



BIATORBÁGY

Város Helyi Választási Bizottság
2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a

Jegyzőkönyv

Készült: Bátorbágy Város Választási Bizottsága 2019. október 13-án, 18:40 órakor megtartott üléséről.

Jelen vannak:

- Temesvári Ferencné, a Választási Bizottság elnöke
- Novák László János, a Választási Bizottság választott tagja
- Farkas Imre Lajos, a Választási Bizottság választott tagja
- Tajti László, a Szövetség Bátorbágyért Egyesület megbízott tagja
- dr. Leveles-Barta Tímea, a FIDESZ-KDNP megbízott tagja
- dr. Kovács András jegyző, a Helyi Választási Iroda vezetője
- dr. Szabó Ferenc aljegyző, a Helyi Választási Iroda részéről
- Pénzesné Szép Anna, a Helyi Választási Iroda részéről

Napirend:

1) Farkas Imre Lajos HVB tag kifogásának elbírálásáról

1) Farkas Imre Lajos HVB tag kifogásának elbírálásáról

Temesvári Ferencné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy Farkas Imre Lajos HVB tag részéről érkezett egy kifogás Tajti László HVB delegált tag ellen.

A kifogást a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Novák László János: A kifogás tartalmával egyetért. Az általa hallott és felismert szavak egyértelműen a választási részvételre és a választási területekre vonatkoztak, bár teljes mondatokat nem tudna idézni. Ezek a telefonbeszélgetések minimum félreérthetőnek minősíthetők. Számára egyértelműnek tűnik, hogy összefügg az a tény, hogy akkor történtek a beszélgetések, amikor Tajti László úr visszatért a szavazatszámoló bizottságoknál tett körútjáról. Valószínűsíthető, hogy olyan mondatok hangzottak el, amelyek nem összeegyeztethetők a szavazás tisztaságával.

dr. Leveles-Barta Tímea: Kiegészíti annyival, hogy miután a szavazókörökből visszaérkezett, először itt bent a teremben, hármuk előtt, nekik címezve is mondta, hogy a külterületeken kevesen mentek el szavazni (Ürge-hegy, Kutya-hegy hangzott el), utána történt a folyosón való telefonálgatás, és arról szólt a beszélgetés, amiről a

kifogás szólt, ami úgy tűnt, mintha bizonyos embereket arról tájékoztatott volna, hogy hol nem szavaztak elegendően. Arra gondoltak, hogy információkat szerzett erről és ezt adja valakinek tovább.

Tajti László: Ellentmondással él a kifogás ellen és az abban megfogalmazottakkal nem ért egyet. Az előző kijelentései alátámasztására az alábbiakat hozza fel: Mint a Helyi Választási Bizottság delegált tagja, nem törvénytelenül ment ki a választókörökbe. Erre a törvény, illetve a törvény hatálya alatt kiadott választási füzetekben lévő felhatalmazás úgy érzi, megadja ezt a lehetőséget. Ez nem tiltott egyetlen választási bizottsági tagnak se, hogy a szavazókörökben a választási szervek ott lévő tagjainak helyzetét, munkamódszerét, ottani hangulatát megfigyelhesse. Nem cselekedett olyan törvénytelen dolgot, amely azt jelentené, hogy olyan vétséget jelentett volna, amely a szavazás tisztaságát befolyásolta volna. A választási bizottság tagjai szokásjogot emlegettek, arra a törvény nem ad lehetőséget. A választási törvény ezen kifogásban jelölt pontjának cselekedetét nem követte el és nem befolyásolta a választás eredményét. Nem adott tovább információt, hogy honnan kellene jönni valakinek, mert ilyen információ az SZSZB-től nem is érkezett. az a megjelenés, amelyben a kifogást megfogalmazó személy ezt leírja, azt nem tudja elfogadni és visszautasítja. Valóban telefonált, de nem a helyi választási bizottság helyiségében, annak előterében lévő folyosó végéből. Az, hogy orgánuma és hangja milyen és arra milyen jelleggel figyelt a választási bizottság, illetve a helyi választási iroda néhány tagja, nem is akarja minősíteni, mert a célja az, hogy a helyi választás tisztaságban zajljék. Nem szervezett szavazási mozgósítást és kéri, hogy ennek az ügynek az esetleges kivizsgálásában ne legyen bántódása azon szavazatszámoló bizottságoknak, amelyeknél részt vett. Ilyen jellegű adatot számára nem adta. Megkifogásolja, hogy ennek az észlelésnek a jegyzőkönyvét folyamatosan, a 17:50-kor bejelentett kifogást a választási bizottság és választási iroda összenyitott ajtaján átmenő beadványozó tett, nehezményez, hogy ezt a kifogást a helyi választási iroda szerkesztésében, jogi segítségével készítették el, majd időt részére nem adva, most választási bizottsági döntést akarnak hozni és hoznak is és hozhatnak is, mert ennek a bizottságnak a tagja, tehát személyével együtt fogják ezt a döntést meghozni. Amennyiben a helyi választási bizottság számára és személyére nézve elmarasztaló, esetleg sértő határozatot fog hozni, akkor annak a pontnak a figyelembevételével a jogorvoslati lehetőséget fenntartja.

Temesvári Ferencné: Akadálya nincs, hogy a határozat ellen jogorvoslat legyen. Tajti László úr körbejárta a szavazóköröket, nem azzal szemben hangzik el a kifogás. Jómaga nem volt itt, hárman itt tartózkodtak a választási bizottságból, akik hallották a beszélgetést. Arra van kifogás, hogy utána telefonon információt adott tovább a delegált valakinek. Ha Tajti úr esetleg időt kér, van-e arra lehetőség, mert az reklamálja, hogy nem adnak lehetőséget.

dr. Kovács András: Szóbeli nyilatkozattétel a tényállás megállapítása. A választási bizottság kérelmező részére, kérésére biztosítja a szóbeli nyilatkozattételi lehetőséget, lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. Ez megtörtént. Kategorikusan kijelenti, hogy semmiféle jogi segítség nem történt a jegyzőkönyv felvételénél. A HVB egyetlen tagja se szorul rá, hogy jogi segítséget kapjon. Jegyzőkönyv felvételére került sor. Visszautasítja a vádakokat, hogy megfogalmazták volna a kifogást. Szó sincs róla. Farkas úr ragaszkodott a kifogás benyújtásához és jegyzőkönyvbe vételéhez. Ezt jegyzőkönyvbe vették tényszerűen.

Farkas Imre Lajos: Hozzáfűzi Tajti László hozzászólásához, hogy megkéri a választási bizottságot, hogy semmiféle fenyegetésnek ne engedjenek utat és a maga

részéről szigorúan visszautasítja, hogy az esetleges döntés ellen már azzal fenyegetőzzön bárki is, hogy milyen jogorvoslat lesz. Az majd a jövő zenéje.

dr. Kovács András: A választási bizottság a kérelmező részére, kérésére biztosítja a szóbeli nyilatkozat lehetőségét, ez esetben az ellenérdekű fél számára is ha jelen van, lehetővé kel tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A HVB joga dönteni. A döntésnél a tapasztaltakra kell szorítkozni, ami itt tényként vagy nyilatkozatban, jegyzőkönyvbe foglalva elmondtak a bizottság tagjai. Ezek állnak rendelkezésre, mint bizonyítékok. Itt a nyilatkozatot és írásbeli kifogás az, amit figyelembe lehet venni a döntéshozatalnál. A szavazatszámoló bizottságnak működése nyilvános, hogy ki jelenik meg azon, azt megkifogásolni nem lehetséges, esetleg összefüggései lehetnek a későbbiekkel kapcsolatban. Tajti László megjelent a szavazatszámoló bizottságnál, azzal jogsértő állapotot nem valósított meg. A HVB-nek két lehetősége van. Elutasíthatja a kifogást, vagy HVB megállapíthatja a jogsértést és a további jogsértéstől eltiltja a felet, akit kifogással illettek.

Biatorbágy Város Választási Bizottsága Tajti László HVB tag kifogás elutasítására vonatkozó javaslatát - 1 igen, 4 ellenszavazat mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor); határozathozatal mellőzésével – elvetette.

Biatorbágy Város Választási Bizottsága 4 igen, 1 ellenszavazat mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Választási Bizottsága
72/2019. (X.13) HVB határozata

Farkas Imre Lajos HVB tag kifogásának elbírálásáról

Biatorbágy Város Választási Bizottsága, Farkas Imre Lajosnak - a HVB elnökhelyettese által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. §. (1) bekezdésében a választási eljárás alapelveinek megsértése tárgyában a HVI előtt 2019. október 13. napján 17:50 perckor benyújtott kifogásának helyt ad.

Biatorbágy Város Választási Bizottsága a 2019. október 13. napján Farkas Imre Lajos HVB elnökhelyettes által a HVI felé benyújtott kifogása alapján megállapította, hogy Tajti László, a Helyi Választási Bizottságnak a Szövetség Biatorbágy Egyesület által delegált tagja által tanúsított magatartás alkalmas a választás tisztaságának megsértésére. Fenti választási eljárási alapelv megóvását és annak mindenek felett álló érvényre juttatását Biatorbágy Város Választási Bizottsága kiemelten fontosnak tartja, ezért Tajti László HVB delegált magatartását jogsértőnek minősíti, és eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést Pest Megye Területi Választási Bizottságának címezve, de Biatorbágy Város Választási Bizottságánál (továbbiakban: Helyi Választási Bizottság, postacíme: 2051 Biatorbágy, Baross G. u. 2/A., fax: (23) 310-135, e-mail: hivatal@biatorbagy.hu) legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalát követő 3 napon belül – azaz 2019. október 16. napján 16 óráig - bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi

személy benyújthatja. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre való hivatkozást, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől eltér – postai értesítési címét, választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható.

INDOKOLÁS

Farkas Imre Lajos HVB elnökhelyettes 2019. október 13. napján 17:50 perckor kifogást nyújtott be a Biatorbágy Helyi Választási Iroda vezetőjének, melyben előadta, hogy kifogással szeretne élni a Tajti László HVB delegált által tanúsított magatartással szemben. Farkas Imre Lajos a Helyi Választási Irodának benyújtott kifogásában a következőket adta elő: *”Tajti László a Szövetség Biatorbágyért Egyesületnek a Helyi Választási Irodába delegált tagja ma végig járta a szavazóköroket, majd visszaérkezve a HVB ülésterme előtti folyosón hangosan telefonálva megjelölt területeket, hol voltak kevesen, honnan kellene jönnie szavazóknak, és ahol kevesen voltak, ott még kellene valamit tenni.”*

Farkas Imre Lajos kifogásában kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy Tajti László magatartását minősítse jogszabálysértőnek, és tiltsa el a további jogellenes, választás tisztaságát sértő cselekményétől.

Bizonyítékként előadta, hogy a hangos telefonálást a nyitott ajtó miatt a HVB több tagja is hallotta, és Farkas Imre Lajos véleménye szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. §. (1) bekezdésében foglaltakat. Annak előírásai szerint: A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a) a választás tisztaságának megóvása.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 208. §-a szerint: „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.” A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen. A választási bizottság a benyújtott kifogásról a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint: „A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér -postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A Helyi Választási Iroda vezetőjének címzett kifogás tartalma alapján megállapítható volt, hogy az a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a Helyi Választási Bizottság hatáskörébe tartozik és a törvényes határidőn belül a törvényben megszabott tartalommal került benyújtásra.

Biatorbágy Város Választási Bizottsága megállapította, hogy Tajti László magatartása alkalmas a választás tisztaságának megsértésére, a kifogásnak helyt adott, a jogsértés megállapította, és Tajti Lászlót eltiltotta a további jogsértéstől.

A Helyi Választási Bizottság határozatát a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja, 43. §, 44. §, 46. §, 217. § (1) bekezdése, a 218. § (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint 220. §-a alapján hozta meg.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatást a Ve. 221. § (1) bekezdése, 224. § (1)-(3) bekezdései és 225. §-a alapján biztosította.

Temesvári Ferencné: További napirend nem lévén megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.



Temesvári Ferencné
Biatorbágy Város Választási Bizottság
elnöke

