

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2006. június 29-én megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Palovics Lajos	polgármester,
Szimándlné Lipka Jutka	alpolgármester,
Makranczi László	jegyző,
Andrész Mátyás	képviselő,
Barabás József	képviselő,
Dr. Csontos János	képviselő,
Dömötör Béla	képviselő,
Kanaki Lefter	képviselő,
Kecskés László	képviselő,
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő,
Koósné Lévai Ildikó	képviselő,
Dr. Lehel István	képviselő,
Tajti László	képviselő,
Dr. Tálás-Tamássy Tamás	képviselő,
Wágenszommer István	képviselő,

Az ülésen nem jelent meg: Dr. Varga Péter képviselő (távolmaradását jelezte),
Chemez István, a Ruszin Kisebbs. Önkorm. elnöke,
Rack Ferencné, a Német Kisebbségi Önkorm. elnöke.

Meghívottak: Török Lászlóné Igazgatási Oszt. vez.,
Pusztaszeri Zsolt Pénzügyi Oszt. vez.,
Benedek Marianne Adóügyi Oszt. vez.,
Révész Zoltán Titkársági Oszt. vez.,
Körmendi Judit főépítész,
Dr. Csákiné Márk Anna, Faluház vez.,
Bolyki Eszter, PMAMI ig.
Keszler Ferenc, Fővárosi Vízművek Zrt.
Haranghy Csaba, Fővárosi Vízművek Zrt.
Barát Tamás, Fővárosi Vízművek Zrt.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz a napirendi pontokra:

Tisztségviselői, bizottsági előterjesztéseknél javasolja napirendre venni a következőket:

- Füzès-patak parti játszótér elnevezése
- A Szalonna-Bokréta-Rózsa utca szennyvízcsatorna építésével és útfelújításával összefüggő kérdések
- Kolozsvári utcai sportpálya hasznosítása
- Kolozsvári utcai sportpálya karbantartása
- 070/25 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolása
- Dr. Györi Gábor Orvosi Bt. fejlesztési támogatás iránti kérelme
- Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 174/2005.(09. 01.)Öh. számú határozatának módosításáról
- A Spalding Teológiai Képzésért Alapítvánnyal történő együttműködés

Zárt ülésen javasolja felülvizsgálni a bizottsági tagságokat.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett, határozathozatal mellőzésével – a következő napirend megtárgyalását fogadta el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

- 1. Az egyes szociális-, és személyes gondoskodást nyújtó ellátások, valamint a gyermekjóléti ellátások szabályozásáról**
Előadó: Polgármester- Jegyző
- 2. Biatorbágy közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű- létesítmények üzemeltetésével összefüggő kérdésekről és a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel a történő együttműködésről**
Előadó: Polgármester - Jegyző
- 3. Megállapodás Budaörs Város Önkormányzatával közterület- felügyeleti feladatok ellátására**
Előadó: Polgármester- Jegyző
- 4. Biatorbágy Nagyközség ifjúságpolitikai koncepciója**
Előadó: Közművelődési Bizottság elnöke
- 5. A biatorbágyi I. számú háziorvosi körzet betöltésére kiírt pályázat elbírálása**
Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke, Pénzügyi Bizottság elnöke
- 6. A Biatorbágyi Általános Iskola igazgatói megbízásának kérdése**
Előadó: Közművelődési Bizottság elnöke, Ügyrendi Bizottság elnöke
- 7. Biatorbágy Nagyközség várossá nyilvánítási kérelme dokumentációjának elkészítése**
Előadó: Ügyrendi Bizottság elnöke
- 8. Biatorbágy és Vidéke Takarékszövetkezet folyószámla-hitelkeret felajánlása**
Előadó: Pénzügyi Bizottság elnöke
- 9. Medico Uno Pharma Kft. kérelme**
Előadó: Pénzügyi Bizottság elnöke, Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 10. Szeder József és társai kérelme az önkormányzati tulajdonú 1620/30 hrsz- ú ingatlan tulajdonszerzésére**
Előadó: Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 11. Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
Előadó: Polgármester – Jegyző
Bizottságok elnökei
 - a.) Füzes-patak parti játszótér elnevezése
 - b.) A Szalonna-Bokréta-Rózsa utca szennyvízcsatorna építésével és útfelújításával összefüggő kérdések
 - c.) Kolozsvári utcai sportpálya hasznosítása
 - d.) Kolozsvári utcai sportpálya karbantartása
 - e.) A 070/25 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolása
 - f.) Dr. Györi Gábor Orvosi Bt. fejlesztési támogatás iránti kérelme

- g.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 174/2005.(09. 01.)Öh. számú határozatának módosításáról
 h.) A Spalding Teológiai Képzésért Alapítvánnyal történő együttműködés

12. Tájékoztatások, javaslatok

Zárt ülésen:

1. **Bizottsági tagságok felülvizsgálata**
 Előadó: Ügyrendi Bizottság elnöke
2. **Szociális ügyek**
 Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke

Kecskés László képviselő úr megérkezett!

Állampolgári bejelentések

Az állampolgárok részéről közérdekű bejelentés nem történt.

1. Az egyes szociális-, és személyes gondoskodást nyújtó ellátások, valamint a gyermekjóléti ellátások szabályozásáról

Előadó: Polgármester- Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos polgármester: A képviselő-testület a rendelet-tervezetet megkapta. A Népjóléti és az Ügyrendi Bizottság több fordulóban tárgyalta. A szociális rendelet módosítását jogszabályi változások indokolják, illetve ezek következtében a kistérségi jellegű szolgáltatásnyújtást vezették át lényeges módosításként a korábbi rendelethez képest.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Az egyes szociális-, és személyes gondoskodást nyújtó ellátások, valamint a gyermekjóléti ellátások szabályozásáról szóló 9/2006.(06.29.)Ör. számú rendeletét – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

/A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

2. Biatorbágy közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű- létesítmények üzemeltetésével összefüggő kérdésekről és a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel a történő együttműködésről

Előadó: Polgármester - Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos polgármester: A képviselő-testület a Fővárosi Vízművek ajánlatát, valamint a határozati javaslatot megkapta. Bizottságok tárgyalták.

Andrész Mátyás, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: A bizottsági ülésen a Vízművek képviselői ismertették az ajánlatot. Az ülésről készült jegyzőkönyv és a határozati javaslat is tartalmazza mindazon észrevételeket, amelyeket a bizottság javasolt.

Kéri a képviselő-testületet fogadja el a határozati javaslatot.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Az önkormányzat által felkért szakértők és a jogtanácsos is látta a megállapodás-tervezetet, illetve részt vettek az előkészítő tárgyalásokon.

Tajti László képviselő: A Fővárosi Vízművek fővárosi tulajdonosi összetételben működik. Látják-e a Vízművek képviselői, hogy a főváros a szakmai utat figyelembe nem véve adja-e hozzájárulását ahhoz, hogy Biatorbágy és a Fővárosi Vízművek az ajánlat alapján közös céget alapíthasson? A Fővárosi Közgyűlés, mint tulajdonos erre engedélyét adja?

Dr. Kelemen Gáspár képviselő: Ha jól értette, módosító javaslatokat kíván a bizottság belevinni a határozati javaslatba. Ezzel a vízművek képviselői egyetértenek?

Haranghy Csaba, Fővárosi Vízművek Zrt.: Nem a Fővárosi Közgyűlés számukra a mérvadó, hanem a főváros Tulajdonosi Bizottsága. Szóban egyeztettek erre a konkrét ajánlatra vonatkozóan, de korábban írásos formában is felhatalmazást kaptak. A főváros bizottságait, a Fővárosi Vízművek Felügyelő Bizottságát, Közgyűlését is megjárta a téma, ahol elfogadásra került. Felhatalmazásra került a menedzsment a tekintetben, hogy a vonatkozó tárgyalásokat lefolytassa. Vannak tehát előzetes szóbeli tárgyalások, illetve a Fővárosi Vízművek Fejlesztési Stratégiájában a Közép-Dunavölgyre a felhatalmazásuk írott és jogerős formában megvan.

A módosító indítványok tekintetében pozitív választ ad. A két bizottsági ülés közt is volt tárgyalási forduló. A Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzott felvetéseket a szakértőkkel, képviselőkkel megtárgyalták. A Településfejlesztési Bizottsági ülésen ezek már megtárgyalásra kerültek. Szóban nyilatkoztak, hogy ez elfogadható. A bizottsági ülés után a módosításokat átvezették saját ajánlatukon. Ami jelenleg a testület előtt van, az a már korrigált szerződéstervezet.

Makranczi László jegyző: Nem a korrigált szerződéstervezet van a testület előtt, hanem az eredeti, mert nem küldték ki még egyszer. Valamennyi korrekciót folyamatosan egyeztettek, a határozati javaslaton átvezették. A határozati javaslatban szereplő korrigált szövegek kerültek az ajánlatban kiegészítésre. Tekintettel az anyag terjedelmére, e miatt nem küldték ki újra a teljes anyagot. A határozati javaslat azonban kiküldésre került és az mind a Fővárosi Vízművek, mind pedig a bizottsági üléseken kialakult álláspontokat tartalmazza.

Tajti László képviselő: A határozati javaslat 9. pontjában két kitétel van. Az egyikre most választ kapott. Azonban van egy a.) pont is, amely szerint az üzemeltető Kft. létrejöttének az a feltétele nemcsak az, hogy a vízművek ezt a közgyűléssel jóváhagyassa, hanem az is, hogy az önkormányzat tulajdonába történjen a vagyon átadása. A napirendi pont előterjesztőitől kérdezi, hogy ez most hogyan áll?

Dr. Palovics Lajos polgármester: A tárgyalások folynak. Amint valamilyen megoldás közelébe kerülnek, ezeket írásban a képviselő-testület elé terjesztik.

Makranczi László jegyző: Az ÉTV Kft. többségi tulajdonosaival a legutolsó tárgyalás június 22-én volt. Akkor azt kérték, hogy úgy dokumentálják álláspontjukat, hogy ez már egy többszöri egyeztető tárgyalás volt. Kérték a Veolia Kft-től, illetve a Fővárosi Vízművek képviselőitől, hogy úgy fogalmazzák meg álláspontjukat, hogy az a mai ülésre korábban

kiküldésre kerüljön, és lehetőleg még a bizottságokat is össze tudják hívni, továbbá tárgyalni tudja a képviselő-testület. Ezzel szemben a mai napon, az ülés megkezdésével egyidőben érkezett e-mail-en egy levél, amelyet most igyekezett elolvasni a testület ülésén. Tárgyalnak tovább, egyeztetnek. Úgy véli, hogy amennyiben határozat születik, akkor a további egyeztető tárgyalásokba be kell vonni a Fővárosi Vízművek képviselőit, és ők megfelelő szakmai háttérrel tudnának biztosítani.

Tajti László képviselő: A határozati javaslat méretében is átfogó anyagot képvisel. Méretében is jelentős és abban is, hogy ritka olyan helyzethez kerülnek, hogy Biatorbágy egy cégalapítást végez, megfelelő szakmai befektetővel. Nagyon fontos az életük, sorsuk érdekében, hogy a Kft. létrejöhessen. Fontos, hogy a szakmai befektető megadja a szakmai segítséget annak érdekében, hogy az ÉTV-ben történt betagozódás utáni vagyongyarapodást meg tudják kapni és át tudják adni annak az üzemeltető Kft.-nek, amely 51:49 arányban meg fog jelenni.

Kéri a képviselő-testülettől, hogy - ugyanolyan komolysággal, mint eddig – a határozati javaslatot, ha kell módosításokkal is fogadják el, adják meg a polgármesternek azon tárgyalási pozíciókat, amely ezen úton a továbblépés lehetőségét megadja. Így 2007-ben egy új ármegállapítással működő szolgáltató Kft. tud majd működni.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
104/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

**Biatorbágy közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű-
létesítmények üzemeltetésével összefüggő kérdésekről**

**Gazdasági társaság létrehozása az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű-
létesítmények üzemeltetésére**

Együttműködés a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársasággal

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a 227/2005.(10.27.)Öh. sz., valamint 23/2006.(02.16.) Öh. sz. határozataival döntött a Biatorbágy közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű-létesítmények üzemeltetésére önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság létrehozásának szándékáról.

A Képviselő- testület 86/2006.(05.25.) Öh. sz. határozatával 2006. december 31-i hatállyal felmondta az ÉTV Kft.-vel kötött, hatályban lévő vízmű-üzemeltetési, csatornamű-üzemeltetési, valamint a használati jogot biztosító szerződéseket.

A Képviselő- testület gazdasági, jogi, szakmai szakértői anyagokat készíttetett. A Képviselő testület a szakértői anyagok birtokában a következő döntések végrehajtását rendeli el:

1. Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata az önkormányzati tulajdonú víziközművagyon üzemeltetésére gazdasági társaságot alapít a Fővárosi Vízművek Zrt-vel. A társaság működési formája Kft., tervezett törzstőkéje 10 Millió Ft. A tulajdonosi arányok megoszlása: Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata 51 %, FV Zrt. 49 %. A tagok vagyoni hozzájárulásukat készpénzben teljesítik.

2. A Képviselő-testület 15 évre kizárólagos működtetői jogot biztosít a létrehozandó gazdasági társaságnak az Önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű vagyona. Az időtartam elteltével a megállapodás határozatlan idejűre változik. A tulajdonos önkormányzat azonban jogosult ettől eltérően új működtetői pályázat kiírására. A többségi tulajdonos önkormányzat elővételi jogot biztosít a Fővárosi Vízművek Zrt. részére a következő működtető kijelölésére vonatkozó pályázat során a működtetési jog elnyerésére.

Az Önkormányzat és a Fővárosi Vízművek Zrt. megállapodnak abban, hogy ötévente teljes körűen áttekintik, értékelik a biatorbágyi víziközművek üzemeltetésével összefüggő célkitűzések megvalósítását. Indokolt esetben a vonatkozó szerződéseket, megállapodásokat közös megegyezéssel felülvizsgálják, módosítják.

3. A település közigazgatási területén lévő víziközművek közművagyonának tulajdonjoga teljes körűen az Önkormányzatot illeti meg, beleértve a gazdasági társaság működésének eredményként létrejövő vagyontárgyakat is. A vagyon nyilvántartásával, kezelésével, fejlesztésével kapcsolatos feladatokat a működtető társaság látja el, figyelembe véve az Önkormányzat igényeit.

A Képviselő- testület támogatja az önkormányzati tulajdonú víziközmű vagyonnak a működtető társaság vagyonkezelésébe adását, amikor ennek törvényi feltételei hatályba lépnek. Ennek feltételei külön szerződésben kerülnek meghatározásra.

4. A Képviselő- testület a működési költségek racionalizálása érdekében egyetért azzal, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. a társaságon belül vezetési és szakmai szolgáltatásokat nyújtson.

5. Az üzemeltető társaság működésével kapcsolatos feltételek:

- a.) a társaság által fizetendő mindenkori osztalék a vonatkozó év adózott eredményének 90%-ában van korlátozva.
- b.) a tulajdonosok tulajdoni arányukkal azonos mértékben részesülnek osztalékban
- c.) az ügyvezető igazgatót a Fővárosi Vízművek Zrt. jelöli ki
- d.) a Felügyelő Bizottságban Biatorbágy Önkormányzatának jelöltjei kapnak többséget.

6. Az üzemeltető társaság működésével kapcsolatos szakmai feltételek:

- a.) A Fővárosi Vízművek Zrt. szakmai tapasztalatai alapján a működtető társaság a víziközmű-szolgáltatásoknak jelenleginél magasabb színvonalát célozza meg. A Fővárosi Vízművek Zrt. kedvezményes áron biztosít átadott vizet a működtető társaság számára. Az ehhez szükséges beruházásokat elvégzi.
- b.) A szolgáltatási díjak a jelenlegi 309/390 Ft/m³ értékekkel szemben csökkenő értékkel indulnak és a következő években azonos szolgáltatási volumen esetén legfeljebb az inflációval megegyezően növekednek. Az infláció ill. a szolgáltatási díj meghatározása az Ajánlatban leírt képlet segítségével történik.
- c.) Az üzemeltető társaság rekonstrukciós beruházásokra 2006. évi árszinten évente átlagosan 40 millió Ft-ot fordít – amelyre a víziközművek bérleti díja biztosít fedezetet - az üzemeltető társaság szakmai javaslata, de az Önkormányzat döntése alapján, mely összeg minden évben minimálisan az infláció összegével növekszik.
- d.) Víziközmű-fejlesztési hozzájárulás (továbbiakban: VF) megállapítása az új víziközmű beruházások finanszírozása céljából történik. A VF mértékét a működtető javaslatára az önkormányzat határozza meg. Az Önkormányzat által megállapított VF összegét a

működtető társaság szedi be, és elkülönített számlán kezeli. A VF felhasználásáról a működtető társaság javaslata alapján az Önkormányzat rendelkezik.

- e.) Az Önkormányzat elsődleges célja, hogy a VF összegéből bővítse a szennyvíztisztító művet, valamint a lakosság ivóvízzel történő ellátása biztonságának javítása érdekében megépítse a Katalin-hegyi ivóvíztároló- medencét.
7. Az üzemeltető társaság feladata a csapadékvíz kezelő- és elvezető rendszerek fenntartása, üzemeltetése, fejlesztése, amelynek részletei a későbbiekben kerülnek kidolgozásra.
 8. Az üzemeltető társaság látja el a hulladékkezelési díj beszedésével kapcsolatos feladatokat, külön megállapodás alapján
 9. A Képviselő Testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság egyetértésével az Önkormányzat jogi képviseletét ellátó Kiss-Tápay-Viszlói Ügyvédi Iroda bevonásával és ellenjegyzésével a határozat végrehajtására vonatkozó szerződéseket, megállapodásokat (együttműködési megállapodás, üzemeltetési megállapodás, társasági szerződés) kösse meg.

Az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű-létesítményeket üzemeltető gazdasági társaság alapítására akkor kerülhet sor, ha az alábbiakban foglalt feltételek együttesen teljesülnek.

- a.) A jelenleg az ÉTV Kft. vagyonszerzésében szereplő, de Biatorbágy Nagyközség ivóvíz, szennyvíz ill. csapadékvíz elvezetési szolgáltatásának ellátásához szükséges víziközműveknek Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata tulajdonába történő átadása.
- b.) A Fővárosi Vízművek Zrt. Igazgatóságának és Közgyűlésének jóváhagyása a működtető társaságban történő tulajdonosi részvételhez.

Haranghy Csaba, Fővárosi Vízművek Zrt.: Igyekeztek a legjobb tudásuk szerint elkészíteni az anyagot. Biztosan nem lehet tudni, hogy 15 év alatt mi minden fog történni. Nem is úgy szoktak a napi életben dolgozni, hogy csak azt akarják teljesíteni, amit a szerződés kötelezettsége rájuk ró. Ilyen szerződés különösen arra vonatkozik, hogy tudnak-e egymásnak bizalmat szavazni 15 évre. A személyek nagy valószínűséggel változhatnak, mert az élet és a gondviselés ilyen, de itt cégekről van szó, és a cégeknek kell az önkormányzatnak bizalmat szavaznia. Köszönik a pozitív és számukra ritka, unikumszámba menő, jó értelmű és szakmai vitákat tartalmazó előkészítést, ami lezajlott. Úgy véli, hogy ez komoly garancia a jövőre nézve. A bizalommal nem visszaélni, hanem élni szeretnének.

3. **Megállapodás Budaörs Város Önkormányzatával közterület- felügyeleti feladatok ellátására**

Előadó: Polgármester- Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Makranczi László jegyző: A közterület-felügyeletre vonatkozó megállapodással minden bizottság egyetértett, amelyik tárgyalta. Problémát az okozott, hogy súlyos összegekről van szó. A bizottságok kérték, hogy folytassanak egyeztető tárgyalást Budaörsszel ebben a témakörben. A kéresek eleget tettek. Ennek megfelelően egy módosított megállapodás-tervezet került a képviselő-testület elé, amely nem tételesen részletezi a számokat, hanem sokkal részletesebben tartalmazza, hogy milyen jogcímen tart igényt Budaörs havi, illetve éves támogatásra. Ennek

oka, hogy mire a bizottságok üléseztek, addig Budaörs Város Önkormányzata megtárgyalta és már jóvá is hagyta a megállapodást. Mivel ők is mellékletbe utalták a megállapodást, nem tudtak érdemi módosítást eszközölni, viszont közösen értelmezték ezt a megállapodást, és a következőkre jutottak. Egyrészt, az előterjesztés első változatát a közterület-felügyelet vezetője bocsátotta a Budaörsi hivatal rendelkezésére, ahol felülvizsgálták az általa megadott számokat. Kisebbségi problémát okoz az előterjesztésben, hogy összekeverték azokat a tételeket, amelyeket éves szintre vetített ki, mint költséget és volt olyan sor, ahol havi szintre lebontotta. A megállapodásnak van egy olyan pontja, mely szerint egy-két hónap után a felek a tényleges költségek arányában állapítják meg, hogy mennyi az átutalandó összeg nagyságrendje. A jegyzővel, illetve a hivatal más vezetőivel történt konzultáció eredményeként abban állapodtak meg, hogy Budaörs nem fog számlázni, csak leghamarabb két hónap múlva. Nincsenek előre fikcionált összegek, hanem két hónap után tételes kimutatást végeznek a Biatorbágyra vonatkozó költségelemekről és csak azt fogják kiszámlázni. Így nem sérül a budaörsi önkormányzat határozata, és Biatorbágy céljai is teljesülnek, hiszen tételes kimunkálás eredményeként lesz a költségviselés kérdése rendezve. Arra vállal kötelezettséget, hogy amennyiben az első elszámolás megtörténik, a képviselő-testületet ennek eredményéről haladéktalanul tájékoztatni fogja. Kéri a testületet, hogy a bizottságok javaslatának megfelelően támogassa ennek a megállapodásnak a megkötését.

Andrés Mátvás, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Régóta felmerült probléma volt ez. A lakosság felé széles körű tájékoztatást kell adni arról, hogy ez mit takar, milyen feladatkörrel és mit fognak ellenőrizni; nehogy váratlanul érje őket, ugyanis ez komoly pénzkidrást is jelenthet.

Tajti László képviselő: Kérdése, hogy Budaörs vezetősége ismeri-e Biatorbágy polgármesterét, jegyzőjét. Úgy látja az előterjesztés szerint, hogy nem ismerik. Kérdése, hogy ez a megállapodás beletartozhat-e a kistérségi megállapodások közé?

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ismerik egymást. Az pedig nem titok, hogy Budaörs polgármestere nem ismeri a környék polgármestereit. Kéri, hogy a tényszerű kérdésekkel, a megállapodás-tervezet tartalmi részeivel foglalkozzanak.

Makranczi László jegyző: Úgy gondolja, hogy a megállapodás-tervezetet jogászokkal készítették el. Számára rendkívül kellemes meglepetés volt, hogy szinte egyhangú szavazással döntött Budaörs a megállapodásról.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
105/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

Megállapodás Budaörs Város Önkormányzatával közterület- felügyeleti feladatok ellátására

Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata társulási megállapodást köt Budaörs Város Önkormányzatával közterület-felügyeleti feladatok ellátására.

A társulási megállapodást a határozat melléklete tartalmazza.

4. Biatorbágy Nagyközség ifjúságpolitikai koncepciója

Előadó: Közművelődési Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos polgármester: Az ifjúságpolitikai koncepcióhoz csatlakozik egy olyan témakör, amelyet még az idén megvalósítanak. A kiküldött határozati javaslat Biatorbágyi Ifjúsági Napokról szól, de a Biatorbágyi Ifjúsági Nap a Biatorbágyi Napok keretén belül augusztus 26-án kerülne megrendezésre. A koncepció elkészült, bizottságok tárgyalták két alkalommal is. A képviselő-testület ennek elkészítésére pályázati támogatást nyert el. A pályázati kiírás értelmében június 30-áig el kell fogadnia ezt a koncepciót a testületnek.

Koósne Lévai Ildikó, a Közművelődési Bizottság elnöke: Kéri a képviselő-testületet, hogy az Ifjúsági Nap megrendezéséhez szükséges 200.000.-Ft-ot biztosítsa az ifjaknak, mert milliós nagyságrendű szponzori támogatást gyűjtöttek, és ez precedens értékű. Úgy gondolja, hogy ehhez az úttörő, nehéz és nagyon hasznos munkához megérdemelnek ennyi támogatást.

Tóth Attila, a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekejóléti Szolgálat vezetője:

Úgy véli, hogy sok idő állt rendelkezésre ahhoz, hogy a bizottságok áttekintsék a koncepciót. A Testvérvárosi Napok rendezvénysorozatában is konkretizálódtak a dolgok. A polgármester úrral folyamatos kapcsolatban állnak, neki mindig beszámolnak a koncepció cselekvési tervének végrehajtásáról.

Kanaki Lefter képviselő: Információként elmondja, hogy Tajti László képviselő úr 50.000.-Ft-os felajánlást tett az ifjúsági koncepció végrehajtásának költségeire. A Görög Kisebbségi Önkormányzat is felajánlott szintén 50.000.-Ft-ot. Kéri a jelenlévőket, hogy lehetőség szerint ők is támogassák. Bizonyára ismernek vállalkozókat a településen, akik támogatnák a koncepciót, kérjék fel őket, hogy tegyenek felajánlást. Nagyon értelmes ifjúsági csoport állt össze, akikre nagyon büszke. Beszélgetett velük a Testvérvárosi Napok rendezvényén is, ahol riportot készítettek. Csodálatra méltó ifjakról van szó, támogatni kell őket. Elindították az augusztus 26-i rendezvényt. Aki olvasta a koncepciót, láthatja, hogy okos, szép terveket tartalmaz. Kéri a képviselő-testületet, hogy minden lehetőséget adjanak meg. Felhívja a Faluház és Karikó János Könyvtár vezetőjének a figyelmét, hogy csatlakozzon ehhez a koncepcióhoz és segítse az ifjúság tevékenységét.

Tóth Attila, a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekejóléti Szolgálat vezetője:

Köszönetét fejezi ki személy szerint is az említett adakozóknak. Várják és köszönik továbbra is, hogy az ifjúságot döntéseikkel és anyagilag is támogatják.

Dr. Kelemen Gáspár képviselő: Végtelenül örül, hogy a biatorbágyi ifjúság mozgásba jött. Bízni lehet és kell is az ifjúságban. Oda kell azonban figyelni rájuk, segíteni kell őket azért, hogy sikerélményük legyen olyan esetekben, amikor nem tudnak önállóan jó irányba dönteni. A siker ugyanis még több energiát és lelkesedést ad nekik. Kérése, hogy a képviselő-testület maximálisan segítse őket ebben.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Amikor elkezdődött a munka, tetszett a tucatnyi agilis fiatallal kapcsolatban, hogy bizonyos megjegyzéseit (amelyekről úgy látszott, hogy fékezi a lendületet) végülis megértették, hogy másokra is tekintettel kell lenni, és társbérletek, más korosztályok is léteznek. Volt olyan információ is, hogy a településen korábban működött ifjúsági egyesület a mostani fiatalok újjá tudnák éleszteni. Ezt örömmel látja. Sikerélményhez úgy lehet jutni, ha megdolgoznak érte. Ezek a fiatalok vállalják is, hogy megdolgoznak azért a sikerért, amire nemcsak a fiataloknak, de mindannyiuknak szüksége van. Javasolja az ifjúságpolitikai koncepció jóváhagyását.

Tajti László képviselő: Szintén javasolja a koncepció elfogadását. Kérése, hogy a koncepcióban meghatározott személyek legyenek mindig tekintettel arra, hogy az önkormányzatnak milyen működési kötelezettségei vannak. Megszorító intézkedések érhetik a tervezett kiadásokat.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
106/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

Biatorbágy Nagyközség Ifjúságpolitikai Koncepciójáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete jóváhagyja Biatorbágy Nagyközség Ifjúságpolitikai Koncepcióját.

A Koncepciót a határozat melléklete tartalmazza.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
107/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

A Biatorbágyi Ifjúsági Nap megrendezéséről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő- testülete támogatja a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat által kezdeményezett Biatorbágy Ifjúsági Nap elnevezésű rendezvényt.

A Képviselő- testület az Ifjúsági Nap megrendezéséhez 200.000 Ft támogatást nyújt a 2006 évi költségvetés települési rendezvények és ünnepek lebonyolítása c. célleírányzata terhére.

5. A biatorbágyi I. számú háziiorvosi körzet betöltésére kiírt pályázat elbírálása

Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke, Pénzügyi Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos polgármester: A képviselő-testület dr. Tanka Mariann bejelentése után pályázatot írt ki a körzet ellátására. Egyetlen pályázat érkezett. A Népjóléti Bizottság az ülésen személyesen is meghallgatta a pályázót.

Wágenszommer István, a Népjóléti Bizottság elnöke: Az előzményeket mindenki ismeri, hiszen ez a képviselő-testület hozta meg azt a döntést, amelyben a pályázat kiírásra került. A kiírásra 1 pályázó jelentkezett. A bizottság zárt ülésen meghallgatta a pályázót. A pályázónak szóbeli kérdésre adott válaszai alapján - melyben a folyamatosságra, prevencióra, valamint arra a kérdésre, hogy milyen hosszban képzel el az itt töltendő életét – a bizottság úgy foglalt állást, hogy Vajer Pétert válassza meg Biatorbágy Képviselő-testülete az 1. sz. háziiorvosi körzet háziiorvosának.

Dr. Palovics Lajos polgármester: A határozati javaslat második sorában szereplő háziiorvosi körzet számát javítsák ki, a 4. számú helyett 1. számúra.

Makranczi László jegyző: Van egy másik kiküldött levél is a képviselő-testület előtt, amely arról szól, hogy amikor a rendelők privatizálása folyt, dr. Tanka Mariann megvásárolta a Tánicsics utcai rendelő épületét és szeretné, ha az erre vonatkozó szerződését a nyertes pályázó átvinné. Azért feltételes mód, mert ha nincs döntés, nem lesz kivel szerződni. A legmegfelelőbb jogi megoldás még nem kristályosodott ki. Kéri, hogy a képviselő-testület adjon felhatalmazást a polgármesternek arra vonatkozóan, hogyha dr. Vajer Péter és dr. Tanka Mariann meg tud állapodni, akkor a szerződéseket valamilyen formában megkösse. Ebben az is benne van, hogy dr. Tanka Mariann egy összegben kifizeti a fennálló tartozását.

Pusztaszeri Zsolt, a Pénzügyi Osztály vezetője: A jegyző úr még nem tudja, hogy ma érkezett egy e-mail, melyben dr. Tanka Mariann azt kérte, hogy létre kíván hozni egy Kft-t és oda szeretné az ingatlant beapportálni. Az illetékes bizottság még nem tárgyalta, így ez most nem került a képviselő-testület elé. Kéri a jegyző urat, hogy az előző álláspontját fogalmazza át.

Makranczi László jegyző: Ellentétben osztályvezető úrral, úgy gondolja, hogy nem az a kérdés, hogy dr. Vajer Péter hogyan lesz tulajdonos, hanem, hogy az önkormányzat mit akar. Ha

az önkormányzat partner abban, hogy a dr. Tanka Mariannal kötött szerződéseknek megfelelően dr. Vajer Péter folytassa, de egyszerűbb, ha a képviselő-testület felhatalmazást ad a polgármesternek, hogy amire jutnak a tárgyalások, annak megfelelően a polgármester szerződjön. Ha az ügy zűrös lesz és áttekinthetetlen, a bizottságok és a képviselő-testület elé hozza a kérdést.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
108/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

A Biatorbágy, 1. sz. Háziiorvosi Körzet praxisátadásával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az 56/2006.(03.30.)Öh.sz. határozatával pályázatot írt ki a biatorbágyi 1. sz. háziiorvosi körzet területi ellátási kötelezettségére.

A képviselő-testület megállapítja, hogy határidőn belül 1 pályázat került benyújtásra.

A képviselő-testület a pályázat eredményeként dr. Vajer Péterrel kíván szerződést kötni a Biatorbágy 1. sz. Háziiorvosi Körzet területi ellátási kötelezettségének ellátására.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződések megkötésére.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
109/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

A Biatorbágy Táncsics Mihály u. 1. sz. alatti orvosi rendelő tulajdonjog átruházásával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő- testülete 108/2006.(06. 29.) Öh.sz. határozatában foglaltak szerint dr. Vajer Péterrel kötött szerződést a biatorbágyi 1. sz. háziiorvosi körzet területi ellátási kötelezettségének ellátására.

A Képviselő- testület dr. Tanka Mariann és dr. Vajer Péter kérelmére hozzájárul a Táncsics u. 1. sz. alatti ingatlan dr. Tanka Mariann tulajdonrészének értékesítéséhez azzal a feltétellel, hogy a kérdéses tulajdonrészért fizetendő további részletfizetési kötelezettségeket dr. Vajer Péter teljesíti az önkormányzat felé.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az orvosokkal történő tárgyalások lefolytatására és a vonatkozó szerződés megkötésére, ill. nyilatkozatok megtételére.

6. A Biatorbágyi Általános Iskola igazgatói megbízásának kérdése

Előadó: Közművelődési Bizottság elnöke, Ügyrendi Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos polgármester: Az általános iskola igazgatói munkakörének betöltésére kiírt pályázatot a képviselő-testület a májusi ülésén eredménytelennek nyilvánította. A képviselő-testületnek új pályázatot kell kiírnia. Addig, amíg ez a pályázat le nem zárul, a jogszabályok értelmében megbízott igazgatót kell kinevezni vagy az iskola SZMSZ-ében meghatározott helyettesítési rend szerint kell gondoskodni az igazgatói feladatok ellátásáról. A képviselő-testület a polgármester feladatául adta, hogy folytasson egyeztető tárgyalásokat az intézményvezetői feladatok helyettesítés útján történő ellátásáról.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy nem sikerült a megbízott igazgató személyére javaslatot tenni.

A bizottságok tárgyalták a szóba jöhető lehetőségeket, s egyebek közt azt is, amit a két szülő és két pedagógus aláírásával petícióként kaptak, miszerint változtassa meg a képviselő-testület a határozatát és a jelenlegi igazgatót nevezze ki újabb 5 évre. Ez nem kapott többséget, így nem sikerült javaslatot tennie a Közművelődési Bizottságnak.

Két határozati javaslat került kiküldésre, a jogszabályi előírások szerinti megfogalmazásban, „A” és „B” változatban. A „B” változatban személyt kellene megjelölni, amelyre nem tudott javaslatot tenni. Az „A” jelű javaslat a helyettesítési rendről szól.

Mindkét határozati javaslat módosítását javasolja, ugyanis a pályázat újbóli kiírásának kötelezettsége ezekből kimaradt.

A dátumok a következőképpen változnának. Július 31-ig még fennáll a jelenlegi igazgató megbízatása, tehát 2006. augusztus 1-jétől a pályázat lezárultáig, de legfeljebb 1 évi időtartamig az általános iskola SZMSZ-ében meghatározott helyettesítési rendben kerül sor az igazgatói feladatok ellátására.

Kecskés László képviselő: Kérdése, hogy a megbízott igazgatói pozícióra jogosítvánnyal számszerűen hányan rendelkeznek, illetve ezek közül a számba jöhető személyek közül hány személlyel tárgyalt polgármester úr, továbbá, hogy ennek a tárgyalásnak mi lett az eredménye?

Dr. Palovics Lajos polgármester: A képviselő-testületi ülés után igazgató asszonytól kért tájékoztatást, hogy kik azok, akik a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően elláthatják és a pályázati kiírásnak megfelelően is elláthatják ezt a feladatot. Az iskolaigazgató saját magát is beleértve 3 személyt jelölt meg, akik közoktatás-vezető vizsgával rendelkeznek. Ismeretei szerint a főiskolai, egyetemi diploma mellett pedagógus szakvizsgával rendelkezők is erre megfelelnek. Így, a megadott három személyt is beleértve, összesen 12 személy jöhet számításba. Mindazokkal, akiket erre alkalmasnak tart, azokkal beszélt.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás képviselő: Megismétli azon véleményét és hozzászólását, amelyet a Közművelődési Bizottság ülésén is elmondott. Ismeretes az az előzmény, amelyre polgármester úr is utalt, hogy petíciót nyújtottak be. Ismeretesek azon procedúrák eredményei, miszerint az érintettek hogyan foglaltak állást a pályázók személyét illetően. Figyelembe véve

minden körülményt, és azt, hogy maximum 1 éves időtartamról van szó, meggyőződése, hogy a legzökkenőmentesebb megoldás az lenne, ha a jelenlegi igazgató megbízatását a pályázat lezárultáig meghosszabbítaná a képviselő-testület. Ezen véleményét most is fenntartja. Javasolja, hogy gondolkozzanak el ezen a megoldáson, mert ez nem lenne a leginkább problémamentes.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ezzel kapcsolatban néhány információt ad közre, melyre lehetőséget nyújt az a tény, hogy Szalai Éva és Kecskés László zárt ülésen elhangzott dolgokat és bizonyos adatokat közreadtak már, így felmentve érzi magát...

Kecskés László képviselő: Nem adott közre semmit.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ott volt, hallotta, figyelmeztette is képviselő urat.

A szavazati arányokkal kapcsolatban elmondja, hogy 2001-ben az igazgató asszony személyére történő szavazás egyhangú volt, most a szavazati arány 75-25%. Ez romló arány az öt évvel ezelőttihez képest.

Éppen azok, aki védeni akarták az igazgató asszony személyét, olyan tényeket mondtak, amelyeket mind ő, mind pedig a képviselő-testület számos tagja elkerült, betartva a jogszabályi követelményeket.

Az igazgató asszony bejelentette, hogy orvoshoz, vagy esetleg kórházba megy (ez az utóbbi két évben sűrűn előfordult, és mint esetében a munkáltatói jogok gyakorlója erről tudomása van), az egyéb fegyelmi kérdések mellett is pihenésre van szüksége.

Ha képviselő úr ezután is fenntartja javaslatát, szavazásra fogja bocsátani. Jómaga, mint előterjesztő, az „A” változatot támogatja.

Kecskés László képviselő: Pontosítaná az elhangzottakat azzal kapcsolatban, amit polgármester úr az imént említett a zárt ülésen történtek tartalmának a kiszivárogtatásáról.

Annak a véleményének adott hangot, miszerint a képviselő-testület azt a jelöltet sem támogatta jobban, aki belülről pályázott, hiszen a Közművelődési Bizottság külsős tagja és az iskolakoncepciót készítő munkacsoport tagja is volt. Ez volt mindaz, amit az illetők személyével kapcsolatosan részéről elhangzott. Ha ez a zárt ülés szellemét, tartalmát sértette, azon nagyon csodálkozik, mivel a zárt ülésen megszavazott határozat publikus, nyilvános. Amit pedig ezzel kapcsolatban elmondott, az senki személyiségi jogát nem sértette, és az ott elhangzott véleményeket sem kürtölte világgá.

Kanaki Lefter képviselő: Elmondta a Közművelődési Bizottság ülésén is, hogy olvasatában a demokrácia azt jelenti, hogy mindenről, ami a településsel kapcsolatos, arról a lakosságnak tudni kell. A zárt üléssel kapcsolatosan tudja, hogy mit lehet elmondani és azt is tudja, hogy két-három éven keresztül önkormányzati szinten milyen problémák voltak pénzügyileg az iskola miatt. Ismeri Bartucz Istvánné iskolaigazgató munkáját (együtt indították el a pedagógusok ciprusi kapcsolatait) és alkalmasnak tartja igazgatónak és pedagógusnak. Egyesek szerint a pénzügyi dolgairól, nem lehet beszélni. Igenis, tájékoztatni kell a pedagógusokat, valamint a szülőket, hogy ezzel kapcsolatban mi volt önkormányzati szinten, miért folyt a fegyelmi eljárás. Megdöbbenett a szülői értekezleten, hogy a szülők semmit nem tudtak a problémákról. Ha tudnának róla, akkor másképp mondanának véleményt, és nemcsak egy oldalról ismerik az információkat. A jövőben tájékoztatást kell adni az intézményekben folyó problémákról.

Tajti László képviselő: Az olyan feladatok végrehajtásában is részt kell venni, amely az egyik intézmény vezető státuszával kapcsolatos. Volt egy határozat, amelyben rögzítésre került, hogy nem volt eredményes a pályázat. Polgármester úr a határozat szellemében járt el, a

meghatározott feladatokat elvégezte annak érdekében, hogy a megbízást valamilyen módon meg tudja oldani. Elhangzott, hogy ez nem járt eredménnyel. A jogszabály meghatározza, hogy az SZMSZ alapján hogyan kell egy intézményt irányítani. Javasolja, hogy fogadja el a képviselő-testület a polgármester úr által megjelölt megfogalmazást, miszerint a helyettesítést az SZMSZ-ben foglaltak szerint végezze el az a személy, aki a szabályzatban erre felhatalmazott. Fogadja el a testület, hogy kerüljön kiírásra egy új pályázat, mely bízik benne, hogy eredményt hoz a település iskolájának igazgatására vonatkozóan. Nem tartja jónak, hogy egy eddig elfogadott határozatot ismét felszínre hozzanak, mivel a pályázattal kapcsolatos anyagok az oktatási szakértői vélemény arra készítet, hogy nézzék át a pályázatot. Ha valaki ismételten megnézi láthatja, hogy egy pályázó a pályázatában 6 álláshely-bővítést épített be és több milliós igényt fogalmaz meg. Az ország gazdasági helyzetét és a megjelenő megszorításokat figyelembe véve nem lehet olyan megbízást kiadni, amely maga után vonja annak pénzügyi feltételeit, illetve a különböző álláshelyek bővítését. Az önkormányzat helyzete nem engedi meg az újabb álláshely bővítést. Egyre csökken az a forrás is, amelyet a Kormány leoszt. Ne tárgyaljanak semmit újra. Van egy „A” változatú határozati javaslat, mely egy helyettesítési rend szerinti iskolairányító megbízásáról szól és kerüljön kiírásra ismételten a pályázat, amely alapján – bízik benne – záros határidőn belül lesz az intézménynek igazgatója.

Dr. Palovics Lajos polgármester: A Közművelődési Bizottság is elutasította, és közülük sem javasolja a petíció alapján a kérdés újratárgyalását.

Dr. Tóth-Tamás Tamás képviselő úr javaslata a megbízott igazgatói feladatellátásra vonatkozott.

Dr. Tóth-Tamás Tamás képviselő: Köszöni a pontosítást, mert úgy látszik, hogy félreérthető volt.

Dr. Palovics Lajos polgármester: A tantestületből jelenlévőknek is elmondja azt, amit a szülői fórumon is elmondott. Vannak szabályok, döntési és véleményalkotási lehetőségek. A képviselő-testület igyekszik ezeket a nem mindig érthető és elfogadhatónak tűnő jogszabályokat betartani. Akkor is így járnak el, ha így vagy más irányból történik a nyomásgyakorlás.

Két éve szintén volt nyomásgyakorlás. Akkor Bartucz Istvánné iskolaigazgató állásvesztését követelték, most pedig megtartását. Mindkét esetben több megfontolásra lett volna szükség a nyomásgyakorlásban. Megérti a szószóló, Szalai Éva szülőt is, mert neki is rokonszenves lenne az az igazgató, aki egy szülő kérését vagy kívánságát teljesíti.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 11 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete

110/2006.(06. 29.)Öh. sz.

h a t á r o z a t a

A Biatorbágyi Általános Iskola igazgatói feladatok ellátásáról

A Biatorbágyi Általános Iskola igazgatói munkakörének betöltésére pályázat kiírásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a 2/2006.(01.19.)Öh. számú határozatával pályázatot írt ki a Biatorbágy Általános Iskola igazgatói munkakörének betöltésére.

A Képviselő-testület 95/2006.(05. 25.)Öh. sz. határozatában a pályázatot eredménytelennek nyilvánította.

A Képviselő- testület ismételten pályázatot ír ki az intézményvezető feladatok ellátására. A pályázati kiírást a határozat melléklete tartalmazza.

A pályázat elbírálásáig az intézményvezetői feladatok ellátására a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5.§ (16) bek. alapján 2006. július 31-től az Általános Iskola szervezeti és működési szabályzatában meghatározott helyettesítési rendben kerül sor.

7. Biatorbágy Nagyközség várossá nyilvánítási kérelme dokumentációjának elkészítése

Előadó: Ügyrendi Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László képviselő: A 2005. januárban beadott pályázati anyag 6. oldalán szerepel egy mondat, mely így hangzik: „A község vezetésének alapelve a szolid, megbízható gazdálkodás, minden települési ügynek a nyilvánosság elé vitele, a lakosság, a különböző társadalmi szervezetek, egyesületek maximális bevonása a döntéshozásba.” 2005. januárban beadásra került ez az anyag. Tudják a sorsát. Most 2006. június van. Véleménye szerint, ha valaki veszi a fáradságot és alaposan utánanéző a közelmúltban vagy a rendszerváltás óta várossá nyilvánított településeknek a várossá nyilvánítási programját, akkor láthatta, hogy többségük valamilyen stratégiai elv alapján haladt. Fótot hozza fel példának, mely 1999-ben kidolgozott egy ilyen stratégiát és néhány éven keresztül azt felépítette magának. A beadott pályázatuk sikerrel is járt. Ehhez képest nem emlékszik, hogy akár a közelmúltban, akár régebben bármelyik – a képviselő-testületbe képviselőt juttató – választási csoportosulás a programjában leírta volna, hogy várossá kívánja nyilvánítani Biatorbágyot. Arra sem emlékszik, hogy a képviselő-testület ciklusprogramjába ez a kitétel bekerült volna. Aki pedig utánanéző és az Internet keresőjébe beírja a várossá válást, az több ezer találatot regisztrálhat. Javasolja akár az MTA Földrajztudományi Kutató Intézetének Társadalom-földrajzi Osztályának tanulmányát, akár a Savaria Urbanisztikai nyári Egyetem 2005. évi ajánlásait megismerni. Ebből idéz: „a nagyközség és kisváros fogalma és nagyságrendje sem statisztikai, település-földrajzi, igazgatási, környezeti, településtudományi szempontból nem határozható meg egyértelműen. A várossá válás ma egyértelműen presztízskérdés, nem értékalapon működik, a várossá válás jogi értelemben is üres.” Persze ez még alátámasztható további más véleményekkel is. Utal egy szombathelyi hozzáértő szakemberre, Szilágyi István főépítész véleményére. Aki ettől még áttekinthetőbb és alaposabb írást szeretne megismerni, annak javasolja Dobos József: A városról és a városiasodásról című írását megismerni. Sajnos, amikor ilyen nagy horderejű döntést kell meghoznia a 10 ezer lélekszámú településnek, akkor úgy tűnik, hogy ennek az egésznek a szorgalmazói, azaz négy előterjesztő áll e mögött, illetve az a választási csoportosulás, amelyik ezt felkarolta és jelen esetben a képviselő-testületi többséget adja. Ugyanakkor, ha ezeket a

tanulmányokat elolvassák, látható, hogy lakossági támogatottság nélkül az egész nem ér semmit. Ő maga sem látja az előnyöket, illetve azt a mérleget nem látta elkészítve, amely meggyőzte volna arról, hogy ezzel a település nyer. 2004. november 30-án kelt egy pénzügyi osztályvezetői vélemény, amelyet Pusztaszeri Zsolt jegyzett. Úgy hiszi, hogy nagyon alaposan és tömören fogalmazott meg minden olyat, ami előnyként vagy hátrányként pénzügyi oldalról megjelenhet egy községben, így Biatorbágyon is. Az állami normák esetében fontos megjegyezni, hogy mind a lakosságszám, mindpedig a mutatószámok alapján kapott állami támogatásokban semmilyen eltérés nincs a város, illetve a nagyközségek esetében. Az egyetlen eltérés, hogy a községek állami támogatásai jogcímen kapott összeg megszűnik, helyette városoknak biztosított támogatást kapna az önkormányzat. A két összeg közt nincs nagyságrendi különbség. Még egy mondattal alátámasztja véleményét. „A települési önkormányzatok jövedelem-differenciálódásának mérséklése jogcím esetében a település lakosságszámára vetített adóerő-képesség alapján vannak el vagy egészítik ki az SZJA normatívát. Biatorbágy lakosságára vetített mutató az ipari parkoknak köszönhetően jelentősen a levonási korlát felett van. A levonási korlát feletti rész sávosan alakítja ki a levonás végleges összegét. Biatorbágy esetében a levonás összege 2003-ban 92,8 millió Ft, míg 1994-ben 96,9 millió Ft volt. Amennyiben Biatorbágy város lett volna ezekben az években, akkor az elvonás összege 2003-ban 40%-kal, míg 2004-ben 30%-kal lett volna kevesebb. Abban az esetben, ha Biatorbágy 2004-ben átlépte volna a 10 ezer fős lakossági értéket, akkor a megtakarítás aránya 40%-os lett volna.” Ez a finanszírozási háttérinformáció, amit az osztályvezető úr benyújtott. Ugyanakkor, vannak más szempontok is, nemcsak a pénzügyi. Azt látja, hogy amíg a mérleg előnyök és hátrányok a serpenyőjébe nem kerülnek bele kellő számmal érvek, addig ezt a javaslatot, elképzelést nem tudja támogatni. Választás évében nem lehet benyújtani a várossá nyilvánítási kérelmet. A korábbi elutasított, illetve formailag nem megfelelő beadvány óta eltelt időszakot sem használta ki az önkormányzat arra, hogy ezt népszerűsítse a lakosság körében, ezért ügyrendi javaslata az indítványozóknak és a mögéjük állt képviselőknek is, hogy a kérdést vegyék le napirendről.

Dr. Palovics Lajos polgármester: 1992-ben készítették Zoltán Zoltán földrajztudóssal egy tanulmányt, amelyben egy helyzetfelmérést történt és a feladatokat meghatározták. Rendkívüli módon sajnálja, hogy képviselői szabadságolása idején ez a kérdés nem jutott tudomására.

Kecskés László képviselő: Tudomása van róla, köszöni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nem így nyilatkozott képviselő úr az előbb. Lehet, hogy Andrász Mátyás, Barabás József, Tajti László és Wágenszommer István képviselő uraknak látomása volt, de ez a látomás egy egész képviselő-testületre egyhangúlag átragadt, tehát elég hatásos lehetett ez a látomás. Ezen kívül Dóczi Gyula úr nyilatkozatára hívja fel a figyelmet. Olyan szövetségesre talált képviselő úr, amely egy másik képviselő és Kecskés képviselő úr szövetségesé ebben a témakörben és ezzel a személlyel már több esetben kötött véd- és dacszövetséget. Nem tud egyetérteni az elhangzottakkal, de nem kívánja részletezni.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Kecskés László képviselő úr javaslatát, mely szerint az ügy megtárgyalását vegyék le napirendről – 1 igen, 11 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elutasította.

Makranczi László jegyző: Éveken keresztül abban a helyzetben volt, hogy segítette a korábban Államigazgatási Főiskola, jelenleg Corvinus Egyetem Urbanisztikai Tanszékének munkáját. Éppen a várossá nyilvánítással kapcsolatban hallgatókat készített fel, államvizgáztatott, így van némi fogalma ebben a kérdésben. Alapkérdés, hogy ki és mit ért „város” alatt. Nem kis bátorságra vall, hogy amikor egymásnak homlokegyenest ellentmondó tényeket egymás mellé állítanak és ugyanabba az irányba terelgetik a tényeket. Ez azonban nem igazán fog sikerülni. A tényeket szeretné elmondani. Bármilyen elfogadhatatlan bárki számára, Biatorbágy valamennyi lakója – véleménye szerint – városban él és lakik. Ha megnézik ugyanis a település adottságait, mutatóit, felkészültségét, fejlettségét, akkor az országban városi címmel rendelkező települések több mint 90%-ánál jobb mutatókkal, szolgáltatásokkal és feltételekkel rendelkeznek. Egyetlen kérdés maradt, hogy Biatorbágy Önkormányzata akarja-e ezt realizálni egy címmel, egy dokumentummal és kezdeményezi-e ennek a településnek a várossá nyilvánítását. Az erre vonatkozó kezdeményezés nem befolyásolja ennek a településnek a helyét és szerepét. Arra kéri Kecskés urat, hogy amikor különböző dokumentumokat összeválogat, akkor nézze meg, hogy hogyan nyilatkozik. Az egyik kijelentésében azt mondja, hogy nincs különbség az elvonás és a település rendelkezésére álló források közt, utána pedig idéz egy másik dokumentumot, amelyik pontosan azt támasztja alá, hogy igenis eltérés van a különböző forrásokban. Valóban nagyon sok szempont van, amelyet mérlegelni kell. Volt olyan település (amit lehet példaértékűnek tekinteni, de ő nem tekinti annak), ahol népszavazás keretében döntöttek ebben a kérdésben. Erről dönthet Biatorbágy Önkormányzata.

Kanaki Lefter képviselő: Talált az asztalán egy „förmedvényt”. Ezzel nem kíván különösebben foglalkozni, csak az utolsó mondatot olvassa fel: „Dr. Palovics Lajos polgármester nem tudta lebeszélni a hazárdőr szövetségeseit, így a falut 2 millió Ft hiábavaló kiadásba kergették.” Ezt visszautasítja a képviselő-testület nevében.

Kecskés László képviselő: Kanaki Lefter megjegyzésére nem kíván reagálni, nem érdemi, amit elmondott ezzel kapcsolatban, sokkal inkább, amit jegyző úr említett. Nem keveredett ellentmondásba. Ő azokat a bizonyos százalékos értékeket, amelyeket Pusztaszeri Zsolt osztályvezető összeállításából idézett, azok financiálisan támasztották alá bizonyos mértékig a várossá válás lehetőségét. Ezek bekerülhetnek annak a bizonyos mérlegnek a bevételi oldalára, a hozadéki serpenyőjébe. Ugyanakkor a másik oldalra is kerülhetnek olyan érvek (számítalant tudna mondani), amelyek nem pénzt hoznak, hanem pénzt visznek. Ők az osztályvezető úrral korábban már átbeszélték és nem kívánja most újra a képviselő-testület előtt is elmondani – ismert érvekről van szó. Az, hogy ellentmondásba került volna önmagával, az tévedés. Azért tűnhetett ennek, mert nem akart ezzel többet foglalkozni és részletesebben kifejteni. Nem jegyző úrral beszélte ezt át, hanem az osztályvezető úrral és nyilván ezt ő nagyon pontosan is tudja.

Dr. Kelemen Gáspár, az Ügyrendi Bizottság elnöke: Mi a jó Kecskés László képviselő úrnak abban, hogy állandóan ütközik a többség véleményével? Úgy gondolja, hogy ők mindannyian sokkal butábbak gondolkodásban, mint képviselő úr? Látja, hogy a cikkeiben is megpróbálja ezeket a dolgokat inicializálni mások felé. Nincs arra ráutalva, hogy Kecskés László képviselő úr méltassa eddigi életét és szellemi és egyéb tevékenységét.

Tajti László képviselő: A mai napon is és az elmúlt időszakban is vállalta, illetve vállalja a továbbiakban is előterjesztőként, illetve a képviselő-testület határozataként azt, amit a várossá nyilvánítás ügyében tettek. Szükségesnek tartja, hogy ismételjék meg 2007. évben a várossá

nyilvánítás kérését és erre kapják meg a felterjesztést, majd a Magyar Köztársaság Elnökének jóváhagyását. Szükségesnek tartja a várossá válást és nyilvánítást azért is, mert semmit sem ér a jogszabályi definíció, ha valakik ellenőrzésre mennek utakon, utcákon, semmit sem ér az, hogy az önkormányzat 5-10 vagy 100 millió Ft-ért korrekt városi utcaképet, parkolósávot alakítanak ki akkor, ha vannak olyan utcafronti szakaszok, melyeknél az ottani tulajdonosok nem a városi állapotot, hanem még a tanyasi állapotot sem produkálják a házuk előtt. Úgy érzi, hogy a várossá nyilvánítással az az ingatlantulajdonos is ráébred arra, hogy mégsem lehet azt tovább tartani egy városban, amit most egy faluban megenged önmagának. Javasolja, hogy a várossá nyilvánítást ismételjék meg. Fontos dolog, mert így tudnak előbbre jutni és példát mutatni azon személyek részére is, akik most még faluban, kistelepülésben gondolkodva megengedik azt az áldatlan állapotot a közterületen és esetleg az udvarukban is, amely példaként nem mutatható a település lakói számára.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Faluban és tanyán, városban egyformán ügyelni kell a közterületekre. Nem szabad folyamatos tévedésben hagyni a lakókat, vagy az idelátogatókat, akiknek egyre inkább arra áll rá a szájuk, hogy Biatorbágy város. Szóba került és megkapták a véleményt a várossá nyilvánítási kezdeményezéseikre. A várossá lét bizonyos többlétszolgáltatásokat (közigazgatási és közszolgáltatást jelent mind Biatorbágy, mind pedig a környék lakosainak. Ezért érdemes ezt a címet elnyerni. Ezen kívül a néhány évvel ezelőtti állapothoz képest ténylegesen több állami finanszírozást lehet megnyerni. Ha jól ismeri a matematikát, akkor 2 millió forintnyi befektetéssel 30 millió Ft-ot nyerni, az kicsit nagyobb százalék, mint amit általában el lehet érni. Az, hogy a település-földrajzi, településtörténeti múltja és jelene lesajnálásra került, az egy dolog, de meg lehet nézni a számokat. Megvan a jogszabály - melyet figyelembe ajánl - , amelyben szerepelnek azok az adatok, amelyekre kíváncsi az illetékes minisztérium, amely előkészíti a várossá nyilvánítást. Ott meg lehet nézni, hogy Biatorbágy hogyan áll akár a friss, akár a kevésbé friss városi címmel rendelkezőkhöz képest. Volt ajánlkozó, a Pécsi Tudományi Tanszék Földrajzi Tanszéke, volt, aki korábban dolgozott ezen a munkán, és természetesen megkértek több más, ilyen kérdéssel foglalkozó szakmai szervezetet, hogy milyen feltételekkel készíti el ezt a dokumentációt. Szíves figyelmébe ajánlja mindenkinek azt a kitélt, amely az egyik önkéntes pályázó esetén került megfogalmazásra, miszerint ismeri ezt a kérdést előkészítő minisztériumi munkatársat. Ez nem szakmai kérdés volt, hanem nem ismerték ezt a bizonyos munkatársat. Most ki kell választani az Ügyrendi Bizottság javaslata alapján Körmendi Judit főépítészt bíznák meg. Van más javaslat és lehetőség is. Ezek közül a lehetőségek közül az ajánlatot benyújtó és a személyi javaslatok közül válasszon a képviselő-testület.

Andrész Mátyás képviselő: Nem kívánt hozzászólni, azonban a körülmények mégis rákényszerítették. Feltenne egy kérdést. Szégyen az, hogy várossá szeretnének válni? Ez egy olyan helyzet, mint a versenyszférában. Települések egymás közti versenyében a jobbikat díjazták ranggal, megítéléssel. Miért kell Magyarországon ennyi városnak lenni? Miért ne lehetne az ugyanúgy falu megnevezésű vagy egyéb? Mert ez egy rang, egy megtiszteltetés arra nézve, hogy a településen a hozzáértés és a fejlődés lehetővé tette, hogy ne nagyközség legyen, hanem város. Úgy gondolja, hogy nem kell szégyellni, hogy az önkormányzat ezért folyamodik. Továbbá elmondja, hogy Biatorbágy hírét viszik a világba az ipari parkokban lévő vállalkozások, és ezután azt mondhatják, hogy ez a település már nem nagyközség, hanem város. Az embernek önbecsülésének is kell lennie arra nézve, hogy valamit befektettek a faluban az emberek boldogulásáért, akkor ezt a rangot nem érdemlik meg? Szégyelli magát.

Kecskés László képviselő: A hozzászólásokban látszott, hogy valóban presztízsbetűzésről van szó. A maga részéről 3-4 napot rászánt arra, hogy ezeket a tanulmányokat, amelyekre hivatkozott, a keresőben kikeresse és elolvassza. Elég alaposan az általuk ajánlott szakirodalomban is tájékozódott. Akik most hozzászóltak, azoknak azt mondja, hogy most szégyelljék magukat akkor, ha nagyközségnek hívják a települést? Nem érti. Ami pedig a fenntartásainak az alapja, az egyedül az, hogy nem látja azokat az előnyöket és hátrányokat mérlegelni, pontosabban azokat a kötelezettségeket, amelyek a várossá nyilvánítással kapcsolatban felük fordulnak. Nem látja azoknak a felsorolását. Mindenki tudja azokat a szempontokat, amelyek ezek után kötelező vagy ajánlott kell legyen. Regionális központtá kell válni, akár egy okmányiroda, rendőrállomás, mentőállomás, gimnázium, stb. Az ilyen jellegű kérések előtt az akkor már város nem bújhat ki. Éppen eleget hallották azt, hogy milyen szoros a költségvetésük és akkor, amikor egy önkormányzati működtetésű intézmény teljes költségvetésének csupán a 60%-át finanszírozza az állam (iskola, óvoda, családsegítő, faluház), akkor meggondolandó, hogy az önkormányzat vegyen-e a vállára most egy ilyen jellegű újabb terhet. Most ez dicsőség vagy nem dicsőség, de akkor is pénzbe kerül. Ha összevetik a 2 millió Ft-ot a 30 millió Ft hozadékkal, akkor az valóban nem tűnik nagy összegnek, ugyanakkor ezek előtt az akkor már jogossá váló kötelezettségek előtt az akkor már város - kitérni nem tud. Véleménye szerint az az előny, amit hajdanán a várossá válás eredményezett, azaz, hogy a városi levegő szabadabbá tesz, 2006-ban az eddigi önkormányzati levegőt szűrőket nem teszi szabadabbá. Cseppet sem alacsonyabb rendű állampolgárok, akik a nagyközségekben vagy községekben élnek.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nem 3-4 napot töltött el ezzel, hanem 1978. óta részben tanítja, részben kutatja a kérdést. Ők már nem tudnak mit mondani. Javasolja, hogy forduljon képviselő a BIPOL vezéréhez, Bartha Lajoshoz ezzel kapcsolatban, hogy miért szavazta meg annak idején. Azzal kellene foglalkozni, hogy kit bízson meg a képviselő-testület ezzel a munkával. Mindenesetre jó dolog különböző véleményeket hallani.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 ellenszavazat mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
111/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

Biatorbágy Nagyközség várossá nyilvánításával kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. évben ismét kezdeményezi Biatorbágy Nagyközség várossá nyilvánítását.

A Képviselő-testület vállalja, hogy a várossá nyilvánítás esetén ellátja a városi önkormányzatok és szerveik részére jogszabályban előírt kötelezettségeket, megteremti azok végrehajtásának szervezeti és személyi feltételeit.

A Képviselő-testület a Biatorbágy fejlettségét, térségi szerepét bemutató, 2005- ben készült részletes szakértői értékelés átdolgozásának elkészítésével Körmendi Judit főépítészt bízza meg.

A Képviselő-testület a szakértői munkák költségeihez a fedezetet a 2006. évi költségvetése terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2006. szeptember 30.

8. Biatorbágy és Vidéke Takarékszövetkezet folyószámla-hitelkeret felajánlása

Előadó: Pénzügyi Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólás, javaslat:

Dr. Csontos János, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Ismerteti a bizottság javaslatát, mely szerint a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a hitelkeret ajánlat elfogadását.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
112/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

Biatorbágy és Vidéke Takarékszövetkezet és a Takarékbank ajánlatáról

A Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadja a Biatorbágy és Vidéke Takarékszövetkezet és a Takarékbank 120 + 200 millió forintra tett folyószámla-hitelkeret ajánlatát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó szerződések megkötésére.

9. Medico Uno Pharma Kft. kérelme

Előadó: Pénzügyi Bizottság elnöke, Településfejlesztési Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos polgármester: Az előző képviselő-testületi ülésen elfogadott határozattal kapcsolatban kérelmező egy módosítási indítványt nyújtott be. A Településfejlesztési Bizottság az ülést megelőzően tárgyalta a kérdést.

Andrés Mátvász, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: A határozati javaslat tartalmazza a Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását. Kéri a képviselőket, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadja el.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás képviselő: A június 16-i dátummal kapott cégleírásban szerepel egy új szint, egy új irodaház. Nem látja tisztán, számára nem derül ki, hogy a határozati javaslaton belül történik erről döntés? Ha jól értelmező, azon a területen egy új irodaházat kívánnak építeni.

Dr. Lehel István képviselő: A határozatban szerepel, hogy tartós bérletbe adáshoz hozzájárul a képviselő-testület, meghatározásra került, hogy mennyi időre adják bérbe, és azon kívül feltételekhez kötik. A feltétel azt jelenti, hogy ez az ellentételezése a bérbeadásnak? Kérdése, hogy mennyi időre?

Dömötör Béla képviselő: Számára az nem egyértelmű, hogy az eredeti, a tartós bérletről szóló határozatban az szerepel, hogy az Ybl Miklós sétány kiépítése vegyes forgalmi útként a Március 15. utcától a Viaduktig vállalja a Medico Uno Kft. Most ez módosulna csak a Szent László utcáig. Kérdése, hogy akkor a Viaduktig mi lesz? Semmiképpen nem szeretné, ha ott autóforgalom jelenne meg a Viadukt felé. De nem derül ki a határozati javaslatból, hogy akkor ez hogyan lesz?

Makranczi László jegyző: Dr. Tálas-Tamássy Tamás képviselő úrnak elmondja, hogy a Medico Uno a saját területén, a saját tulajdonában lévő épületéhez kíván hozzáépíteni, a jelenlegi építési szabályzatban meghatározott kritériumoknak megfelelően. Nem kér HESZ módosítást. Azt kéri, hogy, mivel a parkolási igényt nem tudja kielégíteni telken belül, ezért ajánlja ezt a konstrukciót.

Dr. Lehel István képviselő úrnak elmondja, hogy van egy bérleti konstrukció, ahol nincs bérleti díj, hanem a területnek van ellentétele. A futamidő életfogytig tart. Ehhez a cég azt kéri, hogy a területen kívül biztosítsa az önkormányzat a parkolási lehetőséget. Ennek a folytatása már építéshatósági kérdés. Amikor benyújtja az építési engedély kérelmét, akkor az abban megjelölt terület-felhasználásnak megfelelően a megfelelő számú parkolót kell tudnia a dokumentációban produkálni. A tekintetben nem a saját telkén mutatja ki a parkolókat, hanem részben saját telken de túlnyomó többségben a mellette lévő önkormányzati tulajdonú közterületen. Amíg itt irodaház lesz, addig a szerzett jog az ingatlanhoz fog kötődni és nem a Medico Uno Kft-hez, mint céghez. Ez több dokumentációból derül ki. Most indulni fog egy tervező munka. A cég azt ajánlja, hogy a játszótér kérdésben bizalmi elven előrehozzák a pénzügyi teljesítést, ezzel szemben elkezdik a tervezőmunkát. A parkolók konkrét engedélyezése a helyi rendelet értelmében a Településfejlesztési Bizottság határákörébe fog tartozni. De az már ennek a döntésnek a végrehajtása lesz. Itt módosul a határozat, mert eredetileg a testület azt kérte, hogy a Március 15. utcától a Viaduktig kell rendezni a területet. Gyakorlatilag a cég indirekt módon mondja ki azt, hogy a Március 15. u. – Szent László u. közti szakaszon nem kívánja megépíteni az utat. A Településfejlesztési Bizottság másik emlékeztetőjében az szerepel, hogy nincs is lehetőség most megépíteni, hiszen a Közlekedési Felügyeletnél építéshatósági engedélyezési eljárásra kerül benyújtásra, mert az ott lévő lakók különböző kifogásokat támasztottak azzal az úttal kapcsolatban. Tehát a cég a Szent László u. és a Viadukt u. közötti szakaszon köteles építeni a következő módon (a rajzok mutatják, és megszóvegezték): A Hotel Pontis mögött van egy 6 méter széles útburkolat, amelyről jobbra-balra nyílnak a parkolók. A cég ezt a burkolat szélességet viszi tovább a parkolók végéig és onnan építi meg a parkolókat. A parkoló két sorompóval lesz zárva. Munkaidőben használhatja a cég, ekkor lezárásra kerül a Viaduktra vivő útról. Munkaidő után és hétvégenként nyitva lesz a parkoló, viszont a cég ingatlanára vonatkozó lejárati ezekben az időszakokban lesz zárva. A parkoló végétől a Viaduktig egy 2 méter széles

díszburkolatot építenek, amelynek lesznek előnyei és hátrányai is, mivel kiváló lesz gyalogos és kerékpáros közlekedésre, de azért tudni kell, hogy az önkormányzatnak fenntartási feladatai is lesznek a Viadukttal kapcsolatban, ezért meg kellene tudni közelíteni. A lényeg, hogy nem épül út a Viaduktig.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Bejelenti, bár nyilván megkapták képviselőtársai, hogy a Meggyfa utcai játszótéri pályázatot ismételten elutasították. Ezzel a támogatással, ezzel az ellenszolgáltatással az engedélyezett átalakítást, felújítást, bővítést most nagyobb arányban tudják megvalósítani.

Andrész Mátvás, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Az előző évben kitűzött fejlesztési tervnek az ilyen formában történő játszótér felújításával azt lehet mondani, hogy 100%-ig tudják teljesíteni. Amit kevés nagyközség és város mondhat el: uniós minősítésű játszóeszközökkel bír.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
113/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

Biatorbágy Nagyközség Képviselő testülete 85/2006.(05. 25.)Öh. sz. határozatának módosításáról

A Képviselő-testület megtárgyalta a Medico Uno Kft.-nek a 85/2006.(05. 25.)Öh. sz. határozattal kapcsolatos javaslatát. A Képviselő-testület elfogadja a Kft. módosított javaslatát a következők szerint:

1. A Medico Uno Kft. köteles az Ybl Miklós sétány Szent László u. és a Viadukt u. közötti szakaszán a határozat mellékletében szereplő fejlesztési tervet megvalósítani
2. A Képviselő-testület az engedélyezési és kiviteli tervek jóváhagyására felhatalmazza a Településfejlesztési Bizottságot.
3. A Medico Uno Kft. köteles az út, parkoló, sétány, valamint a terület kertészeti terveit elkészíttetni és azt a Településfejlesztési Bizottság jóváhagyását követően saját költségén megvalósítani.
4. A Képviselő-testület nem támogatja a területen új játszótér létrehozását. A Képviselő-testület elfogadja a Medico Uno Kft. játszótér létrehozására vonatkozó felajánlását azzal, hogy a Kft. erre a célra szánt pénzügyi kerete a Meggyfai utcai játszótér engedélyezett tervek szerinti további fejlesztésére kerüljön felhasználásra. A megvalósításra kerülő feladatok meghatározása a Településfejlesztési Bizottság feladata.
5. A Képviselő-testület 85/2006.(05. 25.) Öh. sz. határozatának további rendelkezéseit változatlanul fenntartja.

10. Szeder József és társai kérelme az önkormányzati tulajdonú 1620/30 hrsz- ú ingatlan tulajdonszerzésére

Előadó: Településfejlesztési Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 114/2006.(06. 29.)Öh. sz. h a t á r o z a t a

Az önkormányzat tulajdonában lévő 1620/30 hrsz.- ú ingatlan értékesítéséről

(Szeder József és társai kérelme)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő- testülete megtárgyalta Szeder József és társainak a önkormányzat tulajdonában lévő 1620/30 hrsz.- ú ingatlan megvásárlására vonatkozó kérelmét.

A Képviselő- testület elidegenítésre kijelöli a tulajdonában lévő 1620/30 hrsz.- ú, 496 m² területű kivett művelési ágú belterületi ingatlant.

A Képviselő- testület tekintettel az elmúlt évek során kialakult használati viszonyokra az ingatlan vevőjéül a szomszédos 1620/29 hrsz.- ú ingatlan tulajdonosait, Szeder Józsefnét, Szeder Józsefet és Zsinkai Krisztinát kijelöli.

A Képviselő- testület figyelembe véve a helyben kialakult piaci értékeket, az értékesítésre kerülő ingatlan vételárát 10.000 Ft/m²-ben állapítja meg.

A Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződés megkötésére.

11. Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Előadó: Polgármester – Jegyző
Bizottságok elnökei

a.) Füzes-patak parti játszótér elnevezése

Előadó: Településfejlesztési Bizottság elnöke:

Hozzászólások, javaslatok:

Andrés Mátvász, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság a „Füzes játszótér” elnevezést javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Kelemen Gáspár képviselő: Felhívja a figyelmet, hogy az ott lévő árkot be kell temetni vagy le kell burkolni, mivel életveszélyes és nincs hely sem a parkolásra, ugyanakkor az ároknak nincs funkciója.

Tajti László képviselő: „Patak-parti játszótér” legyen, mert a ’Füzes’ asszociációkra enged következtetni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: A ’Füzes’, mint pataknev sokkal régebben létezik és tovább fog tartani, mint bármely más Füzes-elnevezés, amelyről esetleg úgy gondolják, hogy nem egészen tökéletes.

Tajti László képviselő: Polgármester úr alátámasztotta, amit javasolt, mert a Füzes-patak azon régi elnevezéssel együtt hozta magával a saját patakpartját is.

Szimándlné Lipka Jutka alpolgármester: A Füzes-patak a patakparton található fűzfáról kaphatta a nevét. Lehetne „Fűzfa-játszótér” is.

Dömötör Béla képviselő: Ugyanez fordult meg az ő gondolataiban is.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 9 igen, 5 ellenszavazat mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
115/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

A Füzes-patak parti játszótér elnevezéséről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Biatorbágy 1982 hrsz.-ú ingatlanon, a Füzes-patak partján létesített játszótérnek a „Füzes-játszótér” elnevezést adja.

b.) A Szalonna-Bokréta-Rózsa utca szennyvízcsatorna építésével és útfelújításával összefüggő kérdések

Előadó: Településfejlesztési Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Dr. Palovics Lajos polgármester: A határozati javaslat harmadik bekezdését a következők szerint javasolja kiegészíteni: „A Képviselő-testület a 2006. évi célleírányzata terhére elrendeli a Szalonna és a Bokréta utcákban *a szennyvízcsatorna-hálózat* kiépítését.”

Tajti László képviselő: Az ötödik bekezdést javasolja kiegészíteni: „Az utcák útburkolatainak teljes körű felújítására *várhatóan* 2007-ben kerül sor.”

Makranczi László jegyző: Azért használták ezt a szövegszerkezetet, mert egy évvel ezelőtt a Tajti úr által elmondottak szerint került módosításra a Munkás utca és a Tópart utca kapcsán a

határozat, ugyanis akkor a bizottság javasolta, hogy ne lehetőség szerint épüljön meg, hanem mindenképpen meg kell építeni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Befogadja a módosító indítványokat.

Magyarázatként elmondja, hogy ha lenne rá pénz, akkor sem javasolná az idei évben az útburkolat felújítását, mert az árok amúgy is nehezen tömörödik meg, idő kell hozzá, ráadásul ott a pincék az út alatt, a szemben lévő házak alá mennek. Ez pedig olyan külön problémát jelent, amely mindenképpen földmozgást, ülepedést jelent.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
116/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

A Szalonna-Bokréta-Rózsa utca szennyvízcsatorna építésével és útfelújításával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő- testülete az 57/2006.(03.30.)Öh. számú határozatával pályázatot írt ki a Szalonna- Bokréta-Rózsa utca szennyvízcsatorna építésére és útfelújítására.

A Képviselő- testület 2006. évi költségvetésében 32 millió forintot különített el a munkák elvégzésére. A Képviselő- testület megtárgyalva a szakértői véleményeket tudomásul veszi, hogy a munkák teljes körű elvégzése messze meghaladja a rendelkezésre álló források összegét.

A Képviselő–testület a 2006. évi célelőirányzata terhére elrendeli a Szalonna és a Bokréta utcákban a szennyvízcsatorna-hálózat kiépítését.

A szennyvízcsatorna- hálózat kiépítése során az érintett pinceszakaszok tömedékelését el kell végezni. A munkák befejezését követően a csapadékvíz elvezetését, valamint az utcák közötti közlekedés céljára történő alkalmassá tételét el kell végezni.

Az utcák útburkolatainak teljes körű felújítására várhatóan 2007-ben kerül sor.

A Képviselő-testület a munkák elvégzéséhez szükséges fedezetet a 2006-2007. évi költségvetésében biztosítja.

c.) Kolozsvári utcai sportpálya hasznosítása

Előadó: Polgármester

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos polgármester: Varga Ferenc rögbi edzésekre vonatkozó kérelmét a bizottságok tárgyalták. Kétféle határozati javaslat készült. Az egyik javaslat szerint a képviselő-testület nem járul hozzá, a másik szerint hozzájárul, de a prioritásokat figyelembe véve (iskola, sportegyesület).

Hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László képviselő: A b.) pont szerint „a Képviselő- testület a pályahasználat kezdeti tapasztalatait értékelve áttekinti a Kérelmezővel az együttműködés jövőbeni lehetőségeit.” Mennyi idő után? Ez ugyanis nincs belefoglalva.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Tessék továbbolvasni.

Kecskés László képviselő: November 1.?

Dr. Palovics Lajos polgármester: Igen.

Kecskés László képviselő: Köszöni.

Dr. Csontos János képviselő: Az Ügyrendi Bizottság, amely a javaslatot tette, vajon vizsgálta, hogy ebből a csapatból hányan lennének biatorbágyiak? A rendelkezésére álló információk szerint nem sokan. Nem nagyon találnának befogadót sehol Biatorbágyon kívül. Az a távlati elképzelés pedig, hogy majd egyszer a biatorbágyiak is kedvet kapnak, nem túl kedvező számára. Nem biztos, hogy - nézve a következő napirendi pontot, a karbantartásra vonatkozó javaslatot – szükség lesz karbantartásra, mert véleménye szerint a fű sem fog nőni, ha a rögbisek megjelennek.

Dr. Kelemen Gáspár, az Ügyrendi Bizottság elnöke: Az Ügyrendi Bizottság tagjainak ugyanez volt a kérdése a kérelmező felé. A Csontos úr által megfogalmazottakhoz hasonló választ adott, miszerint majd megszeretik Biatorbágyon is ezt a sportot. Akkor a bizottság javasolta, hogy egyeztessenek a Viadukt Sportegyesülettel. Ez a javaslat elutasításra került. Ezt követően született az a javaslat, hogy a tapasztalatokat értékelve később újra áttekintik.

Koósné Lévai Ildikó, a Közművelődési Bizottság elnöke: A bizottsági ülésen felmerült, hogy a biatorbágyiakért van a sportpálya. Varga úr elmondta, hogy nem szándékozik idehozni a csapatársait, hanem kifejezetten biatorbágyi gyerekeket szeretne szervezni és velük megszerettetni ezt a sportot – ha sikerül. Pontosan ezért szerepel a november 1-jei dátum a határozati javaslatban, mert ha nem sikerül, akkor ezt nem érdemes folytatni. Kérelmező elmondta továbbá, hogy nem játszanak stoplis cipőben.

Dömötör Béla képviselő: A stoplis kérdést ő tette fel a bizottsági ülésen. Varga úr elmondta, hogy a mérkőzéseken gumis stoplival, az edzéseken pedig tornacipőben vannak. Véleménye szerint ezt november 1-jéig látni fogják.

Dr. Kelemen Gáspár, az Ügyrendi Bizottság elnöke: Kijár az Iharosi sportpályára futballozni, tornacipőben. Amint azonban elered az eső, csúszik, és abban a pillanatban lecseréli stoplisra.

Andrés Mátvás, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottsági ülésen Varga úr kifejtette, hogy egy kezdeményezést indított el azzal, hogy biatorbágyi 6-8

osztályos gyermekeknek lenne olyan lehetőségük, hogy aki a rögbi sport felé érez, lehetőséget biztosít arra, hogy foglalkozik velük. A bizottság úgy foglalt állást, hogy Biatorbágyon, a Kolozsvári sportpálya a település lakói számára nyitott pályaként működik, tehát senki nem lehet kizárni. Köszönettel veszi az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely szerint novemberben a szerzett tapasztalatok alapján dönt. A Településfejlesztési Bizottság még azt fejtette ki, hogy egyesületi keretek közt nem tudja befogadni a rögbi csapatot, hanem kimondottan amatőr szinten, az alapok megismeréséért, sportolási lehetőségként járjanak oda a gyerekek. Ha a számítógép elől 10-15 gyermeket el tudnak vonni és kimegy a szabad levegőre, már megérte. Úgy gondolja, hogy lehetőséget kell adni az edzéseknek és bizonyos idő elteltével térjenek erre vissza, szűrjék le a tapasztalatokat a továbbiakat illetően. Az edzésnapárt össze kell állítani a Viadukt Sportegyesülettel, az Általános Iskolával, hogy melyik az az időpont, amikor igénybe vehetik a sportpályát.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ez a sport a labdarúgás egy változata. Nem igazán népszerű Magyarországon (próbálkoztak vele többször a XIX. sz. végétől mostanáig). 1997. táján ugyanez a kérelmező már jelentkezett, akkor érdeklődés hiányában elmaradt. Ha nagyobb érdeklődés lesz, akkor a pálya igénybevétele közel azonos a labdarúgáshoz: ugyanakkora pálya kell, kicsit eltérő vonalazással, és másfajta kapu. A szerelés is ugyanaz, stoplis cipőben játszanak.

Barabás József képviselő: A bizottsági ülésen is elmondta, hogy ugyanúgy játsszák, ugyanolyan ruhában. Hazánkban nem nagyon szeretik a rögbi, az igaz. Egy rokona NB1-es válogatott játékos. Miután lejön a pályáról, a ruházata széttépett. Néhányszor voltak az Iharosi sportpályán is. Kimélyítik a pályát, tolonganak, forgolódnak a 130 kilós emberek. Ott fű nem nőtt utána. Varga úr azonban kihangsúlyozta, hogy nem felnőttek részére szeretne edzést tartani, hanem kisgyermeknek. Ezért tette fel a kezét a bizottsági ülésen történt szavazáskor.

Dr. Csontos János képviselő: Vitásnak tűnik számára, hogy betartják-e, hogy nem hoznak oda rögbi csapatot. Különből mitől fogják a gyerekek megszeretni a játékot? Rajzlapon mutatják be, hogy hogyan kell játszani? Úgy gondolja, hogy pályát keresnek, fognak is játszani, ha ehhez zöld utat kapnak. Nézzék meg a fűvet egy mérkőzés után, mert nem lesz majd mit ápolni, ha itt felnőttek fognak rögbizni. Egyértelműen nem támogatja a hozzájárulást.

Szimándlné Lipka Jutka alpolgármester asszony elhagyta a termet!

Horváth Imre, a „Biatorbágy Nagyközségért” Díj kitüntetettje: Talán legelőször ő tudott erről a kezdeményezésről. Varga úr ugyanis őt kereste fel, hogy plakátokat szeretne készíttetni. Több helyen Biatorbágyon kihelyezett, miszerint biatorbágyi gyermekek számára rögbi edzéseket szeretne tartani. Ezt a hirdetményt a Biatorbágyi Krónikába is megjelentették. Tehát egyértelműen biatorbágyi gyerekekről van szó. Azzal a csapattal, amelyikkel eddig játszott – (Fóton, vagy még messzebb) már nem tud edzeni, de szívesen mozogna. Mindenféle szabályát betartotta azt, amelyet a képviselő-testület számára előírt Javaslatára megkereste a pálya gondnokát is, azaz a kiírt házirend szerint mindenféle írást betartott. Tömegsportra van a Kolozsvári úti sportpálya fenntartva. Varga úr a tömegsportnak szeretne az egyik használója lenni és ezt szeretné a biatorbágyi gyerekek számára is lehetővé tenni. Nemcsak futball létezik a világon. Szerinte ennek lehetőséget kellene teremteni, ezért kéri a testületet, hogy e szerint gondolja át döntését.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 10 igen, 3 ellenszavazat mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
117/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

A Kolozsvári utcai sportpálya használatával kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő- testülete megtárgyalta Varga Ferencnek, a Kolozsvári utcai sportpályának rögbi-edzések igénybevételére vonatkozó kérelmét.

A Képviselő- testület hozzájárul a Kolozsvári utcai sportpályán rögbi-edzések megtartásához az alábbi feltételekkel:

- a.) a rögbi-edzések időpontját és időtartamát az Általános Iskola és a Viadukt SE pályahasználatára figyelemmel kell megállapítani,
- b.) a Képviselő- testület a pályahasználat kezdeti tapasztalatait értékelve áttekinti a Kérelmezővel az együttműködés jövőbeni lehetőségeit.

Határidő: 2006. november 1.

Felelős: Polgármester

d./ Kolozsvári utcai sportpálya karbantartása

Előadó: Településfejlesztési Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Andrész Mátyás, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Több probléma, panasz érkezett a pályával kapcsolatos nyitvatartási rend be nem tartása miatt, valamint a pálya karbantartásával kapcsolatban is. Akkor a bizottság árajánlatot kért a Kolozsvári úti sportpálya fenntartási munkálatait végzőktől a labdarúgó pálya öntözésére, valamint a gondnoki feladatok ellátására. Ez utóbbi annyit jelentene, hogy a megfelelő időpontban, a pálya nyitvatartási rendjéhez igazodva a nyitva tartást biztosítják és a gondnoki teendőket ellátják. A Pannon Park Kft. a mai bizottsági ülésre árajánlatát megtette, melyet a bizottság egyhangúlag elfogadott és javasolja a képviselő-testületnek is elfogadásra. Az árajánlat bruttó 3.535.000.-Ft összegről szól. A gondnoki ellátás regisztrálva lesz olyan módon, hogy a gondnoki feladatok ellátására fordított idő alapján történik az elszámolás. A bizottság azért javasolja ezt a megoldást, mert egy kézbe kerül a pálya üzemeltetése, így garanciává válik a Pannon Park felé, hogy a pályát nemcsak nyírják, hanem locsolják is, így ők tudják azokat a szakmai és technológiai előírásokat betartani, hogy pl. a gyepszellőztetés után mikor kell műtrágyázni, locsolni. A bizottság javasolja, hogy a jelenlegi gondnokkal a munkaviszonyt szüntessék meg, ezzel egyidejűleg a Pannon Park Kft-vel meglévő szerződést a gondnoki feladatkörrel kiegészíteni.

Tajti László képviselő: A pályával valamit tenni kell, mert gondok vannak. Az ajánlat szerint lenne egy gondnok, valamint egy locsolást végző személy. Aki a gondnoki teendőket ellátja, az locsolni is tud, tehát egy személy el tudja látni a két feladatot.

Andrész Mátyás, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Tajti László képviselő úr felvetése a bizottsági ülésen is elhangzott. Az árajánlatot tevők úgy látják, hogy így tudnák megoldani a pálya üzemeltetését. A szerzett tapasztalatok alapján lehetséges, hogy ezen módosítani fognak.

Makranczi László jegyző: Abban maradt a bizottság, hogy az ajánlattevővel, hogy rezszi óradíjakat tüntet fel a gondnoki feladatnál és a locsolásnál is. Felvállalták, hogy nyilvántartást vezetnek erről. Két hónapig tudják kezelni az átfedést, ezután áttekintik a tapasztaltakat. A bizottság megvizsgálta, hogy a költségvetésben a jelenlegi gondnok foglalkoztatásához hogyan viszonyul ez az ajánlat, és nem drágább.

Andrész Mátvás, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Ez a cég végezte a Kolozsvári úti sportpálya teljes felújítását, füvesítését. A fűnyírásra, illetve egyes pálya-karbantartási munkálatokra is ezzel a céggel van érvényben szerződés. A meglévő megállapodás kerülne kiegészítésre az elhangzott feltételekkel és a tapasztalatok alapján majd lehet mérlegelni. A gyep állapota szükségessé teszi a szakembergárdát hogy az őszi-téli terheltebb állapotra felkészüljön, illetve a pálya állapota tovább ne romoljon.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 10 igen, 3 ellenszavazat mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
118/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

A Kolozsvári úti sportpálya üzemeltetésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Pannonpark Forest Kft-t bízta meg a Kolozsvári úti sportpálya teljes körű fenntartásával, üzemeltetésével.

A Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződés megkötésére és a pályagondnoki feladatokra kötött, jelenleg érvényben lévő szerződés felmondására.

e./ A 070/25 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolása

Előadó: Településfejlesztési Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 11 igen, 2 ellenszavazat mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
119/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

A Biatorbágy 070/25 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Biatorbágy Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről (HÉSZ) szóló 7/2002.(10.01.)Ör. sz. rendeletének végrehajtása érdekében a 070/25 hrsz.-ú ingatlant belterületbe csatolja.

A belterületbe csatolással, valamint annak jogkövetkezményeivel összefüggő valamennyi költség a mindenkori ingatlan tulajdonosokat terheli.

f./ Dr. Győri Gábor Orvosi Bt. fejlesztési támogatás iránti kérelme

Előadó: Polgármester

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Dr. Palovics Lajos polgármester: A képviselő-testület korábban elhatározta, hogy az alapellátásban dolgozó orvosoktól származó adót fejlesztési célra visszaforgatja, hogy az adott praxis fejlesztése, valamint a betegek ellátása folyamatos legyen. Ezen összegek április 30-ig átutalásra kerültek, két kivétellel, ugyanis dr. Tanka Mariann és dr. Győri Gábor bejelentették, hogy fel kívánják bontani a képviselő-testülettel kötött megállapodásukat, ezért új pályázatot írtak ki feladatuk ellátására. A jövőben a Győri Gábor Házi Orvosi Bt. helyett dr. Vajer Péter házi orvossal kötnek szerződést. Azért, hogy a koncepcióban meghatározott cél megvalósuljon, a tényleges orvosi ellátást nyújtó vállalkozásnak, illetve orvosnak kívánják átadni az elkülönített fejlesztési összeget. Erről a rendelkezéséről tájékoztatja most a képviselő-testületet és kéri, hogy a testület alakítsa ki álláspontját ezzel kapcsolatban.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 9 igen, 4 ellenszavazat mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete

120/2006.(06. 29.)Öh. sz.

h a t á r o z a t a

Dr. Győri Gábor Orvosi Bt. fejlesztési támogatás iránti kérelméről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a Dr. Győri Gábor Orvosi Bt. fejlesztési támogatás iránti kérelmét.

A Képviselő- testület nem lát lehetőséget a fejlesztési hozzájárulás megtérítésére.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 4/2001.(02.01.)Öh. számú határozatával jóváhagyott Biatorbágy egészségügyi ellátásának fejlesztési koncepciójában rögzítette, hogy az alapellátást végzők által megtérített un. rezsiköltségből, valamint az általuk befizetett iparüzési adó összegéből céltartalékot hoz létre az alapellátást végzők fejlesztési elképzeléseinek támogatására. A Képviselő-testület 244/2001.(11.29.)Öh. számú határozata értelmében ezen fejlesztési céltartalék kizárólag fejlesztésre, felújításra, korszerűsítésre, rekonstrukciós munkák elvégzésére biztosíthat forrást.

A támogatás célja a biatorbágyi lakosság minél magasabb színvonalú ellátása, így nem köthető konkrét orvos személyéhez.

g./ **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 174/2005.(09. 01.)Öh. számú határozatának módosításáról**

Előadó: Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Makranczi László jegyző: A képviselő-testület 2005. évben döntött egyes külterületi ingatlanok értékesítéséről. Tekintettel arra, hogy itt utat kellett kiszabályozni, a mai napig húzódott az ügy. Elkészült az adásvételi szerződés. Szabó István, kijelölt vevő azzal a kéréssel fordul a képviselő-testülethez, hogy lánya vásárolhassa meg az ingatlant.

Kéri a képviselő-testületet, hogy a 174/2005 számú határozatát módosítsa úgy, hogy a 3870/1 hrsz-ú ingatlan vevőjéül Szabó Mónikát jelölje ki.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
121/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a**

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 174/2005.(09. 01.)Öh. számú határozatának módosításáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 174/2005.(09. 01.)Öh. számú határozatában döntött egyes külterületi ingatlanok értékesítéséről.

A Képviselő- testület Szabó István kérelmére hozzájárul ahhoz, hogy a 3870/1 hrsz-ú ingatlan vevőjéül kijelölt Szabó István helyébe Szabó Mónika kerüljön, mint vevő.

A Képviselő- testület a 174/2005.(09. 01.) Öh. számú határozat további rendelkezéseit változatlanul fenntartja.

h./ **A Spalding Teológiai Képzésért Alapítvánnyal történő együttműködés**

Előadó: Településfejlesztési Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos polgármester: A Spalding Alapítvány megállapodást szeretne kötni az önkormányzattal. A Településfejlesztési Bizottság az ülést megelőzően tárgyalta a kérelemben foglaltakat.

Andrés Mátvász, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Spalding Teológiai Képzésért Alapítvány kéri, hogy az érintett terület útkiépítésével és egyéb feltételrendszerével kapcsolatban egy megállapodás jöjjön létre. Ennek a Településfejlesztési Bizottság nem látja akadályát. Ha nem valósítják meg, hatályát veszti a megállapodás.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
122/2006.(06. 29.)Öh. sz.
h a t á r o z a t a

A Spalding Teológiai Képzésért Alapítvánnyal történő együttműködésről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete együttműködési megállapodást köt a Spalding Teológiai Képzésért Alapítvánnyal.

Az együttműködési megállapodást a határozat melléklete tartalmazza.

12./ Tájékoztatások, javaslatok

Koósné Lévai Ildikó, a Közművelődési Bizottság elnöke: A Közművelődési Bizottság ülésén elhangzott a Pászti Miklós Művészetoktatási Intézmény vezetőjének kérése a művészeti iskola elhelyezésével kapcsolatban. Testületi döntést kér arra vonatkozóan, hogy mi történjen az iskolával.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Szó volt arról, hogy mikor lehet beköltözni a Faluházba és arról is, hogy egyeztet a két intézményvezető a beruházásban érintett szakemberek bevonásával. Ez nem testületi hatáskör.

Ami viszont testületi hatáskör az az, hogy kap-e új elhelyezést az iskola vagy az épülő új általános iskolában kap helyet.

Tekintettel arra, hogy a kérés a Faluház nagyterem építésének befejezése, illetve a Faluház felújítása miatt esedékes, ezzel kapcsolatban tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy néhány alaprajzot készítették. Ezt minden érdekelt megtekintheti, jelezheti, hogy milyen igénye van személy szerint, hogyan tudja elképzelni jövőbeni elhelyezését, hogy a munka a javuló feltételek között hogyan történjen. Amikor az álláspontok kialakulnak, egyeztető tárgyalást hív össze. A mai napon folyt egy tanácskoztak, elkészült a műszaki átadás, a használatbavételi eljárás menetrendje. Berendezési tárgyakat kell részben a helyére visszahozni, részben megvásárolni, ezekre közbeszerzési eljárás indult. Július első felében ez lezárul, július második felétől elkezdődhet a beköltözés. Reményei szerint mindenki tudni fogja, hogy hová megy.

Dr. Csákiné Márk Anna, a Faluház vezetője: Úgy érzi, hogy először kellene állást foglalni abban, hogy mire lesz használva a Faluház. Ebben kéri a testület állásfoglalását. Ugyanis ezután tudják a bútorokat kiválasztani, hogy a funkcióknak megfeleljenek. A civil szervezetek naponta keresik meg különböző igényekkel és változatlanul nem tud nekik semmit mondani, csak azt, hogy a nagyterem megépítésével a közösségek helyzete semmit sem fog változtatni. Ugyanannyi klubterem és iroda lesz, mint amennyi volt. A Nyugdíjas Klub petíciót írt, mert igényt tartanak a nagyteremre, ugyanis a maguk zajával zavarják a Pászti Miklós Alapfokú Oktatási Intézmény óráját. Érthető az igény a nyugdíjasok részéről és teljesen megérti a kollégák azon kívánságát, miszerint nyugodtan, csöndben kívánnak tanítani. Írásban is fordult a testülethez két hete, hogy ez ügyben lépni tudjon. Gondolkozni kell, hogy hogyan férjenek el. Kéri a testület állásfoglalását, mert nem kívánnak bizonytalan helyzetben lenni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: A részletes helyzetelemzés nem áll fenn. Az, hogy nem javulnak az állapotok és nem lesz több terem, az enyhén szólva kétséges. Úgy látszik, nagy szükség van arra, hogy bizonyos épületalaprjakat megtekintsenek és ellátogassanak oda, mert szerinte van hely és javultak a lehetőségek. Érdekes, hogy csak a Faluház vezetőjét ostromolják

petícióval, mert ők találkoznak a nyugdíjasokkal, és őket nem ostromolják semmivel, hanem azt mondják, hogy nagyon örülnek annak, hogy végre elkészült a nagyterem és beköltözhetnek. Az igaz, hogy nem tudják, hogy hogyan lesz, de nem is csodálkozik, ha az intézményvezető sem tudja, hogy milyen elképzelései vannak. Kéri, hogy dolgozza ezt ki, majd azt követően beszéljenek róla. Akkor tudnak a képviselő-testülettel döntést hozni, ha javaslatot adnak és igényt nyújtanak be, nem pedig úgy, hogy bedobnak egy követ, hogy hullámokat vessen. Azt a levelet és a mostani hozzászólást nem tudja másnak nevezni. Dolgozzanak. Holnap megfogalmazza és átadja a kérdéseket. Ahogy a Faluház társbérletben van a Pásztói Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézménnyel, ugyanúgy a Községháza termei is megfelelő alkalmakkor rendelkezésre állnak. Nemcsak a dzsesszklubokra fogják tudni használni a közművelődési intézményt, hanem például falufórumra. Figyelembe ajánlja a Szervezeti és Működési Szabályzatot, mely szerint előterjesztést kell benyújtani. Aszerint valamilyen állapotról, problémahelyzetről kell nyilatkozni, megoldási javaslatot és esetleg alternatívákat kell benyújtani. Ezt kéri és abban az esetben tudja tárgyalni az illetékes bizottság vagy a képviselő-testület. Ezek ráadásul nem is olyan horderejű problémák, hogy ne lehetne egy hosszas munkakapcsolat alapján a megoldást megtalálni. Sajnálja, hogy családi okok miatt alpolgármester asszonynak el kellett menni és sajnálja, hogy a beruházási ügyintéző sincs jelen. Ezek ugyanis olyan horderejű kérdések, hogy elő kell készíteni. Az egyeztető megoldások eddig meglegedésére szolgáltak mind a bizottságnak, mind pedig a jelenlévő intézményvezetőnek is.

Makranczi László jegyző: Az a kérdés, hogy hol kerül elhelyezésre a Pásztói Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény? A jelenlegi jogállás szerint a Faluház és Karikó János Könyvtár keretein belül végzi tevékenységét, a Faluház épületén belül. Történt egy döntés, mely szerint az építkezés idejére – nem oda, ahova szerettek volna –, az Általános Iskolába költözzenek ki. Ha a Pásztói Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény visszaköltözik a Faluházba, ahhoz nem kell önkormányzati döntés. Döntés ahhoz kell, ha nem költözik vissza a Faluházba. A Faluház vezetője korábban küldött egy levelet, mely a képviselő-testületnek is kiküldésre került. Abban a levélben a Faluház vezetője azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Pásztói Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény maradjon az Általános Iskolában, a Faluház pedig maradjon a közművelődésé. Akkor nem került napirendre. A Közművelődési Bizottság ülésén viszont a Pásztói Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója döntést kért a fenntartó tulajdonostól, hogy milyen feltételek között költözzön be a Faluház épületébe. A bizottság ülésén ebben a kérdésben nem született állásfoglalás. Ezért kérte most a bizottság elnöke, hogy döntsön a képviselő-testület. Jelenleg az okoz nehézséget, hogy az oktatásfejlesztési koncepció még nem került jóváhagyásra, de vita alatt áll. A koncepció tervezetben megfogalmazódik az a javaslat, mely szerint a Pásztói Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény helye az Általános Iskola keretein belül van. Az intézményvezető tette fel a kérdést, hogy mi legyen. A testület mondhatja azt, hogy mivel az oktatásfejlesztési koncepció csúszik 2-3 hónapot, annak hiányában dönti el a kérdést. Ez esetben az újjáalakuló önkormányzat első feladatai közt lesz, hogy ebben a kérdésben döntsön. Ha azonban az a döntés születik, hogy a Pásztói Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény helye az Általános Iskola keretei közt van, akkor addig vagy átköltözteti a képviselő-testület a művészeti iskolát a Faluházba, vagy otthagyja az általános iskola keretein belül.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Amikor a Faluház nagytermet kezdték építeni, a jelenlegi helyzetet kívánták fenntartani, mert akkor sem volt mód arra, hogy jobb elhelyezést találjanak. A mostani helyzet javulást jelent. Meg kell tanulni együtt élni másokkal. Nem tudják megoldani azt, hogy mindenkinek külön települése legyen.

Andrész Mátyás, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Nem tud állást foglalni. Kellőképpen elő kell készíteni, bizottsági előterjesztést követően lehetne megtárgyalni. A szakbizottságon kívül a Településfejlesztési Bizottságnak is lehet véleménye, javaslata.

Tajti László képviselő: Megérti Koósné Lévai Ildikó elnök asszony kérését. Olyan súlyú ügyről beszélnek, amelyet a bizottság nem vállalt fel. Ennek alapján nem kaptak előterjesztést. Elfogadja polgármester úr előkészítésre és egyeztetésre vonatkozó javaslatát, de ezzel kapcsolatban kéri, hogy minden anyagot küldjenek meg a képviselők részére, amelyek a döntést segítik. Beszéltek oktatásfejlesztési koncepcióról, kezdődik a tanév, az épületből is lesz valami. Hangsúlyosan kéri az intézményvezető asszonyt, hogy a nyugdíjasok levelét nyújtsa be a képviselő-testület elé.

Dr. Csákiné Márk Anna, a Faluház vezetője: Sajnálja, hogy félreértésre adott okot vagy rosszul fejezte ki magát. Azt mondta, hogy nincs több klubhelyiség. Az a munkatervben is szerepelt, hogy milyen tevékenységet szeretnének folytatni az új nagyteremben. Terveit külön levélben is leadta. Meg kell érteni és meg lehet nézni, hogy nincs több helyiség, sőt a klubtevékenységhez kapcsolódóan még szűkebb is. Nem tudnak csodát tenni. Sokszor leírta már, hogy a Faluházban hétfőtől csütörtökig nem lehet közművelődési tevékenységet folytatni. A Községi Ház is hétfőtől csütörtökig minden este foglalt. A könyvtárban négy alkalommal van próba. Ez utóbbinál súlyos probléma van, mert nem férnek el. A gyerek olvasóknak nem tudnak helyet biztosítani. Szükségük lenne arra a kisteremre, ahol a báboktatás folyik.

Dr. Palovics Lajos polgármester: A könyvtárban sok évig elfért a Prospero Bábegyüttes. Az önkormányzati tulajdonú intézmény miért nem fér el?

Dr. Csákiné Márk Anna, a Faluház vezetője: Az ok, hogy duplájára nőtt a könyvállomány.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Kéri, hogy tárgyaljanak, készítsenek javaslatot, előterjesztést. Kerüljön megadásra, hogy mely helyiségben mire van igény. Van egy művészeti intézmény, ez maradjon meg a közművelődési intézménnyel együtt úgy, ahogy a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálatnak nem adták oda a Fő u. 94. sz. alatti épületet ifjúsági háznak. Akkor ugyanis azt mondták, hogy éljenek meg békében más szervezetekkel. Ma még nem engedik meg, hogy lesöpörjenek más intézményt a színről. Dolgozzák ki a békés együttélés alapelveit.

Dr. Csákiné Márk Anna, a Faluház vezetője: Azt kéri, amit le is írt, de akkor arról legalább tudjanak.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Munkaterven kívüli ülés kerül összehívásra a folyamatban lévő közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ha elkészül az előterjesztés, ha kidolgozzák az a javaslatokat és az alternatívákat, akkor esetleg napirendre tudják venni ezt a témát is.

Dr. Csákiné Márk Anna, a Faluház vezetője: Ha nem változik semmi, akkor nem kell napirendre venni.

Makranczi László jegyző: Ha úgy marad minden, mint a felújítás előtt, a vita értelmetlen. Kérdés, hogy az önkormányzat kíván-e valamit változtatni. Mindenkinek lehet nyilatkozni, de alapvető érdek- és véleménykülönbségekről van szó. Most minden vélemény ismert. Jobb helyzetben lennének, ha a koncepció kérdésében döntés született volna. A két intézményvezetőnek kellene valamilyen szinten együttműködni, a jogállásból adódóan is.

Kanaki Lefter képviselő: Három éve hallgatja, hogy milyen gondok vannak a két intézmény között. Tapasztalata szerint általános iskolában működhet zeneiskola.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy július 2-án, 10 órakor kerül sor a Fűzes játszótér átadására. Szeretettel meghívja a jelenlévőket. Ezzel valamennyi játszótér elkészült, de úgy látszik, nem mindenki tud örülni annak, ha valami elkészül.

Andrés Mátvás, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: A meghívó a Fűzes-patak parti játszótér és a Meggyfa utcai játszótér ünnepélyes átadására szól. Javasolja, hogy a Meggyfa utcai játszótér átadását vegyék ki, mert csak félig van készen. Más lesz az akusztikája akkor, amikor elkészül.

Dr. Palovics Lajos polgármester: A meghívók kimentek. A patakparton két játszótér avatnak, de csak egy helyen lesz az ünnepség.

Andrés Mátvás, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: A bizottság mai ülésén a Petőfi szobor elhelyezésével kapcsolatban is döntött. Az épület melletti parkban kerülne elhelyezésre, de nem közvetlenül az épület mellett, hanem a fák és bokrok közt. Kör alakú, Viacolor burkolattal ellátott szobortalp lesz, mellette két pad kerül elhelyezésre. Két kis sétánnyal lesz összekötve a Petőfi utcával, illetve az épület melletti átriumos részről lehet majd megközelíteni. Reméli, mindenki tetszését elnyeri.

A polgármester a további napirendek megtárgyalása idejére zárt ülést rendel el.

k.mf.

dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző