



**BIATORBÁGY**

**VÁROS POLGÁRMESTERE**

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/142, 144  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

## **ELŐTERJESZTÉS**

### **Dr. Juhász Zsuzsanna szerződéséről**

Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. február 23. napján tartott ülésén tárgyalta a házi orvosok és házi gyermekorvosok szerződéseinek felülvizsgálatáról szóló előterjesztést, melynek során hozott 27/2012. (02.23.) számú határozatában úgy rendelkezett, hogy felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási szerződések megkötésére.

A képviselő-testület – egyhangú – döntése értelmében a szerződéseknek minden szolgáltatóra kiterjedően egyértelműen tartalmaznia kell a legalább heti két alkalmas délutáni rendelést.

A fentiek értelmében valamennyi felnőtt háziorvossal, valamint a házi gyermekorvosok közül dr. Száray Eszter és dr. Nemes Nagy Györgyi doktornővel aláírásra kerültek a feladat-ellátási szerződések.

Annak érdekében, hogy az orvosok felkészülten érkezhessenek az Egészségügyi és Szociális Bizottság februári ülésére, azt megelőzően már megküldésre került részükre a szerződés tervezete, illetve a képviselő-testületi ülést megelőzően is rendelkezésre állt még kilenc nap az esetlegesen felmerülő további kérdések tisztázására. A képviselő-testület nyílt ülés keretében tárgyalta a hivatkozott napirendi pontot, melyen szintén lehetőség lett volna a kérdések megvitatására. Juhász doktornő részéről mindezek kezdeményezésére azonban csak a megnevesített szerződések megküldését követően – 2012. március 5. napján – került sor.

Dr. Juhász Zsuzsanna a februári bizottsági ülésen részt vett, az ott elhangzott, a feladat-ellátási szerződés 2.b) pontját érintő javaslata elfogadásra, s a szerződésben feltüntetésre került. A doktornő a képviselő-testület ülésén nem vett részt. A szerződéssel kapcsolatban küldött levelében észrevételt tett, illetve – a jelenleg hatályos szerződésében is szereplő – jogi fogalmak (ellátási érdek, jogsértő magatartás, joghátrány) tisztázását kérte.

Elektronikus levelében:

- 1.) kérte annak indokolását, hogy miért kerül sor új szerződés megkötésére;
- 2.) mellékletben kérte rögzíteni a helyettesítés rendjét, tekintettel arra, hogy nem találta meg a legutóbbi szerződésben nevesített orvosok nevét, mert többször változott, mivel nagyon nehéz helyettesítést találnia. Továbbá kérte az 5.a) pontból a „csak” szó törlését;
- 3.) kérte annak tisztázását, hogy az 5.d) pontot illetően mit jelent a „köteles az Önkormányzattal egyeztetni” megfogalmazás, a „köteles jelezni” megfogalmazást elfogadja;
- 4.) jelezte, hogy a rendelési idő tekintetében „rendelet hatására/nyomására sem” tud változtatni. Nem tud „plusz délutáni rendelést sem anyagi, sem magán, sem szakmai okból beállítani”. Előadta továbbá, hogy „akinek fontos, hogy *rendeletileg délutáni rendelés kétszer legyen egy héten, akkor az teremtsen meg a személyi és anyagi feltételeit.*”;

- 5.) kérte, hogy a 9.c) pontban a „köteles elfogadni” helyett „köteles egyeztetni” szöveg szerepeljen,
- 6.) kérte, hogy a szerződést az önkormányzat véleményeztesse az Orvosi Kamarával, a Házi Gyermekorvosok Országos Egyesületével és a FAKOSZ-szal (Falusi Közzeti Orvosok Országos Egyesülete);
- 7.) a 19. pontot illetően is javasolta a kapcsolattartó személyét mellékletben rögzíteni „a minden változhat jegyében”;
- 8.) jelezte, hogy a 22. pontban elírás történt az „egészségügyi szolgáltatást nyújtó fogorvos” szövegrészben;
- 9.) kérdezte, hogy lehetséges-e „a haladéktalanul módosítják közös megegyezéssel” szöveget feltüntetni.

A 2012. március 6. napján kelt válaszlevelemet az előterjesztés melléklete tartalmazza.

Hivatkozott levelemben tájékoztattam Juhász doktornőt arról, hogy a jelenleg hatályos szerződés 4.c) pontja értelmében kizárólag az Érdi, Budaörsi Kistérségi Népegészségügyi Intézettel (a továbbiakban: Népegészségügyi Intézet) és a Magyar Orvosi Kamarával folytat egyeztetést az önkormányzat a rendelési idő tekintetében.

Tájékoztattam továbbá arról is, hogy ha a levelében felvetett kérdésekre adott válaszainkat nem tartja megfelelőnek, akkor kezdeményezze a doktornő az általa megjelölt szervezetekkel az egyeztetést a szerződés tartalmáról.

Az esetlegesen lefolytatott egyeztetések eredményéről nincs tudomásunk.

A Népegészségügyi Intézet megkeresésemre úgy válaszolt, hogy *„az önkormányzat által megfogalmazott indokokkal, amely a legalább kétszeri délutáni rendelési időre vonatkozott, a betegek ellátási érdekét figyelembe véve, **messzemenően egyet értek**”*. A Kistérségi Tisztifőorvos Asszony levelében javasolta, hogy a szerződés megkötése a rendeletek szellemében, a betegek érdekeinek messzemenő figyelembe vételével, és a kompromisszumos megegyezésre való törekvéssel történjen meg. *„Amennyiben a kétoldalú megállapodás mégsem jönne létre, úgy **fontosabbnak tartom a betegek érdekeinek előtérbe helyezését és a szerződés ez irányú módosítását.**”* A levelet az előterjesztés melléklete tartalmazza.

A kompromisszumos megegyezésre való törekvés az önkormányzat részéről maximálisan fennáll, hiszen 2012. márciusa óta próbálunk a doktornővel megegyezni.

A szerződésben foglaltaknak megfelelően felvettük a kapcsolatot a Magyar Orvosi Kamara Pest Megyei Területi Szervezetével (a továbbiakban: PMOK), amely állásfoglalásában úgy fogalmazott, hogy *„Kamaránk egyetért azzal a szándékkal, hogy a munkahelyek megőrzése, a munkahelyi kötelezettségek optimális teljesíthetősége érdekében **különös figyelmet kell fordítani a helyi lakosság e körben – kétszeri délutáni rendelés – felmerülő, különös méltánylást érdemlő igényeire is**”*. A Kamara levelét az előterjesztés melléklete tartalmazza.

Az állásfoglalások beérkezését követően ismételten felvettük a kapcsolatot Juhász doktornővel, melyben tájékoztattuk azok tartalmáról, és kértük – a heti két délutáni rendelést is tartalmazó – rendelési idő, valamint a helyettes orvosok nevének megadását.

Juhász doktornő megkeresésünkre nem válaszolt, majd Jegyző Úr telefonon vette fel a kapcsolatot a doktornővel, melyet követően 2012. június 20. napján a hivatalban személyesen folytattak egyeztetést, amely az alábbiakban foglalható össze:

1.) Juhász doktornő úgy nyilatkozott, hogy a délutáni rendelést magánrendelés keretében tartja meg. A jelenlegi rendelési idő, *melyen nem kíván változtatni*, a következőképpen alakul:

Hétfő: 8.00 -11.00

Kedd: 8:00 - 11:00 tanácsadás: 12:30 – 14:30

Szerda: 8:00 – 11:00 (iskolaorvosi rendelés)

15:00 – 16:00

Csütörtök: 8:00 – 11:00 tanácsadás: 12:30 – 14:30

Péntek: 8:00 -10:00

2.) A 9.c.) pontot illetően a „köteles elfogadni” szöveg helyett a továbbra is „köteles egyeztetni” szöveg rögzítését kéri a szerződésben.

3.) A helyettesítő orvos dr. Juhász Katalin lesz, őt az OEP felé bejelenti.

4.) A szerződés-tervezet 17. pontját illetően a képviselő-testület döntéséről írásbeli tájékoztatást kér. Ennek megküldéséről szóló kötelezettség a szerződésben kerüljön rögzítésre.

A fentiekkel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot és a Tisztelt Képviselő-testületet:

1.) A jelenleg hatályos – 2004. december 23. napján megkötött – szerződés 4.c) pontja akként rendelkezik, hogy „a szerződésben rögzített rendelési időt módosítani csak előzetes, írásos bejelentés után, a Megbízó jóváhagyásával lehet. Ellátási érdekből – az ÁNTSZ-szel és a Kamarával történt egyeztetés után – a Megbízó is kezdeményezheti a rendelési idő változtatását, amit a **Megbízott köteles figyelembe venni.**”

A fentieknek megfelelően az önkormányzat a szükséges egyeztetéseket lefolytatta, mind a Népegészségügyi Intézet, mind a PMOK a rendelési idő önkormányzat általi változtatásával egyetért, ezáltal a doktornő a szerződés értelmében azt köteles figyelembe venni, és heti két alkalommal délután – **nem magánrendelése keretében** – rendelni.

Az önkormányzati törvény értelmében az önkormányzat kötelező feladatai közé tartozik az egészségügyi alapellátás biztosítása, ennek végrehajtása érdekében köt az orvosokkal feladat-ellátási szerződést, hogy ezáltal biztosítsa a város lakosai számára az ingyenesen igénybe vehető orvosi ellátást. A magánrendelés idejének és tartamának megállapítása e tekintetben nem releváns.

A jelenlegi rendelési idő tekintetében ki kell emelni azt is, hogy azon kívül, hogy csupán egy alkalommal van délutáni rendelés, az sem igazodik a szokásosnak vehető munkaidő végéhez, hiszen 15 és 16 óra közé esik.

A rendelési idő tekintetében ki kell emelni, hogy nem „plusz” rendelést kért az önkormányzat a doktornőtől, hanem a rendelési idő megváltoztatását oly módon, hogy délelőtt helyett, délután legyen rendelés. Ez többletköltséggel nem járna, hiszen asszisztens alkalmazása a hatályos jogszabályok alapján délelőtt és délután is kötelező.

2.) A 9.c) pontot illetően a rendelési idő tekintetében az önkormányzat számára nem lehet elégséges a „köteles egyeztetni” kitétel, tekintettel arra a már hivatkozott, jogszabályban is megfogalmazott kötelező feladatára, miszerint köteles az egészségügyi alapellátást biztosítani.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a szerződés-tervezetben és a jelenleg hatályos szerződésben is, a rendelési idő orvos általi módosításához kizárólag az önkormányzat jóváhagyása szükséges, míg az önkormányzat részéről a rendelési idő módosítása továbbra is a

Népegészségügyi Intézet és a Magyar Orvosi Kamarával történt előzetes egyeztetést követően lehetséges, ami eleve kizárja az önkormányzat önkényes szerződésmódosítási lehetőségét.

3.) Az Országos Egészségbiztosítási Pénztártól kapott információ szerint a 2012. június 20. napján a finanszírozási szerződésben a korábban bejelentett orvosok szerepelnek 1998. június 1., illetve 2005. március 1. napja óta.

Juhász doktornő ez évben több alkalommal jelentette be szabadsága idejére dr. Juhász Katalint helyetteseként, aki azonban sem az OEP szerződésben, sem a Népegészségügyi Intézet által kiadott működési engedélyben helyettesként nem szerepel.

Mindezen gyakorlat sérti a doktornő és az OEP között fennálló szerződés rendelkezéseit, valamint nem felel meg a működési engedélyben foglaltaknak.

4.) Juhász doktornő 17. ponttal kapcsolatban tett javaslatát illetően állásfoglalásom az, hogy az önkormányzat a költségvetési rendelet elfogadását követően – jogszabályban előírt kötelezettségének eleget téve – azt megfelelő módon kihirdeti, ezáltal a szerződésben az önkormányzat részéről ilyen további feladat-, illetve kötelezettségvállalás rögzítését nem tartom indokoltnak.

Felhívom továbbá a figyelmet arra is, hogy az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény módosítása következtében **mindenképpen szükséges az új feladat-ellátási szerződés megkötése**, tekintettel arra, hogy annak 2/B. §-a – amelyben **előírt követelményeknek 2013. január 1-jétől kell megfelelni** – meghatározza a szerződés kötelező tartami elemeit, amelynek a jelenlegi szerződés nem felel meg maradéktalanul.

Mindezekre tekintettel amennyiben nem sikerül megállapodni a doktornővel a szerződést illetően, akkor a jelenlegi szerződést fel kell mondani annak érdekében, hogy az önkormányzat ne sértse meg a fentebb hivatkozott jogszabályi előírásokat.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 321. § (1) bekezdése értelmében, aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva felmondásra jogosult, e jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja. A felmondás a szerződést megszünteti. A 321. § (2) bekezdése szerint, ha a felmondás nem azonnali hatályú, a törvényben vagy a szerződésben meghatározott felmondási idő elteltéig a szerződés fennmarad.

Jelen szerződés 12. pontja a Ptk. 319. §-ával összhangban tartalmazza, hogy a szerződést a felek a jogszabályok keretei között, közös megegyezéssel módosíthatják, felbonthatják.

A 13. pont a rendkívüli felmondásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza, amelyekkel a felek bármelyike a másik fél súlyos, szerződésszegése esetén élhet. Ez esetben a szerződés 6 hónapos felmondási időt tartalmaz, illetve meghatározza az azonnal felmondás alkalmazásának esetkörét.

A 16. pont értelmében a szerződésben nem szabályozott kérdésekben a házi gyermekorvosi ellátásra, valamint annak finanszírozására vonatkozó egészségügyi és egészségbiztosítási jogszabályok, továbbá a Ptk-nak a megbízási szerződésre vonatkozó szabályai irányadóak.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben a rendes felmondás szükségessége merülhet fel, amelyről az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (3) bekezdés a) pontja – melynek a 2/C. § (8) bekezdése értelmében 2013. január 1-jétől kell megfelelni – úgy rendelkezik, hogy a települési önkormányzat a feladat-ellátási szerződést – indokolással felmondja – ha a háziorvos a feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeit írásbeli

felszólítás ellenére sem teljesíti. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése értelmében, a feladat-ellátási szerződésben hat hónapnál rövidebb felmondási idő nem határozható meg.

Kérem a Tisztelt Bizottságot és a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy foglaljon állást a kérdésben.

Biatorbágy, 2012. augusztus 24.

**Tarjáni István s.k.**  
**polgármester**

Melléklet: - levelezés

- Dr. Juhász Zsuzsanna elektronikus levele
- válaszlevél
- Népegészségügyi Intézet állásfoglalása
- PMOK állásfoglalása

Előterjesztésben résztvevők:

Összeállította: dr. Pessek Szilvia

Felelős: Dr. Révész Zoltán aljegyző

## Határozati javaslat

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**/2012.( )Öh. számú**

**határozata**

### **Dr. Juhász Zsuzsanna szerződéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Juhász Zsuzsanna szerződéséről szóló előterjesztést megtárgyalta.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a dr. Juhász Egészségügyi Szolgáltató Bt. és az önkormányzat között fennálló, 2004. december 23. napján kelt megbízási szerződés felmondására, egyben a 2012. február 23. napján tartott ülésén hozott döntésének megfelelő feladat-ellátási szerződés megkötésére.

Határidő: 2012. 09.30.

Felelős: polgármester

**Tárgy:** Szerződéshez

**Feladó:** "dr." Juhász Zsuzsa <drjuhaszszs@freemail.hu>

**Dátum:** 2012.03.05. 4:22

**Címzett:** szpesssek@pmh.biatorbagy.hu

Kedves Szilvia!

Köszönöm szépen a türelmét.

Mellékelem az észrevételeimet, és elnézést kérek a késésért.

Üdvözlettel Dr. Juhász Zsuzsa

Mellékletek:

---

Fel. ell. szerződéshez.odt

16.3 KB

Dr. Pessek Szilvia részére  
Biatorbágy Város Önkormányzata

A feladat ellátási szerződéshez a következő gondolatokat szeretném fűzni.

Az 1. ponthoz kérem jelezni, hogy a területi ellátási kötelezettség 1997. november 1. óta áll fenn, az eredeti szerződés két, (vagy három?) alkalommal módosításra került, és kérem indokolni, hogy most miért kerül sor a módosításra, vagy új szerződés megkötésére. (A jogszabályban előírt, a település házi gyermekorvosi ellátási körzeteinek megállapítása, vagy új körzethatárok megállapítása melléklet módosítással is történhet.)

A 2.b) ponthoz: mellékletben rögzíti a helyettesítés rendjét.

Az 5.a) ponthoz kérem, hogy a helyettesek megnevezése mellékletben történjen. Az Antsz működési engedélyben Dr. Száray Eszter szerepel, de nem találtam meg a legutóbbi OEP szerződésben nevesített orvosok nevét, mert többször változott, mivel nagyon nehéz helyettest találnom, (sokszor emiatt sem tudok szabadságra menni, az anyagiak hiányát nem számolom.) Kérem, hogy a mondatból a „csak” szót töröljék.

Az 5. d.) ponthoz kérdezem, hogy csak a 30 napot meghaladó távollétet kell jeleznem az önkormányzat felé? (Mert eddig minden, két napot meghaladó szabadságot jeleztem.) A „köteles az **Önkormányzattal** előzetesen egyeztetni,” megfogalmazás mit jelent? Mi a teendő, ha az önkormányzat nem ért egyet adott esetben a távollétet illetően? A „köteles jelezni” megfogalmazást elfogadom.

9.a) ponthoz Rendelési idő:

### **Betegrendelés**

Kedd 8 - 11 óra  
Szerda 15 - 16 óra  
Csütörtök 8 - 11 óra  
Péntek 8 - 10 óra

Csecsemő és egészséges gyermek tanácsadás  
(védőnői tanácsadó Vasút utca 12.)

Kedd 12.30 - 14.30 óra  
Csütörtök 12.30 - 14.30 óra

Ez a rendelési idő körülbelül 10 éve van így. A betegek elfogadták/elfogadják.. Telefonon a nap folyamán este 8.-9 ig elérnek. A rendelési időn nem tudok rendelet hatására/ nyomására sem változtatni, nem tudok plusz délutáni rendelést sem anyagi, sem magán, sem szakmai okból beállítani. (Nem tudom megfizetni az asszisztenciát, beteg édesanyámat is el kell látni, és fizikailag is képtelen vagyok plusz rendelésre. A délelőtti betegrendeléseknek olyan nagy a forgalmuk, hogy abból a rendelési időből elvenni nem lehet. Említettem, hogy telefonon folyamatosan elérhető vagyok, és megbeszélhető a betegek szüleivel, és orvosolható, megoldható az a probléma, ami délutáni órákban történő ellátást igényelne. Akinek ez nem felelt meg, rég keresett másik gyermekorvost. Akinek fontos, hogy rendeletileg délutáni rendelés kétszer legyen egy héten, akkor az teremtsen meg a személyi és anyagi feltételeit.)

A c.) ponthoz kérem, hogy rögzítsük, mit jelent az „ellátási érdek”?, és a „köteles elfogadni” kitéltet finomítsuk „egyeztetésre”, az orvosi, személyes és szakmai és anyagi stb. szempontok és



érdekek figyelembevétele miatt.

(Ezúton ismételtelen szeretném kérni, hogy a szerződést véleményeztessék az Orvosi Kamarával, a Házi Gyermekorvosok Országos Egyesületével és a FAKOSZ-al (Falusi körzeti orvosok országos egyesülete), mint érdekvédelmi egyesületekkel, melyek az orvosok érdekeit is védik)

A testületi ülésen elhangzottak megzavartak a 9. pont értelmezését illetően, ezért kérem, hogy tegyék ezt számomra világossá.

A 19. pontot illetően is felmerült bennem a „mellékletben nevesített, /részletezett, /meghatározott személy” gondolata. (A minden változhat jegyében).

A 21. pontban a „jogsértő magatartás” és a „joghátrány” milyen eseteket takarhat?

A 22. pontban „az egészségügyi szolgáltatást nyújtó fogorvost” elírás?, vagy ha nem akkor nem tudom értelmezni az én szerződésemben.

És mi van akkor, ha a szolgáltató nem tud, vagy nem akar gondoskodni a helyettes személyéről? (ha már olyan galádságot követett el, hogy „kizárták, eltiltották, visszavonták”, ezt is megteheti, vagy igen?. A „kizárták, eltiltották, visszavonták” teljes vagyronvesztést jelent másoknál is, vagy csak az orvosoknál.?

A 24. pontban lehet-e „a haladéktalanul módosíthatják közös megegyezéssel” ha már úgy is megengedő a módosítás.?

Köszönöm szépen, ha az észrevételeimre szíves választ kapok.

Üdvözlettel Dr Juhász Zsuzsanna

BIATORBÁGY VÁROS  
POLGÁRMESTERI HIVATAL

Érkeztetés száma: 3685 2012 MÁRC 12.  
Iktatás ideje: 03.12.  
Iktatószám: T-78/5/2012  
Ügyintéző: P. A.

**Tárgy:** Szerződés

**Feladó:** "dr." Juhász Zsuzsanna <drjuhaszszs@freemail.hu>

**Dátum:** 2012.03.12. 6:56

**Címzett:** szpesssek@pmh.biatorbagy.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

Megkaptam és köszönettel vettem részletes válaszát a szerződéssel kapcsolatos felvetéseimre.

Kérek lehetőséget a szerződéssel kapcsolatban a levelemben említett érdekvédelmi szervezetekkel történő konzultációra és véleményeztetésre.

Biatorbágy 2012.03.12.

Dr. Juhász Zsuzsanna

**Tárgy:** Re: szerződés-tervezet

**Feladó:** "dr. Pessek Szilvia" <szpessek@pmh.biatorbagy.hu>

**Dátum:** 2012.02.29. 9:22

**Címzett:** "dr. Juhász Zsuzsa" <drjuhaszszs@freemail.hu>

3. Kedves Doktornő!

A képviselő-testületi határozat megjelöli azt a határidőt, amíg a szerződések aláírása meg kell, hogy történjen. Jelen esetben ez március 10. napja. Tekintettel azonban arra, hogy apró finomítások elképzelhetőek és hét szerződés hét orvossal történő egyeztetésről van szó, ezért kértem március 1. napjáig a visszajelzéseket, hogy a mindenkivel leegyeztetett szerződések március 10-éig aláírásra kerüljenek az orvosok, valamint Polgármester és Jegyző Úr részéről is. Figyelemmel voltam továbbá arra, hogy a szerződés-tervezeteket valamennyi orvosnak az Egészségügyi és Szociális Bizottság februári ülését megelőzően már megküldtem, melyekhez képest lényegi változások nincsenek.

Tájékoztatnom továbbá, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén tett javaslatát a szerződés 2.b pontjában rögzítettük. A tegnap megküldött szerződés-tervezethez képest még annyi változtatást szeretnék kérni, hogy a 9.a. pontban kerüljön feltüntetésre a tanácsadás ideje is. Továbbá tekintettel arra, hogy az ÁNTSZ elnevezés már megváltozott, ezért azt a 7., 9.c., 18. és 22. pontban értelemszerűen javítottam.

Kérem szíveskedjen megjelölni azt az időpontot, amíg át tudja nézni a szerződést, hogy Polgármester Urat tájékoztatni tudjam.

Üdvözlettel:  
Pessek Szilvia

2. 2012.02.29. 0:21 keltezéssel, dr. Juhász Zsuzsa írta:  
Kedves Szilvia.

Haladékokat kérek a válaszra, számomra rövid a március 1. i határidő az influenza szezon kellős közepén, úgy hogy 80-100 as betegforgalmú rendelés után a többi feladatot is elvégezve este 9 után érek haza. Mi az ami sürgeti a szerződés aláírását egy jelenleg is érvényes szerződés mellett?

Üdvözlettel Dr. Juhász Zsuzsanna

1. "dr. Pessek Szilvia" <szpessek@pmh.biatorbagy.hu> írta:

>  
>  
>  
>

Tisztelt Doktornő!>

>  
> Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 27/2012. (02.23.)>  
> Öh. számú határozatával felhatalmazta a polgármestert a>  
> feladat-ellátási szerződések megkötésére.>

>  
> Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén elhangzottakon túl a>  
> képviselő-testület úgy határozott, hogy minden körzetben hetente>  
> legalább 2 alkalommal délután is legyen rendelés.>

>  
>  
> A fentiek értelmében kérem, hogy a szerződést elolvasni, az adatokat>  
> leegyeztetni, valamint az 5.a) pontban a helyettesítő orvos(ok)>  
> nevét, illetve a 9.a) pontban - a fenti döntésnek megfelelően - a>  
> rendelési időt kitölteni szíveskedjen.>

>  
> Tekintettel arra, hogy a szerződés az iskola-egészségügyi ellátásról>

is rendelkezik, amennyiben Száray doktornő nem szerepel a>  
helyettesei között akkor javasolom az 5.a) pontba az alábbi mondatot>  
még beírni:>

"A 2.b) pontban megjelölt intézményekben az iskola-egészségügyi>  
ellátás tekintetében a helyettesítést Dr. Száray Eszter látja el.">  
A javaslatom alapja az, hogy a rendelkezésemre álló ÁNTSZ működési>  
engedély alapján a helyettesítés rendje így van meghatározva.>

>  
Kérem, hogy válaszát 2012. március 1. 12 óráig e-mail címemre>  
megküldeni szíveskedjen, hogy mielőbb sor kerülhessen a szerződések>  
aláírására.>

>  
>  
>  
Segítő együttműködését köszönöm.>

>  
>  
>  
Üdvözlettel:>

>  
Pessek Szilvia>

>  
>  
>  
>  
>  
dr. Pessek Szilvia>

Biatorbágy Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal>

Titkárság>

e-mail: [szpessek@pmh.biatorbagy.hu](mailto:szpessek@pmh.biatorbagy.hu)>

Telefon: +36 23 310 174/144-es mellék>

>

--

dr. Pessek Szilvia  
Biatorbágy Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal  
Titkárság  
e-mail: [szpessek@pmh.biatorbagy.hu](mailto:szpessek@pmh.biatorbagy.hu)  
Telefon: +36 23 310 174/144-es mellék

—Mellékletek:—

juhaszdr\_feladatellatasi\_szerz\_20120228.doc

90.5 KB

**Tárgy:** Re: Szerződéshez

**Feladó:** "dr. Pessek Szilvia" <szpessek@pmh.biatorbagy.hu>

**Dátum:** 2012.02.29. 10:43

**Címzett:** "dr. Juhász Zsuzsa" <drjuhaszszs@freemail.hu>

4. 2012.02.29. 10:23 keltezéssel, dr. Juhász Zsuzsa írta:

Kedves Szilvia!

Még akkor megkérdezem, hogy mi sűrgeti az önkormányzatot? Változik tőle finanszírozás, betegellátás színvonala, függnek tőle életek, azon túl, hogy a testület, vagy az önkormányzat kijelölt egy időpontot?

Nekem rövid volt a hétvégei időpont az alapos átgondolásra, nem voltak teljes mértékben kielégítő számomra az bizottsági tárgyalás során kapott válaszok a kérdéseimre, a testületi tárgyalást látva merültek fel újabb kérdések, ezekre mikor és hogyan kaphatok választ? Én a magam részéről szeretném úgy aláírni a szerződést, hogy "elolvasás és megértés után, mint a szerződéskötési akaratommal mindenben egyezőt írok alá".

Számomra ez így , és ebben a formában diktátumnak tűnik, és megvallom őszintén, hogy sajnos ez nem esik jól. Az az érv pedig, hogy a többieknek semmi kifogásuk nem volt, és nincsen kifogásuk, és lelkesek és megcsinálnak mindent ingyen, és egyformának kell lenni a szerződéseknek - nekem nem elfogadható.

Szeretném kérni, hogy a szerződést véleményeztessék az Orvosi Kamarával, a Házi Gyermekorvosok Országos Egyesületével és a FAKOSZ-al (Falusi körzeti orvosok országos egyesülete), mint érdekvédelmi egyesületekkel, melyek az orvosok érdekeit védik. Nagyon rossz érzéseim vannak, úgy érzem, hogy nem kapunk semmi megbecsülést országos szinten sem, ahhoz képest amennyi munkát végzünk. Én mindig azon igyekszem, hogy segítsek a hozzám fordulóknak, de csak a számonkérésre, ellenőrzésre futja.

Üdvözlettel Juhász Zsuzsa

5. Tisztelt Doktornő!

Előző leveleimben nem említettem olyat, hogy a többi orvosnak ne lennének észrevételei.

Tájékoztatatom, hogy levélváltásainkat Polgármester Úrhoz és Jegyző Úrhoz továbbítottam.

Üdvözlettel:

dr. Pessek Szilvia

Biatorbágy Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal

Titkárság

e-mail: [szpessek@pmh.biatorbagy.hu](mailto:szpessek@pmh.biatorbagy.hu)

Telefon: +36 23 310 174/144-es mellék

~~\_\_\_\_\_~~



**BIATORBÁGY**

**VÁROS POLGÁRMESTERE**

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. Telefon: 06 23 310-174/142, 144  
Fax: 06 23 310-135 E-mail: polgarmester@batorbagy.hu www.batorbagy.hu  
Iktatószám: T-78/H/2012. Ügyintéző: dr. Pessek Szilvia  
Tárgy: tájékoztatás

**Dr. Juhász Egészségügyi Szolgáltató Bt.  
Dr. Juhász Zsuzsanna**

**Bátorbágy  
Meggyfa u. 6.  
2051**

**Tisztelt Dr. Juhász Zsuzsanna!**

A 2012. március 5. napján érkezett elektronikus levelére válaszolva az alábbiakról tájékoztatom:

1.) A szerződésnek nem feladata korábban megtörtént tényeket, illetve korábbi szerződések módosításainak számát rögzíteni, illetve megindokolni, hogy miért kerül sor új szerződés megkötésére. Mindezek megtörténtek és olvashatóak az előterjesztés szövegében.

2.) Az Egészségügyi és Szociális Bizottság, valamint a képviselő-testület döntése értelmében a szerződés szerves részét képezi a helyettesítés rendjének meghatározása, ezért az arra vonatkozó rendelkezések nem a mellékletben kerülnek elhelyezésre. Indokolja továbbá ezt az is, hogy a helyettes orvosok nevét tartalmazza az illetékes Kistérségi Népegészségügyi Intézet működési engedélye, melyben foglaltak betartását az intézet jogosult is ellenőrizni. A működési engedély kiadása után kerül sor az OEP szerződés megkötésére, amely szintén tartalmazza a helyettes orvosok nevét. A helyettes orvos személyében bekövetkező változásokat mind a Kistérségi Népegészségügyi Intézet, mind pedig az OEP felé kötelező bejelenteni. A kötelezettség elmulasztása esetén bírság szabható ki.

Szintén külön döntés született arról, hogy az OEP szerződésben nevesített két orvos kerüljön feltüntetésre helyettesként a feladat-ellátási szerződésben. Az, hogy Ön nem találja meg a legutóbbi OEP szerződésben nevesített orvosok nevét, nem elfogadható indok, tekintettel arra, hogy annak példányát megkérheti az OEP-től. Ha pedig sűrűn változnak a helyettes orvosok, akkor – a fent említettek szerint – azzal egyidejűleg működési engedély és OEP szerződésmódosítás szükséges. A működési engedélyben Dr. Száray Eszter a helyettesítő orvos. Az OEP-től kért tájékoztatás szerint az Ön helyettesei 2005. március 1. napja óta Dr. Száray Eszter, 1998. június 1. napja óta pedig Dr. Csányi Róbert György. Mindezek alapján – hivatalosan – az OEP szerződésben nem sűrűn változott a helyettes orvosok személye.

Megjegyezni kívánom, hogy az idei évben két alkalommal a szabadság lejelentés során Dr. Juhász Katalint jelölte meg helyetteseként.

Tekintettel a fentiekre a „csak” nyomatékosító szó törlésével nem értünk egyet, már csak azért sem, mert a mondat úgy hangzik, hogy „csak e két orvos akadályoztatása esetén alkalmazhat olyan harmadik személyt helyettesítésre, aki ugyancsak jogosult a házi gyermekorvosi tevékenység gyakorlására”. Mindezek értelmében az idézett mondatban foglaltak megvalósulása esetén lehetősége van más orvost helyettesítésre felkérni.

3.) Az 5.d) ponttal kapcsolatban feltett kérdésére tájékoztatom, hogy „az előzetes egyeztetés” azt jelenti, hogy - tekintettel arra, hogy hosszú távú távollétról van szó - azon túl, hogy bejelenti ennek tényét, az önkormányzat jogosult eldönteni, hogy a bejelentett távollét időtartama, valamint az arra bejelentett helyettesítés mennyiben szolgálja a lakosság érdekeit. Mindezek miatt a „köteles előzetesen egyeztetni” megfogalmazáshoz ragaszkodunk, szemben az Ön által javasolt „köteles jelezni” megfogalmazással. Ez utóbbi esetben az önkormányzat kiszolgáltatott helyzetbe kerülne akkor, ha az orvos például több alkalommal hosszú, vagy huzamos ideig tartó távollétére kerülne sor. Az önkormányzati törvény értelmében az önkormányzat kötelező feladatai közé tartozik az egészségügyi alapellátás biztosítása, míg az egészségügyről szóló törvény részletezi az önkormányzat feladat-és hatáskörét. Mindezek indokolják azt, hogy a fenti esetben szükséges az önkormányzattal az egyeztetés.

Az 5.b) pont meghatározza, hogy a 48 órát meghaladó távollétet be kell jelenteni (egyeztetni nem szükséges), ezáltal, ahogyan - helyesen - eddig is tette, ennek megfelelően kell eljárnia a jövőben is.

4.) A rendelési időt illetően indokait szintén nem áll módunkban elfogadni, azonban e tekintetben - és a szerződést érintően csak e tekintetben - egyeztetni fogunk az Érdi, Budaörsi Kistérségi Népegészségügyi Intézettel és a Magyar Orvosi Kamarával.

Tájékoztatom, hogy a jelenleg hatályos szerződés 9.c) pontja értelmében ennek megtörténte után Ön köteles a rendelési idejét a képviselő-testület döntésének megfelelően megállapítani és aszerint rendelni.

E pont módosítására tett javaslatát, hogy a „köteles elfogadni” helyett „köteles egyeztetni” nem elfogadható számunkra, tekintettel az önkormányzat - fentebb már említett - jogszabályi kötelezettségére.

Az ellátási érdek azt jelenti, hogy a Biatorbágy területén élő lakosság egészséghez való alkotmányos alapjoga maradéktalanul érvényesüljön. Magában foglalja mindez, hogy a lakosság - érdekeit figyelembe véve - hozzájusson az egészségügyi ellátáshoz. Tekintettel azonban arra, hogy sok biatorbágyi szülő dolgozik, ezért nem szolgálja a lakosság érdekeit, ha csupán egy alkalommal van délután rendelés.

Amennyiben válaszaink nem megfelelőek az Ön számára, kérem, hogy a levelében megjelölt szervezetekkel a véleményeztetést Ön kezdeményezze.

5.) Az önkormányzat felvállalja az azzal járó munkát, hogy amennyiben a kapcsolattartó személyében változás következik be, a 19. pont tekintetében módosítani fogja a szerződést.

6.) A jogsértő magatartás és a joghátrány általánosan meghatározható fogalmak, amelyek taxatív módon felsorolása lehetetlen. Minden olyan szituáció kimeríti, amely megfelel az alábbi meghatározásoknak.

Jogsértő magatartás minden olyan magatartás, amely legalább egy jogszabállyal ellentétes. Szerződésszegés minden olyan magatartás, körülmény vagy állapot, amely a szerződés céljába ütközik, vagy egyébként bármely okból sérti valamelyik félnek a szerződéssel kapcsolatos jogait.

Joghátrány okozása akkor következik be, ha a szerződésszegő fél magatartása következtében a másik fél szerződésből eredő jogai sérülnek.

Megjegyezni kívánom, hogy a jelenleg hatályos szerződés 14. pontja szó szerint megegyezik a feladat-ellátási szerződés tervezetének 21. pontjával, amelynek értelmezését kéri. A jelenleg hatályos szerződés 2004. december 23. napján történt aláírása óta a fenti kifejezések tartalma változatlan.

7.) A 22. pontban szereplő „fogorvos” természetesen elírás.

A megjelölt pont utolsó bekezdése az alábbiak szerint kerül rögzítésre:

Az ellátásból kizárt orvos helyettesítéséről **Önkormányzat** gondoskodik, melynek finanszírozását az OEP Alapból biztosítja.

8.) A 24. ponttal kapcsolatban írt javaslatával kapcsolatban tájékoztatom, hogy a Ptk. értelmében a szerződés módosítására kizárólag a felek közös megegyezésével kerülhet sor.

Dr. Pessek Szilviával 2012. február 29. napján a feladat-ellátási szerződés tárgyában folytatott levelezése kapcsán az alábbiakról tájékoztatom.

Biatorbágy Város Önkormányzatát nem sűrgeti semmi a szerződés aláírását illetően, a képviselő-testület határozatában megjelölt határidő azt a célt szolgálta, hogy az orvosok által már megismert szerződések belátható időn belül aláírásra kerüljenek.

2012. február 29. napjáig nem jelezte számunkra, hogy további kérdései merültek fel a szerződéssel kapcsolatban, csak azt követően tette ezt, hogy a megnevesített szerződés tervezetét eljuttattuk az Ön számára. Minderre pedig azért most került sor, mert a képviselő-testületi határozatban megállapított határidők betartását munkatársaim komolyan veszik, s megkezdtek a szerződések aláírás előtti végső egyeztetését.

Annak érdekében, hogy az orvosok felkészülten érkezhessenek a bizottsági ülésre, azt megelőzően már megküldésre került részükre a szerződés tervezete, illetve a képviselő-testületi döntést megelőzően is rendelkezésre állt még kilenc nap az esetlegesen felmerülő további kérdések tisztázására. A képviselő-testület 2012. február 23. napján megtartott ülésén nyílt ülés keretében tárgyalta a vonatkozó napirendi pontot, mely során szintén lehetőség volt a kérdések megvitatására.

Tekintettel arra, hogy észrevételek, kérdések nem érkeztek, arra következtettünk, hogy a szerződések a tervezetben foglalt tartalommal aláírásra kerülhetnek, s ez indokolta a nevesített szerződések visszaküldésére megállapított rövid határidőt.

Tájékoztatom továbbá, hogy az új szerződések megkötését az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény módosításai indokolták.

Kérem tájékoztatásom elfogadását.

**Biatorbágy, 2012. március 6.**

isztelettel:

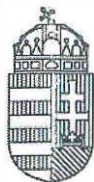
  
**Tarjáni István**  
**polgármester**

Készült: 2 példányban

Kapják: 1.) Címzett

2.) Irattár





BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

ÉRDI, BUDAÖRSI KISTÉRSÉGI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI INTÉZET

BIATORBÁGY VÁROS  
POLGÁRMESTERI HIVATAL

Érkeztetés száma: 4531 2012 MÁRC 3 O.  
Iktatás ideje: 04.02  
Iktatószám: T-78/9/2012  
Ügyintéző: P. Sz.

Csekevi - ESZB

Ügyiratszám: XIV-R-033/01308-2/2012.  
Ügyintéző: Takácsné Szűcs Ilona  
Telefon: 06-23-354-765  
E-mail: szucs.ilona@kmr.antsz.hu

Tárgy: Tájékoztatás

Melléklet:-  
Hiv. szám: T-78/6/2012

**Biatorbágy Polgármesteri Hivatal**

Tarjáni István  
Polgármester  
részére

Biatorbágy  
Baross Gábor utca 2/a.  
2051

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Dr. Juhász Zsuzsanna gyermekorvos rendelési idejével kapcsolatos levelét megkaptam, melyhez az alábbi észrevételeket fűzöm.

Az egészségügyi alapellátás működtetése az önkormányzat kötelező feladatai közé tartozik, ellátásra szerződik az orvosokkal. Az önkormányzat által megfogalmazott indokokkal, amely a legalább kétszeri délutáni rendelési időre vonatkozott, a betegek ellátási érdekét figyelembe véve, messzemenően egyet értek. Mivel a szerződés a házi orvos és az önkormányzat között kötött, és az eddigiekben Intézetemhez ezzel kapcsolatos panaszbejelentés nem érkezett, azt befolyásolni nincs hatásköröm.

4/2000.(II.25) EüM rendelet a házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 6.§ (2) szerint: *a házi gyermekorvos feladatait védőnő közreműködésével, valamint gyermekápoló vagy asszisztens igénybevételével végzi.* Ugyanezt erősíti meg a többször módosított 60/2003.(X.20) ESZCSM rendelet, amely szerint a személyi és tárgyi minimum feltételek a gyermekorvosi praxisban is **kötelezően** írják elő az asszisztens foglalkoztatása. Ez egyébként a rendelkezéseket működtető orvosok körében eddig senkinek nem jelentett problémát!

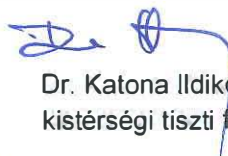
Összefoglalva a fent leírtakat javaslom a Polgármester Úrnak, hogy amennyiben úgy érzi az Önkormányzat, hogy módosítani szükséges a doktornővel kötött szerződést, úgy azt a meglévő rendeletek szellemében, a betegek érdekeinek messzemenő figyelembe vételével, és a kompromisszumos megegyezésre való törekvéssel tegyék meg!



Amennyiben a kétoldalú megállapodás még sem jönne létre, úgy fontosabbnak tartom a betegek érdekeinek előtérbe helyezését, és a szerződés ez irányú módosítását.

Érd, 2012.03.28.

Tisztelettel:



Dr. Katona Ildiko  
kistérségi tiszti főorvos





## MOK Pest Megyei Területi Szervezete

1115 Budapest, Fraknó u. 26/B. fszt. 3.

/fax: 06-1/312-4040 e-mail: [pmokiroda@pmok.axelero.net](mailto:pmokiroda@pmok.axelero.net)

Honlap: <http://www.pmok.hu>

Elnök: dr. Farkas József  
Alelnök: dr. Csérmes Zoltán  
          dr. Nagy Zsuzsanna  
Tükör: dr. Huszágh Hedvig  
          dr. Saliba Gebrail

Iktatószám: 2012/18-8.

*Tarjáni István polgármester úr  
részére  
Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatal*

Biatorbágy  
Baross Gábor u. 2/A.  
2051

BIATORBÁGY VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Érkeztetés száma:	7453 2012 MAJ 24.
Iktatás ideje:	05.24.
Iktatószám:	T-78/19/2012
Ügyintéző:	Dr. P. A.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Hivatkozással a T-78/7/2012. iktatószámú megkeresésére, melyben a Magyar Orvosi Kamara Pest Megyei Területi Szervezetének állásfoglalását kérte, valamint a T-78/15/2012. iktatószám alatt megküldött dokumentációra, az alábbiakról tájékoztatom:

Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 2. § a) pontja alapján a szakmai kamara az egészségügyi hivatás gyakorlásával és az egészségügyi tevékenységgel összefüggő kérdésekben képviseli és védi tagjainak érdekeit és jogait, és egyedi ügyekben is elősegíti ezen jogok érvényesítését. Ezt a célt erősíti meg a Magyar Orvosi Kamara 2011. szeptember 24-én tartott Országos Küldöttközgyűlésén elfogadott Alapszabálya 9./ pontja, illetve Kamaránk Szervezeti és Működési Szabályzatának 6.) pontja. Kamaránk a fenti feladatát mindig is a tényekből kiindulva, objektíven teljesítette.

Álláspontunk szerint az Önkormányzat és Dr. Juhász Zsuzsanna között fennálló, a rendelési idő meghatározásával kapcsolatosan vitát a konkrét szerződéses rendelkezés értelmezéséből kiindulva kell, illetve lehet megoldani.

A 2004. december 23-án létrejött Megbízási szerződés 4.) c.) alpont második mondata úgy fogalmaz, hogy „Ellátási érdekből – az ÁNTSZ-szel és a Kamarával történt egyeztetés után – a Megbízó is kezdeményezheti a rendelési idő változtatását, amit a Megbízott **köteles figyelembe venni.**”

A részünkre megküldött új Feladat-ellátási szerződés tervezet 9.) c.) alpont az alábbiak szerint rendelkezik: „Ellátási érdekből - Budapest Főváros Kormányhivatal Érdi, Budaörsi Kistérségi Népegészségügyi Intézettel és a Kamarával történt egyeztetés után – Önkormányzat is kezdeményezheti a rendelési idő változtatását, amit Egészségügyi Szolgáltató **köteles elfogadni.**”

A Megbízási szerződés rögzíti azt is – 12.) pont – hogy a Felek a szerződést közös megegyezéssel módosíthatják. A szerződés egyoldalú módosítása, az erre jogosult fél számára a másik féllel szemben hatalmasságot jelent, melynek forrása csakis az egyoldalú szerződésmódosítást elszenvető fél egyértelmű nyilatkozata, vagy a felek e körben történő egyértelmű és kifejezett megállapodás lehet.

A Megbízási szerződésre is alkalmazandó Ptk. 207. § (4) bek. szerint, ha valaki jogáról lemond, vagy abból enged, nyilatkozatát nem lehet kiterjesztően értelmezni. A két szerződési szöveg összevetéséből megállapítható, hogy a megbízó ezt a pontatlanságot kívánja orvosolni, illetve egyértelművé tenni az új Feladat-ellátási szerződésben. Álláspontunk szerint a „köteles figyelembe venni” kifejezés egyoldalú, a Ptk. 207. § (4) bekezdésébe ütköző kiterjesztését jelentené, ha azt a „köteles elfogadni” kifejezéssel azonosítanánk, így megnyitva az utat az egyoldalú szerződésmódosítás előtt.

Mindazonáltal fontosnak tarjuk kiemelni, hogy Kamaránk egyetért azzal a szándékkal, hogy a munkahelyek megőrzése, a munkahelyi kötelezettséget optimális teljesíthetősége érdekében különös figyelmet kell fordítani a helyi lakosság e körben – kétszeri délutáni rendelés – felmerülő, különös méltánylást érdemlő igényeire is.

Végezetül kérem szíves elnézését, hogy állásfoglalásunkat megkésve tudtuk csak Önnek megküldeni, de az egészségügy Ön által is ismert központi átalakítása hatalmas terhet ró Kamaránkra.

---

Budapest, 2012. május 23.

Tisztelettel:



  
**Dr. Farkas József**  
elnök

## FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

mely létrejött – egyrészről: **Biatorbágy Város Önkormányzata** (2051 Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) képviselőjében - dr. Kovács András jegyző ellenjegyzése mellett – Tarjáni István polgármester, (a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről: a **Dr. Juhász Egészségügyi Szolgáltató Bt.** (képviselő: Dr. Juhász Zsuzsanna; székhelye: 2051 Biatorbágy, Meggyfa u. 6.; telephely: 2051 Biatorbágy, Baross G. u. 13.; cégjegyzékszám: 13-06-028234; adószám: 23654758-1-13; a szolgáltatást nyújtó orvos: Dr. Juhász Zsuzsanna), mint a házi gyermekorvosi ellátási feladatokat ellátó/átvállaló szolgáltató (továbbiakban: **Egészségügyi Szolgáltató**)

**között az alábbi tartalommal, feltételekkel, helyen és időben:**

1.) **Önkormányzat** az egészségügyi alapellátás rendszerének keretein belül, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) és (4) bekezdésében meghatározott kötelező feladatkörében, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. §-ában részletezett feladat- és hatáskörében a feladat-ellátási szerződés 1. számú mellékletében foglaltak szerint állapította meg a település házi gyermekorvosi ellátási körzeteit.

2.) **Önkormányzat** az egészségügyi alapellátás rendszerének működtetését házi orvosok, házi gyermekorvosok és alapellátást végző fogorvosok útján kívánja ellátni.

a) Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** az **Önkormányzat** kötelező feladatát képező egészségügyi alapellátás körébe tartozó házi gyermekorvosi szolgáltatást – a mindenkori hatályos jogszabályoknak megfelelően – Biatorbágy 1. számú házi gyermekorvosi körzetében biztosítja.

b) Szerződő Felek megállapodnak továbbá abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** – a mindenkori hatályos jogszabályoknak megfelelően – a Pitypang Óvoda (2051 Biatorbágy, Szent László u. 48.), Vadvirág Óvoda (2051 Biatorbágy, Fő u. 61.) csoportjaiban, valamint a Karinthy Frigyes utcai Általános Iskola 1-8. évfolyamán az iskola-egészségügyi ellátással összefüggő teendőket ellátja.

Az iskola-egészségügyi ellátásról a 26/1997. (IX.3.) NM rendelet rendelkezik, a finanszírozása pedig a 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet alapján történik.

c) **Egészségügyi Szolgáltató** a szerződéskötéskor hatályos 4/2000. (II.25.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakra utalva a területi ellátási kötelezettséget elvállalja.

d) Ez a feladat-ellátási szerződés az aláírásának napjától érvényes, határozatlan időre szól.

3.) **Egészségügyi Szolgáltató** – folyamatosan nyújtott gyógyító tevékenység keretében – köteles a rendelési időben nála jelentkező, az **Önkormányzat** működési területén, annak 1. számú körzetébe tartozó 0-14 év közötti betegeket ellátni, az ellátás körében a szakmai szabályok szerint színvonalasan kezelni, a jogszabály által előírt nyilvántartásokat vezetni, jelentési kötelezettségének eleget tenni. Felkérésre a 14-18. év közötti személyeket is

elláthatja. Amennyiben szükséges, bármely személyt köteles a sürgősségi betegellátás szabályainak megfelelően ellátni.

4.) **Egészségügyi Szolgáltató** nyilatkozik, hogy a tevékenységet végző orvos az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglalt működtetési joggal rendelkezik.

5.) **Egészségügyi Szolgáltató** a házi gyermekorvosi teendőket csak Dr. Juhász Zsuzsanna gyermekorvos által láthatja el – kivéve indokolt akadályoztatását. A 18/2000. (II.25.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése értelmében a házi gyermekorvos a munkavégzésben akkor akadályozott, ha a tevékenységét keresőképtelensége, hivatalos távolléte, szabadsága vagy gyermekápolás, - gondozás miatt nem végzi, illetve ha a munkavégzés a köz megbízatásával összeférhetetlen vagy köz megbízatása miatt a tevékenységét ellátni nem tudja.

Utalva a 4/2000. (II.25.) EüM rendelet 7. §-ában megfogalmazott szabályozásra, a házi gyermekorvos helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – maga gondoskodik.

a) Egészségügyi Szolgáltató helyettesítő orvosként az OEP szerződésben nevesített ..... két orvost bízhatja meg és csak e két orvos akadályoztatása esetén alkalmazhat olyan 3. személyt helyettesítésre, aki ugyancsak jogosult a házi gyermekorvosi tevékenység gyakorlására.

b) **Egészségügyi Szolgáltató** a 48 órát meghaladó helyettesítési megbízásról – a helyettes megnevezésével és jogosultságának igazolásával – **Önkormányzatot** 30 nappal előtte írásban (ha ez nem lehetséges, legkésőbb a helyettesítés megkezdésekor azonnal) értesíti, megjelölve a helyettesítés okát, helyét, kezdő időpontját, a rendelési időt, valamint a helyettesítés befejező időpontját.

c) A helyettesítést lehetőleg úgy kell lebonyolítani, hogy az az ellátást igénybe vevőknek minél kevesebb kellemetlenséget okozzon, azaz **Egészségügyi Szolgáltató** rendelési idejében és rendelőjében, vagy legalább a közigazgatási területen belül.

d) A 30 napot meghaladó távollét esetén **Egészségügyi Szolgáltató** azt köteles az **Önkormányzattal** előzetesen egyeztetni, illetve az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak (a továbbiakban: OEP) bejelenteni.

6.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a jelen szerződésből származó kötelezettségeinek a vele munkaviszonyban vagy polgári szerződéses jogviszonyban álló asszisztencia közreműködésével tesz eleget. **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik az ápoló/asszisztens foglalkoztatásáról.

7.) **Egészségügyi Szolgáltató** a tevékenységét az annak folytatására – Budapest Főváros Kormányhivatal Érdi, Budaörsi Kistérségi Népegészségügyi Intézet által kiadott működési engedély és orvosi felelősségbiztosítás mellett gyakorolhatja.

8.) A tevékenységet végző orvos ügyeleti rendszerben történő részvételre jelen Szerződés feladatainak ellátása vonatkozásában nem köteles.

9.) Szerződő Felek a jogszabályokban meghatározott kötelező rendelési időn belül – figyelemmel a többi körzetben kialakított rendelési időre és a helyben kialakult szokásokra – a rendelés idejét az alábbiak szerint határozzák meg:

a) Betegrendelési idő:

Tanácsadás:

Hétfő: .....

Kedd: .....

Szerda: .....

Csütörtök: .....

Péntek: .....

b) A rendelési időt **Önkormányzat** a helyben szokásos eszközökkel az Önkormányzat hirdetési helyein állandó jelleggel közzéteszi, **Egészségügyi Szolgáltató** a rendelési időt tartalmazó közleményt a rendelőhelyiségre kihelyezett cégtáblán vagy mellette, a bejárat ajtajánál, illetve a váróhelyiségben jól látható helyen kifüggeszti.

c) Jelen Szerződésben rögzített rendelési időt módosítani csak előzetes, írásos bejelentés után, **Önkormányzat** jóváhagyásával lehet. Ellátási érdekből – Budapest Főváros Kormányhivatal Érdi, Budaörsi Kistérségi Népegészségügyi Intézettel és a Kamarával történt egyeztetés után – **Önkormányzat** is kezdeményezheti a rendelési idő változtatását, amit **Egészségügyi Szolgáltató** köteles elfogadni.

10.) **Egészségügyi Szolgáltató** – utalva a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló 284/1997. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére, 2. § (2) és (8) bekezdésére – az OEP által nem finanszírozott házi orvosi ellátásokról és azok térítési díjairól szóló tájékoztatókat a váróhelyiségben jól látható helyen kifüggeszti.

11.) Szerződő Felek rögzítik, hogy a házi orvosi ellátás finanszírozása a mindenkori hatályos jogszabályokban foglaltaknak (a szerződés megkötésekor hatályos Korm. rend.) megfelelően történik. **Egészségügyi Szolgáltató** az OEP megyei szervezetével érvényes finanszírozási szerződése van.

12.) **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy

a) amennyiben **Önkormányzat** a törvényes jogkörében eljárva, s a vonatkozó szakmai előírásokat megtartva új körzethatárokat állapít meg, új körzetet alakít ki, a döntéstől számított 15 napon belül köteles a finanszírozási szerződés módosítását kezdeményezni;

b) új körzethatár megállapítása és új körzet kialakítása **Önkormányzat** jogkörébe tartozik, ilyen döntést **Önkormányzat** csak az érintett házi orvost előzetesen tájékoztatva hozhat, de **Egészségügyi Szolgáltató** a döntést köteles elfogadni.

13.) A körzetmódosítás miatt bekövetkezett, **Egészségügyi Szolgáltatót** ért kár esetén a települési önkormányzat kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni az **Egészségügyi Szolgáltató** által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.

14.) **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy **Önkormányzat** elfogadott egészségügyi koncepciója alapján a házi gyermekorvosi körzet működésével kapcsolatos valamennyi költség viselése a területi ellátási kötelezettséget vállaló **Egészségügyi Szolgáltatót** terheli.

15.) **Egészségügyi Szolgáltató** a házi gyermekorvosi rendelést a 2051 Biatorbágy, Baross G. u. 13. szám alatti, az **Egészségügyi Szolgáltató** tulajdonát képező orvosi rendelőben látja el. A rendelő – a mindenkori szakmai előírásoknak megfelelő – berendezésének, felszerelésének biztosítását és karbantartását **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, ő gondoskodik azok folyamatos működőképes rendelkezésre állásáról, javításáról, felújításáról és pótlásáról. **Egészségügyi Szolgáltató** tulajdonát képező házi gyermekorvosi rendelő épületének szükséges karbantartását és építési felújítási munkálatait, a rendeltetésszerű használatra való alkalmasság biztosítását **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja.

16.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a tevékenységéről **Önkormányzat** által meghatározott szempontok szerint évente beszámol a képviselő-testületnek vagy az illetékes bizottságnak, illetve a polgármesternek.

17.) **Önkormányzat Egészségügyi Szolgáltató** részére a megelőző év során az **Egészségügyi Szolgáltató** által befizetett iparűzési adó összegével megegyező összegű, a tárgyi feltételek javítására nyújtható fejlesztési támogatás biztosításáról az adott évre vonatkozó költségvetés ismeretében, a lehetőségekhez mérten, a tárgyév elején dönt. A fejlesztési támogatás biztosítása esetén, annak részletes feltételei külön szerződésben kerülnek rögzítésre.

18.) A házi gyermekorvosi tevékenység minőségbiztosítása nem az önkormányzat feladata. Az orvos tevékenységének szakmai felügyeletét a Budapest Főváros Kormányhivatal Érdi, Budaörsi Kistérségi Népegészségügyi Intézet felügyelő szakfőorvosai látják el. A jelen szerződésben foglaltaknak megtartását **Önkormányzat** részéről a polgármester, a jegyző, illetve írásos megbízásuk alapján az **Önkormányzat** megbízott tisztségviselője jogosult ellenőrizni jogszabályban meghatározott módon.

19.) **Önkormányzat** részéről kapcsolattartásra kijelölt személy: **dr. Pessek Szilvia** (tel.: 06-23-310-174/144 mellék; e-mail: szpessek@pmh.biatorbagy.hu)

20.) Ezt a határozatlan időre megkötött szerződést Felek jogszabályok keretei között, közös megegyezéssel módosíthatják, felbonthatják.

21.) A jelen szerződést Felek bármelyike írásban felmondhatja az okok pontos megjelölésével a másik fél súlyos jogszabálysértő, vagy szerződésszegő magatartása miatt, és ha bizonyítottan törvénybe ütköző magatartást tanúsít, és ezen szerződésszegő, illetve jogszabályellenes magatartással a hozzá ajánlott levél formájában eljuttatott írásbeli felszólítás kézbesítésétől 30 napon belül nem hagy fel, a jogellenes állapotot nem szünteti meg. A felmondásra vonatkozóan a jelen szerződésben meghatározott szabályok annyiban alkalmazandók, amennyiben nem állnak ellentétben az önálló orvosi tevékenységre vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltakkal, illetve **Egészségügyi Szolgáltató** kárára nem térnek el azoktól.

Szerződő Felek a felmondás esetére 6 hónap felmondási időt kötnek ki. Amennyiben a jogsértő magatartás további joghátrányt okozhat, a felmondás azonnali hatályú is lehet. **Önkormányzat** azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést a 22.) pontban foglalt okok esetén.

22.) **Önkormányzat** indokolás nélkül azonnali hatállyal kizárhatja **Egészségügyi Szolgáltató** közreműködését az ellátásból, ha jogerősen

- az Egészségügyi Szolgáltatóra foglalkozástól való eltiltás büntetést szabnak ki;
- az egészségügyi szolgáltatást nyújtó orvost kizárják a Magyar Orvosi Kamarából;



- visszavonják Egészségügyi Szolgáltató működtetési jogára vonatkozó kamarai engedélyét;
- visszavonják Egészségügyi Szolgáltató Működési engedélyét.

Az ellátásból kizárt orvos helyettesítéséről **Önkormányzat** gondoskodik, melynek finanszírozását az OEP Alapból biztosítja.

23.) Szerződő Felek kijelentik, hogy amennyiben az OEP bármilyen oknál fogva nem köt finanszírozási szerződést, vagy az jogérvényesen megszűnik, illetve **Egészségügyi Szolgáltató**tól a működtetési jogot visszavonják, vagy azt az **Önkormányzattal** történő előzetes egyeztetés nélkül elidegeníti, ez a szerződés is egyúttal érvényét veszti. **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy a működtetési jog elidegenítése esetén a működtetési jog megszerzője a vevő jogán nem léphet automatikusan e szerződéses jogviszonyba **Egészségügyi Szolgáltató**ként.

24.) Szerződő Felek a szerződést haladéktalanul módosíthatják, ha a jelen szerződésben foglalt jogviszonyokra a vonatkozó jogszabályok változása kihat.

25.) Szerződő Felek a köztük felmerülő jogvitát elsősorban békés úton, peren kívül kívánják egymás között rendezni. Amennyiben a kezdeményezéstől számítva 30 napon belül ez nem lehetséges vagy az eredményes személyes tárgyalásra más okokból nincs már lehetőség, a kezdeményezett bírósági eljárásban – a Polgári Perrendtartás szabályaihoz igazodva – a tevékenység gyakorlásának helye szerinti bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

26.) Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a házi gyermekorvosi ellátásra, annak finanszírozására vonatkozó egészségügyi és egészségbiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályai az irányadóak.

Jelen Szerződést Felek elolvasás és megértés után, mint a szerződéskötési akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Biatorbágy, 2012. ....

.....  
Önkormányzat

.....  
Egészségügyi Szolgáltató

## HÁZI GYERMEKORVOSI KÖRZETEK 1. SZ. KÖRZET

Ady Endre u.	Híd u.	Öntöde u.
Akácfa u.	Huber u.	Pacsirta u.
Alkotmány u.	Hunor u.	Patak u.
Állomás u.	Ibolya u.	Pátyi u.
Antony Rynart u.	Ipar u.	Paul Hartmann u.
Baross G. u.	Iskola u.	Pipacs u.
Biatorbágyi tanyák	Játszó tér	Raktár u.
Bokréta u.	Kálvária dűlő	Ritsmann P. u.
Boldog Gizella u.	Káposztáskert u.	Rosenbach J.u.
Budai u.	Karinthy Frigyes u.	Rozália park
Budaörsi u.	Kárpát u.	Rózsa u.
Búzavirág u.	Katalin hegy	Szalonna u.
Czipri Bíró u.	Kinizsi u.	Szarvasugrás tér
Csillag u.	Kis köz	Szarvasugrató u.
Csodaszarvas u.	Kodály tér	Székely u.
Damjanich u.	Kossuth F. u.	Szent Erzsébet tér
Diófa u.	Kossuth L. u.	Szent László u.
Dózsa Gy.u.	Lejtő u.	Szent Vendel u.
Erdőalja u.	Magor u.	Táncsics M. u.
Felvég u.	Március 15. u.	Tavaszi u.
Ferenc u.	Mária királynő u.	Vasútállomás
Fő tér	Meggyfa u.	Vasúti Őrház
Fő u.	Nimród u.	Vendel park
Guti ország u.	Nyugat-Budapark tér	Verebély L. u.
Gyöngyvirág u.	Mészárosok útja	Zsigmond király u.
Hársfa u.	Orgona u.	
Herberchtingen tér	Ország út	

## HÁZI GYERMEKORVOSI KÖRZETEK

### 2. SZ. KÖRZET

Angeli A. u.	Hámory I. u.	Lomb u.
Antall J. u.	Hochwart M. u.	Mester u.
Bethlen G. u.	Jókai Mór u.	Móricz Zs. u.
Biai Gáspár u.	József A. u.	Ohmüllner M. sétány
Csermely köz	Juhász Gy. u.	Petőfi köz
Dévay Gyula u.	Kandó K. u.	Petőfi u.
Füzes-patak dülő	Kandó K. köz	Szarvashegy
Füzes köz	Karikó J. u.	Szily K. u.
Füzes u.	Kassai u.	Ybl Miklós köz
Gábor Á u.	Kolozsvári u.	Ybl Miklós sétány
Gábor Á köz	Kutya hegy	Vasút u.
Geréby I. u.	Levél u.	Viadukt u.

## HÁZI GYERMEKORVOSI KÖRZETEK

### 3. SZ. KÖRZET

Áfonya u.	Bokros u.	Gárdonyi köz
Alma u.	Busa u.	Gesztenye u.
Álmos vezér u.	Csali u.	Géza fejedelem u.
Alsó köz	Cserje u.	Gyopár u.
Alsómajor	Csokonai u.	Halászház I-II
Arany J. u.	Csokor u.	Határ u.
Árpád u.	Csuka u.	Határkereszt sétány
Árvácska u.	Deák F. u.	Hatház u.
Attila u.	Dobó köz	Héja u.
Bajcsy- Zsilinszky u.	Domb u.	Hold u.
Barackos u.	Eper u.	Holló u
Barackvirág u.	Erdészlak	Horgász sétány
Béka u.	Estike u.	Horhos u.
Bíbor u.	Evező u.	Hóvirág u.
Bimbó u.	Fenyő u.	Hunyadi J. u.
Bocskai u.	Fenyves u.	Iharos
Bodza u.	Forrás u.	Jázmin u.

Kakukkfű u.  
Kálvin tér  
Kamilla u.  
Kankalin u.  
Karó u.  
Kertbarátok tere  
Kertbarátok útja  
Keserűkút u.  
Keszeg u.  
Kőbánya  
Kökény u.  
Kökörcsin u.  
Kölcsey F. u.  
Körte u.  
Levente u.  
Losonci u.  
Május 1. u.  
Mályva u.  
Mandula u.  
Mészöly László u.  
Mókus u.  
Munkás u.  
Nádas u.  
Nagy u.

Nap u.  
Naphal u.  
Naphegy köz  
Nárcisz u.  
Óvoda köz  
Pecató  
Pecató köz  
Pecató u.  
Platán u.  
Rákóczi u.  
Reketyés u.  
Repkény u.  
Rét u.  
Rezeda u.  
Rozmaring u.  
Sándor köz  
Sándor u.  
Süllő u.  
Szabadság u.  
Százszorszép u.  
Széchenyi u.  
Szegefű u.  
Szél u.  
Szent István u.

Szentháromság tér  
Szilva u.  
Szirom u.  
Tas u.  
Tiszavirág u.  
Tó sétány  
Tópart u.  
Tormásrét u.  
Törpe u.  
Tövis u.  
Tulipán u.  
Uray Géza út  
Ürgehegy  
Vadvirág u.  
Varga rektor u.  
Vihar u.  
Viola köz  
Viola u.  
Virág u.  
Vizipók u.  
Vörösmarty u.  
Zugor I. u.  
Zsák u.