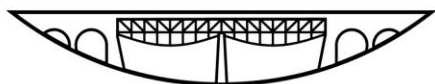




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Egészségügyi és Szociális Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/142, 144

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: T-65-11//2013.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2013. június 17.** napján a Városháza 112. számú helyiségében megtartott üléséről

Jelen vannak:

- | | |
|-----------------------------|--|
| • Dr. Lehel István | bizottság elnöke |
| • Dr. Tálás - Tamássy Tamás | bizottság tagja |
| • Sólyomvári Béla | bizottság tagja |
| • Nánási Tamás | bizottság tagja |
| • Kecskés László | bizottság tagja |
| • Tarjáni István | polgármester |
| • dr. Kovács András | jegyző |
| • Pomaházi Krisztina | igazgatási osztályvezető |
| • Lengyel Anita | egészségügyi és kistérségi referens |
| • Tóth Attila | Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat vezetője |

Dr. Lehel István, a bizottság elnöke köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 5 fő bizottsági tag jelen van, így a bizottság határozatképes és az ülést 14⁰⁰ órakor megnyitotta.

Elnök Úr a jegyzőkönyv hitelesítésére Nánási Tamás képviselőt kéri fel.

Nánási Tamás: Elfogadja a felkérést. Ezen kívül javasolja, hogy egyebek napirendi pontba a Semmelweis-napi előkészületek kérdését vegye fel a Bizottság tárgyalásra.

dr. Lehel István: Felkéri a jelenlévőket a napirendről való szavazásra.

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

Napirend:

- 1) Helyi esélyegyenlőségi program elfogadásáról
- 2) A családsegítési feladatok átszervezésével összefüggő kérdésekről
- 3) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátásának biztosításáról
- 4) Dr. Stier-Med Kft feladat-ellátási szerződés módosításáról

5) Egyebek- Semmelweis-napi előkészületek kérdéséről

1.) Helyi esélyegyenlőségi program elfogadásáról

Dr. Lehel István: Az írásos anyagot megkapták, Nánási Tamásnak szót ad a napirendhez való felszólaláshoz.

Nánási Tamás: Ellentmondást vett észre, amit tisztázni szeretne. Az előterjesztés szerint az elkészült Helyi Esélyegyenlőségi Programot (HEP) 2 fórum előzőleg véleményezte. Az anyagba a HEP jelen és jövőidőt használ, ezért abból nem derül ki, hogy milyen fórumok által és mikor került sor a véleményezésre.

Dr. Lehel István: Felkéri Tóth Attilát a válaszadásra.

Tóth Attila: A Helyi Esélyegyenlőségi Fórum egy létező Fórum, ami május végén jött létre. Májusban az írásos anyagban felsorolt szervezetek vettek részt a program véleményezésében. Évente legalább egyszer ülésezik a Fórum, idén eddig kétszer ült össze a Fórum egyeztetés céljából. Elmondta, hogy szakmailag az ajánlat az, hogy létre kell hozni és működtetni kell egy fórumot, aminek a célja, hogy figyelemmel kísérje az intézkedéseket. Az alakuló ülésen kiosztásra kerültek a jogszabály kivonatok, táblázatok, amikbe adatokat kért az érintettektől (pl. Idősek Klubjától). A helyzetfelmérés után rajzolódni kezdtek ki azok a területek, ahol sor kerülhet intézkedések megtételére. Ezt követően elkészült az intézkedési terv, amibe a javaslatok kerültek beépítésre.

Nánási Tamás: Véleménye szerint az elkészült és megismert dokumentum minőségi munka eredménye. Kiemeli, hogy a program felhívja a figyelmet a külterületi szegregáció veszélyére. Ez a dokumentum 17. oldalán is megtalálható. **Javasolja, hogy a következő ülésen napirendi pontként kerüljön fel a külterületi szegregáció veszélyének kérdése**, annak felmérése. Véleménye szerint olyan szociális folyamatok zajlanak és indultak el, amik veszélyesek lehetnek az ott élők és a település számára is.

Ezen kívül két apróság. Az egyik, hogy a 7. oldalon jelölt ruszin önkormányzat nincs, javítását kéri.

A másik a 9. oldalon a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás az elfogadás pillanatában már nem lesz önkormányzati feladat.

Illetve a 47. oldalon az önkormányzati felelős megnevezése hiányzik, véleménye szerint egy komoly és jelentős munka lett a bizottság elé beterjesztve.

Dr. Lehel István: Véleménye szerint a külterületi szegregáció teljes az anyagban, teljesítése fontos.

Sólyomvári Béla: Véleménye szerint kimaradt az anyagból a külterületek közül a Katalin-hegy és a Peca-tó. Ezt javasolja javítani.

Ezen kívül javasolja a HEP Intézkedési Terv III/3. sorában megtalálható a „*nők szerepének növelése a közéletben, a helyi döntéshozásban*” elnevezésű pont kihúzását.

Javasolja továbbá, hogy az „adatbázis építés” kerüljön kihúzásra a programból.

Kecskés László: Sólyomvári Béla felvetésével egyetért, adatkezelési aggályai vannak a kérdéses ponttal kapcsolatban, ezért indokoltnak tartja a 3. pont törlését.

Sólyomvári Béla: Az intézkedési terv 4. pontjában foglalt, „*a publikációt széles körben kell csinálni*” megfogalmazás helyett más megfogalmazást javasol, ezen kívül javasolja a felmerülő ötletek beírását is. Kérdése, hogy hány fogyatékos személy foglalkoztatásáról van adat?

Tóth Attila: Az intézkedési terv tartalmaz adatokat a megváltozott képességű munkaadók tekintetében is. De tájékoztatja a bizottságot, hogy a programból hiányzik az önkormányzat részéről az a felmérés, illetve annak eredményének az adatai, ami a megváltozott

munkaképességű munkaerőkre vonatkozik. A munkaadó érdeke, hogy az elvégzésre kerülő munkát jól végezzék, és csak másodlagos kérdés, hogy ki az, aki a feladatot elvégzi.

Sólyomvári Bélának válaszolva tájékoztatja a bizottságot, hogy a programból a Katalin- hegy és a Peca – tő azért maradt ki, mert ott nincs szegregáció veszély ellentétben a többi programba bevett külterületi részekkel. Bizottság javaslatára a két kimaradt külterületi rész bekerülhet a programba.

Sólyomvári Béla: Javasolja a HEP Intézkedési Terv V/2.) pont A, B és C oszlopában megfogalmazottakat az alábbi általánosabb megfogalmazásra kijavítani:

„Az önkormányzatra vonatkozó rehabilitációs hozzájárulás alapján a mindenkori jogszabályoknak megfelelően alkalmazzon meghatározott számú fogyatékos személyeket 2 éven belül.”

Tóth Attila: Véleménye szerint az intézkedésben az előző kérés benne van. Az önkormányzat részére feladat a munkaköri elemzés végrehajtása és az előírások szem előtt tartása. Nem előírás a program, minél inkább cél a programban szereplő feladatok szem előtt tartása.

Nánási Tamás: Véleménye szerint „a nők a közéletben” című fejezet jogszabályi előírás miatt került a programba, ezért változtatni lehet, de a fejezeteket - álláspontja szerint - nem lehet törölni.

Sólyomvári Béla: A jelenlegi EU-s előírások sem tartalmazznak hasonlókat. Szerinte önkormányzati szinten nem kötelező a program e fejezetének teljesítése.

Dr. Lehel István: Véleménye szerint tételes előírás nincs, de megfogalmazásra kell kerülniük a törvény által nevesített dolgoknak, ahogyan a kérdéses pontnak is.

Tóth Attila: Az Intézkedési terv nőkre vonatkozó részének kérdéses pontja törlésre kerülhet. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az adatbázis kialakítása mindig csak számokat jelent. Tapasztalata szerint a konkrét dolog kevés, sejtések vannak csupán. A nők szerepére vonatkoztatva a kezdeményezés inkább egy nyitás a nők foglalkoztatása területén.

Az Unió nagyon fontosnak tartja a nők társadalmi helyzetét. A cél, hogy megismerjük, hogy a nők milyen területen kapnak lehetőségeket és melyek azok a területek, amik még fontosak, elérhetővé válhatnak számukra és ez az adatbázis csak ezt jelenti. A frissítés a folyamatos figyelemmel kísérés, hiszen pályázatoknál is fontos szerephez juthat az adatok ismerete az esélyegyenlőség terven keresztül.

Kecskés László: Továbbra is természetellenesnek érzi a téma erőltetését. Véleménye szerint az Európai Unió olyan dolgokat kényszerít az önkormányzatra, amivel nem kellene foglalkozni. Véleménye szerint, amennyiben eleget tesznek a jogszabályi kérésnek, azzal a protokollt végigzongorázzák, de nem tettek mást.

Nánási Tamás: A felmerült kérdések tisztánlátása miatt Jegyző Úrtól kéri, hogy a Képviselő-testület számára mutassák meg azokat a jogszabályokat, azokat a pontos jogszabályi előírásokat, aminek meg kell felelni. Véleménye szerint törvényi előírással szemben elfogadni egy programot nem lehet. Ha ezeket a hivatkozásokat megismerik, akkor pontosan lehet látni, hogy mi kerülhet a programba.

Tóth Attila: A program 3 célt és ezzel együtt 3 intézkedést fogalmaz meg. A döntéshozás bizonyos szintjén a célok meghatározása és ezt követően azok elérése a cél.

Kecskés László: Egy példán keresztül bizonyítja, hogy a nőket nem nőiességük, hanem szakmai tudásuk miatt alkalmazza a képviselő-testület külső bizottsági tagként.

Dr. Tóth – Tamás Tamás: Véleménye szerint a magasabb jogszabályi előírásokat figyelembe véve kell a programot tartalommal megtölteni, de tovább nem javasolt részletezni azokat.

Sólyomvári Béla: Kéri, hogy a törvényi követelmények megismerésre kerüljenek.

Dr. Lehel István: Elmondja, hogy a bizottság tagjai közül senki nem olvasta a jogi szabályozását a témának. Véleménye szerint semmi olyan dolgot nem tartalmaz a program, ami az önkormányzat számára hátrányos lehet, „el kell érni”, „törekedni kell arra” mondatfordulatokat használni, ami csak törekvéseket jelez. A nők kérdésében Európa szinte minden országában kemény diszkrimináció folyik, ez egy valós probléma, megoldás egyelőre nincs. Nem kell félni attól, ha a meglévő adatok bent maradnak, mert hátrány az önkormányzatot nem érheti.

dr. Kovács András: Tóth Attila javaslatával ért egyet, a programban lévő szöveghez nem kellene nyúlni, mert a kérdés fontos, a nők helyzete és annak megismerése.

Tóth Attila: A következő mondatokat javasolja kihúzni a 3. pont E oszlopában:

„Tervet kell készíteni a női részvétel növekedésére (pl. választókerületi munkában). Tréning bevezetése a nők segítésére.”

Javasolta továbbá, hogy a 3. pont H oszlopának első mondatában az „adatbázis” szó helyébe a „statisztika” szó kerüljön.

dr. Kovács András: Én a megfogalmazást nem értem, ezért azt törlésre javaslom.

Kecskés László: Véleménye szerint a nők helyzetének kérdése eltúlzott, hisz a pedagógusok nagy része – főként az alsó tagozatokon nő.

Továbbra is eltúlzottnak, életszerűtlennek és feleslegesnek tartja a felmerült kérdést. Ismerteti, hogy a Programban felelősként az önkormányzat van megjelölve, de véleménye szerint nincs hatásköre és eszköze sem az önkormányzatnak az intézkedési terv megvalósításához.

Dr. Lehel István: Mivel több hozzászólás nem volt, Nánási Tamás nem tartja fenn módosító javaslatát, ezért csak Sólyomvári Béla módosító javaslatairól kéri a bizottság döntését.

A Bizottság az alábbi módosító javaslatot 3 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta:

-A HEP Intézkedési Terv III. 3. „A nők szerepének növelése a közéletben, a helyi döntéshozásban” elnevezésű sorának törlését.

A Bizottság az alábbi módosító javaslatot 5 igen, egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta:

-A HEP Intézkedési Terv V/2. pontjának A oszlopa egészüljön ki a következőkkel: „Az önkormányzatra vonatkozó rehabilitációs hozzájárulás alapján a mindenkori jogszabályoknak megfelelően alkalmazzon meghatározott számú fogyatékos személyeket 2 éven belül.”

A Bizottság a Helyi Esélyegyenlőségi Programmal összefüggő kérdésekről szóló javaslatát - 5 igen, azaz egyhangú szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

2.) Napirendi pont: A családsegítési feladatok átszervezésével összefüggő kérdésekről

Dr. Lehel István: Írásos anyagot a bizottság megkapta, tájékoztatja az előterjesztésről a Bizottságot.

dr. Kovács András: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy június 21-én lesz egy kistérségi társulási ülés, aminek tervezett témája lesz a családsegítési feladatok átvételének kérdése is. A testületi ülésig az előterjesztés kiegészítésre kerülhet a tárgyalás tükrében. A témában a

múlt hónapban már volt tárgyalás, ott számítás is készült, amiből kiderült, hogy az önkormányzat a feladat átadásával hozzávetőlegesen 4 millió forintot takaríthat meg éves szinten. A társulás képviselőivel való egyeztetések elkezdődtek. Reméli, hogy a testületi ülés időpontjáig még több információ lehet, amivel kiegészítésre kerülhet az előterjesztés.

Dr. Lehel István: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Nánási Tamás: A feladat átadásával milyen feladatkörök kerülnek át a Biatorbágyról a Társuláshoz? Mit tehet az önkormányzat akkor, ha más feladatot is kap az intézmény? Mi szerepel a szerződésben? Véleménye szerint az egyik legfontosabb szociálpolitikai műhely kerül ki az önkormányzat fenntartásából, ezzel együtt kérdésként merül fel, hogy ez azt is jelentheti, hogy más intézményektől, településektől is kaphat feladatot? A fenntartónak milyen jogkörei lesznek a jövőben?

dr. Kovács András: A Társulási megállapodás már elfogadásra került az Önkormányzat részéről, ami érintette az átadásra kerülő szervezeteket. Az került megfogalmazásra, hogy az önkormányzatnak véleményezési joga van, ezt figyelembe kell venni, de ettől függetlenül megváltozik a jogi helyzet. A pénzügyi számítások az egészségügyi bizottság korábbi ülésének időpontjában még nem voltak készen, de a Pénzügyi Bizottság ülésén már tudunk adatokat szolgáltatni. A bizottság ülésének időpontjáig szóbeli egyeztetésekre került sor, nincs olyan terv, hogy más szolgáltatást lát el, jelen helyzet szerint ugyanazokat a feladatokat látná el, amit most is ellát. Kértük, hogy minden évben annak elfogadása előtt a Társulás költségvetését az önkormányzatunknak jutassa el, hogy láthassuk, hogy milyen feladatokat, milyen eszközökkel szeretnének ellátni, ennek elfogadásával vagy el nem fogadásával lehet beleszólása az önkormányzatnak a Társulás működésébe. Az átadással ugyanannyi pozitív, mint negatív dolog adódhat. Azt reméli, hogy a használatba adási szerződést a testületi ülésre már írásban is be tudják mutatni, de mindezt megelőzi a június 21-i egyeztető tárgyalás.

Dr. Lehel István: Még nem működik semmi, találgatni lehet, amit eddig hallottam, de leírva nem láttam, az az, hogy az önkormányzatnak kevesebb költségbe kerülne. Ezt szeretné írásban látni. Véleményezési jogunkkal elmondhatjuk az álláspontunkat, de a döntés a feladat ellátását érintően nem nálunk lesz.

Tarjáni István: A Pénzügyi bizottság tárgyalta, született egy kimutatás erre vonatkozóan. Véleménye szerint érdemes összehasonlítani a Társulást a Kistérséggel. A tapasztalat az, hogy az az önkormányzat, aki átadta a családsegítő szolgálatát, az nem járt rosszabbul, tulajdonképpen a plusz társulási normatíva miatt kerülhet sor az átadásra/ átvételre.

Sólyomvári Béla: Az átadás mellett áll, azzal az indokkal, hogy ha az önkormányzat úgy látja, hogy az új működtetés nem jó, akkor abból ki lehet lépni.

Dr. Lehel István: Igen ki lehet lépni, de ha a kilépés mellett döntünk, akkor mindent elveszíthet az önkormányzat. És az érdekeink nem megfelelően lennének képviselve.

Kecskés István: A Családsegítő Szolgálat vezetőjének a véleményére kíváncsi. Szeretné, ha Tóth Attila elmondaná az eddigi tapasztalatait a kérdésben.

Tóth Attila: A működés feltételeire már korábban javaslattal élt. A tapasztalat az, hogy az együttműködés jó, Budakeszi és Budaörs egy-egy szolgáltatást nyújtott eddig. A megbeszélések, szociális egyeztetések megszűntek, de az látszik, hogy kiváló szakemberekkel lehetne a jövőben együttműködni. Bizonyos feladatbővülés lesz, elképzelhető, hogy járásonként csak egy szolgáltató lesz. Minden jel arra mutat, hogy az együttműködés pénzügyileg és szakmailag is gyümölcsöző lesz.

dr. Kovács András: A Társulásba való belépésről már döntött a testület, a másik a fenntartói jogok átadása. Kiléphetünk, de a fenntartó jogokat külön egyezség alapján lehet csak visszavenni. A kérdés, ha az önkormányzat belép ebbe a Társulásba, akkor ne üresen lépjen be, hanem feladat átadással. Pénzügyileg a feladatátadás megéri az önkormányzatnak. A pénzügyi számításokat utólag megküldjük a bizottság tagjainak.

Nánási Tamás: Véleménye szerint szavazni úgy, hogy sem szerződést, sem pénzügyi számítást nem láttunk, felelősségteljesen nem lehet. Javasolja, hogy a napirend levételre kerüljön. A sztenderd feladatokat átrakjuk magasabb szintre, de véleménye szerint a családsegítő központ átadásával egy egészen más szemléletű fenntartó lesz és a település lakosainak jogai sérülnek, vagy háttérbe szorulnak ezzel a lépéssel.

dr. Kovács András: A jövő heti rendkívüli bizottsági ülésen újra fel lehet venni ezt a napirendi pontot és kiegészítésre kerülnek a hiányzó dokumentumok.

Dr. Lehel István. Nánási Tamás javasolja, hogy „ a családsegítési feladatok átszervezésével összefüggő kérdések” napirend levételre kerüljön azzal az indokkal, hogy írásos dokumentumok jelenleg nem állnak a bizottság rendelkezésére és azt a következő Egészségügy és Szociális ülésen tárgyalja újra a bizottság. Aki ezzel a javaslattal egyetért az kérem, hogy szavazzon.

A Bizottság a javaslatot 4 igen, 1 tartózkodás (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

3.) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátásának biztosításáról

Dr. Lehel István: Írásos anyagot megkapták, ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ugyan állami fenntartás alá kerül, de költség az állami költségvetésben nincs a feladatellátására.

dr. Kovács András: Megerősíti, hogy a Főigazgatóság felvette a kapcsolatot az eddigi fenntartókkal a július 1-től való feladatellátás folytonossága miatt. A tájékoztatás Budaörsről érkezett, amennyiben az önkormányzat vállalja, akkor ellátási megállapodással el lehet látni december 31. napjáig ezt a feladatot. Az Esély Szociális Társulás működési engedélyét a tárgyban már megkérte, az engedélyeztetésnek akadálya nincs. Biatorbágyon 34 készülék szolgál a rászorulóknak segítésére, amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy nem támogatja a feladatellátást, úgy az ellátottakat kötelezik a felmerülő költségek kifizetésére.

Kecskés László: Az Esély Szociális Társulás ugyanaz, mint a Budaörs Kistérség volt?

dr. Kovács András: Tájékoztatja a képviselő urat, hogy nem ugyanarról a társulásról van szó, az Esély Szociális Társulás egy önálló társulási forma, aki a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás feladatának ellátását veszi át a Budaörsi Többcélú Kistérségi Társulástól.

Kecskés László: Kérdezi, hogy a szerződés határozott időre, ez év végéig élne?

dr. Kovács András: Igen, a szerződés határozott időtartamra szól, 2013. december 31. napjáig.

Tóth Attila: Tájékoztatja a bizottságot, hogy Biatorbágyon van a legtöbb készülék használatban, amennyiben az önkormányzat nem áll az ügy mellé, úgy a rászorulóknak jövedelemtől függően kellene a készülékek használatáért fizetni.

dr. Kovács András: A Budakörnyéki Önkormányzati társulást is megkeresték a feladat ellátása miatt, de a társulás ebben az évben ezt a feladatot még nem tudja ellátni Biatorbágy tekintetében.

Dr. Lehel István: Véleménye szerint erre a félévre a szerződést meg kell kötni, azzal az indokkal, hogy a feladat végrehajtása sok kérdést vetne fel pénzügyi vonatkozásban is, abban az esetben, ha az önkormányzat nem vállalja fel ezt a feladatát. A feladatellátás költsége rendelkezésre áll, az önkormányzat betervezte azt az összeget, amiből ki lehet fizetni a használatát a készülékeknek. Javasolja, hogy a határozati javaslatot fogadják el és januártól állami költségvetésből, állami feladatként már az állam gondoskodik a végrehajtásról. Amennyiben nem szavazzuk meg az együttműködést, úgy az érintett lakosság nem fogja érteni, hogy miért terhelik hirtelen őket. Van-e kérdés, hozzászólás? A vitát lezárja és szavazásra kéri fel a bizottságot.

A bizottság a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátásának biztosításáról szóló javaslatot - 5 igen, azaz egyhangú szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

4.) Dr. Stier - Med Kft feladat-ellátási szerződés módosításáról

Dr. Lehel István: Ismerteti az előterjesztést, véleménye szerint a kérelem szerinti egy óra rendelési idő módosítása megengedhető, támogatható. Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra kéri fel a bizottságot.

A bizottság a Dr. Stier-Med Kft feladat-ellátási szerződés módosításáról szóló javaslatot 5 igen, azaz egyhangú szavazat (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta

5.) Egyebek: Semmelweis-nap

Dr. Lehel István: Átadja a szót Nánási Tamásnak.

Nánási Tamás: Két dolog miatt kérte napirendként tárgyalni a Semmelweis-napi ünnepség előkészítését. Egyrészt azért, mert a Faluház őt kérte fel az ünnepi beszéd megtartására, de úgy érzi, hogy ez a feladat Dr. Tóth-Tamás Tamást illeti meg. Javasolja, hogy a Semmelweis-napon Dr. Tóth-Tamás Tamás mondjon ünnepi beszédet, az elmúlt időszakban az orvosokkal való kapcsolattartás terén végzett lelkiismeretes munkája miatt.

Dr. Lehel István: Dr. Tóth -Tamás Tamást kérdezi, hogy elvállalja-e a feladatot?

Dr. Tóth-Tamás Tamás: Elvállalom.

Dr. Lehel István: Kiegészítésként elmondja, hogy az elmúlt évben is a Faluház szervezésében kerül a rendezvény megtartásra. Kérdése, hogy a szervezők miért hétfőre tették a Semmelweis-napi rendezvényt? 2011 óta munkaszüneti nap a július 1-e az egészségügyi dolgozók részére, ezzel a szabadnapjukat vágják félbe a rendezvény szervezői a meghívottaknak.

Tarjáni István: Nem lett elfelejtve a munkaszüneti nap. De véleménye szerint olyan időpontot, hogy az mindenkinek megfelelően nem találtak volna a szervezők. A jövőre nézve a Bizottság dönthet úgy, hogy nem július 1-én, hanem egy munkanapon tartja meg ezt a rendezvényt.

Dr. Lehel István: Véleménye szerint lehet a napján, de egy későbbi időpont megjelölésével. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy nem mindenhol a napján emlékeznek meg az egészségügyben dolgozókról. Véleménye szerint a munkaszüneti nap mindenkinek jó lehet, de a rendezvény kezdési időpontja egy késő délutáni órában legyen meghirdetve.

Kecskés László: Véleménye szerint nem a munkaszüneti - nem munkaszüneti nappal van a probléma, hanem azzal, hogy túl korai a kezdés időpontja.

Dr. Lehel István: Aki elfogadja Nánási Tamás javaslatát, mely szerint Dr. Tóth-Tamás Tamás tartson ünnepi beszédet 2013. július 1-én a Semmelweis-nap alkalmából.

A Bizottság Nánási Tamás javaslatát 4 igen, 1 tartózkodás (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett elfogadta.

Dr. Lehel István: Mivel több hozzászólás nem volt, megköszönte a tájékoztatást és a megjelentek munkáját és az ülést 16.00 órakor bezárta.

k.m.f.

Dr. Lehel István
bizottsági elnök

Nánási Tamás
bizottsági tag