



BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Egészségügyi és Szociális Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/142, 144

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T-65/3/2013.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2013. január 21. napján** a Városháza 212. számú helyiségében megtartott üléséről

Jelen vannak:

- | | |
|----------------------------|--|
| • Dr. Lehel István | bizottság elnöke |
| • Kecskés László | bizottság tagja |
| • Sólyomvári Béla | bizottság tagja |
| • Dr. Tálás-Tamássy Tamás | bizottság tagja |
| • Tarjáni István | polgármester a 8-9. napirendi pontnál |
| • dr. Kovács András | jegyző |
| • Pomaházi Krisztina | igazgatási osztályvezető |
| • dr. Pessek Szilvia | egészségügyi és kistérségi referens,
jegyzőkönyvvezető |
| • Tóth Attila | a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat
vezetője |
| • Balogh Lajos | a központi ügyelet képviseletében az
1. napirendi pontnál |
| • Pusztai Mihály | az International Ambulance Kft. részéről az
1. napirendi pontnál |
| • Dr. Juhász Katalin Ágnes | a Premontrei Női Kanonokrend részéről
a 2. napirendi pontnál |
| • Mrázné Jáger Júlia | a Kerámiaműhely vezetője, az Összefogás az
Egyenlő Esélyekért Nonprofit Közhasznú Kft.
képviseletében a 2. napirendi pontnál |

Távolmaradását előre jelezte:

- | | |
|----------------|-----------------|
| • Nánási Tamás | bizottság tagja |
|----------------|-----------------|

Dr. Lehel István, a bizottság elnöke köszöntötte a jelenlévőket, megállapította, hogy 4 fő bizottsági tag jelen van, így a bizottság határozatképes és az ülést 14:35 órakor megnyitotta.

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy van-e kérdés, javaslat a meghívóban szereplő napirendet illetően.

Kérdés, javaslat nem lévén a bizottság elnöke a meghívóban kiküldött napirendet tette fel szavazásra.

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

Napirend:

- 1) A transztelefonikus EKG rendszerről
- 2) Az Összefogás az Egyenlő Esélyekért Nonprofit Közhasznú Kft. alhaszonkölcsön szerződésmódosítási kérelméről
- 3) Az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület beszámolója a 2011. évi támogatás felhasználásáról és az általa végzett szűrővizsgálatok eredményéről
- 4) A lisztérzékenység szűrésről
- 5) Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2013. évi munkatervéről
- 6) Járási hivatalok kialakításával összefüggő szociális és gyermekjóléti tárgyú rendeletek módosításáról
- 7) Beszámoló a polgármester által átruházott hatáskörben, 2012. IV. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről
- 8) Tájékoztató a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás helyi megvalósításának lehetőségeiről

1) A transztelefonikus EKG rendszerről

Dr. Lehel István külön köszöntötte a napirendi ponthoz meghívott vendégeket és kérte, hogy mutatkozzanak be a bizottságnak.

Balogh Lajos ügyeletvezetőként dolgozik az International Ambulance Kft-nél.

Pusztai Mihály cégvezetőként van jelen.

Dr. Lehel István utalt a bizottság 2012. november 26. napján tartott ülésére, amelyen az IMS Kft. vezetői bemutatták a rendszert, illetve az eszköz használatát. A bizottság tetszését megnyerte a lehetőség, és úgy találták, hogy elsősorban az ügyeleti rendszer részéről lenne ez kihasználható és esetleg a későbbiekben, ha a bizottság úgy gondolja, még az Egészségházban is szóba jöhet ennek a készüléknek az elhelyezése. A múlt ülésen elmondta, hogy az Egészségházban kardiológiai szakrendelés folyik, tehát a kardiológusok nem ezt a rendszert szokták igénybe venni, ha tisztázni akarnak olyan problémákat, amelyek ilyen jellegű diagnosztikai eszközöket igényelnek. A többi szakrendelés számára, pedig ez nem igazán lenne kihasználható. Mindezek figyelembe vételével az ügyeleti rendszer lenne az, ahol ezt jól tudnák használni.

Pusztai Mihály elmondta, hogy ismerik a rendszert, használják, és nagyon jónak ítélik azt.

Dr. Lehel István elmondta, hogy azért kérte a bizottság a meghívottak részvételét, mert szerződést kell kötni az IMS Kft-vel, amelybe be kell vonni a használót, tehát az International Ambulance Kft-t. Dönteni kell tehát arról, hogy háromoldalú szerződés jöjjön létre az önkormányzat, az IMS Kft. és az International Ambulance Kft. között, vagy egy szerződés az önkormányzat és az IMS Kft. között és még egy az önkormányzat és az International Ambulance Kft. között. Az IMS Kft. már megküldött egy szerződéstervezetet.

Pusztai Mihály megkérdezte, hogy megkaphatnák-e ezt a szerződéstervezetet.

Dr. Pessek Szilvia elmondta, hogy a megküldött szerződéstervezet egy kétoldalú szerződés tervezete. Tájékoztatta továbbá a jelenlévőket, hogy felvette a kapcsolatot az IMS Kft-vel, akik felajánlották, hogy ha a bizottság úgy dönt, hogy háromoldalú szerződés köttessen, akkor elkészítik annak tervezetét. Ha ezt a tervezetet megkapja a hivatal, akkor azt természetesen továbbítja az International Ambulance Kft. felé.

Pusztai Mihály erre reagálva elmondta, hogy akkor a megkapott szerződéstervezetet, a hivatal részére visszaküldik. Tájékoztatta továbbá a bizottságot, amennyiben kétoldalú szerződés köttetik, az önkormányzat és az IMS Kft. között, akkor ők nyitottak arra is, hogy szerződést kössenek külön az önkormányzattal a használatra. Bármelyik megoldást elfogadják és köszönettel veszik, ha kap az ügyelet egy ilyen készüléket.

Dr. Lehel István elmondta, hogy a bizottság is örül annak, hogy az International Ambulance Kft. részéről nyitottak a rendszer használatára, hiszen az emeli az ellátás színvonalát.

Dr. Pessek Szilvia a háromoldalú szerződés megkötését javasolja, tekintve, hogy OEP finanszírozott szolgáltatásról van szó, mely esetben a finanszírozás igénybevételéhez indikációs lapokat kell a Kft. részére heti rendszerességgel megküldeni, illetve havonta összesítő jelentést kell továbbítani az IMS Kft. kérésének megfelelően. E dokumentumokat a felhasználónak kellene közvetlenül megküldeni az IMS Kft. felé, illetve a felelősség kérdését is tisztábban lehetne rendezni.

Sólyomvári Béla alapvetően egyetért, hogy csak az ügyelet kapjon ilyen készüléket. Ha ennek a cégnek kétoldalú szerződése van, akkor valószínűleg mindenkivel ilyet kötöttek, és ha nem muszáj, ha valamilyen nagy előnnyel nem jár, akkor ne bonyolítsuk az életünket és maradjon a kétoldalú szerződés, ha másnak jó volt, nekünk is jó lesz, csak elvenné az időnkét a háromoldalú szerződés kidolgozása. A harmadik dolog, hogy a pénzügyi oldalát nem érti teljesen. Most elhangzott, hogy ez a rendszer OEP finanszírozott. Azt gondolta, hogy egy évig térítésmentes lesz, és utána fizetni kell érte, megkérdezte, hogy akkor esetleg hosszabb távon is ingyenes marad.

Dr. Lehel István válaszában elmondta, hogy jósolni nem lehet, hogy melyik OEP finanszírozás meddig marad érvényben, de azzal számol a bizottság, hogy ez folyamatosan finanszírozott marad. A cég képviselője a novemberi ülésen elmondta, hogy az első készüléket ingyenesen bocsátják az önkormányzat rendelkezésére, egyébként pedig a használata OEP finanszírozott, tehát gyakorlatilag az önkormányzatnak különösebb költsége nem merül fel. Ha további készülékeket szeretnénk, akkor annak már más vonzata van. A megküldött szerződéstervezetben szerepel ugyan további készülékek átadása, de a novemberi ülésen is leszögeztük,

hogy az önkormányzat elsősorban az ügyelet számára szeretné a készüléket és nagyon fontosnak is tartja azt. Azt illetően, hogy két- vagy háromoldalú szerződés legyen-e, minden megoldható, de kétoldalú szerződés esetében egyidejűleg kellene a szerződéseket aláírni.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás megjegyezte, hogy a kétoldalú szerződéssel nem egyszerűsödik az önkormányzat dolga, hiszen az ügyeletet mindenképpen be kell vonni a szerződéskötésbe. Elsősorban pedig a céget kellene megkérdezni, hogy ők hogyan fogadják el a formáját.

Dr. Pessek Szilvia elmondta, hogy az IMS Kft. ajánlotta fel a háromoldalú szerződés megkötésének lehetőségét, és ezzel egyidejűleg a tervezet elkészítését is.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás úgy reagált, hogy akkor egyértelműen azt érdemes megkötni. Megkérdezte továbbá, hogy a szerződéstervezet 12. pontjában foglalt harmadik francia bekezdés mit jelent pontosan.

Dr. Pessek Szilvia tájékoztatta a bizottságot, hogy már megkereste a szerződéstervezettel az IMS Kft-t és, ahogy az előterjesztésben is jelezte, a szerződés 12., 13. pontját illetően pontosítást kért.

Dr. Lehel István azt javasolja, hogy háromoldalú szerződés szülessen. Tekintve, hogy az IMS Kft. is kinyilvánította, hogy hajlandóak a tervezetet elkészíteni, kérje fel őket a hivatal, hogy ezt 8-10 napon belül tegyék meg, hogy utána ezt az ügyeletnek is át lehessen adni, és ha még szükséges egyeztetés, akkor ez megtörténhessen olyan időtartamon belül, hogy a következő bizottsági ülésen már kész tervezetet tudjon tárgyalni a bizottság.

dr. Kovács András felhívta a figyelmet arra, hogy a megküldött szerződéstervezet határozatlan időre szól, azonban ha háromoldalú szerződést szeretne kötni az önkormányzat, akkor figyelemmel kell lenni az International Ambulance Kft-vel közbeszerzés alapján kötött szerződés időtartamára.

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy van-e még ehhez a napirendhez hozzászólás.

Hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta és szavazásra tette fel azt a bizottsági döntési javaslatot, miszerint a bizottság örömmel vette tudomásul, hogy az ügyelet megjelent képviselői fogékonyak a szerződés megkötésére és várják a készülék beszerzését. Háromoldalú szerződéstervezet kér a bizottság az IMS Kft-től 10 napon belüli megérkezéssel és utána ez az ügyelet részére is megküldésre kerül, illetve az önkormányzat is átnézi és konzultál, hogy a következő ülésen dönteni tudjon a bizottság az ügyben.

A bizottság a fenti javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta.

Balogh Lajos és Pusztai Mihály távozott a bizottság üléséről.

2) Az Összefogás az Egyenlő Esélyekért Nonprofit Közhasznú Kft. alhaszonkölcsön szerződésmódosítási kérelméről

Dr. Lehel István külön köszöntötte a napirendi ponthoz meghívott vendégeket és megkérdezte, hogy megtörtént-e már az új Kft. bejegyzése.

Mrázné Jáger Júlia úgy válaszolt, hogy igen, 2013. január 1-jétől működik és az új Kft. adta be az Akkreditációs Foglalkoztatási Pályázatot. Az NRSZH minden sikeres pályázóval leszerződik január hónapban és a szerződéskötés után indulnak a programok.

Dr. Lehel István utalva az előterjesztésben foglaltakra megkérdezte, hogy az új Kft. működési engedélye rendben van-e.

Mrázné Jáger Júlia tudomása szerint már decemberben beadták a kérelmet a korábbi Kft. nevére, de közben létrejött az új Kft., s erre vonatkozóan a kérelmet a napokban pontosították. Január 1-jétől változott a jogszabály a tekintetben is, hogy ismét a települési jegyzőhöz került a telephely engedély kiadása, így azt a körzetközponti jegyző áttette Biatorbágyra, a biatorbágyi polgármesteri hivatal azonban kizárást kért arra való tekintettel, hogy szerződéses kapcsolatban állnak a Kft.-vel. Az önkormányzattól már megkapták az igazolást a kérelem befogadásáról.

dr. Kovács András pontosította az előterjesztést azzal, hogy az működési engedélyt említ, de valójában telephely engedélyről van szó, ez majd módosításra kerül a képviselő-testületi ülést megelőzően. Elmondta továbbá, hogy a korábbi szerződés is tartalmazta, hogy a telephely engedélyt meg kell szerezni, s az elmúlt évben több alkalommal kértünk erre vonatkozóan tájékoztatást, hiszen az önkormányzat számára is fontos, hogy a tulajdonában lévő épületben csak a megfelelő engedélyek birtokában végezzenek tevékenységet. Tudomása szerint a cég ugyanazt a tevékenységet végzi, ugyanazokkal a személyekkel, ha esetleg ebben változás van, kéri, hogy történjen erről tájékoztatás.

Mrázné Jáger Júlia úgy válaszolt, hogy változás nem történt.

dr. Kovács András elmondta, hogy a benyújtott szerződéstervezet az alhaszonkölcsönbe adó részéről ugyan alá lett írva, de a tulajdonos önkormányzat ezt visszamenőleges hatállyal ezt nem tudja aláírni, s a javaslat szerint csak 2013. február 10-ei állapotól határozatlan időre köti meg a szerződést, s ebben is szerepel, hogy a jogerős telephelyengedélyt be kell mutatni.

Mrázné Jáger Júlia megerősítette, hogy ez a Kft. érdeke is, annál is inkább, mert az NRSZH csak akkor köt szerződést, ha az engedélyek rendben vannak és bemutatásra kerültek.

Dr. Juhász Katalin Ágnes általános főnöknő megkérdezte, hogy a korábbi szerződést meg kell-e szüntetni.

dr. Kovács András elmondta, hogy az új szerződésben egy bekezdésben meg kell említeni, hogy a régi szerződés hatályát veszti.

Dr. Lehel István tájékoztatta a bizottságot, hogy a cégjegyzék szerint az új Kft. bejegyzése már 2011. október 20-án megtörtént. Akkor ez most nem teljesen világos, mert arról volt szó, hogy megszűnik az Összefogás Rehabilitációs Nonprofit Közhasznú Kft. és helyébe lép az Összefogás az Egyenlő Esélyekért Nonprofit Közhasznú Kft., de akkor ez utóbbi céget nem most hozták létre.

Mrázné Jáger Júlia elmondta, hogy az Összefogás az Egyenlő Esélyekért Nonprofit Közhasznú Kft. eddig nem működött.

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy a napirendhez kapcsolódóan van-e kérdés, észrevétel.

Dr. Lehel István úgy foglalt állást, hogy a dátumozás csak mostani lehet, s ahogy Jegyző Úr elmondta, s az írásos előterjesztésben is szerepel három kitétel, melynek teljesülése esetén kerülhet sor a szerződés hatályosulására.

Mrázné Jáger Júlia felvetette, hogy lehet, hogy addig nem tudják az akkreditációt megszerezni és a szerződéseket aláírni, amíg ezen alhaszonkölcsön szerződés nem kerül aláírásra.

dr. Kovács András tájékoztatta a megjelenteket, hogy a szerződés aláírásra kerül, érvényes lesz, csak nem lép hatályba addig, amíg a feltételek nem teljesülnek.

Dr. Lehel István tekintettel arra, hogy további javaslat, észrevétel nem volt, a vitát lezárta. Tájékoztatta a bizottságot a határozati javaslatról, mely arról szól, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az alhaszonkölcsön szerződés, előterjesztésben szereplő módosításának megfelelő tartalommal, illetve a képviselő-testület ülését követő dátummal történő aláírására.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Juhász Katalin Ágnes általános főnöknő és Mrázné Jáger Júlia távozott a bizottság üléséről.

3) Az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület beszámolója a 2011. évi támogatás felhasználásáról és az általa végzett szűrővizsgálatok eredményéről

Dr. Lehel István elmondta, hogy a bizottság az írásos tájékoztatót megkapta, melynek értelmében a 250.000 Ft-ból 245.000 Ft felhasználásra került. A másik beszámoló pedig a decemberi előadásra és szűrővizsgálatra megítélt 60.000 Ft elszámolásáról szól. Megkérdezte, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel.

Dr. Tóth Tamás jelezte, hogy a december 19-én lezajlott programról részletes újságcikket ír, hiszen a program lényeges része, hogy az megjelenjen a közvélemény felé.

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy az elszámolás számlákkal megtörtént-e, mert arról volt szó, hogy az önkormányzat nevére kerülnek a számlák kiállításra.

Dr. Pessek Szilvia tájékoztatta a bizottságot, hogy a beszámolók mellékleteként számlák nem kerültek beküldésre, de a Pénzügyi Osztálytól tájékoztatást kér arra vonatkozólag, hogy a számlák oda megérkeztek-e már.

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy van-e más kérdés, észrevétel. További kérdés, hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta, s szavazásra tette fel a benyújtott beszámolókat.

A bizottság a beszámolókat 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta.

4) A lisztérzékenység szűrésről

Dr. Lehel István elmondta, hogy a tavalyi szűrővizsgálat egy sikertörténet volt, hiszen az érintettek 90%-a részt vett rajta, ezért érdemes lenne ezt folytatni. A kiszűrt gyermekek időben ellátáshoz juthattak. Tavaly két korosztály szűrése történt meg, s ha a szűrővizsgálat folytatásra kerül, akkor a továbbiakban minden évben, így idén is egy korosztály szűrővizsgálatára kerülne sor, mely jelenleg érintett korosztályba tartozó, óvodába járó gyermekek száma jelenleg 166 fő.

Dr. Sólyomvári Béla megkérdezte, hogy az országos átlaghoz képest nagyobb volt-e a szűrővizsgálattal érintett korosztályba tartozó lisztérzékeny gyermekek száma.

Dr. Lehel István igen, de azt hozzá kell tenni, hogy Biatorbágyon a korosztály 90%-a tekintetében végezték el a vizsgálatot, s ilyen magas részvételi arány máshol nem volt, s az országos statisztika csak a beérkezett adatokból tud működni.

Tóth Attila tájékoztatta a bizottságot arról, hogy van egy olyan vetülete is ennek a szűrésnek, hogy ha a kontrollvizsgálat megerősíti a betegséget, akkor a gyermek tartós betegnek minősül és rá való tekintettel emelt szintű családi pótlékot igényelhet a szülő. Ezen túl továbbá GYES-t is hosszabb ideig vehet igénybe a szülő, egészen a gyermek 10 éves koráig. Ezek miatt is kifejezetten jó, ha Száray doktornő tájékoztatja a szülőket arról, hogy hogyan kell megváltoztatni a család étkezési szokásait.

dr. Kovács András felhívta a figyelmet arra, hogy az árak – a Kft. tájékoztatása szerint – a tavalyi évhez képest nem változnak, 2500 Ft + 5% ÁFA összeg marad, így a szűrővizsgálat 166 gyermekkel számolva 435.750 Ft bruttó költséget jelentene az önkormányzatnak, tehát ennyi fedezetet kellene biztosítani a költségvetésben e feladat elvégzésére.

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy van-e egyéb kérdés, hozzászólás.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta, s a határozati javaslatot tette fel szavazásra, melynek értelmében a képviselő-testület továbbra is fontosnak és támogatandónak tartja a lisztérzékenység szűrésének támogatását, ezért a 2013. évi költségvetésben a szűrővizsgálat elvégzésének költségére fedezetet biztosít.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

5) Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2013. évi munkatervéről

Dr. Lehel István elmondta, hogy írásban kiküldésre került a bizottság munkatervének tervezete, illetve azt a bizottság a novemberi ülésén tájékoztatóként tárgyalta, s megköszönte az egészségügyi referensnek a szépen összeállított táblázatot. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

dr. Kovács András tájékoztatta a bizottságot, hogy Egervári Ágnes a Boldog Gizella Alapítvány igazgatója mai napon hívta fel telefonon és kérte, hogy a múlt évben megkezdett egyeztető tárgyalásokat, valamint az Alapítvány 2012. évre vonatkozó beszámolóját – külföldi tartózkodása miatt – március hónapban tárgyalja a bizottság. Írásban még nem kaptuk meg a kérést, azonban Igazgató Asszony telefonon jelezte hosszú távollétét és kérését.

Tóth Attila megkérdezte a bizottságot arról, hogy a képviselő-testület munkatervéhez írt javaslatait, amelyek elfogadásra kerültek tárgyalja-e a bizottság és az felvételre kerülhet-e a munkatervbe. Három napirendi pontról lenne szó. Az első, amelyet a Közművelődési, Ifjúsági és Sportbizottság is februárban a napirendjére tűz, az az „Ifjúságpolitikai Konceptió 2013-2015.”, a második, június hónapban az Esélyegyenlőségi Konceptió, mely a pályázatához is szükséges, a harmadik pedig szeptember hónapban a Szociális Munka Napja megszervezéséről szóló napirend.

Dr. Lehel István javasolja a két utóbbi felvételét a munkarendbe. Az ifjúságpolitikával kapcsolatos téma a Közművelődési, Ifjúsági és Sportbizottság hatáskörébe tartozik.

A bizottság elnöke, kérdésfeltevését követően több észrevétel nem lévén, a vitát lezárta, s a bizottság 2013. évi munkatervét a Boldog Gizella Alapítvány kérésének helyt adva, valamint a júniusi és szeptemberi ülések napirendjét az Esélyegyenlőségi Konceptióval, illetve a Szociális Munka Napja megszervezésének kérdéseivel kiegészítve 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta, s az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottságának 1/2013.(01.21.) ESZB. számú határozata

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2013. évi munkatervéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta a Bizottság 2013. évi munkatervéről szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottsága a 2013. évre szóló munkatervét a jelen határozat mellékletét képező táblázatban foglaltak szerint elfogadja.

6) Járási hivatalok kialakításával összefüggő szociális és gyermekjóléti tárgyú rendeletek módosításáról

dr. Kovács András elmondta, hogy az előterjesztés konkrétan tartalmazza azokat az ügytípusokat, amelyek mostantól járási hivatali hatáskörbe kerülnek. A kormányzat szándéka az volt, hogy lehetőség szerint azok az ügycsoportok, amelyek mérlegelés nélkül, törvény vagy önkormányzati rendeletnél magasabb szintű jogszabályban meghatározottak szerint elbírálандók, kerüljenek a járási hivatalhoz. Ezek közül az alanyi jogú ápolási díj, az időskorúak ellátása, az alanyi és normatív jogcímen megállapított közgyógyellátás és az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság az, ami 2013. január 1-jétől már a járási hivatal ügykörébe került. A folyamatban lévő ügyek átadásra kerültek a járási hivatalnak. Mindezek miatt szükséges a rendelet módosítása. Az ápolási díj tekintetében a méltányossági ápolási díj, az átmeneti segély, a temetési segély és minden más ilyen fajta támogatási forma marad az önkormányzat hatáskörében, s az önkormányzat rendelete fogja továbbra is szabályozni.

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Kérdés, észrevétel nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta, s szavazásra tette fel az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. számú rendelet módosítását.

A bizottság a rendelet módosítását 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen az ülésen) támogatja.

7) Beszámoló a polgármester által átruházott hatáskörben, 2012. IV. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről

Dr. Lehel István elmondta, hogy a bizottság részletes, ábrákkal illusztrált beszámolót kapott és kérdezte, hogy van-e ezzel kapcsolatos kérdés, észrevétel, hozzászólás.

Kérdés, hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta és szavazásra tette fel Polgármester Úr beszámolóját.

A bizottság a beszámolót 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta, és alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottságának
2/2013. (01.21.) ESZB. számú határozata**

a Polgármester által átruházott hatáskörben, 2012. IV. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről szóló beszámoló jóváhagyásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta a Polgármester által átruházott hatáskörben, 2012. IV. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről szóló beszámolót.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. számú rendeletének 3. § (3) bekezdése, valamint Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) Ör. számú rendeletének 27. §, valamint 47. §-ában foglaltak alapján Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága a beszámolót jóváhagyja.

8) Tájékoztató a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás helyi megvalósításának lehetőségeiről

Dr. Lehel István elmondta, hogy a korábbi ülésen e témáról már tárgyalt a bizottság és pozitív dolognak találta azt, ezért felkérte dr. Pessek Szilviát, hogy kérjen erre vonatkozóan a korábbi bizottsági ülésen megnevezett településektől nyilatkozatot, hogy az általuk használt rendszerbe be tudnák-e fogadni Biatorbágyot, amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy szeretne benne részt venni, mert önállóan, illetve helyben található intézmény útján e feladat ellátása nem megoldható. Az előterjesztésben szerepel, hogy mely önkormányzatokat kereste meg a hivatal, és gyakorlatilag használható választ Érd Megyei Jogú Város Polgármesterétől kaptunk. Egyrészt megállapítható, hogy Érden kívül, Diósd és Tárnok lakosságát látják el, másrészt kinyilvánították, hogy van részükről fogadókészség és megvannak a feltételek is. A szolgáltatásnak van egy fix összegű díja, mely 25.000 Ft havonta, továbbá ezen felül készülékenként havi 2.500 Ft összeg lenne a költsége. Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának jegyzője levelében arról adott tájékoztatást, hogy 85 db készülékkel működnek és a kihasználtságuk 100%-os, ezért nem tudnak megállapodást kötni Biatorbágygal. Tudomásom szerint a XI. kerület a legnagyobb lakosságszámú kerület, több mint 80 ezer a lélekszáma, és 85 készülékkel működnek.

dr. Kovács András elmondta, hogy kb.137 ezer lakosa van a XI. kerületnek.

Dr. Lehel István hozzátette, hogy a 137 ezer nagyjából 10-szer akkora mint Biatorbágy, tehát úgy hozzávetőlegesen 11 készülék realitása mutatkozik ez alapján. Ez akár lehet 20 készülék is, mert ezt természetesen sok minden befolyásolhatja, hiszen más a településszerkezet, a lakosságmegoszlás, tehát egy az egyben nem lehet leképezni egy 10-szer akkora budapesti kerületből.

Dr. Pessek Szilvia tájékoztatta a bizottságot, hogy az ülés előtt 15 perccel hívta fel a Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat munkatársa és elmondta, hogy a tavaly év végi döntésük értelmében saját díszpécser szolgálatot fognak létrehozni, várhatóan még ez év első félévében, és azért nem válaszoltak még írásban, mert a konkrétumokról még nem tudnak beszámolni, de amint tudnak érdemben válaszolni, azt haladéktalanul megteszik.

Tóth Attila megkérdezte, hogy azt tudjuk-e, hogy jelenleg hány biatorbágyi ellátottja van Budaörsnek.

Dr. Pessek Szilvia válaszában elmondta, hogy tavaly szeptemberben a kistérségtől telefonon kapott tájékoztatás szerint augusztus 28-án 34 főnél volt készülék

Biatorbágyon. Július hónapban 31 segélyhívás érkezett és 1 esetben kellett azonnal kivonulni.

Dr. Lehel István összegezte, hogy jelen állás szerint van a meglévő budaörsi szolgáltatás, van egy konkrét lehetőségünk Érd felé, a változtatás lehetősége. Mindez természetesen csak a 2014. évre szólhat, mert a 2013. év még a jelenlegi szerződés szerint zajlik le, tehát nem vagyunk késésben, időben kezdtünk foglalkozni a témával.

Sólyomvári Béla megállapította, hogy az arányok alapján a XI. kerület szigorúbb feltételek alapján osztja a készülékeket. Megkérdezte, hogy lehetnék-e szigorúbbak e tekintetben, ha már az árakat nem tudjuk megfogni. Megkérdezte továbbá, hogy mi alapján kerülnek kiosztásra a készülékek.

Tóth Attila a kérdésre válaszolva elmondta, hogy tudomása szerint annak lehet készüléket adni, aki 65 év feletti, egyedülálló. Különösebb betegsége nem kell, hogy legyen, tehát ez a két kritérium van és aki ezt kéri, természetesen ez a harmadik kritérium, annak lehet adni.

Sólyomvári Béla Jegyző Úrtól kérdezte, hogy rendelet alapján vagy milyen rendszer alapján kapják az érintettek a készüléket.

dr. Kovács András úgy válaszolt, hogy a szociális törvény, illetve az önkormányzati rendelet rendelkezik róla.

Dr. Lehel István kifejtette, hogy elgondolkozva azon, hogy mi lehet az elétérés oka, felvetődhet az, hogy az egy budapesti kerület, esetleg a hozzátartozók, ha nem is kerületen belül, de közelebb vannak, napi kapcsolatban, míg itt, aki eleve egyedül van, hozzátartozója nincs a településen, fontosabbnak érzi, hogy legyen egy ilyen lehetőség biztosítva a számára.

Sólyomvári Béla megkérdezte, hogy mi hogyan adjuk a készüléket.

dr. Kovács András elmondta, hogy nem mi adjuk a készüléket, hanem Budaörs Kistérség Többcélú Társulásán keresztül láttatjuk el ezt a szolgáltatást, tehát a polgármesteri hivatalnak nincs rálátása arra, hogy ki és mi alapján kapott ilyen készüléket. Az önkormányzat a Társulással van szerződéses kapcsolatban éppen azért, hogy a lehető legolcsóbban lehessen ezt a szolgáltatást nyújtani. A Társulás több településre kiterjedően látja el ezt a feladatot.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás megkérdezte, hogy az önkormányzatnak van-e hatásköre meghatározni a feltételrendszert, vagy ez jogszabályban van lefektetve. Hallottuk, hogy 65 év feletti személy veheti igénybe és egészségi állapot nem szerepel feltételként.

Pomaházi Krisztina elmondta, hogy szerepel az idős kor mellett a súlyos fogyatékoság, illetve a pszichiátriai betegség.

Dr. Lehel István példaként említve a XII. kerületet, ahol háziorvosként dolgozik, elmondta, hogy ott minden betegével kapcsolatban, aki hozzá tartozik, ki kell adnia egy igazolást, amelyet az illetőnek a kérelméhez mellékelnie kell.

Dr. Tóth-Tamássy Tamás megállapította, hogy akkor nyilván egészségi állapottól is függ a készülékhez való hozzájutás.

Dr. Lehel István felhívta a figyelmet arra, hogy annak is utána kell nézni, hogy a költség megoszlik-e az önkormányzat és az igénybevevő között.

Tóth Attila tájékoztatta a bizottságot, hogy van olyan példa, hogy az önkormányzat vagy a szolgáltató azt mondja, hogy 30 készüléket tud üzemeltetni, arra kap az NRSZH-tól állami normatívát, illetve pályázat útján finanszírozást, s aki a fölött jelentkezik, az sorban áll. Tehát e tekintetben tulajdonképpen van egy várólista, így van olyan, aki hiába jogosult rá, nem tud belépni a rendszerbe. A finanszírozás pedig úgy néz ki, hogy állami pályázaton az NRSZH finanszírozza a készülékszámot, készülékszám szerint egy bizonyos összeget ad, és az e fölötti bekerülési összeget vagy az önkormányzat pótolja ki a szolgáltatónak, vagy az igénybevevőtől szedi be. Tudomása szerint Budaörs is szed egy jelképes összeget az igénybevevőktől. A kistérség pedig eldöntheti, hogy ezt akarja-e vagy sem, vagy szociális rászorultság szerinti táblázatot alakít ki, és aszerint van, aki a fennmaradó összeg teljes részét fizeti és van, aki semmit. Ezáltal csökkenthető az önkormányzat hozzájárulása. Jelenleg teljesen mindegy, hogy mennyi a nyugdíja az illetőnek, az önkormányzat ugyanannyi összeggel járul hozzá mindenki készülékének üzemeltetéséhez.

Tarjáni István megkérdezte, hogy van-e annak akadálya, hogy jövedelemviszonyok alapján tegyünk különbséget és térítési díjat kérjünk azoktól, akik ezt meg tudják tenni, mert ez csökkenthetné a költségeket.

Tóth Attila elmondta, hogy mivel a Budaörs Kistérség Többcélú Társulása üzemelteti a szolgáltatást, ezért – véleménye szerint – csak javaslattal élhet az önkormányzat. Azt lehet javasolni, hogy az önköltség számítás szabályai szerint az állami támogatáson felüli részt szociális alapon osszák el, és a fennmaradó részt számlázzák ki az önkormányzatnak.

Sólyomvári Béla számára aggályos, hogy tulajdonképpen az rendeli meg a szolgáltatást, aki szállítja. Véleménye szerint nem lenne rossz ötlet, ha megkérdeznék a XI. kerületi önkormányzatot, hogy magyarázzák el, hogy milyen szabályrendszer alapján adják ki a készülékeket, és megkérdeznék erről a kistérséget is.

Dr. Lehel István elmondta, hogy meg lehet kérdezni a XI. kerületet, de éppen ők voltak azok, akik azt mondták, hogy semmilyen módon nem tudnak a rendszerbe belépést biztosítani számunkra. Meg lehet kérdezni az érdi önkormányzatot is, ahol a jelenlegi számok ismeretében 1,3 M Ft lenne a költség, tehát alacsonyabb a mostani kistérségi áránál. Tájékozódni kell arról is, hogy a megadott árakon belül a költségmegosztás hogyan, milyen alapon történik. Megkérdezhetjük a XI. kerületi önkormányzatot is, igaz, hogy nem mehetünk oda, de adjanak tanácsot, de az érdi önkormányzatot mindenképpen érdemes megkeresni ez ügyben is.

Tóth Attila megemlítette, hogy a kihasználtság foka felveti a szükségesség kérdését is, mert ha 34 készüléket tekintve egy hónapban egy kivonulás van, akkor kérdés, hogy az mennyire kell. Ha lett volna pl. 20 vonulás, akkor az azt jelzi, hogy ott van a készülék, ahol baj van. Ez is azt indokolja, hogy érdemes megnézni a kiosztott készülékeket, illetve az elbírálás szintjét.

Dr. Pessek Szilvia tájékoztatta a bizottságot, hogy tudomása szerint a kistérség és az NRSZH közötti szerződés 2012. december 31. napjával lejárt. Ahhoz, hogy a kistérség normatívát kapjon új szerződés szükséges, így várható, hogy azt hamarosan megkapjuk. Ha nincs új szerződés, és ezáltal nincs finanszírozás, akkor valószínű, hogy az ár is magasabb lesz.

Sólyomvári Béla dr. Lehel István által elmondottak alapján pontosítani szeretné javaslatát, és javasolja, hogy az érdi önkormányzatot és a XI. kerületi önkormányzatot keresse meg a hivatal. Utóbbi önkormányzatot azért, mert ott sokkal alacsonyabb számú készüléket üzemeltetnek, előbbit pedig azért, mert hasonló, Budapest közeli vidéki település, bár nagyobb. A darabszám lenne a fontos, hogy hány készüléket adnak ki a lakosság arányához képest és milyen szabályok, feltételrendszer alapján.

Tóth Attila elmondta, hogy a házi segítségnyújtás tekintetében az a tapasztalat, hogy a térítési díj bevezetésével racionalizálódott az igénybe vétel. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban még nem végezték el ezt a racionalizálást.

Több hozzászólás nem lévén dr. Lehel István a napirendi pont vitáját lezárta.

A bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 15:53 órakor bezárta.

k.m.f.

Dr. Lehel István
bizottsági elnök

Kecskés László
bizottsági tag

Melléklet:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2013. évre szóló munkaterve

ÜLÉS IDŐPONTJA	JAVASOLT NAPIRENDEK
JANUÁR 21.	A lisztérzékenység szűréséről
	Beszámoló a polgármester által átruházott hatáskörben, 2012. IV. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről
	Járási hivatalok kialakításával összefüggő szociális és gyermekjóléti tárgyú rendeletek módosításáról
FEBRUÁR 18.	Beszámoló az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2012. évi munkájáról
	A GlaxoSmithKline Kft. méhnyakrák elleni védőoltás szállítási szerződésének módosításáról
	Beszámoló a Sorsunk és Jövőnk Szeretetszolgálat 2012. évi tevékenységéről
MÁRCIUS 18.	Beszámoló az Egészséges Biatorbágyért Program 2012. évi pályázatán elnyert támogatások elszámolásáról
	A Biatorbágyon működő civil szervezetek támogatására kiírt pályázatok véleményezése
	Beszámoló a központi orvosi ügyelet 2012. évi munkájáról
	Beszámoló a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat 2012. évi tevékenységéről
	Beszámoló a Boldog Gizella Alapítvány 2012. évi tevékenységéről
ÁPRILIS 15.	Beszámoló az egészségügyi alapellátás 2012. évi tevékenységéről
	Beszámoló az Egészség ház 2012. évi tevékenységéről
	Beszámoló a polgármester által átruházott hatáskörben, 2013. I. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről
	Beszámoló a „FÉSZEK” Fogytékosok Nappali Ellátójának 2012. évi tevékenységéről
MÁJUS 13.	Beszámoló a Premontrei Női Kanonokrend által működtetett játszóház és családi napközik 2012. évi tevékenységéről
	Semmelweis Nap megszervezése
	Beszámoló a jegyző hatáskörébe tartozó gyámügyi feladatokról és a gyermekjóléti, gyermekvédelmi tevékenységről
JÚNIUS 17.	Helyi lakásépítés és vásárlás támogatására kiírt pályázatok elbírálása
	Az Esélyegyenlőségi Konceptióról
SZEPTEMBER 16.	Beszámoló a polgármester által átruházott hatáskörben, 2013. II. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről
	„Ohmüllner Márton Szociális Díj” adományozásáról (javaslatétel október 10-ig)
	A Szociális Munka Napja megszervezéséről
OKTÓBER 21.	Beszámoló a polgármester által átruházott hatáskörben, 2013. III. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről
NOVEMBER 25.	Beszámoló a bölcsőde évkezdési tapasztalatairól
	A bizottság 2014. évi munkatervéről