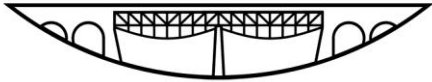




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Egészségügyi és Szociális Bizottsága

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T-65/8/2013.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2013. április 15. napján**, a Városháza 212. számú helyiségében megtartott üléséről

Jelen vannak:

- | | |
|----------------------|---|
| • Dr. Lehel István | bizottság elnöke |
| • Dr. Tóth Tamás | bizottság tagja |
| • Sólyomvári Béla | bizottság tagja |
| • Nánási Tamás | bizottság tagja |
| • Kecskés László | bizottság tagja |
| • Tarjáni István | polgármester |
| • Szakadát László | alpolgármester (3. napirendnél) |
| • dr. Kovács András | jegyző |
| • Pomaházi Krisztina | igazgatási osztályvezető |
| • Pénzesné Szép Anna | jegyzőkönyvvezető |
| • Czuczor Orsolya | pénzügyi osztályvezető |
| • Tóth Attila | Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője |
| • Karap János | Központi Orvosi Ügyelet részéről (1. napirendnél) |
| • Dr. Egervári Ágnes | Boldog Gizella Alapítvány részéről (2-3. napirendnél) |

Dr. Lehel István, a bizottság elnöke: Köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy 5 fő bizottsági tag jelen van, így a bizottság határozatképes és az ülést 14 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendre, a meghívótól eltérően. A meghívóban szereplő 9. napirendi pont levételét javasolja, tekintettel arra, hogy ahhoz nem érkezett anyag.

dr. Kovács András: Polgármester úr kérte, ezért a mai napon kiküldésre került a költségvetési koncepció, a honlapon már elérhető. Ha a bizottság szeretné papíron kinyomtatva kiosztják.

Dr. Lehel István: Egy órája is megnézte az Internetet és nem volt fent.

Nánási Tamás: Az 5. pontot, mely az Egészséges Bátorbágyért programmal összefüggő kérelem az Egészséges Bátorbágyért Közhasznú Egyesület részéről érkezett, tegyék a 9. napirend után, mert a 2013. évi költségvetés-módosítása érinti azt a keretet, amire a kérelem vonatkozik és befolyásolhatja a döntést.

Dr. Lehel István: Az anyag a támogatás elszámolásáról szól. Ezt a címet beszélték meg az elnöki megbeszélésen. Kérdezi, hogy beérkezett-e az elszámolás?

dr. Kovács András: Nem.

Dr. Lehel István: Ez esetben az 5. napirendi pont levételét is javasolja.

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

Napirend:

- 1) Beszámoló a központi orvosi ügyelet 2012. évi munkájáról
- 2) Beszámoló a Boldog Gizella Alapítvány 2012. évi tevékenységéről
- 3) A Táncsics u. 9. szám alatti fogyatékosok nappali ellátójának működtetésével kapcsolatos kérdésekről
- 4) Beszámoló az egészségügyi alapellátás 2012. évi tevékenységéről
- 5) A polgármester által átruházott hatáskörben, 2013. I. negyedévében, szociális ügyekben hozott döntésekről
- 6) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének végrehajtásáról
- 7) Biatorbágy Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 8) Az önkormányzat társulási megállapodásainak felülvizsgálatáról
- 9) Előterjesztés a lakáscélú helyi támogatásokról szóló rendelet alapján megállapított önkormányzati támogatás visszafizetési feltételeinek módosításáról (zárt)

1) Beszámoló a központi orvosi ügyelet 2012. évi munkájáról

Dr. Lehel István: Az írásos anyagot a bizottság megkapta. Köszönti a napirendnél az ügyelet vezetőjét.

Karap János: Kiegészítésként megemlíti, hogy tavaly május 31-én lejárt a szerződés, újra pályáztattak, melyet újra az International Ambulance Service Kft. nyert el. Herceghalom 24 órával beszállít az orvosi ügyelet munkájába. A három település létszáma közel 2000 fővel nőtt. Az önkormányzat segítségével az IMS Kft., mint egészségügyi cég egy TTF EKG készüléket adományoz az ügyeletnek. Ez folyamatban van. Az EKG jeleket egy kardiológiai intézetbe elküldi és onnan visszaigazolja az orvos, ezzel a betegellátás minősége lényegesen javul. Minden évben sarkalatos pont az üzemekbe a kiszállás, az ottani sérültek, betegek ellátása, amely nem igazán ügyeleti feladat, de 70%-kal visszaesett a száma. A minimálisra csökkent segítségkérésnek az előzménye, hogy néhány üzemet felkeresett és tájékoztatást adott a jogszabályokról.

Dr. Lehel István: Az előző években magas volt a nem biatorbágyi lakosok száma. Tudomása szerint polgármester úr nem tárgyalt erről az itt tevékenykedő cégekkel. Ilyen szempontból pozitív változás ez a részükről, mert ez évről évre visszatérő probléma volt.

Sólyomvári Béla: Az intézmény-felújítási tervben szerepelt az orvosi ügyeletre légkondicionáló berendezés szerelése. Sokan szeretnék tudni, hogy éppen hol van az ügyeleti autó. Egy olcsó GPS megoldással lehetne-e élni, hogy „cserébe” ilyen szolgáltatásfejlesztést végre lehet-e hajtani?

Karap János: Technikailag megoldható, de kinek kell jelezni?

Sólyomvári Béla: Ez egy elektronikus rendszer, más területen már működik az önkormányzatnál, például a hókotrónál. Nem tudja, mennyi a költsége.

dr. Kovács András: Havi költsége van. Olyan alkalmazás, amit okos telefonra is fel lehet tölteni. Van egy havi díja, mely néhány ezer forint.

Karap János: A nővér, aki az ügyeleten fogadja a hívást és kiküldi az autót, tudja, hogy az éppen hol van. Azonban nyitottak arra, hogy kifelé is működjön. Más ügyeleteknél úgy működik, hogy a mentőszolgálat rádiót ad az autókba, ugyanazt, mint a mentőkbe, GPS is van benne és jelzi a betegirányítás felé a számítógépbe, hogy hol van a jármű. Annyi változás van, hogy a Kara-Buki Bt. január 1-jével kiszállt az ügyelet alvállalkozójaként, így teljes körűen az International Ambulance Service Kft. végzi a szolgáltatást. Más lett az ügyelet vezetője, azonban az összekötői feladatokat továbbra is ő látja el.

A bizottság a központi orvosi ügyelet 2012. évi munkájáról szóló beszámolót – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta.

2) Beszámoló a Boldog Gizella Alapítvány 2012. évi tevékenységéről

Dr. Lehel István: Az írásos előterjesztést megkapták.

Dr. Egervári Ágnes: Kiegészítésként elmondja, hogy ami az önkormányzati együttműködést illeti, a bentlakásos férőhelyek közül kettő betöltött. Jó állapotban lévőkről van szó, hosszú távú lesz. Az átmeneti férőhely jelenleg üres. A szállítások rendben zajlanak. Fejlesztendő feladatnak látja az idősek nappali ellátását, különösen a demenciában szenvedők ellátását. Erre több valós igény lenne, de lehet, hogy nem tudatosult a lakosság részéről ez a lehetőség, tájékoztatási probléma van. Véleménye szerint akár az Egészséges Biatorbágyért Programban tarthatnának tájékoztatót, ebben szívesen részt vesznek.

Dr. Lehel István: A leghatékonyabb az lenne, ha az alapellátásban dolgozókkal konzultáció történne ez ügyben, mivel ők vannak napi kapcsolatban azokkal, akik érdekeltek (rászorulók, hozzátartozók). Intézményi szinten sokkal nehezebben elérhetők.

A bizottság a Boldog Gizella Alapítvány 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

3) A Táncsics u. 9. szám alatti fogyatékosok nappali ellátójának működtetésével kapcsolatos kérdésekről

Dr. Lehel István: Az írásos előterjesztést megkapták.

dr. Kovács András: Az előterjesztésben összefoglalták a lényegi kérdéseket. Az Összefogás Közhasznú Kft. tavaly decemberben azzal kereste meg az önkormányzatot, hogy módosító szerződés lépjen életbe január 1-jétől. A március 20-i levelében már arról számolt be, hogy az összes munkavállalójával szemben a munkaviszonyt megszünteti és március 31-ével a kerámiaműhelyben a foglalkoztatást szeretné megszüntetni. Hivatalosan megkeresték őket, hogy az alhaszonkölcsön szerződés szerint 60 nap felmondási idő van, valamint a birtokba visszaadás megtörténtéről írásban nyilatkozzanak. Ezzel kapcsolatban még nem érkezett válasz, de tudomásuk az, hogy március 31-ével valamennyi foglalkoztatottnak felmondtak, április 1-jével a helyzetük nem megoldott. Felvették a kapcsolatot a Premontrei Női Kanonokrenddel, ők vállalták, hogy munkaközvetítőn keresztül minél több embernek, de maximum 10 főnek a további foglalkoztatásáról intézkedéseket tesznek. Tudomása szerint április 15-ével munkaviszonyt tudnak létrehozni és év végéig alkalmazásba tudják venni. Így is maradnak, akik munka nélkül maradnának és megváltozott munkaképességűek. Egy egyeztetés során megpróbálták megoldást találni az átmeneti

időszakra. Abban maradtak, hogy 2 fő biatorbágyi lakost tudna alkalmazni az önkormányzat. Ennek feltétele, hogy 4 órás munkaviszony legyen, rehabilitációs kártyával rendelkezzen. Ebben az esetben az önkormányzat, mint munkáltató a rehabilitációs hozzájárulás összegét is meg tudná spórolni 1 főre. Becsült számítások szerint 210 e Ft plusz költség lenne ez éves szinten. A határozati javaslat arról szól, hogy december 31-ig az önkormányzat 2 fő munkavállalót alkalmazásba átvesz, ezzel segítve a további foglalkoztatást és január 1-jétől a premontrei kanonokrend az akkreditált foglalkoztató létrehozását el tudja kezdeni és akkor vissza tudnak oda kerülni. A határozati javaslatban a képviselő-testület felhatalmazást adna arra, hogy a polgármester a munkaszerződéseket aláírja, valamint forrást biztosítson erre a testületi ülésig. Ezt a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság a szerdai ülésén tárgyalni fogja.

Sólyomvári Béla: Zavarja, hogy az önkormányzat mondja fel a szerződést, mert valójában nem akarták felmondani. Jobban nézne ki, ha nem ők mondanák fel.

dr. Kovács András: Amint már az előzőekben elmondta, írásban megkeresték az Összefogás Közhasznú Kft. vezetőjét, de nem érkezett válasz. Annyit írtak a levélben, hogy március 31-ével minden munkaviszonyt megszüntetnek az épületben, de nem mondták fel az alhaszonkölcsön szerződést. Felkérték őket, hogy erről is nyilatkozzanak, de nem szólíthatják fel a felmondásra, ez rajtuk múlik. Az a tiszta, ha az önkormányzat megteszi, hogy ne maradjon kétely, hogy az alhaszonkölcsön szerződés 60 napra meg fog szűnni. Amennyiben megérkezik a válasz az ügyvezetőtől és nyilatkozik, hogy felmondja, akkor az lép érvénybe. Ha nem érkezik meg a válasz, akkor fel kell mondani és az önkormányzat kezdeményezheti. Ebben nincs semmi negatívum. Természetesen, ha a testületi ülésig megérkezik a válasz, akkor törlésre kerül a testületi ülés anyagából ez a rész.

Kecskés László: Jegyző úr az eset munkajogi részét járta körül, de hogyan jutottak idáig, az szomorú történet lehet. Ez kissé homályos és a társbérlek egymással ki nem jövő természetéből adódik, miközben az önkormányzat évtizedek óta erre a foglalkoztatóra komoly összegeket költött, az egykori ingatlan megvételre került, ide rengeteget investált, a vége pedig most az, hogy a használó elköltözik. Ettől érthetőbb magyarázatot vár arra, hogy a társbérlet miért szűnt meg. Jó lett volna itt köszönteni őket és első kézből hallani, hogy mi vezetett idáig, illetve megkérdezni, hogy teljesen visszafordíthatatlan-e. Több ciklus testületének a munkája, valamint pályázati pénz van benne és egyszer csak, mint tényt kapják meg, hogy elköltöznek. Felvetődhet, hogy az önkormányzat, aki ezt létrehozta, pénzt investáltak, tudomásul vevői szerepkörben vannak ebben vagy aktív közreműködő a felek egymás megértésében. A legszomorúbb, hogy olyan résztvevőkről van szó, akiktől a legkevésbé nem várta volna, hogy ez történhessen. Kíváncsi a valódi okokra.

Dr. Lehel István: Az elmúlt hónapban a hivatalban volt egy egyeztetés, amelyre ők is meghívót kaptak. Tudomása szerint éppen ők nem jöttek el, hanem utólag írásos reagálás érkezett. Az önkormányzat részéről polgármester úr és jegyző úr vett részt a tárgyaláson.

Tarjáni István: Tájékoztatja az indokról a bizottságot. Ő maga is meglepődött. Mindkét fél részéről az volt a lényeg, hogy nem tudnak kijönni egymással. A foglalkoztatót Hagyó József, illetve Jáger Júlia képviselte, a nappali ellátó részéről Kovács Mária, a főnővér és a jogi képviselőjük volt jelen. A foglalkoztató volt, aki felmérte a helyzetet, hogy pályázati pénzeszközzel újult meg ez az ingatlan, amelyben az önkormányzat vállalta, hogy 5 évig működteti a nappali ellátót. Annak tehát ott kell maradni és ebből vonták le a következtetést, hogy nekik kell menni. Tett lépéseket az ügyben, hogy hogyan lehetne feloldani az ellentétet, hogy a társbérlet fennmaradjon. Szomorúan konstataálta, hogy nem visszafordítható a helyzet, amelyben most vannak, lehet, hogy már túl is vannak a megegyezésen a pátyi befogadóval és eltökéltek abban, hogy Pátyra elköltöznék. Hagyó Józsefet kétszer is felhívta, hátha másként reagál, de megerősítette, hogy nincs visszaút, elmennek innen. Az önkormányzat kérhet az ügyben, de más eszköze nincs, ezt ő megtette. Múltja van az intézménynek, abból fejlődött ki az ellátó, elég furcsa helyzet, hogy az kényszerül távozásra, akinek az egész

intézmény létét köszönhetik. Többször kísérletet tett, de nem tud mást tenni, mint szomorúan tudomásul venni. Ha valaki úgy gondolja, hogy tud még lépni, tegye, de úgy gondolja, hogy ebben a stádiumban, ahol most vannak, nem lát esélyt a visszalépésre.

Kecskés László: Nem kielégítő a válasz, nem tudják, hogy anyagi, személyi okai voltak-e, illetve intézményi ütközési oldalt érintő okok voltak-e. Jelzés erről nem érkezett, csak annyi, hogy nincs tovább, melyet az egyeztető tárgyaláson is megerősítettek, de a miértjét nem árulták el. Szeretné tudni, hogy mi vezetett idáig, akár külön-külön kérdezzék meg. Nem várta volna ezektől a szereplőktől.

Dr. Lehel István: Egyetért Kecskés Lászlóval és polgármester úrral is, aki ennél többet nem tud tenni, illetve nem tudott több információt mondani. Arra van lehetőségük, hogy kérjenek, de az nem talált meghallgatásra. Nagyon sajnálatosnak tartja. Több mint 15 éves „projekt”, százmilliós nagyságrendet költöttek rá, és amikor ilyenek a pénzügyi körülmények, akkor arányában eltúlzott kiadás volt arra, hogy bármely Biatorbágyon lakó rászoruló vagy érintett mit kaphatott meg. A ráfordítás aránytalanul magas. Különösen fájó, mert valószínűleg személyes okok miatt – mivel nem hiszi, hogy a körülmények miatt, mert azt az ő kívánságuknak megfelelően teremtették –, akarnak felrúgni egy ilyen működő rendszert, amelyben ennyit investáltak, nagyon meglepő és ezt nem várta volna.

Tarjáni István: Annyit meg tud ígérni, hogy írásban tájékoztatást kér – mivel eddig csak szóbeli tájékoztatást kapott – és a bizottságot tájékoztatni fogja.

Nánási Tamás: Elhangzott, hogy a pályázati pénzt arra az intézményre költötték, amely itt marad. 1994 óta van itt a csömöri szövetkezet, előtte az önkormányzat működtette a foglalkoztatót is. A nappali ellátást működtető szervezet akkreditáltatni akar itt egy foglalkoztatást. Ha sikerülne, akkor vélhetően ezek az eszközök, berendezések, beruházott javak is megfelelően tudnák szolgálni a jövőben is ugyanazt a célt, amiért annak idején megvásárolták őket. Úgy gondolja, hogy a 210 ezer forintos támogatásnak feltételeként lehetne szabni, hogy írásos nyilatkozatban vállalják, hogy elindítják az akkreditációt és a foglalkoztatást. Erőteljesebbé kéne tenni ezt a kívánságot, hogy tovább működjön a szolgáltatás. A munkaviszonya 16 embernek szűnik meg, 10 főt a premontrei, 2 főt az önkormányzat vállal át. Négy főnek elveszik a munkaviszonya. Ezek között van-e biatorbágyi és ha egy mód van rá, ne legyen. Mind a foglalkoztatóba, mind a nappali ellátóba kisebbségbe vannak a biatorbágyiak. Ennyi önzést engedjenek meg maguknak, hogy ezeket a szerződéseket biatorbágyiakkal kössék meg. A határozati javaslatban érdemes lenne a 4 órát felvezetni, mert 2 fő foglalkoztatását írják elő, pontosítsák a munkaidejüket is.

dr. Kovács András: Az előterjesztésben biztosan benne van, hogy biatorbágyi személyekre vonatkozik az átvétel. Konkrét személyekről beszéltek, mindkettő biatorbágyi volt. Sajnos, amint az a Fészek Fogyatékosok Nappali Ellátójának beszámolójából is olvasható, a 34 személyből mindössze 8 biatorbágyi. A premontrei is szeretné, ha mind a 34 biatorbágyi lenne. Ha a bizottság kéri, a határozati javaslatba is beteszik a biatorbágyi jelzőt. A megváltozott munkaképességű személyek döntéséről nem beszéltek, de az ő beleegyezésük is kell. Tudomása szerint itt szeretnének maradni. Valószínűleg a 16 főből lesz, aki átmegy Pátyra és ha január 1-jével megnyílik a foglalkoztató, még mindig lehet, hogy változnak ezek a számok. Minden feltétel adott, hogy itt tovább folytatódjon a foglalkoztatás. Reméli, sikerrel jár az akkreditáció, minden segítséget megadnak ehhez. A foglalkoztatás az átmeneti időszakra szólna.

Sólyomvári Béla: Pénzügyi szempontból ha jól érti, évek óta fizetik a rehabilitációs hozzájárulást. Érti, hogy most áthidaló megoldásról van szó, de ha január 1-jétől ha működni fog ez a rendszer, nem lenne érdemesebb nem fizetni, hanem helyette alkalmazni? A megváltozott munkaképesség sok mindent jelent és aki nem akkora fogyatékkal él, lehet, hogy valamilyen területen tudnák hasznát venni.

dr. Kovács András: Minimum 40%-os munkaképesség csökkenés kell a minősítéshez, hogy a rehabilitációs hozzájárulásból kiváltást nyerjen az önkormányzat. Nehéz kérdés, mert lehet, hogy már most van az önkormányzat alkalmazásában olyan személy, aki megváltozott munkaképességű lenne. Magyarországon még nincs olyan kultúrája ennek, hogy a megváltozott munkaképességűek munkavégzése azonos elbírálásban részesüljön környezetében, ezért inkább nem merik felvállalni az érintettek és az orvost is lebeszéli arról, hogy a minősítése elvégezhető legyen. Ezt a munkáltató nem tudja ráerőltetni a személyre. Ha új személyt vesz fel az önkormányzat, akkor álláspályázatot nem lehet így kiírni. Ugy gondolja, ez most egy megoldás erre.

Dr. Egervári Ágnes: Kérdése, hogy csak a pénzügyi részről van-e szó vagy munkaerő is felszabadul? Azért kérdezi, mert nem fizetnek rehabilitációs járulékot, pedig most is van megváltozott munkaképességű dolgozójuk az alapítvány szellemisége miatt. A biatorbágyiak tekintetében nyitottak tudnak lenni.

Tóth Attila: Intézményükben tudatosan alkalmaznak egy 8 órás megváltozott munkaképességű személyt. Arra vonatkozóan mondja, hogy ha a későbbiekben az önkormányzat fel akarja mérni a kérdést. Annak érdekében, hogy a nappali ellátásban több legyen a biatorbágyi, a kommunikációt jobban meg lehetne hirdetni, a házi orvosokhoz is kellene fordulni, hogy javasolják a nappali ellátást. A meghirdetése több fronton is erősítésre szorul.

Sólyomvári Béla: Gondolkodhatnának rajta, főleg mivel Magyarországon ilyen a kultúrája, és a Biatorbágyi Önkormányzata példát mutathatna, bár tudja, hogy nehezebb, mint egészséges embert alkalmazni. Január 1-je után megfontolásra ajánlja, de most kiváltják a járulékot.

Dr. Lehel István: A határozati javaslatban van egy kipontozott rész, hogy milyen forrásból biztosítják a 210 ezer forintot.

Kecskés László: Január 1-je után nyílna meg ennek a tere. Addig van idő, szerencsés lenne, ha az önkormányzat stratégiával kidolgozna egy tervet, melyben a helyi HR-referens, a jegyző úr, Tóth Attila részvétele jó lenne. Januárra ez felmérésre kerülhet, megtehetnék a kellő propagandát, illetve a konkrét személyeket is megismerhetnék, akik bekerülnek a rendszerbe. Javasolja, hogy induljon el egy ilyen munka.

Szakadati László alpolgármester úr megérkezett.

Nánási Tamás: Kiválóan lehet demonstrálni a szándékot a közeljövőben elkészülő esélyegyenlőségi tervben és ebben rögzíteni lehet, hogy az önkormányzat, illetve a polgármesteri hivatal milyen lehetőségeket akar a munkavállalás terén – az esélyegyenlőség biztosítása érdekében – tenni. Érdemes összekötni a kettőt.

Dr. Kovács András: A megváltozott munkaképességű foglalkoztatás speciális terület. Gondolkozzon el a bizottság azon, hogy ne a premontrei rend bevonásával vagy más olyan szerv bevonásával segítsék ezeket a személyeknek a foglalkoztatását, mint ahogy eddig történt. Szakképzett segítők kellene, hiszen zömében értelmi fogyatékosok vannak a műhelyben. Érdemes elgondolkodni azon, hogy állapodjanak meg valakivel és így segítsék az emberek munkáját. Az önkormányzat a tulajdonán keresztül tud befolyást gyakorolni erre a tevékenységre. Anélkül, hogy elkezdenének létrehozni egy önálló intézményt, az önkormányzatnak az akkreditációt ugyanúgy meg kellene szerezni, ha ilyen foglalkoztatót akar működtetni.

Dr. Egervári Ágnes: Nem kell, hogy foglalkoztatót működtessen az önkormányzat. A rehabilitációs hozzájárulás kiváltásához elegendő egy sérült foglalkoztatott, aki teljes értékű munkát képes végezni.

Tóth Attila: Először munkakör-elemzés kell, a munkáltató megnézi, hogy milyen munkakörök azok, amelyekben megváltozott munkaképességűt is tud foglalkoztatni, akkor nyert ügye van. Az esélyegyenlőségi programnak ez az első lépése. Az önkormányzat minden intézménye végezzen munkakör-elemzést. Az a cél, hogy a piacon a megváltozott munkaképességű teljes értékű munkát tudjon végezni. A védett foglalkoztatás, amely a műhely és az akkreditált foglalkoztató esetében a problémák gyökere az, hogy két munkáltató volt és nem tudták kezelni a munkahelyi feszültségeket, és a társbérletet törlésre vitték. Ha a premontrei rend azon gondolkodik, hogy akkreditációt szerez, akkor folytatható a foglalkoztatás egy fenntartó alatt. Tudják, hogy itt nem volt konfliktuskezelés.

Sólyomvári Béla: Jegyző úr egy kicsit félreértette. Az előterjesztésben van, hogy „a rehabilitációs hozzájárulás éves összege a kötelező foglalkoztatási szintből hiányzó létszám, valamint a rehabilitációs hozzájárulás szorzata”. Tehát van egy kötelező foglalkoztatási szint. Ezért „büntetést” kell fizetni, ezt ne alkalmazzák. Javaslat, hogy a kötelező szintet, a 4 főt már a példamutatásban érik el az önkormányzat, illetve a hivatal létszámkeretén belül.

Czuczor Orsolya: Ez 2 főt érint az önkormányzatnál, 2 főt a polgármesteri hivatalnál.

Szakadáti László alpolgármester elhagyta a termet.

Dr. Lehel István: Milyen forrást nevezzenek meg a költségvetésben a 210 eFt-ra?

Czuczor Orsolya: Ennek megvan a forrása a költségvetésben. A polgármesteri hivatal béréből ki tudnak gazdálkodni.

Dr. Lehel István: Szavazástechnikai kérdése van. A határozati javaslat elfogadja a beszámolót, felmond egy szerződést és van egy javaslat a két rehabilitációs kártyára jogosult személyek továbbfoglalkoztatásáról. Megkérdezi, hogy a bizottság tagjai közül valaki szeretné-e ezt külön venni?

Kecskés László: Kér egy írásos beszámolót a felektől, amelyben várhatóan alátámasztják az idejutás körülményeit. Ez is kerüljön bele a határozati javaslatba. Továbbá javasolja, hogy Sólyomvári Béla javaslata is beszövegezésre kerüljön.

dr. Kovács András: Nánási Tamás felvetései beépüljenek-e a határozati javaslatba, azaz egyrészt biatorbágyi személyek legyenek, másrészt írásos ígérvényt kérjenek, hogy január 1-jétől megpróbálják az akkreditációt. Ha ez javaslat volt, arról is szavazzon a bizottság.

Nánási Tamás: Megköszöni.

A bizottság Nánási Tamás javaslatát, mely szerint a biatorbágyi illetékesség legyen nevesítve a határozati javaslatban – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

A bizottság Nánási Tamás javaslatát, mely szerint a Premontrei Női Kanonokrend adjon írásos ígérvényt, hogy január 1-jétől akkreditációt szerez – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

A bizottság Kecskés László javaslatát, mely szerint a polgármester mindkét féltől kérjen írásos beszámolót az egész folyamat, illetve az idáig jutás alátámasztására – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) –, hogy a helyi esélyegyenlőségi program kidolgozásakor az önkormányzat kifejezett hangsúlyt fektessen a megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatására.

A bizottság – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolja a képviselő-testületnek az így kiegészített határozati javaslatot elfogadásra.

4) Beszámoló az egészségügyi alapellátás 2012. évi tevékenységéről

Dr. Lehel István: Beérkeztek a beszámolók. Van egy érvényben lévő határozat, hogy milyen szempontok szerint kell az alapellátásban dolgozó orvosoknak megtenni a beszámolót. A formai különbségek és a tartalom miatt is - amit évek óta mond –, nehéz ebből bármiféle következtetést levonni.

A bizottság tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása nem volt.

A bizottság – 4 igen, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

5) A polgármester által átruházott hatáskörben, 2013. I. negyedévében, szociális ügyekben hozott döntésekről

Dr. Lehel István: Az írásos előterjesztést megkapták.

A bizottság tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása nem volt.

A bizottság– 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottságának 3/2013. (04.15.)ESZB. számú határozata

a polgármester által átruházott hatáskörben, 2013. I. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről szóló beszámoló jóváhagyásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta a polgármester által átruházott hatáskörben, 2013. I. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről szóló beszámolót.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének az egyes pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. számú rendeletének 3. § (3) bekezdése, valamint Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) Ör. számú rendeletének 27. §, valamint 47. §-ában foglaltak alapján Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága a beszámolót jóváhagyja.

6) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének végrehajtásáról

Dr. Lehel István: Az írásos előterjesztést megkapták.

A bizottság tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása nem volt.

A bizottság Biatorbágy Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelettervezetet – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

7) Biatorbágy Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Lehel István: Az írásos előterjesztést megkapták.

Sólyomvári Béla: A bizottságot érintő, Dr. Vass Miklós Alapítvány ügyében javaslata, hogy az Egészséges Biatorbágyért Program keretösszegében maradjon és emeljék meg a program keretösszegét. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság találjon rá keretet és annnyival növelje meg ezt az összeget.

Dr. Lehel István: A megemelését biztosítani kell. Ha nem változtatnak semmit, ebből a 6 millió Ft-ból ki fogják fizetni ezt az összeget és marad kb. 300eFt a keretben. Arra kell javaslat, hogy honnan vesznek pénzt, amiből a keret megemelhető.

Kecskés László: A forrást meg kell találni. Ha kiveszik a Dr. Vass Miklós Alapítványt az Egészséges Biatorbágyért Programból, akkor is meg kell találni a forrást és akkor is, ha bent marad. Szerencsésebb, ha ott marad, mert sokkal inkább oda való és ezt a keretet töltsék fel a költségvetés másik fiókjából.

Dr. Lehel István: Szerződés alapján történő támogatásról van szó, azok egy csoportban vannak. A Mozgáskorlátozottak Egyesülete is ilyen alapon át kellene kerüljön a másik alapba, mert nem a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság területe. Javaslata, hogy oda kerüljön, ahol a szerződés alapján támogatott civil szervezetek vannak, mert szerinte ott a helye és akkor pályázatot sem kellene benyújtaniuk. A forrást meg kell keresni.

A bizottság Sólyomvári Béla javaslatát, mely szerint a Dr. Vass Miklós Alapítvány az Egészséges Biatorbágyért Program keretösszegéből kerüljön támogatásra és emeljék meg a program keretösszegét, melynek forrására a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tegyen javaslatot – 3 igen, 2 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

A bizottság Biatorbágy Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

8) Az önkormányzat társulási megállapodásainak felülvizsgálatáról

Dr. Lehel István: Az írásos előterjesztést megkapták.

Sólyomvári Béla: Ha végigtekintenek a táblázaton, látják, hogy a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás és a Zsámbéki Medence Regionális Területfejlesztési Társulás tagdíjai nem jelentős tételek, de nem tudják, hogy milyen haszonnal jár, de véleménye szerint nem érdemes bolygatni. A központi orvosi ügyeletet is tavaly újították meg, azzal sem érdemes foglalkozni. A Budaörsi Kistérség Többcélú Társulása, amit ad szolgáltatást, az kb. olyan nagyságrendű, mint a tagsági díj, amely kb. 4,1 millió Ft, a szolgáltatási díj pedig kb. 4,6 millió Ft. Olyan információja van, hogy nyáron a Polgármesterek Tanácsán ez felmondásra, megszüntetésre kerül. Ezzel viszont érdemes foglalkozni. Érinti a jelzőrendszeres segítségnyújtást, amelyet a felmondás után meg kell oldani.

dr. Kovács András: Gondolatébresztő az előterjesztés. Ha most nem születik döntés, a jövő hónapban is napirendre kerül. Az orvosi ügyeletnél nem került kimutatásra, de három település vonatkozásában kerül ennyibe, Herceghalom és Etyek hozzájárulása nincs benne. Amint azt Sólyomvári Béla képviselő úr is mondta, a Budaörsi Kistérség Többcélú Társulása esetében a Polgármesterek Tanácsa döntése, hogy június 30-ával az egész kistérség, mint társulás megszűnik, az iroda felszámolásra kerül. Ezzel kapcsolatban az elszámolások lesznek fontos kérdéssel. Az első féléves tagdíjak, valamint a jelzőrendszeres segítségnyújtásnál befizetésre kerültek az első félévre. A második félév jelenthet változást. A jogszabályok állami feladattá nyilvánítják a jelzőrendszeres segítségnyújtást, amiről még nem tudnak pontos információt. Ha a jogszabály megszületik, a képviselő-testület elé hozzák. Egyelőre, június 30-ig biztosított a szolgáltatás és a következő fél évre a jövő hónapban megoldási javaslattal kell éljenek.

Kecskés László: Várható, hogy június 30. után ezt a szolgáltatást már nem végzi a kistérség, mert megszűnik. Szó esett a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosításáról, hogy várhatóan országos feladat lesz, de nem tudják, mikortól. Ha június 30-ával megszűnik a feladatellátás és a jogszabály nem rendelkezik addig, lesz olyan időszak, amikor nem tudják, hogy ki fogja végezni. A táblázat 2. pontjában megjelölt feladat a Nevelési Tanácsadó működtetése. Azzal mi lesz erre az időszakra?

Tarjáni István: Szóbeli informális tájékoztatás, hogy megszűnik, erről még a települési önkormányzatoknak határozatot kell hozni. Ez elvi döntése a Polgármesterek Tanácsának, de valószínűleg meg fogják erősíteni a testületek. Elképzelése szerint a következő bizottsági, illetve testületi ülésre részletes előterjesztéssel érkeznek, hogy melyik területet hogyan fogják ellátni. Megemlíti, hogy van egy elővárosi vasútfejlesztésre irányuló pályázat a kistérség keretében. Ezt valószínűleg átadják Biatorbágnak, mert az intermodális központjuk megvalósítása a legvalószínűbb. Ennek a gesztorszerepét is át fogják venni.

Dr. Lehel István: Elhangzott, hogy a táblázatban szereplő alsó három társulást, egyrészt a központi orvosi ügyeletet nem akarják felmondani, másrészt a Duna-Vértes Köze Hulladékgazdálkodási Társulásnál nem olyan a tagdíj, hogy amiatt ésszerű lenne a felmondás és abban még van ráció, hogy segítséget nyújt. Ugyanez érvényes a Zsámbéki Medence Regionális Területfejlesztési Társulásra. Marad a kistérségi többcélú társulás. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtást több alkalommal tárgyalták, mert ők akarnak kezdeményezni, hogy másfelől érdeklődve ezt jobb kondíciókkal tudják biztosítani. Ez nem kötelező feladat, de abban maradtak, hogy szeretnék, csak jobb kondíciók mellett. Ez továbbra is érvényes. Érd Város Önkormányzatától van egy pozitív nyilatkozat. A Nevelési Tanácsadó tudomása szerint kötelező önkormányzati feladat, akár saját maga szervezi, akár szolgáltatón keresztül, ezért arról gondoskodniuk kell. A jövő hónapot mindenképpen meg kell várni, mivel ez még csak egy szándéknyilatkozat. Azt nem érti, hogy ha úgy döntenek, akkor miért június 30-ával és nem december 31-ével. A döntést várják meg, ezért úgy gondolja, hogy most javaslatot nem kell tennie a bizottságnak a képviselő-testület felé. Az kristályosodott ki a bizottság tagjainak hozzászólásaiból, hogy a Budaörsi Kistérség Többcélú Társulása, ha nem is mondják fel testületileg a Polgármesterek Tanácsa, akkor is itt van olyan tétel, amelyen már egyébként is gondolkodtak, hogy ezt kell felülvizsgálni. Úgy gondolja, hogy mindenképpen a jövő hónapra kell eltenni, amikor több információ birtokában vannak, egyrészt, hogy van-e más lehetőség a jelzőrendszeres segítségnyújtás ügyében, másrészt megvalósul-e, hogy egyébként is feloszlik-e a társulás.

Dr. Lehel István: Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőre, Kecskés László személyére vonatkozóan.

Kecskés László: Vállalja a hitelesítést.

Dr. Lehel István: Megköszönte a megjelentek munkáját. A lakáscélú helyi támogatásokról szóló rendelet alapján megállapított önkormányzati támogatás visszafizetési feltételeinek

módosításáról szóló előterjesztés megtárgyalásának idejére zárt ülést rendel el. A nyilvános ülést 15¹⁵ órakor bezárta.

k.m.f.

Dr. Lehel István
bizottsági elnök

Kecskés László
bizottsági tag