

Határozati javaslat

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének /2014.(...) önkormányzati határozata

A KMOP-5.2.1/B-09-2f számú, Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése projekttel összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „KMOP-5.2.1/B-09-2f számú, Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése projekttel összefüggő kérdésekről” szülő előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő „Vállalkozási szerződés a KMOP -5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben” tárgyában a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A közbeszerzés eredményeképpen az

- 1. része tekintetében vállalkozási szerződést kötött az **Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**-vel,
- 2. része tekintetében vállalkozási szerződést kötött a **Viatech 2000 Kft. és Roneko Kft.** közös ajánlattevők alkotta konzorciummal,
- 3. része tekintetében vállalkozási szerződést kötött a **Prím Építő Kft.**-vel.

Mindhárom Vállalkozási Szerződés kivitelezője akadályt közölt, tájékoztatva Biatorbágy Város Önkormányzatát, hogy a Vállalkozási Szerződések szerinti teljesítési határidőre a szerződést nem tudja teljesíteni.

A képviselő-testület a *Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban 'Ptk.')* 300. § (1)-(2) bekezdése alapján - figyelembe véve az akadály elhárulásának időpontját és azt az időtartamot, amely a teljesítéshez még ésszerűen, és elengedhetetlenül szükséges az akadály elhárulását követően - **a teljesítésre póthatáridőt tűz ki** az alábbiak szerint:

1. rész tekintetében: 2014.....
2. rész tekintetében: 2014.....
3. rész tekintetében: Tájház: 2014.....
Hivatali Ügyfélszolgálat bővítése: 2014.....

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. március 13.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző

Zimbra**revesz.zoltan@biatorbagy.hu**

Póthatáridők

Feladó : Tésy Tamás <tesy.tamas@biatorbagy.hu>

Cs, 2014 márc. 13, 15:28

Tárgy : Póthatáridők 1 melléklet**Címzett :** Tarjáni István (polgarmester@biatorbagy.hu)
<polgarmester@biatorbagy.hu>**Másolatot kap :** dr. Kovács András <kovacs.andras@biatorbagy.hu>,
dr. Révész Zoltán (revesz.zoltan@biatorbagy.hu)
<revesz.zoltan@biatorbagy.hu>

Üdvözlettel: Tésy Tamás

Biatorbágyi Városfejlesztő Kft.

2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a.

+3630 563 29 22

 **Póthatáridők.docx**12 KB

1	Everling Kft.	Táj- és útépítés	2014. július 15.	
2	Roneko Kft.	Elektromos munkák	2014. június 30.	
3. a	Prím Építő Kft.	PMH bővítés	2014. május 15.	
3. b	Prím Építő Kft.	Helytörténeti kiállítás	2014 szeptember 30.	

1.

Az Everling Kft. abban az esetben tudja tartani a kitűzött határidőt, ha a Roneko kft. az elektromos munkákat június 30.-ára befejezi.

2.

Az Roneko Kft. abban az esetben tudja tartani a kitűzött határidőt, ha a Város és az ELMŰ a tulajdonjogot tisztázó szerződést március 31.-éig megköti. És a Roneko Kft. a hálózaton végzendő munkára az engedélyt megkapja.

3. a

A Jegyzői kabinet átalakításához a munkaterületet az Önkormányzat csak áprilisi választások után tudja a Kivitelező részére átadni.

3. b

A szeptember 30. abban az esetben tartható, ha a tervek elkészülnek március 30.-ára, az engedélyt megkapja a Város május 31.-éig, és a közbeszerzési eljárás eredményesen lezárul június 30.-áig.

Biatorbágy Város Önkormányzata

Dr. Révész Zoltán

részére

2051 Biatorbágy,
Baross Gábor u. 2/A.

Tárgy: szakvélemény a „Vállalkozási szerződés a KMOP -5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben” tárgyában a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárás (az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2013. június 7. napján KÉ 9429/2013. szám alatt jelent meg) eredményeként megkötött vállalozási szerződések módosítása, illetőleg póthatáridő tűzése tárgyában.

Tisztelt Dr. Révész Zoltán Aljegyző Úr!

Alulírott dr. Panász István a PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1123 Budapest, Alkotás utca 53., E. ép., III. em.) képviselőjében a tárgyban megnevezett közbeszerzési eljárás alapján megkötött vállalozási szerződésekkel kapcsolatban felmerült, a Tisztelt Önkormányzat által részünkre feltett kérdéssel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

Biatorbágy Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő „Vállalkozási szerződés a KMOP -5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben” tárgyában a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást (az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2013. június 7. napján KÉ 9429/2013. szám alatt jelent meg) folytatott le, melynek eredményeként a közbeszerzés 1. része tekintetében vállalozási szerződést kötött az Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban **'Vállalkozási Szerződés 1'**), a közbeszerzés 2. része tekintetében vállalozási szerződést kötött a Viatch 2000 Kft. és Roneko Kft. közös ajánlattevők alkotta konzorciummal (a továbbiakban **'Vállalkozási Szerződés 2'**), a közbeszerzés 3. része tekintetében vállalozási szerződést kötött a Prím Építő Kft.-vel (a továbbiakban **'Vállalkozási Szerződés 3'**).

A Tisztelt Önkormányzat által a fenti hivatkozott vállalozási szerződések teljesítésével kapcsolatban részünkre ismertetett tényállás és lehetséges megoldások az alábbiakban foglalhatók össze:

1. A tárgyban hivatkozott közbeszerzési eljárás I. és II. része tekintetében megkötött vállalozási szerződések:

A Vállalkozási Szerződés 1. megkötésére 2013. november 5. napján került sor, tárgyát útépítési és környezetrendezési munkák képezik. A Vállalkozási Szerződés 1. 3.2 pontja szerint a kivitelezési

munkálatok befejezési határideje a munkaterület átadásától számított 4 hónap (figyelemmel a Vállalkozási Szerződés 1. elválaszthatatlan mellékletét képező ütemezésre az 1. és 2. rész vonatkozásában). A munkaterület átadása 2013. november 13. napján történt meg, erre tekintettel a **Vállalkozási Szerződés 1. szerinti teljesítési határidő 2014. március 13.**

A Vállalkozási Szerződés 2. megkötésére 2013. december 20. napján került sor, tárgyát elektromos közműépítési munkák képezik. A Vállalkozási Szerződés 2. 3.2 pontja szerint a kivitelezési munkálatok befejezési határideje a munkaterület átadásától számított 4 hónap (figyelemmel a Vállalkozási Szerződés 2. elválaszthatatlan mellékletét képező ütemezésre az 1. és 2. rész vonatkozásában). A munkaterület átadása 2014. január 14. napján történt meg, erre tekintettel a **Vállalkozási Szerződés 2. szerinti teljesítési határidő 2014. május 14.**

A Vállalkozási Szerződés 1. és Vállalkozási Szerződés 2. szerinti munkák szorosan összefüggenek, az elektromos munkarész számos ponton időben meg kell, hogy előzze az útépitési munkálatokat, illetve az útépitési munkálatok átadása a Vállalkozási Szerződés 1. 5.2. pontja szerinti rendeltetésszerű használatra alkalmas módon (forgalomba helyezve) nem lehetséges a közvilágítási rendszer átadása nélkül, tehát az I. rész szerinti munkák csak az elektromos munkák átadása után fejezhetőek be. A II. rész szerinti munkák kivitelezése azonban akadályba ütközött, tekintettel arra, hogy az ELMŰ hálózatot érintő munkák végzéséhez az ELMŰ nem adott munkavégzési engedélyt. Az engedély kiadásának feltételül szabta, hogy a Megrendelő kössön előzetesen az ELMŰ-vel a hálózatok átadására vonatkozó szerződést. A hálózatok átadására vonatkozó szerződés megkötése azonban még nem történt meg, tekintettel arra, hogy az érintettek a hálózat átadás, tulajdonjog, illetve használati jogi kérdésekben eddig nem tudtak megállapodni különösen az ELMŰ által támasztott feltételek, valamint a projekt finanszírozására kötött támogatási szerződés fenntarthatósági előírásai között ellentmondás miatt.

A fenti okok alapján mind a Vállalkozási Szerződés 1. szerinti kivitelező, mind a Vállalkozási Szerződés 2. szerinti kivitelező akadályt közölt, tájékoztatva a Tisztelt Önkormányzatot, hogy a Vállalkozási Szerződések szerinti teljesítési határidőre a szerződést nem tudja teljesíteni.

A fentiekben vázolt tényállás alapján álláspontunk szerint indokolt lehetne a Vállalkozási Szerződések módosítása a teljesítési határidő vonatkozásában. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy vállalkozási szerződések megkötését megelőző közbeszerzési eljárás a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm.rendelet) szerinti folyamatba épített ellenőrzés (Korm.rendelet 39/B–45. §) mellett került lefolytatásra, szerződésmódosítás esetén figyelemmel kell lenni a Korm.rendelet 44. §-ának rendelkezéseire. A Korm.rendelet 44. § (1) bekezdése szerint a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosításával kapcsolatban – **a módosítást 45 nappal megelőzően** – a közreműködő szervezet és azt követően a központi koordinációs szerv írásbeli véleményét kéri a monitoring és információs rendszeren keresztül.

A közreműködő szervezet, illetőleg a központi koordinációs szerv jelenlegi gyakorlatata szerint szerződésmódosításhoz akkor járul hozzá, amennyiben a szerződés teljesítési határideje a szerződés módosításakor még nem járt le. Álláspontunk szerint ezen gyakorlat megalapozottsága megkérdőjelezhető, a szerződést önmagában a teljesítési határidő lejártá nem szünteti meg, a szerződés alapján továbbra is gyakorolhatók jogok, így különösen a késedelmes teljesítés követelése, illetőleg a feleket terhelik kötelezettségek.

A teljesítési határidő lejártának közelségére tekintettel a Vállalkozási Szerződés 1. esetében nem biztosítható a közreműködő szervezet és azt követően a központi koordinációs szerv írásbeli véleményének kérése a módosítást 45 nappal megelőzően. E körülményre, valamint a közreműködő szervezet, illetőleg a központi koordinációs szerv jelenlegi gyakorlatára tekintettel szerződésmódosítás helyett a vállalkozási szerződés, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint az adott tényállás esetében gyakorolható jogokra vonatkozó előírásokat lehet figyelembe venni.

A felek szerződéses jogviszonyára a *Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban 'Ptk.')* alkalmazandó. A kötelezett - jelen esetben a vállalkozó - késedelme esetén a Ptk. 300. § (1) bekezdése alapján a jogosult – jelen esetben a megrendelő – követelheti a teljesítést függetlenül attól, hogy a kötelezett késedelmét kimentette-e, vagy, ha a teljesítés többé nem áll érdekében, elállhat a szerződéstől. A Ptk. 300. § (2) bekezdése alapján nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha a jogosult utólagos teljesítésre megfelelő határidőt szabott, és az is eredménytelenül telt el.

A Ptk. hivatkozott rendelkezései alapján - különösen amennyiben a vállalkozó akadályt közölt, és akadályközlése alapján késedelmét kimenti, illetőleg a teljesítési határidő elmulasztása a Vállalkozónak nem róható fel – megrendelőnek lehetősége van a teljesítésre póthatáridőt tűzni. A póthatáridő mértékének meghatározásánál figyelembe kell venni az akadály elhárulásának időpontját és azt az időtartamot, amely a teljesítéshez még ésszerűen, és elengedhetetlenül szükséges az akadály elhárulását követően.

A **Vállalkozási Szerződés 1. esetén** az útépitési és környezetrendezési munkákat végző vállalkozó akadályközlésére tekintettel az akadállyal érintett munkálatok elvégzése, illetőleg befejezése tekintetében a teljesítésre a póthatáridőt a Vállalkozási Szerződés 2. szerinti Vállalkozónak a teljesítésétől számított, az akadállyal érintett munkálatok befejezéséhez ésszerűen és elengedhetetlenül szükséges intervallumban célszerű meghatározni. A póthatáridő tűzésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy annak mértéke ne eredményezzen olyan helyzetet, amely vállalkozó számára előnyösebb, mint ha az akadály nem következett volna be.

A **Vállalkozási Szerződés 2. esetén** az elektromos közműépítési munkákat végző vállalkozó akadályközlésére tekintettel az akadállyal érintett munkálatok elvégzése, illetőleg befejezése tekintetében a teljesítésre a póthatáridőt az ELMŰ által a munkavégzési engedély kiadásának feltételül megszabott, a Megrendelő és az ELMŰ közötti, hálózatok átadására, illetve használatra vonatkozó megállapodás megkötését és a munkavégzési engedély ELMŰ általi kiadását követően számított, az akadállyal érintett munkálatok befejezéséhez ésszerűen és elengedhetetlenül szükséges intervallumban célszerű meghatározni. A póthatáridő tűzésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy

annak mértéke ne eredményezzen olyan helyzetet, amely vállalkozó számára előnyösebb, mint ha az akadály nem következett volna be.

2. A tárgyban hivatkozott közbeszerzési eljárás III. része tekintetében megkötött vállalkozási szerződés:

A Vállalkozási Szerződés 3. megkötésére 2013. november 8. napján került sor, tárgyát egyrészt a Polgármesteri Hivatal bővítése munkarész, másrészt a Helytörténeti kiállítás létrehozása épület felújításával munkarész képezik. A Vállalkozási Szerződés 3. 3.2 pontja szerint a kivitelezési munkálatok befejezési határideje a munkaterület átadásától számított 4 hónap.

A munkaterület átadása a Polgármesteri Hivatal bővítése munkarész (a továbbiakban 'Munka 1.')

tekintetében 2013. november 25. napján történt meg, erre tekintettel a **Munka 1. teljesítési határideje 2014. március 25.**

A munkaterület átadása a Helytörténeti kiállítás létrehozása épület felújításával munkarész (a továbbiakban 'Munka 2.')

tekintetében 2013. november 18. napján történt meg, erre tekintettel a **Munka 2. teljesítési határideje 2014. március 18.**

A Tisztelt Önkormányzat tájékoztatása szerint a Munka 1. tekintetében a vállalkozó a gázellátó vezeték kiváltásával, valamint az építési területen keresztül haladó légvezeték leszerelésével kapcsolatban közölt akadályt, mely akadály jelenleg megszűnt, azonban az akadály elhárításához szükséges időigény a további munkavégzést hátráltatta, és mindösszesen 30 nap késedelmet eredményezett az eredeti ütemtervhez képest.

A Tisztelt Önkormányzat tájékoztatása szerint a Munka 2. esetében a munka megkezdését követően feltárt körülmények miatt a teljesítéshez, rendeltetésszerű és biztonságos használatához további munkák elvégzése vált szükségessé, mely munkák nettó becsült értéke meghaladja a Vállalkozási Szerződés 3. 2.1.1. pontja szerinti nettó tartalékkeret értékét. A szükséges pótmunkák jellege tekintetében a Tisztelt Önkormányzat arról tájékoztatott, hogy azok az épület tartószerkezeti megerősítését szolgálják, és olyan munkarészeket tartalmaznak, amelyek építési engedély kötelesek. A helytörténeti kiállítás létrehozása épület felújításával munkarész, a közbeszerzési eljárás eredeti műszaki tartalma szerint a Vállalkozási Szerződés 2.1.1. pontjában rögzítetteknek megfelelően nem építési hatósági engedélyköteles. Tekintettel a tartószerkezeti megerősítések szükségességére, a Vállalkozó nem tudja a Munka 2. folytatását végezni, ezzel kapcsolatban akadályt közölt.

Amint azt 2014. február 3. napján kelt szakvéleményünkben kifejtettük, a tartószerkezeti megerősítésekre vonatkozó munkák új beszerzési igénynek minősülnek, azok volumenére, valamint építési engedély szükségességére tekintettel nem szerezhetők be a tartalékkeretből történő lehívással. A 2014. február 3. napján kelt szakvéleményünkben kifejtettük, hogy a szükséges pótmunkák azon részeinek beszerzése, amelyek építési hatósági engedélykötelesek, megtörténhet a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja vagy a Kbt. 122/A. § szerinti hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás eredményeként megkötött szerződés alapján, tekintve, hogy a Helytörténeti kiállítás létrehozása épület felújításával munkarész egy különálló építési beruházásnak minősül, melynek becsült értéke a

felmerülő pótmunkákkal, azaz az új beszerzési igény szerinti munkákkal együtt sem éri el a nettó 150.000.000,- forintot.

A fentiekben vázolt tényállás alapján álláspontunk szerint indokolt lehetne a Vállalkozási Szerződés 3. módosítása a teljesítési határidő vonatkozásában, adott esetben differenciáltan a Munka 1. és Munka 2. vonatkozásában. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy vállalkozási szerződések megkötését megelőző közbeszerzési eljárás *a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről* szóló **4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm.rendelet)** szerinti folyamatba épített ellenőrzés (Korm.rendelet 39/B–45. §) mellett került lefolytatásra, szerződésmódosítás esetén figyelemmel kell lenni a Korm.rendelet 44. §-ának rendelkezéseire. A Korm.rendelet 44. § (1) bekezdése szerint a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosításával kapcsolatban – **a módosítást 45 nappal megelőzően** – a közreműködő szervezet és azt követően a központi koordinációs szerv írásbeli véleményét kéri a monitoring és információs rendszeren keresztül.

A közreműködő szervezet, illetőleg a központi koordinációs szerv jelenlegi gyakorlatata szerint szerződésmódosításhoz akkor járul hozzá, amennyiben a szerződés teljesítési határideje a szerződés módosításakor még nem járt le. Álláspontunk szerint ezen gyakorlat megalapozottsága megkérdőjelezhető, a szerződést önmagában a teljesítési határidő lejárta nem szünteti meg, a szerződés alapján továbbra is gyakorolhatók jogok, így különösen a késedelmes teljesítés követelése, illetőleg a feleket terhelik kötelezettségek.

A teljesítési határidő lejártának közelségére tekintettel a Vállalkozási Szerződés 3. esetében nem biztosítható a közreműködő szervezet és azt követően a központi koordinációs szerv írásbeli véleményének kérése a módosítást 45 nappal megelőzően. E körülményre, valamint a közreműködő szervezet, illetőleg a központi koordinációs szerv jelenlegi gyakorlatára tekintettel szerződésmódosítás helyett a Vállalkozási Szerződés 3., valamint a vonatkozó jogszabályok szerint az adott tényállás esetében gyakorolható jogokra vonatkozó előírásokat lehet figyelembe venni.

A felek szerződéses jogviszonyára *a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény* alkalmazandó. A kötelezett - jelen esetben a vállalkozó - késedelme esetén a Ptk. 300. § (1) bekezdése alapján a jogosult – jelen esetben a megrendelő – követelheti a teljesítést függetlenül attól, hogy a kötelezett késedelmét kimentette-e, vagy, ha a teljesítés többé nem áll érdekében, elállhat a szerződéstől. A Ptk. 300. § (2) bekezdése alapján nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha a jogosult utólagos teljesítésre megfelelő határidőt szabott, és az is eredménytelenül telt el.

A Ptk. hivatkozott rendelkezései alapján - különösen amennyiben a vállalkozó akadályt közölt, és akadályközlése alapján késedelmét kimenti, illetőleg a teljesítési határidő elmulasztása a Vállalkozónak nem róható fel – megrendelőnek lehetősége van a teljesítésre póthatáridőt tűzni. A póthatáridő mértékének meghatározásánál figyelembe kell venni az akadály elhárulásának időpontját és azt az időtartamot, amely a teljesítéshez még ésszerűen, és elengedhetetlenül szükséges az akadály elhárulását követően.

A **Munka 1. esetén** a vállalkozó akadályközlése alapján prognosztizálható késedelemre tekintettel a teljesítésre 30 nap póthatáridőt adható. A póthatáridő tűzésénél figyelemmel kell lenni azonban arra, hogy annak mértéke ne eredményezzen olyan helyzetet, amely vállalkozó számára előnyösebb, mint ha az akadály nem következett volna be.

A **Munka 2. esetén** a vállalkozó akadályközlésére tekintettel az akadállyal érintett munkálatok elvégzése, illetőleg befejezése tekintetében a teljesítésre a póthatáridőt a tartószerkezeti megerősítésekre vonatkozó munkák beszerzésére lefolytatandó közbeszerzési eljárás alapján történő szerződés megkötését, és e szerződés alapján az akadály megszüntetéséhez szükséges tartószerkezeti megerősítési munkálatok elvégzésének befejezését követően számított, az akadállyal érintett munkálatok befejezéséhez ésszerűen és elengedhetetlenül szükséges intervallumban célszerű meghatározni. A póthatáridő tűzésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy annak mértéke nem eredményezzen olyan helyzetet, amely vállalkozó számára előnyösebb, mint ha az akadály nem következett volna be.

Összegezve a fentieket, a vállalkozási szerződések teljesítésével kapcsolatban kialakult akadályokra tekintettel, a leginkább megfelelő és adekvát megoldást a vállalkozási szerződések módosítása jelentené, figyelemmel a szerződésmódosítás esetén előírt többszörös kontrollmechanizmusokra. Figyelembe véve azonban a közreműködő szervezet, illetőleg a központi koordinációs szerv jelenlegi gyakorlatát és azt a körülményt, hogy Vállalkozási Szerződés 1. és Vállalkozási Szerződés 3. esetében a teljesítési határidő lejártáig kevesebb, mint 45 nap áll rendelkezésre, a Korm.rendelet előírásai megsértésének, és ezek esetleg következményei kockázatának elkerülése és a késedelmes teljesítést eredményező akadályokkal kapcsolatos problémák egységes kezelése érdekében javasolt a vállalkozók akadályközlése és Ptk. rendelkezései alapján a teljesítésre a fentiekben kifejtettek szerint póthatáridőt tűzni.

Budapest, 2014. március 13.

Tisztelettel,

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT.
1123 Budapest, Alkotás u. 53. E.ép. 3.em.
Adószám: 14909205-2-43
Bankzámlaszám:
10400126-49075052-53551002



dr. Panász István
igazgatósági elnök
PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.