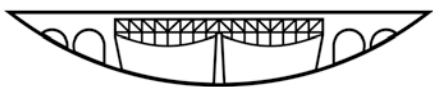




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-31-14/2015.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. szeptember 24-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő (1. napirendi ponttól)
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő (9. napirendi ponttól)
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
Dr. Major Miklós	PMKH Budakeszi Járás hivatal részéről
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
Szádváriné Kiss Mária	Bátorbágyi Faluház vezetője
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Tóth Attila	Bátorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejköltségtámogatás vezetője
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Tamás Gábor	főépítész
Máyer Andrea	településtervező, Obeliszk Stúdió Kft. részéről
Kotsis István	településtervező, Obeliszk Stúdió Kft. részéről
Carlson Adél	Lavinamix Kft.
Lukács Miklós	Mikroline Kft.
Tésy Tamás	Bátorbágyi Városfejlesztő Kft.
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Zsichla Gergely	felvétel rögzítő (Szervezési Osztály)
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 fővel határozatképes, az ülést 15⁰⁶ órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre a 19-20. napirendi pontokat. Előbbi a

Kolozsvári utca sporttelepen atlétikai pálya megépítésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindításáról, utóbbi az Integrált Településfejlesztési Stratégiáról szólt volna. Továbbá javasolja, hogy a 21. napirendi pontot tárgyalják elsőként.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Napirend

- 1) Településrendezési Eszközök kidolgozásával kapcsolatos kérdésekről**
 - A) A Településszerkezeti Terv módosítási javaslatokkal és kérésekkel kapcsolatos döntésekről**
 - B) Telepítési Tanulmánytervekkel kapcsolatos döntésekről**Előadó: Polgármester
- 2) A Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjrendszerhez való 2016. évi csatlakozásról**
Előadó: Polgármester
- 3) A Normadental Kft. kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 4) A Szabadság utca 8. szám alatti alapellátásban foglalkoztatott szolgáltatók feladat ellátási szerződéseinek módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 5) A Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejkölési Szolgálat vezetői állás pályázat kiírásáról**
Előadó: Polgármester
- 6) Köszönetnyilvánítás a nagydobronyi diákok számára szervezett szeghalmi táboroztatásért Gida János és a többi szervező részére**
Előadó: Polgármester
- 7) NKA szoborpályázat önrészeről**
Előadó: Polgármester
- 8) Magyar Zarándokút Fejlesztési Konceptió**
Előadó: Polgármester
- 9) Biatorbágy Város pályázati rendszeréről és támogatási rendjéről**
Előadó: Polgármester

- 10) A köznevelési pályázat módosítására irányuló kérelemről**
Előadó: Polgármester
- 11) A fogorvosi ügyeletet ellátó Önkormányzati Társulás 2015. évi költségvetéséről, és egyéb döntésekről**
Előadó: Polgármester
- 12) A „Tájház” megalapításáról, használati és működési rendjéről**
Előadó: Polgármester
- 13) Érdi Tűzoltóság kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 14) Sándor-Metternich kastély iskolabővítésével kapcsolatos az NSK-val megkötött Együttműködési Megállapodás módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 15) A Viadukt Nonprofit Sport Kft.-vel kapcsolatos feladatokról**
Előadó: Polgármester
- 16) Fővárosi Vízművek Gördülő Fejlesztési Terv 2016-2030 időszakra, Beruházási Terv, Felújítási és Pótlási Terv**
Előadó: Polgármester
- 17) Biatorbágy 452 hrsz-ú ingatlanon kialakításra kerülő 16 tantermes általános iskola II. ütemének építési engedélyezési tervdokumentációja és kiviteli terveinek elkészítése tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásáról**
Előadó: Polgármester
- 18) A Hulladékgyűjtés és kapcsolódó szolgáltatások közbeszerzési eljárás megindításáról**
Előadó: Polgármester
- 19) Utak burkolat és csapadékvíz-elvezetés javítási és felújítási munkáival kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindításáról**
Előadó: Polgármester
- 20) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5/2015. (II. 27.) Ör. sz. költségvetési rendeletének módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 21) Tájékoztatások, javaslatok**
- 22) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 23) Pest Megyei Kitüntetések – zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 24) Településképi bejelentési eljárás elmulasztása tárgyban E-2014-3/2015. számon hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról – zárt ülés**
Előadó: Polgármester

25) Biatorbágyi Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságába új tag választásáról – zárt ülés

Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Állampolgári bejelentés, kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem volt.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: A tájékoztató az ülést megelőzően írásban megkapták a képviselők. Mindaddig, amíg ezt áttekintik, olyan szóbeli tájékoztatást szeretne adni a városban jelenleg folyó Viadukt alatti körforgalom beruházásról, amely mindannyiukat érinti, az itt ülőket, illetve a település minden polgárát. A legutóbbi rendes testületi ülésen még úgy volt, hogy ez a beruházás júniusban megkezdődik a Szabadság út lezárásával. Ez végül is augusztus 31-én történt meg. Erről szeretne egy rövid tájékoztatást adni, hogy mi volt ennek az oka. A kivitelező műszaki kifogásokat emelt azok ellen a tervekkel szemben, amelyek a közbeszerzésben szerepeltek és amelyre ajánlatot adott. Ezekről a műszaki kifogásokról idő közben kiderült, hogy nem megalapozottak, viszont közben eltelt az az időszak, ami a kettő dátum között van, tehát a június végi és az augusztus végi időpont között próbálta a kivitelező műszakilag megkifogásolni azokat a terveket, amelyekre ajánlatot tett. Ez nem volt sikeres. Augusztus 31-én végül is az eredeti terveknek megfelelően kezdte meg a kivitelezést. Ez Biatorbágy számára hátrányos helyzetet teremtett, de eszközük nem volt arra, hogy ezen változtassanak, se nekik, se a megrendelő NIF Zrt-nek és a műszaki ellenőrnek sem, hiszen ezekkel a kifogásokkal érdemben kellett foglalkozni. Ez meg is történt. A következő tájékoztatás, hogy ezzel párhuzamosan viszont nem tolódott a kivitelezés határideje. A jelenlegi határidő ugyanaz, mint ami a szerződéskötéskor volt. A műszaki átadás-átvétel megkezdésének az időpontja október 31. és a befejezésének időpontja pedig november 30. Ez a határidő a jelenlegi ismeretek alapján, illetve az elvégzett munkák alapján tartható, ha valamilyen rendkívüli helyzet nem lép fel idő közben. Az a kellemetlenség, ami azzal jár, hogy ez nem nyáron, hanem ősszel, az iskolakezdést követően történt, ez már nem hozható helyre, ezt sajnos el kell, hogy viseljék. Ezzel kapcsolatban érdemi eszköz nem volt a kezükben, amivel ezt befolyásolni tudták volna.

Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: Ez a tájékoztató is az ülés előtt került kiosztásra. Úgy látja, észrevétel, kérdés nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 7 igen, 3 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

- 1) Településrendezési Eszközök kidolgozásával kapcsolatos kérdésekről**
A) A Településszerkezeti Terv módosítási javaslatokkal és kérésekkel kapcsolatos döntésekről
B) Telepítési Tanulmánytervekkel kapcsolatos döntésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Felhívja a figyelmet, hogy ezzel kapcsolatban pótanyag került kiküldésre, hiszen a tegnapi napon egy rendkívüli településfejlesztési bizottsági ülés keretében erre a napirendre a bizottság javaslatot tett a testületnek és ez a módosító javaslat került pótanyagként minden képviselőnek kiküldésre. Az eredeti napirendben még szerepelt nemcsak a szerkezeti tervet, hanem a helyi építési szabályzatot és a szabályozási tervet érintő módosításokkal kapcsolatos kérelmek is. Ez kikerült a napirendből, hiszen így is egy nagyon bonyolult és nagyon hosszadalmas döntési folyamat elé néznek. Ezért, hogy ez kezelhető legyen, azt a döntést hozta, hogy bontsák két részre. Jelenleg csak a szerkezeti tervvel kapcsolatos döntéseket kell, hogy meghozza a testület. A HÉSZ-szel és a szabályozási tervvel kapcsolatos döntések a következő ülés keretében fognak megtörténni. Erre mindenkinek felhívja a figyelmét, hogy ez menet közben változott, kevesebb olyan kérelemről fognak dönteni, amely ez ügyben érkezett a testülethez. Szintén a júniusi ülésen döntöttek arról, hogy olyan kérelmek esetében, amelyek jelentősen befolyásolják a településszerkezeti tervet, telepítési tanulmánytervet kérnek a kérelmezőktől. Ezt volt olyan kérelmező, aki teljesítette, illetve volt olyan kérelmező, aki nem teljesítette. Azt javasolja, hogy azokon a kérelmeken menjenek először át, ahol telepítési tanulmányterv készült. Amiatt is, hogy nyilván azzal kapcsolatban az érdekeltek képviselői akár itt is lehetnek. Tisztelettel köszönti az érdekelteket is, akik esetleg az ülésüket megtisztelték a részvétellel. Az előterjesztésben 2-vel jelzett telepítési tanulmánytervek alapján javasolt változtatások címmel szerepel. Kéri, hogy ezt vegyék most figyelembe a tárgyalás megkezdésekor. Ezt a sorrendet is javasolja, ami az előterjesztésben szerepel. Ez konkrétan 5 telepítési tanulmánytervvel megalapozott kérelmet jelent. A 2.1. számot a Tópark területre érkezett kérelmek jelentik, ahol 3 kérelem érkezett. Az 1-2. kérelem az vízgazdálkodási és erdőterületet érint, a 3. pedig a területhasználattal kapcsolatos kérelem. A tegnapi bizottsági ülésen a bizottság azt javasolta a képviselő-testületnek, hogy az 1-2. pontban megfogalmazott kérelmet kezeljék külön a 3-tól, hiszen ez egy viszonylag egyszerű és jól megfogalmazott kérés, amely tulajdonképpen egy adminisztratív döntés, hogy a jelenlegi állapothoz igazítsák hozzá a településszerkezeti tervet. Ami a valóságban jelenleg létezik, azt tartalmazza a településszerkezeti terv. Ez a Hosszútéti-patak, illetve a kérdéses erdőterületre vonatkozik. Ahogy említette, egy adminisztratív lépésnek is tekintheti, ez egy egyszerű döntést igényel. A 3. pedig egy területhasználat változással kapcsolatos döntés, amely egy sokkal bonyolultabb és sokkal sokrétűbb kérdést vet fel, ezt pedig kezeljék egy külön szerződésben, hiszen mindhárom kérés településrendezési szerződés keretében kezelhető, amely a tervezésre, illetve az önkormányzati feladatok átvállalására irányul. Ezt a javaslatot teszi a testületnek, megegyezően a bizottsági javaslattal. Elvi támogatást adjon a testület az 1-2. kérelemre, a 3. kérelemre pedig hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy a településrendezési szerződéssel kapcsolatos előkészítést tegye meg és az előszerződés tervezetével hozza vissza a testület elé egy döntésre a területhasználat változásáról szóló kérdést. Röviden ennyit szeretett volna mondani, még lesz néhány tíz ilyen pontjuk. Igyekszik gyorsan végigmenni. Mindegyik kérelem külön döntést igényel, csak hogy az időtartamot kissé lehessen érzékelni, ez a tegnapi bizottsági ülésen 3 óráig tartott ez az egy napirend. Ez itt nem fog annyi ideig tartani, hiszen nem fognak olyan mélységben minden kérdéssel foglalkozni, de minden kérdésben külön döntést kell, hogy hozzanak. Most az első

kérésnél tartanak. Azt kéri a képviselő-testület tagjaitól, hogy ennek ismeretében próbálják meg a munkát ésszerűen, de megfelelő mélységben kezelni.

Molnár Tibor képviselő úr megérkezett.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tarjáni István: Kérdezi a jelenlévő tervezőket, illetve főépítész urat, kívánnak-e kiegészítést tenni ahhoz, amit ő szóban tett, azaz szakmailag megfelelő volt-e a tájékoztatás? Úgy látja, igen. Akkor még annyit elmondana, hogy a jelenlegi területhasználat erre a területre, amely a Tópark fejlesztésre érkezett, ez egy GKSZ területhasználat. Ennek egy részét szeretnék ún. településközponti Vt területre változtatni. Ez sok kérdést felvet, de pontosan ez az, amit szeretne kérni, hogy ahhoz, hogy ezt a döntést meghozhassák, egy nagyon részletes előkészítésre van szükség. Itt most ezt nem tudják megtenni. Azt tudja ígérni, hogy a további egyeztetéseket követően ezt visszahozza a testület elé. Most itt egy arra irányuló felhatalmazást kell adni a polgármesternek, hogy ezeket a további egyeztetéseket lefolytassa.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A településfejlesztési bizottságon megfogalmazott javaslatot teszi fel szavazásra, amit az imént említett.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tópark területére vonatkozó kérelmeket – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja és felhatalmazást ad a polgármesternek a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére.

Tarjáni István: A 2.II. számú az Alufix kérelme, amely szintén telepítési tanulmánytervvel lett megalapozva. Ez egy konkrét fejlesztést fogalmaz meg, amely egy korábban is csomagolóanyagot forgalmazó, illetve gyártó cégnek a telephelyén történne, más tulajdonosi szerkezettel és bővítené ugyanezt a tevékenységet. Erre a bizottság a tegnapi napon elvi támogatást adott. Ugyanez a menetrend, mint ami a Tóparknál volt, tehát egy településrendezési szerződés tervezetével kell, hogy visszajöjjön a polgármester a testület elé, hogy ez a döntés tovább tudjon haladni. Most egy felhatalmazást kell adnia a testületnek a polgármesternek, és egy elvi döntést hozni arról, hogy ezt a változtatást támogatja. A döntés nem most születik meg, hanem a településrendezési szerződés fogja ezt részletesen taglalni. A bizottság szintén ezt javasolta.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az Alufix-szel kapcsolatos településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alufix területére vonatkozó kérelmet – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja és felhatalmazást ad a polgármesternek a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére.

Tarjáni István: A 2.III. sz. kérelem az Aranypart Ingatlanbefektetési Alap kérelme, amely jelenleg konkrét terület-felhasználás mellett a tevékenységet nem tudja meghatározni, hiszen nincs meg a területre konkrét elképzelés, hogy milyen célra használnák, hiszen egy ingatlanbefektetési alap tulajdonában van, aki majd szeretné értékesíteni. Jelenleg nem

ismert, hogy milyen célra használnák ezt a területet. A kérés arra irányult, hogy minél jobb feltételekkel lehessen értékesíteni ezt a területet. Annak ismeretében azonban, hogy tudnák, hogy ez milyen célra használnák ezt a területet, úgy gondolja, illetve a bizottság is úgy gondolta, hogy nem adhatnak támogatást ehhez. Amennyiben ismeret a felhasználásnak a konkrét módja, illetve feltételei, akkor lehet ebben a kérdésben érdemben véleményt nyilvánítani. A bizottság azt javasolta, hogy ezt a kérést ne támogassák, ő is ezt javasolja a testületnek.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az Aranyparttal kapcsolatos településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Aranypart Ingatlanbefektetési Alap területére vonatkozó bizottsági javaslatot – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A 2.IV. számú a Tandem Kft. által benyújtott kérelem, aki tulajdonképpen a tervezője ennek a területtel kapcsolatos kérelemnek. Nem ő a tulajdonosa, de a kérelmet ő nyújtotta be. Két kérelem is van egyébként ezzel kapcsolatban a településszerkezeti tervvel kapcsolatban. Most a közlekedéssel kapcsolatos kérelem van előttük. A terület megközelíthetőségét tárgyalja ez a tanulmányterv. A jelenleg hatályos szerkezeti tervben a megközelíthetőség nem erről a pontról történne, hanem ettől északra, Herceghalom felé, ahol van egy feltáró út, amellyel nemcsak ezt a területet, hanem a szomszédos területeket is megközelíthetővé lehet tenni. A jelenlegi telepítési tanulmánytervben szereplő megoldás azonban csak ennek a területnek a feltárását tudja érdemben megvalósítani, ezért azt javasolta tegnap a bizottság, hogy vizsgálja meg továbbiakban a tervező, hogy van-e valamilyen más mód arra, hogy közelítsenek a szerkezeti tervben foglaltakhoz, hiszen ha attól eltérnek, az kártalanítási igényt is felvethet a területen érintett tulajdonosok részéről, tehát nem javasolt megváltoztatni a szerkezeti tervet. Nem elutasító a döntés, hanem más megoldás, akár a szerkezeti tervben foglaltakat, akár annak valamilyen módosítását lehet tovább javasolni. Ő is ezt javasolja a képviselő-testületnek. Itt is egy újabb javaslattal kell, hogy visszajöjjenek a következő ülésre.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szintén a településfejlesztési bizottság által javasolt döntést teszi fel szavazásra, tehát, hogy további tárgyalások keretében tisztázza az önkormányzat, illetve a tervező a megvalósítás lehetőségeit és ezzel jöjjenek vissza a testület elé.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tandem Kft. területére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja és felhatalmazást ad a polgármesternek a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére.

Tarjáni István: A következő kérelem, amelyben szintén telepítési tanulmányterv készült, ez a 2.V. számot viseli és a Torbágykert Kft. kérelme, amely az 1-es út melletti területet szeretné más használati módba helyezni. Jelenleg mezőgazdasági területet GKSZ kereskedelmi és szolgáltató területté alakítani. Ennek a feltételei adottak, hiszen a megközelíthetősége az 1-es útra adott, az 1-es út terhelése semmilyen módon nem változik, hiszen olyan kisméretű a telek, hogy ez nem befolyásolja az 1-es út forgalmát. Nem

mellesleg egy helyi kisvállalkozásról van szó. A bizottság is javasolja az elvi támogatást és ő is ezt javasolja a képviselőknek. Itt is egy településrendezési szerződés keretében lehet a feltételeket tisztázni, amivel a végleges döntés megszülethet.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A Torbágykert Kft. kérésével kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Torbágykert Kft. kérésére vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja és felhatalmazást ad a polgármesternek a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére.

Tarjáni István: Ezek után következnek azok a kérelmek, amelyekhez telepítési tanulmányterv nem került benyújtásra és itt is ugyanazt a sorrendet szeretné folytatni, amely az előterjesztésben szerepel. A VIa számmal jelzett terület, amely az Iharos területén helyezkedik el. Nem készült telepítési tanulmányterv. Itt kis segítséget kell, mert valószínűleg nem tudja szakmailag precízen interpretálni. Megkéri a tervezőket, hogy itt a változtatási kérelmet pontosan szóban is fogalmazzák meg, valószínűleg szakszerűbben fogják megtenni, mint ő.

Máyer Andrea településtervező: Köszöni a meghívást és azt, hogy elmondhatja ezt a kérelmet. A kérelem arra irányult, hogy a területen van egy V_k terület kijelölése, ami az OTÉK változása miatt intézményi vegyes terület-felhasználást fog kapni. Ennek a hatályos terven jelölt helye, illetve részben a mértékét és a helyét kéri változtatni a kérelmező. A források védőtávolságán kívülre és mintegy 600 m²-rel nagyobb területet szeretne átsoroltatni.

Tarjáni István: Köszöni a szakszerű tájékoztatást. Ezt a kérelmet a településfejlesztési bizottság támogathatónak találta. Itt is a helyzet ugyanaz, mint a többinél. Egy településrendezési szerződés keretében lehet ezt a kérést kezelni, amivel vissza fognak jönni, mint döntéssel.

Molnár Tibor: Jelzi, hogy érintettsége miatt nem szavazhat.

Tarjáni István: Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 094 hrsz-ú területre vonatkozó településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Molnár Tibor képviselő úr nem szavazott) – elfogadja és felhatalmazást ad a polgármesternek a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére.

Tarjáni István: A következő kérelem a VIb, az Alsómajor területtel kapcsolatban érkezett. Itt szintén kis segítséget kér, mert ez is elég bonyolult kérelem, itt is kéri a tervezők segítségét a kérelem ismertetésére.

Máyer Andrea: Az Alsómajor területének egy része K-SZF különleges szállásférőhely övezetbe van besorolva. Azért csak a telek egy része, mert abban az időben, amikor ez a terv készült, akkor az út felé eső rész még legelő terület volt. Ez a terület kivonásra került azóta, tehát nem mezőgazdasági terület, hanem kivett terület. A kérelemnek az volt a tárgya, hogy ez is tartozzon a K-SZF övezethez, mint az egész telek. A telek területe 26 000 m², ebből 2500 m²-nyi telekrésztől van szó, ami átsorolásra kerülne. Biológiai aktivitási értéket pótolni kell majd a területen. Az építési paraméterek egyébként aszerint fognak változni, hogy a területtől délre elhelyezkedő szennyvíztisztítónak milyen védőtávolságot határoznak meg a szakhatóságok, aminek az egyeztetése az államigazgatási eljárásban kerül majd sorra.

Tarjáni István: Kérdezi képviselő urat, hogy ugyanez-e a helyzet, mint az előző esetben?

Molnár Tibor: Igen.

Tarjáni István: Akkor nem fog szavazni. Annyi információt tud mondani, hogy ezzel kapcsolatban a bizottság tegnap nem hozott döntést, nem volt érvényes szavazás ez ügyben.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A módosításra vonatkozó kérelmet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Az Alsómajor területre vonatkozó módosító kérelem – 4 igen, 6 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Molnár Tibor képviselő úr nem szavazott) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A következő kérelem a 2.IX Metsa Wood Hungary kérelme, amely szintén az 1-es út mellett található és nem adott be telepítési tanulmánytervet. A bizottság azt a javaslatot tette a testületnek a tegnapi ülésén, hogy keressék meg a kérelmezőt, hogy pontosítsa a kérelmét. Amennyiben ez nem ellentétes az önkormányzat érdekével, akkor egy döntés-előkészítési anyag készüljön ez ügyben. Ő is ezt javasolja a testületnek. Itt is egy területhasználati intenzitásnövekedésről szól a kérelem, beépítettségéről és egyéb jellemzőknek a növeléséről. Ha e mögött van támogatható igény, akkor ez az önkormányzat részéről is támogatható, de ennek ismerete hiányában jelenleg döntést nem lehet hozni. Ő is azt javasolja a testületnek, hogy amennyiben ismerik a pontos igényt, akkor tudnak ez ügyben döntést hozni. Hasonló döntés kell, mint az előzőeknél.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Metsa Wood Kft-vel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja és felhatalmazást ad a polgármesternek a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére.

Tarjáni István: Bocsánatot kér, nagy sebességgel haladt, a 2.VII és VIII. kimaradt. Most visszatér a 2.VII-re. Ez a Biai Református Egyházközség kérelme volt. Annak idején iskola területére szeretnék volna ezt a területet használni, amely időközben visszavonásra került.

Egyébként a tervezői javaslat is megegyezik a kérelmező kérésével, tehát a terület maradjon továbbra is abban az állapotában, ahogy jelenleg van. A bizottság is ezt javasolja a testületnek, azaz a kérelmet nem támogatja. Írásban nem érkezett egyébként visszavonási kérelem, de ez szóban megtörtént.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biai Református Egyházközség kérelmére vonatkozó településfejlesztési bizottság javaslatot – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő a 2.VIII. számú kérelem. Ez a 7724/62. hrsz-ú telekkel kapcsolatos, amely szintén intenzitásnövekedésre irányul, telepítési tanulmányterve nincs megalapozva, nem véletlenül, hiszen valószínűleg nincs pontos ismerete a tulajdonosnak arról, hogy mire lehet majd ezt a későbbiekben használni, tehát nem ő szeretné, hanem valami értékesítés után. Itt ugyanaz a javaslat, hogy amennyiben ismerik a terület-felhasználás konkrét célját, abban az esetben lehet erről dönteni. A bizottság javaslata az volt, hogy ezt a kérelmet ne támogassák, ő is ezt javasolja a testületnek.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 7724/62 hrsz-ú telekre vonatkozó településfejlesztési bizottság javaslatát – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A 2.X sz. kérelem következik. Ez a Hung log Two Kft. kérelme, amely szintén az 1. út mentén található és szintén a terület használatának intenzitásával kapcsolatos kérés. Itt is abban az esetben lehet érdemi döntést hozni, amennyiben ismerik a területhasználat intenzitásával kapcsolatos kiváltó okokat, illetve az ezáltal kiváltott hatásokat. Ennek ismerete hiányában döntést nem lehet hozni. Ezt egy településrendezési szerződés keretében lehet majd megfogalmazni. Ezt meg fogja kérni a kérelmezőtől abban az esetben, ha erre felhatalmazást kap. Ezt javasolta a bizottság, ő is ezt javasolja a testületnek.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hung log Two Kft-vel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja és felhatalmazást ad a polgármesternek a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére.

Tarjáni István: A 2.XI. számú kérelem a Bio Spin Kft, amely a 7798. hrsz-ú teleknél szintén intenzitásnövekedést kér. Itt is annak ismeretében lehet dönteni, amennyiben ismerik a kiváltó okokat, illetve az ezáltal okozott hatásokat. Szintén településrendezési szerződés keretében lehet erről dönteni, ha kap erre felhatalmazást. A bizottság is ezt javasolta a testületnek.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bio Spin Kft-vel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja és felhatalmazást ad a polgármesternek a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére.

Tarjáni István: A 2.XII. számmal a Híd utca 11., illetve 2213. számú telekkel kapcsolatos. Itt is intenzitásnövekedést lát, de inkább itt is a tervezőket kéri meg a kérés pontos ismertetésére, mert úgy látja, hogy nem tudná ezt pontosan megtenni.

Máyer Andrea: A kérelmező leírta, hogy milyen igényeket szeretne elhelyezni, ami a kertvárosias lakóba és a kisvárosias lakóterületeken nem helyezhetők el. Vélhetően településközponti területbe szeretné soroltatni a telket és erre irányulhat a kérés, de ez nincs pontosítva, és telepítési tanulmánytervet nem készített.

Tarjáni István: Ez is hasonló a korábbi javaslatokhoz. A bizottság itt is azt javasolta, hogy további tárgyalások keretében egy településrendezési szerződés kerüljön a testület elé, ahol ennek ismeretében lehet dönteni a kérésről. Ő is ezt javasolja a képviselő-testületnek. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2213 hrsz-ú telekkel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja és felhatalmazást ad a polgármesternek a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére.

Tarjáni István: Következő a Credit Faktor Zrt. kérelme, amely ugyanarról a telekről szól, amiről már egy kérelem szólt. Ez szintén a 2011/47 és a 2011/48. hrsz-okról szól, de ez nem a megközelíthetőségéről, hanem szintén a területhasználat intenzitásának a növelését jelentené. Itt is további ismeretek szükségesek ahhoz, hogy erről dönteni lehessen, tehát, hogy milyen céllal, illetve milyen hatással járna ez a változás. Itt is további tárgyalást javasol és a bizottság is ezt javasolta a testületnek.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Credit Faktor Zrt. kérelmével kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja és felhatalmazást ad a polgármesternek a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére.

Tarjáni István: A 2.XIV. számú kérelem ismertetéséhez szintén szeretné kérni a tervezők segítségét.

Máyer Andrea: Ez az M0 elkészült szakaszától északra található gazdasági terület, ahol egyrészt kisebb telekméreteket szeretnének kialakítani, másrészt nagyobb beépíthetőséget kértek, de azt sem határozták meg. Ez a sűrűség tekintetében érinti a településszerkezeti tervet.

Tarjáni István: A bizottság itt is további egyeztetést javasol az érdekelttel. Ő is ezt javasolja.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vendel park 7729/1, 2, 3, 5, 7, 8 hrsz-ú területtel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja és felhatalmazást ad a polgármesternek a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére.

Tarjáni István: Ezzel a telepítési tanulmánytervet igénylő kérésekkel kapcsolatos döntések végére értek. Most javasolja, hogy folytassák azokkal a kérésekkel, amelyet az önkormányzat, illetve partnerségi kérelmek teljesítése érdekében kell, hogy foglalkozzanak. Ez pedig az előterjesztés 1. pontjában szerepel. Itt arab számokkal vannak felsorolva a kérelmek. Az előterjesztés legelejn található ezek a kérelmek. Az 1.1. a Szily kastély melletti 455/2 hrsz-ú telekkel kapcsolatos kérelem szerepel. Ez egy önkormányzati kérelemé. Az ingatlanvásárlások következtében és a telekalakítások során a korábbi különböző területhasználati besorolásban lévő telkek 1 helyrajzi számra kerültek, viszont a területhasználat különböző maradt és ennek a feloldását szolgálja ez a javaslat, hogy a területhasználat igazodjon a telekalakításhoz, illetve a tulajdonosi szerkezetváltozáshoz, azaz kerüljön ez a megnevezett hrsz-ú telek Vt vegyes településközponti területbe. A bizottság természetesen támogatja és javasolja a testületnek elfogadásra ezt a javaslatot. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szily kastély melletti 455/2 hrsz-ú telekkel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő a 0135. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan területhasználatával kapcsolatos területváltoztatás. Itt van egy javítás az eredeti javításhoz képest. Kéri a tervezőket, hogy ezt ismertessék.

Máyer Andrea: Egy kiegészítést szeretne tenni hozzá. A terület jelenleg korlátozott mezőgazdasági övezetbe tartozik, 1,5%-os beépítettséggel, amelynek alapján egy 1600 m²-es beépítésű létesítmény létesíthető. A terület-felhasználás tekintetében 3 változat képzelhető el, miután a terület Natura 2000-es érintettségű. Át lehet soroltatni különleges beépítésre szánt területbe, de ez a Natura 2000 területre vonatkozóan hatásbecslés készíttetését vonja maga után. A második, hogy különleges, beépítésre nem szánt terület kategóriába kerül. A terület-felhasználási változtatás miatt lehetséges, hogy Natura 2000 hatásbecslést kell készíteni vagy pedig mezőgazdasági terület-felhasználás marad mint,

most, de új övezet kerül meghatározásra az elhelyezhető funkciók bővítésével, de megmarad a 1,5%-os beépítettség. Ezt abban az esetben lehet elképzelni, ha ez elegendő az önkormányzat céljaira, aki lovas oktatást szeretne itt esetleg megvalósítani. Becslésük szerint ez a megengedett 24 ló elhelyezése mellett 800 m² alapterületű épület elhelyezését lehetővé teszi és az új övezetben a szükséges kiszolgáló és oktatási, szállásrendeltetésű funkciók kerülnek majd deklarálásra. A tervezői javaslat a következő, hogy a tervezetben „Különleges beépítésre nem szánt terület” terület-felhasználás szerepeljen és az alátámasztó munkarészben indoklásra kerül, hogy a tervezők szerint miért nem szükséges ebben az esetben a Natura 2000 hatásbecslést elkészíteni. Azonban, amennyiben az érintett államigazgatási szervek nem támogatják a javaslatot, úgy a 3. bekezdésben szereplő javaslat átvezetésre fog kerülni, tehát mezőgazdasági terület-felhasználás lesz, új övezettel.

Tarjáni István: Röviden megpróbálja laikusok számára is érthetővé tenni. A jelenlegi javaslat amennyiben nem kerül támogatásra hatóság részéről, akkor egy másik javaslattal fognak élni, ami ezt nem teszi szükségessé. A cél az, hogy ez a terület – hiszen önkormányzati tulajdonban van – a lehető legtágabb értelemben lehessen használni a következőkben, amit még nem tudnak. Ennyi a szándék, ennek a megvalósítása az elmondott javaslatok alapján történhet meg. A bizottság természetesen ezt javasolja a testületnek.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 0135 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.3. számmal jelzett kérelem a Nagy utca 28. számú ingatlanról szól. Hasonló ok miatt van az asztalukon. Egy helyrajzi számú ingatlan két területhasználattal szerepel most, ami egyébként kezelhető, de nem szerencsés. Ennek a kedvezőbbé tételére irányul a kérés, tehát ugyanabban a területhasználatban legyen a terület egésze, ez pedig a településközponti vegyes területet jelenti, hiszen a főútvonal mellett szerepel és a telek egyik része is ebben van. A bizottság is ezt javasolja a testületnek.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagy u. 28.sz. alatti ingatlannal kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.4. sz. kérelem az Ybl Miklós sétány 2. számú ingatlantulajdonostól érkezett, viszont a javaslat nemcsak erre terjed ki, hanem az egész tömbre, amelyikben ez az ingatlan található. Az írásban lévő javaslattól eltérően a bizottság azt javasolja a testületnek, hogy a területhasználat változás az az egész tömbre terüljön ki. Tehát, ha valaki a rajzot nézi, akkor ez egyértelművé válik. Tehát ne csak arra a részre, amelyről a kérelem szól, hanem az egész tömbre. Viszont ez a változás egyelőre csak a szerkezeti tervben történjen meg, a helyi építési szabályzatban és a szabályozási tervben ez külön kérelem alapján kerüljön majd átvezetésre. Jelenleg a szerkezeti tervvel kapcsolatos döntésre irányul

a javaslat. Ő is ezt javasolja a képviselő-testületnek, hogy az egész tömb legyen vegyes terület, hiszen a terület jellege ezt kívánja meg.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ybl Miklós sétány 2. sz. alatti ingatlanokkal kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.5. sz. kérelem az ún. háromszög iskolaterülettel kapcsolatos, ahol szintén területhasználat változásról szól a javaslat. Itt annyi kiegészítés történt a bizottsági ülésen, hogy a kérelem azzal kerüljön kiegészítésre, hogy ez a funkció, amit ezen a területen szeretnének megvalósítani, ez helyhez kötötten valósítható csak meg, hiszen ez erősíti a kérelmüknek a támogatását és a bizottság is ezt javasolja a testületnek. Ő is ezzel a módosítással javasolja a testületnek elfogadásra. Van tervezői kiegészítés, ha valamit nem pontosan mondott volna.

Kocsis István: A helyhez kötött a közérdekkel volt kiegészítve. Nem tudja, hogy ez most elhangzott-e, mert ez fontos.

Tarjáni István: Közérdek miatt helyhez kötve valósítható meg ez a beruházás, ezzel kell, hogy kiegészítsék. Ekkor várható az erősebb támogatása ennek a kérelemnek.

Lóth Gyula: Kérdése, hogy ki adta be ezt a kérelmet? Az önkormányzatnak van egy elővásárlási szerződése, de vásárlás nem jött létre, kifizettek érte már tízen milliót, de nem teljesen tiszta jelenleg sem a terület tulajdoni háttere, legalábbis előtte. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy most a tulajdonosok soroltatják át, hogy létrejöhessen az ingatlanvásárlás, vagy az önkormányzat a meglévő szerződés alapján próbálja átsoroltatni, hogy utána létrejöjjön, vagy befejeződjön a vásárlás?

Tarjáni István: Ahogy említette, jelenleg az önkormányzati kérelmeket tárgyalják. Az önkormányzatnak előszerződése van azzal a feltétellel, hogy ha ez a terület a földhivatal részéről támogatást nyer abban a funkcióban, ahogy szeretnék, ezért ez egy önkormányzati kérelem. A szándékuk továbbra is az, hogy megvásárolják. Nem azért kötöttek előszerződést, hogy ne vásárolják meg, viszont a feltétel csak akkor tud beállni, ha ez a terület átsorolásra kerül.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a háromszög iskolaterülettel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő kérelem szintén oktatási területtel kapcsolatos. Szintén földhivatali, illetve most már kormányhivatal által megfogalmazott kérés volt annak a

területnek az átminősítése feltételül szabva, hogy valamilyen más területhasználattal ezt kompenzálják. Ez a kérés van most itt előtűk, a bizottság is javasolja ennek az elfogadását. Itt viszont sokkal kedvezőbb helyzetben vannak most, mint egyébként a korábbi kérelem megtételekor, hiszen egy csomagban tudják ezt benyújtani a kormányhivatal felé, hiszen nem egyes ingatlanokról beszélnek, hanem a településrendezési eszközök kapcsán a teljes felülvizsgálatról és itt egy teljes területmérleggel tudnak a földhivatal elé menni. Magyarul, sokkal kedvezőbb helyzetben vannak most, mint annak idején és várható ennek a területcserének a támogatása a földhivatal részéről.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a különleges oktatási területtel (0309 hrsz.) kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.7. sz. kérelem az Iharos-völgy területéről szól, amely jelenleg közpark területhasználatban van és különleges beépítésre nem szánt rekreációs területté szeretnék átminősíteni, amely természetesen az önkormányzat szándékait próbálja megfogalmazni ezen a területen. A bizottság támogatta ezt a javaslatot. Ezen a területen valamilyen fejlesztést – amit most még nem tudnak – sokkal kedvezőbb feltételekkel tudnak megvalósítani.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Iharos területtel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő kérelem a vasútállomás melletti területre vonatkozik, amellyel kapcsolatban az önkormányzat egy pályázatot nyújtott be és ennek a kedvezőbb elbírálására, illetve megvalósításával kapcsolatban célszerű egy területváltást megvalósítani. Erről szól a javaslat, tehát településközponti vegyes területből ún. GKSZ kereskedelmi és szolgáltató övezetbe kerülne a terület, amellyel kedvezőbb használatot lehet biztosítani. A bizottság javasolja a területnek, ő is ezt javasolja.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vasútállomás környezetében lévő gazdasági területtel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.9. sz. javaslat a gazdasági területek a vasút és az M1 autópálya közötti mezőgazdasági területekre vonatkozik. Ez jelenleg mezőgazdasági területként funkcionál és a szerkezeti tervben javasolt ennek szintén GKSZ övezetbe helyezése. Ismételtlen kiemeli:

csak a szerkezeti tervben. Ahhoz, hogy ebből valóban ilyen területhasználat legyen, településrendezési szerződések kötése szükséges minden egyes esetben. Most a lehetőségét biztosítják annak, hogy ez a terület valamikor gazdasági, kereskedelmi és szolgáltató övezetbe kerüljön. A bizottság is ezt javasolja a testületnek.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vasút és az M1 autópálya közötti mezőgazdasági területtel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.10. sz. kérelem a vasútállomás északi oldalán fekvő lakóterületekkel kapcsolatos. Itt jelenleg lakóterület, illetve településközponti vegyes terület található ebben a tömbben. Célszerű ezt egy területhasználatra változtatni, településközponti vegyes területté. A javaslat erről szól, a bizottság is ezt javasolja a testületnek.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vasútállomás északi oldalán fekvő lakóterülettel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.11.sz. kérelemben a terület a Szent István utca mentén helyezkedik el. Ez jelenleg nem koherens a többi területhasználattal. A főútjaik mentén jelenleg vegyes településközponti területek helyezkednek el, ez az egyetlen olyan terület, amely nem az. A javaslat azt tartalmazza, hogy ez is legyen településközponti terület, a bizottság is és ő is ezt javasolja a képviselő-testületnek.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szent István utca mentén fekvő területtel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.12. sz. kérelem az Ohmüllner Márton sétány mentén és az azzal szemben lévő területekre vonatkozik, amellyel kapcsolatban nem pontosan erről fognak most dönteni, hiszen, ahogy említette, jelenleg csak a szerkezeti tervvel kapcsolatos döntést hozzák meg. A területhasználat csak Lk, illetve Lk-e övezetek besorolásáról szól ebben az esetben. A mögöttük lévő szám most még nincs meghatározva, ezt majd a következő döntésükkor határozzák meg. Ez a kisvárosias lakóterületből egy kertvárosias lakóterület-felhasználásba helyezi a kérdéses ingatlanokat, ami egy lazább beépítést tesz lehetővé, kevesebb lakás épülhet ezen a területen. Ez nyilván az önkormányzat érdekeit szolgálja. A pontos feltételek azonban nem most kerülnek meghatározásra, hanem a helyi építési

szabályzat és a szabályozási terv megalkotásakor. A bizottság javasolja ennek a kérelemnek a támogatását, ő is ezt javasolja a képviselőknek.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ohmüllner Márton sétány mentén és az azzal szemben lévő területtel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.13. sz. kérelem az ún. Szilvamag területre vonatkozik, amely jelenleg közpark területhasználatban van és különleges beépítésre szánt területté szeretnék átalakítani. Szintén csak a szerkezeti tervre vonatkozóan hozzák meg a döntést. A bizottság javasolja a testületnek elfogadásra, ő is ezt teszi, hiszen itt valamilyen egyéb funkciót szeretne az önkormányzat megvalósítani. Nagyrészt már tulajdonosai egyébként a területnek. Csak a szerkezeti tervről döntenek, ez a döntés nem keletkeztet építési jogot jelenleg.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szilvamag területtel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.14. kérelemnél ismét szeretne tervezői segítséget kérni az ismertetéshez.

Máyer Andrea: Ez az ún. Szilvás terület, ami jelenleg gyümölcsös mezőgazdasági gyümölcsös terület-besorolás van. A kérelem arra irányult, hogy kertés mezőgazdasági terület kerüljön kijelölésre. Amennyiben kertés mezőgazdasági terület-felhasználásba kerül, akkor majd a helyi építési szabályzat a helyi sajátosságoknak megfelelően egyedi övezeti előírásokat fog tartalmazni és építési paramétereket. A kiegészítés arra irányul, hogy a gyümölcskataszter vonatkozásában az egész ország területén a NÉBIH a hivatalos adatszolgáltató, akik a tervezés során megkeresésre kerültek, viszont nem szolgáltatott még adatot, hogy Biatorbágy területén van-e gyümölcskataszter rész. Ezért azt a kiegészítést teszik hozzá, hogy amennyiben kiderülne, hogy az a terület mégis a gyümölcskataszter része, akkor nem kerül átsorolásra kertés mezőgazdasági övezetbe, de ebben az esetben sem kerül azonos övezet meghatározásra a másik övezettel, mert itt jóval kisebb telkek alakultak ki.

Tarjáni István: Tehát itt is adatra várnak, attól függően fog a végső döntés megszületni. A szándék arra irányul, hogy ez a terület is jobban használható legyen. A bizottság természetesen javasolja a testületnek elfogadásra, ő is ezt teszi.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ún. Szilvás területtel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Következő az 1.15. számmal jelzett kérés. Itt szintén van egy változás az írásos anyaghoz képest. Itt szintén kéri a tervezők segítségét, hogy ezt ismertessék.

Máyer Andrea: Az írásos anyaggal nem teljesen szinkronban különleges beépítésre szánt területet javasolnak továbbra is, de távlati fejlesztési területként meghatározva, mert ez az önkormányzat hosszú távú céljait és elképzeléseinek megvalósítását jobban tudná szolgálni. A területen ütemezett terület-felhasználást javasolnak, tehát csak a településszerkezeti terven kerül kijelölésre a különleges övezet. A szabályozásba majd a meglévő, jelenlegi művelési ágaknak megfelelő övezet fog szerepelni. A kijelölés azért még az államigazgatási szervekkel való egyeztetésnek is a függvénye annyiban, hogy esetlegesen melyik területet kéri vissza a háromszög iskola kapcsán.

Tarjáni István: A javaslatot támogatja a bizottság is a testület felé, ő is ezt kéri a testülettől.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Barackvirág területtel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.17. sz. kérést az indokolja, hogy az új építési jogszabályi környezetben más megnevezés szükséges ehhez a terület-használathoz, tehát nem a terület-használat változik, hanem a megnevezése. Azt hiszi, pontosan fogalmazott, igen, a tervezők bólogatnak, tehát ez egy adminisztratív döntés. A bizottság javasolja és ő is szintén javasolja a testületnek elfogadásra.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hegylábi területtel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.18. sz. kérelem a Biai-tó déli részén lévő területekkel kapcsolatos. Itt is egy terület-használattal kapcsolatos változtatásról szól a kérelem. Itt is kérne tervezői segítséget, hogy pontos legyen az ismertetés.

Máyer Andrea: Ez a terület is csak megnevezésében változik, mint az előző, tehát szállás, férőhely terület helyett különleges beépítésre szánt rekreációs terület kerül kijelölésre.

Tarjáni István: Köszöni szépen. A jegyzeteiben ez nem szerepelt, de akkor így pontos. Ez is egy adminisztratív döntés.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biai-tó déli részén lévő területtel kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az 1.19. sz. kérelem a Gyöngyvirág utca megnyitásával kapcsolatos. Volt már ez az ügy a testület előtt. Erre akkor kerülhet sor, amennyiben ezt a településszerkezeti tervben is gyűjtőútként szerepeltetik, ami nem szerepel jelenleg ily módon, tehát az a szándék így megvalósulhat, amennyiben ez a döntés megszületik, hogy ennek az utcának a megnyitása lehetővé válik. A bizottság javasolja a testületnek elfogadásra, ő is ezt teszi.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gyöngyvirág utca megnyitásával kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A 3. sz. csomag következik. Ezt lehet egyben tárgyalni és egyben elfogadni, hogy egyszerűbb legyen a döntés. Itt viszont tervezői segítséget szeretne kérni ezeknek az ismertetésére. Ez a bizottsági ülésen is így történt.

Máyer Andrea: A 3. csomag azért került a testület elé, mert a szabályozási terv és a településszerkezeti terv között bizonyos területeken nincs összhang. Általában azt tekintették, hogy a szabályozási terv az építési jogok keletkeztetője, ezt vették alapul és a településszerkezeti tervet igazítják ehhez. Nem minden esetben történt végül így. Sorban elmondja őket. A 3.A. alatt a Szily Kálmán utca-Pátyú út csomópontja szerepel, ahol a hatályos szabályozási terven az út és a csomópont kialakítása kiszabályozásra került. Miután mindkét út gyűjtőút, illetve országos mellékút, ezért jelölésre kerül a településszerkezeti terven. Közlekedési területbe kerül át és a beépítésre szánt terület csökken a területen. A 3.B. pont a Dózsa György út melletti terület, ahol 2009-ben elkészült egy szabályozási terv, és ez nagyobb gazdasági területet jelölt ki, mint a településszerkezeti terven most szerepel. Ezt fogja a településszerkezeti terv tartalmazni. A kertvárosias lakóterület, amit ugyan megszavaztak már, hogy településközponti területbe kerül, az valamivel kisebb lesz két telekkel és az kereskedelmi, szolgáltató terület besorolást kap.

Tarjáni István: Egy közbevetést tesz. Azt javasolja, hogy az összes változtatás ne kerüljön ismertetésre, hiszen ez írásban ott van mindenkinél, de a javítások, illetve a bizottságon tett módosító javaslatok pedig igen.

Máyer Andrea: Köszöni, akkor csak azt a párat fogja elmondani. A C. pont alatt szerepel a Szent István út mellett és a Disznólápa-patak melletti terület, amely a településszerkezeti terven közpark besorolású volt. A szabályozási terven ugyan nem az, de ütemezett fejlesztése megvalósítható, ezért közpark besorolású marad a településszerkezeti terven is. A 3.J. alatt a Peca tó déli része szerepel. A Pecató az önkormányzat tulajdona és itt a településszerkezeti terven egy közpark került jelölésre a jelenlegi mocsaras, nádas területen. A bizottsági ülésen egyeztetve végül is vízgazdálkodási terület-felhasználásba kerül az egész tó a településszerkezeti terven is, éppúgy, mint most a szabályozási terven van. A tévesen K ponttal jelölt, de a valóságban M pont a nyugati lakóterület 3. ütemére vonatkozik, ahol a településszerkezeti terven a hatályos terveknek megfelelő terület-felhasználások kerülnek jelölésre, azok területi kiterjedésének megfelelően. Ez volt erre a csomagra a három változtatás.

Tarjáni István: Most az arab 3-al jelzett csomagnál tartanak. Arra szeretné felhívni a képviselők figyelmét, hogy a betűvel jelzett kérelmek között kétszer szerepel J és K, ezt nézzék el, de attól a kérelmek azok különbözőek. A bizottság ezekkel a változtatásokkal javasolja a testületnek elfogadásra.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TSZT és a szabályozási terv közti összhang megteremtése érdekében javasolt terület-felhasználás változásokkal kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő a 4-essel jelzett jogszabályi környezetnek való megfeleltetés miatti változtatásokról szól. Ezeket szintén csomagban tudják elfogadni. Itt megkéri, hogy a tervezők ismét ismertessék röviden a jogszabályi környezetnek való megfeleltetés okait.

Máyer Andrea: A forrás utca végénél van egy terület, amely a településszerkezeti terven vízgazdálkodási terület, amely a hivatalos földhivatali állományon is vízfolyás és tó alrészlet művelési ág alatt van. Ez a terület vízjogi létesítési engedélynek megfelelően került kialakításra. Ez valóban vízgazdálkodási terület, ezért a szabályozási tervet ebben az esetben nem követik, mert az közpark övezetébe sorolta, Z-4 övezetbe, hanem vízgazdálkodási terület-felhasználásba kerül. Itt szeretné jelezni, hogy a források környezete beerdősült. Miután az erdőtervi adattervben szerepel, ezért erdőövezetbe sorolandó, de a szaktervezői álláspont szerint a források területének átsorolása erdő övezetbe, nem indokolható, ezért ezt is vízgazdálkodási területbe javasolják majd sorolni, de ezt további egyeztetést igényel. Ide tartozik az erdővel kapcsolatos kérdés, amely részben a térségi terület-felhasználási engedélyre is irányul. Ugyanis, Biatorbágy teljes területén az országos erdőadattárban szereplő erdőállomány 95%-át erdőterületbe kell sorolni. Ez azonban nem mindenütt egyezik meg az agglomerációs tervben jelölt erdőterületekkel. Ezért ennek az ellentmondásnak a feloldására fog irányulni a térségi terület-felhasználási engedélykérelem, hogy ezt rendezze. Ugyanakkor az erdőtervi adattárból az adatszolgáltatás szerint négyféle erdőkategória van: védelmi, gazdasági, a közjóléti és egyéb erdők. Azonban az OTÉK nem tartalmaz egyéb erdőket. Jellemzően ezekre az egyéb besorolásokra (vadászház, volt honvédségi terület), azt javasolják, hogy ezeket különleges beépítésre szánt erdőövezetbe

sorolják majd be. Természetesen ennek a további egyeztetésére szükség lesz az illetékes államigazgatási szervekkel. Ezt azért javasolják, hogy az ezeken a területeken kialakult beépítések fenntarthatók legyenek, illetve esetlegesen bővítésre kerülhessenek majd.

Tarjáni István: Köszöni a tájékoztatást. Erről csomagban fognak tudni szavazni. A bizottság javasolja a testületnek ezeket a változtatásokat elfogadni, ő is ezt javasolja a testületnek.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jogszabályi környezetnek való megfeleltetés miatti változásokkal kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Ebben a témában már csak egy csomagról kell, hogy döntsenek, már hogy lássák a képviselők, hogy hol tartanak. A térségi terület-felhasználási engedély kérelem és az ezzel kapcsolatos indoklás az, amelyről döntést kell, hogy hozzanak. Itt szintén kéri a tervező rövid ismertetését és erről is csomagban fognak tudni szavazni ezt követően.

Máyer Andrea: A második térségi terület-felhasználási engedélynek a szükségességét már jelezték az önkormányzat felé. Erre több területen van szükség. Egyrészt ilyen engedély kérelemre szükség van akkor, ha kiváló termő adottságú szántó területben – esetükben nem ebben, hanem az ökológiai hálózat magterület övezetében beépítésre szánt terület kivételes kijelölésére kerül sor. Ha kiemelt térség, tehát az agglomeráció területén a települések közigazgatási határától számított 200 méternél közelebbi területen beépítésre szánt terület kivételes kijelölésére kerül sor, illetve akkor, ha a településen területcserére kerül sor. Esetükben ez a háromféle eljárás kerülne a második térségi terület-felhasználási engedély kérelembe. Erre azért van szükség, mert az Alufix Kft. területén ugyan a telek egyesítésre került, de a magterület, illetve, hogy erdőterület, rálóg most a telek területére, tehát ezen a területen a magterület övezetében kell beépítésre szánt terület kivételes kijelölését kérni. A Tópark területén a hatályos településszerkezeti terv E-v erdő, illetve vízgazdálkodási övezetet, térségi terület-felhasználást jelölt. Azonban a patak áthelyezésre került, illetve az építési engedélyek úgy kerültek kiadásra, hogy ezen a területen erdőterületet nem lehet kijelölni. Erre irányult is a Tóparknak a telepítési tanulmányterve. Ezen a területen 200 méternél közelebbi területen beépítésre szánt terület kivételes kijelölésére kerül sor. Ugyanez vonatkozik az M1 és az autópálya közötti ütemezett terület-felhasználású, távlati gazdasági területre, amelynek egy része 200 méternél közelebb van a településhatárhoz. Illetve, a harmadik eljárásfajta a területcseré, amely a háromszög iskola területének a kijelölése miatt válik szükségessé.

Tarjáni István: Köszöni szépen. Erről is csomagban tudnak szavazni. A bizottság javasolja a testületnek elfogadásra ezeket a változtatásokat, ő is ezt kéri a képviselő-testülettől.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a térségi terület-felhasználási engedélykérelem indoklásával kapcsolatos településfejlesztési bizottsági javaslatot – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Most van lehetőség arra, hogy egyben az egészről szavazzanak. Ez a költségvetésnél is így történik. Most az elemekről szavaztak és most egyben az egészről kér egy szavazatot a testület részéről.

Bodorkos Ádám: Igazság szerint polgármester úrhoz szólna. Ugyanis, ő váltott vele egy levelet. Abban volt egy tájékoztatás kérés, hogy mi a helyzet az Alsó közben a kiszabályozással kapcsolatban az útnak a szélességével voltak ott a helyi lakosoknak problémáik. Polgármester úr válaszlevelében az volt benne, hogy főépítész úrtól fog választ kapni és majd a hónap végén, vagyis ezen a testületi ülésen fognak szavazni az egyes kérelmekről és módosításokról. Ezt nem látja ebben az anyagban, de választ se kapott főépítész úrtól, hogy ez hogyan van. A tisztázás érdekében elmondaná, hogy 10,5 méteres kiszabályozás van jelen pillanatban az Alsó közben, amit a lakosok nem szeretnének megtartani, hiszen úgy gondolják, hogy nem igazán van arra szükség, hogy leadjanak újabb területeket a saját területükből, ahogy azt a szabályozás mondja. Utána érdeklődött kollégáinál, infrastrukturális tervező építő mérnököknél. Egy ilyen begyűjtő önkormányzati útnak a szélessége elegendő, ha 5,5 méter, plusz 1-1 m szélességű padka. Ez 7,5 méter, ez elegendő is lenne ahhoz, hogy egy autó akár y-ban megforduljon ezen az 5,5 méteres úton, valamint két autó kényelmesen el tud menni egymás mellett. A jelenleg kiépített közművek, mint a gáz, az elektromos hálózat, az már egy meglévő részen van, nem hiszi, hogy változtatás fog kerülni. A léghábel nem lesz földkábel az utcában, a gáz a kerítések tövében megy. Az másik kérdés, hogy engedélyek nélkül kerültek kiépítésre a Biatévének ott nyomvonalai. Ezt nem tudja, hogyan történt, ez a lakosok elmondása szerint van. Tulajdonképpen víz és csatornázási hiányosságai vannak az utcának. Szeretné kérdezni, hogy ezeket, az ilyenfajta kérelmeket meddig van lehetősége a lakosoknak beadni, meddig fognak még ezen az ügyön, a HÉSZ-en dolgozni, ugyanis őket 2018-ig kötelezi a jelenleg érvényben lévő törvény, hogy megváltoztassák a HÉSZ-üket, nem pedig 2015. december 31. Igazság szerint több utca is van, nemcsak az Alsó köz, amin ezt meg kéne vizsgálni. Nyilvánvalóan ezek a lakosok is szeretnének végre egy aszfaltozott utcán közlekedni a saját lakásukig, ugyanis a legfontosabb érvük az az, hogy ez egy belterület. Itt a kátyúzás, vagyis a murvagödörök pótlása nem tesz lehetőséget. Hosszú távú jövőképe nem lesz ettől ennek az utcának, ugyanis arról van itt szó, hogy árok hiányában nem lehet megszüntetni ezeket a gödröket ezen a murvás útszakaszon. Csak a végleges csatornarendszer kiépítése fogja megoldani ezt a problémát. A válaszlevelben benne volt, hogy azért van erre szükség, mert a nyomvonalaknak a távolsága előírja azt, hogy ez a 1,5 méteres szakasz megvalósuljon. Tulajdonképpen egy állásfoglalás kéne valakitől, legyen az a főépítész, a polgármester, aki megmondja azt, hogy milyen irányban fog itt változni a közmű nyomvonalaknak a vezetése. Ha csak a csatorna hiányzik innen, arra bőven van hely.

Tarjáni István: Köszöni a kérdést. Nagyon kedvező helyzetben vannak, hiszen mind a főépítész, mind a tervezők itt vannak, erre a szakmai kérdésre bármelyikük válaszolni tud. Nem tudja, melyikük lenne, de azt hiszi, első körben inkább a főépítész az, aki első körben válaszolni fog. Ha még további kérdés van, akkor akár a tervezők is.

Tamás Gábor: Nagyon rövid választ fog tudni adni. Nincsenek elkésve. Amit polgármester úr ígért, hogy megválaszolja a főépítész, az nem késett el, mert nem ennek az ülésnek a

témája. Az a legközelebbi ülésnek lesz a témája, mert az a szabályozási terv kapcsán fog napirendre kerülni.

Kotsis István: Mint tervezők, a szabályozási tervi és HÉSZ-t érintő kérdésekkel külön csomagban részletesen foglalkoztak már eddig is, párhuzamosan az úgymond színes tervvel (a településszerkezeti terv a színes terv). A szakági tervezők külön megtették az eddigi vizsgálatok alapján ezekre a javaslatokat. Most nyilván nem ehhez az üléshez tartozik, de emlékei szerint itt is amennyire lehet, ezeket a kérelmeket próbálja a szakág abszolút figyelembe venni és annak a feltételeit rögzíti a javaslatában. Ez a következő ülésen, minden kérelem külön pontként szerepel.

Bodorkos Ádám: Köszöni szépen a tájékoztatás. Csupán annyit szeretne, hogy a következő ülésen ez ne maradjon ki majd. Addigra ne egy olyan anyag legyen előttük, amikor ez nincs benne.

Tarjáni István: Most nem tudja megmondani, de nyilván van egy száma ennek a kérelemnek, mint ahogy ezeknek is volt. Azt hiszi, most érzékelték a képviselőtársai, hogy miért volt értelme szétszedni ezt a döntést. Ezt most sikerült 1,5 óra alatt, ezt az egy napirendi pontot abszolválniuk. Ezt pont fele annyi, mint amennyi a bizottsági ülésen volt. Ha még a HÉSZ és a szabályozási tervvel kapcsolatos kérelmek is itt lettek volna, akkor lehet, hogy még 2-3 órát el lettek volna ezzel az egy napirendi ponttal. Azt hiszi, hogy ez a teljesítőképeség határát feszegeti már ez a döntés is. Még egyszer felteszi döntésre azt a javaslatot, amit az előbb is megtett, tehát most egyben, az egész településszerkezeti tervvel kapcsolatos javaslatokat teszi fel egy csomagban.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 155/2015. (IX.24.) határozata

Településrendezési Eszközök kidolgozásával kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Településrendezési Eszközök kidolgozásával kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést és;

- I. **megállapítja**, hogy Biatorbágy új településrendezési eszközeivel kapcsolatos Telepítési Tanulmányterveket megismerte;
- II. a beérkezett kérelmek és tanulmánytervek alapján „*A javasolt településszerkezeti változások leírása*” c. dokumentumban foglaltak szerint **az alábbi döntést hozza:**

Ssz.	A módosítással érintett	Támogatja	Nem	Feltétellel	vagy
------	-------------------------	-----------	-----	-------------	------

	<i>terület</i>		<i>támogatja</i>	<i>módosítással támogatja</i>
1. Előzetes szakaszban megfogalmazott önkormányzati és partnerségi kérelmek teljesítése érdekében javasolt területfelhasználás-változások (2015. június 23-i KT határozat alapján)				
1.1.	Szily kastély melletti 455/2 hrsz-ú telek	igen		
1.2.	0135 hrsz-ú ingatlan (Legelő)	igen, kiegészítés szerint		
1.3.	Nagy utca 28. (201/2 hrsz)	igen		
1.4.	Ybl Miklós sétány 2. (1297/20 hrsz)	igen, kiegészítés szerint		
1.5.	Háromszög iskola	igen, kiegészítés szerint		
1.6.	Különleges Oktatási terület 0309 hrsz			Polgármester, további egyeztetés
1.7.	Iharos területe	igen, kiegészítés szerint		
1.8.	Gazdasági területek a vasútállomás környezetében	igen		
1.9.	Gazdasági területek a vasút és a M1 ap között mezőgazdasági területeken			Igen, ütemezett területfelhasználással meghatározott szabályozással
1.10.	Vasútállomás északi oldalán lévő lakóterületek	igen		
1.11.	Szent István utca menti terület (2 hrsz)	igen		
1.12.	Az Ohmüller Márton sétány menti és az azzal szemben lévő Lk-5 övezetbe sorolt területek	Igen, kiegészítés szerint		
1.13.	Szilvamag területe	Igen, kiegészítés szerint		
1.14.	Ún. Szilvás területe	Igen, kiegészítés szerint		
1.15.	Barackvirág terület	Igen, kiegészítés szerint		

1.17.	Hegylábi K-SZF területek	Igen, kiegészítés szerint		
1.18.	Biai tó déli részén lévő K-SZF területek	Igen, kiegészítés szerint		
1.19.	Gyöngyvirág utca megnyitása	Igen, kiegészítés szerint		
2. Telepítési tanulmánytervek alapján javasolt változtatások				
2.I	Tópark 1. részterület			A Polgármester felhatalmazást kap a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére
	Tópark 2. részterület			
	Tópark 3. részterület			
2.II	Alufix 7763/2 hrsz-ú telek	elvi támogatás		A Polgármester felhatalmazást kap a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére
2.III	Aranypart Ingatlanbefektetési Alap, 7721/8 hrsz-ú ingatlan		Nem támogatja	
2.IV	Tandem Kft			A Polgármester felhatalmazást kap a további tárgyalásokra
2.V	Torbágykert	elvi támogatás		A Polgármester felhatalmazást kap a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére
A kérelemhez nem készült tanulmányterv, csak egyéb beadvány				
Vla	094 hrsz-ú terület			A Polgármester felhatalmazást kap a további tárgyalásokra, a településrendezési és egyéb szerződések előkészítésére
Vlb	Alsómajor	<i>nem kapta meg a szükséges többséget</i>		
A kérelemhez nem készült tanulmányterv, sem egyéb alátámasztás				
2.VII	Református temető megosztása		Nem támogatja	

2.VIII	7724/62 hrsz-ú telek		Nem támogatja	
2.IX	Metsa Wood Hungary (2667/36 hrsz-ú telek)			A Polgármester felhatalmazást kap a további tárgyalásokra
2.X	Verebély László utca 2.(8003 hrsz) Hung log Two Kft			A Polgármester felhatalmazást kap a további tárgyalásokra
2.XI	Bio Spin Kft, 7798 hrsz.-ú telek			A Polgármester felhatalmazást kap a további tárgyalásokra
2.XII	HÍD utca 11. 2213 hrsz.			A Polgármester felhatalmazást kap a további tárgyalásokra
2.XIII	Credit Faktor Zrt, 2011/47, 2011/48 hrsz.-ú telkek			A Polgármester felhatalmazást kap a további tárgyalásokra
2.XIV	Vendel park területe (7729/1,2,3,5,7,8 hrsz.-ú telkek			A Polgármester felhatalmazást kap a további tárgyalásokra
3. A TSZT és a szabályozási terv közötti összhang megteremtése érdekében javasolt területfelhasználás-változások				
3.A	Szily Kálmán utca-Pátyi út csomópont	Igen		
3.B	Dózsa Gy. út melletti terület	Igen		
3.C	Szent István út, Disznólápa patak	Igen, kiegészítés szerint		
3.D	Szarvasugrás	Igen		
3.E	Viadukt környezete	Igen		
3.F	Iharos, Naphegy köz kijelölt településközponti terület	Igen		
3.G	Iharos, sportterület	Igen		
3.H	1-es út mentén szabályozott gazdasági terület	Igen		
3.I	Tervezett M0, Premier Outlet terület térsége	Igen		

3.J	Peca tó déli része	Igen, kiegészítés szerint		
3.K	Üdülőterület Pecató térképében	Igen, kiegészítés szerint		
3.L	Biai tó körüljárása, kerékpáros-gyalogos kapcsolat megteremtése	Igen, TSZT témában		
3.M	Nyugati lakóterület III. ütem			A hatályos TSZT – ben meghatározott területfelhasználás kijelölése támogatott. A TSZT – ben rögzített területfelhasználás módosítása településrendezési szerződés alapján történhet. A Polgármester felhatalmazást kap a további tárgyalásokra.
4. Jogszabályi környezetnek való megfeleltetés miatti változtatások				
4.a	Forrás utca	Igen		
4.b	erdőterületek	Igen		
	Egyéb erdőterületek	Igen, kiegészítés szerint		

III. a 2. és 3. pontokban szereplő mindazon kérelmek vonatkozásában ahol:

- a) a tervezésre, illetve a településfejlesztési célok megvalósítására településrendezési szerződés megkötését határozta meg döntésében, felkéri a Polgármestert a településrendezési szerződések, megállapodások előkészítésére;
- b) további egyeztetés szükségességét határozta meg döntésében, felkéri a Polgármestert az egyeztetések lefolytatására a döntés-előkészítésre;

IV.

- a) a „*Térségi területfelhasználási engedély kérelem indokolása*” c. dokumentumban foglaltak szerint **támogatja** a térségi területfelhasználási engedélyezési eljárás kezdeményezéséhez szükséges Területi Hatásvizsgálat elkészítésére vonatkozó szerződés megkötését a b) pontban rögzített feltétellel;

- b) az a) pont szerinti elkészült Területi Hatásvizsgálatnak tartalmaznia kell minden a készülő új Településszerkezeti Terv jóváhagyásához szükséges területrendezési összhangot biztosító tartalmi elemet, a vonatkozó településrendezési szerződések figyelembevételével; az a) pont szerinti Területi Hatásvizsgálatot olyan tartalommal kell összeállítani, hogy a készülő új Településszerkezeti Terv vonatkozásában több területrendezési hatósági eljárás lefolytatása ne legyen indokolt.

Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert:

- a jelen döntésekkel kapcsolatos feladatok ellátására; továbbá

Felkéri a Képviselő-testület a jegyzőt és a főépítést:

- a kapcsolódó szakmai feladatok előkészítésére.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Főépítész

A kiegészítéseket a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Tarjáni István: Folytatják a képviselő-testületi ülést.

2) A Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjrendszerhez való 2016. évi csatlakozásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta a pályázathoz való csatlakozásról szóló előterjesztést és javasolja a testületnek a csatlakozást. Ő is ezt javasolja. Kérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele. A számok ott szerepelnek, hogy melyik évben, mennyi támogatást nyújtott ebben a témában önkormányzatuk, illetve a 2015-ös évben felhasznált összeg is már itt szerepel.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az ösztöndíj pályázathoz való csatlakozásról szóló javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
156/2015. (IX.24.) határozata**

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való

2016. évi csatlakozásról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. 2016. évben csatlakozik a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázathoz,
2. az Önkormányzatot érintő önrészt a Képviselő-testület a 2016. évi költségvetésében biztosítja,
3. felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó Csatlakozási Nyilatkozat aláírására és a Támogatáskezelő által üzemeltetett elektronikus pályázatkezelő rendszerben (EPER-Bursa rendszer) történő regisztrálásra, továbbá a pályázat kiírására.

Határidő a Csatlakozási Nyilatkozat aláírása és regisztrálás tekintetében:

2015. október 1.

Határidő a pályázat kiírás megjelentetése tekintetében:

2015. október 5.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért Felelős: igazgatási osztály

3) A Normadental Kft. kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Itt egy névváltozás miatt kell, hogy döntést hozzon a testület. A korábbi szolgáltatónak megváltozott a neve, ezt kell, hogy átvezessék az adminisztrációs rendszeren. Ehhez egy előszerződés kötésére van szükség. Ezt tárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság és javasolja a testületnek elfogadásra.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az előszerződés megkötésére vonatkozó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 157/2015. (IX.24.) határozata

A NORMADENTAL Kft. kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a NORMADENTAL Kft. kérelméről szóló előterjesztést megtárgyalta.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező előszerződés aláírására.

Határidő: 2015. 09.30.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: szervezési osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4) A Szabadság utca 8. szám alatti alapellátásban foglalkoztatott szolgáltatók feladat ellátási szerződéseinek módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ennek oka a fogorvosi ügyeleti szolgálat belépése, amely a következő hónapban meg fog indulni. Ők is, mint szolgáltatók vesznek részt ennek az ingatlanak a működtetésében. A közműdíjak megosztásában is részt kell, hogy vállaljanak. Az előterjesztés erről szól. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra, ő is ezt kéri a képviselő-testülettől.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 158/2015. (IX.24.) határozata

A Szabadság utca 8. szám alatti alapellátásban foglalkoztatott szolgáltatók feladat-ellátási szerződéseinek módosítása

A Biatorbágy Város Önkormányzat képviselő-testülete a szabadság utca 8. szám alatti alapellátásban foglalkoztatott szolgáltatók feladat-ellátási szerződéseinek módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta.

1. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Full–Dental Kft-vel kötött feladat-ellátási szerződés módosításának aláírására.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az Erika-Medicina Gyógyászati Szolgáltató Bt-vel kötött feladat-ellátási szerződés módosításának aláírására
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Szepa-Med Bt-vel kötött feladat-ellátási szerződés módosításának aláírására
4. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Baumann–Dental és Marketing Kft-vel kötött feladat-ellátási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2015. október 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

5) A Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejkölési Szolgálat vezetői állás pályázat kiírásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A jelenlegi kinevezés 2015. december 31-éig szól. Ennek értelmében új pályázatot kell, hogy kiírjanak. Ennek az előkészítése megtörtént szakember bevonásával, az értékelése is ily módon fog megtörténni. A pályázat kiírása a szakmai előírásoknak, illetve

jogszabályi feltételeknek megfelel. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra a pályázat kiírását.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Kérdése lenne. Az anyagban van egy mondat, hogy a pályázat kiírója a pályázatot eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja. Csak elméleti kérdése, hogy ha december 31-ig nem találnak megfelelő jelöltet, akkor meghosszabbítható-e a jelenlegi vezetőnek a szerződése?

dr. Kovács András: A pályázat ezen része szinte minden pályázatukban szerepel. Fenntartják azt a jogot, ha esetleg eredménytelen, vagy bármelyik pályázó esetlegesen bármilyen jogorvoslással él az önkormányzat felé. Ha december 31-ig nem talál a képviselő-testület új vezetőt, akkor meghosszabbítható 1 évvel az intézményvezetőnek a megbízatása.

Tarjáni István: Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A pályázati kiírásról szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 159/2015. (IX.24.) határozata

A Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat vezetői állás pályázat kiírásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetői álláshelyre.
(A pályázati kiírás a határozat mellékletét képezi.)

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6) Köszönetnyilvánítás a nagydobronyi diákok számára szervezett szeghalmi táboroztatásért Gida János és a többi szervező részére

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Rövid tájékoztatást ad, hogy egyáltalán hogyan történt ez a támogatás. Gida János kereste meg, hogy szeretne további segítséget nyújtani a nagydobronyi testvértelepülésüknek és ily módon tudja megtenni, hogy egy egyhetes üdültetést tud vállalni kb. 50 fő részére. Ehhez kéri a segítségüket. Ezt megadták. Itt tulajdonképpen a szervező az ő volt és nagyon sok támogatót sikerült bevonni, ahogy az előterjesztésből is látható. Nemcsak ő volt az, aki ezt támogatta, hanem sok önkormányzat és magánszemély. Az ő kezdeményezése végül is nagyon sok támogatót vont be ebbe a támogatásba. Ezt szeretnék megköszönni mindannyiuknak ezzel a határozattal. Ezt a napirendet az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A köszönetnyilvánításról szóló javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
160/2015. (IX.24.) határozata**

**Köszönetnyilvánítás a nagydobronyi diákok számára szervezett szeghalmi
táboroztatásért**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a nagydobronyi testvérváros diákjai számára szervezett nyári táboroztatásért az alábbi személyeknek:

Gidai János	ötletgazda, szervező
Gidai Szabó Krisztina	szervező
Macsári József	Szeghalom Város Polgármestere
Bere Károly	Füzesgyarmat Város Polgármestere
Nagy Tibor	Csökmő Nagyközség Polgármestere
Molnár Sándor	Vésztő Város Polgármestere
Z Nagy Tibor	vállalkozó
Szántó Lajos	vállalkozó
Árpád Márk	vállalkozó
Lakatos Sándor	vállalkozó
Layer Enikő	vállalkozó
Kovács Veronika	vállalkozó
Berke József	vállalkozó
Nagy Szabolcs	vállalkozó
Lovász Imre	vállalkozó
Elek Gyula	vállalkozó
Hajdu Gyula	vállalkozó
Gele Ferenc	vállalkozó
Takács Istvánné	vállalkozó
Tárnok Sándor	vállalkozó
Csontos Péter	vállalkozó
Károlyi Gábor	vállalkozó
Herceg József	Co-op Star
Farkasinszki András	vállalkozó
Dr. Tabiné Seprenyi Magdolna	vállalkozó
Feke István	vállalkozó
Túri János	vállalkozó
Schultz László	vállalkozó
Boruzs Péter	vállalkozó
Ladányi László	vállalkozó
Simon Zoltán	vállalkozó
Botlik Márton	vállalkozó

Szigeti Gyula	vállalkozó
Farkas Alexandra	vállalkozó
Csordás Endre Lajos	vállalkozó
Csiga István	vállalkozó
Szijjártó Gyula	vállalkozó
Vizes Sándor	vállalkozó
Bora Imre	vállalkozó
Nagy László Tamás	vállalkozó
Hollósi Zoltán	vállalkozó
Kovács Zsolt	vállalkozó
Turbucz János	vállalkozó
Furák Csaba	vállalkozó
Szabó László	vállalkozó
Ambrus Imre	vállalkozó
Gali Mónika	Tourinform
Gergely Sándorné	vállalkozó
Galambos Sándor	vállalkozó
Rác Ernő	fafaragó
Körös-Sárréti Hagyományőrző Íjász Egyesület	
Ifj Feke István	Nightrain zenekar
Jenei Krisztián	önk. képviselő
Sárrét TV	helyi TV
Sárréti Pákászvilág Hagyománytisztezőinek Egyesülete	
Megyeri Anna	MÁV-START
Pálfi Ildikó	szervező
Kincses Zoltán	szervező
Szabó Imre	szervező
Nagy Róbert	szervező
Gidai László	szervező

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

7) NKA szoborpályázat önrészéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Egy korábbi döntésük értelmében, Bia és Torbágy csatlakozásának 50 éves évfordulójával kapcsolatban nyújtott be a képviselő-testület egy pályázatot az NKA részére, amely támogatást nyert. Ennek az önrészéről kell, hogy döntsenek. Az Oktatási és Kulturális Bizottság javasolja a testületnek, hogy fogadják el a támogatást és vállalják az önrészt. Ő is ezt javasolja a képviselő-testületnek.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Varga László: Jelezni szeretné, hogy tekintettel arra, hogy a szóban forgó szobrászművész a sógora, így érintettség miatt nem fog szavazni.

Lóth Gyula: Kérdése lenne. Az anyagban benne van, hogy 9 millió 670 ezer Ft a szobor kivitelezési költsége. Ez már tartalmazza a tereprendezést a helyszínen, az alapozást és minden egyebet? Ez egy summa summárum összeg, amivel kalkulálhatnak és semmi egyéb extra ráakódás nem lesz?

Tarjáni István: Igen, a válasza igen, amennyiben valamilyen rendkívüli körülmény nem lép fel, amit nem várnak, de nem kizárható. Reményeik szerint ennyibe fog kerülni a kivitelezés.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a pályázat támogatására vonatkozó határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Varga László alpolgármester úr nem szavazott) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 161/2015. (IX.24.) határozata

Az NKA szoborpályázat önrészeről

Biatorbágy Város képviselő-testülete:

1. a Nemzeti Kulturális Alapnál Bia és Torbágy 1966-os egyesítésének 50 éves évfordulójára kiírt, Lelkes Márk pályaművével elnyert pályázat önrészt, 2.970.000 Ft-ot a 2016. évi költségvetés kerete terhére biztosítja,
2. felkéri a polgármestert Lelkes Márk egyéni vállalkozóval a szerződés megkötésére, a jegyzőt a szerződés ellenjegyzésére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

8) Magyar Zarándokút Fejlesztési Konceptió

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez a téma szintén volt már korábban testületük előtt. Akkor egy olyan döntést hoztak, hogy egy önkormányzati társuláshoz kapcsolódnak, amely a zarándokútnak a mentora. Ezt a döntést meg kell, hogy előzze egy másik szervezethez való csatlakozás, ezért azt a döntésüket vissza kell, hogy vonják. Ez van most a határozati javaslatban, hogy ezt megelőzően csatlakoznak ehhez a zarándokút mozgalomhoz, amelynek tagdíja is van. Ez 10.-Ft szorozva lakosság számmal. Ennyibe kerül egy tízezer fő fölötti település esetében a tagság. Ezt tárgyalta az Oktatási és Kulturális Bizottság és javasolja a testületnek a csatlakozást ehhez a zarándokút mozgalomhoz és a tagdíjat is biztosítani a költségvetésükből. Egy próbazarándoklat egyébként már az előterjesztéssel ellentétben, múlt időben megtörtént. Ott még az szerepel, hogy majd egy próbazarándoklat fog ezen az útvonalon végighaladni. Ez a legutóbbi Körkép újságban erről egy beszámoló már olvasható is.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra, vagyis a csatlakozásról szóló javaslatot, valamint az előző határozat visszavonását. Egy határozatban tudnak erről dönteni.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
162/2015. (IX.24.) határozata**

A Magyar Zarándokút Egyesülethez történő csatlakozásról

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1. visszavonja a 129/2015. (VI.25.) határozat 1. pontját
2. 2015. október 1-i időponttal kéri a felvételét a Magyar Zarándokút Egyesület pártoló tagjai közé, a Települési Tagozatba,
3. az Önkormányzat egyesületi képviseletére felkéri Tarjáni István polgármestert,
4. az éves tagdíj befizetését a költségvetés terhére biztosítja. (A 2015. évben, időarányosan.)

Határidő: 2015. október 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

Sólyomvári Béla képviselő úr megérkezett.

9) Biatorbágy Város pályázati rendszeréről és támogatási rendjéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt az Oktatási és Kulturális Bizottság kiegészítette javaslataival. Megkéri elnök urat, hogy ezeket ismertesse a testülettel.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Az Oktatási és Kulturális Bizottság a rendelet három alpontjánál javasolt módosítást. Ugyanakkor ezek előterjesztője ő volt a bizottság felé is. Mint előterjesztő, az első javaslatot, amelyik a 3.§ 2. alpontjának C szakaszára vonatkozik, azt visszavonja. A másik kettőt viszont fenn tartja és azt is támogatta a bizottság. A 3.§ 5. alpontjánál a kiegészítésnek az a célja, hogy ez az alpont azt tárgyalja, hogy milyen módon, milyen formákban adható támogatás. Pályázat útján és egyedi kérelem útján volt az eredeti tervezetbe és egy pontosítás lenne, hogy szerződés útján is, hiszen jó pár olyan civil szervezet van, aki pályázaton kívül, szerződéses úton kap támogatást. A 3.§ 7. alpontjánál pedig úgy értékelte a bizottság, hogy az eredeti szöveg nem teljesen pontos és értelmezhető úgy is, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság bírálja el a pályázatokat, kvázi átruházott hatáskörben, ezért ezt pontosítják azzal, hogy előzetesen bírálja el a bizottság és azokról a képviselő-testület dönt a jelenlegi rend szerint.

Lóth Gyula: Kérdése lenne. Létezik egy olyan pályázat, ami Sólyomvári Béla képviselőtársuk kezdeményezésére jött létre, viszont a rendelet szerint ez ugyanígy a képviselő-testület döntése alá fog tartozni, míg jelenleg nem. Akkor minden pályázatot átsorolnak és minden pályázat ide fog tartozni? Ha jól emlékszik, Összefogás Építési Alap? Emlékei szerint eddig ennek más volt az elbírálási rendje.

dr. Kovács András: Mivel itt a hatáskör gyakorlója a képviselő-testület, a testületé a döntés, de ezt átruházhatja. Az Összefogás Építési Alap az SZMSZ szerint a Településfejlesztési Bizottság átruházott hatáskörében van. Azt a rendeletet nem módosítják, az továbbra is él, az átruházott hatáskör megmarad, ugyanúgy a TB fog róla dönten, ahogy eddig.

Tarjáni István: Ha nincs más javaslat, annak ellenére, hogy elnök úr visszavonta az előterjesztését, de mivel a bizottság támogatta, erről szavazást kell, hogy kérjen. Arról fog szavaztatni, hogy a 2.§ C pontja, amely arról szól, hogy biatorbágyi székhelyű/telephelyű tagjainak legalább a 2/3-a biatorbágyi lakos legyen.

Szavazás:

Az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslata, mely szerint a civil szervezetek tagjainak 2/3-os biatorbágyi illetőségi szabálya ne a pályázati kiírásban, hanem az általános szabályok között szerepeljen – 1 igen, 4 ellenszavazat, 7 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A bizottsági módosításokkal együtt fogja feltenni szavazásra a rendeletervezetet, kivéve ezt a pontot. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város pályázati rendszeréről és támogatási rendjéről szóló 14/2015.(IX.26.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

10) A köznevelési pályázat módosítására irányuló kérelemről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirend a címtől eltérően, a tárgyában megváltozott, most már nem erről beszélnek, de a címe még erről szól. Ha valaki a döntést megvizsgálja, akkor már nem köznevelési pályázatról beszélnek, hiszen annak már nincs relevanciája. Az Oktatási és Kulturális Bizottság az ülést megelőzően e témában is tartott ülést. Megkéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottságon elhangzottakat.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Az Oktatási és Kulturális Bizottság az előterjesztésben lévő kérdést kettészedte. Egyrészt a Marx Árpád igazgató úrnak van egy javaslata, amelyik az elnyert pénznek a belső átcsoportosítására vonatkozik. Erre vonatkozóan már korábbi ülésen is született egy döntés, hogy ezt támogatja a bizottság. A második javaslat, amelyik a pedagógusok tanulmányának a támogatására vonatkozik, a bizottság azt az állásfoglalást

hozta, hogy ez a köznevelési pályázaton kívül – ettől a rendszertől teljesen kívül – szabad csak kezelni, mert az a helyzet nem állhat elő, hogy növeljék utólag egy pályázatnak a keretét és plusz pénzt folyósítanak egy nyertesnek, aki bizonyos célokra, bizonyos összeget nyert. Ezért ezt kiemelték. Az előterjesztésnek azon részével egyet értett a bizottság, hogy Kantár Emesére vonatkozó kérelme az igazgatónak okafogyott, hiszen egy korábbi köznevelési pályázaton ő már erre a képzésre elnyert támogatást. Farkas Tímea helyzetét viszont másképp ítélték meg és úgy gondolták, hogy ez egyfajta vis maior helyzet, hiszen abban a tudatban módosította a képviselő-testülettel korábban a köznevelési pályázaton elnyert támogatás kiosztását – azt kérte, hogy osztálykirándulásra mehessen a pénz, amit Farkas Tímea számára korábban megszavaztak –, mert abban a tudatban volt, hogy a KLIK ezeket a képzéseket támogatja. Majd a KLIK úgy döntött, hogy nem támogat ilyen képzéseket (egyik percről a másikra), ezért itt olyan helyzet állt elő, hogy a pedagógus – ahogy a levelében is olvasható – félig már elvégzett képzése félbe szakadhat, ha nem tudja finanszírozni az ezzel kapcsolatos tanulmányokat. Ezért a bizottság Farkas Tímea számára 2x92 ezer Ft-os támogatás megszavazását javasolja a képviselő-testületnek, külön határozatban, a köznevelési pályázattól teljesen függetlenül, a polgármester vis maior keretének a terhére. Egyúttal felhívja a Biatorbágyi Általános Iskola igazgatójának a figyelmét arra, hogy a jövőben a köznevelési pályázattal és pedagógiai pályázatokkal kapcsolatos beadványainál körültekintőbben járjon el, mert most már a képviselő-testület a második döntést hozza ezzel az elnyert pályázattal kapcsolatban.

Tarjáni István: Annyi kiegészítése lenne, hogy erről nem kell testületi döntést hozni, mert a vis maior keret a polgármester hatáskörébe van utalva.

Czuczor Orsolya: Sajnálattal közli, hogy az a keret már üres. Az általános tartalékkeret terhére lehet kötelezettséget vállalni.

Tarjáni István: Viszont akkor ő is visszavonja, akkor kell testületi döntés és az általános tartalékkeret terhére. Két határozati javaslat van ez ügyben. Úgy gondolja, hogy lehet csomagban szavazni erről. Az egyik az átcsoportosításról szól, hogy az egyik pályázati célból a másik lehessen, illetve a támogatás, amely köznevelési pályázaton való indulással kapcsolatos volt, de nem arról szól, hanem egy továbbképzésről. Egyben teszi fel szavazásra a bizottsági javaslatot.

Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 163/2015. (IX.24.) határozata

A köznevelési pályázaton elnyert támogatás módosítása iránti kérelem

- I. A képviselőtestület hozzájárul a Biatorbágyi Általános Iskola kérelmét a 2015. évi köznevelési pályázat 2.2, 7.1 és 3.7 pontja szerinti pályázati célra elnyert

támogatás egyes elemeinek átcsoportosítására a pályázati cél és az odaítélt támogatási összeg keretein belül. Felhatalmazza a polgármestert a szerződések módosításának aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésre.

- II. A képviselő-testület Kantár Emese ügyében benyújtott kérelmet okafogyottnak ítéli.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015. október 1.

A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 164/2015. (IX.24.) határozata

A köznevelési pályázaton elnyert támogatás módosítása iránti kérelem

Biatorbágy Város Képviselő-testülete módosítja a 66/2015. (IV. 30.) határozatát az alábbiak szerint:

1. További szakképesítés megszerzésének támogatására Farkas Tímea Anna pályázati támogatását visszavonja.
2. A képviselő-testület Farkas Tímea Anna további szakképesítésének megszerzéséhez a köznevelési pályázaton kívül, 2x92 ezer Ft-tal járul hozzá, az általános tartalékkeret terhére.
3. A képviselő-testület felhívja a Biatorbágyi Általános Iskola igazgatójának figyelmét arra, hogy a jövőben a köznevelési pályázatokkal kapcsolatos beadványainál körültekintőbben járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: szervezési osztály

11) A fogorvosi ügyeletet ellátó Önkormányzati Társulás 2015. évi költségvetéséről, és egyéb döntésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Két döntést kell, hogy meghozzanak. Az egyik ennek a társulásnak az ez évi költségvetése, a másik pedig a bankszámlanyitással kapcsolatos döntés. Ez szintén két határozati javaslatban szerepel jelenleg az előterjesztés mögött, illetve erről tárgyalt az Egészségügyi és Szociális Bizottság. Megkérdezte jegyző urat, szintén szavazhatnak egyben csomagban, ha nincs valakinek más javaslata, hiszen teljesen összefügg a két határozat.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
165/2015. (IX.24.) határozata**

A fogorvosi ügyeletet ellátó Önkormányzati Társulás 2015. évi költségvetéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Biatorbágy, Etyek, Herceghalom, Páty települések Fogorvosi Ügyeleti Ellátását Biztosító Társulás 7/2015.(VII.22.) számú határozatát az alábbi tartalommal:

1. Ezen határozat állapítja meg a Biatorbágy, Etyek, Herceghalom, Páty települések Fogorvosi Ügyeleti Ellátását Biztosító Társulás 2015. évi költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatait, létszámkeretét, a költségvetési gazdálkodására vonatkozó egyes szabályait.
2. A Biatorbágy, Etyek, Herceghalom, Páty települések Fogorvosi Ügyeleti Ellátását Biztosító Társulás (továbbiakban Társulás)

2015. évi bevételi és kiadási főösszegét **1.500.000 Ft-ban,**

ezen belül :

- a működési költségvetési bevételek összegét **1.500.000 Ft-ban,**

- a felhalmozási költségvetési bevételek összegét **0 Ft-ban,**

- a működési költségvetési kiadások összegét **1.500.000 Ft-ban,**

- a felhalmozási költségvetési kiadások összegét **0 Ft-ban**

állapítja meg.

3. A Társulás működéséhez a fenntartó önkormányzatok az alábbiakban járulnak hozzá:

- Biatorbágy Város Önkormányzata	723.614 Ft
- Etyek Község Önkormányzata	240.907 Ft
- Herceghalom Község Önkormányzata	128.316 Ft
- Páty Község Önkormányzata	407.163 Ft
4. A Társulás költségvetése 750.000 Ft értékben tartalmaz többéves kihatással járó feladatra előirányzatot, mely tartalma a fogorvosi ellátásra kötött szerződés tagönkormányzatok által előre befizetett díja. A 750.000 Ft tartalékok között került megtervezésre.
5. A Társulás költségvetése nem tartalmaz uniós támogatással megvalósuló projektet, nem rendelkezik hitelállománnyal, nincs adósságot keletkeztető ügylete és kezességvállalásból származó finanszírozási célú pénzügyi művelete.

6. A Társulás költségvetési bevételeinek és költségvetési kiadásainak főösszegét előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok, kötelező, önként vállalt és állami feladatok szerinti bontásban a határozat 1. sz. melléklete tartalmazza.
7. A Társulás 2015. évi engedélyezett nyitó és záró létszámkerete 0 fő, a Társulás adminisztratív és pénzügyi-számviteli feladatait Biatorbágy Város Önkormányzat – mint gesztor település - Polgármesteri Hivatalának erre kijelölt köztisztviselői látják el.
8. A határozat mellékletét az alábbiak képezik:
 - Közvetett támogatások: 2. sz. melléklet
 - Előirányzat felhasználási ütemterv: 3. sz. melléklet
 - A költségvetési évet követő 3 év tervezett bevételi és kiadási előirányzatainak keretszámai főbb csoportokban: 4. sz. melléklet
9. A Társulás által nyújtott szolgáltatás a településeken állandó lakcímmel rendelkező lakosok számára térítésmentesek.
10. A gesztor Önkormányzat a Társulás tagjai részére a szolgáltatás költségét előre, féléves időtartamra számlázza ki.
11. A Társulási Tanács kizárólagos hatáskörébe tartozik a költségvetési határozat módosítása. A társulás költségvetési kiadásai kiemelt előirányzatain belül a rovatok közötti átcsoportosításra az elemi költségvetés jóváhagyására jogosult személy – a társulási tanács elnöke jogosult.
12. Év közben a Társulási Tanács a társulási tanács elnökének előterjesztése alapján saját hatáskörben végrehajtott előirányzat változásáról félévenként, de legkésőbb a tárgyévet követő hó február 28-ig – december 31-i hatállyal – dönt a költségvetési határozatának módosításáról.
13. A Társulási Tanács az előre nem tervezett, ténylegesen realizálódott bevételi források feletti rendelkezési jogot megtartja magának.
14. Ezen határozat a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit 2015. április 01. napjától kell alkalmazni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: szervezési osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
166/2015. (IX.24.) határozata**

**A fogorvosi ügyeletet ellátó Önkormányzati Társulás bankszámla vezető
pénzintézetéről és a bankszámla feletti rendelkezők személyéről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. jóváhagyja a Biatorbágy, Etyek, Herceghalom, Páty települések Fogorvosi Ügyeleti Ellátását Biztosító Társulás (továbbiakban: Társulás) 6/2015. (VII. 22.) számú határozatát, mely szerint a Társulás számlavezető pénzügyintézetének a gesztor Önkormányzat számlavezető pénzügyintézetének az UniCredit Bank Zrt-t választja,
2. a Társulás bankszámlája feletti rendelkezéshez az alábbi személyeknek biztosít jogosultságot:
 - 2.1 Tarjáni István, Biatorbágy Város Önkormányzat Polgármestere
 - 2.2 Varga László, Biatorbágy Város Önkormányzat Alpolgármestere
 - 2.3 dr. Kovács András, Biatorbágy Város Önkormányzat jegyzője
 - 2.4 Czuczor Orsolya, Biatorbágy Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztályvezetője,
3. a Társulás bankszámlája feletti rendelkezéshez egyszerre két személy aláírása szükséges az alábbiak szerint: Tarjáni István vagy Varga László, és dr. Kovács András vagy Czuczor Orsolya.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: szervezési osztály

12) A „Tájház” megalapításáról, használati és működési rendjéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ehhez a napirendhez szerződéstervezet került kiküldésre. Ezt véleményezte a Német Nemzetiségi Önkormányzat és ezek a vélemények a testületi ülést megelőző bizottsági ülésen kerültek egyeztetésre ismét a nemzetiségi önkormányzattal. Itt egy egyezség született, ezért megkéri szintén elnök urat, hogy az itt megszületett szerződésben lévő változásokat ismertesse.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Van előttük egy szerződéstervezet és van egy jegyzőkönyv, amelyik a Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágy szeptember 16-i ülésén elhangzottakat rögzíti. Ebben a jegyzőkönyvben az önkormányzat 7 ponton javasol módosítást a szerződéstervezethez képest. Abban született egyezség – a bizottsági álláspontot a nemzetiségi önkormányzat jelen lévő elnöke, Rack Ferencné elnök asszony támogatta. Ezért fogalmazott úgy polgármester úr, hogy egyezség született. Ennek alapján, a 7 pontból 5-nek az átemelést javasolja a bizottság a szerződéstervezetbe, az első és az utolsó kivételével. Az a kettő, amit nem, azon felül ötöt igen. Ez a 2.3 és a 4.1-es pontra vonatkozik, amit abban a formában nem javasol, ahogy a nemzetiségi önkormányzat megfogalmazta. A 2.3 pontra vonatkozó javaslata a nemzetiségi önkormányzatnak, ott az a javaslata a bizottságnak, hogy maradjon az eredeti változat, ami a szerződéstervezetben van a 2.3-as pontnál. Itt arról van szó, hogy ugyanarról beszél mindkét szervezet, mert Biatorbágy Város Önkormányzata átvállalja a terheket az ingatlanhoz fűződő közterheket és közüzemi díjakat a szerződéstervezet szerint is, ugyanakkor a fenntartói jogok átadása érdekében ezt közvetve tudja átvállalni. A közvetlen kifizetői ezeknek a terheknek az a fenntartó lesz, a német nemzetiségi önkormányzat. Abban megegyeztek, hogy ugyanarról beszélnek, ezért maradna az eredeti pont. A 4.1-nél pedig ott javasolja a német nemzetiségi önkormányzat azt kivenni,

hogy a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata éves költségvetési határozatában meghatározott mértékben hozzájárul a fenntartáshoz. Ennek az indoka az, hogy az érintett szervezet nem szereplője a szerződésnek, nem vállalt kötelezettséget erre. Ki is derült, hogy itt csak a lehetőség fenntartásáról beszélnek, ezért módosítani javasolja a bizottság a nemzetiségi önkormányzat eredeti javaslatát. Ők azt kérnék, az legyen a pontban ehelyett, amit mondott, hogy a német nemzetiségi önkormányzat a lehetőségekhez mérten, pályázat útján további forrásokat próbál biztosítani. A pályázat útján szövegesítésnek a kivételét javasolják, mert lehet, hogy költségvetési forrásból tud plusz forrást szerezni, lehet, hogy pályázat útján, tehát ne legyen lekötve az a forma, ami alapján a német nemzetiségi önkormányzat plusz pénzt szerez. A bizottságnak az eredeti tervezetthez képest van egy kiegészítő módosító javaslata, ami szintén az egyezség tárgya. Ez pedig a 3.4-es pontra vonatkozik. Ez a szerződésnek az utolsó előtti oldalának a legfelsőbb pontja, amelyik úgy végződik, hogy a részletes éves programban Biatorbágy – itt a szerződésben minimum van, de ez elírás, és maximumként kell érteni – az erre vonatkozó nemzetiségi önkormányzati javaslat befogadását javasolják, mert ezt ők jelezték. Itt maximum 12 napot biztosít a városi önkormányzatnak a teljes ingatlanon tervezett rendezvényének megtartására. Itt egy kiegészítést javasolnak, mégpedig úgy, hogy valamint, külön egyeztetés alapján lehetőséget biztosít a biatorbágyi civil szervezetek rendezvényeinek megtartására is. Ezt a kiegészítést javasolja még a bizottság. A nemzetiségi önkormányzat javaslataiból ötöt teljes mértékben, egyet módosítva, egyet egyáltalán nem javasolj átmenelni és a 3.4-es pontnak a kiegészítését javasolja.

Lóth Gyula: Egy formai észrevétele, illetve egy kérdése lenne. Nem tudja, hogy elnök asszony vagy bizottsági elnök úr tud majd válaszolni a másodikra. A formai az az, hogy az előbb is említett 3. pont, 4. pont – két 3.4 pont van a szerződésben és két 3.3. Most a második 3.4-ről volt szó. Ezt át kellene javítani. A kérdése a 2.4-es nyitvatartási idő jelenleg kipontozva van. Nem tudja, hogy a bizottságnak sikerült-e egyeztetni erről elnök asszonnyal vagy a német nemzetiségi önkormányzattal, hogy milyen nyitvatartási időben lesz elérhető ez a városuk számára, illetve a lakosság, turisták számára? Ezzel kapcsolatban milyen döntések vannak?

Rack Ferencné: A szerződéstervezeten végigmenve, egy előzetes változatot megjelöltek és abban maradtak polgármester úrral az egyeztetés alkalmával, hogy most a szerződés megkötése miatt mindenképpen megjelölnek időpontokat, de természetesen ez a későbbiekben módosításra kerül, mert, ugyan elkezdtek az épület berendezését, de még működésről nem beszélhetnek. Amikor ez valóban hivatalos formákat ölt, akkor lesz egy végleges nyitva tartás meghatározva.

Tarjáni István: Azzal egészítené ki, hogy amikor a tájház státuszt elnyerte az ingatlan, akkor lehet erről beszélni. Annak is feltételei vannak, hogy a tájház státuszt elnyerje és van egy minimum nyitvatartási követelmény.

Szakadati László: A 3.4. pont kiegészítésében elhangzott az utolsó mondat, hogy más biatorbágyi szervezetek részére is nyitva lesz. Javasolja, hogy a szerződésnek erre a pontjára vonatkozóan a határozati javaslatuk is egy mondatban. A határozati javaslatuknak felel meg a szerződés. Itt most szerződés már tartalmazza, a határozati javaslatuk pedig nem. Ez csak annyi lenne és megpróbálja szövegesen elmondani, hogy a határozati javaslat 1. pontja, amelyik azt a célt fogalmazza meg, hogy a német nemzetiség múltját, hagyományait bemutató közérdekű muzeális kiállítóhelyet megalakítsa és működtesse.

Ezután írnának be egy mondatot, amely azt jelenti, hogy a tájház működtetése a biatorbágyi közművelődés részét képezi. Ezt azért tartja fontosnak kijelenteni, mert minden irányban félreérthetők lesznek a dolgok, ha nem lesznek ebben pontosak. Ez pedig segít az értelmezésben. Ami a fenti célok, mármint a német nemzetiség számára megjelölt célok mellett a helyi társadalmi szervezetek részére is rendelkezésre áll a német nemzetiségi önkormányzat fenntartása szerint. Az, hogy a német nemzetiségi önkormányzat nyitott a társadalmi szervezetek fele, már benne van a szerződésben, de a határozati javaslatukban nem. Ott kellene ezt érvényesíteni és természetesen ő ennek a gazdája. Ha egyszerű hasonlatként akar beszélni, akkor, ha valaki a Faluházban akar egy termet szerezni, akkor a Faluházzal egyeztet. Ha a tájházban akar valamilyen rendű rendezvényt, foglalkozást, találkozót szervezni, akkor a német nemzetiségi önkormányzattal egyeztet, hiszen ő lesz ennek a fenntartója, működtetője és gazdája. Ebben az esetben a határozati javaslat is utal és határozottan fogalmazza meg az önkormányzat szándékát. Ezt javasolná ezzel kiegészíteni.

dr. Kovács András: Még egy kipontozott rész van, amiről eddig nem esett szó, az pedig a tájház elnevezése. A Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágyinak született az augusztus 18-ai ülésén erre vonatkozóan javaslat. Ha jól tudja, majd elnök asszony megerősíti, hogy Bechtold Heimathaus, magyarul Sváb Tájház – ha jól tudja, ez a javaslat, szerinte ezt is érdemes megvitatni.

Tarjáni István: Reakciót kér elnök asszonytól alpolgármester úr javaslatával kapcsolatban.

Rack Ferencné: Annyiban szeretné ezt pontosítani, ami egyébként a bizottsági ülésen is szóba került, hogy természetesen nyitva áll a tájház minden érdeklődő előtt, de azt gondolja, hogy ez nem feltétlenül egy rendezvénytér, rendezvényépület. Itt értékek lesznek elhelyezve, az épület riasztóval van ellátva. Nyilván, amikor külsős szervezetek, civil szervezetek szeretnének itt valamilyen rendezvényt lebonyolítani – és itt nem feltétlenül evészetre, ivászatra gondol – , arra az épület álláspontja szerint egyáltalán nem használható, mármint maga a tájház. Nyilván a szabadtéri terület és esetleg a pince, ami erre alkalmas, akkor pedig ezt felügyelet mellett kell, hogy tegyék, hiszen úgy a pincében, az előterében, a prэшázban, mint a fészker alatt szeretnének olyan használati tárgyakat elhelyezni, ami szintén része lesz a gyűjteménynek. Persze ennek a feltételeit még meg kell teremteni, mert ez ott teljesen nyitott terület. Ennek szellemében szeretné, ha a javaslatok újra végiggondolásra kerülnének.

Nánási Tamás: Az elhangzottak alapján javasolja, hogy a 2.4. pontot alakítsák át és annyi legyen csak, hogy az NNÖ az intézmény nyitvatartási idejét az önkormányzattal történt előzetes írásbeli egyeztetés után határozza meg és módosíthatja, mert akkor ez egy jövőbeni aktus lesz, ami még odébb van. Úgy gondolja, hogy amit az alpolgármester úr elmondott a határozati javaslattal kapcsolatban, az ugyanaz, tartalmilag nem látja a különbséget a szerződés módosító javaslata és az ő javaslata között. Pillanatnyilag nem lát itt ellentmondást.

Szakadátí László: Nem ellentmondást akart feloldani, hanem csak annyit, hogy a határozatuk, amelyik megfogalmazza a tájház megalapításának és a használati működési rendjét, az mondja ki azt, amit ő felolvasott. Ez alapján készült el a szerződés és a szerződésben már benne van az a dolog, amit itt nem jeleztek, de így koherens a kettő. Amit elnök asszony mondott, teljesen természetes dolog, hogy a német nemzetiségi önkormányzat ennek gazdája és minden úgy történhet, ahogy ő szeretné. Ő szabja a

szabályokat, a normákat, ezért úgy ér véget a mondat, hogy a német nemzetiségi önkormányzat fenntartása és beosztása szerint és nyilván arra a célra, amire megengedhető, amire odaadható. Ha visszatér a faluházi példához, a kiállító teremben lehet sok mindent rendezni, de sok mindent rendezni. Amire nem alkalmas, arra nyilván nem adják ki és nem használható. Itt a német nemzetiségi önkormányzat egyértelmű gazdája ennek az épületnek, de nem javasolná – talán az általános közéleti lelki egészség miatt –, hogy kizárólagos legyen az a dolog, hogy ki léphet be és ki nem. Ahogyan az iskolában a házirendnek megfelelően akkor lépnek be, amikor az iskola azt megengedi, miközben köztulajdonról beszélnek, itt is az lép be és akkor lép be és úgy viselkedik, ahogy azt a gazda, vagyis a fenntartó azt megszabja és természetesen alkalmazkodik mindehhez. Ezt a közélet szempontjából nagyon fontosnak tartaná és egyúttal ez egy megtámasztó határozati pont, amely alapján mindenki biztos eligazítást kaphatna arra, hogy kire bízta az önkormányzat ennek a működtetését és milyen szabályok szerint lehet azt Biatorbágy szélesebb körű közösségeinek igénybe venni. Azt gondolja, hogy ez így megáll a lábán és illeszkedik a német nemzetiségnek bármilyen saját elvárásához, és ezeket az elvárásokat a viselkedésre vonatkozóan mind ő szabja meg.

Tarjáni István: Azt javasolja alpolgármester úrnak, hogy ismétlje meg a javaslatát pontosan.

Szakadati László: Ezt leírta és elmondta már egyszer, de elmondja még egyszer. A tájház működtetése a biatorbágyi közművelődés részét képezi, ami a fenti célok mellett a helyi társadalmi szervezetek részére is rendelkezésre áll, a német nemzetiségi önkormányzat fenntartása és beosztása szerint.

Tarjáni István: Jó, semmi akadálya, a szerződésben benne van, semmi akadálya, hogy áttemeljék.

Lóth Gyula: A határozat 2. pontja nagyjából az 1. mondatban ugyanezt fekteti le azzal a különbséggel, hogy – ő egy tájházat múzeumként tekinti – egy múzeumot nem adnak oda mindenkinek. Neki bőven elég az, ami a 2. pontban van, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata évente több alkalommal városi rendezvények és más, a tágabb közösség számára rendezett jeles események alkalmával, a Közösségi Házzal együtt, vagy önállóan. Mint egyesület, nem venné igénybe a tájházat semmilyen rendezvény céljára például, hiszen ez egy tájház, egy muzeális érték. Szerinte ezért van a közösségi házuk és ezért van a Faluházuk, hogy ott tartsanak egyesületi és egyéb rendezvényeket. Ilyen szempontból bele se kerüljön, mert, ha belekerül az alpolgármester úr javaslata, akkor bármelyik egyesület mondhatja azt, hogy szeretné igénybe venni a tájházat, elnök asszonyék azt mondják, hogy nem, és máris egy konfliktus van. Sokkal nehezebb azt a konfliktust feloldani, ez az ő véleménye.

Tarjáni István: Mint ahogy elnök asszony is említette, nemcsak magáról az épületről van szó, hanem a hozzá tartozó ingatlanrészekről is, tehát a szabadtéri, nyitott fészerről, a présházról, a pince előtt lévő területről és magáról a pincéről, amely egyébként összekötésre fog kerülni a Közösségi Házban lévő pincével, akár együtt is használható lesz. Ez az, ami értelmesen használható közösségi rendezvényre. Ilyen értelemben nem a tájházról beszélnek, hanem az egész ingatlanról. Ennek van értelme. Úgy gondolja, ha ezt a szerződésbe bevették, semmi akadálya, hogy a határozati javaslatba is beveggyék, hiszen az, ami megjelenik a nyilvánosság előtt, illetve az Önkormányzati Híradóban is megjelenik, mint önkormányzati határozat, emiatt úgy ítéli meg, hogy ezzel semmilyen plusz dolgot nem

emelnek át a határozati javaslatba, csak megisméltik a szerződést, ami viszont sokkal kevésbé nyilvános és hozzáférhető.

Szakadáti László: Nincs szó rendezvényszervezésről, nem beszélt erről, nem mondja meg, mi legyen ott. Említették, hogy az lesz, ami lehet. Nem lehet rock koncertet rendezni, nyilvánvaló és sok mindent nem lehet. Azt mondták, hogy a helyi társadalmi szervezetek részére is rendelkezésre áll, a német nemzetiségi önkormányzat fenntartása és beosztása szerint. Lehet még más szavakat is beírni: szabályozása, belső működése szerint, aminek a német nemzetiségi önkormányzat utat enged.

Tarjáni István: Nem javasolja még tovább módosítani. Most van egy módosító javaslat, amennyiben alpolgármester úr fenntartja, márpedig úgy látja, akkor erről szavazást kell, hogy elrendeljen. Elnök úr javaslatát, illetve a bizottsági javaslatokat befogadja, nem szeretné bonyolítani a szavazás rendjét ezekkel. Alpolgármester úr javaslatával, mivel nem volt egyértelmű a támogatás, azt szavazásra fogja feltenni.

Varga László: Az látható, illetve az elmúlt hónapokban ebbe az irányba ment a közös munkálkodás a német nemzetiségi önkormányzat és az önkormányzat között, külső szakemberek bevonásával, úgy, mint a budaörsi Heimat Múzeum, amely egyúttal egyébként a magyarországi sváb tájházak módszertani központja is, illetve muzeológus szakemberrel közösen tárgyaltak arról, hogy hogyan, miként lehet a tájházukat a legszínvonalasabban, a legnagyobb nyilvánosságnak kitárva működtetni. Itt jutottak el arra a pontra, hogy ha már van a tájházuk, nagyon szépen alakul a berendezése, az egész miliője, illetve ahhoz, hogy állami támogatást is igénybe tudjon venni a fenntartó a tájház működéséhez, annak vannak kritériumok. Ez a kritériumrendszer valójában a közgyűteményi törvényben, illetve az ahhoz kapcsolódó miniszteri rendeletekben van leírva. Az önkormányzat és a német nemzetiségi önkormányzat hogy állapodik meg a nyitva tartásba, azt majd azért jelentősen befolyásolni fogja, hogy erre vonatkozólag is a közgyűteményi törvénynek vannak rendelkezései: hetente legalább három alkalommal, abból az egyik hétvége kell, hogy legyen, megvan, hogy kutatási célra hogy kell biztosítani nyitvatartási időt, megvan, hogy milyen szakembert kell biztosítani ahhoz, hogy ez elismert, minisztérium által engedélyezett tájházként működjön. Működhetne anélkül is, csak akkor például nem tudna olyan sok előnyt kihasználni, mint az állami támogatáshoz való jutás, stb. Ezért volt az a közös döntésük, hogy ezen az úton elindulnak, ez egy viszonylag hosszabb folyamat, ez látható a szerződésben is, hogy ki vannak tolva az időpontok ennek a státusznak az elnyeréséhez, mert mindenféle munkákat el kell végezni hozzá, de a cél az az. Lesznek bizonyos olyan pontok, amelyek nem feltétlenül a polgármesternek és az elnök asszonynak a megállapodása vagy a testület jóváhagyásán fog múlni, hanem egész egyszerűen törvényi szabályozás alá fog esni. Ha tetszik, ha nem, azt úgy kell majd alakítaniuk. Azért ezzel legyenek tisztában.

Tarjáni István: Úgy látja, több jelentkező nincs, a vitát lezárja. Először alpolgármester úr javaslatáról fog szavazást kérni.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szakadáti László alpolgármester határozati javaslatra vonatkozó módosító javaslatát – 8 igen, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A módosításokkal együtt, amelyet a bizottság, illetve elnök úr tett és az alpolgármesteri javaslattal együttesen teszi fel szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
167/2015. (IX.24.) határozata**

A „Tájház” megalapításáról, használati és működési rendjéről

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező, 2051 Biatorbágy, Fő út 92. szám alatti ingatlant (Tájház) – tulajdonjogának fenntartása mellett – határozatlan időre a Biatorbágyi Német Nemzetiségi Önkormányzat ingyenes használatba adja azzal a kifejezett céllal, hogy benne, mint fenntartó megalakítsa és működtesse a német nemzetiség múltját, hagyományait bemutató közérdekű muzeális kiállítóhelyet. A tájház működtetése a biatorbágyi közművelődés részét képezi, ami a fenti célok mellett a helyi társadalmi szervezetek részére is rendelkezésre áll, a német nemzetiségi önkormányzat fenntartása és beosztása szerint.
- 2) Biatorbágy Város Önkormányzata évente több alkalommal, városi rendezvények és más, a tágabb közösség számára rendezett jeles események alkalmával a nevezett ingatlant önállóan, vagy a Közösségi Házzal együtt közösségi szintérenként használni kívánja, valamint a Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola délutáni foglalkozásai számára rendelkezésre bocsátja, ezért a muzeális célú intézmény fenntartói feladatait megosztja a Biatorbágyi Német Nemzetiségi Önkormányzattal. A feladatmegosztás alapján Biatorbágy Város Önkormányzata vállalja az ingatlan működési költségeinek biztosítását. A muzeális célú intézmény szakmai feladatainak ellátásához szükséges tárgyi és személyi feltételeket a Biatorbágyi Német Nemzetiségi Önkormányzat biztosítja, továbbá gyakorolja a fenntartói jogokat és kötelezettségeket.
- 3) Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen határozat mellékletét képező *Ingatlan használattal egybekötött közfeladat-ellátási szerződést* aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. október 31.

A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

13) Érdi Tűzoltóság kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság tárgyalta. A kérelemben le van írva, hogy milyen célra, milyen összeget kíván megszerezni a kérelmező. A bizottsági javaslat 250 ezer Ft volt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Nagyon szomorú, hogy 2015 őszén egy tűzoltóságnál – még ha nem hivatásos tűzoltóról volna szó, akkor azt mondaná, hogy ne adjanak, mert mást csinálnak a pénzből – egy hivatásos tűzoltóságnál nincsenek meg a feltételek és az ott lévő alezredesnek el kell menni kuncsorogni az önkormányzathoz, ez nagy szégyen. Az önkormányzat építkezik, mindent csinál és minden egyes dologhoz tőlük engedélyt kell kérni és most akarnak adni nekik 250 ezer Ft-ot. Nem tudja, hogy abból az 5 millióból ez mire volna elég. Nagyon sajnálja, hogy ennek az embernek ide kellett jönnie, a többihez kell mennie és nem fog összejönni a pénze. Ha valakinél tűz van és be akar hirtelen jelentkezni és nem fogja tudni fogadni, mert rossz a készülék. Szinte hihetetlen, hogy a mai világban ilyen meg tud történni. Ha nem úgy szólna a telefon, hogy mentő, tűzoltó, akkor azt mondja rendbe van, de úgy szól. Mindenkinek a vagyonáról van szó és 250 ezer Ft ilyen gondot okoz egy ilyen embernek, hogy menni kell különböző helyekre. Nem tudja elképzelni, hogy államilag van pénz pályára, foci, mindenre, csak erre nincs? A tűzoltóságra? Ez nevetséges. Ezt az összeget így abszolút nem tudja elfogadni.

Tarjáni István: Az előterjesztés mellett ott szerepel egy korábbi, Biatorbágy Önkormányzata által meghozott döntés, amelyet 2002-ben ítelt meg az akkori testület 1 millió 783 ezer Ft értékben. Akkor ez egy tűzoltóautó beszerzését támogatta. Annyit kiegészítésként hozzá tud tenni, hogy az igényelt összeget nemcsak tőlük kérte az Érdi Tűzoltóság, hanem a környezetükben lévő önkormányzatoktól és a nyilvános adatok szerint az önkormányzatok által megszavazott támogatás már meghaladja a kért összeget. Tehát megvan az az összeg, amit kértek, az ő támogatásuk nélkül is, mert vannak olyan önkormányzatok, amelyek tehetősebbek és biztosították ezt a támogatást a döntésük alapján. Azt gondolja, ha ezt a pénzügyi bizottság már javasolta, akkor a testület természetesen döntsön erről. Kérdezi Barabás képviselő urat, hogy pontosan mi volt a javaslat, tud-e róla szavaztatni vagy sem? Ez nem nagyon értette.

Barabás József: Nyilvánvaló, hogy 205 ezer Ft-ot nem tud elképzelni és azt se tudja elképzelni, amit a polgármester úr mondott, hogy ebbe a térségbe, amihez Érd tartozik, ez a pár kis település annyi pénzt összeadott. Ők nem adnák oda, csak az 5 %-át vagy 10-et és a többi összeadta. Nem tudja, hogy ki az, ha csak nem Budaörs felvállalta az egészet. Azt nem tudja elképzelni, hogy Biatorbágytól itt sokkal gazdagabb település Budaörsön és Törökbálinton kívül van-e? Ezt az összeget nevetségesnek tartja, mond egy összeget: 1 millió Ft.

Tarjáni István: Azt tudja mondani, ahol már megtörtént a döntés. Budaörs benne van és még Százhalombatta is benne van és Érd is. Nemcsak az említett települések, akik nyilván jóval tehetősebbek, mint Biatorbágy. Törökbálint még nem döntött.

Sólyomvári Béla: Gyorsan elmagyarázza, hogy 3,8 millió Ft-ot szerettek volna, 800 ezer már rendelkezésre állt és arányosítottak lakosságszám alapján. Biatorbágyra kb. 150 ezer Ft jutott, a 250 ezer már megemelt összeg. Lakosságarányosan szerinte teljesen jó. Érti, hogy a tűzoltók kérnek, de akkor ilyen alapon a kórházak és a szomszéd településről a kórházak is ide szólhatnak, hogy ó, hát csomó pénzetek van, adjatok már erre meg arra. Jöhetne az útkarbantartó, hátha adnának, stb. Érti, hogy segítenek, de azért ez egy nem kötelező

feladat, önként vállalt. Az, hogy a tűzoltóságtól engedélyt kell kérni, azt akkor adják meg, ha a feltételeknek megfelelnek. Reméli, hogy ez független attól, hogy mennyi összeget kaptak önkéntes alapon.

Tarjáni István: Úgy látja, több javaslat nincs. Van egy bizottsági és egy képviselő javaslat. Előbb a képviselői javaslatot fogja feltenni szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Barabás József képviselő javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a támogatási összeget 1 millió forint összegben állapítsa meg – 1 igen, 2 ellenszavazat, 9 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
168/2015. (IX.24.) határozata**

Az érdi tűzoltóság kérelméről

Biatorbágy Város képviselő-testülete:

1. hozzájárul az érdi tűzoltólaktanya szünetmentes áramellátását biztosító tápegység javítási költségeihez,
2. a támogatási összeget 250 ezer forint összegben állapítja meg, melyet az általános tartalékkeret terhére biztosít,
3. felkéri a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére, a jegyzőt a szerződés ellenjegyzésére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

14) Sándor-Metternich kastély iskolabővítésével kapcsolatos az NSK-val megkötött Együttműködési Megállapodás módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság tárgyalta és egy kiegészítő javaslatot tett, amely nem közvetlenül a napirendhez tartozik, azaz, dolgozzon ki egy B tervet arra az esetre, ha nem készül el határidőre ez a fejlesztés, ami természetesen akkor is megtörténik, ha ilyen javaslatot nem tesz a bizottság, de ezzel semmi probléma nincs. Annyit kiegészítésképpen tesz, mint plusz információt, hogy a valódi határidő, amely köti a kivitelezőt, mert nem az NSK-t kell kösse a határidő, nem a kivitelezőt, az a közbeszerzési kiírásban kell, hogy szerepeljen és ezt véleményezte Biatorbágy Önkormányzata és itt 2016. augusztus 15-i határidőt szabott meg az 5 tanterem átadására. Ez nem szokásos egyébként közbeszerzési kiírásokban ilyen módon meghatározni határidőt, hiszen nem lehet tudni, hogy mikor lesz a

szereződéskötés, ők viszont ragaszkodtak ehhez. Ezt a főigazgató úr az NKS részéről akceptálta és azt mondta, hogy nagyon nehéz feladat elé állították őket, de természetesen érti a kérést és eleget is tesznek neki. Azt hiszi, hogy ennél erősebb feltételt nem szabhatnak, mint, hogy a közbeszerzés határideje egy fix időponthoz kötött. Itt is, ha valaki a Viadukt beruházást nyomon követi, itt is a véghatáridő az, ami jelenleg is köti a kivitelezőt, bármilyen más határidőt meghatározni bárkivel szemben lehet, de ez a leghatékonyabb módja annak, hogy biztosítsák a kivitelezés megvalósítását.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Sólyomvári Béla: Azért kérte a bizottság ezt a B tervet, mert akkor még nem tudták, hogy vállalta az NSK ezt a határidőt. Ettől függetlenül, azt tudják, ha utolsó napokban kell valamit kapkodni, akkor már nem lehet, de 1 év alatt elő lehet készíteni valamit, amit nem tud, hogy mi, mert nagyon fogós kérdés és nagyon nehéz. Azt mondja, hogy támogassák a bizottsági javaslatot. Készüljenek fel erre a valamilyen átmeneti időre. A másik, nem tudja, hogy mindenkinek nyilvánvaló-e, a Kormány 100 millió Ft körüli összeget megszavazott és azért húzódik ez az ügy, mert meggondolta magát a Kormány és 500 milliót adott erre. Csak, hogy mindenki tudja. Még azt akarta elmondani, hogy bár ez 8 tantermes iskola és 5 lesz augusztusra kész és elvileg nemsokára még 3, de ennél jóval több tanterem lesz szaktantermekkel együtt. Ez elég jelentős bővítés. Hallott egy 16-os számot, azért az már jó sok tanterem és akár a többi iskolájukkal is összevethető.

Tarjáni István: Annyi pontosítást tesz, hogy 139 millió Ft volt az eredeti támogatás és az módosult 500-ra.

Lóth Gyula: A bizottsági ülésen is jelezte különvéleményét ezzel kapcsolatban. Azt látja, hogy egy több éves előkészítés után egy megítélt durván 140 milliós támogatás egy nagyjából 500 millió Ft-os projektnél nem valósult meg semmi, helyette kaptak egy nagyobb ígéretet. A nagyobb ígérettel még nem tudnak beiskolázni gyerekeket és ezért született meg a bizottsági ülésen a javaslat. A bizottsági ülésen megértette alpolgármester úrral beszélve, hogy az NSK nem fogja bevállalni azt, hogy beleírja a saját szerződésébe, hogy mikorra készül el a kivitelezés, ezt ő megértette. Ahogy az sincs benne, hogy meddig írja ki a közbeszerzést. Ha jól látja a mostani elmúlt egy év eseményeit, ki se írta a közbeszerzést, mert várta a Kormányhatározat módosítását. A ki nem írt közbeszerzésben lehet augusztus 16., az egy fiókpapír lesz. Ezért is mondták azt, hogy valamire készüljenek fel, hiszen ezzel a szerződéssel és itt jogilag nem tudja, hogy mi a helyzet, kicsit aggályosnak tartja, hogy ezzel a szerződéssel lekötnek egy ingatlanukat, amire szerződésük van az NSK-val, hogy majd az ő segítségével felújítják. Az ő értelmezésében ezt maguktól mostantól nem tehetik meg, mert hiszen van egy tervük erre. Lekötöttek továbbá 380 millió Ft-ot, ami, ha jól emlékszik, jegyző úr mondta, hogy ez a saját, elkülönített számlájukhoz van, viszont egy szerződésben ígéretet tettek az NSK-nak. Az is egy szerződészegés, ha ezt a pénzt vissza akarják szedni jövő februárban, mert mégse lett kiírva a pályázat és szeretnének konténereket bérelni, vagy bármit, B tervet megvalósítani. Egyáltalán nem látja megalapozottnak, főleg az előző téma tükrében, ahol egy állami közfeladat ellátásához egy katasztrófavédelemnek az egyik szervezeti egysége kér pénzt. Ha az állami alapfeladatok ellátására nem tud az állam beruházásként odaadni 3,8 millió Ft-ot, akkor nagyon jó, hogy kapnak 500 milliót ígéretbe. Egy kicsit kockázatosnak látja és nem látja, hogy mi a megoldás. A szerződést gondolja, hogy alá fogják írni. Nem tud javaslatot se tenni ellene, azon kívül maximum, hogy az NSK-t beletehetni, hogy kiírja november 30-ig ezt a közbeszerzést. Ellenben, jegyző úr mondta,

hogy nem az NSK-n múlik, hanem a Miniszterelnökségi Hivatalon. Tehát máris nem kerülhet bele. Innentől kezdve az egész gyakorlatilag a Miniszterelnökségi Hivatalon, az NSK-n, a kiíráson, az időpontján múlik. Annyi a bizonytalan tényező, hogy gyakorlatilag nem 1 évük van rá. Itt az előbb Barabás képviselő úr mondta kicsit halkán, hogy 8. hó 16 az gyakorlatilag 10 hónap múlva lesz. Tíz hónap alatt szerinte jó teljesítmény lenne felújítani azt az iskolát, belerakni még egy 1 hónapos kiírást, 3 hónapos pályázati határidőt. Nagyon szűknek érzi, hogy erre bármit is alapozzanak, hogy jövőre lesz akár 3, akár 5 osztálytermük.

Tarjáni István: Ha nincs javaslata képviselő úrnak, akkor ez most egy beszélgetésnek tűnik, de annak itt sok értelme nincs. Beszélgethetnek arról, hogy milyen eshetőség jöhet még közbe. A körforgalomnál nem említette, hogy hány feltételnek kell teljesülnie. Nyilván ennél a fejlesztésnél is van még jó néhány feltétel és a körforgalom is elkészül határidőre és egyébként a főigazgató úrral egy átadáson találkozott, tehát az NSK működő szervezet és adnak át tantermeket. Nagykovácsiban egyeztetett erről 2 nappal ezelőtt tanteremátadáson, hogy akkor milyen feltételekkel lehet ezt az augusztus 15-ei határidőt tartani. Nem úgy kell ehhez hozzáállni, bár ellenzéki képviselőként mindig az a szerep, hogy valami pozitívból hogyan lehet valami negatívot csinálni. Szerinte úgy kell ehhez hozzáállni, hogy Kormányhatározatban leírva kaptak 500 millió Ft-ot. Az egy elég nyomós döntés szerinte, ha ez írásban megjelent a közlönyben. Az nem egy légből kapott szám, az le van írva, meg lehet nézni a Kormányhatározatot. Lehet ebben természetesen kételkedni, mert, ha a Magyar Kormány nem fog működni jövő évben, akkor nem lesz ebből semmi. Ez is előfordulhat, de szerinte nem erre kell készülni, hanem arra, hogy augusztus 15-én át fogják adni. Addig még tervezhetnek B tervet is, hogy mit tesznek, ha már május vagy április környékén lehet látni, hogy nem biztos, hogy ez befejeződik augusztus 15-ére. Nem most van itt az ideje, hogy erről vitát nyissanak, hogy mit csinálnak akkor, ha ez nem teljesül. Úgy kell hozzáállni, hogy teljesül, mint ahogy a körforgalom is megépül határidőre.

Szakadati László: Ahhoz a részéhez szólna hozzá, hogy nem szabad így elbizonytalanodni, mert ha egy képviselő-testület nem tudja, hogy mit akar, akkor senki nem fogja tudni helyette, hogy mit akar. Azért megtanulták az előző években, lásd a Szily kastély 2012-es I. ütemét, amikor nagyon-nagyon bizonytalan volt az egész és még a lekváros üvegben találták az otthagytott kanalat 12 évvel azelőttől és mindenkinek elege volt az ottani helyzetből. Belevágtak, neccesen, éppen hogy, nagyon nehéz körülmények között, de megcsinálták. Ez kb. így lesz a jövőben is. Az a fajta nyugodt, hátradőlős, tartalékokkal számoló, nagyon kényelmes, nagyon biztonságos építkezés még nem érkezett el Magyarországon, amiben egy új nemzedék reménykedik. Megérti ezt a reménykedést és így jó élni, így jó tervezni, de látható, hogy ez ugyanolyan kockázatos lesz már a határidőt illetően, mint éppen a polgármester úr által említett Viadukt alatti körforgalom. Ő inkább egy másik oldalról nézi meg. Az, hogy kapnak 500 millió Ft-ot, az fantasztikus, nem nagyon kell rajta meditálni, hiszen világos célra kapják. Akarnak-e a Sándor kastélyból is rendes épületet csinálni? Nyilvánvalóan akarnak és nem akarják, hogy rom legyen és hasznosítási céljaik is vannak. A hozzátett 380 millió Ft összesen durván 880 millió Ft-os pénzügyi alap elég hatalmasnak tűnik erre az épületre, a TSZ szárnyra vonatkoztatva, akár minden sarkát is körbegondolva. Abban reménykedik, hogy ez nem egy teljes tervezéshez tartozó kalkuláció, becslésről van szó, minden bizonnyal négyzetméterek és egyéb becslések alapján. Az, hogy nem történt volna semmi az utóbbi 1 évben, azért azt nem mondaná. Nagyon részletes terveik vannak, engedélyes tervük van erre az 5 tantermes változatra, kidolgozott, részletes tervek, nagyon sok munkával. Itt azért elindult ez a munka rendesen. Más kérdés, hogy nem bírt abba a szakaszba kerülni, amikor már építéssé válik, de ez a gesztus minden bizonnyal elviszi őket

abba az irányba, hogyha akarnak valamit, márpedig azt hiszi, kétségeik nem lehetnek, hogy ezt az épületet is rendbe kell hozni, akkor ezt vállalni kell. Arra bízta a képviselő-testületet, hogy vállalja ezt a határozatmódosítást, amely előttük van.

Nánási Tamás: Az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén rendkívül parázs vita volt erről a Sándor-Metternich kastély bővítési kérdéssel. Számára egyrészt az rajzolódott ki, hogy nagyon sok iskolai érdek ütközik és nagyon sok problémafelvetés van már most a 2016/2017-es tanév indulása kapcsán a tanteremelosztással kapcsolatban Bián, Torbágyon egyaránt, ugyanakkor, főleg a biai problémáknak a zömét már maga az 5 tantermes változat megoldaná. A vita végén az kerekedett ki, hogy 5, főleg, ha 8 tanterem elkészül a tanév elejére, akkor ezeknek a problémáknak a nagy része magától megoldást fog nyerni. Úgy nézett ki, hogy az intézményvezetők nem akarnak B tervről beszélgetni jelen pillanatban, hanem azt szeretnék, ha ez elkészülne ennek megfelelően. A bizottság is úgy foglalt állást, hogy elengedhetetlen ez a tanterem mennyiség a jövő tanévre és tegyen meg mindent annak érdekében Biatorbágy Város és vezetése, hogy ez a határidő teljesüljön. Ez az augusztus 15-ei kiírás tökéletesen megfelel ennek a bizottsági igénynek. Azt gondolja, ha már most B terven dolgoznak, akkor azt mutatják, hogy az önkormányzat már önmagában se biztos. Ugyan kér valamit, de azért dolgozik egy másik megoldáson. Eljöhét ennek is az ideje, de most, ha nyomást akarnak gyakorolni, az erőteljesen gyengítheti őket, ha már kidolgozzák azt a változatot is, ha esetleg a partnerük nem teljesíti azt, amit ők szeretnének. Legyen az az álláspontjuk, hogy nincs B terv, ezt meg kell csinálni, ez elengedhetetlen és ez az intézményvezetőknek is az általános javaslata.

Barabás József: Nagyon örül, hogy a bizottsági elnök úr ecsetelte egy pár mondatba, hogy mi volt az oktatási bizottsági ülésen. Nagyon szomorú, hogy a polgármester úr és az alpolgármester úr nem volt ott, mert ott nem ezek hangzottak el a 4 iskolaigazgatótól, hogy ilyen büszkén lehetne itt villogni az iskolával. Marx Árpád mellette ült és elmondta, hogy már nem tudnak mit hazudni a szülőknek, hogy hányféle dátum volt idáig. Varga úr nagyon jól tudja. Attól függetlenül azt mondta polgármester úr az előbb, hogy ellenzék. Nem így működik ez, hogy ellenzék, mert a Marx Árpád nem ellenzék, a Korbuly Klára nem ellenzék és a Korbuly Klára azt mondta, hogy ne visszafele mutogassanak, mert ő 8 éve itt van és 5 éve már ők vannak. Akkor most miről beszélnek? Ők csak azért beszélnek, mert ellenzékben vannak? Nem azért beszélnek. Itt ezt látja és azért szeretné mondani, hogy nem olyan biztos, ahogy a polgármester úr mondja. Semmi nem készült még el idáig időben, sajnálja. Egy járdaépítés nem készült el arra, amire meg lett ígérve, nem ez az iskola. Ha ez az iskola arra elkészül, akkor ő nem is tudja, hogy mi lesz.

Tarjáni István: Most iskolanapirendről van szó, akkor had említsen néhány olyan iskolai fejlesztést, ami határidőre elkészült. Az mindig szeptember 1-jére kell, hogy elkészüljön. 2012 szeptemberére készült el a Szily kastélynak a keleti szárnya 3 tanteremmel, a következő évben 5 tanteremmel és a következő évben pedig még 3 tanteremmel. Tehát 11 tanterem készült el az elmúlt 3 évben. Kivétel a 2015-ös év, amikor nem adtak át tantermet, mert a Sándor-Metternich kastélyba tervezték átadni, de az említett okok miatt az 1 évvel csúszni fog. Nem lehet azt mondani, hogy nem történt semmi. Átadtak több tantermet, mint amennyit az elmúlt 30 évben összesen átadtak – egyet sem. Utoljára 1977-ben adtak át Biatorbágyon iskolai tantermet. Erre azt mondani, hogy nem történt semmi, ez kicsit messze van a valóságtól. Az, hogy az iskolaigazgatók ezt nehezen tudják kezelni, megérti, de ebbe a helyzetbe nem ők kormányozták Biatorbágyot. Az elmúlt 20 év, és ha a korábbi is nézik, az elmúlt 40 év az, amely a lakosságszám növekedését az oktatás területén nem orvosolta. Az

elmúlt 20 évben odáig nem sikerült eljutni, hogy legyen egy ingatlan, amelyre lehet tervezni és készüljön egy terv, ami alapján iskolát lehet építeni. Ezzel szemben ők nem tervet készítettek, hanem felújítottak egy 11 tantermes működő iskolát, elkészítették a Sándor-Metternich kastély felújításának a terveit, ami egy 16 tantermes iskola és elkészítették egy új, 16 tantermes iskola terveit, amely az új Európai Unió ciklusban sok szóbeli információ alapján – ami nem Biatorbágyról származik, ezt a döntést nem Biatorbágyon hozzák meg, hanem a Kormány kell meghozza egy Kormányhatározatban – szóbeli ígéret számtalan helyről elhangzott, hogy az új iskolának is van jövője Biatorbágyon. Erre azt mondani, hogy nem történt semmi, nem minősíti.

Bodorkos Ádám: Polgármester úrnak néhány szavára szeretne visszautalni. Ugyanis nem szólt volna hozzá, de mivel ebbe se volt javaslat, ez még mindig csak egy beszélgetés akkor és mindenki akkor beszélget. Őket ugye nézik. A Szövetség Biatorbágyért Egyesületnek a képviselői – reméli nyilatkozhat az ő nevükben is – mindannyian a megoldást keresik ugyanúgy. Az iskolakérdés probléma Biatorbágyon, ezt ők is meg akarják oldani. Nem úgy állnak hozzá, hogy ez hogy nem valósulhat meg, de ha már azt nézik, hogy mi készül el időre, akkor nézzék meg a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodát.

Tarjáni István: Egy hetes késéssel fog elkészülni a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda. Szeptember 15-ére volt az eredeti terv és az építkezés során kiderült, hogy a 10 évvel ezelőtt készített épületnek az alapja az nem a terveknek megfelelően készült, hanem egy elbontandó pincére alapozták rá, amit inkább nem minősítene, hogy ez milyen kivitelezést takar. Egy hetes késést felelőlegesen egy ilyen beruházás esetén lehet, ezt fel is vállalja, egy hetes késés van benne. Ez legyen a legnagyobb problémájuk. Az, hogy egyébként 54 millió Ft-os pályázati támogatást sikerült ez ügyben megszerezni és ezt nagyon szoros határidővel végigvinni és úgy átadni, hogy szeptember 28-án gyermekek lesznek az óvodai termekben, ezt kifogásolni – ezt is lehet. Szerinte jóval több, mint amennyi óvodai terem épület az elmúlt 20 évben. Épült egy új óvoda, nem az önkormányzat beruházásában. Csak azért mondja, hogy beszéljenek egy kicsit a múlttól, mert bizonyára érdeklő a képernyő előtt ülőket is és az itt ülőket is, mert már régen beszéltek a múlttól. Két óvodai termet sikerült 20 év alatt produkálnia Biatorbágy Önkormányzatának, miközben a lakosság létszáma majdnem a duplájára nőtt és sikerült bérelni egy 4 csoportos óvodát mindösszesen 650 millió Ft-ért. Aki egy óvoda árával valamennyire tisztában van, az olyan 3-4-szeres összeget jelent, ami jelenleg 6 csoportosként működik. Ez volt a produktuma óvodák terén a Biatorbágyi Önkormányzatnak az elmúlt 20 évben, hogy akkor beszéljenek kicsit a múlttól is.

Sólyomvári Béla: Nem is tudja, hogyan lehet ezt finoman mondani. Van a Szövetség Biatorbágyért, aki 20 évig gyakorlatilag az oktatás terén nullát mutatott fel. Kb. így lehet összegezni tantermek tekintetében. Ezek után rajtuk, akik – most nem ismétli, amit polgármester úr mondott – az elmúlt 5 évben mennyi iskolai tantermet építettek, ezt számon kérni. Nézzék meg az okait. Miért van ekkora zsúfoltság, hiány a tantermekből? Két dolog miatt. Az egyik, hogy nem épült iskolai terem. Ez tudják, hogy 2010 előtt kin múlt. A másik, hogy miért kell sok tanterem? Azért, mert rengeteg lakos jött Biatorbágyra. Miért jött rengeteg lakos? Mert a biatorbágyi földtulajdonosok, akik tagjai voltak az akkori képviselő-testületüknek, szerinte nem kell mutogatni, azok úgy vonták be a földeket, hogy 3 fél volt. Az önkormányzat, aki az olcsó szántóföldet átminősítette drága, belterületi földdé. Voltak, akik végrehajtottak, a beruházók és voltak a telektulajdonosok. Ebből a háromszögből egy vonal lett, mert a kettő fél, aki a Biatorbágy érdekeit a biatorbágyi képviselő-testületnek kellett volna képviselnie és azok ugyanazok az emberek voltak, akik eladták a földet. Tehát,

Biatorbágy Város érdekeit senki nem képviselte. Ezért állnak itt. Nem követelték meg a beruházóktól, hogy csak akkor mehet a beruházás, ha vállalnak egy iskolát, stb. Az akkori képviselő-testületben kik voltak? Barabás József ott ült, neki földje is volt, bevonta. Mellette Molnár Tibor, aki a beruházó oldalon vett részt. Az a lényeg, hogy főleg Barabás úr ne kérje rajtuk számon azt, hogy miért nincs tanterem? Ez elképesztő. Hihetetlen. Barabás úr helyében azt szokták mondani, akinek vaj van a fején, ne menjen a napra.

Kecskés László: A Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodának a témáját hozta fel Bodorkos Ádám. Ha már ennél az óvodánál vannak, had emlékeztesse, bár Barabás Józsefet nem kell, mert amikor az új szárny átadása megtörtént, akkor ő már képviselő volt, de a szövetséges képviselőtársait, hogy annak az új szárnynak az átadása novemberben történt. Abból a pénzből, ami az önkormányzatnak a nyugati lakótelepen lévő, egykori torbágyi pedagógusföldek árából jutott. Ismerik annak a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodának a minőségét már átadáskor. Most polgármester úr mondott néhány olyan minőségi paramétert, amelyik nemcsak megdrágította, hanem megnyújtotta az átadási határidőt is. Ha már óvodáról beszélnek, akkor egy másik, szintén abból az időszakból való alkotásról se feledkezzenek meg, ami ugyan nem az önkormányzat építése, de a Dévai utcai óvoda egy darabig lízingelt volt, utána átvették maradványértéken. Annak a minőségéről se kell túlságosan meggyőznie képviselőtársait, hiszen, amikor megtörtént ez az átadás és megvételre került a Dévai utcai óvoda, akkor, ha jól emlékszik, 4-5 oldalas hibalistát készítettek az akkori műszaki osztályuk dolgozói. Azt hiszi, hogy nem túl elegáns az ilyen jellegű, cinkelés a jelenlegi beruházásaiknak. Ahogy látszott, az iskolaszárnyak ütemének megépítésével nem voltak elmaradva, az óvodával nem sokat fognak csúszni.

Tarjáni István: Miután tovább folytatnák a napirenden kívüli hozzászólásokat, a napirend az NSK-val kötött szerződésük módosításáról szól.

Barabás József: Mivel belenyúlt a polgármester úr a darázsfaszekbe, így most kialakult ez a dolog. Annyit azért tudni kell, hogy amire oly büszke az iskolaépítéssel kapcsolatban, az első három tantermet kimeszelték, építettek egy vizesblokkot, az egész nincs 10 m² és lepévécézték a legolcsóbb PVC-vel. Ez volt az első három tanterem. Sólyomvári úrnak mondja, hogy neki 1cm² földje nem volt azon a területen. Akkor miért állít ilyet? Se a családjának, senkinek azon a területen 1 fillért nem kapott, amit ott eladtak. Ebbe nem kéne belemenni, mással kéne foglalkozni, ő is ezt mondja, hogy nem kéne ebbe belemenni. Az az ember ne mondja, hogy milyen sokan idejöttek, mikor ő is – mondja azt, hogy –„gyüttment”. Ezt nem kellene pont nekik mondania. Szeretné ő is, ha továbblépnének, nem kéne visszamutogatni, mert úgy hatalomra kerülni, hogy se víz, se gáz, se csatorna, se út, semmi nem volt Biatorbágyon és azért valami elkészült. Sósúton most csinálják a csatornát, ami Biatorbágyon már tizenvalahány éve van. Nem biztos, hogy bele kéne menni olyan dolgokba és első pillanatba 270 millió Ft bevétel volt, amivel Palovics Lajos beült a házba. Könyörög, abból mit lehetett volna csinálni? Az oktatás és minden alkalmazott benne volt. Abból mit lehetett volna csinálni? Amikor nem volt, nem azt kell alapul venni. Az utolsó 5 évben, most, amikor ennyi lóvé van, most kellene valamit mutatni. Azelőtt 10 év alatt nem volt annyi, mint most 1 év alatt. Ebből kellene kiindulni, de azt mondja, ne folytassák ezt, hanem foglalkozzanak a munkájukkal.

Tarjáni István: Ő is így gondolja, de szerinte 3 tantermet bizonyára ki lehetett volna meszelni abból az összegből is.

Molnár Tibor: Általánosan a megítélése ezekben a kérdésekben talán nem egyértelmű. A területek átminősítésében nem vettek részt, ők kapacitáltak. Versenyárgyalás volt, ők helyi vállalkozóként nyerték el ezt a projektet. Ő 2006-ban kilépett ebből a cégből és 2011-ben helyi vállalkozóként konkrét, 8.800.-Ft-os m² áron ajánlotta fel a közismert iskolatemet. Egyeztetve országgyűlési képviselőkkel, ismert beruházókkal együtt a pályázati árakat – nevezzék így – 285 ezer Ft-os nettó ár volt, amit össze lehet hasonlítani a mostani felújítási árakhoz. Ez a projekt 2011 nyarán, a választás után 10 hónappal lekeveredett. Ebben az évben hitelfelvételi lehetősége megvolt az önkormányzatnak az Unicredit Bankkal. Ők is egyeztettek és konszolidált, teljesen normális hitelfeltételek mellett, hosszú távú beruházás keretén belül 24 osztályos iskola, sportcsarnok és esetleg kis tanuszoda is megvalósulhatott volna. Ennyi volt az ő szerepe. Úgymond lokálpatriótaként két kulcsát mondott, csak, hogy helyre tegyék ezt az egész történetet. A telekár, a beruházási ár tisztességes volt. Konkrétan átugorhattak volna egy időugrást és megvalósulhatott volna azon a területen egy nagyon komoly komplexum. Ez a felelősségkörökhöz hozzátartozik, de azzal egyetért, hogy nem kell vizsgálni a régi felelősségköröket, hanem előre kell nézni. Másrészt, az, hogy Biatorbágnak kellett-e ennyi lakos, véleménye szerint se. Főleg az volt a nagy probléma, hogy az egész település tervezése hosszú távon nem történt meg, se kultúra, se oktatás, se közlekedés, se egészségügyben való előregondolkodás nem történt. Ott azt a magántulajdonosok lehúzták. Megpróbálták ezt amennyire lehet, tisztességesen és normálisan elvégezni és igenis volt ebben lokálpatrióta is, szociális érzékenység(ük)e az árképzésben annak idején. Ez a konkrét és nagyon gyors, 3 év alatt elkészülő megoldás nem kellett. Ez egy konkrét felelősség. Csak ennyit, hogy helyre tegyék az ő szerepét ebben a közelmúltban, vagy régmúltban.

Tarjáni István: Megpróbálja valahogy terelni ezt a nem tudja meddig tartó vitát, de azt már megszokhatták Molnár Tibortól, hogy csak akkor szól, amikor a saját érdekében szólhat. Amikor az iskolatelekkel kapcsolatosan tud valami érdemről mondani, akkor megszólal, meg akkor még talán meg is jelenik a testületi ülésen, egyébként meg nem, de most ez nem lényeg. Egyébként se nagyon érti, hogy akkor hogy tárgyalhat egy magánbefektető az önkormányzati hitelfelvételről. Ez kicsit zavarosnak tűnik neki, de hagyják az egészet, mert jelenleg az NSK-val kapcsolatos szerződésmódosítás van napirenden.

Rack Ferencné: Szeretné javasolni, hogy ha lehet, akkor a politikai csatározásokon próbáljanak a jelenlévők felülemelkedni. Ha már tényleg beszélgetésről van szó és önhibáján kívül nem tudott itt lenni a legutóbbi oktatási bizottsági ülésen és ott nem tudott ez ügyben megszólalni, akkor szeretné elmondani, hogy a torbágyi iskolaépületben már nincs mit osztani, nincs tanterem, amit osztani lehet. Ezt a dolgot már több ízben megfogalmazta iskolaigazgatóként is az elmúlt év folyamán és a német nemzetiségi önkormányzat is megfogalmazta az aggályait ezzel kapcsolatban. A jövő tanévre vonatkozóan egyetlen tanterem sem áll rendelkezésre a leendő első osztályosok fogadására, tehát nagyon sürgősen el kell kezdeni gondolkodni a torbágyi épület teremelosztásával, esetleges bővítésével kapcsolatban is. Ugyanis egyetlen tízfős 8. osztály ballag el ennek a tanévnek a végén, akik jelenleg egy folyosóvégből leválasztott szükségteremben helyezkednek el. Az ő helyükre nem tudnak senkit leültetni.

Tarjáni István: Tudatában vannak az ottani problémáknak is, nincs elfelejtve, tudják, hogy szeptemberre tanteremet kell produkálni a Karinthy Frigyes utcai iskolában.

Barabás József: Ügyrendi javaslata, hogy vita nélkül szavazzanak, mert így sokra nem fognak vele menni. Ahogy hallotta az előbb, lehet, hogy nem fogják megszavazni.

Tarjáni István: Barabás József ügyrendi javaslatáról kér szavazást.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Barabás József képviselő javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (121 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Érdeemi javaslatra nem emlékszik. Az NSK-val kapcsolatos szerződésmódosítást teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
169/2015. (IX.24.) határozata**

A Sándor-Metternich kastélyba tervezett tantermek megvalósításával kapcsolatban

**A Nemzeti Sportközpontokkal (NSK) kötött együttműködési megállapodás
módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1) *az alábbiakban módosítja a 10/2015. (I. 29.) önkormányzati határozatát:*

A határozat I. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„a Sándor-Metternich kastélyba tervezett iskola beruházás megvalósításához szükséges becsült önerő összegét bruttó 380.502.473,- forintot a 2015. évi költségvetésében biztosítja.”

A módosítás oka: a 1523/2015. (VII. 31.) Korm. határozat 1. pontja;

2) elfogadja a Nemzeti Sportközpontokkal kötött Együttműködési Megállapodás módosítását és felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat mellékletét képező Együttműködési Megállapodás módosításának megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

15) A Viadukt Nonprofit Sport Kft.-vel kapcsolatos feladatokról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt a pénzügyi bizottság támogatta olyan javaslatokkal, amelyek tulajdonképpen adminisztratívák. Van olyan néhány pont, amely mögött nincs tartalom, ezeket javasolta kivenni. Ez egyértelmű. A 34 és a 44/D részére vonatkozik. A 34-es pont a vagyonekezelésre vonatkozik, amelyet befogad. Ez egy olyan javaslat, amelyről nem fog szavazást kérni. Van még egy módosító javaslat, hogy adjon be üzleti tervet a 2016. évre, de addig is házirendet a sportpályák használatára. Ezt befogadja, nem fog egyikről sem szavazást kérni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Mindenekelőtt szögezzenek le néhány dolgot. Amikor a képviselő-testületben hoznak egy határozatot vagy több határozatot, akkor általában egy kicsit hátradőlnek és várják a hivataltól, hogy előkészítse a továbbiakat és teljesítse. Itt bizony nagyon elképek ennek a teljesítésével. A sportélet közben zajlik, nem áll le és igen sok alkalmazkodásra és improvizatív lépésre volt szükség ahhoz, hogy ez az átalakulás, így elhúzódva is valahogy mégis sikeres legyen. Ne felejtsek el, hogy tavaly novemberben kezdték el és azt gondolták, hogy március 15-ére, a bajnokság indulására ez létrejön. Aztán belátták, hogy ez nem megy és elhalasztották július 1-jére, de sajnos, akkora se készült el. Végül is létrejött egy Viadukt Sport Nonprofit Kft augusztus 3-ai aláírással, majd ezt bíróság visszaigazolta augusztus 17-18. környékén. Csak hogy, ennek a Kft-nek azóta is a mai napig nincsenek meg a működési alapjai. Ha a Kft-nek van igazgatója, de nincs pénze, nincsenek emberei és főleg nincs a kezébe az a vagyon, amit kezeljen, akkor bizony igen nehéz teljesíteni a feladatát. Most annál a szakasznál vannak, amikor ezekkel a kellékekkel látják el ezt a Kft-t, vagyis, biztosítják a jogi környezetét, illetve az egyeztetett költségvetés alapján, ami év végéig van tervezve, arról döntenek, hogy ezt megkaphassa és rendezhesse az összekuszálódott költségeket. Rendben van az, hogy egy ilyen átalakulás nem könnyű folyamat, azonban nem nagyon indokolta azért ez semmi, hogy ennyire elhúzódjon. Egy kicsit nagyobb odafigyeléssel ezt megoldhatták volna. Ezt sajnálja, de most már maguk mögött hagyják. Ami a konkrét javaslatait illeti, az első az a mostani, eldöntendő határozati javaslatukban, a 2. oldalon szerepel. Ott valahol hiányolja azt, hogy miközben az a 4 határozati javaslati pontot javasolja elfogadni, nem nyilatkoznak a 2011 óta megkötött együttműködési megállapodásokról vagy nevezhetik azokat is vagyonehasználati szerződésnek. Hiszen akkor terjesztették ki a Kolozsvári utcai pályára is ezt a Viadukt SE számára, akkor biztosítottak két gondnokot és akkor biztosítottak közműdíjak átvállalását. Ennek valószínűleg meg kéne szünnie a mostani életbelépésekor. Ezt az egyet nem látja, talán ide a határozatba kellene illeszteni. A másik javaslata az, hogy a könnyebb érthetőség kedvéért a vagyonekezelési szerződésben van egy olyan folyamat mindjárt a két fél megnevezése után, hogy fogalom meghatározások. Az első mondat utánra tegyék át azt a bekezdést, ami a 4. oldal tetején van, mert elég nehéz megérteni, hogy valami majd úgy odébb, valamikor, pár oldallal később mire vonatkozik ennek híján. Ezt javasolja módosítani. Még egy javaslata van. Az 5. oldalon van egy vagyonekezelés tartalma nevű fejezet. Aljegyző úrral azt hiszi, megegyeztek, hogy ezt módosítani kell, mert ez még úgy képzelte el, hogy már birtokban van a Nonprofit Sport Kft., holott nincs birtokban. Még a Viadukt SE-nek egy eszköz- és ingatlanleltárral át kell adja a Kft. részére a megnevezett ingatlanokat és eszközöket. Ennek az átfogalmazása szükséges. Nem fontos azonban, hogy most a szövegszerű javaslat itt legyen a testület előtt, hiszen maga a határozati javaslat szerinte a

legfontosabb és a mellékelt dokumentumokat pedig ezeknek megfelelően a hivatal könnyedén át tudja vezetni és tudja korigálni. Ez a konkrét javaslata. Elhangzott az a javaslat, hogy legyen házirend és pályahasználati rend. Nyilván nincs ennek akadálya, csak látszik, hogy a folyamat összetettsége szerint mindenki 26-szor teszi bele ugyanazt az igényét. Le van írva az ügyvezető igazgató feladatai között 60 pontban, hogy mi a feladata. Ott van a házirend, a pályahasználati rend, a korosztályrend, az ifjúságnevelés, az öregfiúk nevelése, stb. Újra ismétlik magukat, azt akarja mondani. Hagyják már azt az igazgatót dolgozni végre, adjanak neki lehetőséget és ne aggódjanak azon, hogy nem fog házirendet csinálni, mert alig várja, hogy csinálhasson egy házirendet. Ennek ellenére, ha ragaszkodik hozzá bárki, akkor szavazzák újra be, de egy kicsit csak zavarja ezt a képet, ezt a feladatmennyiséget, ami egyébként rá van zúdítva.

Tarjáni István: Néhány megjegyzése lenne. Alpolgármester úr hozzászólásának első része arról szólt, hogy hogy le vannak maradva. Augusztus 18-án jegyezték be a Kft-t. Azelőtt nehézkes lett volna bármilyen döntést hozni. Azóta meg ez az első rendes ülésük. Ez a határidővel kapcsolatos. A másik, hogy ha javaslatai vannak, szerinte praktikusabb ezt bizottsági ülésen, vagy még azt megelőzően, hiszen főállású alkalmazott. Ezt az aljegyzővel kiválóan lehet tisztázni, aki ennek az ügynek a gazdája, hogy akkor mit kéne még tenni. Szerinte ennél ügyesebb javaslatokat is lehet tenni, mint a képviselő-testület előtt, hiszen hatékonyabb ezt előre megtenni és akkor már úgy idehozni.

Lóth Gyula: Bizottságuk előtt volt az anyag és ő volt az, aki kérte az üzleti tervet, a házirendet és egyéb dolgokat. Tisztán arra hivatkozva, hogy, ha október 1-jétől elkezdi üzemelni a Kft., akkor valami alapján üzemelnie kell, valami alapján nyitva kéne tartania a telepeket, valami alapján be kéne szedni a kispályáért az ellenértéket a lakosságtól. Szerinte ez törvényi kötelezettség egy ilyen esetben. Elhiszi, hogy benne van a munkaköri leírásában az ügyvezető úrnak, ellenben október 1-jétől ez egy üzemszerű működés, aminek ez az alapfeltétele. Ha ezt megcsinálja decemberbe, akkor ne nyisson ki a pálya addig, ameddig ez nincs kész. Ott egyeztetve elfogadták azt, hogy egy normál Kft. üzleti terv nélkül el se szokott indulni. Arra való tekintettel, hogy ez nem egy normál Kft. és nem egy normál átadás-átvétel, ahogy alpolgármester úr is mondta, hogy ez egy feszített munkatempó, abszolút elfogadható, ha ezt megteszi jövő év elejére és elkészít egy üzleti tervet annak a tudásnak és információknak a birtokában, amit most 3 hónap alatt összeszed. Mintha polgármester úr azt mondta volna, hogy ez a bizottságnak egy januári kérése. Úgy emlékszik, ott úgy fogalmazták meg, hogy a szerződés aláírásáig be kell nyújtania magát a házirendet, a nyitva tartást és a költségtérítési díjakat, amit a város tud publikálni. A legegyszerűbb amúgy az, hogy most az esélye is megvan ez. Egyszerűen csak át kell venni és ebben az évben nem foglalkozni vele. E nélkül viszont valaki, ha nincs, akkor nem tud üzemeltetni.

Szakadáti László: Nagyon nehéz probléma ez, hogy ennyire nem érthető, mert amit most Lóth Gyula képviselő mondott, az teljes egészében mellőzi az ismertségét ennek a témakörnek. A február 26-i ülésnek van egy előterjesztése, kb. 10 oldalból áll, amely mindent tartalmaz, amit ez ügyben tudni kell. Mindent és azt is, hogy hogy tervezték ezt az évet. Elkészült az a bizonyos költségvetés, üzleti terv – ha szabad így mondani –, amelyik szükséges ahhoz, hogy idén működjön és meg van benne fogalmazva, hogy le fogja adni januárra a következő évi költségvetést, hiszen 100%-os önkormányzati tulajdonról lévén szó, a költségvetésben különben nem tudnak rá biztosítani semmit. Csak ne felejtsek el, hogy annyira szűkül az az olló, amelyen a végén rendesen tud működni a Kft., hogy kevés tapasztalat marad. November 20. körül véget ér a bajnokság, október 1-jével végre elkezd

működni. Annyira eltékozzák az idejüket elméletben itt a hivatalban, mintha ez egy állóvíz lenne, nem pedig egy dinamikus, élettől duzzadó terület, hogy arra kér mindenkit, érezze ennek a súlyát és érezze, hogy most hol tartanak, melyik fázisnál. Nincs szó arról, hogy ne lenne valahol rögzítve az üzleti terv, ne lenne rögzítve, hogy mi a kötelessége. Mindent tud, minden bele van fogalmazva. Egyedül az a tétel hiányzik, amit említett, hogy hogyan szűnik meg a másik, amelyik korábban biztosította ezeket az ingatlanhasználati rendelkezéseket – vagyongazdálkodást. Azt kellene most majd ebben még valahogy érvényesíteni és akkor el tud indulni végre az a munka, amelyik nem tudott elindulni. Ne követeljenek addig tőle semmit, amíg nem adtak oda neki a kormányrudat. Adják már oda, minden fel van töltve rá, hogy csinálja. Ha valaki akarja még, hogy megtűzdeljék különböző feladatokkal, akkor most állítsák össze címszerűen, hogy még mi mindent szeretnének és írják hozzá azt is, biztos, hogy meg fogja csinálni, nem decemberre, hanem minél hamarabb, alig várja, hogy kiadhassa a kispályáját, mert egyébiránt a Kft. költségvetésébe bevétel is van tervezve, nemcsak kiadás, csak nem tudja érvényesíteni a bevételét. A dolog összetettsége tökéletesen meg van alapozva.

Tarjáni István: Aljegyző urat közben megkérdezte, hogy ezek az alpolgármesteri javaslatok befogadhatóak, ezért nem fog róla szavazást kérni, mert ezek segítik a Kft. működését. Több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 170/2015. (IX.24.) határozata

A Viadukt Nonprofit Sport Kft.-vel kapcsolatos feladatokról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

- 1) a Viadukt Sport Egyesülettel 2011-ben megkötött együttműködési megállapodást (vagyonhasználati szerződést) megszünteti.
- 2) határozott idejű (15 éves) Vagyonkezelési Szerződés köt a Viadukt Nonprofit Sport Kft.-vel a Biatorbágy, Iharos dűlő 7., és a Kolozsvári út 15. szám alatti sportlétesítményekre, és a hozzá tartozó ingóságokra,
- 3) Támogatási Szerződést köt a Viadukt Nonprofit Sport Kft.-vel a Kft. működőképességének biztosítása érdekében, a szerződésben a 2015-ös költségvetési évben 15.360.000 forint összegű forrást biztosít, a további években a mindenkorai költségvetési rendelet fogja tartalmazni az éves támogatás összegét,
- 4) 2 fő gondnoki státuszt a Városgondnokság szervezeti egységéből 2015. október 1. napjával átad a Viadukt Nonprofit Sport Kft. szervezetébe, 2015-ös költségvetési évről bruttó 1.453.000 forint bérköltséggel, további 392.000 forint járulékkal együtt,
- 5) felkéri a Polgármestert a Vagyonkezelési és Támogatási Szerződések megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(A Vagyonkezelési Szerződés, és a Támogatási Szerződés a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző
Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

16) Fővárosi Vízművek Gördülő Fejlesztési Terv 2016-2030 időszakra, Beruházási Terv, Felújítási és Pótlási Terv

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt a településfejlesztési bizottság tárgyalta és kiegészítéssel, illetve javaslattal támogatta. Ezt befogadja, ezzel javasolja a testületnek is elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Sólyomvári Béla: Azért kérte ezt a javaslatot, mert nagyon sok emberrel találkozott és a körzetében is sok olyan ház van, amelyik szivattyúval van bekötve, nem gravitációs, hanem szivattyús módszerrel. Egy pár évvel ezelőtt sikerült kiváltaniuk egy kis szakaszt a Fő utcában, de mindenki, akinek még ilyen maradt, annak az nagyon nagy kellemetlenséget okoz. Rengetegszer elromlik, sok költséggel jár, nem egy jó megoldás. Ezért kérte a bizottságban ezt a javaslatot, hogy kérjék a vízművektől és csatornázási művektől, hogy amennyiben van rá lehetősége – nyilván majd ők döntenek el (mert az ő szavazati joguk (egyszer volt közgyűlésen 0,01-es táblát felemelni, az felemelő volt) – kérjék tőlük, hogy ezt vegyék bele és lehetőség szerint cseréeljék ki ezeket.

Lóth Gyula: Nagyon szépen összefogott anyag volt. Egyetlen dolog nem derült ki, hogy Szakadát László alpolgármester úr által készített melléklet hogy viszonyul magához a fő anyaghoz. Mintha a határozatukban a fő anyagot fogadnák el. Erről a kiegészítésről viszont említés sem történik. Gondolja, hogy ez az átolvasás után, vagy bizottsági javaslat után lett. Javasolja, hogy ha nincs benne, akkor egy 4. pontban kérjék fel a jegyző urat, hogy ezt a kiegészítést vezettesse át a Fővárosi Vízműveken. Nem derült ki számára a határozatból, hogy mi a céljuk ezzel az egy oldallal, amely gyakorlatilag tételes és fontos adatokat tartalmazott.

Tarjáni István: Befogadja ezt a javaslatot is.

Szakadát László: Annyit tenne hozzá, hogy egyet értsenek, hogy a gördülő fejlesztési terv egy listázás, egy jövőbe tekintés, ezért célszerű mindent beletenni és újra és újra megismétlik évente. Amit csak tudnak, azt illendő beletenni, nem okoz nekik sem semmiféle gondot, akármilyen problémáról írnak, ezért el ne felejtsek, ki ne maradjon, ismételjék meg inkább többször. Az ebben szereplő költségeket természetesen fizetik. Az értékcsökkenési leírásból Biatorbágy számára vízdíjban kb. évente 85-90 millió Ft értékcsökkenési összeg jön össze, ami jó alkalom arra, hogy minden bajukat orvosolják minél hamarabb. Azért nem szabad elhúzni ezeket a bajokat, mert most ez az összeg magasabb, mint amikor majd a jövőben létre fog jönni egy vízdíj konszolidáció egy pár év múlva. Most még ez a vízdíj ugyanakkora, mint amennyivel beléptek, nem engedett az állami szabályozás ezen változtatni. Ez azt jelenti, hogy magasabb, de legalább használják ki arra, hogy ezt visszaköltik magukra és főleg azokat a problémákat, amelyek, mint a nyomásfokozás - amit írt – vagy a szennyvízhálózat problémája, azt minél hamarabb oldják meg, ne húzódjanak

azok tovább, hiszen most gyűlik az a keret, amelyből ezeket meg tudják csinálni. Végül pedig, megmozdult a Tópark beruházás. Ne felejtsek el, hogy érinti a víziközmű használatukat. Legalább két éve várnak arra, hogy fel tudják számolni a BVCS Kft., az előző vízműveket, felszabadítani abból azt a 200-220 millió Ft-ot, ami benne van és azzal – az előkészítés alapján – a meglévő szennyvíztisztító kapacitását megnövelni, amelyet azzal a céllal dédelgettek, hogy éppen azért, ha ez a Tópark megmozdul, akkor be tudják fogadni az egyre növekvő szennyvizét. Valami rendkívülit tenniük kell, mert nincsenek közvetlen kapcsolatban az energiahivatallal, azzal a Fővárosi Vízművek van közvetlen kapcsolatban. Ezt próbálja jelezni számukra, hogy ez a feladat egyre sürgetőbbé válik, nem tudják, milyen ütemezés szerint fog majd átépülni, mikor lesz ez szorítóbb, de célszerű most már ezt az intenzifikálást –a hogy hívják ezt a kifejezést – minél sürgősebben elkezdeni, nehogy kényszerpályára kerüljenek. Ezeket csak mint tájékoztatást mondja – ha már a vízművekről és a közműveikről beszélnek.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, befogadva a bizottság által tett javaslatot, illetve Lóth Gyula képviselő úr által tett javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
171/2015. (IX.24.) határozata**

**Fővárosi Vízművek Gördülő Fejlesztési Terv 2016-2030 időszakra, Beruházási Terv,
Felújítási és Pótlási Terv**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

- 1) jóváhagyja a víziközmű szolgáltató Fővárosi Vízművek Zrt. által készített Gördülő Fejlesztési Tervet a 2016-2030 időszakra,
- 2) a Gördülő Fejlesztési Terv részei:
 - a. Felújítási és Pótlási Terv,
 - b. Beruházási Terv,
- 3) felkéri a Jegyzőt a Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos intézkedések megtételére.
(A Gördülő Fejlesztési Terv, Felújítási és Pótlási Terv, Beruházási Terv a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

17) Biatorbágy 452 hrsz-ú ingatlanon kialakításra kerülő 16 tantermes általános iskola II. ütemének építési engedélyezési tervdokumentációja és kiviteli terveinek elkészítése tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ennek a részleteiről a településfejlesztési bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra, illetve a közbeszerzési bizottság is javaslatot tett a testületnek. Mindkettő javasolja a pályázat ilyen módon történő kiírását.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Az Oktatási Bizottság ülésén viccből bevágta, hogy a Tamás Gábornak, a főépítésznek a cégével kellene megcsináltatni, mert milyen gyors volna. A végén valaki komolyan vette, mert ide belekerült az anyagba, hogy azt a céget is meg kell hívni. Utánanézett, hogy kötelező, mert az első az övé volt, de véleménye szerint nem fair dolog.

Tarjáni István: Képviselő úr ismerethiányban szenved. Nemhogy meg kell hívni, hanem csak őt tudják meghívni, hiszen szerzői jogon alapuló közbeszerzési eljárást fognak indítani. Mászt nem hívhatnak meg. Ilyen volt az I. ütem is és ilyen a II. ütem is. Innentől az elmondottakat nem tudja értelmezni.

Barabás József: Ha ez így működik, akkor az az ember, aki majd ellenőrizni fogja az egészet, annak a cége megtervezi? Állítólag nem törvénysértő a dolog, utánanézték, de ezt nem tudja elképzelni. Ilyen még a kommunizmusban se volt, hogy megcsinálja valaki, utána leellenőrzi és felveszi a pénzt.

Tarjáni István: Képviselő úr ismét ismerethiányban szenved. 2012-ben döntött úgy a képviselő-testület, hogy tervellenőri feladatokra szerződést köt a B Verzió Kft-vel, aki a tervek ellenőrzésének a feladatát kapta meg mind az I., mind a II. ütemre. Ahogy az I. ütemre, úgy a II. ütemre is a B Verzió Építészeti Kft. fogja vizsgálni azokat a terveket, amelyeket a Leták és Tamás Kft. elkészít.

Barabás József: Ha még egy másik céget meg kell bízni, hogy ellenőrizze, akkor ez most hogy működik? Mennyi lóvé lesz? Ha ez normálisan lett volna meghirdetve és az a cég megcsinálhatta volna, azt nem kellett volna már leellenőrizni. Most mennek sorjában? Lehet, hogy ilyen törvény van, nem tudja, de ez katasztrófa, hogy rajz hátán rajz van, fából vaskarika minden fordul itt elő és iskola sose lesz.

Tarjáni István: Megint csak azt tudja mondani, hogy amikor kötnek egy szerződést, annak van összege is. Ez ugyanabban a döntésben szerepelt, amit most fejből nem tud felidézni. Nyilván azért az összegért fogja a cég elvégezni, amilyen összeget az akkori testület megszavazott. Ha nagyon szükséges, akkor erről írásban tájékoztatja a képviselő urat. Nem véletlenül kell a kiviteli tervekhez tervellenőrt alkalmazni, hiszen ez egy olyan méretű beruházás, amelyet a beruházási osztályuk nem képes kezelni. Így történt egyébként a Sándor-Metternich kastély esetében is. Ott nem kellett megbízniuk tervellenőrt. Egyébként, ha ők lettek volna a beruházók, akkor megbíztak volna, hiszen az NSK a kivitelező és az NSK végezte a tervellenőri feladatokat. Csak, hogy hasonlítsák valamelyik másik beruházáshoz. Tervellenőri feladatokra akkor is szükség van, ha nem a Leták és Tamás Kft-vel köt Biatorbágy Város Önkormányzata szerződést, mert így korrekt a dolog. Minél nagyobb egy beruházás, annál inkább szükség van külső szervezet bevonására, hiszen ha

az apparátusuk ezt a tervellenőri feladatot végeznék, akkor becsukhatná a beruházási osztály az ajtaját és akkor azt mondaná, hogy akkor 1 hónapig ne zavarják őket, mert most éppen a tervellenőri feladatokat végzik.

Úgy látja, több kérdés nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatban szereplő módon és meghívottakkal teszi fel szavazásra a kérdést.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
172/2015. (IX.24.) határozata**

Biatorbágy 452 hrsz-ú ingatlanon kialakításra kerülő 16 tantermes általános iskola II. ütemének építési engedélyezési tervdokumentációja és kiviteli terveinek elkészítése tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) megtárgyalta Biatorbágy 452 hrsz-ú ingatlanon kialakításra kerülő 16 tantermes általános iskola II. ütemének építési engedélyezési tervdokumentációja és kiviteli terveinek elkészítése tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásáról szóló előterjesztést,
- 2) a határozat mellékletét képező ajánlati felhívásban, dokumentációban és azok mellékleteiben foglaltakat jóváhagyja,
- 3) a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 94. § (2) c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít a Biatorbágy 452 hrsz-ú ingatlanon kialakításra kerülő 16 tantermes általános iskola II. ütemének építési engedélyezési tervdokumentációja és kiviteli terveinek elkészítésére,
- 4) az ajánlati felhívást, dokumentációt és azok valamennyi mellékletét a Leták és Tamás Építésziroda Kft. (1126 Budapest, Vöröskő u. 21.) részére küldi meg,
- 5) felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező ajánlati felhívásban, dokumentációban és azok mellékleteiben foglaltakat szerint, indítsa el a közbeszerzési eljárást.

Határidő: 2015. szeptember 25.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

18) A Hulladékgyűjtés és kapcsolódó szolgáltatások közbeszerzési eljárás megindításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez év december 31-éig van szerződésük a Depónia Kft-vel, ezért szükséges ennek a közbeszerzésnek a kiírása. Az eljárás módjáról, illetve a közbeszerzési bizottság javaslatáról jegyző úr ad tájékoztatást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A közbeszerzést a nyílt eljárási rend szerint részvételi felhívással indítják meg, a két évvel ezelőtti közbeszerzési eljárást alkalmazva. A részvételi felhívásra jelentkezők a lezárást követően ajánlatokat adhatnak be. Ez az eljárás tárgyalásos eljárási forma. A bírálati részszempontoknál alapvetően két konkrét javaslat fogalmazódott meg. Az egyik az ajánlati ár, a másik pedig egy minősítés, amelyet a hatóságtól kell megszereznie a szolgáltatóknak. Ezek súlyozott számok, ezek alapján kerül majd elbírálásra az összes ajánlat. Röviden: részvételi felhívással indul az eljárás, amelyre részvétellel lehet jelentkezni és a résztvevők a zárást követően ajánlatokat adhatnak be, amelyeket tárgyalás után, ezen részszempontok alapján kerül kiválasztásra a legjobb, a nyertes ajánlat.

Lóth Gyula: A 10. oldalon azt olvassa, hogy az egész városban 1 db szelektív hulladékgyűjtő pont kialakítása van kalkulálva és arra kérnek ajánlatot. Mi indokolja az 1-et? Remélte, hogy egy új szerződésnél majd egy nagyobb szelektív hulladékgyűjtési lehetőség lesz a városon belül. Régebben több ilyen pont volt elhelyezve, ennek a karbantartása problémát okozott, ezt tudja, de az 1-et pedig nagyon kevésnek találja. Ez minnek a következménye?

Tarjáni István: Akkor voltak szelektív hulladékgyűjtő szigetek elhelyezve a településen, amikor még nem működött a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés. Ahogy ez bevezetésre került, akkor ezek megszüntetésre kerültek, illetve 1-et fenntartottak arra az esetre, ha valaki üveget szeretne elhelyezni, mivel azt nem lehet házhoz menő formában gyűjteni, illetve, ha olyan mennyiség gyűlik össze, amit azonnal szeretne eljuttatni, erre legyen lehetősége. Emlékezteti képviselőtársait, hogy ezek Biatorbágyon se működtek, de nincs olyan település Magyarországon, ahol ezek normális üzemben tudnak működni. Minden szelektív gyűjtősziget hulladéklerakóként működik. Úgy értelmezik a használói, hogy akkor ide mindent, minden időben és minden formában le lehet tenni. Nem lehet jól működtetni, csak akkor, ha felügyelet van. Felügyelettel rendelkező hely viszont nincs több a településen, azért van csak egy. Javítaná a szolgáltatás minőségét, csak annak költsége lenne. Ha egy új telepet létrehoznának, ahol még felügyeletet is biztosítanak, akkor arra lehetne mód. Ennek a lehetőségét megvizsgálták. Ennek a beruházásnak az egyszeri költsége sem jelentéktelen, de azt csak egyszer kell viselni. Több költség a fenntartása, mert ahhoz, hogy állandó jelenlét legyen, az elég komoly összeget jelentene a költségvetésbe, ezért nem javasolja. Itt azért lehet megtenni, hiszen egyébként is van felügyelet ezen a területen. Úgy látja, nincs több kérdés, észrevétel. Az eredeti határozati javaslatban szereplő kiírást javasolja elfogadni a testületnek. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 173/2015. (IX.24.) határozata

Hulladékgyűjtés és kapcsolódó szolgáltatások közbeszerzési eljárás megindításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a hulladékgyűjtés és kapcsolódó szolgáltatások közbeszerzési eljárás megindításáról szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a „*Biatorbágy Város közigazgatási területén hulladékgyűjtés és kapcsolódó szolgáltatásokra*” a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény 89. § (2) bekezdése d) pontja alapján megindításra kerülő közbeszerzési eljárás részvételi felhívását.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015. szeptember 28.

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

19) Utak burkolat és csapadékvíz-elvezetés javítási és felújítási munkáival kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez a szolgáltatásuk is lejár december 31-én. Ezt röviden kátyúzási szolgáltatásnak hívták. Megkéri jegyző urat, hogy a közbeszerzési kiírás jellemzőiről rövid tájékoztatást adjon.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Az ajánlati felhívás a közbeszerzési törvényben a 122/a. § (1) bek. szerinti eljárási rendet szabályozza, amely gyakorlatilag a nettó 150 millió Ft alatti építési beruházások esetén nyílt eljárás szabályait alkalmazandó eljárásrendet ebben a §-ban foglalt eltérésekkel enged alkalmazni, ami annyit tesz, hogy ez nem tárgyalásos eljárás, hanem meghívásos tárgyalás. A meghíváson hirdetmény nélkül az önkormányzat a határozati javaslat szerinti szervezeteket meghívja. Ezek a szervezetek a felhívás szerint megteszik az ajánlataikat és ezen ajánlatok után a meghatározott két bírálati részszerpont szerint kerül kiválasztásra a legkedvezőbb ajánlatot tevő. Az eljárást megnyitó felhívásban olvasható, hogy egy keret megállapodásról van szó, amely abban más az eddigiektől, hogy a nyertes ajánlattevővel egy keret megállapodás kerül aláírásra, amely a legfontosabb szerződéses elemeket tartalmazza és minden egyes munkánál eseti megállapodás kötését kell az önkormányzatnak biztosítani. A szolgáltatási időszak 3 év. Ezt a 150 milliós keretet használhatja fel a megrendelő önkormányzat, függően attól, hogy melyik évben, mennyi munkát szeretne elvégeztetni. Természetesen, ha ez a 150 milliós keret a szolgáltatási időszakon belül kimerül, onnantól más munkamegrendelésre nincs mód, de nem kötelező a 150 millió Ft-nak a felhasználása. Ez egy keretösszeg. Az útfelületek kimutatása olvasható. Az engedély nélküli útfelújítások is beletartozhatnak ebbe a közbeszerzésbe. Ami nagyon fontos, hogy van ennek a közbeszerzésnek egy olyan egységár gyűjteménye, amelyet minden ajánlattevő be fog árazni. Ez az egységár gyűjtemény tételesen tartalmazza, hogy milyen munkákat követel meg a megrendelő. Ezt egy szakértő és az önkormányzat beruházási osztályának együttműködésével alakították ki. Gyakorlati tapasztalat több is van az országban. Úgy érezték, hogy az önkormányzat megpróbálta minden egyes, az elmúlt évben tapasztalt gyakorlati megvalósulás során létrejövő igényét beletenni ebbe az egységár

gyűjteménybe. Innentől nem lesz kérdés az, hogy mi az a kátyúzás, mi az az útfelújítás, hiszen az egységár gyűjtemény alapján fogja majd az ajánlattevő a munkát elvégezni eseti szerződések szerint. Olvasható a pontozási képlet. Két részszerpont van, ez alapján kerül majd kiválasztásra a nyertes ajánlattevő. Január 1-jétől él a szolgáltatási szerződés, hiszen december 31-el jár le az előző.

Tarjáni István: Szeretné szintén kiemelni, hogy ez egy alapvetően új műszaki tartalommal kiírandó közbeszerzés lesz és valóban sokat várnak attól, hogy egy külső szakembert vontak be, aki egy szakmai anyagot készített, amiből szerinte nagyon sok előnye származik majd az önkormányzatnak. Szeretné a meghívandók listáját megnevezni. A lehető legtöbb környékbeli céget igyekezett beletenni. A BTG Kft., aki jelenleg is szolgáltatás sikkosság, illetve hó-eltakarítás témakörében, neki is van ilyen üzletága. Egy solymári cég, a KORRENT Kft., aki a Mátyás király út 11-ben székel és 13-09-167291 cégjegyzékszámmal rendelkezik. A BTG-nél azért nem mondta, mert kapcsolatuk van vele. Az Út-Közmű-Gép Kft., amely egy érdi cég és 13-09-143057 cégjegyzékszámmal rendelkezik. Az MLV CONSULTING Kft. egy budapesti cég, Márton utca 36-40. 4. és 01-09-172693 cégjegyzékszámmal rendelkezik. Az ÚTÉPPARK Kft., amely egyébként már épített utat náluk és 07-09-022842 cégjegyzékszámmal rendelkezik és a FINN Út Kft., amely egy másik technológiával dolgozik. Ez szintén budapesti cég és 01-09-161163 cégjegyzékszámja van. Ez 6 cég, azt hiszi, ezek bizonyára megfelelő versenyt jelentenek, hogy olyan ajánlatot kapjanak, amely kedvezőbb lesz a jelenleginél. A jelenlegi szolgáltató nem kíván indulni, ezt kiegészítésként el tudja mondani.

Bodorkos Ádám: Szeretne egy céget javasolni. A Land Investment Kft. szintén biatorbágyi cég. A cégjegyzékszám: 13-09-163808. Az összes elérhetőség a cégkivonaton rajta van, ezt jegyző úrnak átadja.

Tarjáni István: Befogadja, ezzel fogja kiegészíteni a szavazást.

Lóth Gyula: Maga az anyag tényleg nagyon minőségi, nézte a kiírást. Az eljárásrend annyira nem szimpatikus. A 150-es limit elérését nyugodtan törölhetik a következőnél és mondhatják azt, hogy nyílt közbeszerzés, viszont már megszokta. Ő is javaslatot tette. A DiverCon Kft. 1112 Budapest, Kánai út 3/b. Összes adata a cégjegyzéken van, szeretnék, ha őt is meghívnák, ha már ilyen.

Tarjáni István: Ezt a javaslatot is természetesen befogadja. Amennyiben több javaslat nincs, a vitát lezárja. Ezzel a két kiegészítendő cég meghívásával együtt teszi fel szavazásra a közbeszerzésről szóló határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 174/2015. (IX.24.) határozata

Utak burkolat és csapadékvíz-elvezetés javítási és felújítási munkáival kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény Harmadik Része és a 122/A. § (1) bekezdése alapján „*Biatorbágy Város Önkormányzata kezelésében lévő utak burkolat és csapadékvíz-elvezetés javítási és felújítási munkáira*” hirdetmény nélküli meghívásos közbeszerzési eljárást indít.

I. A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg:

BTG Kft.

Székhely: 2040 Budaörs, Dózsa Gy. út 21.

Cégjegyzékszám: 13-09-064364

KORRENT Kft.

Székhely: 2083 Solymár, Mátyás király út 11. 3. 3m. 10.

Cégjegyzékszám: 13-09-167291

Út-Közmű-Gép Kft.

Székhely: 2030 Érd, Thököly Imre utca 54.

Cégjegyzékszám: 13-09-143057

MLV CONSULTING Kft.

Székhely: 1094 Budapest, Márton utca 36-40. 4. em. 45.

Cégjegyzékszám: 01-09-172693

ÚTÉPPARK Kft.

Székhely: 8000 Székesfehérvár, Sóstói út 7.

Cégjegyzékszám: 07-09-022842

FINN Út Kft.

Székhely: 1141 Budapest, Álmos vezér köz 5.

Cégjegyzékszám: 01-09-161163

Land Investment Kft.

Székhely: 2051 Biatorbágy, Attila u. 1.

Cégjegyzékszám: 13-09-163808

DiverCon Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Székhely: 1112 Budapest, Kánai út 3/b.

Cégjegyzékszám: 01-09-862884

II. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárást a jelen határozat mellékletét képező ajánlati felhívás szerint indítsa meg, valamint az ajánlati dokumentációt állítsa össze és küldje meg a meghívandó szervezetek részére.

Felelős: Polgármester

Határidő: Ajánlattételi felhívás megküldésére: 2015. szeptember 28.

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

20) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5/2015. (II. 27.) Ör. sz. költségvetési rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ebben az elmúlt időszakban hozott döntéseik átvezetése szerepel a költségvetésben, amelyet a pénzügyi bizottság tárgyalt és javasolja a testületnek elfogadásra.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 15/2015.(IX.25.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

21) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: Lóth Gyula a körforgalom építésével kapcsolatban kíván kérdést feltenni.

Lóth Gyula: Kérésére ültek ugyanitt, azt már lebeszélték jegyző úrral. Viszont akkor, amikor itt ültek, akkor polgármester úr egy teljesen más témában szavaztatott és még átolvasták az eléjük tett anyagot, addig elmesélte, hogy mi volt, ezért elnézést kér a szakértő uraktól, hogy nem tudta, hogy ez az az időszak, amikor olvas és kérdez egyben. Ellenben vannak olyan kérdései, amelyeket meg tud válaszolni polgármester úr is. Egy részére már kaptak választ. Elhangzott, hogy mikor várható a híd befejezése. Nagyon kérdés, ami a lakosságot inkább érinti, lehet, hogy ez túl szakmai lesz, hogy lesz-e olyan időpontja az építkezésnek, amikor mind a Pátyi út - Ország út csomópont, mind pedig a híd egy időben zárva lesz? Ha ez igen, akkor várhatóan melyik ütemben, nagyjából mikorra lehet számítani? Egy nem építkezéssel kapcsolatos kérdése lenne még a körforgalomnál. Ez a pályázat. Ahogy látják, november a határidő. Úgy néz ki, hogy akkor tartani lehet. Már meg se meri kérdezni az előző témánál, hogy mi van, ha mégse fejezik be és lecsúsznak a pályázat elszámolásáról. Ez egy nyitott kérdés. Volt-e már egyeztetés arra vonatkozóan, hogy a késedelmes befejezés és a pályázati összeg esetleges visszaadása miatt kötbérezhető-e a cég?

Tarjáni István: Tudomása szerint az a lezárás nem szerepel a forgalomtechnikai terveket, de ezt majd kéri írásban mind a projektmenedzsertől, mind a tervezőtől. Ha mégis igen, akkor természetesen mindenkit tájékoztatnak. Amennyiben nem, akkor természetesen nem. A másik kérdésre, a pályázattal kapcsolatban jegyző úr válaszol, hiszen ez egy jogi kérdés.

dr. Kovács András: A NIF-el kötött együttműködési megállapodásban nagyon fontos sarokkő volt az, hogy jelen pályázat egy támogatásból megvalósuló beruházás. Ezen beruházásra vonatkozóan a támogatási szerződést már módosították határidő tekintetében. Ez november 30-ra lett kitolva. Gyakorlatilag a NIF együttműködési megállapodásban is vállalt kötelezettségei úgy szóltak, hogy ha eleve május 30-ig nem írják alá a szerződést, akkor nem is tudja vállalni, gyakorlatilag hatálytalan a közbeszerzés és nem írják alá a kivitelezési szerződést a kivitelezővel. Ez szerencsésen május 29. napján megtörtént. Ebben a szerződésben a kivitelező Vianova Kft. olyan szerződéses mellékkötelezettségeket vállalt, hogy amennyiben határidőt módosítana vagy kicsúszna a határidőből, ellehetetlenítené saját magát. Nagyon-nagyon komoly késedelmi kötbér van ebben a szerződésben. Az önkormányzat már ki is fejezte szándékát több ízben is, hogy amennyiben támogatás megvonásra kerül ebből a csúszásból kifolyólag, akkor természetesen a kárt okozó felé érvényesíteni fogja. A kivitelezőnek tudomása van róla. A NIF csak ezzel a feltétellel vállalta, hiszen semmilyen pénzügyi fedezete, forrása nincs erre a beruházásra. Támogatás mellett teljes egészében Biatorbágy vállalja ennek a körforgalomnak a megépítését. Olyan szerződéses feltételeket kellett vállalni a kivitelezőnek, amelyből egyszerűen nem tud kimászni. Valószínűsíthetően – ez csak feltételezés –, hogy a csúszásnak oka volt az is, hogy ezt is mérlegelték és nekiláttak a munkának sebesen augusztus végén. Igen, a szerződéses mellékkötelezettségek olyan kötbért rónak a Vianovára, hogy ellehetetlenül, ha ebből a határidőből kicsúszik. A műszaki részét nem tudja. Jelen pillanatban a NIF a szerződés szerinti teljesítést követeli meg és ugyanígy a műszaki ellenőre a beruházásnak. Tudomása szerint jelen pillanatban tartható a kivitelezési határidő. **Bodorkos Ádám:** Korábbi tájékoztatásból a polgármester úrtól kiderült, hogy október 30-án kezdődik meg a műszaki átadás. Ez önmagában a készre jelentés, amelyre van 30 nap. November 30-ig azért már igénybe lehet-e venni magát a hidat és a körforgalmat? Nehogy, bárki, aki nézi ezt, azt higgye, hogy ettől már használható. Ez nyilván már csak papírozás. Olyan tájékoztatást szeretne kérni, hogy a Kolozsvári utcai foci pályával kapcsolatban most hogy állnak.

Tarjáni István: A műszaki átadás-átvételi eljárás megindításának a feltétele, hogy a beruházás főbb elemei elkészüljenek. Ez azt jelenti, hogy a körforgalom használatba vehető és kisebb elemeknek az utólagos kivitelezésére még van mód. Ez azt jelenti, hogy forgalomba helyezett állapotba kell, hogy legyen a körforgalom. A Kolozsvári úti fejlesztéssel kapcsolatban pedig annyi kiegészítést tud tenni, hogy eredetileg, a képviselő-testület arról hozott döntést, hogy amennyiben a Kolozsvári úti nagy műfüves pálya pályázat támogatást nyer és kivitelezésre kerül, akkor a képviselő-testület vállalja a futópálya megépítését és ez a döntés meg is született. Ebben a témában már két közbeszerzést indítottak is, amely eredménytelenül zárult. Menet közben bevontak egy szakértőt. Akkor az volt a legfontosabb, hogy a pálya használható legyen. A szakértő javaslata alapján úgy döntöttek, hogy nemcsak egy futópályát célszerű ezen a területen megvalósítani, mert ebben az esetben az a két terület, amely a futópálya és a nagy pálya között van ez a két félkör ív, ez utólag már nem beépíthető, hiszen a futópálya nem ad lehetőséget arra, hogy utána munkagépek átmenjenek. Ennek a tervezését elindították, hogy a két terület, amely a futópálya és a nagypálya között van, ez atlétikai, illetve arra a multifunkciós pályahasználatra alkalmas legyen, amely jelenleg is ott van. Ennek a tervezése megtörtént és ennek a közbeszerzésnek a kiírásának az előkészítése van most folyamatban. Ahogy látták, ez ma napirenden lett volna. Azért került levételre, mert ennek nem jutottak el a végéig. Annyi és olyan súlyú ügyük van jelenleg, hogy ezt nem tudták már ebbe a csomagba befejezni a mai napra, ezért valószínűleg egy rendkívüli ülés keretében kerül majd a képviselő-testület elé, és akkor már nemcsak egy futópályáról beszélnek, hanem had tájékoztassa a jelenlévőket,

egy atlétikai centrum építéséről, amely funkcióban is több, mint a futópálya, de kivitelezési költségben is nyilvánvalóan több lesz. Azt hiszi, hogy megéri mind a fáradságot vele, mind a hozzá tartozó forrást hozzárendelni, hiszen ilyen atlétikai centrum a környezetükben nincs. Egyébként jelenleg sportlétesítmények hiányában szenvednek. Az iskolai oktatásban is használható lesz és a szabadidő sport számára is használható lesz, ami szintén egy egyedülálló dolog megítélése szerint.

Barabás József: Vasárnap a pályán többen megkérdezték tőle, hogy valóban ezen a pályán van a szegélykő, amelynek 2 méterre kellene lenni a szélétől, a vonaltól és csak 50 cm-re van és teljesen fel kell körbe szedni a szegélykövet? Ezt kérdezték sokan tőle. Nem tudják, hol hallották, mert ő nem hallotta, de mi az igazság ebből?

Tarjáni István: Nem tud ilyenről. Konkrétan a kérdést sem érti, hogy mitől van hány méterre micsoda. Ha képviselő úr megfogalmazza a kérdését, akkor tervező szakemberüknek továbbítja. Alpolgármester úr érti és meg is válaszolja a kérdést.

Szakadáti László: A szegélykő nagyon közel van a vonalhoz, de nincs kész a rendszer. Most, hogy a megfelelő kivitelező építi meg vagy pedig a futópálya kivitelező építi meg, azt most még nem tudja, vagy nem látja a kettő találkozását. Nem olyan nagy probléma azt a szegélykövet felvenni és kiszélesedni fog 1,5 méterre remélhetőleg a pálya mindkét irányba és az alatt lesz az eddig legjobban kikristályosodott tervek szerint az a víznyelő cső, amelyik a futópályáról a gyűjtőt, a nagy mennyiségű vizet akár még nagy eső esetén is elnyeli. Az alatt a sáv alatt lesz majd, egyúttal kijebb jön majd a szegélykő. Kb. így néznek ki a meglévő rendszer és az előttük álló feladatok között.

Barabás József: Szét kell szedni? A vezetékét kijebb kell vinni? Akkor az embereknek igazuk van, akik ezt mondták.

Tarjáni István: Nem véletlenül javasolta. Műszaki kérdésben itt vitát nyitnak. Azt se érti, hogy milyen vezeték és milyen szegély. Szerinte ezt a kérdést képviselő úr tegye át írásos formában és akkor a tervezőjük válaszolni fog rá. Ha már a futópálya szóba került, had reagáljon egy olyan szóbeszédre, amire egyébként nem szokás testületi ülésen reagálni, mégis, ezzel kivételt tesz. Nagyon sokan kérdezik tőle, hogy tervezik-e, hogy a futópálya fizetős lesz, mert valamiért ez forog közszájon. Nem tervezik. Azt tervezik, hogy a jelenlegi használati rendet nem szeretnék megváltoztatni. Magát a futópályát térítésmentesen, illetve a multifunkciós pályát, ami egy műanyag borítású, azt is térítésmentesen lehet használni. A jelenlegi elképzelés szerint ezek nem változnának. Nyilván a nagy műfüves pályának a használata térítésköteles lesz, ugyanúgy, ahogy a kis műfüves pályának a használata is. Ez úgy tud közösségi, illetve szabadidős sport célt szolgálni, ha ezt igénybe is veszik azok, akik ezt szeretnék. Nyilván akkor fogják igénybe venni, ha ezért nem kérnek térítési díjat. Egyébként a javaslattétel Sport Kft. és ügyvezetőjének a feladata ennek a meghatározása, aztán a testületnek döntenie kell ebben.

Lóth Gyula: Még egy kérdése lenne a körforgalommal kapcsolatban. A Pátyi úti csomópont, a Viadukt alatti körforgalomtól a CBA körforgalomig ott 2x1 sáv van, egy lekanyarodó sávokkal együtt épül majd az úttest. Ott fedik be az árkokat, jelenleg föld alá viszik a csapadékvíz-elvezetést, és lényegesen szélesebb terület jön. Ez az egyik kérdése. Lenne egy másik is, amire polgármester úr az utolsó rendes testületi ülésen tett ígéretet mielőtt Gyergyóremetére kiutazott, hogy a városi napokon nem jelent meg Gyergyóremete képviselőjében senki. Azóta volt egy Székely Napok is, erről többen is érdeklődtek náluk,

ezért szeretnének kérni egy nagyon rövid tájékoztatást, hogy mi hangzott el a két találkozó alkalmával.

Tarjáni István: Erről egy rövid írásos jegyzet szolt a polgármesteri beszámolóban a remetei napról. Előbb visszatér a körforgalomra, mert az rövidebb és utána a remetei kapcsolatról. Valóban, egy balra kanyarodó sáv, ha a körforgalom felől haladnak a CBA felé, akkor meg fog épülni a Kossuth Lajos utca felé, amely utólag került be a tervbe a testület akkori döntésének értelmében. A remetei kapcsolattal pedig az az esemény történt, hogy a Székely Kör vezetője és jómaga volt a küldöttség az idei remetei falunapon. Megpróbálták kideríteni, hogy mi volt az oka annak, hogy remetei küldöttség nem érkezett a Biatorbágyi Városünnepre. Az információik szerint, amely úgy gondolja, hogy hitelt érdemlő, hiszen azóta már itt járt egy 8 fős remetei küldöttség a Székely Napon, a polgármester vezetésével. Ennek eredményeképpen egyébként, hogy ott voltak. Tulajdonképpen nem volt konkrét indoka annak. Úgy hiszi, hogy sok apró indok lehetett, illetve a közvetlen kiváltó ok az, hogy ilyen egyszerű döntést hozott a képviselő-testület, illetve a remetei polgármester úr, hogy megkérdezte a képviselőket, hogy ki óhajt Biatorbágyra jönni és az eredmény az lett, hogy nem volt pozitív válasz. Erre úgy döntött, hogy akkor nem küld küldöttséget. Igazából nem volt semmilyen különösebb oka, mert egyik esküvőre ment, a másik kaszált, a harmadik nem tudja mit csinált, de nem volt szándékosság ebben, így jött ki. Azt hiszi, azért lehetett volna ennek ellenére valamilyen küldöttséggel megjelenni. Ezzel már nem tud mit kezdeni, ez így történt. Ezt nyilván nem így értékelték és senki nem így értékelte. Azért mentek mindketten a Székely Kör vezetőjével, hogy kiderítsék ennek az okát, de lényegi oka nincs. Az mindenesetre fontos, hogy a kapcsolatukat megpróbálják olyan szintre hozni, hogy ilyen ne fordulhasson elő, vegyék ezt a meghívást súlyosnak, ha Biatorbágy meghívást intéz remete felé, akkor azt értékeljük úgy, hogy el is várják őket. Akkor javaslatot tett, hogy a Székely Nap keretében ne csak a Székely Napra érkezzenek, hanem egy ún. önkormányzati napot is szánjanak a remetei küldöttségnek. Ez a Székely Napot megelőző napon meg is valósult. Csütörtök este érkeztek, akkor egy önkormányzati küldöttség fogadta őket. Minden képviselő kapott ezekre meghívást. A pénteki napon, délelőtt folyamán egy biatorbágyi bemutatkozás volt az önkormányzat munkájáról itt a hivatal épületében, illetve kimentek a Szily kastély, illetve a Sándor kastély épületébe, hogy megmutassák, hogy van egy kvázi befejezett beruházásuk iskolaépület tekintetében, illetve van egy tervbe vett beruházásuk és még néhány olyan pontot, ami belefért a délelőtti és utóba esett, azt gépjárműből megnézték. Délután pedig egy budapesti kirándulás keretében, amelyet ők szerettek volna, oda elvitték őket. Ez parlamenti kirándulással kezdődött, utána pedig a várban, a Csontváry kiállítást nézték meg. Barabás képviselő úr elejétől végig az összes programon ott volt. Szombat délelőtt ismét biatorbágyi programmal folytatták. A termelői piacon kezdtek, a Viadukton megtekintették a Viadukt beruházást, illetve utána a torbágyi patakpart, a torbágyi katolikus templom és környezete beruházásokat mutatták meg, amelyek az elmúlt évben készültek el. Délután pedig a Székely Nappal folytatódott és vasárnap reggel utaztak haza. Nagyon elégedettek voltak, személy szerint külön-külön mindenki köszönetet mondott a meghívásért és a programért. Úgy hiszi, hogy ezzel a gesztussal ez a kapcsolat most új erőre fog tudni kapni. Abban maradtak, hogy mindkét település küldöttségei az egymás rendezvényein megfelelő számban meg fognak jelenni. Terveznek továbbra is a Székely Napon is egy ilyen önkormányzati nap megtartását. Egyébként annyi oka lehet ennek, ha valaki most kérdezi tovább, hogy ez hogy fordulhat elő, az ő városnapjuk különbözik az összes többi testvértelepülésük falunapjától, városnapjától, hiszen nekik 5 van. Nem tud annyi idő jutni egy-egy képviselőcsoportra vagy egy testvérvárosi csoportra, hiszen náluk 1 van vagy maximum kettő és gyakorlatilag velük tudnak lenni végig. Ez a számossága miatt nem tud

így működni. Mindenesetre kísérletet tesz arra és már most kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a következő városünnepre igyekezzenek minden testvértelepülési küldöttség mellett képviseletet biztosítani és jó házigazdái lenni minden küldöttségnek. Ez segíteni fog ezen a kapcsolaton és az összes többin is. Azt hiszi, hogy a mai testületi ülés elég hosszúra sikeredett és a tájékoztatások is reméli, hogy kimerítőek voltak. Minden olyan dologról igyekezett szót ejteni már a tájékoztatás részben, ami számottevő lehet a város lakosságát érintően.

22) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérése, észrevétele, hozzászólása nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 19¹⁸-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző