

Napirend

- 1) **A Budapest-Balaton kerékpárút fejlesztéséről**
Előadó: Polgármester
- 2) **Biatorbágy településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetések szabályairól**
Előadó: Polgármester
- 3) **A Nagydobronyi Református Egyházközség kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 4) **Juhász Ferenc kutatói ösztöndíj elbírálásáról**
Előadó: Polgármester
- 5) **Juhász Ferenc szobor állításával kapcsolatos költségekről**
Előadó: Polgármester
- 6) **Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft üzleti tervének elfogadásáról és a járóbeteg-szakellátást érintő óraszámok átcsoportosításáról**
Előadó: Polgármester
- 7) **Az „Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatása Pest megyében” (kódszám: PM_EUALAPPELLATAS_2017) pályázati felhívásról**
Előadó: Polgármester
- 8) **A „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” (kódszám: PM_CSAPVÍZGAZD_2017) pályázati felhívásról**
Előadó: Polgármester
- 9) **A Biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjával kapcsolatos közbeszerzésről**
Előadó: Polgármester
- 10) **Oktatásszervezési kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 11) **Tájékoztató**
Előadó: Polgármester

- 1) **A Budapest-Balaton kerékpárút fejlesztéséről**
Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Településfejlesztési Bizottság tárgyalta a tegnapi napi ülésén. Azt a kiegészítést tette a határozati javaslatához, hogy a Tópark ingatlanfejlesztés területe fizikailag lehetséges, hogy bekapcsolásra kerüljön a Budapest-Balaton kerékpárúthoz, ezt vegyék

bele a nyomvonaltervbe. Ez egy vízáteresz, mely a régi, illetve új vasúti nyomvonal alatt halad át. Ezt főépítész úrral bejáráson megtekintették, és megállapították, hogy alkalmas arra, hogy mind gyalogos, mind kerékpárút áthaladjon rajta. Ezt mindenféleképpen praktikus a kerékpárút tervezésekor és építésekor is. A nyomvonaltervet elfogadja, illetve hármasként, amennyiben kivágásra kerülnek fák, azokat telepítéssel pótolják. Ezt a javaslatot befogadja, de még nem lehet megmondani, mert jelenleg egy nyomvonaltervet véleményeznek. A valódi nyomvonalterv akkor fog a testület elé kerülni ismételt, amikor elkészült a geodéziai felmérés, ami jelenleg is folyamatban van, és valamilyen konkrét javaslat készül a kerékpárút nyomvonalára. Jelenleg az van az előterjesztés, illetve a határozati javaslat mellékletében, hogy milyen utcákon haladna, melyik oldalán, milyen módon kerülne kiépítésre. Pontosan ezt akkor lehetne megmondani, ha a geodézia elkészült, és a tervezők egy munkaközi példányig eljutottak.

Hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Jó ötletnek tartja a Tópark bekapcsolását a kerékpárútba, de ezt nem deklarálná ebben az anyagban, hanem javaslatként fogalmazná meg. Alku tárgyává tenné a Tóparkkal való egyezkedésre, tekintettel arra, hogy nem feltétel nélküli, és nem teljesen felhőtlen a kapcsolatuk. Ezért szeretné, ha ajánlatként fogalmazná meg a Tópark számára és egyeztetés során állapotodnának majd meg erről. Ebben a fogalmazásban szerepeljen a mostani anyagban.

Tarjáni István: Nincs módjuk arra, hogy későbbiekben beemeljék. Amennyiben a tervekben nem szerepel, az már nem is fog bekerülni, tehát most kell, hogy erről döntsenek.

Lóth Gyula: Főépítész úrtól kérdez. Az anyag teljesen egyértelmű, kivéve a K1 úrszelvényen látható tervezett vegyes forgalmú burkolt út, ami Törökbálinttól a Nimród utcáig tartana. Itt a kis kép alapján egy autó és egy kerékpáros van egymás mellett. Ez azt jelenti, hogy egy autóval és kerékpárral is használható utat terveznek? Ha igen, akkor ennek hol lesz a vége, mert a 12. oldali térképszelvényen is rajta van ez az út, de nem látja, hogy hol lesz a másik vége? Csak a Nimród utcától elindul Törökbálint felé.

Rumi Imre: Először a Tóparkra reagálna egy gondolat erejéig. Itt a javaslat nem arra vonatkozik, hogy a Tóparkig elvezessen, hanem csak a műtárgyig való lejutást terveznek meg, azt követően a Tópark majd saját maga rendezi, hogy a magánútjain valamilyen módon elmenjen hozzá a kerékpárút. Azért kellene ezt támogatni, mert a Tópark egy olyan speciális helyzetben van most, hogy onnan Biatorbágy központjába gyorsforgalmi út érintésével lehet csak eljutni pillanatnyilag. Nyilván előbb-utóbb majd készül egy olyan kiszolgálóút, amelyen meg lehet közelíteni a várost, de azért az még is csak furcsa helyzet, hogy valaki odaköltözik és csak fizetős autópályán tudja megközelíteni pl. a Polgármesteri Hivatalt. Legalább kerékpárral próbálják meg biztosítani ezt a közvetlen kapcsolatot. A vegyes forgalmú út a törökbálinti régi Vasút utcán vezet, tulajdonképpen a régi Vasút utca, amely most Auchan áruház előtt elvezet egyenesen az Dulácska tanya irányába. A mellé kerül közvetlenül a kerékpárút, és az az útburkolat folytatódna a régi vasút nyomvonalán ugyanúgy, mint a törökbálinti szakaszon, egészen a Nimród utcáig. Ez azért nem azt jelenti, hogy ez egy teljes értékű közúttá válik, hanem bizonyos korlátozások mellett, bizonyos feltételekkel autóval is rá lehet menni.

Bodorkos Ádám: Nem teljesen tiszta a kép előtte abban, hogy a városközpont fejlesztési koncepciónál mit fogadtak el. Kérdezné, hogy biztos nem szeretnék, hogy a kerékpárút

jobban bejőjön a központba, vagy pont amiatt zárják ki, hogy a Pontis Hotel és a meglévő vasúti épület között haladjon el, és úgy menjen a Szent László utcára, hogy végül, ha az átalakul, akkor sokkal inkább látnak a kerékpárosok is egy új képet Biatorbágyról. Nem tudja, de az nem annyira fejlett rész, ahol most fog menni az út. Ha erre sokat költenek, erre a régióra, a Juhász Ferenc szobor is ott kerül felállításra, pont ott mellette el tudnának menni, egy olyan szobrot terveznek, ahol le lehetne ülni Juhász Ferenc mellé. Megfontolná, hogy végig a nagyterem mögött elhozná a kerékpárutat és a Faluház és a Coop Áruház között vezetné el a Vasút utcára. Ez csak egy ötlet, nem tudja, van-e erre lehetőség.

Rumi Imre: Több fordulóban, nagyon hosszú tárgyalásaik voltak a NIF Zrt.-vel és a tervezőkkel, és rendszeresen felmerült ez, többször felvetették, de ez nyomvonal hosszabbítást jelent számukra. Egyébként azt tudni kell, hogy a Szabadság úton, a Nagy utcában a régi vasút nyomvonalán is bevállalnak olyan műtárgyépítéseket, amelyek rendkívül megdrágítja az építést. Nyilván ettől lehetne az önkormányzat véleménye, hogy erre jöjjön, azonban egy műszaki probléma is van a Vasút utca és a Viadukt utca sarkán lévő kocsmánál, annak a teraszát gyakorlatilag meg kellene szüntetni. Legalább is az előzetes felmérések szerint. Az a javaslat fogalmazódott meg a NIF Zrt. részéről, hogy ha az önkormányzat a városközpont közterületeit átalakítja, akkor azt úgy valósítsa meg, hogy a Viadukt utcai járda mellett egy kerékpárút is el tudjon menni a művelődési központig. Ez nem jelent a városnak borzalmas nagy költséget. Azt a járdát így is, úgy is fel kell újítani, a burkolatát le kell cserélni, tehát ki lehet szélesíteni olyanra, hogy a kerékpár nyomvonal is ráférjen.

Kecskés László: Szintén főépítész úrhoz szólna. Ennél a bizonyos tervezésnél vegyék majd figyelembe, hogy a településközpont koncepciójaként szerepel Törökbálint felől érkezően egy kisvasút is. Annak a vezetését, fogadását, beérkezését biztosítani kell, magyarán a tervezés során azt vegyék figyelembe, hogy ennek a vonala megérkezzen biztonsággal, ne kelljen bontani, a későbbiekben odébb vinni akár az egyik, akár a másik vonalát, vagy ellehetetleníteni a kisvasút odaérkezését. Ennek tudatában tervezzenek.

Rumi Imre: Jeleztük a tervezőknek. Olyan adottsága van pillanatnyilag a régi vasút nyomvonalának, hogy pont a tengelyében egy elektromos vezeték húzódik az oszlopaival. Innentől kezdve adódik a megoldás, hogy nem fogják az elektromos vezetéket teljes hosszában kiváltani, bár ezt is fessegetik, hogy jó lenne eltenni, mert nem kellemes, amikor egy kerékpárút mellett éppen egy nagyfeszültségű vezeték van. De olyan megoldás adódik, hogy az oszlopsor egyik oldalán tud menni a kerékpárút, a másik oldalán szabaddá válik a terület. Nyilván megvizsgálják, hogy mekkora úrszelvény marad. Feltehetően marad akkora, hogy a kisvasútnak fenn tudják tartani a helyet.

Szakadati László: A régi vasúti töltés nyomvonala 8 vagy 9 méter széles. Azon el kell, hogy férjen egy kerékpárút, illetve egy keskeny vágányú kisvasút. Alapvetően ez az úrszelvény végig egyenletesen széles, az hogy begazosodott, az majd visszaállítható, csak legyen benne a tervezési gondolatban, hogy egyszer majd egy felerősödő igény lesz, mint most a kerékpárút, amely állami támogatásban is részesül. Tehát a tervezésnek legyen része, hogy egy vonalpár jelezze azt az úrszelvényt, amelyet a kisvasút részére nyitva hagynak.

Tarjáni István: Vissza fog érkezni egy munkaközi példány, és azon lehet már érdemben vizsgálni, hogy elfér, vagy nem fér el, de megkapták ezt instrukcióként a tervezők és a NIF Zrt. is hozzájárult ehhez. Úgy látja, nincs több észrevétel. Kérdezi alpolgármester urat, hogy fenntartja-e a Tópark témában tett javaslatát.

Szakadáti László: Nem, visszavonja.

Tarjáni István: Akkor új javaslat nem hangzott el. A Településfejlesztési Bizottság javaslatát befogadja és az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
182/2017.(VIII.10.) határozata**

a Budapest-Balaton kerékpárút biatorbágyi hálózati elemeiről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest-Balaton kerékpárút fejlesztése Budapest-Etyek szakasz beruházás kapcsán Biatorbágy közigazgatási területén tervezett hálózati elemekkel kapcsolatban a következő döntést hozza:

- 1) a Via Futura Kft. által megküldött hálózati elemek tervének kiegészítését a Tópark III. ütem területe mellett a 47°27'25.74" és a 18°52'38.97" pontnál lévő vízátervezető műtárgynál a Tópark irányába történő átjutás biztosításával támogatja,
- 2) Biatorbágy közigazgatási területét érintően a Via Futura Kft. által megküldött hálózati elemek tervét elfogadja,
- 3) A kerékpárút megvalósítása során kivágandó fák helyett más helyen, azok pótlására fák telepítését javasolja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon a hálózati elemek tervének a fentiek szerint történő véglegesítéséről.

2) Biatorbágy településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetések szabályairól

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tavaly fogadta el a testület az új településrendezési eszközöket, amelynek elindítása jóval korábban megtörtént. Ugyanerről a feladatról egy határozattal döntött a testület, de időközben változott a jogi környezet és a partnerségi egyeztetés szabályait rendeletben kell szabályoznia az önkormányzatnak. Azért van most a rendkívüli ülésen, hogy ezzel ne hátráltassák az ügynek a lefolyását, mert így sem lesz rövid.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Kérdése, hogy az előterjesztésben szereplő augusztus 23-i lakossági fórum mit takar? Az anyagban többször megjelenik a tájékoztatók formája, ahol szerepel a Biatorbágy online lap híreiben nevű b.) pont. Ez az önkormányzati híradóval egyenértékű, ami a weboldalról érhető el?

Tarjáni István: Az augusztus 23-a szeptemberi dátumra módosult. Az információ pedig a biatorbágy.hu-ne elérhető.

Rumi Imre: Kaptak egy nagyon előzetes anyagot a készülő új településképi arculati kézikönyvről, amely tartalmazza a helyi értékvédelmi felülvizsgálatot is, de annyira kezdetleges az anyag, hogy még nem igazán lehet lakossági fórum elé terjeszteni. Szerencsére a településképi arculati kézikönyvre adott október 1-jei határidőt úgy tűnik, hogy meghosszabbítják, legalábbis erről kaptak egy államtitkári levelet, hogy előterjesztették, hogy december 31-ig hosszabbítsák meg, mert más települések sem igazán állnak túl jól ezekkel a munkákkal. Így megtudták azt tenni, hogy szeptemberre halasztják a lakossági fórumot, vagyis a partnerségi egyeztetést egy jobban előkészített anyaggal. A pontos időpont még nincs meg, a tervezőkkel kell egyeztetni. Amikor az időpont meglesz, ki fogják hirdetni.

Tarjáni István: Még annyit érdemes tudni, hogy ez egy jogi szabályozásváltozás miatt kell, hogy elkészüljön valamilyen határidőre - ha nem október 1., akkor december 31. – ez a településképi arculati kézikönyv. Ez azt jelenti, hogy az erre Magyarországon rendelkezésre álló kapacitás jóval kisebb, mint hogy minden önkormányzatot képesek legyenek lefedni. Ez egyértelműen azt eredményezi, hogy határidőre nem fogja tudni minden település elkészíteni. Egyébként szerződésük van, de majd meglátják, hogy tudják-e tartani a tervezők a vállalt határidőt. Reményei szerint igen. Amennyiben több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A Településfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja. A rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetések szabályairól szóló 16/2017.(VIII.11.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

A rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

3) A Nagydobronyi Református Egyházközség kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és 50 eFt támogatást javasol az egyházközségnek erre a rendezvényre. Az elmúlt évben ugyanennyivel támogatta Biatorbágy Város Önkormányzata az előző évi rendezvényt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Ma 10-e van, fél 5 van, a banki időn kívül. Kérdése, hogy 12-ei rendezvényre oda fog érni ez a támogatás?

Tarjáni István: Leegyeztetik a szervezőkkel. Ez nem banki úton szokott érkezni a nem EU-s környezet miatt.

Szakadati László: Itt az ígéret a legfontosabb, az akció lebonyolódik. Javasolja, hogy támogassák a rendezvényt. Kárpátalja az a környezet és Nagydobrony az a testvértelepülésük, amely leginkább vagy az egyetlen, aki rászorul a támogatásra. Az ottani református közösség nagyon sokat dolgozik és tesz azért, hogy az a környezet erősödjön lelkületében és a hazához való alkalmazkodásban, ezért támogatja a 250 eFt-os támogatást.

Bodorkos Ádám: Amikor egy ilyen megkeresést kapnak, általában le van írva, hogy pontosan mire használják fel. Ebből az anyagból ezt hiányolja. Abszolút támogatja, de legközelebb kérjenek be egy költségvetést.

Tarjáni István: Az elmúlt évit tudja mondani. Az idei évben valóban nem szerepelt, de elmúlt évben a mobil mellékhelységeknek a díját fizette az önkormányzat ilyen összegben. Ebben az évben is lehet, hogy így lesz, de rá fog kérdezni és erről tájékoztatást ad.

dr. Kovács András: Mivel nincs megjelölve a keret, osztályvezető asszony kérése volt, hogy a civil pályázati keretből kerüljön támogatásra.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést, akkor ezzel egészíti ki a határozati javaslatot. Amennyiben más javaslat nincs, a vitát lezárja. A Településfejlesztési Bizottság javaslata alapján 250 eFt-tal javasolja támogatni a kért rendezvényt a civil pályázati keret terhére. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 183/2017.(VIII.10.) határozata

A Nagydobronyi Református Egyházközség kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) 250.000.- forint támogatást biztosít a 2017. évi költségvetés civil pályázati keretéből a Nagydobronyi Református Egyházközség részére, a 2017. augusztus 12-én megrendezésre kerülő családi csendes nap megrendezéséhez,
- 2) Felhatalmazza a Polgármester a támogatási szerződés aláírására, és a megítélt összeg átutalására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

4) Juhász Ferenc kutatói ösztöndíj elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Egy pályázat érkezett. Nem egészen erre számítottak. Az a javaslat volt az előterjesztésben és azt támogatta a Településfejlesztési Bizottság is, hogy nyilvánítsák eredménytelennek a pályázatot és a harmadik díjhoz tartozó 100 e Ft tiszteletdíjat ítéljék oda az egyedüli pályázónak és használják fel ezt a dokumentációt, mert arra érdemes, hogy további felhasználásra használják és így zárják le ezt a pályázatot.

Kérdés, észrevétel nincs, így a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
184/2017.(VIII.10.) határozata**

Juhász Ferenc kutatói ösztöndíj elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Juhász Ferenc kutatói ösztöndíj elbírálásáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület döntött arról, hogy

- 1) a 23/2017 (I.26.) határozatával a Juhász Ferenc élete, írói és szerkesztői munkásságának feldolgozására kiírt pályázatát érvénytelennek nyilvánítja.
- 2) a Steinmacher Kornélia Nóra dolgozatát a III. díjnak kijáró nettó 100.000 Ft-tal jutalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. augusztus 20.

Végrehajtásért felelős: Kabinet, HR

5) Juhász Ferenc szobor állításával kapcsolatos költségekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Azért van ez most rendkívüli ülésen, mert június végén fogadta el a képviselő-testület azt a határozatát, amelyben a tervezési feladatot úgy módosította, hogy a szobor közvetlen környezetére készüljön kiviteli terv, amely alapján meg lehet rendelni a kivitelezést. Mindennek augusztus 20-ára kellene megvalósulnia. Ebből az első két elem meg is fog valósulni. A kiviteli tervek elkészültek, ez alapján ajánlatokat kértek be, de a jelenlegi építőipari kapacitás Magyarországon nem teszi lehetővé a raktárról való szállítást, így azok az építőanyagok, amelyek szükségesek az építéshez azok vagy 20-ára vagy néhány nappal előtte tudna csak teljesülni, így az építkezés nem tud befejeződni augusztus 20-ára. Ezért egy köztes állapotban egyeztek meg azzal, aki reményeik szerint ezt kivitelezni fogja, úgy, hogy részlegesen, a szobor állításához szükséges minimális munkálatokat elvégzi és augusztus 20-át követően, amikor az építőanyagok elérhetővé válnak, akkor történjen a kivitelezésnek a befejezése. Két millió Ft állt rendelkezésre a költségvetésben. Ebből az összegből folyik az a kivitelezés, amely a szobor állítását lehetővé teszi és mire a művelődési központ az őszi menetrendre újra beáll, addigra így meg tud épülni, amennyiben a képviselő-testület ehhez a beruházáshoz a hozzárendelt összeggel hozzájárul. A Településfejlesztési Bizottság a három ajánlatból a legolcsóbbat kiválasztva javasolja ennek a 10.587 eFt-os összegnek a hozzárendelését ehhez a feladathoz.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Leginkább az zavarja, hogy most hagynak jóvá valamit és már zajlik az építkezés. Amennyiben nem tudják időben befejezni, akkor nem érti, hogy miért kapkodnak vele. Ahogy polgármester úr is mondja, ez nem fog megvalósulni augusztus 20-ig, akkor a meghirdetett program sem az, ami kommunikálva lett a lakosság felé.

Tarjáni István: Elnézést kér, ha félreérthetően fogalmazott. A szoborállítás meg fog történni 20-án és a költségvetésben van 2 millió Ft a szoborállításra. Ez a munka zajlik most, hogy a szobor felállítható legyen. A szobor helyén jelenleg egy virágágyás vagy hasonló műtárgy van, azt kellett elbontani. Most a szobor alapozása folyik és ez a 2 millió Ft-ból megvalósítható, ez ott is van az előterjesztésben. Most arról kellene dönteni, ahogy a korábbi döntésüknek megfelelően, júniusban arról döntött a képviselő-testület, hogy a szobor környezetére kiviteli tervet készített és ennek alapján folytatja a szobor környezetének a megújítását. Most erről kellene dönteni. Nem végeznek olyan munkát, amelyről most fognak dönteni, de szeretnék befejezett állapotban átadni a településnek a szobrot és a hozzá tartozó környezetet is.

Lóth Gyula: Elnézést kér előre is, lehet, hogy köztöködésnek fog tűnni, de itt van egy vállalkozói szerződés, amelynek a 3. pontja a műszaki tartalom és a II. részben az van, hogy a mellékletben szereplő kiviteli tervek alapján fog ez elkészülni, ami nincs csatolva. Most olyan ajánlatot látnak, aminek nem látják a kiviteli tervét és egy vázlatot se, fogalmuk sincs, hogy miről szól a 10 millió Ft. Elvekről tudnak, azt jóvá is hagyták, de nem tudják, hogy mi épül ennyióért. Az I. ütemben az van, hogy ugyanez a vállalkozási szerződés, aminek most fogják kiválasztani a vállalkozóját, csinálja az alaptest elkészítését, a szobor környezetében a meglévő burkolat ideiglenes helyreállítását. Nem az a cég végzi most ott a munkát, akit most fognak kiválasztani, hanem a korábban elhatárolt 2 millió Ft-ot valaki más költi addig, amikor ez a szerződés életbe lép ugyanarra a munkára. Itt valami nem stimmel. Ez az egyik. A másik pedig egy részletkérdés, hogy az ajánlatok tartalmazzák azt, hogy a bontás során az itt lévő darab pad elszállítására azt kéri, hogy az a pad inkább a Városgondnokság által kerüljön áthelyezésre máshová, játszóterek mellé valahová és ne 30 eFt-ot fizessenek ki azért, hogy a vállalkozó elbontsa és nem tudni, hogy mi lesz a sorsa. Bármelyik játszótéren jól fognak mutatni ezek a padok.

Tarjáni István: Ezt a javaslatot befogadja. A szerződéssel kapcsolatban jegyző úr fog válaszolni.

dr. Kovács András: Az első kérdésre szeretne reagálni, hogy nincsenek az asztalon a kiviteli tervek, de a költségvetések beárazva ott vannak. Tétélesen meg lehetett nézni, hogy milyen anyagok és milyen mennyiségben lesznek beépítve. Úgy gondolja, hogy ez teljes képet fog adni arról, hogy mi fog oda épülni. A lehatárolásról és a Faluház régi épületéről van szó, azt pedig polgármester úr említette, hogy az előző testületi ülésen döntötte el a képviselő-testület ennek a tervezési költségéről, kiviteli tervéről.

Bodorkos Ádám: Köszöni Lóth Gyulának a kiegészítést. Pontosan rávilágított arra a kérdésre, amit feltett. Polgármester úr hallotta, akkor ezzel mi a helyzet?

Tarjáni István: Hogy milyen megbízással dolgozik most a jelenlegi kivitelező? Nincs aláírt szerződés. Amennyiben ő fogja elnyerni, akkor beemelik ebbe a szerződésbe, ha nem ő nyeri el, akkor ezt a munkát elvégzi e szerződés nélkül, egy másik szerződés kapcsán, amire képviselő-testületi felhatalmazás van, a költségvetésben benne van. Úgy gondolta, hogy emiatt nem praktikus összehívni egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, hiszen a költségvetésben benne van, viszont ez így ésszerűbb, hogy ezt nem bontották külön.

Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, az általános tartalékkeret terhére 10.857.909,- Ft-os összegű ajánlat megrendelést teszi fel szavazásra, Lóth Gyula által tett kiegészítéssel, hogy a padok maradjanak az önkormányzat tulajdonában.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
185/2017.(VIII.10.) határozata****A Juhász Ferenc szobor állításával kapcsolatos költségekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Juhász Ferenc szobor állításával kapcsolatos költségekről szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

- a) biztosítja a szoborállításhoz kapcsolódó környezetrendezési kivitelezési munkák költségeit bruttó 10.857.909,- Ft összegben Út-Közmű-Gép Kft. (2030 Érd, Thököly Imre u. 54.) kivitelező árajánlata alapján, a 2017. évi költségvetés általános tartalék keretéből.

Határidő: 60 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

6) Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft üzleti tervének elfogadásáról és a járóbeteg-szakellátást érintő óraszámok átcsoportosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság néhány javaslatot tett, amelyet kivétel nélkül befogad, illetve van egy, amelyben megerősítették, hogy azokat az óraszámokat, amelyek az előterjesztésben szerepelnek, azok átcsoportosításra kerüljön benyújtásra. A napirend tárgyalásánál köszönti az igazgató asszonyt, illetve a Kft. képviselőjét. Egy lényegi módosító javaslatot tett a bizottság a határozati javaslat 1. pontára vonatkozóan, hogy az ellátást a területen kívüli betegek tekintetében térítés ellenében fogja tudni vállalni az Egészségház. Volt még két módosítás, amit felolvas, hiszen még a jegyzőkönyv erről nem készült el. A 2. pontot a bizottság azzal egészítette ki, hogy a 2018. évi üzleti tervben kalkuláljon piaci alapon történő helyiséggazdálkodással. A 6. pontban pedig felkéri a polgármestert, hogy a területi ellátási kötelezettség bővítése érdekében kezdeményezzen a környező települések önkormányzatával tárgyalásokat. Ez már megtörtént, ehhez nem kell felhatalmazás, ezt már megtette, de természetesen mindkét javaslatot befogadja, csak tájékoztatásként mondja, hogy ez már elindult.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Dr. Egervári Ágnes: Kiegészítésként elmondja, hogy ez az üzleti terv ugrás a sötétbe, hiszen 2 hónapja működnek, ráadásul ez két nyári hónap. A bizonytalan időszakot követően ősszel a 2018-as üzleti terv összerakásánál már lényegesen több információval és sokkal pontosabb anyaggal tudnak szolgálni. Két dolgot szeretne aláhúzni az anyagból. Az egyik az óraszámok átcsoportosítása, amit feltétlenül szükségesnek látnak. Például azért, mert nem kapott befogadást az önkormányzat a NEAK-tól a leggyakrabban előforduló mozgásszervi problémákat ellátó szakrendelésekre, ezt mindenképpen célszerű elérni. Van egy kis mozgásterünk, hiszen tudnak visszaadni más szakmából óraszámot. Ez reménytelen

tárgyalási pozíció. Amin érdemes lesz elgondolkodni, az a jelenleg nem túl olcsó konstrukcióban működtetett laboratóriumnak a befogadtatása, illetve áttekintése. Ebben tettek lépéseket, gyűjtik az információkat, hogy érdemes-e ezt saját maguknak laborautomata vásárlásával megoldani, mert a vásárolt szolgáltatás kifejezetten drága. Ennek az átgondolása egy következő lépésben még indokolt lesz. Úgy tűnik, hogy ha sokat dolgoznak, akkor arra több pénzt kapnak. Ez a jelenlegi egészségügyi finanszírozásban nem így van. Ha a 130%-át teljesítik a befogadott óraszámoknak, akkor annak nem a 130%-át fogja fizetni a NEAK. Ez az egyik ok, ami miatt a környező településekkel való egyezkedést nagyon fontosnak tartják. A másik pedig, hogy Biatorbágy lakossága valahol a határon van, hogy egy szakrendelőt képes legyen eltartani. Nemcsak a környező településeknek jó az, ha ide jöhetnek Budapest helyett, hanem Biatorbágyban sem lenne baj, ha ez a betegforgalom maradna és Páty, Etyek, Herceghalom kifejezetten szívesen küldi ide a betegeket. Nekik is érdekük akár úgy, hogy kezdetben hozzájárulnak valamilyen módon ehhez az itteni ellátáshoz, a későbbiekben esetleg a területi feladatok bővítésével ezt jó volna, ha elérhetnék. Még amit szeretne mondani, hogy két pályázat, a praxisközösséggel kapcsolatos pályázat közel 150 millió Ft-os maximum lehívható keret erejéig, illetve az egészségfejlesztési irodával kapcsolatos pályázat közel 50 millió Ft, ami 700 Ft híján 50 millió Ft értékben benyújtásra került. Azt gondolja, hogy elég jó pozícióban vannak, a pályázatuk másodikként került regisztrációra. Reméli, hogy 2 hónapon belül egyéb hírekkel is szolgálhatnak. Ezekkel a pályázatokkal ebben az anyagban nem számoltak. Például, a létszámfejlesztésnél azt írják, hogy az egy kedvezőtlen helyzet, hogy munkaerőre szükség van, de annak a bevétel növelő hatása nem tud jelentkezni. Ebben kicsit szépíteni tud reményei szerint a következő időszakban majd a nyertes pályázat is.

Lóth Gyula: Köszönik az anyagot, az üzleti tervet is, még ha egy menet közbeni frissen alakuló cégről van is szó. Feltételezi, hogy a következő üzleti terv a pénzügyi bizottság elé is bekerül és nem az egészségügyi bizottság fogja tárgyalni, várják szeretettel az év végén.

Tarjáni István: Ez a nem szokásos menetrend, hogy júniusban indul egy Kft., ahol a testület azt kérte, hogy legyen üzleti terv, ami nyárra tudott elkészülni és nem akarták nyáron tovább terhelni a bizottságokat, így is lesz majd egy olyan napirend, az oktatás területén, ami bizottság előtt nem volt. Amennyiben nincs több észrevétel, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 186/2017.(VIII.10.) határozata

Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft üzleti tervének elfogadásáról és a járóbeteg-szakellátást érintő óraszámok átcsoportosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta **Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft üzleti tervének elfogadásáról szóló előterjesztést,** és az alábbi döntést hozza:

- 1) Biatorbágy Önkormányzata 2017. október 1. napjától a járóbeteg-szakellátás tekintetében a területi ellátási kötelezettségén kívül eső települések lakosai számára az ellátás térítés ellenében vállalja.
- 2) jóváhagyja a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft 2017. II. félévre vonatkozó üzleti tervét, továbbá kéri, hogy a 2018. évi üzleti tervben kalkuláljon a piaci alapon történő helyiséggazdálkodással.
- 3) A Nemzeti Alapkezelővel a járóbeteg-szakellátásra kötött finanszírozási szerződésbe foglalt heti óraszámok átcsoportosítására vonatkozóan kérelmet nyújt be az Országos Tisztiorvosi Hivatal felé a mellékelt táblázat szerint óraszámokkal.
- 4) Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 8.§. (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva, mint Egészségügyi Szolgáltató nyilatkozik, hogy az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló rendelet által előírt személyi és tárgyi feltételeket az átcsoportosítással érintett szakmák tekintetében biztosítja.
- 5) Továbbá nyilatkozik az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 8.§. (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, hogy az átcsoportosítással létrejövő állapot nem ütközik az egészségügyi szolgáltató pályázaton vállalt kötelezettségeibe, és megfelel a Tv 4/A.§.(3)-(6) bekezdésben meghatározott feltételeknek.
- 6) Felkéri a Polgármestert, hogy a területi ellátási kötelezettség bővítése céljából kezdeményezzen a környező települések önkormányzataival tárgyalásokat.

A határozat mellékletét képezi Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft 2017. II. félévre vonatkozó üzleti terve és az Országos Tisztiorvosi Hivatal felé benyújtásra kerülő kérelem 1. számú melléklete.

Határidő: 2017. augusztus 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7) Az „Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatása Pest megyében” (kódszám: PM_EUALAPELLATAS_2017) pályázati felhívásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és néhány módosító javaslatot tett az eredeti határozati javaslat mellé. Elnök úr fogja interpretálni a bizottság javaslatát.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Hosszasan tárgyalta a bizottság a napirendet a tegnapi rendkívüli bizottsági ülésen. Próbáltak a realitás talaján maradni, ebben nagy segítséget nyújtott a Beruházási Osztály és Tóth doktor úr is, hogy milyen irányba menjenek és abszolút egy hullámhosszon volt a bizottság. A bizottság „összegyűrt” javaslata, hogy az „A” határozati javaslat esetén a képviselő-testület a 2/a. pontot támogassa és a pályázaton való induláshoz szükséges keretet az általános tartalékkeret terhére tegye meg. A „B” határozati javaslat esetén pedig a korábbi bizottsági határozat ellenére visszatérnének a 4 megtervezett

tanulmányterv közül az 1. verzióra, ami egy egyszintes épülettel számol, a meglévő épületnek a megmaradásával átépítése és felújítása nélkül. Erre vonatkozóan kért egy ajánlatfrissítést a tervezőktől, ugyanis a bizottsági ülésre kiküldött anyag egy kétszintes épületre vonatkoztatott ajánlat volt. Nyilvánvalóan ennek az ára nem lehet ugyanannyi, mint egy egyszintes épületé. Azért gondolkodtak ebben a megoldásban és visszatérni az 1-es verzióra, mert elég sok feladat van előttük a következő években és ez a verzió lehet az, amit az önkormányzat a költségvetés terhére még meg tudna valósítani. Nyilván építenének szebbet, nagyobbat, több funkcióval ellátottat, de Tóth doktor úr a korábbi javaslatát, amikor összeállította a Csaba doktor úrral, akkor abban maradtak, hogy ez a szükséges minimumot kielégíti az egy szintes épület és az itt létrejövő ellátások bőven lefedik azt, ami szükséges ebben a régióban, továbbá nem szeretnék az Egészségháznak a centrum szerepét innen elvonni. Az üzleti terv segíthet az Egészségháznak is, ha a főbb funkciók itt maradnak.

Tarjáni István: Még annyit kér jegyző úrtól, hogy a pontos összegekkel kiegészítve azokat a határozati javaslatokat mondja el, amelyekre módosító javaslatot tett az Egészségügyi Bizottság.

dr. Kovács István: Ahogy elnök úr mondta, a két határozati javaslat összegyűrésre kerül, így az „A” határozati javaslatból a 2/a-ban a pályázaton való induláshoz szükséges 4.020 eFt saját forrást az általános tartalékkeretből biztosítja. Itt a kivitelezés teljes becsült költsége 26.795 eFt volt, ennek a 15%-át kell megjeleníteni a határozatban, mely 4.020 eFt. A „B” határozati javaslat 4-es pontjában van az, hogy a bizottsági javaslat szerint az 1. sz. koncepcióterv változat szerint engedélyezési tervet rendelje meg a testület. Ennek a díja, ahogy elnök úr említette, a mai napon megérkezett. Ez 2.400 eFt nettó összeg, bruttó 3.050 eFt. Kicserélésre kerül a 4.320 eFt 3.050 eFt költségre, amely ugyancsak az általános tartalékkeretből kerülne kifizetésre, valamint a pályázaton való induláshoz szükséges 1-es változat becsült tervezői költsége 161 millió Ft, amelynek a 15%-a, azaz az önerő, 24.150 eFt. A 2-es pontban ezt az összeget kell szerepeltetni.

Tarjáni István: Így kerek a határozati javaslat és minden módosított javaslat mellett ott szerepel is a forrás a konkrét összegre. Más javaslat, észrevétel nincs a bizottsági javaslat, illetve az eredeti határozati javaslat mellé, így a vitát lezárja. A jegyző úr által, illetve elnök úr által ismertetett módosított határozati javaslatokat teszi fel egyben szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 187/2017.(VIII.10.) határozata

Az „Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatása Pest megyében” (kódszám: PM_EUALAPELLATAS_2017) pályázati felhívásról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az **önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatására kiírt pályázatról szóló előterjesztést**, és az alábbi döntést hozza:

1) hozzájárul, hogy az önkormányzat pályázatokat nyújtson be az „**Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatása Pest megyében**” című (PM_EUALAPELLATAS_2017 kódszámú) felhívásra az alábbi két pályázat vonatkozásában:

b) a 2051 Biatorbágy, Mester u. 2. sz. (hrsz: 1510) alatti ingatlanban - **az Egészségházban kialakítandó központi orvosi ügyeletre**. A pályázaton való induláshoz szükséges - a beruházás tervezett költségének - 15 %-át, mint saját forrást, azaz bruttó 4.020.000 Ft,- ot a 2017. évi költségvetés általános tartalék keretéből biztosítja;

c) a 2051 Biatorbágy, Szabadság u. 8-10. sz. (hrsz: 963/1; 1002/6) alatti ingatlanra **tervezett biai alapellátást szolgáló Decentrum építésére**. Egyúttal az SchM Stúdió Kft. (székhely: 1151 Budapest, Platán u. 30/b, cégjegyzékszám: Cg. 01-09-910426) tervező irodától megrendeli a Biatorbágy, Szabadság u. 8-10. szám alatti háziorvosi rendelő 1. számú koncepcióterv változat szerinti engedélyezési tervét, a terv elkészítéséhez szükséges bruttó 3.050.000,- Ft költséget a 2017. évi általános tartalékkeretéből biztosítja, a kiviteli tervek megrendeléséről a pályázat elfogadásával egyidejűleg dönt. A pályázaton való induláshoz szükséges - a beruházás tervezett költségének - 15 %-át, mint saját forrást, azaz bruttó 24.150.000 Ft,- ot a 2017. évi költségvetés általános tartalék keretéből biztosítja.

2) Felkéri a Beruházási és Vagyonkezelési Osztályt, hogy a pályázati anyag benyújtásához szükséges dokumentumokat a benyújtáshoz készítse elő.

Határidő: 2017.augusztus 24.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Beruházási és Vagyonkezelési Osztály

8) A „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” (kódszám: PM_CSAPVÍZGAZD_2017) pályázati felhívásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság ezt előzetesen véleményezte és azt javasolja, hogy a 3-as számú határozati javaslat kerüljön elfogadásra. Ez pedig az Orgona, Raktár utcák csapadékvíz-elvezetése, amely esetében engedélyes tervekkel rendelkeznek, ami a pályázatnak a feltétele. A másik két esetben ilyen tervvel nem rendelkeznek és valószínű, hogy a pályázat hiánypótlásának határidejéig ezt be tudják szerezni, hiszen vízjogi engedélyekről van szó.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Itt szerepel, hogy milyen keret terhére. Kéri, hogy erre polgármester úr tegyen javaslatot.

Tarjáni István: Az általános tartalékkeret természetesen és azért nem a pályázati keret, hiszen az már nem tartalmaz ekkora összeget. Amennyiben más kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja és a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
188/2017.(VIII.10.) határozata**

**A „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén”
(kódszám: PM_CSAPVÍZGAZD_2017) pályázati felhívásról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén**” (kódszám: **PM_CSAPVÍZGAZD_2017**) pályázati felhívásról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzata pályázatot nyújt be a „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” című (PM_CSAPVÍZGAZD_2017 kódszámú) felhívásra.
- 2) A pályázaton az Orgona - Raktár utca csapadékcatorna elnevezésű pályázattal indul, mely a 2011/14, 2001, 2011/2, 019/19, 016/12, 015/26 hrsz-ú ingatlanokat érinti.
- 3) A pályázati önrészhez szükséges **bruttó 10.312.688 Ft-ot** a 2017. évi költségvetés általános tartalékkeretéből biztosítja.

Határidő: 2017. szeptember 10.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri kabinet

9) A Biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjával kapcsolatos közbeszerzésről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt közösen végzik a Fővárosi Vízművek Zrt-vel. Az előterjesztés nyílt közbeszerzésről szól, amelynek során továbbra is meg kell hívni x számú jelöltet. Mindez szerepel az előterjesztésben. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Reméli, hogy minél hamarabb eredményes lesz ez a közbeszerzés és elindulhat a kivitelezés az intenzifikációra.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
189/2017.(VIII.10.) határozata**

**A Biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjával kapcsolatos közbeszerzésről
II. – Az ajánlattételi felhívás elfogadásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta A Biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjával kapcsolatos közbeszerzésről **szóló előterjesztést**, és az alábbi döntést hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) megtárgyalta **Biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjával kapcsolatos közbeszerzés** közbeszerzési eljárás kiírásáról szóló előterjesztést;
- 2) jóváhagyja a vonatkozó a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLIIII törvény 115 §. alapján megindításra kerülő „Biatorbágyi Szennyvíztisztító Telep intenzifikálása a kapcsolódó feladatok elvégzésével” tárgyú ajánlattételi felhívást és a hozzá kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokat és felhatalmazza a polgármestert, hogy küldje azt meg a Fővárosi Vízművek Zrt részére.
- 3) jóváhagyja, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt által javasolt szervezetek részére küldje meg az ajánlattételi felhívást:

I.

Neve: **EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Cégjegyzékszám: 13-09-096273

Adószám: 13125811-2-44

Székhely: 2225 Üllő, belterület hrsz. 3753.

II.

Neve: **PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság**

Cégjegyzékszám: 13-09-079473

Adószám: 10452556-2-44

Székhely: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.

III.

Neve: **A-Híd Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Cégjegyzékszám: 01-10-048017

Adószám: 24857538-2-44

Székhely: 1138 Budapest, Karikás Frigyes utca 20.

IV.

Neve: **SADE-Magyarország Mélyépítő Kft.**

Cégjegyzékszám: 01-09-680188

Adószám: 11097875-2-44

Székhely: 1117 Budapest, Budafoki út 72-74.;

V.

Neve: **FLÁVY Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Cégjegyzékszám: 11-09-002946

Adószám: 11186580-2-11

Székhely: 2800 Tatabánya Turul u. 6.

- 4) felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás lebonyolításához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10) Oktatásszervezési kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Pótanyagként került kiküldésre és a testület elé került bizottsági véleményezés nélkül, amiért előre is elnézést kér, de ezt a bizottságot már nem sikerült összehívni, hiszen az egyeztetések még a mai napon is ezzel kapcsolatban. Megpróbálja szóban is interpretálni, hogy ez miről szól. Egy olyan használati megállapodást kötöttek január 1-jétől a tankerülettel, amely az elmúlt tanévre rendezte a tanteremek használatát 4 fél esetben, a két nem állami iskola, a Biatorbágyi Általános Iskola és az Önkormányzat esetében. Ezt célszerű most még a tanévkezdés előtt úgy véleményezve továbbküldeni a tankerületnek, hogy már az évkezdéshez ez a felek egyetértésével egyezően aláírásra tudjon kerülni. Hogy ez mikor kerül aláírásra, ez a tankerülettől függ, de ezzel minden fél egyetért. Egyeztetést folytattak több esetben. A mellékelt alaprajzon lehet látni, hogy teljesen arányosan sikerült elosztani a rendelkezésre álló területet a két nem állami iskola esetében. A 6 oktatásra alkalmas tanterem, amely 6 osztály elhelyezésére szolgál, az mindenkinek a rendelkezésére áll. E felett kaptam még plusz 1 tantermet. Ez igaz mindkét iskola esetében, amelyet csoportbontásra vagy bármi másra használhatnak és ügyviteli helyiség is kb. ugyanazon méretben került mindkét iskola részére átadásra. Ez az, amit jelen helyzetben ebben az épületben biztosítani tud az önkormányzat, tankerület, másik iskola, illetve az ún. kis tornaterem közös használatban fog tudni működni, azt mindhárom iskola fogja használni. Ezt sikerült a nyár folyamán egyeztetni. Megint felmerül a kérdés, hogy ez miért a nyár folyamán történik? Emlékeztet mindenkit arra, hogy az átszervezéssel kapcsolatos döntése az államtitkárnak – miniszteri döntés kell egy átszervezéshez, de ezt az ehhez a területhez tartozó államtitkárnak delegálta – év végéig nem érkezett meg. Június végén vagy július elején kaptak erről nem hivatalos értesítést. Tudomása szerint az önkormányzat hivatalos értesítést ez ügyben még mindig nem kapott, de ennek megfelelően az egyeztetést azért lefolytatták. Reményeik szerint ez jövőre nem nyáron, egy rendkívüli ülés keretében fog megtörténni. Ezt már jelezte is az Oktatási Bizottság elnökének, hogy most év elején kezdjék el az erről való gondolkodást, hiszen az elmúlt tanév rendkívüli tanév volt. Tanév közben kerültek átadásra, működtetésre az épületek, illetve a használati szerződés néhány héttel ezelőtt került aláírásra a tankerület részéről, amely már lezárult az évvzárával az elmúlt tanévre vonatkozóan. Egy kis lemaradásban volt a tankerület ez ügyben. Remélik, hogy ha időben kezdeményezik ezt a használati megállapodást a következő tanévben, akkor ez a tanév végére rendelkezésre fog állni. Minden igazgatóval személyesen egyeztetett és mindhárman elfogadták és a tankerület részéről is az volt az igény, hogy amennyiben az

igazgató egyetért és nem sérti a Biatorbágyi Általános Iskola működését, akkor a tankerület is el fogja fogadni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A fogalom-meghatározásnál szerepel a Szentháromság tér 6. és a Karinthy Fr. u. 4., mint érintett ingatlanok. A Karinthy Fr. az csak a 12-es pontnál a konténer díjak miatt szerepel-e?

Tarjáni István: Igen.

Lóth Gyula: A másik kérdése, hogy a 9-10. pontnál, ahol a használatra jogosult 1. és 2. teremkiosztása van meghatározva, azért jobban örülne, ha itt megjelenne a természetes címe is az ingatlanok, hogy később ne legyen ebből semmilyen vita. A 10. pontban pl. ki van emelve, hogy Sándor-Metternich kastély kisépület, nagy épület, konténerek, stb., a 9. pontban csak annyi, hogy tanterem, iroda. Ugyan van egy térképvázlat, de szerinte ide nem ártana a természetes cím is.

Tarjáni István: Befogadja a javaslatot. Amennyiben más kérdés, észrevétel, javaslat nincs, akkor az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 190/2017.(VIII.10.) határozata

Oktatásszervezési kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) elfogadja a határozat mellékletét képező egységes szerkezetű Megállapodást, amely az Érdi Tankerületi Központtal a Biatorbágyi Általános Iskolában, és a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskolában a 2017/18-as tanév költségeinek rendezésére, és a helyiségek használatára vonatkozik,
- 2) felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(Az egységes szerkezetű Megállapodás a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: 2017. szeptember 1.

Felelős: polgármester

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11) Tájékoztató

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Lóth Gyula képviselő úr kérte, hogy a Kolozsvári úti pálya bezárásával kapcsolatban kapjon tájékoztatást. Ezért hívták erre az ülésre a Viadukt SE elnökét, Cserniczky Tamást, akit üdvözlök a napirend tárgyalásánál. Előzetesen annyit fűz hozzá, hogy a Kolozsvári úti sportpálya fejlesztésével kapcsolatban már volt napirend a képviselő-testület előtt hasonló témában, ha jól emlékszik, 2015 végén, decemberben, amikor az MLSZ pályázat kapcsán pályázati forrás került visszavonásra hasonló okok miatt, mint amely okok most itt a pálya használatbavételi eljárásának a menetében felmerültek. Előzetesen annyit tud mondani, mielőtt átadja elnök úrnak a szót, hogy egy folyamatban lévő ügyről van szó, a jelenlegi információk alapján az építésfelügyelet hozott egy első fokú határozatot, amelyet természetesen a Viadukt Sport Egyesület az önkormányzattal egyetértésben megfellebbezett és másodfokra került az ügy, ott még nincs elbírálva. Azt hiszi, hogy akkor lehet ebben az ügyben érdemi tájékoztatást adni, ha lezárult az eljárás.

Dr. Cserniczky Tamás: Polgármester úr elmondta, hogy amikor átadásra került a TAO-s pályázatból az öltözőépület és a focipálya, akkor egy bizonyos részt visszavontak – mindenki tudja, hogy a pályázat olyan szerencsétlenül jött ki, hogy utólag már nem lehetett módosítani. Három-négy eltérés volt az épületet, amit másképp csináltak a kivitelezők, de majdnem mindegyik megfontolásból történt, de megvalósulási tervet kellett volna készíteni. Lévén, hogy a Viadukt SE volt a pályázó, ő maga orvos, ideje sincs annyi, társadalmi munkában csinálja, ezért ez a dolog elcsúszott. Be kellett adni a használatbavételi engedélyt, amit addig nem adtak be, amíg folyt az egyéb építkezés, a pályának a többi része és elég késve adták be. Ezzel párhuzamosan az egyik szomszéd, aki álmában is dollárjelekkel a szeme előtt alszik, több fronton is támadta ezt a dolgot. Nem tudták. Ahová beadták a használatbavételi engedélyt, ott mindenbe belekötött, amibe csak lehetett, kezdve a zajszennyezés, légszennyezés, vízvezetés, stb. dologba, így a használatbavételi engedélyt, mivel nem volt rendben, ezért összevonták az összes panasszal, így egy építéshatósági eljárást indítottak. Itt tartanak most. Adatokot kértek be, megvalósulási tervrajzot, és még vagy 30 pontot, a zöldfelület számítástól kezdve a vízvezetési rajzokig. Ezt próbálták összegyűjteni, beadták, de nem volt elég, nem felelt meg vagy csak részben. Ezért egy számukra túl szigorú döntéssel be is zárták a pályát és újra kiírták a hiánypótlást ezekre a tételekre. Most ez van folyamatban, itt tartanak most, illetve megfellebbezték, mert ahhoz, hogy bezárják, ahhoz életveszélynek kell lenni és az nincs. Teljesen jogos, hogy nem voltak rendben a papírok, az igaz, valószínűleg egy fennmaradási engedélyt fog kapni a pálya, de azt nem érti, hogy miért zárták be.

Tarjáni István: Kiegészítésként hozzáteszi, hogy a fellebbezésben azt kérték, hogy az első fokú határozatban is így kellett volna, hogy megtörténjen, hogy amit kifogásol az építésfelügyelet, az az öltözőépület bővítése, mert nem az eredeti terveknek megfelelően készült. Nem azt mondja, hogy ez rendben van, de ez megfelel a valóságnak és a lezárás az erre az épületre kellett volna, hogy vonatkozzon, hiszen a többi tevékenység nem volt építési engedély köteles, ami a pályán folyt, tehát nem az egész ingatlant kellett volna lezárni, hanem azt az épületszárnyat mindaddig, amíg a megfelelő dokumentáció, a megvalósulási terv el nem készül. Alapvetően ez van a fellebbezésben, várják, hogy ezt korigálni fogja az eljáró hatóság ilyen módon. A megvalósulási terv természetesen el fog készülni.

Lóth Gyula: Köszöni a tájékoztatást. Polgármester úrnak is köszöni. Ugyan nem ezt kérte, egy kicsit részletesebb volt a kérése erre vonatkozóan. Azért szeretett volna tájékoztatást kérni, hogy ne mossák össze a két dolgot. Lehet, hogy a lakók panaszkodnak a pályán lévő zajszennyezés, értékcsökkenés és egyéb dolgok miatt, ellenben a pálya tényleg nincs 100%-

ig rendben, ezt most az elnök úr is elmondta. Ez most egy hatósági bezárás és nem azért történt, mert a lakók kérték, hogy zárják be, hanem azért, mert nincs rendben. Ezzel kapcsolatban kérte azt is, hogy minden pályával kapcsolatban folyó jogi ügyről értesüljön a testület. Most azt kéri, bár igaz, hogy ez egy tájékoztatói napirend, de szeretné, ha a testület felállítana egy eseti bizottságot, ami nyomon követi ezt az egész ügymenetet. Ha jól vette ki elnök úr szavaiból, akkor itt több eljárás is folyik, illetve összevonva, ha fellebbezés lesz, lehet, hogy szétszedik. Ebben a dologban a város is érintett, mert a csapadékvíz-elvezetés nem az MLSZ-es pályázathoz tartozott, amit elnök úr említett. A zöldterületi mutatók erősen befolyásolva lettek a rekortán pályával, stb. Itt érintett a város, a Sport Kft., a Viadukt SE. Azt javasolja, hogy állítsanak fel egy olyan bizottságot, amiben részt vesz mind az SE, mind a Kft., mind a testület néhány tagja és abszolút nyomon követve az egész ügymenetet a lezárásáig folyamatosan kontrollálják a történeteket, illetve javasolja, hogy ebbe hívják meg a lakosoknak a képviselőjét is. Ahogy elnök úr említette, van egy komolyabb lakossági tiltakozás. Több alkalommal is elmondta, hogy szerinte az Iharos és a Kolozsvári pálya kihasználtságának a jobb megosztását is el kéne érjék. Ez nem nyerte el többek tetszését sem, szerinte ezt is jó lenne megvizsgálni. Ami a legfontosabb, hogy az egészszel kapcsolatban egy korrekt kommunikáció lenne elvárható. A város honlapjára kikerült 2 mondatos, 3 soros hír, hogy bezárták a pályát, a közösségi oldalakon pedig elkezdődött a találgatás, egymás fenyegetése, gyanúsítgatása. Szerinte ez nem szül jót. Kéri, hogy legyen egy folyamatos tájékoztatás. Nem kell minden részletre kiterjedően, de legalább korrektül és a tények tükrében. Ha lehet, akkor szavazzon most a testület az eseti bizottság felállításáról.

Bodorkos Ádám: Ahogy polgármester úr mondja, hogy ez csak az épületre vonatkozik, azonban látta ezt a végzést, amelyben látszik, hogy sokkal több probléma van. Most nem ezek felsorolása érdekli, hanem az, hogy konkrétan hiányzik a kivitelezői nyilatkozat. Ezt nem tudja, hogy hogyan tudták így lezárni? Ki volt a műszaki ellenőr? Ki volt a megbízott építésvezető? Hogy lett a naplóban 2015. június 30-án lezárva, hogy ez elkészült? Kivitelezői nyilatkozat, ha nincs meg, akkor az átadási dokumentáció nem teljes. Teljesítésigazolás mi alapján lett kifizetve? Nagyon sok más is érdekelné, ezért abszolút támogatja azt a kérést, amit Lóth Gyula mond. Szerinte egy tájékoztatás napirenden belül ezt nem lehet kezelni. Ezt sokkal részletesebben kellene végigjárni. A lakosok a képviselőket is kérdezi, hogy mi a helyzet ezzel a szituációval, a Kolozsvári pálya bezárásával. Továbbiakban azt is hallotta, hogy azóta nyitva van. Miért van nyitva? Kaptak-e engedélyt erre, hogy kinyissák? Azért érdekelné egy-két dolog, ezért abszolút támogatja az eseti bizottság felállítását.

Sólyomvári Béla: Ügyrendi megjegyzése van. Szerinte egy nagyon veszélyes terepre tévednek. Minden képviselő-testületi ülésen van tájékoztatás napirend. Abban mindenről beszélhetnek. Ha valaki feltesz ott egy javaslatot, arról szavazni kéne. Úgy tudja, hogy úgy működik az önkormányzat, hogy van egy napirend és azon mennek végig. A tájékoztatás általános, generál napirend, bármiről lehet beszélni és szavaztatni. Nem hiszi, hogy ez megfelel az SZMSZ-nek. Érti a javaslatot, de szerinte most nem szavazhatnak róla. Jegyző úr döntse el!

Tarjáni István: Kérdése az volt Sólyomvári Bélának, hogy az SZMSZ szerint a Tájékoztatások napirend alatt lehet-e újabb témát felvetni és arról szavazni. Amíg jegyző úr megnézi az SZMSZ-ben, addig alpolgármester úré a szó.

Szakadati László: Számára teljesen érthető, hogy értetlenség van és sok kérdés merült fel. Az is teljesen érthető, hogy aki nem lát valamit és nem tud, az szeretne látni és szeretne tájékoztatást kapni. Most kaptak tájékoztatást. Nyilvánvalóan nem lehet több órás mélységű. Az ügyben az a fajta javaslat, hogy ennek a folyamatnak az egyébként szűkülő problémakörét most kinyissák egy nagyobbba, semmi értelmét nem látja és teljesen helytelennek tartja. Lóth Gyula most kicsit összekevert mindent. Már az Iharos és a Kolozsvári utca tehermegosztásáról beszél. Összemossa teljesen az önkormányzatot, a Sport Kft-t és az Egyesületet. A Sport Kft. vagyongazdálkodó, aki azt a vagyont, amelyik még nem lett lezárva teljesen, nem kapta még meg teljesen. Jogilag igen, de teljes egészében nem, mert nem lett lezárva, így a Sport Kft-nek nincs beavatkozási lehetősége. Ezt azért érezni kéne. A Sport Egyesület beruházó volt a munka egyik részében és az önkormányzat a másik részében. A felmerült problémákkal csak az a baj, hogy nem súlyossága szerint értelmezik az emberek. Vannak olyan problémák, amelyek az öltöző bővítésre vonatkoznak és amelyek nagyobb súllyal esnek latba és vannak, amelyek nem nagy súllyal esnek latba. Ezeket nem lenne célszerű összekeverni és mindenkit ezzel nyugtalanítani és zaklatni. Ez nem a tisztulás, a tisztítás és a világosság felé vezető út. Itt egy szűkülő problémakörrel van szó és ezen az úton kell haladni. Ha az urak ezekről a lépésekről további tájékoztatást várnak, azt helyesli, hogy ilyet kapjanak, de ez nem az a terület, amelyet a publikum elé kell tární és nagy népi fórumon kell egyeztetni, hanem minél szűkebb és szakszerűbb közelfítésben lehet ezt megoldani. Ezt látja a probléma kezelésének egyedül járható és tiszta útjának, ilyen értelemben semmiféle bizottságot nem tart helyesnek felállítani. Nem kinyitni kell a problémát, hanem azokon a szakszerűség alapján kialakult lépéseken kell végigmenni és minden problémát, ami van, felszámolni, megoldani és visszaszerezni a lehetőséget a pálya legális használatára. Ez azért is fontos, mert legkésőbb szeptember 1-jén, amikor az iskola indul és az iskola használná, akkora erre már mindnek le kell zajlania. Nem arról szól a történet, hogy most egy nagyot vitatkozzanak a város negyedének a bevonásával, hanem arról, hogy minél hamarabb tudják használni újra ezt a pályát, amely mögött jelentős önkormányzati és egyéb támogatás áll.

Dr. Cserniczky Tamás: Két kiegészítést szeretne tenni, amit Bodorkos Ádám kérdezett. Volt kivitelezői nyilatkozat, csak 1 mondat nem felelt meg a jogszabálynak, mert állítólag ez nemrég változott. Nála pedig ott volt, beadta, ott nem szóltak, hogy nem jó, csak a végén határozatban azt mondták, hogy ez nem megfelelő. Ilyen apróság volt az egyik. A másik a kinyitás. Nincs kinyitva, mert tiltó határozat van, viszont két dologgal a Viadukt Se nem tudott mit csinálni. Van egy meghirdetett atlétika tábor és miután alközpont lettek, a környékről ide volt szervezve fociedzés. Azokban az órákban saját felelősségére beengedi ezeket a csapatokat. Nyilván van erre büntetés, bent volt az építésen, azt saját magára vállalta, azt kifizeti.

Lóth Gyula: Alpolgármester úrnak reagál, hogy nem a fél város bevonását kérte, hanem egy zárt, szűk körű bizottság felállítását. Amennyiben erre most azt fogja mondani jegyző úr, hogy nem lehet ebben a napirendben, akkor a következő rendes bizottsági üléseken és testületi ülésen fogja kérni. Ez az egyik fele. A másik fele pedig az, hogy ebben a határozatban igenis érintett a Sport Kft. is, mint vagyongazda az itt felrótt dolgokban, ezért kéne a bizottság, hogy ezt ott beszéljék meg. Ha valamilyen ügyet 2015 nyara óta 2017 augusztusáig nem sikerült lezárni, csak közelítenek a vége felé, akkor jó lenne látni végre valamit. Ha jól emlékszik, a testület előtt most van először komolyabb tájékoztatói téma, kivéve a 2016-i januári MLSZ-es napirendi pontot, ami a bizottság és a testület előtt volt a Viadukt SE és a város közti kölcsönszerződés módosításának témájaként. Most érzi

aktuálisnak, 2 év elteltével, hogy nagyobb rálátással foglalkozzanak ezzel. Még egyszer mondja, hogy ez egy szűk körű, eseti bizottság és nem a fél város bevonása.

Barabás József: Lóth Gyula már feltette a kérdést, hogys 2015 nyara óta nem sikerült, de most Szakadáti úr olyan szépen el tudta mondani, hogy mindent meg kell oldani, hogy jó legyen. A két év és két hónap eddig miről szólt? Eddig kellett volna valamit intézkedni, nem most, amikor már lakatot tesznek rá és sutyiban megoldják? Itt nem a Sport Egyesület ludas mindenben. Nem szeretné, ha csak az egyesület volna belekeverve, mert olyan pályázatot nyertek, hogy csak a Sport Egyesület pályázhatott rá, hogy nem az önkormányzatnak kellene a papírdolgait intézni, elmondta, hogy egy orvos. Itt van rá ember, aki az építkezésekkel kapcsolatban képbe van, akkor nem rá kellene kenni. Szakadáti úr szépen elmondta, hogy magukon belül majd elintézik. Erre volt 2 év 2 hónap. Ahogy Lóth úr is monda, azt szeretné, hogy nem kifelé az embereknek, hanem itt belül ezt úgy elintézni, hogy ne úgy kelljen megtudnia a szomszédtól, hogy lakat van az épületen, miközben itt ül már 15 éve. Ez nevetséges. A szomszéd fejtegette, hogy nincs engedély és a végén kiderült, hogy ezt azért nem lehetett megadni, mert a másik nem jó, ezt azért nem fogadták el, mert módosítás és semmi nincs rendezve. Akkor hogyan várják el Biatorbágy lakóitól, hogy amit csinálnak, azt becsülettel, tisztességgel papírozzák le és úgy csinálják, ahogy kell?

Tarjáni István: Jegyző úr közben megnézte az SZMSZ-t.

dr. Kovács András: Az SZMSZ 27. § (1) bekezdése rendelkezik a döntéshozatalról és a vitáról. A képviselő-testület elé kerülő írásbeli vagy szóbeli előterjesztések főbb fajtái vannak felsorolva a-c.) pontban. Ebben van a beszámoló, amely valamely feladat elvégzéséről, szerv tevékenységéről szól. A b.) a döntést igénylő javaslat, amely rendeletalkotás vagy határozathozatalra vonatkozik. A c.) ami idevág, azok a tájékoztató anyagok, amelyek tudomásulvételt igényelnek. Tehát a 27. § (1) c.) alapján a tájékoztató anyag tudomásulvételéről kell szavazni, hogy tudomásul veszi, elfogadja vagy nem fogadja el a tájékoztatót. Jelen esetben erről tud dönteni a képviselő-testület vagy pedig egy sürgősséggel beterjesztett előterjesztés lehet még a d.) pont szerint, amelyet természetesen az előzetes határidőket is kikerülve lehet megtenni. Jelen pillanatban nincs előterjesztés a testület előtt.

Tarjáni István: Azt hiszi, világos volt a válasz.

Bodorkos Ádám: Mielőtt azt gondolná valaki, hogy a cél az, hogy kenni valakire, akkor nagyon rosszul gondolja, mert kenni senkire semmit nem akar, csak tiszta képet szeretnének látni. Cserniczky Tamás elmondta, hogy doktor. Volt nála egy felelős kivitelezői nyilatkozat, amiről azt mondja, hogy hibás volt. Nem is az ő feladata lett volna, hogy ezekkel szaladgáljon. Hol van az az ember, aki ezekkel meg volt bízva? A műszaki változtatásokat, amit az épületen valaki másképp épített meg, módosított rajta, azt valakinek jóvá kellett volna hagyni. Ezekre szeretnének tisztább képet látni. Nem az a cél, hogy bevonjanak valakit. Elmondta Lóth Gyula és Barabás József is, hogy zárt körben kellene megoldani, de úgy, hogy szeretnének tudni ők is róla és nem úgy, ahogy Barabás József is monda, hogy egyszer csak csörög a telefon, hogy tud-e erről valamit és mondja már el, hogy mi történt.

Lóth Gyula: Jegyző úrnak megértette az SZMSZ-szel kapcsolatos felvilágosítását. Akkor nem szavazást kér, hanem polgármester urat kéri, hogy az elhangzottak alapján, saját hatáskörben kezdeményezze következő ülésre a bizottság felállítását. Ezt most kéri. Ha írásban is meg kell tennie, akkor megteszi, bár a mostani tájékoztatónál sem ezt kérte, ami most itt történik, hanem ennél egy komolyabb dolgot, anyagokkal és vitával. Erre a levelére

választ nem kapott, csodálkozik, hogy egyáltalán szóba került. Viszont, ha már ennyire jogszabályoskodnak, akkor a levele alapján 30 napja van polgármester úrnak és jegyző úrnak arra, hogy az összes szóban forgó anyagot megkapja, mint képviselő. Erről viszont az Ötv. 32. §-a szól.

Tarjáni István: Amennyiben képviselő úr indítványt szeretne tenni, ehhez joga van. A polgármesternek nem az a feladata, hogy a képviselő feladatát adjon, hogy milyen indítványokat tegyen, úgyhogy javasolja, hogy tegyen önálló indítványt ezzel kapcsolatban és akkor az majd a képviselő-testület elé fog kerülni.

Amennyiben több észrevétel nincs, a tájékoztatást lezárja. Megköszöni mindenkinek a részvételt, az ülést 17²⁸-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző