

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Napirend

- 1) **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. évi munkaterve**
Előadó: Polgármester
- 2) **A 2018. évi jelzőrendszeres házi segítségnyújtásról**
Előadó: Polgármester
- 3) **Az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 7/2010.(07.01.) számú rendelet felülvizsgálatáról**
Előadó: Polgármester
- 4) **A lakáscélú helyi támogatásokról szóló 26/2012. (X.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 5) **A Juhász Ferenc Művelődési Központ 2018. évi költségvetés elfogadásáig terjedő időszakra tervezett programjainak finanszírozásáról**
Előadó: Polgármester
- 6) **A Benedek Elek Óvoda köznevelési pályázatával kapcsolatos kifizetési kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 7) **Ohmüllner Alapítvány kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 8) **Biatorbágyi Tájvédő Kör kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 9) **A Biatorbágyi Diákokért Közalapítvánnyal kapcsolatos ügyekről**
Előadó: Polgármester
- 10) **Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról**
Előadó: Polgármester
- 11) **Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelet és Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 12) **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 5/2007. (05. 03.) Ör. sz. rendelete „A 12 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó járművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról” módosításáról**
Előadó: Polgármester

**13) A helyi építési szabályzat felülvizsgálatával összefüggő kérdésekről –
Településrendezési szerződések megkötéséről**

**a) Magyar Belmisszió Biatorbágy Közhasznú Egyesülettel kötendő
településrendezési szerződésről**

b) az UTT Europe Kft-vel kötendő településrendezési szerződésről

Előadó: Polgármester

14) Biatorbágy 3638/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: Polgármester

15) Biatorbágy 3436/6 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: Polgármester

16) A helyi adórendeletek felülvizsgálatáról

Előadó: Polgármester

**17) Biatorbágy Város 2017- es költségvetésének elemzéséről, Biatorbágy Város
Önkormányzata 2018. évi költségvetési koncepciójáról**

Előadó: Polgármester

**18) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló Képviselő-
testületének 5/2017. (II. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

a) A Budaörsi Rendőrkapitányság kérelméről

**b) Budaörsi Vivace Egyesület biatorbágyi junior csapatának támogatási
kérelmeiről**

Előadó: Polgármester

19) Tájékoztatások, javaslatok

20) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

21) Felterjesztés miniszteri Munkácsy Mihály-díj elismerésre (zárt)

Előadó: Polgármester

**22) Pályázati kiírás állati hulladék ártalmatlanításáról, kóbor állatok begyűjtéséről
(zárt)**

Előadó: Polgármester

23) Bírósági perekről (zárt)

Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések
Állampolgári bejelentés nincs.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: A tegnapi napon kiküldésre került az anyag. A beszámolóból annyit emel ki, hogy a vasútállomás felújítása is szerepel természetesen az anyagban, amelynek az átadása az elmúlt héten megtörtént. Ez egy köztes állapot, ami a felújítást illeti. Van egy komplex átépítési terve ennek a vasútállomásnak, amely ebben az EU-s ciklusban nem fog tudni megvalósulni, csak 2020 után lehetséges ennek a felújítása, ezért közösen a Magyar Államvasutakkal a Biatorbágyi Önkormányzat együttes anyagi vállalásával történt meg ez a felújítás. A mértéke jóval kisebb, mint ami abban a komplex átépítésben szerepel, de addig, amíg ez megtörténik véglegesen, addig mindenkinek az örömeire szolgál, hogy végre olyan állapotba került, ami elfogadható ebben az időszakban.

Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: A tájékoztató kiküldésre került, itt jegyző úr az előterjesztő. Úgy látja, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. évi munkaterve

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden bizottság tárgyalta. Az Oktatási és Kulturális bizottság javaslatát megkéri elnök urat, hogy ismertesse. A pénzügyi bizottságon volt egy kiegészítő javaslat, amely arról szólt, hogy a gazdasági társaságok 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló áprilisban kerüljön napirendre. Ezt befogadja, erről nem kér szavazást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Négy javaslata volt a bizottságnak. Az egyik az, hogy szeretnék módosítani a bizottsági ülés időpontján egy órával később. Másodsorra megszavazták a Benedek Elek Óvodának a kérelmét, hogy a továbbképzési terv a februári ülésen kerüljön napirendre. Harmadsorban a bizottság a tavalyi karbantartási kérelmek tárgyalásakor megfogalmazta, hogy vannak olyan intézményi igények, amelyek túlnövik ezt a keretet és ezek teljesítésére vagy legalább számbavételére egy beruházási program is szükségeltetne, ezért ezt napirendre is kérik venni, valamint az '56-os emlékérem adományozásáról szóló napirendet kérték júniusról szeptemberre tenni.

Tarjáni István: Köszöni a tájékoztatást. Ezeket a javaslatokat is befogadja, nem fog róla szavazást kérni. A többi bizottság elfogadásra javasolta. Miután más észrevétel, javaslat nincs a napirendi ponttal kapcsolatban, a vitát lezárja és a módosított munkatervet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
260/2017. (XI. 30.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. évi munkatervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a következők szerint határozza meg 2018. évi munkatervét.

1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzat értelmében szükség szerint, de legalább évi 10 alkalommal ülésezik, és évente, július 1-jétől augusztus 15-ig munkaterv szerinti rendes ülést nem tart. A munkaterv nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a képviselő-testület a tervezettől eltérően, több alkalommal is ülést tartson.

2) A képviselő-testületi üléseket megelőző héten – meghatározott időpontban – a képviselő-testület bizottságai ülést tartanak a következők szerint:

hétfő 17 óra – Egészségügyi és Szociális Bizottság

hétfő 14 óra – Oktatási és Kulturális Bizottság

kedd 16 óra – Településfejlesztési Bizottság

szerda 15 óra – Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság

3) A 2018. évi munkatervet, bizottsági és testületi ülések napjait, a javasolt napirendi pontokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

4) A képviselő-testület munkaterve alapján a bizottságok megalkotják saját éves munkatervüket.

Felelős: bizottsági elnökök

Határidő: 2018. január 31.

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) A 2018. évi jelzőrendszeres házi segítségnyújtásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Több éve működteti az önkormányzat a jelzőrendszert. Ennek a következő évi feladatnak a megrendelése, illetve az ahhoz tartozó költségvetési keret biztosítása, amelyről döntenen kell. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Más javaslat, észrevétel nincs, az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 261/2017. (XI. 30.) határozata

A 2018. évi jelzőrendszeres házi segítségnyújtásról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) úgy dönt, hogy 2018. január 1-től 2018. december 31. napjáig a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatás ellátására megállapodást köt az Esély Szociális Társulással,
- 2) a 2018. évi költségvetésében 2.300.000.- Ft összeget tervez a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátására,
- 3) felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező megállapodás megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017.12.31.

Végrehajtásért felelős: Szervezés

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3) Az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 7/2010.(07.01.) számú rendelet felülvizsgálatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Jegyző úr szeretne egy kiegészítést tenni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A mai napon érkezett meg az Állami Egészségügyi Ellátó Központnak a véleményezése a rendeletervezetről és kisebb módosításokat javasol a rendeletervezeten módosítani. Ezeket a részben technikai pontosításokat elmondja. A módosító rendeletben a 4. §-ban az ellátó központ kérte megjeleníteni, hogy a központi ügyeleti ellátás milyen formában kerül ellátásra. Nem egyértelmű, hogy ez szerződéses vagy egészségügyi szolgáltató részvételével kerül ellátásra, ezért pontosítják a 4. §-ban az ügyelettel kapcsolatos részt. Az utolsó mondat így hangzana: „A központi ügyeleti ellátást az önkormányzat külön szerződés alapján látja el.” A következő észrevétel a védőnői körzetek meghatározásáról szól. A védőnői körzeteknél a mellékletben szereplő 7 körzet van feltüntetve és egyebekben pedig 8 védőnői körzet kialakításáról szól a rendeletervezet. Ez

azért van, mert a 7. számú védőnői körzet az az iskolavédőnői körzet, ezért a mellékletet pontosítják ezzel a 7. számú védőnői körzettel, megjelenítik és bemutatják azokat az iskolai és óvodai intézményeket, ahol a védőnő feladatokat lát el. Az 1. sz. melléklet kiegészül ezzel a 7. számú védőnői körzettel, valamint a 7. § (3) bekezdésében is megemlítik, hogy a 7. sz. körzet iskolavédőnői körzetként látja el feladatát.

Tarjáni István: Természetesen ezekkel a módosításokkal javasolja elfogadni a rendelettervezetet. Azért erről szavazást fog kérni, hogy ezt megerősítse előzetesen. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, akkor a jegyző úr által ismertetett módosításokat fogja először feltenni szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a módosító javaslatokat – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadja.

Tarjáni István: Ezekkel a módosításokkal kiegészített rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 7/2010.(07.01.) számú rendelet felülvizsgálatáról szóló 23/2017.(XII.1.) önkormányzati rendeletét – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

4) A lakáscélú helyi támogatásokról szóló 26/2012. (X.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta. Itt azoknak a szabályozóknak a változtatásáról van szó, amellyel könnyebben igénybe vehetik az erre rászorultak, tehát magasabb 1 főre eső jövedelmet engednek meg ezekre a szociális támogatásokra. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakáscélú helyi támogatásokról szóló 26/2012.(X.26.) önkormányzati rendeletét – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

5) A Juhász Ferenc Művelődési Központ 2018. évi költségvetés elfogadásáig terjedő időszakra tervezett programjainak finanszírozásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A tegnapi pénzügyi bizottság rendkívüli ülésén ez szerepelt napirenden. Egy pontosítást kért az Oktatási Bizottság a rendes ülésén ezekről a programokról, így most a

konkrét összeg: 4.329.700.-Ft és a tételek részletesen a pótanyagban szerepelnek, amelyek a tegnapi bizottsági, illetve a mai képviselő-testület anyagában szerepel. A bizottság elfogadta a pontosított programtervet a megállapított összeggel.

Hozzászólás, javaslat, észrevétel nincs, a pénzügyi bizottság által elfogadott javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 ellenszavazat mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
262/2017. (XI. 30.) határozata**

**A Juhász Ferenc Művelődési Központ 2018. évi költségvetés elfogadásáig terjedő
időszakra tervezett programjainak finanszírozásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Juhász Ferenc Művelődési Központnak a 2018. évi költségvetés elfogadásáig terjedő időszakra tervezett programjainak finanszírozására a szükséges 4.329.700.-Ft felhasználását engedélyezi.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Juhász Ferenc Művelődési Központ vezetője

6) A Benedek Elek Óvoda köznevelési pályázatával kapcsolatos kifizetési kérelmről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Más javaslat, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
263/2017. (XI. 30.) határozata**

A Benedek Elek Óvoda köznevelési pályázatával kapcsolatos kifizetési kérelmről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. hozzájárul, hogy 2017. évi Köznevelési pályázat keretében a Benedek Elek Óvoda Csicsergő Tagóvodájának csapatépítő kirándulásához nyújtott pályázati támogatásból fel nem használt 37 700 forintot a Köznevelési pályázatban szintén támogatott „Zöldülő Óvoda” projektjének megvalósításához használja fel,
2. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés módosítására, a jegyzőt az ellenjegyzésre.

Felelős: polgármester
A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály
Határidő: azonnal

7) Ohmüllner Alapítvány kérelméről

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Itt annyi megjegyzést tesz, hogy az SZMSZ módosításban, ha ezt a képviselő-testület elfogadja ezt a részt, a következő évtől az ilyen kérelmek már polgármesteri átruházott hatáskörben kezelhetők lesznek, nem kell testületnek döntenie róla. Más javaslat, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 264/2017. (XI. 30.) határozata

Az Ohmüllner Márton Alapítvány kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatta az Ohmüllner Márton Alapítvány kérelmét, amiben a támogatási szerződésük módosítását kérték, és felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

8) Biatorbágyi Tájvédő Kör kérelméről

Előadó: polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: A bizottsági ülésen nem szavazta meg. Sajnos, a fasort elég sűrűn látja, és a fele sincs meg, nem érti, hogy ehhez miért kellene szerszámokra x összeg.

Tarjáni István: Más javaslat, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 2 tartózkodás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
265/2017. (XI. 30.) határozata**

Az Biatorbágyi Tájvédő Kör kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatta az Biatorbágyi Tájvédő Kör kérelmét, amiben a támogatási szerződésük módosítását kérték, és felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

9) A Biatorbágyi Diákokért Közalapítvánnyal kapcsolatos ügyekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javaslatot tett. Tudomása szerint ezek a javaslatok okafogyottá váltak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A beszámoló elkészítésével kapcsolatban hétfőn, a könyvelő, aki a Diákokért Közalapítvány könyvelésével foglalkozik, elkészítette ezeket a beszámolókat. A héten a Diákokért Közalapítvány Kuratóriuma ülésén fogja tárgyalni és ezeket a beszámolókat az ülésén elfogadni. Ezek a 2015 és 2016. évi beszámoló. Amennyiben ezek megvannak, akkor a hátralévő, azaz az Országos Betétbiztosítási Alapnál lévő 757.000.-Ft-nak a visszaigénylése marad csak hátra. Erre vonatkozóan a kuratórium elnöke megtette a megfelelő intézkedéseket. Tudomása szerint a héten vagy a jövő hét elején ez a pénz meg is érkezik a közalapítvány számlájára. Akkor a 8-9. pont teljesíthető is lesz. Jelen pillanatban a határozati javaslat 7. pontja az, ami benne maradhat a határozatban, de már teljesült, így okafogyottá vált, ezért a 7. pont törölhető a határozati javaslatból.

Tarjáni István: Közben nézi a határozati javaslat 7. pontját és úgy ítéli meg, hogy amennyiben ezek megtörténtek, akkor nem kell, hogy beletegyék és felkérjék, ezt javasolja kivenni, de erről szavazást fog kérni. Más kérdés, észrevétel javaslat nincs, a vitát lezárja. Először a határozati javaslat 7. pontjának kivételéről kér szavazást.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslat módosítását, mely szerint a 7. pont kerüljön törlésre – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
266/2017. (XI. 30.) határozata**

A Biatorbágyi Diákokért Közalapítvánnyal kapcsolatos ügyekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) Megállapítja, hogy a Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány alapító okiratában megfogalmazott céljainak megvalósítása a megváltozott jogszabályi és finanszírozási körülmények között hatékonyan már nem biztosítható,
- 2) a 2006. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése alapján kéri a Budapest Környéki Törvényszéktől a Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány megszüntetését, tekintettel arra, hogy az alapító okiratban meghatározott oktatási közfeladat ellátásáról a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74. § (1) bekezdése értelmében 2013. január 1. napjától már az állam; az egyéb, alapító okiratban feltüntetett célok megvalósításáról pedig Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése értelmében Biatorbágy Város Önkormányzata saját hatáskörben gondoskodik,
- 3) felkéri a polgármestert, hogy a Biatorbágyi Diákokért Alapítvány megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg és a nyilvánosságot a Biatorbágyi Körkép útján, illetve a www.biatorbagy.hu honlapon keresztül tájékoztassa,
- 4) megköszöni a Kuratórium és a Felügyelő Bizottság eddig végzett munkáját,
- 5) felkéri a polgármestert, hogy a megszűnő Közalapítvány kuratóriumi elnöki feladatait ellátó személyt a határozati javaslatban foglaltakról értesítse, felkéri a kuratóriumot, hogy a határozat 2. pontjában foglaltaknak megfelelően új kötelezettségeket a Közalapítvány nevében ne vállaljon, a folyamatban lévő ügyeket rendezze, különös tekintettel az Országos Betétbiztosítási Alapnál lévő 757.298 forint visszaigénylésére, a tartós jogviszonyok megszűnéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg,
- 6) felkéri a polgármestert, hogy a közalapítvány megszűnését követően - a hitelezők kielégítése után - a megszűnt közalapítvány vagyonának átvételéről a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodjon,
- 7) a Biatorbágyi Diákokért Alapítvány vagyonának ráeső részét - a hitelezők kielégítése után – a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázathoz kívánja felhasználni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

**10) Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága
ügyrendjének jóváhagyásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A bizottság tegnap megtartotta alakuló ülését és elfogadta az ügyrendjét. Kéri jegyző urat, hogy adjon erről egy rövid tájékoztatást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A Felügyelő Bizottság megtartotta alakuló ülését. A három tagból dr. Csaba János főorvos urat választotta meg elnöknek és a következő napirendben pedig elfogadta az ügyrendjét, mely jelen előterjesztés mellékletében is megtalálható. A Polgári Törvénykönyv szerint ezt az ügyrendet a képviselő-testületnek, mint a Kft. kizárólagos tulajdonosának is kötelezettsége elfogadni, ezért javasolják az ügyrend elfogadását. A Felügyelő Bizottság határozata a 2/2017-es lesz, ez kerül majd bele a határozatba. A bizottság változtatás nélkül fogadta el az ügyrendet és ezt javasolják a képviselő-testületnek is, hogy ezt fogadja el és erősítse meg.

Tarjáni István: Kérdés, észrevétel javaslat nincs, az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
267/2017. (XI. 30.) határozata**

**Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága
ügyrendjének jóváhagyásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjéről az alábbi határozatot hozta:

- Jóváhagyja Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának 2/2017. (XI.29.) számú határozatában elfogadott ügyrendjét.

(Az elfogadott ügyrend jelen határozat melléklete tartalmazza)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

11) Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelet és Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Mindkét szervezeti és működési szabályzatot együtt kell, hogy módosítsák, hiszen összefüggés van köztük. Ezt a napirendi pontot tegnap tárgyalta a pénzügyi bizottság a rendkívüli ülésén és tett néhány javaslatot ezzel kapcsolatban. Ebből ismerteti azokat, amelyek a Kabinetet érintik, ez pedig, hogy a polgármesteri kabinet munkájának a pontosításáról szól, amely az eddigi Kabinet elnevezés helyett Kabinet Irodára módosítja ennek a szervezeti egységnek a nevét és a benne lévő funkciókat változatlanul hagyja, mind az ellátandó feladatok tekintetében, mind a személyek tekintetében, tehát költségnövekedéssel nem jár. A többi részt átadná jegyző úrnak, amit úgy gondol, hogy célszerű lenne ismertetni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Kezdi azzal, hogy a bizottsági ülésen is felmerült a hivatali átszervezéssel kapcsolatban az indokolás kérése. Szeretné a testületnek is elmondani és pontosítani, megvilágosítani. Az Építésügyi Szolgáltatási Pont, mint szervezeti egység megszűnik és a Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály is, mint szervezeti egység megszűnik és az SZMSZ módosítással egy új, Műszaki Osztály szervezeti egység jön létre. Ezzel a döntéssel a meglévő Beruházási és Vagyongazdálkodási osztályvezetői munkakör is megszűnik és a Műszaki Osztály vezetői feladatok ellátására új műszaki osztályvezetői munkakör kerül kialakításra. Ezeket a munkaköröket és a vonatkozó munkáltatói döntéseket a jegyzőnek kell majd végrehajtani az SZMSZ módosítás alapján. A döntés háttérében az áll, hogy munkaszervezés szempontjából sok átfedés van a két szervezeti egység munkája között. Jelen pillanatban is vannak olyan hatáskörök, amelyeket jegyzői hatáskörben állapít meg a magasabb szintű jogszabály, azonban egy ügyben két külön szervezeti egység hoz döntést és egy határozatba is kell foglalni. Itt a kiadmányozással voltak problémák, fennakadások, valamint beszéltek róla, hogy ahogy a koncepcióban, majd amit később tárgyalnak, a beruházási feladatokat két fő ügyintéző és egy osztályvezető látta el. Ennek a munkának és magának a feladatnak a hatékonyabb ellátása érdekében vonják össze a két osztályt, ezáltal egy 9 fős szervezeti egység jön létre. Reményeik szerint hatékonyabban fogják tudni a beruházásokat és a kapcsolódó feladatokat koordinálni. Ennyit szeretett volna mondani az átszervezésről. A pénzügyi bizottsági ülésen szóba került javaslatokat venné sorba. Ebből polgármester úr elmondta azt, hogy az ifjúsági koordinátori feladatot módosításként referensi munkakörben biztosítja továbbiakban az SZMSZ, amely feladat a Polgármesteri Kabinet Irodán belül történik. Ennek az átvezetése az egész SZMSZ-en meg kell, hogy történjen, nemcsak az 5. §-ban, így lesz teljes a módosítás. Volt egy nagyon fontos és elfogadott módosítás, ez pedig a rendelet 2/A melléklete, amely a polgármester átruházott hatásköri döntéseiről szól. Itt a k.) pontban azt a módosítást fogadta el a pénzügyi bizottság – ezt felolvassa szó szerint –, hogy „*a polgármester dönt a Biatorbágyon működő civil szervezetek számára támogatásra kiírt pályázaton és a köznevelési pályázaton megítélt támogatásokkal kapcsolatos kedvezményezettek belső átcsoportosítási kérelméről*”. Az előző napirendekben 3 napirend is szólt arról a testületnek, hogy a megítélt támogatást szervezett egyes feladatai között csoportosítsa át. Véleményük szerint ennek egyszerűbb módja, ha polgármester úr ezt átruházott hatáskörben meghozza, nem terhelik a testület munkáját. Úgy gondolják, hogy a megítélt támogatással a testület a hatáskörét meghozza és a döntés, hogy mennyi összeget kap a civil szervezet vagy a köznevelési intézmény, azzal teljesül. Itt az átcsoportosításnál véleményük szerint nem biztos, hogy szükséges minden esetben képviselő-testületi döntés. Még egy dolgot szeretne még megemlíteni, hogy 2015-ben volt egy SZMSZ módosítás, amely a Városgondnokság szervezeti egységéről szólt. Akkor a polgármesteri hivatal szervezeti egységei közül kikerült és az önkormányzat szervezeti egységébe került át. Ez sajnálatos módon nem lett átvezetve a képviselő-testület SZMSZ rendeletében, ezért az 56. § (2) f) pontban szerepel a Városgondnokság, ezt kéri, hogy a hivatal szervezeti egységéből vegyék ki, és az önkormányzat szervezeti egységeként szerepeljen, ahogy azt az SZMSZ is taglalja a továbbiakban. Az Egészségügyi Kft. is felmerült a tegnapi napon kérdésként. Az Egészségügyi Kft-t idén, a módosításban a 10. sz. mellékletbe tették be, mint kormányzati funkció. Az elnevezés, mint Egészségügyi Kft., pedig egy függelékké kerül be. Természetesen a függeléket le fogják cserélni, nem a rendeletmódosítás hatásköre, de a függelék rendeletmódosítás nélkül is cserélhet, ezt meg fogják tenni. A 10. sz. mellékletben van benne az Egészségügyi Kft-nek a feladata és a kormányzati funkciói, amit idén májusban fogadtak el.

Kecskés László képviselő úr megérkezett.

Tarjáni István: Teljes körű volt már a bizottsági módosításokat is illetően jegyző úr tájékoztatója.

Nánási Tamás: Csak a pontosság érdekében szeretné elmondani szövegszerűen, hogy mi volt az a javaslat az 5. §-ra, amit a bizottság is elfogadott. Úgy szólna javaslata szerint a módosító rendelet 5. §-a, hogy „*a képviselő-testület az Möt. 13. § (1) 15. pontban foglalt ifjúsági feladatok ellátását referensi munkakörben biztosítja. Az ezzel kapcsolatos feladatokat a Polgármesteri Kabinet Irodán belül látja el.*” Ez rugalmasabb megoldás lenne, mint ami az eredeti javaslatban szerepel.

Tarjáni István: Befogadja ezt a javaslatot, illetve a pénzügyi bizottságnak volt még egy pontosító javaslata az átcsoportosítással kapcsolatban, amit jegyző úr felolvasott, azt is természetesen befogadja, tehát minden bizottság által tett javaslatot befogad, nem fog róla szavazást kérni. Úgy látja, nincs több hozzászólás, javaslat, a vitát lezárja.

Két szavazást kell hozni, egyet a rendeletmódosítással kapcsolatban, egy pedig a hivatali SZMSZ módosításával kapcsolatban. Először a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 25/2017.(XII.1.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 268/2017. (XI. 30.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelet és a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosítását a határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

12) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 5/2007. (05. 03.) Ör. sz. rendelete „A 12 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó járművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról” módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ez az önkormányzati utakra történő behajtást szabályozza, röviden, hogy ilyen súlyú gépjárművek csak önkormányzati közútkezelői hozzájárulással hajthatnak be, megfelelő szakmai kontroll mellett.

Molnár Tibor képviselő úr megérkezett.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Tudja, hogy nem tudnak mit tenni, de az a nagy problémája, hogy most valaki ad 4-8 ezer forintot, hogy be fog jönni a Tavaszcaba és kifizeti ezt az összeget és csinál százszor annyi kárt, mert széttapossa az utat. Ahol most építkeznek, a legnagyobb utánfutóval, a legnagyobb mixerrel jönnek, mert mindenki, hogy olcsóbb legyen, a legnagyobb autókkal szállít. Sajnos, az utakkal az a probléma, hogy ahol építkezés van, a széle le van taposva, mert csak úgy tud megállni, hogy a mellette lévő autó elférjen, mert két autó nem fér el egymás mellett az úttesten, mert csak 4 méteres és a dupla kerékből kettő van a szegélyen, az meg rögtön bele is nyomja, mert föld van mellette. Tudja, hogy ez meg lesz szavazva, de ennek a megoldása nagyon nehéz. Hallja, hogy Budaörsön megoldották, ahol építkezésre is csak úgy adnak ki engedélyt, hogy nem mehetnek be oda nagy autókkal az anyagokkal. Ezt egy budaörsi képviselőtől hallotta, hogy ott így van.

Tarjáni István: Megítélése szerint hasonlóan járnak el, mint Budaörsön. Itt is vannak olyan önkormányzat által kezelt utak, ahova 12 tonnával sem lehet bemenni engedéllyel sem, mert nem bírja el az útszerkezet és vannak olyan útjaik, ahova be lehet menni és ezt mérlegeli kérelem esetén a megfelelő szakember, hogy az az út, ahova az engedélyt kéri és ott van egy súly is megadva, hogy ő milyen teherautóval szeretne bejönni, hogy az az útszerkezet elbírja-e. Konkrét esetekre emlékszik, amikor elutasították, nem adtak ki engedélyt és nyilván olyan esetek is vannak, amikor kiadják az engedélyt. Ez pontos vizsgálatot igényel, hogy éppen milyen útvonalon szeretné megközelíteni azt az ingatlant. Szerinte nem járnak el különbözőképpen, mint a környező települések. Ennek ellenére, nyilván előfordulhat, hogy ha nem az úton közlekedik, hanem az út mellett vagy a padkán, akkor annak más a teherbírása, de ezt is számon tudják kérni, mert van egy olyan kötelezettsége is, hogy amennyiben kárt okoz, akkor azt helyre kell állítsa. Ha erről információjuk van, akkor ezt is érvényesíteni tudják.

Szakadati László: Annyit tenne csak hozzá ehhez az útkérdéshez, hogy egy dolog a mindennapi forgalom teherbírás működés szabályozása, erre szolgál ez a mostani napirend is, ez valóban nem tér el, mint más gyakorlat. Itt, amit az életben tapasztalnak, meg amit a szabályzatok megengednek, a kettő közti különbség abból adódik, hogy nem tudják pontosan, hogy milyen teherbírású egy út. Azt tudják, hogy milyen teherbírás fölött már díjfizetésre kötelezik az adott járművezetőt, de hogy valójában milyen képességűek az útjaik, nem tudják. Azért nem tudják, mert évtizedek óta nem az a gyakorlat, hogy teherbírás szerint különböztetik meg az utakat. Itt valóban hiányzik egy olyan műszaki-gazdasági gyakorlat bevezetése, amely során egy város, egy település jobban megkövetelné, hogy az útjai, amelyeket újonnan épít legalább, bizonyos normáknak, szabványoknak és ezzel igazoltan az ahhoz tartozó mérési eredmények alapján biztosabban behatárolható teherbírásúnak tűnne. Ha építenek utat és tudják, hogy általában 25 tonnát bír és 25 tonnáig akarják azt terhelni, akkor tudnának minőségileg is lépni. Most csak azt tudják, hogy bizonyos tonna terhelés alatt nem kérnek érte díjat és bizonyos tonna terhelés fölött 40 tonnáig kérnek rá díjat. Ezek

valóban nincsenek egészen egymással szinkronban, mélyebben el kell ebben mélyedni, de valahol egészen le kell jutni az útépitési szabványosításig és addig a tömörítésig, terhelhetőségig, amit uralniuk kellene. A vasúti forgalmat tudná felhozni, ahol egy 80 tonnás mozdony olyan pályára mehet rá, ahol a tengelynyomás 20 tonnáig megengedett, ott tengelynyomásban mérik azt, amit általában járműtonnában fejeznek ki. A közúti forgalomban nem tengelyterhelést mérnek, a vasúton igen és az a pálya, amelyik megengedi a 20 tonnás terhelést, mehet rá a 80 tonnás mozdony. Amint 120 tonnás mozdonyt építenek, ahhoz 6 tengelyt építenek már azért, hogy elférjen. Ott a rendszer egységesebb mivolta miatt könnyebben követhető. A közúti forgalomban ebben még nem jutott el az ország. Bizonyára az autópályáknál, főútvonalaknál ez tartható, egyéb főútvonalaknál még nem látott példát arra, hogy tudnák, hogy az itt átvezető országút, Szabadság út hány tonnáig terhelhető és az milyen tengelytávra, az milyen kerékre terhelhető lenne. Ezt egy darabig szerinte még nem tudják biztosítani.

Lóth Gyula: Az utcanév felsorolás teljes-e? Mintha több területet nem találna benne, főleg külterületeket, miközben az eredeti rendeletnek a szövege, ami nem változik, az arról szól, hogy biatorbágyi belterületi lakó- és vegyes övezet, kertés mezőgazdaság, valamint üdülőházas övezetek, stb. Most az utóbbi 1-1,5 évben nagyon sok külterületen utcanéveket adtak, azokat nem látja ebben az utcanévsorban. Nem kéne bővíteni? Most ezt elfogadhatják, de végignéznék ezt az utcanévsort ilyen szemszögből is, mert ott ráadásul még rosszabbak sok helyen az utak, ha arra ráengedik a nagyobb forgalmat, főleg az építési forgalmat és nem figyelnek oda, még inkább az lesz, amit Barabás képviselő úr is mondott.

dr. Kovács András: A lista felsorolásában valóban csak belterületi utcák szerepelnek, mert a rendelet is csak belterületi utcákat rendel a hatálya alá. Nagyrészt a beépítésre nem szánt területek, üdülőterületek többsége nem aszfaltos, nem kiépített útszakasz, nehéz a károsodást megállapítani, hogy mi okozza egy ürgehegyi feljárónál. A rendelet alapvetően a belterületi utcákat kívánja szabályozni.

Lóth Gyula: A rendelet hatálya Biatorbágyon a belterületi lakó- és vegyes övezetek, kertés mezőgazdasági övezetek, valamint az üdülőházas övezetek területén fekvő önkormányzat tulajdonú helyi közutakra terjed ki és utána van az, hogy a rendelet hatálya mire nem terjed ki, itt járműkategóriákat várnak. Most rosszul értelmezte? Amire nem vonatkozik, az ránézésre az ipari övezet nincs benne, bár vegyes övezetbe beletartozik az is. Szerinte az alaprendelet 2007-es rendelet, amelyben még beletartozott minden. Szerinte az eredeti rendeletben is hiányos az utcafelsorolás és mintha most azt örökítették volna tovább.

dr. Kovács András: Továbbra is azt tudja csak mondani, hogy a rendelet utcanév felsorolásban a belterületi utakat kezeli, ahol zömében aszfaltos utcák vannak, ezeket hivatott megóvni ezzel a 12 tonnát meghaladó behajtási engedélyes rendelettel.

Lóth Gyula: Ezzel együtt egy párhuzamos javaslata, hogy a 12 tonna behajtási övezeti rendeletet a jövőben bővítsék ki a teljes város közigazgatási területére a szükségesség alapján. Vizsgálja meg ezt a hivatal és amennyiben úgy ítéli meg, hogy ez fölösleges és indokolhatóan fölösleges, akkor természetesen egyértelmű, hogy elfogadják az indoklását. Most azt látja, hogy ez egy 2007-es rendelet, ami 10 éves, 10 év alatt viszonylag sok út épült fel, újult a külterületeken is. Lehet, hogy most kéne 2018-2019-ben ezt végiggondolni és bevonni őket, főleg, ha esetleg még útépitések lesznek a külterületeken, akkor utána nehogy úgy járjanak, hogy a vadonatúj útjaikra nem lesz behajtási rendelet vonatkozó rész.

Tarjáni István: Akkor ezt vissza fogják hozni a testület elé felülvizsgálatra. Valóban így van, ez egy elég régi rendelet, ez is nem teljes körű már, ami az önkormányzat által kezelt utakra vonatkozik. Egyéb észrevétel nincs, a vitát lezárj. Az eredeti rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 12 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó járművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló 5/2007.(05.03.) Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 26/2017.(XII.1.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

13) A helyi építési szabályzat felülvizsgálatával összefüggő kérdésekről – Településrendezési szerződések megkötéséről

a) Magyar Belmisszió Biatorbágy Közhasznú Egyesülettel kötendő településrendezési szerződésről

b) az UTT Europe Kft-vel kötendő településrendezési szerződésről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Mindkét kérelem megfelelő módon került benyújtásra telepítési tanulmányterv alapján, amelyet a főépítész javaslatával kaptak meg és ehhez egyeztetett településrendezési szerződéstervezetek vannak itt a testület előtt, ezeket kell, hogy elfogadják és akkor indulhat ezeknek a kérelmeknek a bedolgozása a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatába. Ezt a Településfejlesztési Bizottság a november 28-i rendkívüli ülésén tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: A Belmisszióval kötendő szerződésnek vannak kötelezettségei az önkormányzatra nézve. A futballpálya mögötti útra gondol, amely benne van, hogy a sporttelephez igazodóan rendbe teszik ennek az útnak a határvonalait és jogosultságát majd a HÉSZ módosítás keretében. Ezzel nem lenne semmi baj, csak ez érint vízkivezetést a völgyből, érint telekhatár rendezést, érint elektromos oszlopok távvezetékek földbe rakását. Mindez olyan kényes költségtényező sorozat, amelyet eddig kerülgettek, de itt most bevállalják ezt. Természetesen nem ennek a megépítése van beleírva ilyen értelemben a 2018-as költségvetésben, nem feltétlenül a megépítéséről van szó, de a tervezés és jogi megoldásáról van szó, az igaz. Itt most ezt a Belmisszióval kapcsolatban elvállalták, amihez azért tenné hozzá, hogy a telekhatár rendezés kérdése érint erdőterületi tulajdonosokat és a vízkivezetés problémája évtizedek óta problémás, nem olyan egyszerű. Az elektromos oszlop, az 1200 Voltos vezetéknek az elhelyezése szintén egy kényes téma. Ilyen értelemben ez egy nagyon fontos tervezési feladat, amelyet mindenképpen a 2018-as költségvetésben szerepeltetni kell. Csak azért mondta, hogy a testület tudja, hogy ezzel a döntéssel erre is kitértek ebben a folyamatban.

dr. Kovács András: Szeretné röviden kiegészíteni az előterjesztést. A Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálata a költségvetésben hozzárendelt összeggel, a tervezési szerződés megkötésével idén nyáron, ősz elején megindult. Az őszi-téli feladat, az igények felmérése a

HÉSZ módosítások befogadása, gyakorlatilag az idei évben beérkezett telepítési tanulmánytervek közül ez a két célmegvalósító jutott el olyan állapotba, hogy településrendezési szerződést lehessen kötni velük. Ennél többről döntött a képviselő-testület. Van még másik két célmegvalósító, azonban az esetükben a tárgyalás még nem ért el odáig, hogy egy településrendezési szerződésben tudják ezt megtestesíteni. Ezt csak azért mondja el, hogy a mostani HÉSZ felülvizsgálaton, aki most elfogadásra kerül és szerződést kötnek vele, az ő igényei fognak tudni megjelenni a jövő nyári HÉSZ módosításban. A másik kettő vélelmezhetően későbbi időpontban, egy másik eljárás során lesz beemelhető. Természetesen, amit alpolgármester úr mondott, a HÉSZ-nél nemcsak lakossági és gazdasági társaságok kérelmei vannak, hanem lesznek önkormányzati kérelmek és igények is, amelyeket ugyanúgy a tervező figyelembe fog venni és szerepeltetni fogja a Helyi Építési Szabályzat módosításán.

Sólyomvári Béla: Nem szorosan tartozik a tárgyhoz, viszont többen jelezték a településen, hogy Biatorbágy honlapján az építési szabályzat nem kereshető formátumban van fent, hanem egy beszkenelt anyag van fent. Bárki rá akar keresni szóra, pl. csatornára, azt nem tudja, mert grafikus formátumú. Ezt fel tudná-e tenni a hivatal? Biztos megvan szöveges, kereshető formátumban is.

Tarjáni István: Egy aláírtat tettek fel, ennek ez a hátránya. Jegyző úrral tisztázzák, hogy milyen lehetőségeik vannak arra, hogy hivatalos is legyen és kereshető is legyen.

Szakadáti László: Azért hozza szóba ezt az ügyet, amit most mond, mert nem ehhez tartozik pontosan, mert polgármester úr említette, hogy van még két olyan ügyfél, akivel településrendezési szerződést kell kötni. Kérdezi, hogy a Kolozsvári utcai sporttelep zöldfelület arányának HÉSZ módosítása, még ha az önkormányzat kötelessége saját maga ügyében, arra mikor kerül sor, nem feledkeznek-e meg róla? Ehhez a folyamathoz illeszkedik-e ami most zajlik? Ha igen, akkor nem késnek-e vele vagy hogyan térjenek rá? Úgy érzi, hogy erről kicsit megfeledkeztek. Kiszolgálják a külsős partnereket, a saját igények hogyan lesznek időzítve ebben a folyamatban?

Tarjáni István: Ezek azért vannak a testület előtt, mert velük szerződést kell kötni. Az önkormányzat az, aki a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatát végezheti és ha egy külső partnernek a kérelme van, akkor azt az önkormányzat felé be kell, hogy nyújtsa és az önkormányzat az, aki ezt a kérelmet ez alapján végrehajtja. Saját ügyeiknél ilyen feladat nincs. Akkor, amikor ugyanezek a kérelmek meg fognak jelenni a HÉSZ felülvizsgálatának lépéseként. Ez az az anyag lesz, amit tovább fognak küldeni szakhatóságoknak, akkor abban már benne lesznek az önkormányzati kérelmek is. Annak van egy előzetes köre, bizottsági üléseken végigmegy az összes kérelem. Talán emlékeznek rá a képviselő urak, volt olyan HÉSZ módosítás, ahol negyvenegynéhány kérelmen egyenként kellett végigmenni és erről szólt a képviselő-testület idejének a jelentős része, hogy a 40 módosítási kérelmet ismertette itt szóban is, mert azt is kellett. Most a menetrend szerint haladnak és az önkormányzati kérelmek a megfelelő időben itt lesznek a testület előtt.

Lóth Gyula: A Belmisszió szerződésével, illetve terveiről szeretne inkább kérdezni. Ahogy látja, ez egy rendezési és fejlesztési lépésnek a nulladik lépése, hogy mit szeretnének ott megvalósítani. Ellenben, ennek a szomszédságában néhány üléssel ezelőtt szavazták meg, hogy egy edzőpályát építene a város. Alpolgármester úr által is említett területrendezési útközmű, áram, stb. átépítések is szervesen ezt a területet érintik. Nem tudja, hogy a Magyar Belmissziót milyen formában tájékoztatták az egyeztetések során erről a testületi döntésről, hogy a Viadukt SE-nek egy élő pályázata van ide, amit amennyiben megnyer a Viadukt SE,

akkor a városnak feltett szándéka, hogy tehermentesítse a többi területet, ide épít egy edzőpályát. Ez mennyire fogja zavarni vagy mennyire illeszkedik be a Belmisszió terveibe, illetve nem tudja, hogy van-e joguk és lehetőségük még most, ebben a fázisban kikötni a szerződés megkötésekor, hogy ezt fogadja el és ne éljen később panasszal a terveik ellen, ha a testület elfogadja az ő terveit. Nem tudja, hogy erre milyen jogalapjuk van vagy hogy lehet kiküszöbölni előre. Ahogy látja, ők egy nagyon hosszú távú funkcióbővítéssel járó, nagyon komoly beruházásban gondolkodhatnak az anyag alapján. Szerinte el kéne kerülni, hogy három év múlva legyen az, hogy különböző jogviták és nézeteltérések vannak nekik a várossal.

Tarjáni István: Amikor a telepítési tanulmánytervet készítették, akkor erről tájékoztatást kaptak. Akkor erről nyilván testületi döntés még nem volt mögötte, de magáról a szándékról kaptak tájékoztatást. Egyébként ők ebben az eljárásban nem szereplők, itt szakhatóságok vannak és a legvégén az állami főépítész. Amennyiben ez a szakhatóságokon és az állami főépítészen, mint szakhatóságon átmegy, akkor ez egy szabályos eljárás volt. Ez a lehetőségét teremti meg bármilyen építési beruházásnak. Ami a HÉSZ-ben megfogalmazásra kerül, az építési jogot alapít, az nem jelenti azt, hogy az meg is történik. Amikor megtörténik, akkor van joga, lehetősége bármilyen érdekelt félnek véleményt nyilvánítani a jogi keretek között ezzel kapcsolatban, magának a HÉSZ elfogadásakor ugyanaz a lehetősége van, mint bármelyik más biatorbágyi polgárnak, észrevételt tehet. A HÉSZ módosítása közszemlére kerül a megfelelő szabályok alapján. Amikor a módosítás elindul, akkor ez ismertetésre kerül minden érdekelttel a megfelelő szabályok szerint.

Szakadáti László: Ebben az előterjesztésben, a 20/96 oldalon van egy ábra, az magyarázza meg ezt a helyzetet és az ad megnyugtató választ. Ott látnak egy trapéz alakú területet, a jelenlegi szerződés arra vonatkozik. Mutatja, hogy ők sok egyébről írtak abban az előterjesztésben. Azok közül pl. az a területrész, ahol pályát akarnak építeni, az náluk szavakban van meg, de ebben a szerződésben nincs említve, csak a pirossal szegélyezett, trapéz alakú területről beszélnek ebben a mostani megegyezésben és szerződésben. Ez azt jelenti, hogy a Naphegy-köz induló szakaszának a kiszélesítését elvállalják, lemondanak egy területsávról az út javára, az önkormányzat viszont átminősítik területeiket azon a területen, hogy ők meg tudják csinálni a belső beruházásaikat, de látható, kristálytisztán elválik az a terület és a többi terület, amelyik az önkormányzati beruházásokat érintené. Ilyen értelemben nem kell azon aggódni és itt is látható azon a rajzon az, amiről beszélt, alul az elkerülő út már egy szabályos pálya szabályos elkerülő útja, amelyeknek vonzatai lesznek, amelyekről beszélt az előbb. Ilyen értelemben a Belmisszió által megadott koncepciónak nem az egészére szerződnek vele, hanem erre a részére, így az önkormányzati érdekek nem sérülnek.

Barabás József: Bár úgy volna, ahogy polgármester úr és alpolgármester úr mondja. Aki ismeri a részt tudja, az a nagy baj az egészben, hogy most sem tudnak máshol megállni hozzájuk, akik mennek autókkal, csak ezen a területen. Ha ide egy pályát csinálnak, akkor hol fognak megállni? Elhiszi, hogy az utcát ki fogják bővíteni, mert az egész csak 5 méter és arra adnak még például hármát, de azt, hogy ők hol fognak parkolni, ha bővítenek, azt nem tudja elképzelni.

Tarjáni István: Építési engedélyezésnek a része az, hogy az építményhez tartozó parkolókat az ingatlanon belül biztosítani kell. Nem közterületen kell arról gondoskodni, ha valaki egy építményt szeretne elhelyezni egy ingatlanon, annak legyen ott helye.

Lóth Gyula: Köszöni a válaszokat. Kérdése arról szólt, hogy tudnak-e valamit megelőzni, nem pedig az, hogy utólag mit fognak tudni tenni. Az anyaguknak, amit a Topoland Bt. készített, a 10. oldalán például ott van az az ábra, amiről alpolgármester úr beszél, hogy egy trapéz alakú, vörössel jelölt, bekerített terület, ami mellett tökéletesen látszik az elképzelésük kékkel jelölve, egy teljes parkoló terület a leendő sportpálya területén. Az anyagukból kiindulva azt látja, hogy nekik milyen terveik vannak, mit szeretnének elérni, amire egy sportpálya máris nem fog illeszkedni az ő terveikhez. Elhiszi, hogy a mostani jogállás szerint az az önkormányzat területe és azt csinálnak vele, amit akarnak, de azzal, hogy ezt a kérdést most rendezik egy külön szerződésben, megelőzhetnek egy későbbi olyan eljárást, ami esetleg megakaszthatja, ha nem is örökre, hanem időszakosan egy sportpálya létesítését.

Tarjáni István: Továbbra sem érti. Önkormányzati területen egy ingatlantulajdonos nem létesíthet parkolót, csak abban az esetben, ha az önkormányzat ehhez hozzájárul. Nem kell szerződnie erről. Miről szerződjenek? Tegyük fel, hogy közterületen parkolót szeretnének létesíteni, akkor megkeresik az önkormányzatot, az önkormányzat pedig megfelelő választ fog erre adni. Ha pedig a saját ingatlanukon belül akarnak, akkor ezt megteszik a szabályoknak megfelelően. Nem tudja, hogy most miről kellene szerződnie? Arról, hogy önkormányzati területen építhetnek parkolót?

Lóth Gyula: Arról, hogy az önkormányzat elfogadja a településrendezési szerződésüket, ők pedig elfogadják, hogy ide az önkormányzat tervei alapján sportpálya épül.

Tarjáni István: Ebben nem szereplők, hogy ők elfogadják, mint ahogy nem az önkormányzattól kell engedélyt kérni egy építménnyel kapcsolatban, hanem a járási hivataltól. Egy szerepe van az önkormányzatnak, hogy amennyiben ez 300 m² felett van vagy gazdasági társaság épít, akkor településképi véleményt kell kérni az önkormányzattól, egyébként nincs szerepe az önkormányzatnak, hogy mit épít valaki az ingatlanára. Amiben szerepük van, arról szól a mai napirend, a HÉSZ az, ami ezt az építési tevékenységet szabályozza az országos rendeleteken kívül természetesen.

Szakadati László: Az, hogy valaki csináltat egy tanulmánytervet és abba rajzolgat, az az ő szabad joga. Az még nem kötelezi azt a tulajdonost arra, hogy abból legyen valami és jogot sem formált vele. Ha most világosan látják, hogy hol vannak a helyrajzi szám szerinti telekhatárok, akkor látható, hogy az ő területe különvált az önkormányzati területtől. Amit ő rajzolt az önkormányzati területre, parkolókat, az az ő vágyálma volt, hogy mi lenne, ha ezt megértenék és elfogadná az önkormányzat és lenne ott egy csomó parkoló. Ezt érdekes ötletnek tartják, de nem veszik figyelembe. Ilyen értelemben az ő tervezetük nem kötelezvény, az egy tárgyalási alap. Az alapján meg is tudtak állapodni egy részéről, erről szól a szerződés, amit döntenek róla, az a terület pedig továbbra is marad tisztán és szabályosan az önkormányzat tulajdonába és azt tesz vele, amit jónak lát. Semmilyen jog nem formálódott erre. Újra megfogalmazhatnak majd vágyakat, és újra megnézik, hogy mi abból a megvalósítható. Nem kell ezen aggódni. Ki kéne jelenteniük, hogy elfogadják az önkormányzat szándékait? Miért kéne kijelenteniük, egy magánembernek sem kell kijelentenie semmit, hogy elfogadja, hogy az önkormányzat felhúzza a zászlót a köztéren. Az önkormányzat a saját illetékességi területén teszi a dolgát, ők pedig a sajátjukon. Ez történik most ezzel a szerződéssel. Reméli, hogy ebben már nincs több titok.

Tarjáni István: Úgy tűnik, mégis van.

Barabás József: Nagyon jól hangzik minden, amit elmondtak az urak, csak az a probléma, hogy ugyanezt eljátszották már a biai pályán és mégis kenik jobbra-balra a dolgokat. Ez a cég azután, hogy levernek oda két karót, hogy oda pályát akarnak, utána rögtön meg fogja támadni, hogy mi az, hogy mellé foci pályát csinálnak és az oda vezető út szűk marad és sehol senki nem fog tudni megállni. Azt fogják mondani, hogy nincs közterület.

Tarjáni István: Több észrevétel nincs, térjenek vissza a két településrendezési szerződésre, amellyel kapcsolatban észrevétel, már ami a tartalmát illeti, nem érkezett. Külön fogja feltenni a két településrendezési szerződést szavazásra. Először a Magyar Belmisszió Közhasznú Egyesülettel kötendő szerződést teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
269/2017. (XI. 30.) határozata**

**A helyi építési szabályzat felülvizsgálatával összefüggő kérdésekről -
Településrendezési szerződések megkötéséről**

**(Magyar Belmisszió Biatorbágy Közhasznú Egyesülettel kötendő településrendezési
szerződésről)**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Magyar Belmisszió Biatorbágy Közhasznú Egyesülettel kötendő településrendezési szerződésről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) elfogadja a biatorbágyi helyi építési szabályzat felülvizsgálatához, a Magyar Belmisszió Biatorbágy Közhasznú Egyesülettel kötendő településrendezési szerződést,
- 2) felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés megkötésére, a jegyzőt az ellenjegyzésre.
(A településrendezési szerződés a határozat mellékletét képezik.)

Határidő: a településrendezési szerződés megkötésére 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felel: Főépítész

Tarjáni István: A másik határozati javaslat az UTT Kft-vel kötendő településrendezésről szól, melyet szavazásra tesz fel.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
270/2017. (XI. 30.) határozata**

**A helyi építési szabályzat felülvizsgálatával összefüggő kérdésekről -
Településrendezési szerződések megkötéséről**

(UTT Europe Kft-vel kötendő településrendezési szerződésről)

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az UTT Europe Kft-vel kötendő településrendezési szerződésről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) elfogadja a biatorbágyi helyi építési szabályzat felülvizsgálatához, a UTT Europe Kft-vel kötendő településrendezési szerződést,
- 2) felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés megkötésére, a jegyzőt az ellenjegyzésre.
(A településrendezési szerződések a határozat mellékletét képezik.)

Határidő: a településrendezési szerződés megkötésére 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felel: Főépítész

14) Biatorbágy 3638/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjani István: Szokásos napirend a testületi ülésen. Földhivatali eljáráshoz van szüksége hozzá a kérelmezőnek. A Településfejlesztési Bizottság javasolja a belterületbe vonásról szóló képviselő-testületi határozat megerősítését.

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 271/2017. (XI. 30.) határozata

Biatorbágy, 3638/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a változási vázrajz szerinti telekalakítást követően kialakuló 3638/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását az alábbi feltételekkel:

1. A HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv a Naphegy köz 10,5 m-ben meghatározott szélességű kiszabályozását irányozza elő.
Kérelmezők vállalják, hogy a HÉSZ-nek és a SZT-nek megfelelő telekalakítási eljárás lefolytatásával végrehajtják a szabályozást és az Önkormányzatnak térítésmentesen átadják a 3638 hrsz-ú ingatlanból a változási vázrajz szerint 3638/1 hrsz-ra kerülő, „kivett, közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű területrészt.
2. A kiszabályozott területrészt „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” területként kell az ingatlan-nyilvántartásban átvezettetni.
3. A belterületbe vonási eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, az útburkolat és a járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

4. A Képviselő-testület a 3638 hrsz-ú ingatlanból kiszabályozásra kerülő, a változási vázrajz szerint 3638/1 hrsz-ú, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű területrészt ajándékként elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására. Jelen határozati javaslat mellékletét képezi a tervezett telekalakítást rögzítő változási vázrajz.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Építési Pont

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

15) Biatorbágy 3436/6 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirendi pont hasonló az előzőhöz, csak a helyrajzi szám különbözik. A keddi rendkívüli Településfejlesztési Bizottság ülésének napirendjén volt és javasolja képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 272/2017. (XI. 30.) határozata

Biatorbágy, 3436/6 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a 3436/6 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolását az alábbi feltételekkel:

- 1.) A Helyi Építési Szabályzat a Fülemüle utca 10,5 m útszélességre történő kiszabályozását irányozza elő. A kérelmező vállalja, hogy a helyi építési szabálynak megfelelően kiszabályozott „kivett közforgalom előtt megnyitott magánút” művelési ágú területrészt a magántulajdonú Fülemüle utcához csatolja.
- 2.) Az eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, járda és az útburkolat kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződések megkötésére.

Felelős: polgármester

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják a testületi ülést.

16) A helyi adórendeletek felülvizsgálatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javaslatokat tett több adónem tekintetében. A reklámhordozókkal kapcsolatos javaslatot befogadja, arról nem fog szavazást kérni. Az építmény- és telekadóval kapcsolatban pedig szeretne most javaslatot tenni. Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy az építményadót ne, helyette a telekadó mértékét változtassák, mégpedig a következő mértékben: 100.-Ft helyett 160.-Ft/m²-re emeljék a telekadó mértékét. Ezzel kb. az építményadó mértékét fogják elérni, ami a százalékot illeti, tehát az építményadó mértékük a törvényi maximum kb. felénél van, ez a telekadó tekintetében jelenleg jóval alacsonyabb, ezzel a 160.-Ft/m² mértékkel kb. 47%-os értéket fognak elérni a törvényi maximumhoz képest, tehát kb. ugyanazt az arányt fogják elérni. Várható adóbevétel tekintetében még talán egy kicsit kedvezőbb is, mint amennyi az építményadónál lett volna. Ott azért nehezebb a mértéknek az emelése és azért javasolt valószínűleg csak 10%-ot a pénzügyi bizottság, mert eleve magasabb értéken van az építmények esetében, mint a telekadó tekintetében. Ezt a javaslatot hozta ide a képviselő-testület elé, amiről természetesen szavazást is fog majd kérni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Most azt az adót emelnék 100-ról 160-ra, az ipari parkban lévő összes telekből megvan az építménye, az fizet ennyit, és ezért fizetett 100-at, most azért fog 160-at fizetni?

Tarjáni István: Annyi kiegészítést tesz, hogy a környezetükben lévő adómértékek mindig orientálják Biatorbágy Képviselő-testületét is. Ez Törökbálint esetében 285, Budaörs esetében is magasabb, ott 170, Páty esetében egy kicsit alacsonyabb, 120, de a két hasonló település, aki adó tekintetében hasonló helyzetben van, az Törökbálint és Budaörs, tehát mindkettőnél jelentősen alacsonyabb mértékű marad még így is. Ez az az adónem, amely, ha jól emlékszik, 2012-ben vagy 2013-ban került bevezetésre, addig Biatorbágyon nem is volt ilyen adónem. A bevezetéskor a szándék az volt, hogy a lehető legalacsonyabban tartsák. Eltelt közben x év és ha nem is ez a legfontosabb szempont most az adóemelés miatt, hanem ez majd a költségvetési koncepcióban külön kiemelésre került, hanem az a megváltozott gazdasági helyzet, amiben már ebben az évben is működtek és a következő évben is valószínűleg működni kell.

Lóth Gyula: Viszonylag sokat foglalkozott a bizottság ezzel a kérdéssel és ott azt képviselte, illetve ez volt a bizottság döntése is, hogy azért emeljék inkább az építménycélú adót a vállalkozások részére és ne a telekadót, mert az épület egy termelő dologgal függ össze és abból bevételük is származik közvetve vagy közvetlenül. Míg a telekre amúgy is csak költségük van, illetve Biatorbágy építési szabályzata és előírásai kötelezték őket arra, hogy mekkora a beépíthetőségük, amely a környező településekhez képest sokszor jóval alacsonyabb, tehát egy viszonylag nagyobb zöldterületet kell fenntartaniuk, amik viszik a költségeket, mert azt karban kell tartani, fent kell tartani, ellenben megadóztatják őket egy magasabbal. Nem számolta át, amit polgármester úr mondott, hogy az adó beszédett értéke

ugyanaz, csak másra vetnék ki, inkább egy termelő dologra vetnék ki az adót, mint egy parlagon heverő üres zöldterületre, amit ráadásul az önkormányzat kényszerített rájuk. A reklámadóra a bizottság is 12.000.-Ft/m²-t javasolt. Azt mondta ott is és most is, hogy ha már be kell vezetnünk egy ilyen adórendeletbe, akkor legyen kerek nulla forint. Gyakorlatilag nem ért egyet a reklámadóval. A belterületre vonatkozik egy rendeletük, ami szabályozza, hogy hogyan lehet elhelyezni a reklámfelületeket, óriásplakátokat, azt be kell tartani és tartatni, azon kívül pedig a többi az nem a városképet rontja, hiszen közutak mellett helyezkedik el.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt, illetve a javaslatot is a nulla forintot a reklámadóra.

Szakadati László: Az adót hamarabb kell eldönteni, mint az éves költségvetési koncepciót és magát a költségvetést. Ezért kell most előrehozni ezt a döntést és ezért kell most valamelyest előre látva döntést hozni. Úgy látható, hogy 2018-ban egy 160-180 millió Ft-tal kevesebb áll rendelkezésükre. Ennek a kiesését kellene kompenzálni, ezért kell mindenképpen az önkormányzatnak az adóbevétel növelés felé fordulni és nyilván azokon a sávokon, azokon a területeken, ahol tartalékaik vannak, ahol arányosan kevesebbet szedtek be eddig, mint a környék, vagy ahogy a törvényi előírás tartalmazza. Ahogy polgármester úr mondta, ha most 100.-Ft/m²-ről 160.-Ft/m²-re emelik a telekadót, tehát az adott ipari területnek az építményen kívüli részére vonatkozó adót, akkor is csak 47%-át érik el a törvényi maximumnak, illetve nem érik el a környékbeli, Biatorbágyhoz hasonló településeknek az arányait. Ez a két szándék együtt indokolja azt, hogy lépni kell az adóbevétel növelés területén. Még az építményadó és a telekadó mindkettő vagyoni típusú adó, kettőt egyszerre nem célszerű azért egy vállalkozásra terhelni. Az építményadó magasabb sávban van valamelyest, azt hiszi, hogy így ez most arányos. Még annyit megjegyez, hogy a magánszemélyek építményadója Biatorbágyon összesen (a lakás és nem lakáscélú építmények tekintetében mindössze 22,6 millió Ft. Ez azt jelenti, hogy Biatorbágy lakossága ilyen mértékben vállal terhet a város fejlesztési, működtetési terheiből, szerényen veszi ki részét ebből az adóteherből. El kell gondolkodni azon, hogy ha a jövőben ilyen irányú szorításba kerül a város, hogy ezen ne változtassanak-e? Ez megfontolás kérdése. Most, amikor erről nincs szó, csak azért említi, hogy ezen érdemes gondolkodni a következő év végéig, hogy hogyan arányosítsák ezeket a terheket is, hiszen a lakosság részéről a városra nagyon nagy elvárás hárul még és ezeknek valamilyen módon biztosítani kell a forrását. Polgármester úr javaslatát jónak tartja és támogatásra javasolja.

Tarjáni István: Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja. Az elhangzott javaslatokról fog szavazást kérni. A reklámadó tekintetében hangzott el Lóth Gyula javaslata, mely szerint ebben az adónemben nulla forint legyen az adómérték.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő úr módosító javaslata, mely szerint a reklámadó mértéke nulla forint legyen – 3 igen, 7 ellenszavazat mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

dr. Kovács András: Kiegészítésként elmondja, hogy polgármester úr javaslata szerint a kiküldött rendelettervezet 4. §-a marad csak meg, az első három okafogyottá válik, ha megszavazásra kerül, és a telekadónál pedig a meglévő rendelet 2. § a-b) pontjánál kell a forint összeget változtatni, tehát a magánszemély adóalany telke és a nem magánszemély adóalany telke után is, de itt csak a Gksz-es besorolású területekről van szó.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság a reklámadóval kapcsolatos javaslatát befogadta és építményadó módosításáról szóló javaslatot fogja feltenni szavazásra.

Szavazás:

A pénzügyi bizottság módosító javaslata, mely szerint az építményadó esetében mindhárom kategóriában egységesen 10% mértékű emelést javasol – 2 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Saját javaslatát teszi fel szavazásra, amely a telekadóra vonatkozik.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tarjáni István polgármester úrmódosító javaslatát, mely szerint a telekadó mértékét a Gksz övezetek tekintetében 100-ról 160.-Ft-ra emeljék – 7 igen, 3 ellenszavazat mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Ezek a módosító javaslatok voltak. Most fogja feltenni a rendeleteket külön-külön szavazásra. Az lesz a legjobb, ha jegyző úr mondja, hogy melyik rendeletről szavaznak az imént elfogadott módosításokkal.

dr. Kovács András: Először az építményadó rendelet módosítása a 25/1997-es rendelet módosításáról. Ott a kiküldött előterjesztésből a 4. § marad benne, tehát a meglévő építményadórendelet 9. §-át követően a következő 9/A §-sal egészül ki a rendelet: „Az önkormányzat illetékességi területén lévő ingatlanon elhelyezett, a településkép védelméről szóló törvény szerinti reklámhordozó esetében az adó alapja a reklámhordozó reklámközzétételre használható négyzetméterben két tizedes pontossággal számított felülete.” A (2) bekezdés pedig: „Az adó évi mértéke az (1) bekezdés szerinti adóalap esetén 12.000.-Ft/m².” A rendelet január 1-jével lép hatályba a záró rendelkezés szerint. Erről kell dönten.

Tarjáni István: A rendelet ilyen módon történő módosítását teszi fel szavazásra. Rendeletről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az építményadóról szóló 25/1997. (12.31.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló 27/2017.(XII.1.) önkormányzati rendeletét – 7 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Kéri jegyző urat, hogy a telekadóval kapcsolatos rendelet módosítását is pontosan, paragrafusok mentén ismertesse.

dr. Kovács András: A telekadóról szóló 6/2013-as önkormányzati rendelet módosítása a 2. §-t érinti. Az a) pontjában a magánszemély adóalany telke után 160.Ft/m²/év, a b) ponti módosítás szerint pedig a nem magánszemély adóalany telke utáni 160.-Ft/m²/év módosítás kerülne bele, ugyanúgy január 1-jei hatállyal.

Tarjáni István: A rendelet ilyen irányú módosítását teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a telekadóról szóló 6/2013 (III.28.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló 28/2017.(XII.1.) önkormányzati rendeletét – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

17) Biatorbágy Város 2017-es költségvetésének elemzéséről, Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi költségvetési koncepciójáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez a napirend a tegnapi rendkívüli Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság napirendjén volt. Az előterjesztést a bizottság támogatta egy módosítással, mégpedig, hogy a 13. oldalon a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vonatkozásában a polgármesteri javaslat kizárólag azt tartalmazza, hogy a költségvetés megalapozásaként az ifjúságpolitikai koncepció kerüljön felülvizsgálatra. Ezt a javaslatot befogadja, nem fog kérni róla szavazást. Ennek a napirendnek a másik eleme, hogy a Szövetség Biatorbágyért Egyesület korábbi előterjesztéséről való döntés. Ezt a pénzügyi bizottság nem támogatta, erről szavazást fog kérni. Ezzel kapcsolatban szeretné rögtön ismertetni módosító javaslatát, hogy amennyiben nem támogatja a képviselő-testület – attól függetlenül, de gyanítva, hogy ezt nem fogja támogatni a képviselő- testület – egy olyan módosító javaslatot tesz a koncepciót illetően, ahol az ebben megfogalmazottak valamilyen módon megjelenítésre kerülnének. Ezt a G1 pont településüzemeltetés, fejlesztés témakörben tenné a következő módon, hogy az utolsó, a közösségépítésről szóló tétel után javasolja beilleszteni a következő mondatot: „Az átlagos infrastruktúra kiépítettségtől jelentős mértékben elmaradott településrészek ütemezett felzárkóztatása.” Megpróbálta nagyon rövid mondatban megfogalmazni azt az elvet, amelyet a Szövetség Biatorbágyért javaslatában is benne van, de ők ezt csak az ún. külterületekre értelmezték. Ebbe beleértene a belterületen is vannak olyan településrészek, amelyek jelentős mértékben elmaradott infrastruktúrával rendelkeznek az átlagoshoz képest. Így úgy hiszi, hogy minden olyan településrész, amely elmaradott, az megemlítésre került a koncepcióban és a költségvetés megalkotásakor minden egyes területre koncentrálva lehet ezeket a területeket felzárkóztatni a többihez képest. Ez lenne szövegszerű javaslata a koncepciót illetően, illetve, ahogy említette, a pénzügyi bizottságon megszavazott módosítást pedig befogadja.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Varga László: Az e.) pontban, a Juhász Ferenc Művelődési Központ fejezetéhez szeretne egy hozzáfűzést tenni. Magával a polgármesteri javaslattal természetesen egyetért, miszerint a majdan megalkotandó költségvetési rendeletben a keret meghatározása nyilván sokat fog segíteni a tisztán látásban, ezen belül viszont az intézményvezető asszonynak a saját felvetésű költségcsökkentésű intézkedéseinek egy részével fenntartásai vannak, azokkal nem teljes mértékben tud egyetérteni. Talán szerencsés lenne, ha ezek egy kicsit részletesebb kifejtéssel a szakbizottság elé bekerülnének a következő bizottsági körben, hogy meg lehessen vitatni a képviselő-testületi és intézményi szándékok összehangolását.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt. Az előterjesztésben szerepel, hogy minden intézményvezetőtől kértek be javaslatot, amely nem feltétlenül egyezik az önkormányzat javaslatával. Itt a polgármesteri javaslatban próbálta megfogalmazni az önkormányzat részéről vállalható szándékokat, amelyeket szeretnének a költségvetésben megvalósítani. Amiről most dönteni szeretnének, azok nem az intézményvezetői javaslatok, illetve az osztályvezetők által megfogalmazott javaslatok. Ez egyébként benne van burkoltan ebben a javaslatban, hiszen csak úgy lehet erről dönteni, amikor majd egy költségvetési keretet határoznak meg konkrétan akár a Juhász Ferenc Művelődési Központ esetében, hogy akkor ezt milyen módon, milyen irányultsággal várják el az intézménytől, hogy ezen keretek között működjön és nyilván az első kör a bizottság kell, hogy legyen.

Lóth Gyula: Erről a pénzügyi bizottságon bőven beszéltek. Alpolgármester úr is azt az egy intézményt emelte ki, ahol viszonylag tág a kerete a költségvetésnek. Egy óvodának, bölcsődének lényegesen kisebb a mozgástere és az önként vállalt feladatai, amit befolyásolni tud az intézményvezető, a kötelező feladatokat pedig a kötelező minimum eszközzel és személyzettel látják most el tökéletesen. Elmondta a pénzügyi bizottságon is, hogy egyedül a művelődési központnál nem érti ezt a szemléletet, amit polgármester úr megfogalmazott. Szerinte először kéne az igazgató asszonynak egy szoros és meghatározott elvárást támasztani, amit utána a költségvetésébe beáraz és az alapján tudja eldönteni a javaslatait felhasználva vagy sem. Polgármester úr ehhez képest egy nagyobb mozgásteret adott a dolognak, mert azt mondja, hogy amennyi pénze lesz, azt fogja majd elkölteni úgy, ahogy legjobb tudása szerint bírja. Kíváncsi lesz, hogy ennek mi lesz az eredménye. Javaslatuk félig-meddig beemelését köszöni polgármester úrnak. Lehet, hogy a végkimenetele hasonló lesz, mint amit szerettek volna. Az út és az eszme teljesen más, azért itt a lakosság szorosabb bevonását és több évre szóló kötelezettségvállalásra tettek javaslatot. Ezzel szemben ez tényleg jó lesz egy felzárkóztatási programnak, köszönik ezt is.

Szakadati László: Nagyon örül, hogy polgármester úr ezt a javaslatot tette, mert lényegében az eddigi előkészítő munkák több oldalról elindult változatát integrálta ebbe az egy javaslatba. Vagyis abba, hogy a településfejlesztési koncepcióban, településfejlesztési stratégiában és a HÉSZ-ben megfogalmazott 2016-ban egész évben munkálkodásuk eredményeképpen kialakított fejlődési pályákat azt valamelyest a megvalósítás irányába mozdította el és ezeket a területeket, amelyek kül- és belterületekre egyaránt vonatkoznak, azokat a felzárkóztatás irányába indította meg. Itt talán annyiban nem követte és szerinte nem is követhette a Szövetség Biatorbágyért javaslatát, hogy ők automatizmust szerettek volna ebbe beépíteni. Nem valószínű, hogy a költségvetésbe automatizmus építhető bármilyen területről vagy bármilyen megközelítésben, mert egészen más sajátosságai vannak egyes területeknek, más ritmus jön majd ki, más ív jön majd ki, majd meglátják a konkrét lépések során, amelyik az adott területnek a ritmusához igazodik. Szerinte ez a mondat nagyon előremutató és a két javaslatot tulajdonképpen összeköti. Ami pedig a koncepcióban a kulturális intézményekre vonatkozó megjegyzéseket illeti, úgy gondolja, hogy itt nagyon le van szűkülve a szemlélet a pénzügyre. Egy intézmény bármelyike könnyedén be tud tartani pénzügyi keretekhez való igazodást, ha nem kell törődni a színvonallal. Nyilvánvalóan ilyen helyzet nincs. A színvonal nagyon fontos mutató és itt is a városnak ahhoz, hogy egy keretet megadjon, a megfelelő színvonalat is meg kell, hogy határozza. A kettő csak így értelmes, így lehet összekötni a kettőt és így van értelme annak, hogy a kulturális intézményük harmonikusan be tudja tölteni a feladatát. Akármilyen egyoldalú igény, akár csak a pénzügyre koncentráció vagy szabadjára engedés a pénzügyi oldalról nem lenne helyes. Azt hiszi, hogy meg fogják találni a megfelelő arányt a következő időszakban.

Varga László: Azt hiszi, hogy teljesen összhangban vannak Lóth Gyula képviselő úrral. Saját javaslata is erre vonatkozott, tekintettel arra, hogy várhatóan a költségvetést, így a nevezett intézmény költségvetését is február hónapban fogja a képviselő-testület megalkotni és elfogadni. Ezért nem látja akadályát, hogy januárra egy olyan részletesebb, koncepcionálisabb anyag kerüljön a bizottság elé, ami segít abban, hogy ezek a prioritások közösen kialakításra kerüljenek, illetve a hozzájuk rendelt költségek valós adatolással kialakuljanak. Aztán utána ez alapján lehet egy nagy keretösszeget biztosítani, amin belül természetesen a megfelelő intézményvezetői szabadságot biztosítani kell az intézményvezetőknek.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel, illetve módosító javaslat nem érkezett, a vitát lezárja. Konkrét javaslat nem hangzott el és azt, amit a pénzügyi bizottság javasolt, azt befogadta. Ezzel a két módosítással fogja feltenni szavazásra a koncepciót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 273/2017. (XI. 30.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének elemzéséről és a 2018. évi költségvetési koncepcióról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének elemzéséről és a 2018. évi költségvetési koncepcióról szóló előterjesztést.

- Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a 2012 és 2017. év közötti költségvetés elemzését, valamint a 2018. évi költségvetési koncepciót egyúttal a felkéri a polgármestert, hogy a 2018. évi költségvetés tervezésénél a koncepcióban megfogalmazottakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tarjáni István: A Szövetség Biatorbágyért Egyesület előterjesztéséről is szavazást kér.

Szavazás:

A Szövetség Biatorbágyért Egyesület kérelme, mely szerint a mindenkori költségvetési rendelet tervezésekor a külterületek infrastrukturális beruházásait automatikusan számolják ki a külterületek mindenkori aktuális lakosságának arányában – 3 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

- 18) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló Képviselő-testületének 5/2017. (II. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról**
- a) A Budaörsi Rendőrkapitányság kérelméről**

b) Budaörsi Vivace Egyesület biatorbágyi junior csapatának támogatási kérelmeiről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt testületi ülésen hozott döntéseik átvezetése a költségvetésen. A pénzügyi bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A bizottsági ülésen már érintették a témakört. A pénzügyi bizottság átruházott hatáskörben dönt a nem biatorbágyi székhelyű szervezetek támogatásáról. Ebben az esetben mindkettő szervezet nem biatorbágyi székhelyű és támogatásáról biztosította a pénzügyi bizottság a két szervezetet. Azonban, sem a költségvetésben, sem sehol máshol nincs pénzügyi keret erre vonatkozóan és nincs is arra felhatalmazás, hogy más pénzügyi keretből átcsoportosítson, ezért itt a képviselő-testületnek arról kell döntenie, hogy milyen keretből fogja támogatni. Ezért kérték ezt a kettőt külön venni. Természetesen, amennyiben döntött a testület róla és támogatja a kérelmeket, akkor a költségvetési rendeletbe is belekerülnek.

Szakadati László: Emlékezete szerint a 2017. évi civil keretben van tartalék még arra, hogy bizonyos igényeket kielégítsenek. Lehet arról szó, hogy ezekre esetleg kitérjenek, ha úgy látja a testület. Először azt kellene tisztázni, hogy van-e valóban keret 2017. évről, és ha van, akkor utána arról lehet beszélni, hogy az adott két kérelem támogatható-e.

dr. Kovács András: Amit alpolgármester úr felvetett, meg kell jelölni a keretet, ez rendben van. A civil keretben van megfelelő összeg, de akkor is kell a felhatalmazás a testülettől.

Tarjáni István: Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Először a két pénzügyi bizottságon támogatást nyert kérelmekről fog szavazást kérni. Először a Budaörsi Rendőrkapitányság támogatási kérelmét teszi fel szavazásra, a civil keret terhére.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
274/2017. (XI. 30.) határozata**

A Budaörsi Rendőrkapitányság kérelméről

Képviselő-testület megtárgyalta a Budaörsi Rendőrkapitányság kérelméről szóló előterjesztést és kétszer nettó 30.000 Ft összegű Erzsébet utalvány megvásárlásával támogatja az adminisztrációs munkát ellátó közalkalmazottak év végi jutalmazását.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2017. december 5.

Végrehajtást végzi: HR, Pénzügyi Osztály

Tarjáni István: A másik javaslat a Budaörsi Vivace Egyesület biatorbágyi junior csapatának támogatási kérelméről szól, melyet szavazásra bocsát.

Szavazás:

A Budaörsi Vivace Egyesület biatorbágyi junior csapatának támogatási kérelme – 4 igen, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az egész költségvetés módosítását teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 29/2017.(XII.1.) önkormányzati rendeletét – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

19) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: Szeretné felhívni a figyelmet az Angyalfia Vásárra, amely a jövő hét végén kerül megrendezésre a szokásos helyen és időben, szombaton és vasárnap, a szokásos programokkal. Mindenkit várnak szeretettel, hiszen ez immáron sok év óta városi rendezvény.

Nánási Tamás: Ezt a helyzetet szeretné megragadni, hogy miközben örömét fejezi ki amiatt, hogy az elmúlt napokban átadták a felújított vasútállomást - amely, ha jól emlékszik, közel 120 millió Ft-os állami támogatással újult meg és ebben az önkormányzat is nyújtott valamilyen résztámogatást, hogy beszálltak ebbe és ennek az egésznek a kezelésében is részt vevők lesznek - de azt gondolja, hogy lenne joguk és lehetőségük arra, hogy egy azóta felmerülő új problémát jelezzenek a MÁV vezetésének. Ugyanis, ezzel a felújítással párhuzamosan csúcsidőben megszűnt a pénztár a vasútállomás épületében. Egyetlen automata szolgálja ki azt a nagy sokaságú utazó közönséget, aki csúcsidőben kíván Budapestre utazni. Ez az automata kiszolgálás nem működik megfelelően, sokan képtelenek arra, hogy megvásárolják a jegyüket. Információi szerint a kalauzok ezt nem veszik figyelembe, mert létezik egy automata, tehát megvan a lehetőség kvázi a jegyvásárlásra. Úgy gondolja, hogy már az eddigi tapasztalatok is azt jelezhetik, hogy legalább két automatára volna szükség. Miközben ennek örülnek, keletkezett egy új probléma és azáltal, hogy Biatorbágy részese ennek a vasútállomásnak, a vasútállomás jövőjének is, kéri, hogy jelezzék ezt a problémát a MÁV vezetésére felé, hogy a csúcsidőben, különösen a reggeli csúcsidőben a jegykiszolgálás színvonala emelkedjék, esetleg még egy automata beállításával, ha ezt az irányt akarják követni.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt. Az üzemeltetéssel kapcsolatban egyelőre egy felkérés érkezett a MÁV részéről, ami akkor fog a testület elé kerülni, amikor már egy olyan, mindkét fél által elfogadható szerződéstervezetet tudnak produkálni, amelyet a MÁV részéről is jóváhagytak, illetve amelyet úgy ítél meg, hogy a testület elé lehet hozni és akkor nyilván erről döntenie fognak.

20) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18⁰⁰-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző