

Napirend:

- 1) Dabat Izabella kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 2) Az 5. KER. PROPERTY Ingatlanforgalmazó Kft. által benyújtott telepítési tanulmánytervről**
Előadó: Polgármester
- 3) A helyi piaccal kapcsolatos pályázaton való részvételről**
Előadó: Polgármester
- 4) Sportpark és futópálya megvalósításáról**
Előadó: Polgármester
- 5) „Kölcsey utcai útépítés” tárgyban közbeszerzési eljárás megindításáról**
Előadó: Polgármester
- 6) Dévay utcai óvoda tetőfelújításáról**
Előadó: Polgármester
- 7) Tájékoztató a Sándor-Metternich kastély iskolaudvarának felújításáról**
Előadó: Polgármester
- 8) Az Egészségház járóbeteg-szakellátása – Pusztazámor községgel kötendő együttműködési megállapodásról**
Előadó: Polgármester
- 9) CTPark Alpha Kft-vel kötött településrendezési szerződés módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 10) A Viadukt SE TAO pályázatáról az iharosi sportpályára – tervek elkészültéről**
Előadó: Polgármester
- 11) A Pátia pincével kapcsolatos kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 12) A Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról – státusz bővítési kérelmekről**
Előadó: Jegyző
- 13) Biatorbágy, 4583 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról**
Előadó: Polgármester
- 14) „A közétkeztetés szolgáltatás biztosítására” tárgyú közbeszerzési eljárás elbírálásáról (ZÁRT)**
Előadó: Polgármester

1) Dabat Izabella kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A kérelem néhány nappal ezelőtt érkezett és tegnap a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és egy olyan javaslatot tett, hogy maximum 100 eFt-ig javasolja támogatni a kérelmet. Időközben egyeztetést folytattak az érdekeltekkel és azt ajánlották fel, hogy amennyiben támogatást kapnak, akkor a lovas napon azzal a programmal egy bemutatót tudnak hozni, amivel színesítenék a Lovas Napok programját, amellyel a versenyen is indulnak. A kérelem nagyságrendjével kapcsolatban pedig az volt a kérésük, hogy 110 eFt a nevezés, illetve a szállítási díja a lónak. Köszönti a napirend tárgyalásánál Dabat Isabellát és édesanyját. Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezzel a feltétellel mindkét fél nyer valamit, az önkormányzat egy színes programot nyer, ők pedig kapnak egy támogatást a versenyen való induláshoz. Amennyiben szeretné kiegészíteni, lehetőség van rá, hogy szót kapjanak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Ezt egy jó konstrukciónak tartja, hogy segítsék ezt a családi-baráti kezdeményezést, egyben gazdagítsák ünnepeiket. Támogatandónak javasolja az eddigi megállapodásokat.

Dabat Tünde: Isabella 8 éve lovas tornázik. Ebben az évben egy nagyon jó versenyszezont tud maga után. Az Európa Bajnokságon fog indulni, ami augusztus elején lesz Kaposváron. Ha valaki esetleg arra jár, 1-5. között, nagyon látványos verseny van ilyenkor. Isabella ma Magyarországon a női mezőnyben a legjobb versenyző. Ötször érte el a kvalifikációs pontot, ami nem egy kis eredmény, mert 3 versenyzőt prezentálhat egy Európa- vagy Világbajnokságon a Magyar Lovas Szövetség és ő ötször kvalifikálódott 3 számban, ami megint csak nagyon különleges, mert 2 számban engedik általában indítani a versenyzőket, mert ez nagyon fárasztó. Három nemzetközi versenyen mind a három számban ő elérte. A lovas tornáról annyit kell tudni, hogy ma Magyarországon nagyon kevesen üzik ezt a sportágat, kb. 100 versenyző van hivatalosan leigazolva. A sportágat a szülők finanszírozzák. Ahhoz, hogy egy versenyző elinduljon egy nemzetközi kvalifikációs versenyen, az kb. 300-500 eurós költséget jelent per verseny. Hármat már finanszíroztak és most az Európa-bajnokságra nagyon nagy örömmel veszik, ha támogatást kapnak erre és természetesen nagy örömmel el is fog jönni bemutatni a kúrját. A kúr két részből áll, mindig két round van. Van egy kötelező, amit mindenkinek meg kell csinálni, ezek nagyon erős gyakorlatok és van egy szabadon választott kúr. Mindkettő kb. 1-1 perces, 10 pontot lehet elérni maximum. Isabella kb. most Európa viszonylatában a középmezőnyben van. Most az Európa-bajnokságon az a cél, hogy bejusson a döntőbe, ami nagy dolog lenne, ugyanis még nagyon fiatal versenyző, 18 éves lovas tornászokkal fog együtt versenyezni és 14 éves. Amikor megtudta ezt a lehetőséget, akkor a szíve nagyon megdobbant, mert ez egy bizonyos fajta elismerés és az Európa-bajnokság előtt ez nagyon jól tudja mentálisan dobni a versenyzőt. Most már vége van a versenyszezonnak, van az Európa-bajnokság, van még egy országos bajnokság, ami általában októberben van, reméli, hogy nem esik egybe a lovasbemutató, de természetesen itt lesznek és Isabella megmutatja, hogy mit tud.

Bodorkos Ádám: Abszolút támogatandónak tartja. Polgármester úrtól kérdezi, hogy szavazni majd a 110 eFt-ről fognak?

Tarjáni István: Igen.

Bodorkos Ádám: Az eredmény kimenetelétől függetlenül – bíznak a legjobb eredményben – javasolja, hogy a Körképben majd jelenjen meg erről egy cikk.

Varga László: Az édesanyával lefolytatta az egyeztetést a mindkét fél részére előnyös megállapodásról. Ez az, amiért szerethető nagyon Biatorbágy, ezek miatt az apró, rejtett értékek miatt, amelyek időről időre felbukkannak. Itt él a család 20 éve és egyszer csak azzal találkozunk, hogy felnőtt egy kislány, aki már nem is olyan kislány és valami olyan különleges tudásra tett szert, ami Biatorbágy jó hírnevét csak öregbíteni fogja. A hallottak alapján, az eredménytől függetlenül azt gondolja, hogy Európa-bajnokságra eljutni egy sportolónak az nagyon nagy dolog és bizonyára igen nagy teljesítmény van már mögötte. Képviselő úrnak válaszolva, nemcsak a Körképben fog megjelenni, hanem arról is folytattak megbeszélést, hogy a verseny után a Völgyhíd Tv is szeretné ejteti, hogy híradást adjon erről a dologról, vagy a Lovas Napok keretében vagy külön, ezt majd egyeztetik a tévések.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A 110 eFt-os javaslatot teszi fel szavazásra, hogy az összeg a Biatorbágy jó hírneve keretből kerüljön finanszírozásra, amiben még van ennyi. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
169/2018. (VII. 19.) határozata**

Dabat Izabella kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Dabat Izabella kérelméről szóló előterjesztést és a junior versenyző 2018. évi magyarországi EB szereplését 110.000.- Ft összeggel támogatja a *"Biatorbágy Jó hírneve"* keret terhére.

Egyúttal Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testület tisztelettel felkéri Dabat Izabellát, hogy a szeptemberi Biatorbágyi Lovasnap kísérő programjaként mutassa be az EB versenyprogramját.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet Iroda

2) Az 5. KER. PROPERTY Ingatlanforgalmazó Kft. által benyújtott telepítési tanulmánytervről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A tegnapi ülésén tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Főépítész úr itt van a napirendi pont tárgyalásakor.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Tanulmányozva az anyagot, eléggé megdöbben azon, amit látott a tervezési programban. Ugyanis, azt gondolta, hogy barátságos környezetté akarják alakítani a Tóparkot és most, hogy egy raktárt húznak ide elé, ezt nem nagyon tudja értelmezni.

Tarjáni István: Nem az önkormányzat épít raktárt, hanem az ingatlanfejlesztő és jelenleg is erre van lehetősége és ennek a szabályozásnak a tágítására kér lehetőséget.

Rumi Imre: A Tópark területének jelentős része gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató területben van, ahova egyébként alapvetően lakásokat nem szabad építeni és különböző középületeket sem. Elsősorban gazdasági terület-felhasználásra volt megcélózva, különösen a két autópálya csatlakozásánál lévő terület. A Tópark, ahova az iroda centrum és a 350 lakás épül, az településközponti vegyes területbe van sorolva, ez kimondottan gazdasági területibe és logisztikai célra volt meghatározva. A terület adottsága ennek tökéletesen megfelel, hiszen ennek a sarokteleknek, amely a két autópálya által határolt hegyesszögű telken helyezkedik majd el, ez izolálni képest valamelyest a Tóparknak megépült épületeit. Attól tart, hogy ide más jellegű funkciót nem igazán lehet tenni, mint amit a most hatályos településrendezési terv is megcélzott és amit a mostani ingatlantulajdonos is szeretne megvalósítani. Itt picit intenzívebb beépítést kér, magasabb paramétereket. Tekintettel arra, hogy ennek a teleknek olyan a pozíciója, amilyen, tehát, hogy két autópálya védőtávolságába belemetszve helyezkedik el, nem látja annak akadályát, hogy teljesítsék ezt a kérést. Természetesen a HÉSZ módosítás során a tervezők egy részletesebb vizsgálatot fognak erről készíteni.

Tarjáni István: Csak, hogy felelevenítse, nem először van a testület előtt ilyen kérelem. Most a kérelem befogadásáról döntenek, a kérelem érdemi elbírálása a rendezési terv módosításakor, megalkotásakor kerül majd a képviselő-testület elé.

Lóth Gyula: Polgármester úr szavára reagál. Az elmúlt ülésen volt egy hasonló, hogy befogadtak valamit, utána 3 órája volt a képviselőknek elolvasni az anyagot, talán Nánási képviselő úr tudott hozzászólni egyedül és feltenni kérdést. Neki ezek szerint rendelkezésére állt ez a bruttó 3 óra. Olyan kérdése lenne konkrétan ezzel az anyaggal kapcsolatban, hogy osztja azt az álláspontot, hogy kicsit furcsa lesz jelen pillanatban a Tóparkot egy nagyon jól kinéző területnek képzeli el a beruházó, ahol irodák, lakások, kereskedelmi célú tevékenységek lesznek. Nagyon örült annak, hogy végre az autópálya felől egy arculatot kap a városnak ezen területe. Kicsit meglepődött azért, hogy nem kicsit kér módosítani az ingatlanforgalmazó kft. Tíz százalékkal nőne meg a beépítés, 20%-kal a szintterületi mutató és 2,5 méterrel, tehát majdnem egy szinttel nőne meg a raktárnak a maximális magassága. Ha jól gondolja, akkor a 17 méter egy 5 emeletes háznak felel meg nagyjából, egy kicsivel lesz alacsonyabb, mint a Tópark jelenlegi épülete madártávlatból. Emberi mértékkel 8-10 méter különbség lesz. Aggályai vannak a Tópark reakciójáról. Kérdése, hogy mit tud erre lépni a Tópark és milyen jogi eljárást tud indítani az önkormányzat ellen, van-e rá lehetősége, ezt mérlegelték-e és mikor fog tudni közbeavatkozni, ha akar?

Tarjáni István: Csak ismételni tudja. A döntés nem most születik meg, hanem a rendezési terv módosításakor, megalkotásakor. Most nem döntenek arról, hogy ezt a kérelmet jóváhagyják vagy nem, csak azt, hogy fognak róla tárgyalni. Az előbbi felvetésre, hogy milyen módon tud ebbe a Tópark belépni, a képviselő úr által említett eljárás egy ún. tárgyalásos eljárás volt, az egy jóval gyorsabb menetrendet határoz meg. Ez egy normál

eljárásban lefolytatott rendezési terv módosítás lesz, partnerségi egyeztetésben a Tópark be fog tudni lépni és véleményt tud majd nyilvánítani ezzel kapcsolatban. Jogi lépésről akkor beszélhetnek, amennyiben döntést hoztak. Most még nem tudnak erről beszélni.

Szakadáti László: Jogosak a kérdések és az aggodalmak. Felmerült a Településfejlesztési Bizottság tegnapi ülésén is ez, nem pont ezzel a megfogalmazással, de azzal, hogy egy 17 méteres épület a megnövelt szintterület mutató, a megnövelt legnagyobb beépítettségi lehetőséggel valóban egy új tömb lenne ezelőtt a Tópark előtt. Ez nyilvánvaló, de most ne keverjék össze az érdekeket. Az önkormányzat érdeke az, hogy ezek a gazdasági-kereskedelmi egységek rendben működjenek azok után, hogy döntöttek róluk és minél több bevételt teremtsenek a városnak. Itt nem kell felsorolni, hogy mi minden van az álmaikban, hogy mi mindent kellene még csinálni a városban és ilyenkor teremtenek ezekhez gazdasági forrásokat, amikor ilyeneket megengednek, illetve ilyeneknek örülnek, hogy megvalósulhat. Természetesen valami harmóniára törekszenek és erről beszéltek az eddigiek is és erre pedig az az egyeztetési fórum, amit tegnap a főépítész úr említett, most polgármester, az nyilvánvalóan alkalmat fog nyújtani. A Tópark bele fog ebbe szólni, hogy azért valahogy kilásson az ablakon, hiszen van ott szállodája is ezen az oldalon. Valószínű, hogy úgy ő is úgy gondolta, hogy azt fogja látni mindig, amit most kilát az ablakon, ez pedig egy kicsit beleszól, mindenestől egy tömböt fog látni. Ez a vita egy olyan megegyezés fele fog haladni – nem azt mondja, hogy közömbösen nézzék –, amelyben nem az önkormányzat fogja az ütközőpontot alkotni, valószínűleg meg fognak egyezni az egyeztető felek abban, hogy milyen méretű legyen. Azt hiszi, hogy a Tópark kérni fog esetleg egy kis csökkentést – ez legyen az ő gondolja és gondolkodásmódja. Az önkormányzat számára az a fontos, hogy egy harmonikus egység jöjjön létre, rendesen működjenek és a város ebből a jövőben anyagilag, gazdaságilag erősödjön.

Sólyomvári Béla: Ez a terület Biatorbágy külterülete, nem tartozik a városhoz szervesen. Területileg igen és ezért lett még a régi HÉSZ nagyon régen úgy megalkotva, hogy ez ipari terület. Most idejött a Tópark egy pár éve, térden állva könyörgött, hogy had tegyen oda lakásokat. A Tisztelt Testület megengedte, önmagát kivéve mindenki megszavazta. Akkor adják el az iparterületen a lakásokat. Nem érdekük. Az önkormányzatnak az iparüzési adó az érdeke: nagyobb raktárból nagyobb bevételük lesz. Ezen a területen a Tópark a kivétel, nem ők a szabály, hogy megengedték nekik, hogy ott ez legyen. Ha ez nem sikerülne és a Tópark beleszólna, akkor ez lenne az első, konkrétan pénzben kifejezhető veszteség, amit amiatt szenved el az önkormányzat, hogy megengedték, hogy a Tóparkban lakjanak lakosok.

Nánási Tamás: Az jutott az eszébe, hogy nem a testület az a fórum, amelyik a Tópark érdekét kell védelmezze bármilyen formában, de még egy másik logikát is el tud képzelni. Ez az ingatlanforgalmazó cég most egy olyan projektbe vág bele, aminél már a tanulmányterv elkészítése, később meg majd a szerződésben szereplő tételek, amik várhatók, azok elég jelentős költséget fognak jelenteni ahhoz, hogy még versenyképesebben tudja árulni majd ezt az ingatlant majd a piacon. Nem hiszi, hogy egy ilyen projekt előtt nem néznének körül az ingatlanforgalmazók vagy nem tudnának egymásról a szomszédok. Logikátlanak érzi azt, hogy ne lenne itt valamiféle egyeztetés ebben már korábban is. Amit lehet látni, hogy a Tóparknak mi a gyenge pontja és ezért kérte a lakásszám bővítést, az pont mindig az iroda kihasználtsága, az irodák bérleti jogának az értékesítése, stb. A környékbeli vállalkozások erősödése, megjelenése biztos, hogy az kihatnak az irodaproblémákra is. El tudja azt is képzelni, hogy egy együttműködés szimbiózis lehet, hogy az ott megjelenő vállalkozások

valamilyen szinten az ottani iroda kihasználtságot is növelik. Inkább egy együttműködést sejt ezek mögött a dolgok mögött.

Rumi Imre: Az egyeztetési eljárás során a partnerségi egyeztetésen lesz lehetősége mindenkinek elmondani a véleményét hivatalosan. Még egy dologra szeretné felhívni a figyelmet. Bizonyára emlékeznek a képviselők arra, hogy a Tópark környezetében az összes út közforgalom elől el nem zárt magánút és a Tópark tulajdonosa ezeknek az utaknak a tulajdonosa és a kezelője. Most, a telepítési tanulmány készítésénél már egyeztettek egymással a befektetők, egymásra vannak utalva. Nem hiszi, hogy a testületnek nagyon kell azzal foglalkoznia, hogy mi lesz majd a Tópark tulajdonosának a véleménye. Nyilván jelzi majd hivatalosan, de biztos benne, hogy egymás között le fogják ezt tárgyalni.

Bodorkos Ádám: Elég sok az információ, így más sok mindent ért és azt is, hogy kiegészítette polgármester úr, hogy az önkormányzat nem épít semmit. Még annyit szeretne mondani, hogy nem építész, de azért egy-két dologgal tisztában van. Az építménymagasság az a teljes homlokzat osztva a kerülettel, de majd főépítész úr kiegészíti. Ez nem azt jelenti, hogy 17 méter magas ez az épület mindenhol. Ez egy számítás, ez ebből jön ki.

Barabás József: Végighallgatva a képviselő urakat, 100%-ig van benne igazság. Egy biatorbágyi képviselőnek az a dolga, hogy a városnak egyre több bevétele legyen, ezt aláírja. Sólyomvári úr azt mondta, hogy az alapterület minél nagyobb, annál több bevételük lesz. A magasság az felmehet, mert nem köbméter után fizetnek, hanem négyzetméter alapterület után fizetnek adót. Nem biztos, hogy engedni kellene a bővítést a 30x40-re és a 14,5 méterről 17 méterre. Ha egymás közt megegyeznek, a magasságot el tudják intézni, az a véleménye, hogy annál jobb, ha 40% van beépítve, mert mindjárt több a bevétel. Rálátásuk nincs a Tóparkosoknak arra, hogy hogyan legyen, de valamennyi csak van, mert azért az autópálya fölötti utat neki kellett csinálni és nagyon sok millió Ft-ba van már idáig. Lehet, hogy nem bántani kellene őket, hanem egy kicsit támogatni, ez a véleménye. Egy vállalkozásnak nem biztos, hogy keresztbe kéne tenni.

Tarjáni István: Csak ismételni tudja. A döntést nem most hozzák, hanem, majd amikor a helyi építési szabályzat és a többi településrendezési eszköz felülvizsgálata napirendre kerül, ami várhatóan vagy a szeptemberi vagy az októberi testületi ülésen kerül a képviselő-testület elé először, majd még néhányszor, mire a végső döntést meghozzák. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. A Településfejlesztési Bizottság által javasolt befogadást teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 170/2018. (VII. 19.) határozata

Az 5. KER. PROPERTY Ingatlanforgalmazó Kft. által benyújtott telepítési tanulmánytervről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) befogadja a 5. KER: PROPERTY Ingatlanforgalmazó Kft. (1051 Budapest, József Attila u. 1. fszt. 1.) által benyújtott telepítési tanulmánytervet a Biatorbágy, 7702/45 hrsz-ú ingatlan területrendezéséről,
- 2) Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására településrendezési szerződés (TRSZ) előkészítését tartja szükségesnek,
- 3) felkéri a Polgármestert, hogy a TRSZ-t készítse elő és jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Főépítész

3) A helyi piaccal kapcsolatos pályázaton való részvételről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta tegnapi ülésén és megfogalmazta, hogy 2017-ben elfogadott településközpontnak legyen a része. Ha jól emlékszik, azt nem fogadta el a képviselő-testület, de attól még lehet a része és ezt is tervezik. Most egy térkép alapján sokkal jobban lehet azonosítani, hogy miről szólna a tervezési program. Most ott tartanak, hogy egy tervezési feladatot próbálnak meghatározni a tervezőnek, hogy hol és milyen módon helyezze el a helyi piacot és az vissza fog érkezni augusztus folyamán egy nem munkaterv szerinti ülés napirendjére, ahol döntenie kell, hiszen a helyi piacokról szóló pályázat beadási határideje az szeptember eleje és a rendes testületi ülés pedig szeptember végén lenne, tehát még egy rendkívüli testületi ülést emiatt is fog majd kellene tartani augusztus végén. Most egy tervezési megbízást adnának arra, hogy hol és hogyan helyezkedjen el a piac, ami visszaérkezik a képviselő-testülethez és az alapján lehet döntenie, hogy milyen módon folyjon tovább a tervezés és azt fogják tudni beadni a pályázaton, amennyiben a képviselő-testület úgy dönt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Rumi Imre: Polgármester úr említette, hogy a városközpont fejlesztésének elkezdődött a tervezése 1-1,5 évvel ezelőtt. Nyilván rengeteg dolog felmerült a városközponttal kapcsolatban és bizonyos viták is kibontakoztak, viszont a piac létében és helyében nem volt vita. Úgy gondolja, hogy a városközpont fejlesztési tervének tárgyalása során ez az ügy is azok közé a dolgok közé tartozott, amiben egyetértés volt, hogy a piacnak ott kellene maradni, ahol elkezdett már működni. Szükség van mindenképpen egy városközpontban egy rendszeresen vagy folyamatosan működő piacra és a helyszín, ahol ennek a piacnak a működése megkezdődött, ez jó. Úgy gondolja, hogy ebben egyetértés volt. Most a továbbtervezés vagy ennek a piaci épületnek a tervezése gyakorlatilag arról szól, hogy azon a helyen, ahol már korábban elkezdődött a piac működése, ott legyen egy kicsit építettebb jellegű létesítmény.

Tarjáni István: Még talán annyi kiegészítést mond, ha valakinek elkerülte a figyelmét, hogy ez egy multifunkciós építmény lenne. Amikor piac van, akkor piac funkció, amikor kulturális

rendezvény van, akkor egy fedett nézőtér és egyébként, ha egyik sincs, akkor meg fedett parkolóként tud működni. Úgy gondolja, hogy ez egy elég jól megfogalmazott tervezési program, illetve a város érdekeit is viszonylag jól szolgálja.

Szakadati László: Ez az a pillanat, ez az a témakör és ez az a módszer, ahol bele szoktak csúszni későbbi válságokba. Ilyen például a kerékpárúttal kapcsolatos válság, amelyik amikor előkerült a teljes valójában és teljes természetében, akkor derült ki az igazi arca. Miközben azt gondolja és javasolja, hogy adják meg ezt a megbízást a piac tervezésére, tehát nem ellene akar ágálni, ugyanakkor elég furcsának tartja, hogy egy ilyen vízfestékrajz alapján döntsenek egy ilyen stratégiai kérdésről már megint. Valahogy az a természetük, hogy ami nagyon egyszerű dolog - az előző napirendeket látva – azt jól meg tudják tárgyalni, ami pedig igazán hosszú távú, igazán stratégiai, ott általában kapkodnak és valamire mindig hivatkoznak. A valami mindig ugyanaz: kevés az idő, kevés a kényszer, relatív előnyökért eladják a lelkiüket. Most a relatív előny az, hogy a piacra nyerhetnek pár támogatást. Annyi az egész, hogy be kellett volna fejezni rendesen ezt a településközpont koncepciót tavaly és nem nyersanyag formájában lezárni. Az önkormányzat kerékpárút kapcsán tervezte egy kicsikét és aztán valamiféle állapotban maradt és a főépítész úr azt mondja, hogy ebben nem volt vita. Nem lehet rajzokról, épületekről beszélni egy vetületi vízfesték alapján lépték nélkül jó lelkiismerettel. Megint csak azt mondja, hogy próbáljanak kijönni akkor úgy ebből a válságos megközelítési módszerből, hogy újtára indítják ezt a piaci tervezést. Mellesleg a piac és a Faluház új épülete között van egy szabadtéri színpad, ezt még sosem látta így megrajzolva, most látja először. A meglévő épület, amelyik a vasútállomás régi épülete lenne, az pedig léptékében egyáltalán nem hasonlítható semmire, nem is léptékhelyes. Ezek után nem érti, hogy miért csinálnak ilyeneket? Miért nem nyugodtak és alaposak, amikor 100-200 évre akarnak valamit építeni? Át akarják a városközpontot alakítani és nem nyugodtak, hanem mindig kapkodnak – teljesen feleslegesen. Úgy engedték újtára ezt a színpadot, hogy a főépítész úr vezetésével és a városvezetés hatékony közreműködésével vegyék elő a tavaly abbahagyott településközpont tervet és próbálják ezt a részt egy megnyugtató, léptékhelyes konstrukcióban megfogalmazni, mert megint ki fog derülni valami alapvető hiba, amire nem gondoltak, nem látták, mert egyrészt nagyon kevés embernek van térlátása, aki néz egy ilyen rajzot, másrészt pedig nem biztos benne, hogy ilyen szépen, mesésen elfér itt a szó szerint mintegy iskolás gyerek vízfestékes rajzain, ahol nem számít, hogy a nap az nagy, a szék meg még nagyobb, apu az még nagyobb, anyu egy kicsit kisebb. Ezek nem alkalmasak arra, hogy egy ilyen stratégiai kérdést eldöntsenek, nem méltó hozzá, hogy ezt így döntsék el. Azzal a megszorítással támogatná, hogy adjanak megbízást, hogy konzultáljanak folyamatosan ezzel a tervezővel. Polgármester úr említette a multifunkciót. Ezt úgy ejtsék ki, mintha ez egy hosszú lépés lenne a kocsmába. A multifunkció pont azt jelenti, hogy nagyon sok funkció. Rendezetlen egymáshoz illeszkedés van benne. Hogy rendeződik a piactér lefedése, a színpadi lelátó és a fedett parkoló harmonikusan? Ezt mind el kell képzelni ezzel a három mondattal és amit még polgármester úr hozzátett. Nem elképzelni kell, mert mindenkinek a fejében más képzelet jön létre. Hogy ez biztos jó lesz? Nem biztos. Akkor majd lebontják az épületet, akkor nem tudja, mi lesz a további funkciókkal, amit ideképzeltetek? Most, ha azokat félretolják kicsit, mármint abba a térbe, amelyik még rendelkezésre áll, akkor ott megegyezhetnek és akkor a faluházi nagyterem közti térben és a meglévő vasúti ház közötti térben egy léptékhelyes rajzzal illene kezdeni, nem pedig egy szép, színes, félrevezető ábrával. Mekkora színpad az, annak a kellékei, eszközei? Egyáltalán nem lehet látni. A jó szándékot érti és azt a célt is, hogy most érjenek el egy támogatást erre, de nem így kell csinálni. Azért mondja mindezt és azért emeli fel egy nagyon kicsit a hangját, hogy ne kelljen még jobban felemelni akkor, amikor majd nagyobb

baj van és még inkább idegeskednek azon. Nem akármit tehetnek meg a térben, a tér-időben – láthatók az eddigi tapasztalataik alapján. Kéri, hogy a testület egy kiegészítésként tegye hozzá a határozati javaslatához, hogy mindezeknek szinkronban kell lennie a tavaly eljutott településközponttal, illetve annak az átkonstruálásával szükség esetén. Nagyon rövid az idő, mert augusztus 30-ra egy vázlatrtervnek és egy engedélyes tervnek is el kéne készülnie. Együtt ez megint egy olyan kényszerpálya, amelyik nehéz lesz.

Tarjáni István: Akkor lépésenként. Először is a testület nem fogadott el településközpont tervet, tehát nincs mivel szinkronban lenni. Másodszor: ha valaki nem nyugodt, akkor most ez alpolgármester úrra igaz. Harmadszor, meg ha térképet nem tud olvasni, akkor javasol egy térképolvasási stúdiomot, mert ez egy léptékhelyes térkép.

Rumi Imre: Nagyon röviden kiegészíti, csak egy mondattal: 1:500-as léptékű ez a rajz. Elnézést kér, hogy nincs ráírva, ezért most szóban kiegészíti.

Tarjáni István: Ez egy térkép, tehát az az állítás, hogy nem az, az nem állja meg a helyét.

Lóth Gyula: Annyira örül, hogy alpolgármester úr most átérzi azt, amit ő is szokott érezni és részben igazat is ad. Most szintén arról beszélnek, hogy polgármester úr által is megerősített, nem létező városközpont fejlesztési koncepcióba beletesznek valamit. Logikailag itt mindig van egy bukfenec, amikor akarnak egy koncepciót, ami meghatároz több évtizednyi fejlesztést, előrehoznak egy elemet és onnantól kezdve az az elem fogja meghatározni az egész koncepciót, mert rá vannak kényszerítve. Minderre 3 munkahetük van nyáron, a szabadságolási idő alatt, tehát augusztus közepéig valaminek kéne lennie, hogy augusztus végén dönteni tudjanak. Megint azt érzi, hogy picit túlfeszítve van néhány tízmillió Ft-ért. Bocsánatot kér, hogy ilyen nyersen fogalmaz. Kezdi azt érezni, hogy néha nem minden a pénz. Tudja, hogy a pénzügyi bizottságban ül, ott is simán siklanak át dolgok, sokszor nem foglalkoznak vele. A Tóparknál is pont ezt érezte – elnézést, hogy visszautal –, hogy ott azt mondják, hogy nem számít a kulcsín és mindegy, hogy mit építenek elé, majd ők megegyeznek, miközben van egy városarculati elképzelésük, de a Tópark akkor már nem a város arculatához tartozik. Megint azt érzi, hogy van egy elképzelése valakinek. Ezen a rajzon nem lehet látni, hogy most egy futurisztikus valamit képzeljen el vagy egy Makovecz stílusú piacot vagy egy üvegbeton valamit. Nem tudja, hogy mire adnak megbízást az építész irodának, akit nem ismer. Nem tudja, hogy az építésziroda építésze mit fog idehozni az asztalra és lesz egy verzió, ami közül választhat. Nem értelmes választás lesz, hogy 1-es, 2-es, 3-as közül választhat, hanem 1 közül, hogy kell vagy nem kell. Persze, hogy kelleni fog, mert azt fogják mondani, hogy különben nem kapják meg a pályázatot. Támogatja a piac tervezését, szerinte is nagyon jó, hogy legyen egy piaci funkció, tökéletes rá a helyszín – nagyon rossz időben vannak megint. Inkább azt mondaná, hogy nyugodt fejjel elővenni a város központi koncepciót, azt végre véglegesíteni, eldönteni azt az egységes stílust, amit a városközpontnak meg akarnak adni. Ha ezen most buknak 30-40 millió Ft-ot, hogy nem nyernek meg egy pályázatot, amit nem is biztos, hogy megnyernek, szerinte, az elkövetkezendő 10 évben bőven befogják ezt hozni azon, hogy nem kell 6-szor lebontani és újjáépíteni valamit. Magát az ötletet támogatja, de nem ilyen sebbel-lobbal és nem egy pályázati határidőhöz igazítaná a város központi területének a fejlesztését. Itt most néhány tíz millió Ft-ért odaadják a városközpontot egy építészirodának és a testület nem fog tudni dönteni, csak azt, hogy kell vagy nem kell és azt fogják mondani, hogy hú, kapnak érte 40 milliót, hát persze, hogy kell. Azt mondja, hogy ne induljanak ezen a pályázaton - ritkán mond ilyet. Ellenben kezdjék el a városközpontnak a koncepciójának a véglegesítését és

igenis fogadja el a testület a lehető leghamarabb és a lehető legnagyobb egyetértésben és a lakosság egyetértésével.

Tarjáni István: Akkor néhány pontosítás: nem tízmillió forintokról beszélnek, hanem 150-ről. Másodsor: nem egy tervet fog hozni a tervező, hanem terv verziókat fog hozni, amiből a képviselő-testület választani fog tudni.

Bodorkos Ádám: Szakadátai Lászlóval és Lóth Gyulával nagyon egyet tud érteni, nagyon sok mindent elmondtak itt. Most megint, ahogy Gyula is mondja, van egy pályázati lehetőség, abban szeretnének valamit gyorsan, futtába beilleszteni. Ez egy olyan elem, amit polgármester úr is mondta, majd ezt illesztik be a koncepciót és nem a koncepciót alkotják meg, amit utána majd továbbdolgoznak. Továbbá, a pályázati kiírás is arról szól, hogy új piac vagy meglévő korszerűsítése. Így a határozati javaslat is rossz, mert színpadról szó se lehet benne. Az előterjesztés 3. pontjában van beírva. Összemosnak egy vázlattervet. Egyébként, ez a javaslat, ami póttanyagként lett kiküldve, ebben sem írja azt, hogy hány darab vázlatterv lesz, A-B-C darabból lehet majd választani. Azt tudja támogatni, amit Lóth Gyula mondott. Először hozzák vissza a koncepciót, azt kell rendbe rakni és akkor utána tudnak lépésről lépésre haladni.

Sólyomvári Béla: Már látott itt ilyen dolgokat önkormányzatnál. Szerinte minimum 100 millió Ft-os önrészű valami lesz. Amikor 70 vagy 80%-os a támogatás, akkor kiderült az útnál is jön rá a csatorna, a vízelvezetés, stb. Itt ugyanez a helyzet, hogy mindegy hogy 150 milliót nyernek a pályázaton, a színpad nem lesz benne, ez nem lesz benne, az nem lesz benne. Legalább 100 millió az önrész, de többször alulbecsülte, nem tudott elég nagyot gondolni soha. Most, hogy hirtelen döntsék el, ez már elég. A másik pedig, hogy kiderült, hogy nagyon rövid az idő. Ez azt jelenti, hogy mire a tervezőiroda a testület elé fogja tární a terveit, akkor két dolgot csinálnak. Vagy elfogadják vagy elfogadják, mert már 10 millió Ft-ot, ami egyébként szerinte nagyon sok, már kifizetnek a tervekre. Ebből a kettőből választhatnak és azt kell majd elfogadni, amit ők rajzolnak. Úgy gondolja, ez egy eléggé átgondolatlan dolog, bár magával a piaccal viszont teljesen egyetért. Akkor tudná elfogadni ezt, ha kivennék belőle az egyéb dolgokat. A piac legyen meg, legyen egy fedett piac, mert az jó dolog és a többi multifunkciós izéket, amiket úgyse fog kifizetni az önkormányzaton kívül senki, azt meg lehet, hogy ki kéne belőle hagyni. Van még egy kérdése. A piros Z-betűvel áthúzott körök kivágott fák az Ybl Miklós sétányon?

Rumi Imre: Az egy javasolt parkolósáv, lehet, hogy valamennyit ki kell majd vágni.

Sólyomvári Béla: Akkor itt végük van, mert abból nagy bajuk szokott lenni, ha egy fa is megsérül.

Tarjáni István: Először Bodorkos Ádám felvetésére reagál. A határozati javaslat nem arról szól, hogy a színpaddal indulnak a piac pályázaton, hanem, hogy megrendelik a színpadnak a terveztetését. A színpadot terveztetik, nyilván nem színpadot szeretnének piacpályázaton építeni, mert nem arról szól a pályázati kiírás. Sólyomvári képviselő úrnak reagálva, nincs mit kivenni belőle. Ez attól multifunkciós, hogy 1 műtárgy és 3 funkciót lát el, tehát nem lehet kivenni belőle a parkolót és a szabadterei nézőteret, hiszen ugyanaz az épület, nem másik, tehát nincs mit kivenni belőle.

Rumi Imre: Úgy gondolja, hogy ebben a pillanatban arról kellene főként beszélni, hogy a helyszín megfelelő-e és akar-e az önkormányzat pályázni ezen vagy sem. Szerinte ez a két

legfontosabb dolog. Ha igen, akkor tervet kell készíteni. Már abban úgy látja, hogy egyetértenek, vagy többen felvetették, hogy a tervezést folytatni kellene, de ugyanakkor elhangoznak olyan vélemények, hogy mégse. Csak tervek alapján tudnak előrelépni, ebben egészen biztos. Ezzel a vázlattal kapcsolatban, amit most mellékeltek az előterjesztéshez, szeretné felhívni a figyelmet, hogy az aljára ráírta, hogy ez a városközpont koncepciótervének a felhasználásával készült, tehát arra van rárajzolva néhány új vonal. A városközpont fejlesztési koncepció tervében volt jelölve az, hogy az Ybl Miklós sétány mellett majd egy parkolósávot ki lehet építeni akkor, amikor ez szükségessé és indokoltá válik. Ez nyilván akkor történne meg, amikor majd esetleg a Viadukt utca gyalogos utca lehet, de ezek a kérdések szerinte most nincsenek napirenden és kár is lenne erről most a továbbiak során beszélni. Csak azokat az elemeket kellene nézni ezen a rajzon, ami kimondottan a piachoz kapcsolódik. Az kétségtelen, hogy ha bármi megépül egy városban, az a későbbiek során adottságként jelenik meg és nyilván igazodni kell hozzá valamilyen mértékben. Éppen erről próbált beszélni, hogy ez egy olyan elem, amiben eddig egyetértettek, hogy ezen a helyszínen kellene majd lenni egy piacnak. Ráadásul, most első körben egy térfedéssel egy szabadtéri, de fedett piac valósulna meg, ami szerinte egy minőségi változás lenne a jelenlegi piac működéséhez képest és ugyanaz a terület, amelyen most van megtartva a piac, az más célra is használható. Nem érez itt olyan jellegű kockázatot megint ebben a kérdésben, amelyek elhangoznak néhány képviselő részéről.

Tarjáni István: A határozati javaslat 1. pontját visszavonja azért, hogy erősebb legyen a szándék, hogy a pályázaton való indulásról nem most döntenek, hanem, amikor a terveket ismerik. A 2. pont pedig arról szól, hogy készítsék elő a pályázati anyagot, illetve a terveket. Ha ez megnyugtatóbb a képviselő-testületnek, akkor ezt megteszi és csak a 2-es pontról fog szavazást kérni.

Szakadati László: Főépítész úr minden bajt elmondott, ami ezzel kapcsolatban felmerült, csak talán nem vette észre. Azt mondja, hogy csak a 3 szempontot kell figyelembe venni. Nem tudja, miért kell kifelejteni éppen neki azt, hogy illeszkednie kell a városközpont egyéb teljes koncepciójához is. Ezt a szempontot nem tudja, miért dobja ki. Úgy beszél főépítész úr, mintha egy 6 futballpálya méretű réten kellene döntenie egy piacról. Nem arról van szó, hanem egy nehéz körülményekkel körbepátyázott területen kell döntenie a piacról. Nem mellőzhető az, amit ő mond, hanem tessék ezt bevenni. Azt kérte és itt javasolná, ha a polgármester úr az 1-est javasolja elhagyni és a 2-esből 1-es lesz, hogy még egy ponttal egészítsék ki, amelyben megvizsgálják az eddigi, városközponttal kapcsolatos tanulmányokkal való szinkronba hozását a most alakuló tervnek. E nélkül ezt a tervet nem lehet elengedni. Nem tudja, hogy miért lehetnek olyan felszínesek, amikor mindenki érzi, hogy nem a gombhoz kell majd a kabátot hozzáigazítani, most a kabáttal is törődni kell egy kicsit. Egyébiránt, léptékhelyes nem lehet a rajz, mert a vasúti épület nem négyzet alakú, ahogy az ábrán látható, hanem téglalap alakú. Tehát semmiképpen nem jól tükrözi a valóságot ez a kép, torzító sok irányba, teljesen félrevezető. Ez félrevezető, hogy száz milliók lebegnek itt és városközpont, amelyik hosszú távú dolog és egy ilyen megalapozatlan munka alapján kell ezt eldönteni. Ez is indokolja azt, amit elmondott, hogy egy alaposabb szinkronizálásra van szükség, harmóniára hozásra, az eddigi, tavaly abbahagyott településközpont fejlesztéssel kapcsolatban felmerült gondolati értékek és ennek a mostani szándéknak az összehozásával. Ezzel a feltétellel tudja csak támogatni. Azt nem meri vállalni, hogy csinálnak egy piacot és majd lesz valami a többivel.

Tarjáni István: Valószínűleg félreértés van megint. Azért van itt a településközpont tervezett térképe, hogy ahhoz lehessen illeszteni. Nem érti, hogy mi ezzel a probléma? Mi rossz benne?

Szakadáti László: Nem négyzet alapú ez az épület, hanem téglalap alakú.

Tarjáni István: Azért van itt, hogy ez alapján lehet eldönteni, felnőtt képviselők ülnek az asztalnál, eldöntik, hogy szeretnék-e vagy nem.

Varga László: Ahogy Bodorkos Ádám mondta az előző napirendi pontnál, ő sem építész-mérnök és egyre inkább az az érzése, hogy nem is lesz már. Ellenben, elég hosszú rendezvényszervezői múlt van a civil életében a háta mögött. Egyáltalán nem fél attól, hogy a művelődési központ, a legnagyobb közművelődési intézményük környezetében a jelenlegi parkolót részben, egészben, valamilyen mérnöki elképzelés szerint befedjék. Ettől legfeljebb kényelmesebb körülmények között lehet akár parkolni például az oda érkező vendégeknek. Ha ez mellette még a piac funkciót is be tudja tölteni, akkor az szerinte kifejezetten jó. Ha meg kapnak egy fedett, félig fedett, valamilyen úton-módon fedett szabadtéri rendezvényteret, ami a művelődési központ mellett van, ebben szintén nem lát ördögtől való gondolatot. Abban azért már vannak kételyei, hogy egy ilyen félig zárt tér, mint amilyen kialakulhat ezáltal, illetve a nagyteremnek a legnagyobb tűzfala közé berakni egy szabadtéri színpadot azt szabad-e vagy jó-e, azt gondolja, hogy ez nemcsak építészeti kérdés a majdani tervezőnek, hanem egész egyszerűen akusztikai kérdései vannak ennek a felvetésnek, hogy jó-e ott egy szabadtéri színpad? A képviselői álláspontja, ahogy mondta előbb polgármester úr, felnőtt képviselők el tudják dönteni, hogy mi a véleményük egy-egy dologról, azt gondolja, hogy a fedett, félig fedett, valami mérnöki elképzelés alapján kialakított terület, ami a jelenlegi művelődési központ melletti parkolót befedi és piacként is és rendezvényterként is funkcionálni tud, szerinte jó elképzelés. Tudni illik, akármilyen is lesz itt ez a városközpont, a művelődési ház környezetében nagyméretű parkolóra mindig szükség lesz. Kizártnak tartja, hogy akár több év tervező munka és különböző döntési fázisok után úgy döntene a képviselő-testület, hogy a régi alállomás mellé kirakják a parkolót, aztán majd onnan gyalogoljanak az emberek a művelődési központhoz. Arra, hogy a Budavidék lebontja az üzletházat a másik oldalán a faluháznak, arra ennél még kevesebb esélyt lát. Azt gondolja, hogy emberi számítás szerint az a parkoló kvázi ott be van betonozva a művelődési központ elhelyezkedése miatt. Nem ismétli magát, innentől kezdve jó elképzelésnek tartja azt, hogy ott egy fedett tér kialakul, ami parkoló, piac, rendezvényterület és fenntartja a színpad, illetve az azzal kapcsolatos aggályait a dologban, hogy más ne mondjon, a területnek a benapozását is érdemes megnézni. Egy délutáni rendezvénynél pontosan ebből az irányból fél oldalról szemben kapja a néző a napot. Szintén nem szerencsés és akkor az akusztika mellett ezt is megemlítené. Nem véletlen, hogy hosszú évek óta állandóan felmerül az a kérdés, hogy a városünnepen hova kerüljön a színpad és 12 megbeszélés folyik minden évben erről, aztán végén mindig abban maradnak, hogy oda, ahol van, mert a nézőközönségnek így a legjobb.

Nánási Tamás: Arra tenne kísérletet, hogy átvágja a gordiuszi csomót, mert azok is, akik ellentétesen beszélnek, azok is egyről beszélnek. Ez a meglátása. Ha azt nézik, hogy ez az aggály mindenkiben felmerült, önmagában is felmerült, hogy fordítva ülnek a lovon és nincs itt a városközpontnak a terve még az asztalon, hogy ez mennyire fog akkor illeszkedni a jövőbeni városközpont tervhez. Azt gondolja, hogy az aggályokat, vagy esetleg ellenkezést megfogalmazók egyike sem mondta azt, hogy ne piac legyen ott, senki nem mondta azt,

hogyan ne parkoló legyen ott: Ergo: a városközpont tervbe valószínűleg piac és parkoló lesz betervezve és a városközpont tervét úgy fogják elfogadni, hogy ott piac lesz és parkoló. Ez illeszkedik a városközpont várható tervéhez. Ettől függetlenül, azt a megerősítést, amit alpolgármester úr megfogalmazott, minden további nélkül javasolja betenni a határozati javaslatba, amúgy logikai alapon ez abszolút illeszkedik a jövőbeni tervhez. Volt a 90-es években erre a területre másfajta megfogalmazás, másfajta intézmény elhelyezés, másfajta elhelyezés. Ez most nincs napirenden, senki nem mondja azt, hogy ide másfajta intézményt kell építeni. Mindenki azt mondja, hogy ezek a funkciók maradjanak, akkor valószínűleg a városközpont tervbe is ezek a funkciók fognak maradni, azt így fogják elfogadni. Így ez a kettő egymáshoz illeszkedni fog. Ha dilemma lenne, hogy mit tegyenek oda, akkor megértené a problémát, de nincs dilemma. A másik aggály az volt, hogy megnyerik a pályázati pénzt és akkor kiderül majd, hogy jelentős önerőt kell mellé tenni. Azt gondolja, hogy ha nem nyernek semmilyen pályázati pénzt és nem is indulnak pályázaton, akkor a saját erős megvalósítás biztos, hogy több lesz, mint a mindenkori önerő, bármilyen konstrukció is lesz és bármennyi önerőt is kell mellé tenni. Ha ez tetszik és meg akarják valósítani, akkor érdemes elindulni a pályázaton és az pedig ezt a határidőt kívánja meg. Sokszor az a kritika, hogy nem haladnak elég gyorsan, most az a kritika, hogy túl gyorsan haladnak. Azt gondolja, hogy ezt a tempót ennél a projektnél, különösen, hogy a funkcióval kapcsolatban igazából senkinek nincs dilemmája, meg lehet tenni és végig lehet ezen haladni. Javasolja, hogy tegyék bele azt is, hogy illeszkedjék a városközpont funkcióhoz, egyetért ezzel, de hangsúlyozza, hogy ez magától is természetesen illeszkedik a városközpont tervezett funkciójához.

Tarjáni István: Időközben megnézte Google Térképen, hogy négyzet alaprajzú-e az a vasúti épület. Fénykép tanúskodik, hogy négyzet alaprajzú az egyik vasúti épület, a másik pedig téglalap alaprajzú.

Kecskés László: Örül, hogy sokaknak a gondolatait így megtornáztatta ez az ötlet maga. Talán az első volt, aki ezt felfedezte és felhívta a városvezetés figyelmét arra, hogy milyen lehetőség van. Rendkívül megörült ennek a lehetőségnek, ugyanis azt a Pest megyeit, azt a Közép-magyarországi régiót célozza meg ez a kormányzati támogatás, pályázati lehetőség, amelyik egyébként az EU-s forrásoktól különböző okok miatt legtöbbször el volt zárva. Igazából ez egy öröm, hogy egy ilyen lehetőség kínálkozik. Azok a kételyek és problémák, amelyek eddig elhangzottak különböző képviselők megfogalmazásában, azok a településfejlesztési bizottságon is felvetődtek vagy így, vagy másmilyen megfogalmazásban és még azzal kiegészítve, ami itt is elhangzott, hogy valami oknál fogva a településközponti tervezés és gondolkodás az megállt és ez most olyan szerencsétlen helyzetet teremtett, amelyikben többek által is említetten a gombhoz varrják most majd a kabátot a későbbiekben. Ha ezek a funkciók, amiket majd a későbbiekben itt szeretnének elhelyezni, ezek mindegyike megtalálható lesz majd ebben a bizonyos koncepciótervben és a helyét is megtalálják, tehát a funkció is plusz hely – bár már itt tartanak – onnantól kezdve már nem lenne probléma maga a piac helyének a kijelölése sem. Minden évben egyszer a piacról egy tájékoztató anyagot kérnek be a bizottságba és tárnak eléjük és ott a piac üzemeltetőket mindig meg szokták kérdezni, hogy mik a tapasztalatok, milyen igények vannak, hogyan látják a fejlesztés lehetőségeit. Ez egybecseng azzal, hogy legyen egy ilyen fedett tér és hogyha ez tényleg a Varga László által említett faluháznak a parkolását kiszolgáló, illetve parkoló autóinak a hagyását kiszolgáló teret nem zavarja, hiszen ez csak szombatonként üzemel. Egyéb időpontokban parkolóként továbbra is ugyanúgy használható, akkor ezzel

egyetért és ezt támogatja azzal természetesen, hogy ne feledkezzenek el és gyorsítsák fel a települési koncepció megbeszélését és valamilyen módon megnyugtató elfogadását.

Bodorkos Ádám: Még szeretne rövid kiegészítést tenni. Azért is kellene rendbe tenni ezt az egészet, mert ugyan nem építész, de lehetősége volt tervezni a Szegedi Szabadtéri Színpadot. Ez most nem lelátó, mert az fokozatosan emelkedik. Ez egy nézőtér. Ahhoz, hogy lelátó lehessen, ahhoz a tetőt úgy kell kialakítani, hogy az egész magasan másik irányba dől. Itt csapóeső és egyéb dolgok lesznek, amik a piac szempontjából már problémásak, ugyanígy a parkoló szempontjából is. Kényelmesebb nem lesz, maximum az autó nem melegedik fel, mert ha esik az eső, akkor is be kell sétálni a faluházi nagyterembe. Ahogy Nánási Tamás is mondja, ha ez piac lesz és parkoló lesz, akkor innentől kezdve viszont a színpadnak semmi értelme nincs.

Szakadátai László: Örül, hogy Bodorkos Ádám legalább ezt az ellentmondást kimondta, mert arról beszélt mindenki, hogy a lefedett piac és fedett parkoló el tudja látni mindkét funkciót, amikor az egyik nem működik, akkor a másik működik, de hogy fog ehhez illeszkedni egy színpadi lelátó, az már egyáltalán nem merült fel. Többen kezdték azzal, hogy nem építészek. Azt hiszi, hogy jónéhányan vannak, akik nem építészek, mégis építészkeletet kíván ez a papírlap, hogy ebből előhívódjon ez a dolog és ez alapján döntenek. Örül, hogy polgármester úrnak megnőtt az önbizalma azzal, hogy Google Térképen is léptékhelyesen lát, reméli, hogy ez megnyugtató, hogy ez így helyes és majd nem centiméterrel kell lemérni az épületet, hanem Google Térképen – ez a mai divat. Még egyszer: jelentős ellentmondásokat hordoz még mindig ez az anyag, amelyben a piac központi szerepet foglal el, hiszen arra pályáznak, ezért változatlanul megismétli és fenntartja azt, hogy ebben a határozatban is legyen egy olyan pont, amelyben harmóniába hozzák a piacon kívüli egyéb felmerült funkciókkal az így kialakult tervezetet. Örül, hogy polgármester úr ezt kivette, áthelyezte a végső döntést a pályázaton való indulásról augusztus végére, mert akkor végleg tudnak dönteniről, hogy illeszkednek-e ezek egymáshoz vagy nem illeszkednek, vagyis, pótolják azt a geometriai teret, amely most nem áll rendelkezésükre akkor, amikor elkészülnek ezek a rajzok.

Rumi Imre: Hallgatva ezt a hosszú tárgyalást azon gondolkodott, hogy mi az, amiben picit félreértik egymást és kezd rájönni. Úgy érzi, hogy a képviselő-testületben lévők egy része 3D-ben szeretne gondolkodni, tehát tömegekről szeretne döntenir. Ennek szerinte nem most van itt az ideje. Való igaz, ha visszajön a terv, akkor látszódnir fog az, hogy mi, mihez, mennyire illeszkedik. Viszont az illeszkedés nemcsak arról szól és nemcsak azt jelenti, hogy az egyik épület olyan, mint a másik. Az illeszkedés ennél sokkal szélesebb körű. Van egy településszerkezeti illeszkedés és ezen a vázlaton véleménye szerint ez megítélhető. Nyilván az épülettömegeknek megjelenésének és építészeti stílusának az illeszkedése nem ítélet meg ezen a vázlaton, és nem is azért készült ez a vázlat. Meggyőződése, hogy itt városépítészeti koncepcionális kérdések erről eldönthetők. Ahhoz nem kíván már nagyon hozzászólnir, hogy most téglalap vagy négyzet alakú valamelyik épület. Ez a vázlat az az alaptérképre készült el, illetve arra a városközponti vázlattervre, amely az alaptérkép alapján készült. Az, hogy az az alaptérkép helyes volt-e, ennek abszolút nincs jelentősége, szerinte kár erről beszélnir, nem is igazán szeretne erre reagálnir. Visszatérne ahhoz a fontos kérdéshez, ami az egyik leglényegesebb kérdés, hogy mennyire lesznek harmóniában azok az épületek, amelyek itt megvalósulnak majd a városközpont területén. Pillanatnyilag itt Biatorbágy városközpontjában van néhány, átlagnál magasabb színvonalú építészeti alkotás. Építészeti alkotásnak azt nevezi, ami már megüt egy mércét. Ha a városközpontba

befele jönnek a Viadukttól, akkor a Medico Uno épülete véleménye szerint egy építészeti alkotás, majd a művelődési központ és a városházának bizonyos elemei már-már építészeti alkotást sugallnak. Ebben a városközpontban nem tud másik épületet ezen a területen az építészeti alkotások közé sorolni. Lehet, hogy valaki más tud, de ő pillanatnyilag nem. Úgy gondolja, hogy az új piacnak az építménye, nem is biztos, hogy épületnek fog minősülni, de elképzelhető, úgy gondolja, hogy ez a létesítmény építészeti alkotás kell, hogy legyen. Azért tett Gelesz Andrásra javaslatot, hogy vele terveztesse meg, mert őt egy olyan kvalitású építésznek tart, aki képes lesz legalább egy olyan építészeti alkotás megtervezésére, mint amilyen a művelődési központ épülete. Abban az esetben, ha ugyanazt a magas építészeti nívót tudja hozni az új piac létesítménye, akkor az illeszkedés viszonylag könnyedén megtörténhet majd a két nagyszerű alkotás között. Azt javasolná, hogy várják meg, amíg elkészül a terv, nézze meg a képviselő-testület és építészeti-filozófiai kérdésekről akkor a 3D látványtervek alapján beszéljenek.

Sólyomvári Béla: Félig technikai jellegű kérése lenne. Ha a tervező tervezi ezt a parkoló piacot, szeretné, ha a parkolóhelyek száma nem csökkenne érdemben. Biztos benne, hogy lesz valamilyen láb, amin állni fog, az biztos, hogy valamennyire csökkenteni fogja. Nehogy az legyen belőle, ahogy Varga László alpolgármester úr is mondta, hogy jönnek a rendezvényekre. Ha kórházba vagy bárhova megy az ember, mindenhol ki van felejtve a parkolás, ott parkolnak, ahol tudnak. Nem lehet így egy modern városközpont, hogy nem lehet megállni sehol. Lehetőség szerint a tervező úgy tervezze meg, hogy ne nagyon csökkenjen a parkolók száma, mert az nagy veszteség lenne. A szabadtéri színpad nem tudja, hogy fér oda, majd megnézik a konkrét terveket. Szerinte akkor menjen ez a dolog, de ne az legyen a prioritás. A rajzból, ha ez léptékhelyes, mintha az tűnne ki, hogy a parkolót jelentősen lecsökkentené ez a színpad, noha szerinte ez nem olyan fontos dolog ide. Csak annyi kérése van, hogy lehetőség szerint ne csökkenjen a parkolók száma.

Barabás József: Sólyomvári úr arra jött rá, amit ő is akart mondani. Jelenlegi állás szerint, aki a piacra jár, ismeri a lényegét tudja, hogy ez a parkoló, ami most van, nem nagy. Örülnek, ha nagyobb rendezvény van, meg tudnak állni. Ha erre a parkolóra a piac persze, hogy stimmel, mert az autók olyankor nincsenek és helyükre beteszik azokat a bódékat, amibe árulnak. Ne mondja azt senki, hogy ha oda tervez egy színpadot, egy lelátót, akkor az 100-200 m²-t elfoglal, úgy tudja ezt esetleg elképzelni és a vasutas épületet lebontja és tovább mennek. Ott el tudja képzelni, de ezen a kis területen, ami idáig működött és kicsi volt, ezt még besűrítik, hogy a parkoló és piac fedve legyen. Oda nagy ajtó kell, amin az autók fognak tudni közlekedni, ha az épület volna. Ha meg nyitott lesz, akkor az csak annyit ér, mint az ernyő, jön egy szél és hordja össze-vissza. Ha nyitott, akkor bizonyos szintig le kell zárni ahhoz, hogy ne úgy fújjon be a szél, ne úgy hordja be az esőt. Ezt a területet mindenki ismeri, ez így sem nagy, inkább kicsi erre a két célra, nemhogy még lesz egy olyan dolog, amihez egyedül kellene talán a fele.

Tarjáni István: A nézőteret ne keverjék össze a lelátóval. Ha az a rajzon ott van, akkor az maximum egy mobil lelátó lehet, mert akkor a másik két funkciót ellehetetlenítené. Ha ott lelátó van, akkor nincs parkoló és piac. Csakhogy ugyanarról beszéljenek, ez a nézőteret jelenti, ami azt jelenti, hogy ott állva egy kulturális rendezvényt meg lehet nézni, ahogy itt, a Főtér közepén. A másik, hogy nem épületről van szó, ahogy főépítész úr mondta. Nincs fala. Ez a tervezői feladat, hogy ezt hogyan tudja úgy megvalósítani, hogy alkalmas legyen ezeknek a funkcióknak az ellátására, illetve a parkoló szám se csökkenjen. Ezt bele lehet írni

egyébként a tervezési programba. Ezt a javaslatot befogadja, benne lesz a tervezési programba, hogy a parkoló szám nem csökkenhet.

Varga László: A pályázati kiírásban nem látja, hogy szabadtéri színpad építését támogatná ez a pályázat. Koncentráljanak arra, hogy fedett piac, ezt mondta Nánási Tamás is. Csak újra és újra visszajön a színpad, hogy elér-e vagy sem, lelátó-e vagy sem. Szerinte arról érdemes dönteni, hogy ezen a területen induljon-e el a tervezés és adják-e be a fedett piactér pályázatát. Egyébként pedig, hogy lesz-e ott színpad, az pedig külön eldönthető, amikor a városközpont koncepcióját részleteiben láthatják. Ennyire leegyszerűsödött már a dolog, ezért ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak.

Tarjáni István: Alpolgármester úr ügyrendi javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Varga László alpolgármester úr ügyrendi javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 6 igen, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Alpolgármester úr és Sólyomvári Béla javaslatát is befogadja, egyéb javaslatra nem emlékszik.

Lóth Gyula: Volt még egy javaslata, hogy hanyagolják ezt a kérdést addig, amíg nincs meg a koncepció, addig ne is tervezzenek, amíg nincs meg a végleges koncepció.

Tarjáni István: Lóth Gyula javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő úr módosító javaslata, mely szerint az új piac vázlatterveit az önkormányzat ne készíttesse el – 2 igen, 5 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elveti.

Tarjáni István: Így az általa befogadott javaslattal kiegészített határozati javaslatot teszi fel szavazásra, azaz, hogy a parkoló szám nem csökkenhet és igazodjon a településközpont vázlattervéhez. A pontos megfogalmazást jegyző úrtól kéri.

dr. Kovács András: Két eldöntendő kérdés van a határozati javaslat 2. pontjában, amelyet polgármester úr meghagyott. Az egyik, hogy a tervezőirodával a szerződés megkötéséről van benne szó, meg kéne nevezni a Gelesz és Lenzsér Építészirodát, a másik pedig, hogy a pályázati szolgáltatás keretében a pályázati anyagot előkészíteni. Erre vonatkozóan is van két ajánlat, el kéne döntenie a képviselő-testületnek, hogy melyik pályázati íróval készíttetné el az anyagot. Tehát a két kipontozott részről kell döntenie. A 2. pontban jelen pillanatban benne van, hogy az új szabadtéri színpad engedélyes tervei is tervezésre kerüljenek. Ezt nem értette pontosan, hogy innen is kikerüljön a szabadtéri színpad vagy sem, ezt jó lenne most leegyeztetni, hogy hogyan értelmezzék a határozati javaslatot. Az 1. pont értelemszerűen kikerül.

Tarjáni István: További vita nincs, mert megszavazták, hogy ne vitázzanak. Azt javasolja, hogy a színpadról egy koncepcióterv készüljön, nem kell engedélyes. Ha egyetértenek a

koncepciótervvel, akkor majd lehet engedélyes, a piacról pedig nyilván engedélyes kell, mert az pályázati feltétel. A Tempo Consultingot javasolja pályázatírónak.

Lóth Gyula: Van egy szó kérése és az SZMSZ szerint járna akkor is, ha nincs vita, mivel hozzászólt, ezért joga van egy záró mondatot mondani.

Tarjáni István: Mindenki hozzászólt, nemcsak Lóth Gyula. Ez így vége láthatatlan, ha mindenki hozzászólna. Ennek utánanézés, szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést. Az volt a kérdés az SZMSZ-szel kapcsolatban, hogy milyen jogosítványa van a képviselőnek. Nem egyértelmű a fogalmazás, hogy ki dönti el, hogy méltatlanság vagy félreértés alapján szólhat. Javaslatot fog tenni a munkaterv szerinti következő képviselő-testületi ülésre, hogy akkor ezt az SZMSZ-ben rendezzék. Jelenleg úgy gondolja, hogy ha ezt megengednék, akkor minden képviselő minden vita lezárását követően szót kaphatna, ami nem életszerű. Most megismételné azt a javaslatot, amiről döntenie kellene. Az 1-es pont törölve, de inkább átadja a szót jegyző úrnak, és a többi javaslat ismertetéséhez kéri a segítségét.

dr. Kovács András: A kiküldött határozati javaslat úgy módosulna, hogy az 1. pont teljes mértékben törlésre kerül. A 2. pont megmarad azzal a kikötéssel, hogy a piacra engedélyes terv készítése, a szabadtéri színpadra viszont csak vázlat terv készítésére kap felhatalmazást polgármester úr. A tervező iroda az a Gelesz és Lenzsér Építésziroda és a pályázati szolgáltatásra pedig a Tempo-Consulting Kft-vel köti meg a szerződést. További kikötés, hogy a parkoló szám nem csökkenhet. Erre vonatkozóan a javaslatot polgármester úr befogadta. Plusz 3-as pontként Szakadátai László alpolgármester úr javaslata, hogy a tavalyi évben készített koncepciótervhez való illeszkedés vizsgálata történjen meg.

Tarjáni István: Azért, hogy egyértelmű legyen, hogy milyen parkoló számról van szó, a művelődési központ használati engedélyében megnevezett parkoló számról, illetve, hogy ez nyilván nem a piac funkció idejére vonatkozik. Tehát, amikor parkoló funkciót tölt be a parkoló, akkor nem csökkenhet a használatbavételi engedélyben meghatározott parkoló számot illetően. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 171/2018. (VII. 19.) határozata

A helyi piaccal kapcsolatos pályázaton való részvételről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi piaccal kapcsolatos pályázaton való részvételről - "Helyi piacok fejlesztése Pest megye területén" (pályázati kiírás kódja: PM_PIAC_2018) című pályázaton való indulásról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntéseket hozza:

A képviselő-testület

- 1) felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges szerződéseket kösse meg a Helyi Piacok fejlesztése Pest megye területén címmel megjelent pályázati felhívásra (Pályázati kiírás kódja: PM_PIAAC_2018), az új termelői piac engedélyes terveinek, valamint új szabadtéri színpad vázlatterveinek elkészítésére a GELESZ és LENZSÉR Építészeti, Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (Céggjegyzékszám: 01-09-369329; Adószám: 12031005243; Székhely: 1114 Budapest, Mészöly u. 4. II. em. 2.) , mint tervező irodával, valamint a Tempo-Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Kft-vel a pályázati szolgáltatás keretében Biatorbágy Pályázati anyagát rakja össze és a pályázati anyagot, valamint az elkészült terveket a beadás előtt a Képviselő- testület elé terjessze be jóváhagyásra;
- 2) felhívja a tervező figyelmét, hogy a piac a művelődési központ használati engedélyében megnevezett parkolók számának csökkentése nélkül kerüljön tervezésre;
- 3) kéri, hogy a tervezés során a tavalyi évben készített és még el nem fogadott Biatorbágy Városközpont Városépítészeti koncepciótervéhez való illeszkedés is kerüljön vizsgálatra.

Pályázat benyújtásáért felelős: Műszaki osztály

Határidő: 2018. szeptember 26.

Kivitelezésért felelős: Műszaki Osztály

Határidő: 2019. december 31.

Nánási Tamás képviselő úr elhagyta a termet.

4) Sportpark és futópálya megvalósításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tegnap került a téma a Településfejlesztési Bizottság elé és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Szóban néhány kiegészítést tesz. Ahogy az előterjesztésben is lehet látni, ezen a területen egy pályázati forrásból megvalósult felnőtt kondicionáló park épült meg az elmúlt évben, illetve tervbe volt egy 400 méteres futókörnek a megépítése, amely a kivitelezés során felmerült műszaki akadályok miatt nem épült meg. Konkrétan, hogy nádas a terület és az akkori tervben szereplő rétegtrend ezt nem tudta volna garantálni, hogy az a nádas ne törje át a futópálya felületét. Ezért az építési szerződést felbontották az NSK-val és azt az ígéretet kapták, hogy újra meg fogják kapni ezt a támogatást, de egy új szerződés keretében, ahol már ez a műszaki tartalom szerepel. Ez van most a testület előtt egy részben. Más részben egy ígéret hangzott el ugyanekkor az akkor még fejlesztési minisztérium részéről, hogy ennek a két funkciónak a környezetére is kapnak fejlesztési forrást, hogy ez ne a zöld mező közepén álljon, hanem legyen kiegészítve egyéb, ehhez kapcsolódó funkciókkal. Így került a testület elé ez a terv, ezt terveztették meg, ahol egy multifunkciós sportpálya van, két játszótér és a térnek egyéb elemei, zöld növényzet, gyalogjárdák, kerti bútorok, világítás, parkolók. Erre a plusz feladatra ígéretük van 70 millió Ft-os támogatásra 30 millió Ft-os önrész mellett. Arról szól ez a határozati

javaslat, hogy amennyiben ez írásban is megérkezik, akkor erre a feladatra egy közbeszerzési eljárást tud indítani anélkül - arra kapna felhatalmazást –, hogy a képviselő-testületet össze kelljen hívni, mert jelenleg erről írásos anyag nem áll rendelkezésre a támogatást illetően.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A közbeszerzést közös ajánlatkérőként a Nemzeti Sportközponttal fog megtörténni, viszont az önkormányzat fogja a gesztorszerepet vállalni. Itt a sportpark és a futópálya megvalósítás közös beruházásként valósulna meg, egy közös beszerzésben kérnének rá ajánlatokat és a futópálya felében a sportközpontok már kötelezettséget vállalt korábban, tehát mindenképpen részt kell vállaljon ebben a közbeszerzésben. A feltételes közbeszerzés abból áll, hogy a közbeszerzés kiírható, az ajánlatok is beérkezhetnek, de szerződéskötés csak abban az esetben kötelezettsége az ajánlatkérőnek, ha az a feltétel, amelyet előzetesen kiír a felhívásban, az megvalósul, adott esetben, ahogy polgármester úr mondta, a 70 millió Ft-os támogatás megérkezik. Ellenkező esetben bármikor joga lesz a Kbt. szerint az eljárástól elállni és az eljárást érvényteleníteni mindenfajta jogkövetkezmény nélkül.

Tarjáni István: Természetesen a felhatalmazás a kiírásra szól, a döntés vissza kell, hogy jöjjön a képviselő-testület elé, a már említett augusztus végi időpontban.

Lóth Gyula: Abszolút támogatja az ötletet. Két kérdése lenne. Az egyik, hogy itt a multifunkcionális pálya nincs-e túl közel a lakóterületekhez. Nem tudja, hogy lesz-e palánk, vagy bármi egyéb? A másik, hogy elejébe menjenek a dolgoknak, javasolja azt, hogy küldjenek egy tájékoztatót az érintett lakóknak, hogy egy ilyen beruházást terveznek, az ő érdekükben, stb. Adjanak egy intenzív tájékoztatást, hogy ha bárkinek gondja van, akkor minél hamarabb jelezze, ne utólag szembesüljenek azzal, hogy probléma van belőle. Mivel az utca túloldala jelenleg építés alatt áll, ott szeretné, ha a beruházónak adnának egy ilyen tájékoztatást, ezzel rátestálva a felelősséget, hogy az értékesítendő lakásoknál ezt jelzi a vásárlóknak.

Tarjáni István: Labdafogó háló lesz. A javaslatot természetesen befogadja.

Bodorkos Ádám: Azt gondolja, hogy ez egy nagyon jó ötlet. Ismerve a környéket és az ott élőket, nagyon várják már ezt a beruházást, örülni fognak neki. Főleg azért is, hogy ha most kiküldenek egy ilyen anyagot, akkor tájékoztatva lesznek. Utána már csak az lesz a kérdés, hogy ez mikor valósul meg. Egy kérdése van a meghívandó cégekkel kapcsolatban. Azt a céget direkt nem hívják, aki a Kolozsvárit csinálta, mert alkalmatlan rá, vagy nem akarják meghívni? Ezt polgármester úrtól kérdezi.

Tarjáni István: Kötbérrel fejezték be a szerződést.

Bodorkos Ádám: Érti, köszöni.

Szakadáti László: Csak annyit kérdez, hogy a multifunkciós pálya milyen méretű, mire lesz alkalmas? Ugyanis nem látszik belőle.

Tarjáni István: **20x40-es.** Ha nincs több kérdés, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, a befogadott javaslattal kiegészítve.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
172/2018. (VII. 19.) határozata**

Sportpark és futópálya megvalósításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az *”Sportpark és futópálya megvalósításáról”* szóló előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat elfogadja és az alábbi döntéseket hozza:

1) Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete előzetesen felhatalmazza a polgármestert, hogy TÉR-KERT Bt. Iroda által készített tervek alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 53. § (5) és (6) bekezdése szerinti úgynevezett feltételes közbeszerzési eljárást indítson a Kbt. harmadik rész 115. § (2) bekezdés alapján nemzeti eljárásrendben „Sportpark és futópálya megvalósításáról” tárgyában.

2) A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg:

- **NYF-BAU Kft.**

Székhely: 4400 Nyíregyháza, Derkovits út 119. B. ép.

Cégjegyzékszám: 15-09-080403

- **R-optimum Kft.**

Székhely: 7632 Pécs, Olga utca 11.

Cégjegyzékszám: 02-09-071321

- **KIPSZER FT Zrt.**

Székhely: 1106 Budapest, Jászberényi ut 24-36.

Cégjegyzékszám: 01-10-042638

- **Greenturf Sport Kft.**

Székhely: 8000 Székesfehérvár, Adonyi utca 17.

Cégjegyzékszám: 07-09-024660

- **IKH IdealHome Zrt.**

Székhely: 1085 Budapest, József körút 69.

Cégjegyzékszám: 01-10-049201

3) A képviselő-testület a megvalósításról az érintett ingatlantulajdonosokat tájékoztatja.

Határidő: Azonnal

Kivitelezésért felelős: Szervezés, Műszaki Osztály

Felelős: Polgármester

5) „Kölcsey utcai útépítés” tárgyban közbeszerzési eljárás megindításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt is tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság azzal a kiegészítéssel, hogy kérjenek be műszaki ellenőri feladatok ellátására további árajánlatokat. Tudomása szerint ezek nem érkeztek meg, jelenleg a tervezőt szándékoznak ezzel a feladattal megbízni. Itt is annyit kell tudni, hogy a Kölcsey utcának jelenleg az engedélyezési eljárása van folyamatban. Addig kell a jogerős építési engedélyt megszerezni, amíg a döntéshozatalig érnek és az nagy valószínűséggel meg fog addig történni. Párhuzamosan fut az engedélyezési eljárás és a közbeszerzés.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Szerinte az teljesen jó, hogy ha a tervező látja el, mert ő fogja a legjobban tudni ellenőrizni azt a minőséget, amit a tervekben megtervezett. Annyi lenne a kérdése, bár nem teljesen tartozik ide, hogy van-e már információ arról, hogy nyílik-e pályázat, mert érkezett hozzá kérdés az Orgona utcával és a Raktár utcával kapcsolatosan és sorrendiségét tekintve az 1. a Kölcsey, nincs annyi pénzük, így ezeknek a megvalósíthatóságáról van-e bármi információ, nyílik-e pályázat?

Tarjáni István: Annyit tud mondani, hogy jelenleg van egy belterületi utas pályázatuk, ahova az Orgona-Raktár utcával nem tudtak volna eredményesen pályázni. Újabbról nem tud.

Szakadáti László: Igen, úgy van, ahogy polgármester úr mondja, annyi kiegészítéssel, mert szintén számít arra, hogy megcsinálják az Orgona-Raktár utcát, hogy amennyiben nyernek az utas pályázaton, akkor egy csomó útra helyezett pénzügyi útalap felszabadul és akkor talán van remény. Pontosan nem tudja, hogy mennyit nyernek és mennyibe kerül, de akkor nyílik remény az Orgona utcára a meglévő saját pénzükből, ha jó adag pénzt nyernek arra az 5 utcából álló csoportra, amire gyűjtő utak néven pályáztak.

Bodorkos Ádám: Kérése, hogy kaphatnának-e olyan kigyűjtést, hogy a kátyúzásból mennyi keret marad idénre? Érdekelné, hogy ezt kimerítették-e? Elég a következő, rendes testületi ülésre, mert ha érkezik be olyan kérés kátyúzással kapcsolatosan, akkor tudjanak választ adni.

Tarjáni István: Természetesen ezt a kérést teljesítik a következő munkaterv szerinti bizottsági ülésre, de ha kell, akkor a képviselő-testületre is az írásos anyag meg fog érkezni. A jelenlegi koncepció a kátyúzásokkal kapcsolatban az, hogy azokon az utcákon, amelyekre beadták a pályázatot, ott a minimális feladatot végezzék el, gondolva arra, hátha nyerni fognak. Több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A Településfejlesztési Bizottság javaslata nem releváns. Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra a műszaki ellenőrrel és a kiosztott cégek megbízásával kiegészítve.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
173/2018. (VII. 19.) határozata**

„Kölcsey utca útépítés” tárgyban közbeszerzési eljárás megindításáról

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.) harmadik rész 115. § (2) bekezdés alapján nemzeti eljárásrendben Közbeszerzési eljárás kiírása „**Kölcsey utca útépítés**” tárgyában nyílt eljárást indít.
- 2) A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg:
 - **KORRENT Kft**
Székhely: 2083 Solymár, Mátyás király út 11. 3. em. 10.
Cégjegyzékszám: 13-09-167291
 - **PUHI-TÁRNOK Kft.**
Székhely: 2461 Tárnok (7-es főút 24. km.), Fehérvári út 34
Cégjegyzékszám: 13-09-061982
 - **Út-Közmű-Gép Kft.**
Székhely: 2030 Érd, Thököly Imre utca 54
Cégjegyzékszám: 13-09-143057
 - **HANDEL - BAU Kft.**
Székhely: 2045 Törökbálint, Dózsa György utca 54.
Cégjegyzékszám: 13-09-137261
 - **DEPONÁTOR KFT.**
Székhely: Dunaharaszti, Kossuth L. u. 73.
Cégjegyzékszám: 13-09-060268
 - **VIANOVA 87 Zrt.**
Székhely: 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.
Cégjegyzékszám: 01-10-045558
- 3) A „Kölcsey utca útépítés” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban MIKROLINE Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (Cégjegyzékszám: 01-09-309305; Adószám: 12299197241; Székhely: 1033 Budapest, Laktanya utca 2. 1. em. 5.) bízta meg műszaki ellenőri feladatok ellátásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

6) Dévay utcai óvoda tetőfelújításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tavalyi évben pályázati forrást nyertek el a tetőszerkezetnek és héjazatnak a felújítására, amelyről kiderült a tervezés során, hogy nagyobb műszaki tartalmat igényel a

megvalósítás, mint ahogy az az eredeti tervekben szerepelt volna. Ettől meghaladta az építési összeg a közbeszerzési értékhatárt, tehát közbeszerzést kell kiírni, ez van most a testület előtt. Egyébként az az összeg, ami a pályázatban szerepelt, a költségvetésben szerepel, meg lehetett volna építeni ebből. Tegnap a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és azt a javaslatot tette, hogy ne a közbeszerzést írják ki, hanem terveztessek át magas tetősre a jelenlegi épületet, tehát hagyományos tetőfedésre. Valóban nem lehet kiírni közbeszerzést, mert az már engedélyköteles tevékenység. Összegét akkor fogják megtudni, amikor megtervezetik. Kérdés, hogy a tervező hajlandó-e átterveztetni, mert neki szerzői joga van erre az épületre.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Közben nyomtatott formában megjelent, hogy mely cégeket hívnák meg erre a közbeszerzésre. Szeretne javaslatot tenni még egyre: Pallai Egyéni Cég, 5008 Szolnok, Cseresznye u. 22., Cégjegyzékszám: 1611-001811. Ezt át fogja küldeni polgármester úrnak, jegyző úrnak. Ez a cég kifejezetten ilyen munkákkal foglalkozik, ezért szeretné.

Tarjáni István: A javaslatot befogadja.

Kecskés László: Inkább csak magyarázatul szeretné elmondani azt, hogy miért jutott erre a döntésre a Településfejlesztési Bizottság a tegnapi napon. Lapos tetős épülete az önkormányzatnak van és csak példaként említi, hogy a Gazdiban az a bizonyos tornaterem az is lapos tetős és azzal annyi probléma volt már abban az időben is, mikor még iskolaként funkcionált. Ha bármelyik akkori igazgatót megkérdeznék, mindegyik tudna az emlékei közül előhozni olyan javítást, amit megcsinált és azt hitte, hogy azzal véglegesen megoldotta, de soha nem lehet azt véglegesen megoldani. Egyszer csak újra és újra betalál az esővíz és ez a technológia ezt magában hordozza. Bár nem építész, elmondja ő is ezt magáról, de a tapasztalatok ezt mondják. Amikor a Dévay utcai óvodának a tetőszerkezetéről beszélnek, szerinte a világ legdrágább óvodájáról van szó. Ezt egykoron meglízingelték, majd maradványértéken megvették, majd átvették 2010-ben egy 3 oldalas hibalistával, amelyiknek az első 5 pontja között szerepelt már akkor is a tetőbeázás és ez azóta is megmaradt. Ebben az időszakban is volt már javítva. Nem bízik abban, hogy egy ilyen ferde tetős megoldást véglegesen úgy meg lehet majd csinálni, pláne a 31,5 millió forintos összeg sem volt egyszerű mutatvány. Gondoljanak csak egy tetőfedésre, még akkor is, ha 800 m², mint ahogy azt a műszaki osztályvezető asszony mondta, hogy ennyiben kell gondolkodni. Ez volt a tervezet, majd jött egy majdnem 70 millió Ft-os indikatív ajánlat. Ennyiért mások 3 házat építenek, az önkormányzat meg egy tetőt javítgat. Azt gondolta és a bizottság is úgy szavazott, hogy mozduljanak el abba az irányba, hogy próbáljanak egy hagyományos tetőfedéssel ezt az óvodát úgy befedni, hogy ez hosszú távon, megnyugtatóan, nem pedig újra előtörően problémát okozzon az önkormányzatnak. Az pedig véleménye szerint nem méltányolható szempont egy ilyen esetben, hogy most egy XXI. századi stílusú és rendkívül modern és remek dizájnos épületről van szó. A tervező úrnak is be kell látnia és a valósággal kell szembesítenie, hogy az önkormányzat nem egy feneketlen dézsa és öntik bele a rengeteg pénzt, és csak azért, mert ez egy XXI. századi rendkívüli modern és nagyon klassz, de ez minden alkalommal örült összegű beavatkozást igényel. Ezt nem javasolja, szerinte a tervező úr is be fogja látni és hozzá fog járulni ahhoz, hogy egy ilyen fedés kerüljön a Dévay utca tetejére.

Tarjáni István: Ahogy elnök úr szavaiból is kiderült, van olyan része a tetőszerkezetnek, amely lapos tető és van olyan része, amely enyhén lejtős és lemezfedéssel van jelenleg borítva. Ugyanez a technológia kerülne rá és nem tervezési hiba miatt ázott be az épület, hanem kivitelezési hiba miatt.

Szakadáti László: Ez megint egy olyan probléma, amiben csapda rejlik és nagyon ügyesnek kell legyenek, hogy ezt most kivédjék. Nem véletlen ez az óriási különbség. Az előzetes becslés szerint, amelyik tető héjalás cseréjére és tetőszerkezet javításra, illetve cseréjére vonatkozott, 32 millió. Ezt sem tartotta kevésnek, mikor ez volt az előzetesen becslése ennek. Azután érkezett a Műszaki Osztály kezdeményezésére egy indikatív ajánlat, amelyik 68,8 milliós ajánlat lett. A Településfejlesztési Bizottság pedig megpróbálván ebből a helyzetből kicsit kimászni úgy gondolta, hogy új, hagyományos tető kerüljön rá. Nem kellene belemerülni abba, hogy milyen tető kerüljön rá, hiszen ez az építésztervező szabadsága, jogosultsága. Viszont, hogy újra kéne tervezni magát a födémét. Néhány fényképfelvételt látott róla és nem látott rajta födémét. Nem véletlen, hogy úgy kezdődik a probléma, hogy a gipszkartonokat le kell szerelni. Hogy lehet gipszkartonokat leszerelni egy beázott tetőn úgy, hogy nincs ott födém, nincs koszorú, nincs összekötő, statikus, szilárd födém. A gipszkartonok a fejük felett vannak, az már bőven a tetőszerkezet alatt vannak. Azokon a fotókon nem látszott födémszerkezet. Ilyen értelemben a tető héjalás, a tetőszerkezet és a födémszerkezet ellenőrzésére, illetve megújítására kellene egy tervezést megoldani gyorsan. Ez a bizonyos pályázat, amit erre nyertek, a 15,8 millió Ft-ot december 31-ig kell elküldeni. Addig még behozható ez az egész folyamat. Az, hogy milyen tetőt tervez rá és melyik tervező, abba most ne bonyolódjanak bele, mert nem lehet egy ilyen nagyon szerteágazó és egészen más alakú házra, mint egy családi házra hagyományos tetőt tenni. Lehet, hogy olyat is lehet tenni, de mindenképpen azt akarják, hogy a tető héjalás, a tetőszerkezet, a födémszerkezet egy harmóniát alkosson és végre csinálják meg ennek a háznak a tetejét. Az, hogy mi volt a hiba és miért volt kivitelezési hiba, az már a múlt kódéba vész. Ismerik ezt a házat, ismerik a történetét, mégis azt gondolja, hogy előre kell nézni. Javasolja, hogy rendeljenek meg erre a 3 funkcióra egy ellenőrzést és egy tervezést. Ha valamit nem lehet csak szemlék, ajánlat alapján megrendelni, akkor ez az a munka. Ha nagyon egyszerű lenne, akkor 5-6 millió Ft-os terveket követelnének. Nem biztos benne, hogy ha ezt az így felvállalt tervet megrendelnék, akkor minőségében megjavulna az épületnek a felső része. Ezért javasol mindenképpen egy gondos vizsgálatot és tervezést. Utána tisztábban fognak látni, hogy milyen megoldásért mennyit kell fizetni.

Tarján István: Úgy véli, hogy alpolgármester úr nem olvasta el az előterjesztést. Tervezés alapján kérték az ajánlatot. Figyelmesebben kell elolvasni az előterjesztést, ott van benne egy tervezői költségvetés, illetve egy indikatív árajánlat.

Barabás József: Ismerve az épületet, hogy ez hogyan került az önkormányzat részére, azt kell tudomásul venni, hogy mindig is voltak olyan cégek, akik összecsapták a munkát, mint pap a misét. Ugyanez igaz a Gazdiba a tornateremre. Nem biztos, hogy olyan szakemberrel kellett volna háromszor kijavíttatni, aki életében nem is látott bádogot. Megmondja, hogy ott is ez volt a probléma. Az, hogy azt mondta alpolgármester úr az előbb, hogy lapos tetőt nem lehet kijavítani, menjenek már körbe a világba, a nagy épületek 70-80%-a mind lapos tetős. Csak azt úgy kell megcsinálni, nemcsak a számlát szépen összehozni a nagy összegről és utána összecsapni, hanem úgy át venni, hogy az tényleg jó legyen. Ez a problémája a sok beázással. Még most is lavórral szaladgálnak ott, ahol háromszor megcsináltatták. Szinte hihetetlen. Ott az is felelős, aki háromszor átvette. Ez egy könnyű szerkezetű födémes

épület. Erre hogyan lehet hagyományos tetőt tenni? Itt nincs betongerenda födém. Amit kérnek, az nem 62 lesz, hanem 87, hogy arra hagyományos dolgot rátegyenek, de bízzák a tervezőkre, nyilván jobban értenek hozzá. Arra kell nagyon odakoncentrálni, hogy amit csinálnak, az jó legyen. Olyan összegeket mondanak, hogy az embernek az esze megáll és utána 1 hónap múlva hallja, hogy már megint rossz, mint a Gazdi körül, hogy a vakolat hullik. Ez a nagy probléma a mai probléma. Jó nagy pénzért megnyerni, a lóvét felvenni, szétosztani, elszórni és viszontlátásra. Ebbe nem szabad már belemenni.

Tarjáni István: Ha már előkerült a műszaki ellenőre ennek az épületnek, akkor az az akkori műszaki osztályvezetője volt az önkormányzatnak. Csak, hogy tiszta legyen ez a személy.

Bodorkos Ádám: Nagyon sok minden hangzott el. Ahogy Barabás József fogalmazta meg, a nagy épületeknek a lapos tetős kialakítása bizonyítja azt, hogy ezek a funkciók működnek. A környezetbe való illeszkedés miatt egyáltalán nem javasolja azt, hogy ezen az épületen sátoztető, nyeregtető alakuljon ki, a MÜPÁ-n is csúnyán nézne ki egy ilyen tető, ha ez nem működne. Egy fokozott műszaki ellenőrzéssel rendbe lehet ezeket tenni. Nem javasolja azt, hogy tervezőket vonjanak be erre, sokkal inkább elszáll az egésznek a rendbe rakása, helyreállítása. Ahogy Barabás József is mondta, ha nincs födém szerkezet – koszorú biztos van, mert anélkül nem állna meg, különben széttolná a falakat a szélből adódó erő – akkor ekkora fesztávnál nem tud hova letalálni. Vonórudas szerkezetekről beszélnek, itt nem 80 millió, hanem 280 millióról beszélnek. Ezt a témát teljesen elengedné. Polgármester úr javaslatát, az eredeti határozati javaslatot támogatja.

dr. Kovács András: Egy kiegészítést tesz. A tavalyi évhez képest annyival vannak előrébb, hogy van egy tervük és egy árazatlan költségvetés, amit a tervező készített és ezt árazta be az a cég, aki indikatív ajánlatot kapott. Azt, hogy nincs itt az árazott költségvetés, annak az oka, hogy nem szeretnék, ha bármilyen üzleti titkát sértené ez az adat. Az összesített indikatív ajánlat egyébként megfelelően tartalmazza összesítve azt, amit adott, de tételesen beárazta ezeket a tételeket. A másik pedig, hogy 1 év eltelt azóta és azt osztályvezető asszony is elmondta, hogy az építőiparban 20-30%-os emelkedés volt az árakban – azért sajnos ezt is hozzá kell venni. Amit szeretne kiemelni, amit polgármester úr is mondott, hogy a pályázatban sajnos abban volt csúszás, hogy a tervezőt, aki az eredeti terveket készítette, nagyon nehéz volt elérni. Többszöri próbálkozás után, most nyárra tudta leszállítani a terveket. Azzal sikerült végül is munkára bírni, hogy a kamarával fenyegették meg, hogy adjon tervezésre ajánlatot és a terveket készítse el. Tehát ilyen szinten volt nehéz vele egyeztetni. Szerzői jogok miatt viszont mást nem szerettek volna bevonni a munkába. Ezért van ez a kis csúszás. Viszont, hogy ez az idén meg tudjon valósulni, ehhez az kell, hogy a közbeszerzést már most ki tudják írni, ehhez kellett a tervek, azért kerül most a képviselő-testület elé. Csak azt szeretné még mondani ezzel kapcsolatban, hogy a közbeszerzésnél tárgyalásos közbeszerzés van. A hirdetmény megjelenését követően még lesz lehetőség a műszaki, jogi kérdések tisztázására. Ha egy kivitelezőnek bármilyen kérdése merül fel a tervek és a kiírás alapján, akkor még lehet egyeztetést lefolytatni és lehet esetlegesen a tervező igénybevételel módosításokat végrehajtani. Ami még nagyon fontos, hogy december 31. a véghatáridő a pályázat szerint. Ha ez nem történik meg, akkor nem tudnak elszámolni a pályázattal és akkor a pályázati összeget bukják, ezért javasolja, hogy minél hamarabb kerüljön kiírásra a közbeszerzés.

Kecskés László: Mások is megfogalmazták ezeknek a becsült, illetve most az indikatív ajánlatnak a hatalmas, váratlanul megdöbbentő összegét. Nem jártas az építőiparban, hogy

milyen árak mozognak benne, de ez, ahogy elhangzott, a költségvetésben biztosítottat megduplázva haladja meg. Ezt az összeget valahonnan a tartalékkeretből kell előhalászni. Ha ez az eredeti tervek szerint kerül megvalósításra és így fel tudják használni a megnyert 15 egész valahány tized millió Ft-ot, akkor se teljesen nyugodt a tekintetben, hogy ez a későbbiekben nem állítja a területet hasonló problémák elé. Irtózik az ilyen jellegű megoldásoktól, annak ellenére, hogy Bodorkos Ádám megnyugtatta, hogy hány ilyen remek épület van Budapesten. Magának soha nem építene ilyen, kerülné és a legutolsó lehetőség után tenné, hogy ilyen tegyen a háza tetejére. Nem is tudja, hogyan került ilyen fedél rá, ez magában hordozta, pláne aztán a hanyag kivitelezés. Innentől kezdve nem érez garanciát a továbbiakban sem arra, hogy ha most egy ilyen hatalmas összeget költenek rá, a kivitelezés olyan minőségű lesz, illetve az ellenőrzés közben, hogy lássák pontosan, hogy valóban aszerint végzi a kivitelező, ahogy elvállalta és pár év múlva nem lesz ez a probléma újra itt az asztalon. Mégis azt mondja, hogy valamilyen módon találjuk meg a lehetőségét annak, hogy ez egy olyan hagyományos fedés alá kerüljön. Az árakkal nincs tisztában, amiket Bodorkos Ádám mondott. Ha egy ilyen tervezés megindul, akkor valószínű, hogy ezt is figyelembe fogják venni.

Szakadati László: Jegyző úr azt mondta, hogy minél hamarabb ki kell írni a közbeszerzést, Kecskés László pedig azt mondta, hogy hagyományos tetőre terveztessek át. Ez a két végpont van a két megoldás között. Ugyanakkor, mind a kettőben van egy közös rész, mégpedig az, hogy megítélése szerint az előterjesztésből hiányzik néhány mondat. Nem vette észre és megzavarta, hogy az előterjesztésből hiányzik néhány mondat. Nem vette észre azt a mondatot, hogy valamilyen terv megérkezett - nem tudja, milyen szintű, de megérkezett - állandóan az indikatív ajánlatra koncentrált, erre a nagy összegre. Ha ez a terv, ami megérkezett és valamiért nem lett publikálva, az nem baj, de, hogy értékelje valaki az önkormányzatból, az elengedhetetlen. Mit kapnak ezért a pénzért? Ezt a kérdést nem lehet megkerülni akkor, amikor igent mondanak egy ilyen beruházásra. Mindenféle bele lett véve. A piacon drágultak az építőipari kivitelezési árak. Itt nyilatkozni kell, ha mást nem, a műszaki osztálynak, vagy valakinek, hogy a tető héjalás, a tetőszerkezet és a födémszerkezet tekintetében megnyugtató megoldás születik. Valakinek ezt ki kell jelentenie, ha mást nem, egy mondatban és akkor arra építik a jelenlegi ajánlatot. Akkor nem akar tervezettni, hiszen akkor már elhangzik az, hogy a meglévő terv ezt kiszolgálja és akkor valamelyest közelebb vitték ezt a két szélsőséges véleményt. Azt, hogy hagyományos tetőre lehessen áttervezni, valószínűleg idő és jogi akadályok is felmerülhetnek, ezt nem tudja megítélni, de azt, hogy egy megnyugtató garancia alapján, ha már az összes tételt nem látják, mert nem feltétlenül szükséges, de, hogy egy esszenciális megállapításban lássák, az elengedhetetlen, hogy mit kapnak ezért a 69 millió Ft-ért. E nélkül nem lehet nekiugrani egy ilyen kiírásnak. Meg is lepi, hogy a közbeszerzés, amelyik másról sem szól, mint egy csomó garancia beépítéséről a kivitelezési folyamatba, itt ezen a ponton egy kicsit felületességre csúsztatja a területet.

Tarjáni István: Amit alpolgármester úr kér, azt úgy hívják, hogy tervezői nyilatkozat, a terv része és odaírja a tervező a nevét és a jogosultságát.

Bodorkos Ádám: Két kiegészítést szeretne még tenni. Ahogy Szakadati László is mondta, hogy a tervező is majd belátja. Nem fogja belátni, mert a tervezőnek ez a szellemi terméke, ez olyan, mint egy harakiri, hogy most azt mondja, hogy ez nem működik. Mivel szellemi tulajdon, ezáltal az áttervezése sem olyan egyszerű, ha bárki máshoz is átkerülhetne. Azt javasolja, ahogy jegyző úr mondja, hogy minél előbb ki kell írni a közbeszerzést, hogy annak

a végére érjenek. Ha beletolják az őszbe, a télbe, akkor a téliesítés, az esőtől való megóvás sokkal inkább el fogja vinni pótmunkában az árakat. Szerinte lassan zárják le ezt, mert nem jutnak előrébb.

Sólyomvári Béla: Abszolút a normális házak híve. Ha megnézik, hogy kétezer év óta milyen házakat építenek az emberek, azon cserép van a tetején és az oldalán vakolat van. Ehhez képest, hogy itt fa van az oldalán, az nagyon jó, mert 3 év alatt tönkremegy a napsugárzás és az eső hatására és a lapos tető beázik. Józan ésszel belátható, hogy amit így terveztek, ezt az épületet már nem lehet normális, rendes tetővel megcsinálni. Szerinte nem kell ezen az úton elindulni. Építési engedélyköteles, biztos, hogy nem férnek bele a december 31-i határidőbe. Azt mondja, hogy engedjék el ezt az irányt. A jövőre és más tervekre nézve, ha lesznek itt tervek, kér mindenkit, hogy ragaszkodjanak a normálishoz. Az elemekkel nem kell harcolni. Ha a víznek azt mondja, hogy erre mehet, akkor elmegy erre. Ha azt mondja, hogy nem mehet semerre, akkor el fog menni. Lapos tetőt ne csináljanak, nem hosszú távú megoldás. Minden építész azt mondja, hogy ez a mai világban megoldható, csak még sose látott olyat, ami működött volna hosszabb távon. Ne menjenek bele ebbe az útba. A sportcsarnoknál is falécek voltak az oldalán. Próbálják magukban ezt elhatározni és egyéb tervezésnél is ezt érvényesíteni, hogy tartós épületet tudjanak építeni. Nem modern, mert az azt jelenti, hogy korszerű, olyan mint a kor, 20 év múlva ki fogják nevetni, de most nagyon korszerű. A másik ugyanilyen: üvegfelületek oldalt. Ez nagyon jó, mert jó sok légkondicionálót be lehet építeni és sok áramot el lehet vele pazarolni, de nagyon szép üvegfelületek vannak. Ezeknek a modern dolgoknak ez a hátulütője. A jövőbeli terveknel erre figyeljenek, hogy ne legyenek ilyen grandiózus és természetidegen megoldások, de most ezt engedjék el, mert ezt itt biztos nem lehet, főleg ennyi idő alatt. Ahogy Bodorkos Ádám is mondta, a tetőnek alátámasztási pontok kellenek. Ezt már eleve úgy kell építeni, kizárt, hogy ezt meg lehessen csinálni.

Szakadát László: Polgármester úr számára megnyugtató, hogy a tervező valamit aláírt. Nem látják itt, hogy a tervező mit írt alá. Számára a tervező is jó lenne, de nem látja sehol. Biatorbágy Önkormányzata most úgy akar építőipari szolgáltatást venni 69 millióért, hogy nem tudja, mit kap érte. Valaki majd esetleg nyilatkozik valamit, de, hogy közülük valaki meggyőződött volna erről, azt el akarják kerülni. Ezt nem támogatja így. Legyen mindenképpen tisztába, lássák, hogy mit kapnak ezért a pénzért. Sok pénz, de legalább legyenek annak a tudatában, hogy ez megéri, mert rendes munkát kapnak. Ez nincs biztosítva jelenleg. Ez egy nagyon fontos lépcsőfok, emellett nem szaladhatnak el. Bármilyen körülmény esetleges hatására ez az érdekük.

Tarjáni István: A Műszaki Osztály volt a terveknek a megrendelője, a Műszaki Osztály vette át. Az osztályvezető asszony itt van, meg fogja erősíteni, hogy a tervező aláírta a terveket, egyébként nem kerülnek kifizetésre.

Horváth Mónika: A tervezővel megvizsgálták az épületet. Megállapításra került, hogy nagyon komoly kivitelezésbeli problémák vannak. Az évek során ebből adódó beázások nyilvánvalóan komoly károkat okoztak nem feltétlen a tetőszerkezetben, jellemzően inkább a héjazat, bádогоzás, illetve a hőszigetelésben. Nyilván a faszervezetek sérülése csak feltárás után állapítható meg. Remélhetőleg nem szükséges sok szerkezeti elemet kicserélni. Ellenben megállapításra került az is, hogy az eredetileg betervezett gipszkarton állmennyezet dupla rétege helyett csak egy került kialakításra, ezáltal tűzvédelmi szempontból sem felel meg az épület. A tervező által elkészített tervek álláspontjuk szerint

teljes körű kivitelezési dokumentációk, melyeknek a szakszerűségéért vállalja a tervező a felelősséget, hiszen ha nem vállalná, akkor nem készíthetné el ezt a tervdokumentációt, illetve, ha valótlanul állítana a nyilatkozatában, akkor a jogosultságával és a megélhetésével játszana. Neki ez alapvető kötelessége, hogy a maximális szakmai tudásának, illetve a jogszabályi elvárásoknak megfelelő tervdokumentációt készítsen. Azt gondolja, hogy megfelelő tervdokumentáció áll a rendelkezésre, alapos, átgondolt. A következő lépés, hogy ezért a 68, illetve 70 millió Ft-ért mit fognak kapni – az a kivitelezőn fog múlni, a szakszerű kivitelezésen, ha a tervező által elkészített tervek alapján megfelelően végzi el a tetőfelújítást, akkor hosszú távon kapnak egy megfelelően működő tetőszerkezetet. Azért ne felejtsek el, hogy az épületeket soha nem lehet véglegesen elkészíteni, azok mindig fognak kérni enni.

Barabás József: Megérti a két képviselő urat, akik azt akarják, hogy úgy legyen, mint régen. Megérti őket, mert a Makovecz-féle fából vaskarikát szintén utálja. Ott van azokon a tetőkön mindenféle megoldás, ezt is valahonnan merítve csinálták. Amikor ezt az épületet valaki megtervezte, ha ezt cserépre csinálta volna, a szarufa is erősebb. Ha most újra módosítani szeretnék, akkor előlről kéne kezdeni. Nem mindegy, hogy 70 cm-re lehet a szarufát tenni vagy egy lemeznél méterre. Nem mindegy az, hogy a szarufának milyen átmérőjűnek kell lenni. Nem mindegy hogy egy m²-re eső teherre teszik rá a nehéz német cserepet vagy egy sima bádog van rajta. Ezt helyre kell hozni, biztos az van leírva, hogy ennek a megerősítése úgy, hogy az tökéletes legyen, mert akkor ezt összecsapták.

Szakadáti László: Osztályvezető asszony nem beszélt a födém szerkezetről, csak arról, hogy a gipszkarton állmennyezet egy rétegű. Ezek szerint a gipszkarton állmennyezet és az a fölött levő hőszigetelés a végső födempótló játékszer. Nem tudja, hogy lehet ebbe megnyugodni. Miért nem hallanak világos beszédet arról, hogy mi zárja le ezt a házat, mielőtt tetőszerkezetről és tető héjalásról beszélnek? Mi zárja le az épületet? Milyen technológia, ha nem egy végső soron födém, amelyik szigetelve van mindenképpen és egy héjalás hiba esetén nem a gipszkarton állmennyezet és a szigetelés ázik. Miért nem látnak ebben tisztán? Miért nem mutatják meg azt a rajzot és miért nem beszélnek ezek után világosan róla? Miért kell ezt hatszor megkérdezni? Nincs leírva.

Tarjáni István: Nincs itt a terv. Van hőszigetelés.

Szakadáti László: Nyilatkozhat az osztályvezető asszony a terv minőségéről. Ez elég súlyos dolog ahhoz, hogy kinyissák a szájukat.

Tarjáni István: Van egy héjazat, amely jelenleg egy bádoglemez. Alatta valamilyen vízszigetelő szerkezet van és alatt van egy hőszigetelő szerkezet és azon van egy gipszkarton burkolat, amelynek nincs köze alapvetően se a hőszigeteléshez, se a vízszigeteléshez, az egy burkolat. Ez a szerkezet. Ha ennél részletesebb információra van szüksége alpolgármester úrnak, javasolja, hogy keresse meg a műszaki osztályt és kérdezze meg, hogy ez az információ, amit most nyújtott, hogyan lehet még mélyebb ennél, amit most elmondott.

Bodorkos Ádám: Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Tarjáni István: Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bodorkos Ádám képviselő úr javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 7 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Egy módosítás volt, amit befogadott. Először a Településfejlesztési Bizottság módosító javaslatát teszi fel szavazásra, az új tetőszerkezetet is beleértve.

Szavazás:

A Településfejlesztési Bizottság javaslata, mely szerint jelenlegi tetőszerkezettől eltérően, ahol lehetséges ott hagyományos tetőfedést alkalmazzanak a Dévay utcai óvoda tető felújítási munkáinál, mely kivitelezés lehetőségéről való egyeztetés céljából az Önkormányzat keresse meg az épület tervezőjét és kérjen ajánlatot tőle annak áttervezésére – 3 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az eredeti javaslatot módosítva, Bodorkos Ádám kiegészítő javaslatával teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
174/2018. (VII. 19.) határozata**

Dévay utcai óvoda tetőfelújításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az *”Dévay utcai óvoda tetőfelújításáról”* szóló előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat elfogadja és az alábbi döntéseket hozza:

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.) harmadik rész 115. § (2) bekezdés alapján nemzeti eljárásrendben Közbeszerzési eljárás kiírása „Dévay utcai óvodaépület tetőfelújítása” tárgyában hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indít.
- 2) A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg:

- **MAKROMETÁL Kft.**

Székhely: 1107 Budapest, Mázsa tér 2-6.

Cégjegyzékszám: 01-09-954507

- **Q Design Kft.**

Székhely: 2051 Biatorbágy, Szabadság u. 48.

Cégjegyzékszám: 13-09-098952

- **PALACE-INVEST-ÉPÍTŐ Kft.**

Székhely: 2096 Üröm, Kölcsey utca 21

Cégjegyzékszám: 13-09-168874

- **Les Ildzsas Zrt**

Székhely: 2120 Dunakeszi, Fóti út 45

Cégjegyzékszám: 13-10-041550

- **MARCO 2100 Kft.**

Székhely: 2120 Dunakeszi, Vajda János u. 19.

Cégjegyzékszám: 13-09-071159

- **VENTO Kft.**

Székhely: 2120 Dunakeszi, Fóti u. 45.

Cégjegyzékszám: 13-09-067139

- **Pallai Project Egyéni Cég**

Székhely: 5008, Szolnok, Cseresznye u. 22.

Cégjegyzékszám: 16-11-001811

Határidő: Azonnal

Kivitelezésért felelős: Műszaki Osztály

Felelős: Polgármester

7) **Tájékoztató a Sándor-Metternich kastély iskolaudvarának felújításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt képviselő-testületi ülésen tett arra ígéretet, hogy a már akkor látható munkaterven kívüli ülésen erről egy tájékoztatást fog adni. Időközben kiderült, hogy a kiírásban szereplő jelenlegi feltételeknek a kézilabda sport nem felel meg. Úgy tudnának csak pályázni, amennyiben valamilyen környékbeli kézilabda szakosztállyal felvennék a kapcsolatot, aki megfelel ennek a kiírásnak. Ez az egyik része a tájékoztatásnak. A másik, hogy ahhoz, hogy ezen az udvaron egy kézilabda pálya kerüljön elhelyezésre, ahhoz engedélyes tervet kellene módosítani, ami megint nem egyszerű történet és valószínűleg nem is menne át a műemlékvédelmen. Az előterjesztésben szépen le van írva, hogy milyen okoknál fogva. Az a lehetőség maradt, hogy kosárlabda pálya, illetve játszótér vagy bármi más, ami nem engedélyköteles tevékenység. Ez az, ami alapján további döntéseket lehet hozni. Röviden összefoglalta az írásos anyagban leírtakat.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Látva az előterjesztésben két terv van, egy a tervezett állapot, egy pedig egy kézi vázlat, hogy hogyan lehetne mégiscsak ezt megvalósítani, ha ebbe az irányba mennének. Inkább azt mondja, hogy maradjon az eredeti terv, ugyanis a zöldfelületi mutató is – írja az előterjesztés is – megint csökkenni fog, át kell alakítani az egészet. Elhiszi azt, hogy az ebbe az iskolába járó gyerekeknek egy kicsit szívfájdalom lesz, hogy nincs nekik

ugyanolyan felújított iskolaudvaruk, mint amilyen most a Ritsmannban van, de azt gondolja, hogy ha ennek a végére érnek, ami itt a helyszínrajzon látható, az sokkal komplexebb lesz. Nem javasolja a pályázaton való indulást.

Tarjáni István: Bocsánat, egy dolgot nem mondott. A Településfejlesztési Bizottság ülésén alpolgármester úr tett egy javaslatot a csapadékvíz elvezetésére, aminek semmi akadálya, hogy megvizsgálják, aztán ez visszakerüljön a testület elé.

Szakadáti László: Kiderült, hogy két lehetőség van, hogy az eredeti tervek szerint megépítenék. Ebbe kicsit beleszól a kosárlabda csarnok építése, ami ott zavaró momentum. A következő, ami még beleszól, hogy pillanatnyilag nincs összeg mellé téve, hiszen van még ott egy fél tornaterem és ez a bizonyos kosárlabda csarnok. Ezeknek még nincs beruházási konstrukciója sem. A másik, hogy egy olyan egyszerű víztelenítést csinálnának, mint az Iharosi futballpályán 1997-ben, ahol 250 db 20 cm-es átmérőjű furatot fúrtak a pályába 1,5 méter mélyen szőlőültető géppel, megtöltötték nagy kavicsokkal, a végén lezárták és még ma is működik, nem áll meg a víz a pálya közepén és a másik kapunál. Nem lenne semmiféle gátja a további építkezésnek egy ilyen furat, amelyik kavicsal van megtöltve. Ennyit tudnának tenni egy alkalmi víztelenítés érdekében, hogy ne úgy menjenek neki az őszenk, aztán majd a tavasznak és ez a panasz, amelyik állandósulhat, hogy sárosak a gyerekek, így nem tennének semmit ennek érdekében, hanem várnának, amíg összeáll a beruházás konstrukciója. Ezért javasolja ennek a megvizsgálását. A régi tapasztalat alapján mondta ezt, hogy itt is bevethetnék ezt erre az udvarra, 2 méterenként egy ilyen furatot.

Bodorkos Ádám: Ez teljesen független mindentől?

Szakadáti László: Teljesen független. Az derült ki ebben az anyagban, hogy nem tudják az adott keretek között megcsinálni, csak egy rendes, új építés keretében. Azért, hogy ezt ne nézzék tétlenül, egy ilyen, korábban már kipróbált víztelenítéssel segítenének a helyzeten.

Tarjáni István: Ígéretet tesz, hogy ezt a műszaki osztály megvizsgálja, kér erre egy ilyen irányultságú tervező szakembert, aki nyilatkozik arról, hogy ez eredményes beavatkozás lenne. Erről a későbbiekben lehet dönteni. Szavazást erről nem kér, nem tartja indokoltnak.

8) Az Egészségház járóbeteg-szakellátása – Pusztazámor községgel kötendő együttműködési megállapodásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Pusztazámor község kérte, hogy hasonlóan a környező településekhez, az ottani lakosok is igénybe vehessék a Biatorbágyi Egészségházat. Erről szól a javaslat. Lévéen, hogy munkaterven kívüli testületi ülés, előző nap ezt a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ugyanaz a szerződés kerülne megkötésre Pusztazámorral, mint az összes többi településsel.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Először is szeretné megköszönni Kecskés Lászlónak, hogy felvette napirendre ezt a pontot a bizottságuk. Nagyon öröndetes, ebből is látszik, hogy haladnak afelé, hogy regionális központtá váljon az egészségház, abszolút támogatható a dolog.

Tarján István: Indirekt módon az is benne van, hogy ezekről a településekről szeretnek Biatorbágyra járni és nem máshova, nem Érdre, Bicskére, Budapestre, Budaörsre.

Barabás József: Két szót ejtsenek arról, hogy a Biatorbágyon lakó embereknek ebből hátránya nem lesz. Biztos benne, hogy felmérték, hogy hány ember fér bele. Csak azt szeretné, hogy elhangozzák, hogy az itt élők és a másik három településnek ebből nem lesz gondjuk.

Tarjáni István: Akkor ezt megerősíti. Mielőtt Biatorbágy Város Önkormányzataának az Egészségügyi Kft-je, illetve a bicskei szolgáltató átvette volna a Budaörsi Europmed Kft-től azt megelőzően, kb. 10 éven keresztül minden környező településről fogadtak betegeket, mert az Europmed Kft-nek olyan méretű kapacitása volt, hogy ezt megtehetette. Miután ez a váltás megtörtént, Biatorbágy Városa csak az itt bejelentett lakcímmel rendelkezőkre kapta meg ezt a jogosultságot és ezért kell ezeket a szerződéseket kössék. Tehát 10 éven keresztül ez így működött.

Amennyiben nincs több kérdés, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 175/2018. (VII. 19.) határozata

Az Egészségház járóbeteg-szakellátása – Pusztazámor községgel kötendő együttműködési megállapodásról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy

- 1) Pusztazámor Község Önkormányzatának kérésére 2018. augusztus 1. napjától 2018. december 31. napjáig – a mellékelt együttműködési megállapodás alapján - kötelezettséget vállal a 2051 Biatorbágy, Mester u. 2. szám alatti Egészségházban a pusztazámori érvényes lakcímmel, illetve tartózkodási engedéllyel és érvényes társadalombiztosítással rendelkező lakosok részéről igénybe venni kívánt járóbeteg-szakellátásra.

Az együttműködési megállapodás a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2018. augusztus 1.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9) CTPark Alpha Kft-vel kötött településrendezési szerződés módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Technikai módosítást kért az egykori szerződő partner, aki egy újabb partnert vonna be. Adminisztratív feladatról van szó. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra ezt a módosítást. Minden feltétel ugyanaz, csak bekerült egy újabb partner.

Amennyiben nincs több észrevétel, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
176/2018. (VII. 19.) határozata**

A CTPark cégcsoporttal kötendő településrendezési szerződés módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta CTPark cégcsoporttal kötendő településrendezési szerződés módosításáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) elfogadja a Biatorbágy Város Településszerkezeti Tervének, illetve helyi építési szabályzatának felülvizsgálatához, a CTPark cégcsoporttal 2018. június 27. napján megkötött településrendezési szerződés 1. számú módosítását,
- 2) felhatalmazza a polgármestert a módosított településrendezési szerződés megkötésére, a jegyzőt az ellenjegyzésre.
(A módosított településrendezési szerződés a határozat mellékletét képezik.)

Határidő: a módosított településrendezési szerződés megkötésére 2018. július 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felel: Főépítész

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10) A Viadukt SE TAO pályázatáról az iharosi sportpályára – tervek elkészültéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Iharosi sportpálya mellett egy edzőpálya létesülne a jelenlegi előterjesztés, illetve határozati javaslatban foglaltak szerint.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Magát az ötletet abszolút támogatja, jó lenne, ha végre tudnák tehermentesíteni a Kolozsvári utcát. Amit nem ért, hogy néhány hónapja a Viadukt SE elnökével személyesen egyeztetett és néztek meg különböző lehetőségeket és sokáig beszélgettek róla. Akkor még több verzióról volt szó, amiben az ő véleménye szerint is egy lényegesen kedvezőbb költséggel épülhetett volna meg egy pálya anélkül, hogy közműveket kellett volna ilyen módon áthelyezni. Elhiszi, hogy ez pro és kontra dolgokat vet fel, hogy hol van, minek értelme és hova helyezték el. Amit nem ért, hogy miért nem jött be az alternatív javaslat is a

testület elé és a bizottságok miért nem beszéltek róla. Most arról beszélnek, hogy egy kisebb méretű pálya lényegesen drágábban épülhet meg a környezete miatt. A másik esetben pedig 80 méterrel arrébb egy teljes értékű pálya is megépülhetett volna. Nem tudja, hogy a tervező megvizsgálta-e, miért lett elvetve és miért nem jött be a testület elé?

Tarjáni István: A völgybe került volna be, a főépítész nem javasolta. Az a terület egy Natura-2000 területtel szomszédos közvetlenül, ahol egy ilyen mű elhelyezése tönkre tette volna az egész völgyet, illetve annak környezetét.

Szakadáti László: Jónak tartja ezt a megoldást, a pálya méretét is. Nemcsak azért, mert ezt rajzolták, hanem, mert 10 év óta gondolkodnak ezen azon a helyen. Az első variáció az volt, hogy 100x60-as pálya legyen. Az semmiképpen nem fért el, ismerve az esési, lejtési viszonyokat is. Jól lehet látni, hogy a telekhatár, amelyik piros vonallal van jelezve, egészen közel fut mellette a pálya. Megítélése szerint így egy egységes, olyan sportközpont alakul ki, amelyik a meglévő öltözőépületből ellátható. A másik pedig, hogy az a völgy, amiről Lóth Gyula említést tesz, az a város leghidegebb völgye, ott olvad el utoljára a hó májusba. Oda megítélése szerint nem szabad beton, vas, acél műtárgyakat tenni, az már egy más világ, egy más fauna, egy más klíma, abba nem érdemes. Ehhez a gondolkodásmódhoz tartozni fog az Iharosi tábor, mert a tábor is fogja tudni ezt a pályát használni, mint jó lehetőséget és a sportegyesület is. Még annyit, de ezt most már hagyják a részletes tervezésre, a mostani rajzhoz képest, hiszen ez csak egy vázlat, egy kicsit feljebb tolná még pár méterrel azért, hogy a pálya előtt esetleg szükségessé váló parkolókról gondoskodjanak. Aki ismeri az egyesület életét, a mérkőzéseket, akkor az tudja, hogy nagyon kevés parkolóval rendelkeznek bizonyos rendezvényekhez. A Belmisszió előtti térről lehetne szó, és a Belmisszióknak is valószínű az az érdeke, hogy legyen számára egy nem túl nagy, de jól használható parkoló, de ezt majd a tervezésre fogják bízni. Ezt kiegészítené egyetlen dologgal, amivel tegnap kiegészítette a Településfejlesztési Bizottságnál is ugyanezt a határozatot, hogy a Naphegy köz részére, amely látható a kis műfüves és a mostani pálya között megy fel balra, ott legyen leágazása a közműveknek. Hiszen itt víz, csatorna és gázközműről van szó, a táborig van ez megcélózva és legyen róla leágazás a Naphegy közbe. Ott is küzdenek évek óta azzal, hogy bizonyos feltételek teljesülése esetén, amelyik belterületté lett egyébként nyilvánítva, hogy majd a jövőben megoldják ezt a közművet, mint belterületbe - ahhoz legyen most leágazás. Ennyit szeretne hozzátenni a határozati javaslatához, vagyis, a Településfejlesztési Bizottság döntését javasolja elfogadni.

Molnár Tibor képviselő úr elhagyta a termet.

Tarjáni István: Ezt a javaslatot befogadja, nem fog róla szavazást kérni.

Lóth Gyula: Köszöni a válaszokat. Ezért mondta, hogy lesz biztos pro és kontra érv. Az zavarja, hogy nincs előttük. Sokkal elegánsabb leírni, hogy ha több verziót vizsgál meg valaki, hogy emellett ez szól, amellett az és utána azt mondani, hogy szavazzanak róla. Elhiszi, hogy alpolgármester úr ezt megvizsgálta, rázza a fejét, főépítész úr pedig nem testületi tag. Főépítész úr javaslatot tehet tudomása szerint és nem dönt. Elegánsabb, ha bejön a testület elé akár azzal is, hogy itt, ahogy említve lett, át kell helyezni egy gáz, víz és elektromos közművet, átépíteni egy utat és egy viszonylag nagyobb tereprendezési munka lesz. Elfogadja, ha bármi leírta volna, hogy ezek az érvek szólnak mellette, ezek ellene, így azt mondja, hogy nem ért ugyan egyet az eljárással, a végeredményt támogatni fogja.

Bodorkos Ádám: Lehet, hogy itt félreértés van, szerinte támogatható ez a dolog. Miről szólna a másik alternatíva? Arról, hogy tehermentesítsék a Kolozsvári utcát. Innentől kezdve, hogy ez csak edzésekre lesz jó, ezáltal annak a kihasználtsága egy kicsit lájtosabb lehet, de meccseket nem lehet rajta tartani. A késő őszi, téli időszakban az összes meccs, edzőmeccs végig a Kolozsvárin fog maradni, tehát nem húzzák ki a méregfogát a másik problémának. Nem azt mondja, hogy nem támogatja ezt, mert ugyanúgy TAO-s pénzből épülne. Könnyebbséget ad annak a régióknak is, de tényleg jó lett volna látni másik alternatívát is.

Szakadati László: Két rövid megjegyzése van még. Egyrészt igen drágának érzi ezeket a tervezési díjakat. Itt is 15 millióért tervezik meg ezt a kis közműátthelyezést, de ez csak egy megjegyzése. A második, hogy a Kolozsvári utcai pályáról nem mondhatnak le, annak a gyengeségét pótolni kell. Az igazi gyengeség egy családi házhoz túl közeli műfüves kézilabda pálya. Ahhoz, hogy azt a pályát teljes értékűen használják, az a város értéke, arról nem mondhatnak le. Ez nem azt fogja helyettesíteni, ez kiegészíteni fogja. Igenis, az edzésekre van nagyon szükség. Az U-7, U-9, U-11, U-13, U-15, U-17, U-19 csapatok után van az első csapat kerete, van az öregfiúk kerete. Ez együttesen 250-300 gyerek és felnőtt és azoknak edzeni kell hetente háromszor. Az edzés a szűk keresztmetszet, nem a mérkőzés, mert arra van két pálya, az Iharos, ahol ott vannak a bajnoki meccsek, amikor az időjárás megengedi, és amikor nem, akkor pedig a Kolozsvári utcai pályán. Nem hallotta még és nem is tartaná jónak kijelenteni azt, hogy a Kolozsvári utcai pályáról lemondanak. Nem mondhatnak le egy 450 milliós beruházásról, hiszen azoknak a feltételeknek a teljesítésén dolgoznak, amelyek a lakókat zavarták. Ezek közül az ottani műfüves kispálya jelenlegi használata az, ami nagyon kritikus és az nyilván ezzel az itteni edzőpálya használatával kiváltható. Ez az edzőpálya egyébként egy fél nagypálya. Ma is egy félpályán edzenek a nagyok is, nem egy egész pályán. Amikor egész pályán akarnak, akkor bemennek a nagypályára és játszanak egy meccset. Egyébként ez nagyon is fontos elem, hogy mind a műfüves kispályán, mind ezen a 60x40-esen és a nagypálya bizonyos részein egyszerre edzett ott 12 csapat. Ez egy nagyüzem, az év 12 hónapjából 10 hónapon keresztül tart. Ennek a feltételrendszerét egészítik ki. Ennyit nyújt ez a tér. Csak annyit mond még visszatérve, hogy igazán szereti a sportot és a sportfeltételek biztosítását is, de semmiképp nem szeretne egy olyan kulturális térnek a kárára terjeszkedni, ami a völgyet jelenti. Ha megnézik a 8. oldalon, hogy most milyen földkiemelésre van szükség, ott fokozatosan nagy földmozgatásokra lenne szükség, hogy oda elhelyezzenek egy pályát. Nagyon szétnyomnák vele azt a völgyet és más a klímája, máshogy olvad a hó. Megítélése szerint olyan kulturális és természeti érték, amelyet nem kell az épített környezet részévé tenni. Ezzel elérték azt, amivel az Iharosi sporttelep lehetőségének határát. Ha ez megvalósul, akkor ott további terjeszkedésre már csak úgy lenne lehetőség – gondolkodjanak előbb, ezen a pályán a csapat nem tud már NB-III-ban sem szerepelni – meg kéne szélesíteni a pályát, erdőből ki kellene sajátítani. Ez további beavatkozást jelent az első részben. Ez nem tárgya a jelenlegi napirendnek, erre gondolhatnak majd a jövőben, de ez sem érinti ezt a hátsó építményt, amelyről most szó van. Ezért javasolja, hogy ezt fogadják el, mert arányos, méltányos és az Iharosi tábornak is egy szép kiegészítése lesz, lehetőséget nyújt az ottani táboroknál, hiszen a gyerekek, akár a kézműves gyerekek is szeretnek szaladgálni és focizni.

Bodorkos Ádám: Nem lemondásról beszélt, hanem inkább csak egy viharcsendesítő folyamatról. Ha már beszélgetnek ennek a pályának a pozíciójáról, nem javasolja beljebb tolni sehova, annál nagyobb földmunkával fog ez járni, egyre inkább tolják bele a rézsűbe, támfalakra lesz szükség.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételeket, ez a döntésnek nem része, ez majd a tervezéskor kiderül. Befogadta a bizottság javaslatát, azzal a módosítással teszi fel szavazásra az eredeti javaslatot és az általános tartalékkeretből menjen a tervezési díj, ezt kérte jegyző úr, hogy ezt is nevezzék meg.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 910 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
177/2018. (VII. 19.) határozata**

A Viadukt SE TAO pályázatáról az iharosi sportpályára – tervek elkészültéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta A Viadukt SE TAO pályázatáról az iharosi sportpályára – tervek elkészültéről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

- 1) támogatja, hogy a Viadukt SE az önkormányzat 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában álló Biatorbágy, Külterület 0104 hrsz-ú ingatlanon a Firka Építész Stúdió által készített tervek alapján 40,0 méter x 60,0 méteres MLSZ szabvány műfüves labdarúgó edzőpályát létesítsen a határozat mellékletét képező Iharosi Sportpálya bővítése koncepcióvázlat helyszínrajzán megjelölt területre azzal, hogy a *Naphegyköz út részére közmű-leágazás legyen tervezve (víz-gáz-csatorna)*;
- 2) egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a Bonum Via Kft. (Székhelye: 1195 Budapest, Zrínyi utca 51., Cégjegyzékszám: 01-09-271197) tervező iroda által az 1) pontban megnevezett új műfüves labdarúgó edzőpálya külső út- és közmű-infrastruktúrájának engedélyezési terveire vonatkozóan a tervezési szerződést megkösse. A tervezési feladathoz kapcsolódó bruttó 15.494.000 Ft,- anyagi fedezetet a 2018. évi költségvetés általános tartalékkerete terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2018. december 31.

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lóth Gyula képviselő úr elhagyta a termet.

11) A Pátria pincével kapcsolatos kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta a tegnapi napon. Az volt a módosító javaslata a bizottságnak, hogy a telepített szőlő műveléséhez szükséges eszközök vételére is legyen lehetőség ebből a keretből. Tehát nemcsak a tervezésre, hanem a műveléshez kapcsolatos eszközök beszerzésére is legyen mód. Ezt a javaslatot befogadja.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Csak azt nem érti, hogy ha belefutnak egy problémába vagy valamit akarnak csinálni, akkor minden áron el kell költeni ezt a pénzt, pedig sokkal nagyobb problémák vannak. Miért nem lehet ezt egy általános tartalékba helyezni ezt a pénzt és akkor áttenni 2019-es évre és annál könnyebb lesz a következő évi költségvetés. Most oké, hogy utána majd erre kell majd költeni, de minden áron azért, hogy erre a pincére legyen ez költve azért, hogy egyébként nem jár oda senki, ezt nem érti.

Tarjáni István: Ezt javaslatként értelmezze?

Bodorkos Ádám: Az általános tartalékba kerüljön vissza.

Tarjáni István: Jegyzetelte, rendben van.

Szakadáti László: Bodorkos Ádám talán nem emlékszik rá, hogy ez ügyben már megfogalmazott az önkormányzat fejlesztéseket egy évvel ezelőtt. Az egész környezet ilyen értékű értéknövelését fogalmazta meg és csak arról van szó, hogy arra a területre egy munkafázist nem tudnak megcsinálni piaci korlátok miatt. Közben ne álljanak, hiszen nyár van, tudjanak lépni ennek a pénznek a felhasználásával annak érdekében, hogy az egyéb feltételek meg legyenek. Köztük említi azt a normális dolgot, hogy legyen WC és vízellátás addig, míg a kútfúrást megoldják, illetve vannak ott felsorolva tételek, amelyek azt eredményezik, hogy be lehet menni abba a pincébe és lehet ott tartózkodni. Ma azért nincsenek ott az emberek, mert nincs hol tartózkodni. Ez egy poros pince, a lejáraton nincs ajtó, fűteni nem lehet, rendes kövezet nincs, vizesblokk és konyhai blokk nincs, stb. Ennek a továbbfejlesztése értékképző beruházás erre a területre, amit már korábban eldöntöttek. Ez nem lehet már kétség. Nem lehet mindig visszazuhanni oda, hogy mit akar vagy mit nem, ha egyszer túlhaladta a testületi döntés, de nem titok az egész, akárhányszor újra beszélhetik, ugyanúgy elmondja mindig, hogy a természeti környezetük védelmébe mulasztásaik vannak 60 éve, ideje felnőni az ifjúságnak erre a szintre.

Kecskés László: Ennek a pincének az önkormányzati hasznosítási sorsa az már jóval korábban eldőlt. Erre talán Barabás József emlékszik a legjobban, amikor megvásárolta azt a részt belőle, ami még nem volt az önkormányzaté, majd pedig áldozott rá, hogy felújításra kerüljön. Az, hogy rendbe hozásra kerüljön, olyan alkalmas helyszíné válnon, hogy oda csoportok mehessenek ki, ez önkormányzati hasznosítású legyen, ezek a kérdések már jóval korábban eldőlték, nem most. Ha az a szint megfelelő, igaz, hogy felújításra és javításra került az épület, de még bizonyos helyeken most is befolyik a víz, mert betalál a csapadékvíz, ezt is javítani kell. Azokat már nem is említi, amiket az előbb Szakadáti László is felsorolt. Ahhoz a funkcióhoz, amit már megcélzott egy jóval korábbi képviselő-testület is, hogy felnőjön ez a jelenlegi épület, ahhoz ezek a beruházások szükségesek. Az, hogy ez nem lett betervezve, illetve egy másik forrásnak az elhagyása után lehet megoldani, ez csak egy részletkérdés, ezt előbb-utóbb mindenképpen meg kell tenni. Mielőbb teszi meg az ember, annál kevesebb a bekerülés, mert ha tovább ázik, tovább vannak ezek a problémák, amiket az előbb említett, akkor azokat a későbbiekben egyre drágábban tudnak megoldani. Azt javasolja, hogy ez a felszabaduló 6 millió Ft bár nem erre lett kitalálva, de jó helyre kerül és az épület javára válik. A hasznosítást illetően, hogy ki fogja azt az épületet használni, javasolja, hogy azt a bizonyos külterületek felzárkóztatása koncepciót olvassa át Bodorkos Ádám még egyszer és reméli, hogy akkor meg fogja lelteni benne azt, hogy ki mindenki fogja használni.

Bodorkos Ádám: Elolvasta az anyagot. Kevésbé szőlész-borász, de teljesen jól felvezette Kecskés László az egészet, hogy milyen problémák vannak, csapadékvíz és van koncepció, hiszen Kecskés úr is kapja azt a levelet pl. a Kossuth utcából, hogy folyamatos ázás van. Ott meg majd olyan problémájuk lesz, hogy majd perre kell menni, mert valami probléma történt tervezés során. Lehet, hogy 6 millió Ft nem oldja meg azt a problémát, de utána lehet, hogy segítene valamit, ha abba az irányba mennének, hogy nagyobb problémákat oldanának meg, nem pedig présgépet vesznek belőle. Nem tartalékolnak azokra a munkákra, amik mások. Most csak egy példát mondott a Kossuth utcával, mert ott is fennáll egy csapadékvizes probléma. Azt, hogy mindenáron elköltenek 6 millió Ft-ot, ezt nem érti.

Barabás József: Ahogy Kecskés úr elmondta, ez valóban régen el lett kezdve. A mai világban azt, hogy nincs illemhely, akkor ki fog odamenni? Kis idő elteltével, ha menni kell, hova menjenek, a gázosba? Anélkül nem is szabadna megnyitni, oda nem szabad vendégeket úgy várni, hogy nincs egy illemhely. Egyetért azzal, hogy ezer más probléma is volna, de ez akkor el lett kezdve, x millióért fel lett újítva és a váltás után valahogy folytatni kell ahhoz, hogy itt egy kulturált illemhely legyen. Ez a legfontosabb. A büfé nincs, az hagyján, mert vissz egy darab szalonnát és esznek. Bodorkos Ádámnak mondja, hogy azért, mert nincs illemhely, ezt támogatni kellene, ezzel az eggyel kapcsolatban. Nem azt mondja, hogy nagy dolgokat csináljanak, de 6 millió Ft-ból egy másik munkára a tervrajz nem lesz meg. Ha odaül két okos, húz 3 vonalat és tizenvalahány millió. Katasztrófa azok a tervezések, amelyek most vannak.

Szakadati László: Azt hitte, már eljutottak oda, hogy az épített környezet rendszere, a társadalmi környezet rendszere és a természet állapota egyensúlyba kerül. Látható, amit Barabás József mond, hogy az egyik helyre természetes költséjük, a másik helyre 6 millió Ft-nál fuldoklás van, még akkor is, ha ez életerős célokat szolgál. A felzárkóztatása a külterületeknek azt jelenti hogy évi 10-20 millió Ft-ot rá kell költeni. Ez nincs ellentmondásban azzal, hogy a Kossuth Lajos utca majd 80 millióba kerül, az Orgona-Raktár utca majd 150 millióba kerül, a következő utca tetőszerkezet 70 millióba kerül. Nincs ez ellentmondásban és nincs is aránytalanságban. Nem kellene ezen megütközni, mert az is kötelessége a képviselő-testületnek, hogy a természeti környezetet helyrehozza. Épp ideje volt ezzel foglalkozni. Nem aránytalanok azok a kezdeményezések, lépések, amelyek ebbe az irányba mutatnak. Jó lenne megérteni ezt az értékszempontot, amiről beszélnek, mert akkor nem lenne ez a megütközés. Igenis, felelnek érte, azt is fel kell hozni az évek során. Ennek a kezdése indokolt az által, hogy az állam belépett az oktatási rendszer biztosításába. Több milliárd forint érkezik az épített és a társadalmi környezet területére újra, támogatják, örülnek neki, de ez nem jelenti azt, hogy ezen megakadjanak, hogy ilyen-olyan lépéseket tegyenek a másik környezet területén, hogy egyszer csak majd valamikor szinkronba kerüljenek. Ez most már elvárható a képviselő-testület minden tagjától.

Tarjáni István: Több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Először Bodorkos Ádám javaslatát teszi fel szavazásra, amely arról szól, hogy erre a feladatra tervezett 6 millió Ft-ot tegyék az általános tartalékkeretbe.

Szavazás:

Bodorkos Ádám képviselő úr javaslata – 1 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra, kiegészítve a Településfejlesztési Bizottság javaslatával, amit befogadott.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 ellenszavazat mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
178/2018. (VII. 19.) határozata**

A Pátia pincével kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi (Pátia) pince fejlesztéséről szóló előterjesztést.

- 1) A képviselő-testület jóváhagyja a vízkút létesítésére jóváhagyott 6 millió forint átcsoportosítását a Pátia pince egyéb fejlesztési munkáinak megtervezésére és a kivitelezés előkészítésére, szükséges eszközök biztosítására;
- 2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a meghatározott keretösszeg figyelembe vételével az egyes munkákra tervezői árajánlatokat kérjen, és azok alapján a szerződéseket megkösse, valamint a vízkút 2019-évi létesítésére a szerződéskötést előkészítse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 30.

Végrehajtásért felelős: Városgondnokság

12) A Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról – státusz bővítési kérelmekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Két osztályon lenne a javaslat szerint státusz bővítés, a Műszaki, illetve az Adó Osztályon. Ezt tegnap a Településfejlesztési Bizottság javasolta a képviselő-testületnek és a maga részéről is javasolja elfogadásra.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
179/2018. (VII. 19.) határozata**

a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról – státusz bővítési kérelmekről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról – státusz bővítési kérelmekről szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

- 1) a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal létszámbővítését 2018. augusztus 1. napi hatállyal támogatja és Biatorbágy Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testületének 3/2018.(II.23.) számú önkormányzati rendelete III/8. számú táblájában a Polgármesteri Hivatal létszámkeretét összesen 49 főben állapítja meg az alábbiak szerint:
 - plusz 1 fő köztisztviselő Önkormányzatok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége soron (beruházói/vagyongazdálkodási ügyintézői státusz);
 - plusz 1 fő köztisztviselő Adó-, vám- és jövedéki igazgatáson (adóhatósági ügyintézői státusz) soron kerül beállításra.
- 2) fentieknek megfelelően engedélyezi a Polgármesteri Hivatal létszám- és feladatainak változását az alapító okirat és a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának egyidejű módosításával.
- 3) a létszámbővítéssel járó szükséges anyagi fedezetet a 2018. évi költségvetés általános tartalék keret terhére biztosítja.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

13) Biatorbágy, 4583 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt testületi ülésen ez a napirend egy kérdés miatt levételre került. A válasz most megérkezett, az előterjesztésben olvasható, hogy az ottani termelés bemutatására alkalmas ez az ingatlan, azért van rajta helyi védelem – ez volt a kérdés.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Csak annyi pontosítást tesz, hogy az állam tette ezt rá szóló közösségi mintatérnek nevezve ezt a területet. Alkotott az állam olyan területeket, amelyeket szőlő közösségi mintatérnek nevez. Ez azt jelenti, hogy különösen alkalmas arra, hogy a környék tájjellegének megfelelő szőlőtermelés menjen. Épp ezért javasolná, hogy ne mondjanak le erről a vásárlási jogukról és ezt a 2814 m²-es területet, amelyik mellett nem messze vannak önkormányzati tulajdonú területek is. Egész pontosan most nem látja tisztán, de vagy közvetlen mellette vagy nagyon kicsivel mellette. Azt javasolja, hogy a meghatározott, 2,250eFt-ért vegyék meg. Ezek azok az összegek, amelyeket szabás-varrásnak, felzárkóztatásnak nevez azért, hogy ezen a területen is pozícióik legyenek. Látható, hogy az államnak is van ilyen értékőrző szerepe. Nem csinálnak semmi rendkívülit, amikor ezt felvállalják.

Barabás József: Arra azért kíváncsi, hogy valóban van-e pénz? Egyik dologra nincs, a másikra van? Ez így, ahogy van, ez egy érték, de akkor vesz telket magának, hogy később majd eladja, ha van pénze. Ha nincs pénze, akkor nem próbál kölcsönkérni. Úgy tudja elképzelni, hogy ha az önkormányzatnak valóban van pénze, ez egy olyan befektetése

lenne, ami egy álló kincs. Ha van pénz, megszavazza. Nem tudja elképzelni, hogy az ember úgy vásároljon, főleg egy ingatlant, ami lehet, hogy később több lesz vagy kevesebb lesz, jön egy válság aztán a 2 millióból nem lesz, csak 300 eFt és a környékre nem megy senki.

dr. Kovács András: Az ingatlanvásárlási keretösszegben ez a 2,5 millió Ft belefér jelen pillanatban.

Tarjáni István: A vitát lezárja. A Településfejlesztési Bizottság javaslatát teszi fel, hogy vásárolják meg.**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 2 igen, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (8 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
180/2018. (VII. 19.) határozata**

Biatorbágy 4583 hrsz.-ú ingatlanon elővásárlási jog fenntartása

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Biatorbágy 4583 hrsz.-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási joggal kapcsolatos kérelmet megtárgyalta, és nem kíván élni az elővásárlási joggal Fekete Istvánné eladó adásvételi szerződésével kapcsolatban.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 19⁰²-kor bezárja, a további napirendi pont megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző