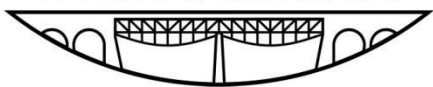




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu
Iktatószám: Sz-15-7/2019. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. április 25-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő (1. napirendi ponttól)
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő (9. napirendi ponttól)
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
dr. Major Miklós	Budakeszi Járási Hivatal vezetője
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Simon Ágnes	műszaki osztályvezető helyettes
Miklós Krisztina	Polgármesteri Kabinet Iroda
Molnár János	városgondnokság vezető
Czifra Zsuzsanna	Bátorbágyi Általános Iskola igazgatója
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Tóth Attila	Bátorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Mester László	kommunikációs tanácsadó
dr. Kecskeméti Judit	r. szds., Közveti Megbízotti Alosztály vezető
Pénzes László	c.ftzls., Közveti Megbízotti Szolgálat vezetője
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívóval megegyezően.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirendet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

**A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről
Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

- 1) Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről**
Előadó: Polgármester
- 2) Tájékoztató a Városgondnokság munkájáról**
Előadó: Polgármester
- 3) Az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 23/2017. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 4) A Gólyafészek Bölcsőde és Biatorbágy Város Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat 2019. évi önköltségszámításáról**
Előadó: Polgármester
- 5) Ifjúság támogatási lehetőségekről**
Előadó: Polgármester
- 6) A Szentháromság téri iskola hátsó udvarának rendezéséről**
Előadó: Polgármester
- 7) NKA örökségvédelmi pályázatáról: „Veszélyeztetett helyzetű műemlék épületek veszélyelhárításának, állagmegóvásának, részleges helyreállításának, felújításának támogatásáról a Szily-kastély nyugati külső homlokzat felújítása 2019.”**
Előadó: Polgármester
- 8) A helyi piaccal kapcsolatos pályázatról – tartaléklistára kerülésről szóló döntésről**
Előadó: Polgármester
- 9) A biatorbágyi helyi buszjárat elnevezésére és emblémájára kiírt pályázatról**
Előadó: Polgármester
- 10) Biatorbágy, 6610 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**
Előadó: Polgármester
- 11) A Nagy utca 22. szám alatti önkormányzati ingatlannal összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 12) Játsszótér építéséről a Biatorbágy 9005/2 hrsz-ú ingatlanon**
Előadó: Polgármester
- 13) Közterületi parkolásról szóló rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 14) Biatorbágy 2802 hrsz-ú ingatlanon elővásárlási joggal kapcsolatos kérelemről**
Előadó: Polgármester
- 15) A „Szép Porta Biatorbágyért” díj véleményező bizottságába történő delegálásról**
Előadó: Polgármester

- 16) Torbágyi Református Egyházközség kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 17) Torbágyi Katolikus Plébánia kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 18) Benedek Elek Óvoda költségvetés módosítási kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 19) Biatorbágy Város Képviselő-testülete 7/2019. (III. 1.) költségvetési rendeletének módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 20) Tájékoztatások, javaslatok**
- 21) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 22) A 4. számú gyermekorvosi körzet ellátásra kiírt pályázat elbírálásáról – ZÁRT**
Előadó: Polgármester
- 23) A központi orvosi ügyelet ellátásra kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról – ZÁRT**
Előadó: Polgármester
- 24) Szavazatszámiláló Bizottsági tagok megválasztásáról – ZÁRT**
Előadó: Polgármester
- 25) Bírósági ülnökválasztásról – ZÁRT**
Előadó: Polgármester
- 26) Biatorbágy, 1106/1 hrsz-ú ingatlan vételre felajánlásáról – ZÁRT**
Előadó: Polgármester
- 27) Ingatlan vásárlással összefüggő kérdésekről – ZÁRT**
Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Állampolgári bejelentés nincs.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: A tájékoztatóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Köszönti a napirend tárgyalásánál alosztályvezető asszonyt, aki kapitány urat helyettesíti, illetve a körzeti megbízotti szolgálat vezetőjét, Péntes Lászlót. Kérdezi, hogy kívánnak-e valamit szóban kiegészíteni a megküldött tájékoztatóval kapcsolatban?

Péntes László: Ha van kérdés, arra szívesen válaszolnak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Sólyomvári Béla: Felteszi azt a kérdést, amit minden évben fel szokott tenni ennél a napirendnél, hogy mi a helyzet a kamerákkal.

Kecskés László képviselő úr megérkezett.

Tarjáni István: Erre nem a meghívottak azok, akik válaszolni fognak. Az elmúlt évben is volt erre keret. A térfigyelő kamerákról érkezett a kérdés. A rendszám felismerő kamerák üzemelnek minden bejárati ponton, és a polgárőrség a körzeti megbízotti szolgálattal együttműködve figyeli a belépési pontokon az érkező gépjárműveket. A térfigyelő kamerák telepítése megkezdődött az elmúlt évben és folytatódik ebben az évben is. Első körben ott tudják telepíteni, ahol erre a technikai adottságok lehetőséget adnak. Konkrétan a legfontosabb technikai adottság, hogy legyen valamilyen internet elérés, ahol van ilyen, azt tervezik megkezdeni a kamerák telepítését, és azt vizsgálják most a többi igényelt hely telepítésével kapcsolatban, hogy nem lenne-e célszerűbb valamilyen saját hálózatot kiépíteni ahhoz – közép- és hosszú távra érti a vizsgálatot –, ahhoz, hogy ezt gazdaságosan lehessen üzemeltetni. Jelenleg egy internet elérési pontnak nem is a létesítése az, ami olyan költséget okoz, amely ha több van belőle, akkor az jelentősebb lehet, hanem a működtetése, tehát egy előfizetés, ami egy ilyen kamerának a jelét továbbítani tudja, az 8 és 10 ezer forint között van. Minél inkább növelik a kamerák számát, annál inkább lehet jelentős ez a havi illetve éves költség. Ez a vizsgálat folyik most, hogy melyik irányba induljanak el. Amennyiben ez a vizsgálat azt az eredményt hozza, hogy saját hálózatot célszerűbb lenne kiépíteni, akkor ez a javaslat ide fog kerülni a testület elé. Amennyiben a vizsgálat azt hozza, hogy célszerűbb az egyedi előfizetéseknél maradni, amit kevésbé tart valószínűnek, akkor nyilván folytatják a kiépítést az eddigi módszer szerint.

Péntes László: Kiegészítésként elmondja, hogy nagyon hasznosnak bizonyult ez a rendszámfelismerő program az elmúlt években. Gyakorlatilag az összes felderítendő bűncselekményük közül legutoljára az égetős bűncselekmény elkövetőinek a felderítésében is jelentős szerepet játszott az, hogy be tudták azonosítani a gépjárművet. Bizonyos esetekben akár még a járműben utazó személynek az arca is felismerhető ezeken a képen. Ez csak fényképeket készít, nem videofelvételt. Szeretné megköszönni a testületnek ezt a lehetőséget, hogy nekik ezt megadta, hogy a bűnmegelőzésben ilyen hatékony eszközöket tudnak igénybe venni.

Tarjáni István: Annyi kiegészítést tenne, hogy a legésszerűbb telepítési helye a térfigyelő kamerának ugyanazok a pontok, ahol a rendszám felismerő kamerák telepítve vannak, hiszen egész más funkciót látnak el, tehát ott mindenképpen célszerű telepíteni, és ezek a

telepítések el is indultak. Aztán haladnak előre, ahogy a lehetőség engedi, és valószínűleg testület elé fog kerülni ez a tervezet majd.

Szakadati László: Két dologra kérdezné rá. Az egyik, hogy az előterjesztésben olvasható, hogy a bűncselekmények száma alapvetően az ittas vezetéssel találtak nagyobb száma miatt van. Egyébként ez nem volt kicsi szám 2017-ben sem, és 2018-ban tovább emelkedett. Hogyan lehetne ezen egy kicsit mérsékelni, segíteni? Illetve ugyanez a kérdés vonatkozik a lakásbetörésekre, azért 19 lakásbetörés az nem kevés egy évben. Ezt most nem más településekhez viszonyítja, hanem önmagukhoz. Nagyon fájdalmas dolog a lakás kifosztása, tönkretétele. Mindenkit nagyon érzékenyen érint, még a szomszédokat, rokonokat is. Ha lehetne ezeken csökkenteni, mit tud tenni az önkormányzat ennek érdekében, és mit a rendőrség?

Pénzes László: Többször is leírták azt, hogy ez a statisztika után-követő statisztika. Ez nem a valós adatokat tartalmazza naprakészen. Tehát gyakorlatilag tavalyi évben összesen négy darab lakásbetörés történt. Név szerint ismeri a tulajdonosokat. Lehet, hogy van benne látencia, de lakásbetörésekben ritkán van látencia. Amellett még volt körülbelül hat vagy hét egyéb dolog ellen elkövetett lopás, ebből ugyanilyen négy-öt, amelyek hétféle házat érint. A többi, egy kerítés kivágása, egy motort vittek el, ez a tavalyi statisztika. A többi az abból fakad, hogy ebben a statisztikában figyelembe veszik az elkövetésnek az időpontját, az ügylezárás időpontját, az elkövetőnek a lakcímét, minden mást figyelembe vesznek. Valószínűleg ezért van ilyen sok szám feltüntetve. Tehát nem az a mérőszám, amit ők mérnek, mint egyszerű állampolgárok. Az ő mérésük szerint az egyszerű állampolgároknak ilyen négy a lakásbetörés, körülbelül négy a hétféle ház betörés, abból legalább egy szerinte már évekkal ezelőtt történt, csak az úriember akadályozva volt a bejelentésben. Szerinte nem rossz ez az eredmény. Hozzá kell tenni, azért ez nagyon megfeszített munkának az eredménye. itt említheti akár a bűnügyi kollégákat, akik tényleg éjt nappallá téve dolgoznak ezen a dolgon és az egyenruhás kollégák. A sok ittas vezetőre is vissza lehet térni. Az ittas vezetők azért vannak ilyen nagy számban elfogva, hiszen a bűnmegelőzésnek egy formája az, hogy folyamatosan ellenőrzik a közlekedési útvonalakat, ahol az átutazó bűnözők közlekednek. Ezáltal, amikor megállítanak egy autót automatikusan kötelező ellenőrizni az ittaságot. Ezáltal is ahány ittas vezetőt kiszűrnek, az is a közbiztonságukat javítja. Kevesen tudják, hogy például, ha valaki eléri azt a szintet az alkoholfogyasztásban, hogy már bűncselekménnyé válik ez a történet, akkor bizony az közterületi bűncselekménynek fog számítani, amit lehet javítani. A technikai ellátottságunk Biatorbágyon annak ellenére, hogy nincsen úgynevezett rendőrautójuk, ami fel lenne rendőrségi felirattal címkézve, azt kell mondja, nagyon jó. Más települések nagyon boldogok lennének, ha csak fele ennyi technikai eszköze lenne, mint nekik van jelenleg, ami a rendelkezésükre áll. Ezt nagyon szépen köszöni a testületnek, hogy minden alkalommal mellettük van, és minden kérésüket támogatja. Amivel lehet majd bővíteni, ha készen lesz a térfigyelő kamerarendszer. A térfigyelő rendszernek csak akkor van értelme, ha valaki azt 24 órában figyeli. Polgármester úrral is egyeztettek erről. Amennyiben kész a rendszer, vissza kell térni arra, hogy egy embert tegyenek a kamerák mögé folyamatosan. Elsődleges becslések szerint az önkormányzatnak havonta plusz 1 millió forint bruttóba kerülne, ha azt akarják, hogy a kamera előtt 24 órában legyen valaki, illetve megfeleljenek az ombudsmani állásfoglalásoknak, hogy azonnal, az ott érzékelt jogsértésekre haladéktalanul tudjanak intézkedni, kvázi járórt tegyenek hozzá még mellé pluszban. Ezt úgy tudják összehozni, hogy összevonják az összes olyan rendszert, ami most Biatorbágyon vagyonvédelmi rendszer, tűzjelzőket, stb. egy kalap alá, és ezáltal egy személyzet fogja ezeket kezelni. Gyakorlatilag

ezzel a kis kiegészítéssel meg tudják azt valósítani, hogy ha bármely állampolgárnak Biatorbágy területén bármilyen közbiztonsági segítségre van szüksége, akkor a járőr pár3-4 percen belül kint tud lenni amellet, hogy a kamerákkal folyamatosan nyomon lehet követni mindenfajta jogsértő cselekményt, illetve a jogsértő személyek mozgását is tudják követni. Javasolja, hogy ez a későbbiek során egy külön megbeszélés tárgyát képezze.

Varga László: Egy átlag polgár szemében vagy életében a közbiztonsághoz a közlekedés biztonság is szerinte hozzátartozik ahhoz, hogy biztonságban érezze magát. Gyakran látják, tapasztalják maguk is, illetve bármelyik városlakó, hogy elég gyakran sebességet mérnek a városban. Erről esetleg valami rövid információt tudnának-e kapni, hogy ennek az eredményessége milyen, illetve nála, mint képviselőnél, rendszeresen csapódnak le olyan lakossági észrevételek, hogy jó lenne még több, különösen a fő útjaikon, illetve azokon az egérutakon, kerülő utakon, amelyekkel esetleg a főúti dugókat, torlódásokat ki lehet kerülni, ott bizony gyakori a száguldozás. Nem szeretné itt a betörést, a rablást keverni a gyorsajtókkal, mert tudja, hogy egy más kategória, de egy átlag ember fejében azért ezek sokszor egybe folynak vagy nem különülnek el ennyire.

Pénzes László: Általában akkor eredményes a sebességmérés, ha a rendőrön civil ruha van, el van dugva a kocsiban a fényképezőgép, máskülönben levillogják egymásnak a sebességmérést, tehát az eredményességet azt erőteljesen befolyásolja. Jelenleg több mérési pont van kijelölve Biatorbágy területén. Ezeket a pontokat próbáljuk folyamatosan bővíteni, de figyelemmel kell arra is lenni, hogy ezeknek, amikor felállítanak egy ilyen gépjárművet, ami jelzi a sebességet, annak megfelelő biztonsági háttérnek is kell lenni. Dolgoztak már korábban itt a Molnár úrral is egy olyan lehetőségen, hogy itt a Baross Gábor utcán is kialakítanak egy olyan mérőpontot a megfelelő közlekedési táblák áthelyezésével, megfelelő burkolatokkal, akár lemurvázni bizonyos részt, ahol kifejezetten oda fel tud állni a sebességmérésre a jármű, és tud mérni. Ugyanilyen pontokat kell sok helyre felállítani, akár a Sós-kúti útra példának okáért, ahol most több közlekedési baleset van. Az nem megoldható, hogy a rendőr kiáll az út szélén az útpadkára, és akkor egy kamion elsodorja, tehát ezeket a pontokat ki kell alakítani. Ha ezek megvannak, akkor a megfelelő engedélyezési eljárást megindítják. Ez nagyon gyorsan lezajlik a Pest megyei Rendőr-főkapitányságon, és onnantól kezdve már lehet mérni. Biatorbágyon a körzeti megbízottak mérik a sebességet, tehát akadálya nem lesz annak, hogy amikor egy biztonságos pontot kialakítanak, ahová oda lehet tenni azt a mérőberendezést, és oda lehet állni biztonságosan mellé. Amennyiben ez megvan, akkor mennek tovább.

Kecskés László: Meglepődött, hogy ilyen rohamléptekben készül Biatorbágy közbiztonságának koncepciója. Ennek az elkészítésére kapott egy szakértő úr, Bacsárdi József megbízást, akivel konzultált a minap. Rendkívül hasznos volt a találkozó már csak azért is, mert látható, hogy ő is arra a véleményre jutott, hogy itt a településen belül, de a külterületen is a bűnmegelőzési, bűnüldözési jogkör az kitűnően el van látva. Ugyanakkor létezik közigazgatási oldala is ennek a témának, amelyiket a közterület-felügyelet, illetve a főállítandó mezőőri szolgálat tud majd biztosítani. Erre kitűnő példákat hozott, és olyan gyakorlati, már bejáratott utakat, amelyek ezt remekül csinálják. Az a gyakorlat bevált, ahogy a tapasztalatai és a mérései is mondják, hogy ez egy kézben legyen, tehát az önkormányzat kezében jobb, ha ezek nem szóródnak szét. Emiatt is érdemes lesz majd a közterület-felügyeletet is, majd a felállítandó mezőőri szolgálaton is úgy gondolkodni, hogy az biatorbágyi irányítás alatt legyen, és ne adják ki gebinbe. Erre is voltak már nagyon jó javaslatok, és vállalások. Ahogy főtörzs zászlós úr felszólalt, ezt ezzel a kitűnő technikai

háttérrel képesek is lennének majd ellátni. De ez majd a jövő, várhatóan három hónap múlva, ha ez elkészül, ez az anyag, akkor találkozunk vele itt, és fogják tárgyalni.

Sólyomvári Béla: Jelenleg folyik Biatorbágyon egy felmérés, közvélemény kutatás. Ez megtörtént már 2014-ben is. Mindig megkérdezik a lakosságot, hogy milyen problémáik vannak, milyen javaslataik. Ha most nagyon leegyszerűsítetten akar fogalmazni, akkor azt vette észre, hogy a lakosságot két dolog érdekli: az utak, és a közbiztonság. A többi jóval kevésbé. Persze, ha valakinek van egy speciális problémája, éppen valami iskola-vagy óvodahelyzet, neki az a legfontosabb, de általában ez volt a két legfontosabb, amivel ő találkozott. Ezt azért mondja, mert itt elhangzott egy elég borsos, egymillió forintos összeg, hogy majd valószínűleg ennyivel kéne a személyi feltételeket támogatni, ha kész lesz a kamerarendszer. Tudják, hogy ember nélkül nem fog működni semmilyen technika se, csak arra kéri a képviselőtársait, hogy majd mikor ez idekerül ehhez az asztalhoz, és aki még akkor itt lesz, mert ez valószínűleg azért nem lesz olyan gyors folyamat, akkor kéri, hogy ezt támogassák, mert ez az egyik legfontosabb dolog, ami a lakosságot érdekli, mert ők a nullán kíván mást nem fogadnak el. Nyilván nem lehet nulla a betörés, de az állampolgárnak az a közbiztonság, mert a nullánál nagyobb az már neki rossz. Tehát ne sajnálják, akik itt lesznek, ezt az összeget erre, mert ez nagyon fontos az embereknek.

dr. Kecskeméti Judit: Akár a Polgármester úr által, akár ha lakossági fórum kerül összehívásra, és ott felmerülnek utcanévek vagy helyek, ahol szeretnének, hogy mérjenek, akkor azt a kapitányságnak el kéne juttatni. Ott a közlekedési osztályvezető, Gulyás Katalin alezredes asszony tud vele foglalkozni, a megyével egyeztetni, kijönnek felmérni, hogy alkalmas-e a hely, ahogy elmondta Pénzes úr is –, és akkor utána tudnak benne dönteni, hogy kiszélesítsék még azokat a helyeket vagy pontokat, ahol lehet mérni. Általában havonta négy alkalommal a biatorbágyi körzeti megbízottak itt mérnek, tehát az négy teljes napot jelent. Pluszban még a Budaörsi Rendőrkapitányság Közlekedési Osztálya is jár ki, ez is meg van határozva. Minden nap kell mérni a Budaörsi Rendőrkapitányság illetékességi területén, tehát az összes településen. Azért jut ennyi. Úgy gondolja, hogy ez a szám elég jónak mondható. Az ittasság kérdésére visszatérve, ha az állampolgárok látják, és felhívják a 112-t, vagy a körzeti megbízottaknak jelzik, hogy egy piros autóval a szomszéd, vagy lediktálják a rendszámot, akkor utána tudnak menni. Így az ittasság elkövetők számát tudják csökkenteni, vagy elkapni, de nagy részük nem helyi lakos, hanem inkább átutazó, akik a településen az átmenő forgalom következtében vagy itt dolgoznak, vagy itt mennek át. Egy részük persze helyi lakos, de másik részük azért nem. Tehát ezzel lehetne még csökkenteni a számukat, illetve, ha a szomszédok vagy az állampolgárok odafigyelnek, és akkor azáltal.

Tarjáni István: Megköszöni mind a jelenlévőknek, akik itt vannak, mind azoknak, akik nincsenek itt, de Biatorbágy közbiztonságáért tesznek és tettek, és tenni fognak a jövőben, különös tekintettel arra, hogy tegnap volt a rendőrség napja és akkor ezzel kapcsolatban is fogadják a jó kívánságait a képviselő-testület nevében, és a polgárőröknek is szól természetesen. Szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
86/2019.(IV.25.) határozata**

Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának 2018. évi helyzetéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budaörsi Rendőrkapitányság 2018. évi beszámolóját Biatorbágy Város közbiztonsági helyzetéről.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Kabinet

Tarjáni István: Technikai szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést.

2) Tájékoztató a Városgondnokság munkájáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és tett néhány javaslatot, amit majd elnök úr bizonyára ismertetni fog. Előzetesen csak annyit szeretne mondani, ami a tájékoztatóban is benne van, hogy 2012-ben indult a városgondnokság ilyen formában, és továbbra is az a véleménye, hogy ez egy jó döntés volt, akkor is, és azóta is megfelelően működteti ez az egysége a hivatalnak a települést, amit nem csak a képviselők, hanem az ideérkezők is időnként eljuttatnak, mint észrevételt, akár hozzá, akár máshoz.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Pénzes László: Szeretné kifejezni a köszönetét Molnár János úrnak és munkatársainak, mert a közbiztonsághoz jelentősen hozzájárul az ő munkájuk, hiszen az ő segítségével fogtak el betörőt, autófeltörőket, valamint illegális hulladéklerakókat. Csak szuperlatívuszokban tud róluk beszélni, mert gyakorlatilag a nap 24 órájában, ha bármi segítségre van szükségük, akár közlekedési balesetnél, vagy bármi másnál, azonnal jönnek, és segítenek. Véleménye szerint az ő munkájuk a környéken példaértékű, mert más településekkel is volt már szerencséje hasonló ügyekben kapcsolatba lépni, de náluk nem így működik. Például volt egy pofozkodás a vasútállomáson, kifojt az egyik ellenfélnek az orra vére, Molnár Jánosék jöttek, és szó nélkül takarították el, holott nem az ő dolguk lett volna. Csak egy egyszerű dolgot kiemelt a történetből, hogy mindenki értse, hogy miről beszél, és a kisgyereket másnap nem abban a vértócsában kellett keresztülvinniük, amikor mentek a vonathoz. Tehát nagyon szépen köszöni Molnár Jánosnak az együttműködést.

Szakadati László: A beszámoló jól mutatja a sokrétű munkát, amit végez a Városgondnokság. Két fontos problémakör és ahhoz tartozó adatok hiányoznak belőle. Az egyik a szakember szükséglet, alapvetően a létszám adatok és ez, mint tudjuk, minden napi gondot okoz, hiszen azonnal kapcsolódik a feladat ellátásához vagy késedelmességéhez, illetve annak a kiszervezéséhez, ha nincs szakember: Ez a kérdés nincsen kellően átgondolva és nincsen kellően kidolgozva. Fokozatosan gyengültek ezek a pozíciók a Városgondnokságnál, ahogy a piaci hatások erősödtek a dolgozók csábítására. A másik a

telephely probléma. Elkezdtek az Egészségháznak az átépítését, amelynek egy részében van egy fontos bázisa a Városgondnokságnak. Ha ez esetleg már használhatatlanná válik a számunkra vagy csak csökken a használhatóság, akkor további problémák lesznek és egyelőre nem tudtak lépni telephely biztosítás kérdésében. Késedelmeskednek és cselekedni kellene, hiszen több lehetőség is van. Ezt most szóbeli hozzászólásban nem kívánja felsorolni, de több lehetőség is van arra, hogy valamelyik irányba elmozdítsák azt a helyzetet, amelyben vannak több év óta már. Tehát ez a két kérdés hozzátartozik és egy-két problémakör a Városgondnokság életéhez és ezeken sürgősen változtatni kellene, mindenekelőtt meg kéne hozni a fontos döntéseket, azután pedig megvalósítani. Javasolja, hogy a következő hónapban már fogjanak ehhez hozzá.

Molnár János: A szakemberhiány az mindenki számára tudott dolog. A többletmunka, hogy külsős vállalkozóknak adták ki, az benne van a beszámolóban. A telephely probléma napirenden van a testület előtt. A munkájukkal kapcsolatban úgy érezte, hogy nem volt hozzáfűznivalója alpolgármester úrnak.

Barabás József: Pénzes úrhoz csatlakozik, amit ő mondott a városgondnoksághoz. Szeretné még hozzátenni, hogy amit Szakadati úr amit mondott, az nem a városgondnokságnak a problémája, hanem a testületnek kéne intézkedni. Az 50-es évekbe itt élt. Emlékszik rá, mikor tehéncsorda járt még itt. Mióta ilyen városgondnokság van, bár volt előtte más cég, aki rendet csinált, de ami most működik a fűkaszáással, az utak rendbetételével, a buszmegállók rendbe tételével, le a kalappal. Tudja, hogy az önkormányzat emberei vannak benne, de ha ez az ember nem ilyen volna, akkor nem úgy volna. Arról, hogy kevesen vannak, nem tehet. Főleg azért a pénzért, amit adnak nem is csodálja, hogy nincs. Molnár úr, amit végez, le a kalappal és figyelembe kell venni azt is, hogy milyen emberekkel, kikkel tud szót érteni. Nem mindegy, hogy az irodába beszél valakivel, akinek különböző iskolái vannak, vagy egy másikkal beszél és ki, hogy fog szót fogadni. Csak gratulálni tud, mert tudja, hogy ilyen emberekkel milyen nehéz munkát végeztetni, mert csak néz ki a fejéből, és nem tudja miről van szó. Még egyszer csak köszönni tudja, ahogy a Pénzes úr is mondta, le a kalappal, minden elismerése az övé.

Kecskés László: A Városgondnokságnál folyó munkák beszámolójával évente kétszer találkozunk, és ezek nyomán az ott felmerült problémákra igyekeznek javaslatokat tenni. A legutóbbi anyag alapján, amelyik a testület elé került, a munkaerő problémákat igyekeztek akkor orvosolni, azzal hogy a fizetések emelkedtek. Nemcsak ott, másutt is. Remélhetőleg ez a beavatkozás konszolidálta a helyzetet. Várhatóan igen, de arra a problémára, amit az alpolgármester úr felvetett, hogy legyen szakember, az továbbra is nehéz. Nézve a táblázatokat, a grafikonokat, hogy mekkora munkák vannak, és azoknak egy jó részét a Jánosék oldják meg, végzik el, valamilyen szakemberi feltöltöttségen mindenképpen kell gondolkodni, és mindenképpen kell legyen. Erről szól az a tanulmány, amit kértek, hogy végezze el a hivatal, illetve ők maguk tegyenek javaslatot rá, hogy a feladatok és a városgondnokság személyi állományának működtetése harmonikus lehessen. Ha a feladatokat nem tudják elvégeztetni velük, akkor a feladatokat kell csökkenteni, vagy akkor a létszámot, illetve ha nem a létszámot, akkor a gépesítettséget kell bővíteni. Ezt a tanulmányt már nagyon várják, és azt kérte a bizottság ülésén, hogy ha már ez elkészült, akkor a következő bizottsági ülésre kerüljön be, hogy aztán már a testület is tudja tárgyalni, mert itt azért komoly feltételeket kell átbeszélni. Ez lenne az egyik, és a másik pedig amit Szakadati László alpolgármester úr már feszegetett, a telephely kérdése szorít két helyről is. Az egyik az Egészségházban való léte a városgondnokságnak a másik pedig gazdiban lévő olyan

épületek, amelyek az újonnan építendő iskolának útban lesznek, és amelyben a városgondnokságnak is vannak különböző eszközei elhelyezve. Ezekről gondoskodni kell, nem beszélve arról a bizonyos egykori szerelőcsarnokról, amelyik valóban útban is lesz, az viszont jó szolgálatot tehetne áthelyezve a vasúti töltés melletti jövődő telephelyre, mint valami fedett raktár. Ezek mind elhangzottak már korábban is bizottsági javaslatokként. Már azt várja, hogy egyszer összecsomagolva legyen a sok minden rájuk vonatkozó terv, feladat, és szándék, végre egyszerre összefutna és találkozik, és kézföltétellel vagy gombnyomással meg tudnának egyezni, és ezeknek a munkáknak a sorát el tudják indítani úgy, hogy aztán a jövőben a városgondnokság megnyugtatóan, ne ilyen bizonytalanul, hanem tényleg hosszútávon, megnyugtatóan tudjon dolgozni.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Erről a helyről is szeretné megköszönni mind a városgondnokság vezetőjének, minden tagjának azt a munkát, amelyet a településért végeznek. A leginkább szem előtt lévő munkát végzik, hiszen a település majd minden lakója találkozik azzal a tevékenységgel, amit ők végeznek, és egyben kritikus szemmel is nézik, ettől még inkább kirakatban van ez a szervezeti egysége az önkormányzatnak. A vitát lezárja és szavazást kér a tájékoztatóról.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2019.(IV.25.) határozata

Városgondnokság 2018. évi munkájáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Városgondnokság 2018. évi munkájáról szóló tájékoztatót.

A képviselő-testület a tájékoztatót elfogadja.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottságnak voltak javaslatai, melyeket kér elnök úrtól, hogy ismertesse.

Kecskés László: Az egyik a telephelyre vonatkozott, hogy a telephely ügyében mielőbb a képviselő-testület döntsön, hogy be tudjon költözni az új helyeire. Ne legyen ez akkor kapkodás, amikor elkezdődnek az építkezések, mert annak nem lesz jó vége. A másik pedig, az a bizonyos koncepció, amiről beszéltek, annak a napirendre tűzése, a következő bizottsági ülésre kerüljön be, hogy aztán utána tudja tárgyalni a testület is.

Tarjáni István: Szavazásra tesz fel az elhangzott javaslatokat.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 87/B/2019.(IV.25.) határozata

Városgondnoksággal összefüggő kérdésekről

1. Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városgondnokság átvilágításáról és átalakításáról szóló koncepciót soron következő ülésén kívánja tárgyalni.
2. A képviselő-testület a Városgondnokság telephelyét érintő bizottsági döntéseket soron következő ülésén napirendjére tűzi.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városgondnokság

Tarjáni István: Ügyrendi javaslata lenne a napirendi pontok sorrendjével kapcsolatban. A most következő 3-as napirendi pontot, az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló rendeletet csak azután tudjuk jogszerűen elfogadni, amennyiben a zárt ülésen azok a döntések megszülettek, amelyek ennek a rendeletnek a módosításához szükségesek. Szavazást kér, hogy akkor ezt a 3-as napirendi pontot nyílt tárgyalásként a zárt ülések után tárgyalják.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontok sorrendjének módosítására irányuló ügyrendi javaslatot – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

3) A Gólyafészek Bölcsőde és Biatorbágy Város Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálat 2019. évi önköltségszámításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A bizottsági ülést követően a számításban a Gólyafészek Bölcsőde önköltség számítási szabályzatában módosítások voltak, és ez a határozati javaslaton nem került átvezetésre, az előterjesztésben egyébként olvasható. A számítási módszer érinti ezt a szolgáltatási önköltséget éves szinten, ami a határozati javaslat szerint 1 420 948 forint lenne, ez 1 360 518 forintra módosul, a francia bekezdés 2-es bekezdésben az intézményi térítési díj napi összege átlag 24 nappal számolva 6 178 forint helyett 5 915 forint, és a Gyermekvédelmi törvény (Gyvt.) 147. § (4) bekezdés alapján a fenntartó étkezési térítési díja az 515 forint fő/nap helyett 484 forint. Itt a szövegben annyi van, hogy étkezési térítési díj az intézményi helyett.

Tarjáni István: Kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
88/2019.(IV.25.) határozata**

A Gólyafészek Bölcsőde 2019. évi önköltség számítási szabályzatának elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Gólyafészek Bölcsőde 2019 évi önköltség számítási szabályzatának elfogadásáról szóló előterjesztést és úgy dönt, hogy**

- A Gólyafészek Bölcsőde 2019. évre megállapított szolgáltatási önköltsége: **1.360 518,- forint;**
- „A fenntartó jogszabályban meghatározottak szerint megállapítja a 146. § (1) bekezdése szerinti ellátások intézményi térítési díját, amely - a gyermekétkeztetés kivételével - a szolgáltatási önköltség és a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított támogatás különbözete.” - 2019. évre a térítési díj napi összege, *átlag 21 nappal számolva* – **5.915,- forint;**
- a Gyvt 147.§ (4) bekezdés alapján a fenntartó az étkezési térítési díját **484 Ft/fő/napban** állapítja meg.

A határozat melléklete a Gólyafészek Bölcsőde 2019. évi önköltség számítási szabályzata.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4) Ifjúság támogatási lehetőségekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális, valamint az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta. Pótanyagként ezek a javaslatok beépítésre és kiküldésre kerültek.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: A pótanyagként kikerült anyag az a két bizottság javaslatait összevontan beépítette a pályázati kiírási tervezetekbe, tehát ezek megfelelnek a bizottsági javaslatoknak. Ugyanakkor volna egy észrevétele még. Négyből három pályázatnál van az, hogy egyértelműen augusztus 31-e a beadási határideje. Az iskolán kívüli végzettségek megszerzésére vonatkozó tervezet az folyamatos elbírálásról szól bizottsági szinten. A többi viszont testületi döntést igénylő, és augusztus 31. mindegyiknek a beadási határideje. Elgondolkoztak azon, hogy itt azért számít valamennyit az új tanévnek a megkezdése is. Szerencsésebb volna talán, ha a július 31-re húznák vissza a beadási határidőt. Augusztusban a képviselő-testületi munkaterven kívüli ülés keretében meghozná a döntéseket a pályázatokról, hogy azok a pályázatok, amelyek oktatási jellegűek, vagy akár tanulmánykészítésre vonatkozóak, azoknak a végrehajtása az új tanévben indulhasson el. Volna egy módosító indítványa még a bizottsági javaslatokhoz, hogy a beadási határidőt július utolsó napjára módosítsák.

Bodorkos Ádám: Nánási Tamás nagyjából már elmondta azokat a dolgokat, amiket szeretett volna hozzáfűzni. Azok a pontok már benne vannak, amik a bizottságunkon is felmerültek, mint kiegészítések. Csak egyet nem lát benne. Javasolta, hogy a pályázatok, amelyek egy keretösszeget céloznak meg, ne legyen korlátja egyik a másiknak.

Nánási Tamás: A legelején benne van. A négy pályázatnak közös kerete van.

Lóth Gyula: Mivel nem vett részt a bizottsági körös tárgyalásokon, de látja, hogy itt van Tóth Tamás, aki az anyagot összekészítette, ezért egy általános kérdése lenne. Maga a tudomány, amikor bekerült a pályázatba, akkor miért lett a legalacsonyabb, miért ez az összeg lett a tudománynál megállapítva? Egy picit mostohának érzi a területet, mert sok helyen a felvezető szövegben kultúrát, sportot említenek, miközben ott van a tudomány is alpontként. Picit negatívan érzi azt, hogy például egy elbírálásnál a doktori cím az már előnyt jelent. Elkezdte számolgatni, hogy azért az az ifjúsági pályázat, ahol a doktori cím előnyt jelent, az igazából a korosztály vége felé fog már tartani. Erre van-e valami indok, vagy nem tudja, hogy ezt a bizottságok tárgyalták-e? A következő pedig az egyéb, nem iskolai végzettségek támogatása. A pályázati témáknál a kettős pont az autóvezetői tanfolyam. Ezt most nagyon nem tudta hova tenni, hogy most itt miről van szó pontosan, mert az autóvezetői tanfolyam az elég sok kategóriát érinthet, vagy nem érinthet. Itt javasolna egy korrektebb megfogalmazást, ami kiterjed egészen a teherautó és pótkocsiig, mert az viszont nem autóvezetői tanfolyamnak minősül. A jogosítványból a nagy motort és a segédmotort kizárva, az összes többivel egy keresőképes tevékenységhez jut az ember, kivéve a két motoros jogosítványt, de még a mezőgazdasági gép is ebbe tartozik. Tehát egy kicsit pontosítsanak, hogy az autóvezetői tanfolyam megnevezéssel egy jó mezőgazdasági gépkezelőt ne zárjanak ki.

Tóth Tamás: Az autóvezetői tanfolyam került bele, de itt a jogosítványra gondoltak, pont a munkába állásnak a megkönnyítésére. Az olyan kategóriák is bele tartozhatnak, amik például a busz vagy egyéb. Ezekre vannak olyan állami támogatások, amik működnek, ez egy meggondolandó, hogy az, ami párhuzamos támogatás, azt nem feltétlenül jó, de a többi az mindenféleképpen. Itt az autóvezetői tanfolyam az egy pontatlan megfogalmazás és a jogosítványnak a megszerzése fontosabb lenne. A másik kérdésre elmondja, hogy a tudományos munkánál a kutatásoknak leginkább a támogatására kerülne a hangsúly és ennek az összege ez egy becsült összeg. Amennyiben módosító javaslatok vannak, az csak annyit fog befolyásolni, hogy az a 6,5 millió forintos keretösszeg, ami ki lett számolva ezekkel a becsült összegekkel, az esetleg változtathat ezen a kereten.

Szakadati László: Tudják, hogy e mögött a munka mögött mennyi vita, illetve alakítás, módosítás történt. Éppen ezért javasolná - az alapvető cél megtartása mellett, és mindegyik cél megtartása mellett, mert összességében véve ezek a kulturális és sportélet, és szellemi élet gazdagításáról, színesítéséről szólnak az ifjúsági korosztály körében és ez egy értékelendő cél; ugyanakkor látható, hogy nem tudják ezt még, hogy hogyan sikerül megközelíteni, hogy sikerül ezeket a célokat elérni – , hogy kerüljön bele egy olyan mondat az anyagba, hogy évről évre a megfogalmazott célok elérése legyen ellenőrizve és értékelve. Pontosán azért, hogy ugyanilyen korrekciók, javítások során menjen át, amikor tapasztalatok alapján majd kiderülnek, hiszen nem törvényszerű, hogy egy ilyen széles markoló pályázati anyag az egyből eltalál minden területen minden funkciót és minden célt. Elképzelhetők majd bizonyos aránytalanságok a megvalósulás során. Javasolja, hogy legyen évről-évre ellenőrizve a megfogalmazott célok, hogy sikerült azt elérni, hogy hasznosult az

az összeg, milyen tapasztalatokat szereztek, és annak megfelelően javíthatják majd ezeket. Most is felmerült, hogy erre vagy arra tegyenek, vagy ne tegyenek, tehát ezek évről-évre ellenőrizve kerüljenek a tapasztalatok alapján. A civil szervezetek pályázata legalább 10 évig keresztülment egy ilyen folyamaton annak idején, mire kialakult az a mostani viszonylag táblázatos, átlátható forma, amit ma már jól gyakorolnak. Ez egy induló konstrukció, a célokat érdemes megbecsülni és elfogadni, viszont vegyék előbb az előzőekből át, hogy minden évben térjenek vissza az értékelésre, ellenőrzésre és ha szükséges, majd a módosításokra.

Bodorkos Ádám: Most az fog belekerülni, hogy akkor jogosítvány megszerzése, mert a maga részéről a motort se zárná ki, gondolva a futárookra. Ezt nem szűkítené le. Továbbá teljesen jó az a gondolat, amit alpolgármester úr mond, de szerinte ezt bele kéne emelni az ifjúsági koordinátor feladatába, hogy beszámolót készít ezekről. Nem a pályázati anyagba kellene ezt beletenni, hogy ezt felülvizsgálják. Az ifjúsági koordinátor beszámolójából lehet majd azt látni, hogy felül kell-e ezeket majd vizsgálni, hogy melyikre, hogy kell jobban átcsoportosítani, vagy kiegészíteni.

Nánási Tamás: A tudományos munkákra vonatkozó pályázatoknál szeretné kicsit védeni a mundér becsületét. Egyrészt ez az a témakör, ami két helyen szerepel, a többi az nem ilyen. Tehát két pályázatban is benne van. A kiemelkedő eredményeknél is benne van, plusz van egy külön olyan, ami kimondottan az új kutatásokra, új eredményekre próbál fedezetet nyújtani. Ez az összeg, ami rögzítve van, ez azért ekkora, mert nincs benne tiszteletdíj, hanem csak olyan adminisztrációs költségek szerepelnek, aminek valószínűleg nagyon magasabbak nem lesznek egy ilyen munkának az elkészítésénél. Ezen lehet gondolkodni, hogy esetleg ezt bővíteni, források vásárlásával, és akkor emelni, de úgy gondolja, hogy abból indult ki az előterjesztő, hogy mi az, amit el tud számolni az, aki pályáz. Ha nagyobbat kap, akkor lehet, hogy nem tudja elszámolni, mert tiszteletdíjat nem fizetnek azért, hogy ő maga ezt a dolgot elkészíti, hanem annak a dolgozatnak a költségeit nullázzák le tulajdonképpen ezzel a pályázattal. A másikkal teljesen egyetért, a jogosítványt azt pontosítsák akkor, mert pontatlan a megfogalmazás, azt köszöni szépen, de azt, hogy a tudomány hol van értékelve, azt szeretné kicsit védeni, mert kétszer is szerepel.

dr. Kovács András: Alpolgármester úrnak válaszul, hogy az egészségügyi bizottságban erről szó volt és akkor kimondásra is került, hogy ez az év ez egy kezdeti év, nem születik rendelet a témakörben. Egyrészt szeretné látni a képviselő-testület, hogy milyen igény van, milyen pályázatok érkeznek be, hol kell még majd korrigálni. Tehát ez az idei pályázati kiírás ez jövő évben újra kiírásra kell kerüljön, mert ez egy idei évre vonatkozó pályázati kiírás. Lesz egy beszámolás is, minden pályázati elszámolásról fog kapni értesítést a bizottság és megteheti a javaslatát a beszámoló alapján. Az itt elhangzott javaslatra vonatkozóan észrevétele, hogy akkor nemcsak a pályázat benyújtásának idejét kell módosítani, hanem a pályázat elbírálására vonatkozó határidőt is, mert azt szeptember 30. helyett akkor értelemszerűen előre kell hozni augusztus 31-re, tehát akkor az is módosul egy hónappal.

Lóth Gyula: Köszöni a válaszokat. Mivel nem volt ott a bizottsági körön, ezt mondta az elején is, ezért kérdezett rá a tudományra. Ezt abszolút elfogadja, ahogy azt is, hogy az elkövetkező évben lehet változtatni is az idei év tapasztalatai alapján. A jogosítványnál meg akkor visszavonja azt, amit korábban mondott, tökéletes az, amit Bodorkos Ádám fogalmazott meg, hogy akkor viszont ne szűkítsék, de legyen benne inkább a jogosítvány szó, mert ezzel kitérítik azt a lehetőséget, amit támogathatnak, és mivel úgyis vagy a

bizottság, vagy a testület dönt a pályázatok odaítéléséről, ezért nem hiszi, hogy bármiféle visszaélés előfordulhatna itt.

Szakadáti László: Csak egy kiegészítés, hogy ez az előterjesztés, tehát az ifjúság támogatási lehetőségéről a költségvetésünkben a társadalmi környezet költséghalmaz része, kristálytiszta. Ez nagyon jól példázza ezt, és ezt szeretné, ha mindenki maga előtt tartaná, hogy ilyen értékek vannak, és előbb-utóbb ezeknek az egymáshoz való illeszkedését, a költséghalmazok illeszkedését is meg kell majd tenni. Ez tehát ebben a halmazba tartozik, abból a költségkosárból kell kiegyenlítésre kerülni, illetve meghirdetésre kerülni.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, akkor a jogosítvány hangzott el, azt, mint javaslat a jelenlegi megfogalmazása, azt befogadja. Ugyanígy a határidő módosítást augusztus 31-re. Ezzel kódoltak egy munkatervben kívüli ülést is, mert a munkatervben ilyen nincs. Kérdezi Szakadáti Lászlót, hogy fenntartja-e ezt a javaslatát, vagy elég lesz, amit a bizottság, illetve a jegyző úr mondott?

Szakadáti László: Elég lesz.

Tarjáni István: Akkor tulajdonképpen minden javaslat befogadásra került, és akkor így a módosításokkal együtt teszi fel szavazásra a határozati javaslatot, illetve a mellékletben szereplő pályázatokat.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2019.(IV.25.) határozata

Az Ifjúság támogatási lehetőségekről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az ifjúság támogatási lehetőségről pályázatokat ír ki,
2. a pályázatokra 6.500.000 forint pályázati keretet különít el a költségvetés általános tartalékából,
3. a határozat mellékletében szereplő pályázati kiírások megjelenésre kerüljenek.

(A pályázati felhívások a határozat mellékletét képezik.)

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet, Szervezési Osztály

A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

5) A Szentháromság téri iskola hátsó udvarának rendezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tenne egy olyan kiegészítést, hogy a rendkívüli ülésen tárgyalta az Oktatási és Kulturális Bizottság ezen a héten kedden ezt a témát és a bizottság által megfogalmazott helyszíni javaslat, hogy mi, hova kerüljön, az egy rajz formájában pótanyagként kiküldésre került. Ezt javasolja figyelembe venni. A szöveges rész az alapjaiban nem változott, tehát a két pályának a helye az, ami a bizottság által javaslatként, pótanyagként anyagként a testület előtt van, illetve ha jól emlékszik, az is bizottsági javaslat volt, hogy a nagy pálya, amely egy 20X40-es multifunkciós műanyag borítású pálya, az kerülne a hátsó udvarra, ami a Rákóczi utcai oldalt jelenti abban az elhelyezkedésben, ahogy a rajzon szerepel. Azért ebben a helyzetben, hogy a lehető legegyszerűbben és a meglévő funkciók zavarása nélkül, illetve az idő közben induló építkezésekre tekintettel is a legkevesebb problémát okozza. Ha idekerül a pálya, akkor sem a kosárcsarnok, sem az épület másik szárnyának esetleges bővítéskor nincs, vagy nem lesz útban. Másodszor, a jelenleg ideiglenesen még ott működő óvoda, illetve annak udvarát nem veszélyeztet, vagy annak az elhelyezkedésébe nem szól bele. Egy apró belógás van, amit tisztázni lehet, hogy az a távolugró gödör ott maradjon, vagy esetleg a másik oldalra kerüljön, de most itt tulajdonképpen a pályáról kell, hogy döntsenek. A másik elem, hogy az eredeti tervek szerint ezen az udvaron egy 20x40-es pálya, illetve egy kosárlabda pálya került volna elhelyezésre. Most ideiglenes módon a bizottsági javaslat szerint, illetve az engedélyes tervet készítő Huszárik Krisztián javaslata alapján kerültek ezek a javaslatok a testület elé, illetve ezt véleményezte az oktatási bizottság. Mindketten azt javasolják, hogy a kosárlabda pálya a felújításra került úgynevezett TSZ szárny udvarára kerüljön, és az kapjon ideiglenesen fedést, és nyilván ideiglenesen lehessen ott. Itt megfontolásra javasolná a kialakításkor, mivel ennek az udvarnak a jelenlegi burkolata az nem a legmegfelelőbb iskolai célra, ezért nem is használja az iskola, hogy kerülhetne rá olyan burkolat, ami nem ideiglenes, hanem utólag ott maradhatna, és akkor már egy része az udvarnak a szilárd és használható burkolattal rendelkezne. Ennél többet nem javasolna most definiálni, hiszen ez műszaki kérdés is, és oktatási kérdés is. Úgy gondolja, hogy ez az a szint, ameddig most a testület elmehet, hogy a helyét kijelöli, és hogy milyen funkcióval működjön, illetve melyik pálya legyen lefedve. Ha már szóba került a kosárcsarnok, ha valaki nem emlékezne rá, elindult egy új menetrend ezzel kapcsolatban. Megpróbálják két ütemre bontani. Az első ütem a jelenlegi menetrend szerint, amelyben a kis tornaterem és az épület többi része, amely a TSZ úgynevezett bezárását szolgálja, az megépítésre kerülne, és ez a jelenlegi ütemterv szerint jövő szeptemberre esélyes, hogy elkészülhet, amennyiben minden a tervek szerint halad, és az azt követő évben pedig a kosárcsarnok is megépítésre kerülhet, amennyiben minden olyan feltétel, amely a megépítéshez szükséges, be fog állni. Röviden ennyit szeretett volna mondani a környezettel kapcsolatban, és ez a szándék, amely most a képviselők előtt van, ez ennek a hiánynak az orvoslását hivatott szolgálni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Egy technikai kérdése lenne. Jól értelmezi, hogy most arról szavaznak, hogy amit pótanyagként kaptak egy darab rajz az OKB által javasolt tétel tervezésre kerüljön? Most arról fognak dönteni, hogy elvi síkon a képviselő-testület azt szeretné, hogy létrejöjjön a 42X22 méteres, a 17X34 méteres, utóbbi fedett terület és nem rendelnek hozzá pénzeszközt, hanem megbízzák a Műszaki Osztályt, hogy dolgozza ki ennek a részleteit valameddig, és majd visszajön testületi ülés elé. Akkor polgármester úr is már tovább szötte a gondolatot, hogy milyen burkolattal, stb. Most nem egy végleges döntés születik, hanem gyakorlatilag egy szándék-nyilatkozat a részükről, hogy ezt szeretnék, mert ha ez így van, akkor viszont határidőt is szabjanak, hogy mikorra jöjjön vissza ez a testület elé, hogy dönteni tudjanak a kivitelezésről, pénzügyekről. Lévén most azért mindjárt május eleje van,

és a legjobb ezeket a feladatokat a nyári szünetben elvégezni, legkésőbb a szeptemberi tanításig.

Tarjáni István: Nagyon egyszerű a válasz. A beruházás értéke az meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, tehát most arról tudnak dönteni, hogy egy ilyen anyagot előkészítenek, amely alapján egy közbeszerzést ki fognak írni, ahol már pontos műszaki tartalom van, csak ez a döntés azért kell, hogy ez az előkészítő munka el tudjon indulni.

dr. Kovács András: A költségviselésről az oktatási bizottság nem döntött. Itt most a helyszínekijelölés volt fontos, és a következő ülésre, tehát a költségvetéshez is kell költségviselésről döntés, tehát a következő ülésre be kell hozni azt is. A fedezetet a költségviseléssel együtt meg kell adni, tehát amit polgármester úr mondott, azzal ki fog egészülni, hogy a fedezetet meg kell jelölni a költségvetésben.

Tarjáni István: Ezt most az önkormányzat kezdeményezte, mint az ingatlan tulajdonosa, de az iskolaépület használói, illetve azok fenntartói felé kezdeményezni fog egy egyeztetést, hogy milyen részt tudnak ebből vállalni. Ehhez is az kell, hogy pontos műszaki tartalom, és legalább egy ahhoz tartozó költségbecslés legyen, és akkor, amikor visszakerül a képviselő-testület elé, akkor reményei szerint már a fenntartókkal történt egyeztetés után, illetve esetleges költségviselés után tud azzal idejönni, hogy melyik fenntartó, milyen mértékben tud anyagi vállalást tenni a pályák megépítésében.

Nánási Tamás: Kizárólag a pontosítás érdekében mondja el, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság figyelembe vette azt a cirka 100 millió forintot, amit az előterjesztés előzetesen megbecsült a két pályával és az acélvázaz fedéssel, a kisebbik pálya acélvázaz fedésével kapcsolatban. Az is benne van a határozatukban, hogy erre két keretet is megjelölt forrásként. Egyrészt, ha a képviselő-testület a mai napon úgy dönt, akkor a helyi piacra félretett önerő, és/vagy pedig az ingatlanvásárlási keret. Emellett azt is eldöntötte a bizottság, hogy szükségesnek tartja a fenntartói hozzájárulások beszerzését is. Tehát így teljes a bizottság döntése.

Tarjáni István: Akkor még annyi kiegészítés, ha ez nem lett volna egyértelmű, hogy a pályák helyének a pontos kijelölésénél egy fontos szempont volt, hogy maguk a pályák nem ideiglenesen, hanem véglegesen épülnének. A fedés az, ami ideiglenes lenne.

Lóth Gyula: Nagyon örült volna, ha legalább valami megvalósul idén nyáron. Úgy látja a folyamatot, hogy tervezni, egyeztetni, dönteni fognak, pályázatot fognak kiírni, jön a tél, jönni fog a tavasz, a hó, az eső, nem épül semmi. Most arról beszélnek, hogy van egy égető probléma, amit áttoltak 2020-ra - jó esetben. Amúgy azt akarta javasolni addig, amíg nem jött be ez az OKB-s anyag, hogy legalább egy kicsit építsenek meg a lehető leggyorsabban, hogy valamennyire a helyzetet kezeljék. Darabonként haladva meg lehet építeni a két pályát külön. Meg lehet építeni egyik évben az egyik pályát, következő évben a következő pályát. Le lehet fedni az egyik pályát decemberre, vagy novemberre, amikor jön a hideg. Ez lett volna az eredeti javaslata, mert az legalább a gyerekek érdekeit jobban szolgálná, mint az, hogy valamikor, a számára megbecsülhetetlen középtávú jövőben lesz valami. Kérdése az lenne, hogy ha és amennyiben szétbontják, és például csak az OKB-s anyag 2-es számmal jelölt kis udvari pályáját építik, az is közbeszerzés köteles önmagában, fedés nélkül, vagy sem?

Tarjáni István: Nem tudja, honnan érkezett ez az információ, hogy ezt 2020-ra szeretnék, nem lát ilyen információt az előterjesztésben. Ez májusban visszajön a képviselő-testület elé,

ennek a témának a közbeszerzési kiírása, akkor június végén dönteni tudnak. Július és augusztusban ez a kivitelezés megvalósítható, és ha nem szeptember 1-én, akkor szeptember 30-án birtokba vehető. Ez volt a szándék, de ezt nem gondolta, hogy külön ecsetelni kell, hiszen az egész ügy erről szól, hogy hogyan tudnak a következő szeptemberig valamilyen megoldást biztosítani a testnevelési órák feltételeinek biztosítása érdekében.

Szakadáti László: Ismét egy olyan területen vannak, amelyek a társadalmi környezet gazdagítására vonatkozik. Ezt azért teszi csak hozzá, mert jól érzékelhető, hogy egy ilyen viszonylag laza, és nem kellően megérlelt területre teljes hajlandóság van 100 millió forintot is azonnal költeni, holott még azért ezen el kellene egy picikét gondolkodni, és el kéne mélyíteni. Most abba nem megy bele, hogy a 20x40-es pálya eredetileg műfüves volt, most meg azt mondja polgármester úr, hogy műanyag padlós, ezeket most hagyják. Nyilván majd ezek pontosításra kerülnek, hogy pontosan akkor milyen legyen majd ez a pálya. Csak érintőlegesen, épphogy megemlítik, hogy a kosárlabdacsarnokot is melleleg építsenek, holott a kosárlabdacsarnok építésének feltételei vagy igényei nincsenek megfogalmazva. Ez egy nagyon fontos dolog, hogy a kosárlabdacsarnok meg tud épülni ezektől függetlenül, pontosabban úgy, hogy ezekben nem lesz kár. Az ideiglenesség is egy kicsikét lebeg. Ha jól értette már a kiegészítést, akkor a kis 17 x 35-ös pálya az iskola udvaron végleges lenne, és talán ideiglenes a fedése, de nem érti, mitől ideiglenes épp a fedése, ha már egyszer megépül az a pálya? Miért éppen az az ideiglenes akkor? Látható a kétféle kísérlet, hogy amíg a kosárlabda csarnok megépül, addig is segítsenek valamit az iskolai életben, udvaron, és ezért lépett be az az igény, hogy gyorsan csináljanak valamit. Számtalan javaslattal éltek arra, hogy hogyan csinálható valami, hogyan lehet egy talajból kivezetni a vizet gyorsan, de a valamiért a műszaki osztályuk az egyszerűtől eléggé irtózik, és szereti fölhelyezni ezt erre a fajta vonatra, amit úgy kezdenek, hogy tervezés, konzultáció, közbeszerzés, stb., aztán máris repülnek a 100 milliók felé. Változatlanul azt mondja, hogy arról a pályáról, a 22x42-es területről a talajban el lehet vezetni azt a vízmennyiséget, amelyik fennmarad a felső rétegben egy eső után. Egyszerűen, olcsón, pár százezer forintért, és nem akarják ezt a dolgot meglépni. Hiszi, hogy ez villámgyorsan megépül, és nyár végére, szeptember végére meglesz. Bár úgy lenne, de ez a sok lebegő tényező, ez ezt nem garantálja. Nagyon fontos, még egyszer, hogy az építkezés igényei, feltételei meg legyenek fogalmazva a tervező által, vagy valaki által. Nincs szó például a kerítés mozgatásáról, ami az eredeti előterjesztésben benne van, tehát annak is van hatása. Mindazokat a tényezőket, amelyek a végső állapotra vonatkoznak, tehát hogy ne bontsanak semmit abból, amit megépítenek, amire költenek, azok még nem egészen pontosak. Tehát az irányba érdemes döntést hozni, hogy mindezek legyenek kimunkálva minél tökéletesebbre, és kerüljön vissza. Ez a része a dolognak rendben van részéről. A többi még nincsen, mert nagyon lebeg az egész.

Tarjáni István: Visszakérdez, hogy van-e javaslat ebben a hozzászólásban, mert nem tudta értelmezni?

Szakadáti László: Kérjék meg az építkezés igényeinek definícióját, megfogalmazását, az építkezés feltételeihez szükséges területek megfogalmazását akár kerítés formájában, akár terület lehatárolás formájában. Lássanak világosan, hogy milyen területen gazdálkodhatnak nyugodtan és mi az, amivel nem kell törődni, mert az elegendő lesz az építkezéshez. Ez az egyik. A másik: pontosításra kerüljenek a pályák anyagai, minőségei, nem ideiglenességének a megfogalmazásai. A harmadik pedig az, hogy megérzése szerint érdemes lenne valóban gyorsabb, egyszerűbb megoldással kivezetni a talaj felső rétegéből a vizet eső után, ezekkel az egyszerű megoldásokkal éljenek. Ez a három javaslata van.

Lóth Gyula: Köszöni polgármester úr válaszát. Valóban, nincs leírva az anyagban, hogy ez mikorra fejeződik be, ezt tapasztalati úton mondta a jövő évet. Nagyon bízik benne, hogy az elkészül. Ellenben megnézte az előterjesztést, és ha jók a számok, akkor a 14x34 méteres pályára 18-19 millió forintot ír, tehát nem közbeszerzés köteles, ha jól értelmezi, ami azt jelenti, hogy erről akár júniusban is tudnak dönteni, ha bármiféle problémát látnak addig a pályázat kiírásával, vagy a végleges tervezéssel kapcsolatban.

Varga László: Az elmúlt percekben két, jól megkülönböztethető, karakteres hozzászólás típust vélt fölfedezni. Az egyik az az, hogy tapasztalati úton, vagy a tenni akarás által vezérelve, minél hamarabb, azonnal lépjenek. A másik az pedig az az, hogy miután ez egy elhúzódó feladat évek óta, és most márciustól, gyakorlatilag másfél hónap alatt a műszaki osztály két munkatársa, Simon Ágnes és Váczi András időt, energiát nem kímélve egy elég jó, átlátható anyagot tett a képviselő-testület elé döntésre, de ezzel most még se foglalkoznak. Hanem visszalépnek oda, hogy hogyan lehet a félig füves, félig sáros udvarról elvezetni a csapadékvizet. Ezzel nem sikerült semmit tenni az elmúlt 2 vagy 3 esztendőben. Most pedig itt van egy valóban egyeztetett, közmegegyezésen alapuló, az intézmények vezetőivel, az intézményekkel egyeztetett megoldási javaslat. A részletekben lehet nyilván továbblépni. Mi az, ami közbeszerzés köteles, mi az ami nem, mi az amit muszáj abba a kategóriába vinni, ami további döntést igényel. Egy biztos, ebben az iskolaépületben jelenleg három iskola működik. Az Oktatási Bizottságon elhangzott, hogy a mindennapos testnevelésnek a feltételeit milyen kismértékben tudja csak a jelenlegi egy darab tornaterem biztosítani. Az az út, amin elindult a műszaki osztály a intézményvezetők segítségével, az egy jó út volt. Határozattan amellet áll ki, hogy Biatorbágy megengedheti, és meg kell engedje magának, hogy ilyen irányban, ilyen sportpálya fejlesztéseket végezzen. Amit a alpolgármester úr fölvetett, a műfüves pálya az iskolák kérésére került ki az ötletthalmazból, mert a műfüves pályát azt leginkább csak futásra, vagy futballra lehet használni. Míg egy nem műfüves, hanem egyéb műanyag pályát, azt sok más egyéb sportfoglalkozáshoz, testnevelés foglalkozáshoz is lehet használni. Tehát itt egy két hónapos folyamatos egyeztető munkán alapuló anyag van a testület előtt. Erre azt mondani, hogy ez most légből kapott, és dobják ki, és lépjenek vissza oda, hogy valahonnan terelessék el az esővizet az udvarról, véleménye szerint ez nagyon nagy hiba lenne. Javasolja, hogy a képviselő-testület fogadja el ezt az előterjesztett anyagot. Ennek pedig a finomításait májusig el tudják végezni, ami már akkor kiírható, megrendelhető az induljon el. Amire esetleg közbeszerzés kell, azt nézzék meg, és akkor arra írják ki, és haladjanak a dologgal. Köszönik meg mindazoknak a tevékenységét, akik ebben részt vettek és hozzátették a szakmai tudásukat, akár pedagógiai oktatási részről, akár műszaki részről.

Nánási Tamás: Szintén azt mondja, hogy ez nem lebeg annyira, hogy ne mondják rá, hogy ne cselekedjenek. Az az első, hogy cselekedjenek. A cselekvésben már az is benne van, hogy az egyik pályánál dréncsövezés is akár elindulhatna, hogyha abban az állapotban lennének. Próbálják meg integrálni a két elképzelést. Az egyik a polgármester úr optimista javaslata arra vonatkozóan, hogy ez az egész csomag időben átmegy, és nyáron elkészül. Ugyanakkor javasolja azt, hogy két pályán fusson az előkészítés, és legyen egy olyan tartalék megoldás folyamatosan, hogy amennyiben bármiféle késedelmet szenved ez a csomag, aminek szerinte van prioritása, amit polgármester úr mondott. Mindannyian azt szeretnénk, ha minél több minden készülne el, de ha bármi közbejön, akkor mindjárt legyen egy B megoldás arra vonatkozóan, hogy kettészédjék a beruházást. Sajnos viszont a prioritást azt inkább a hátsó pályának kéne megkapnia, mert hiszen az az alapprobléma, amiből kiindultak. Az viszont lehet, hogy éppen túl van a közbeszerzési értékhatáron.

Összességében azt javasolja, hogy integrálják ezt a két elképzelést, és legyen egy B verzió, mert az élet át tudja írni a legoptimistább javaslatokat is. Erről szavazzanak leginkább.

Tarjáni István: Ez a közbeszerzés kiírásakor dől el, hogy melyiket emelik be, melyiket nem. Most nincs értelme sem javaslatot tenni, sem dönteni, hiszen nincs itt a pontos műszaki tartalom. Amikor itt lesz, akkor azt lehet mondani, hogy ezt az elemet beemelik, a másik elemet nem. Most nem is tudják megmondani, mert még pontos költségük sincs arról, csak becslésük van, hogy melyik, mekkora értéket képvisel. Amikor pontos műszaki tartalom és hozzátartozó költség lesz, akkor lesz döntési helyzetben megítélése szerint a képviselő-testület. Ha fenntartja képviselő úr a javaslatát, akkor fogalmazza meg, hogy miről döntsenek most, tehát hogy emeljék ki az egyiket, vagy most ne.

Nánási Tamás: Csak összerakta azt, ami eddig elhangzott, és semmi új nincs benne. Tehát, az előkészítés úgy menjen, hogy miközben a teljes csomagot készítik elő, legyen egy olyan verzió is, amelyik a beruházás megbontására irányul annak érdekében, hogy bármi közbejön, akkor legalább egy részbeni kivitelezésre sor kerüljön a tanév kezdetéig.

Tarjáni István: Megértette. A szándék ezzel nem ellentétes.

Bodorkos Ádám: Miután már mindannyian körbejárták, és hasonló gondolkodással vannak, legalábbis többségben, hogy ezt tovább kell dolgozni, és jó ez az anyag, induljanak el. Nánási Tamás javaslatát talán azzal lehetne kiegészíteni, hogy vita nélküli szavazást kér.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bodorkos Ádám ügyrendi javaslatát, mely szerint a képviselő-testület további vita nélkül döntsön – 7 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Alpolgármester úr módosító javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Szakadátai László alpolgármester úr módosító javaslata – 2 igen, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az Oktatási Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy a közbeszerzés részletes műszaki leírását a becsült költségekkel készíttesse el és hozza azt vissza a Képviselő-testület munkaterv szerinti következő ülésére.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
90/2019.(IV.25.) határozata**

a Szentháromság téri iskola udvarának rendezéséről

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a Szentháromság téri iskola udvarának rendezéséről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza.

A képviselő-testület támogatja:

- 1) egy 17x32 méteres sportpálya megépítését, a felújított ún. TSZ szárny "U" alakú udvarában és rajta acélvázassátsorszerkezet elhelyezését;
- 2) egy 22x42 méteres sportpálya megépítését a hátsó udvaron a Petőfi köz felé eltoltt irányban;
- 3) felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzés részletes műszaki leírását a becsült költségekkel készíttesse el és hozza azt vissza a Képviselő- testület munkaterv szerinti következő ülésére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály

6) NKA örökségvédelmi pályázatáról: „Veszélyeztetett helyzetű műemlék épületek veszélyelhárításának, állagmegóvásának, részleges helyreállításának, felújításának támogatásáról a Szily-kastély nyugati külső homlokzat felújítása 2019.”

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden évben kiírásra kerül, ez ismét megtörtént. A javaslat szerint a Szily kastély nyugati külső homlokzata az, amely a leginkább megérett arra, hogy ezt adják be a pályázaton összefüggésben azzal, hogy az óvodaépítés is napirenden van a képviselő-testület előtt. Ez az a homlokzata a kastélynak, amely az óvoda felé néz, és így lenne célszerű, hogyha ez a homlokzat kerülne megújításra, miközben ezzel párhuzamosan majd reményeik szerint megépül az új óvoda is. Tárgyalta a pénzügyi és a településfejlesztési bizottság és mindkettő javasolja a testületnek elfogadásra ezt a javaslatot.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Nem volt ott a bizottsági üléseken, ezért kérdezi, hogy a homlokzat felújításába nyílászárók rendbetétele vagy cseréje benne van-e, vagy csak bekenik a maltert még malterrel?

Tarjáni István: Ezek a nyílászárók, amelyek ezen a földalon vannak, illetve minden nyílászáró a kastélyban már cserére került. Tehát már a nyílászárók ki lettek cserélve a nyugati homlokzaton is.

Más kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
91/2019.(IV.25.) határozata**

NKA örökségvédelmi pályázata

Műemlék épületek és építmények állagmegóvásának, részleges, vagy teljes helyreállításának, felújításának, valamint műemlékek elválaszthatatlan részét képező képzőművészeti alkotások restaurálásának támogatásáról

Szily-kastély nyugati külső homlokzat felújítása 2019

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az "NKA örökségvédelmi pályázata Műemlék épületek és építmények állagmegóvásának, részleges, vagy teljes helyreállításának, felújításának, valamint műemlékek elválaszthatatlan részét képező képzőművészeti alkotások restaurálásának támogatásáról" szóló előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat elfogadja és az alábbi döntéseket hozza:

- 1) a Nemzeti Kulturális Alap Építőművészet és Örökségvédelmi Kollégiuma nyílt pályázati felhívására (kódszáma: **207135/88**) pályázatot nyújt be a **Szily – Fáy kastély** nyugati, külső homlokzati felújításának támogatására,
- 2) felhatalmazza a polgármestert a pályázat elkészíttetésére és benyújtására,
- 3) a kivitelezéshez szükséges bruttó 7.743.959,- Ft-ot 2020. évi költségvetésében biztosítja.

Pályázat benyújtásáért felelős: Polgármester Kabinet

Határidő: 2019. április 29.

Kivitelezésért felelős: Műszaki Osztály

Határidő: 2020. december 31.

7) A helyi piaccal kapcsolatos pályázatról – tartaléklistára kerülésről szóló döntésről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez konkrétan azt fedi, hogy nem volt eredményes a pályázatuk, viszont tartaléklistára kerülhetnek, amennyiben ezt kéri a képviselő-testület, ezért hozta ezt ide a testület elé. A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy ne kérjék ennek a fenntartását, tehát ne kerüljenek tartaléklistára.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Ezzel kapcsolatban egyetlen kérdése lenne, amit majd föltesz a mondatai végén. Terveztettek egy piacot, ami teljesen jó ötlet volt az elején, aminek a tervezői költségvetése valahol 300 millió forint környékén volt. Illetve terveztettek egy óvodát, ami négy csoporttal 600 millió fölötti tervezői költségvetéssel élt, és mindegyik így lepattan a pályázatokon. Egyszer vagy kétszer már elmondta, most csak megerősíti, hogy lehet, hogy egy kicsit ésszerűbb dolgokat kéne tervezettni és emberi léptékűbb dolgokat, hogy a pályázatokon ne mindig így járjanak. Azt látja, hogy amikkel ilyen szinten túllőnek a célon, az általában így végződik. Kérdése, hogy mennyibe került ez a tervezési költség, és hogy indultak a pályázaton?

Tarjáni István: A pályázaton való indulás az akkor kerül valamibe, amennyiben pályázatírók vesznek igénybe. Most nem tudja megmondani, hogy hogyan történt, hogy saját erőforrásból vagy pályázatíróval indultak ezen a pályázaton. A tervezési költséget sem fogja kapásból tudni mondani, de írásban válaszolnak erre. Mindenki azt feltételez egy pályázattal kapcsolatban, amit szeretne, ahhoz nyilván joga van, hogy most azért nem nyernek, mert képviselő úr így gondolja, ehhez joga van, de hogy ennek mi köze a valósághoz azt nem erősítené meg.

Sólyomvári Béla: Csak egy általános kormányzási elvre szeretné felhívni a figyelmet. A jó kormányzás az aktív. Az azt jelenti, hogy tudja, hogy mit akar, és annak az érdekében csinálja. Most már nem egyszer történt, hogy azért csináltak valamit, mert de jó, van rá pályázat. Ez a piacos ez tipikus, soha nem tetszett ez az egész, hogy csak azért. Mindenki tudja, ez mindig előfordult, hogy csak kis önrész, az biztos 200 millió lesz az önrész, és egy olyan irányba, amibe nem is akartak menni, de csak azért, mert van rá pályázat. Tanuljunk már ebből! Sok ilyen eset volt, most éppen ez az utóbbi, hogy ne abba az irányba menjenek, ami valakinek jó. Biztos valami kulturális irányelvnek megfelel. Abból induljanak ki, hogy mi mit szeretnének. Ha óvodát akarnak csinálni, akkor jó, lehet pályázni kristálypalotára, nem baj, de ingyen van, nem baj, de óvoda kell. Ne menjenek már folyamatosan ebbe az irányba, hogy olyanokat csináltatnak, amit igazából nem is akartak, de jó, mert van rá pályázat. Ez az egész piacos sosem tetszett, és ezt nem is rejtette véka alá, hogy abba az irányba megy. Írják meg, nincs senkinek egy listája a fejében, hogy mit szeretne? Akkor azt valósítsák meg, ne azt, amire van pályázat.

Tarjáni István: Ez a képviselő úr fejében van, hogy ez neki nem tetszett, a képviselő-testület pedig úgy szavazott, hogy ezen a pályázaton indul, ami azt jelenti, hogy ezt a célt el szeretne volna érné. Legalább is így gondolja, hogy nem ellene szavazott, amit szeretett volna, és nem csak piacról szólt a szándékaik szerint ez a pályázat. Ezért nem volt az az összeg, ami egy ilyen piac kialakításánál szokványos, hanem egy multifunkciós teret szerettek volna kialakítani, amiben a piac is benne van, és benne van két másik funkció, de most nem akarok ebbe tovább belemenni.

Bodorkos Ádám: Csatlakozik Sólyomvári Bélához, neki sem tetszett. Lóth Gyula elmondott valamit, hogy mit szeretnének most csinálni, ahogy olvasható az előterjesztésben, hogy nem ezekért az okok miatt kapott kevesebb pontszámot. Látható elég sok olyan pont, ami miatt kevesebb lett ez a pontszám, és ezért kapták ezt a lehetőséget, hogy tartaléklistára kerülhessenek. Abszolút mértékben egyetért azzal, amit a pénzügyi bizottság hozott, ne kérjék. Költségvetésük is kicsit fellélegezhet, ez a pénz átkerülhet akár általános tartalékkeretbe, és ahhoz, hogy eljussanak oda, amit Sólyomvári Béla is mond, hogy ha tudják majd, hogy mit szeretnének, foglalkozzanak inkább az elkezdett városközpont koncepcióval, és dolgozzák azt tovább. Utána tudják majd azt, hogy milyen épületeket szeretnének oda elhelyezni, és egységesen állapítsák meg azt a koncepciót, ami alapján el lehet indulni majd ezeknek az épületeknek a tervezésével.

Tarjáni István: Bizonyára a következő testület majd ezt a napirendjére fogja tűzni.

Szakadati László: Nincs másról szó, mint arról, hogy a nem kellően megérlelt gyakorlati lépéseiket könnyedén meghozzák előre, és utána találkoznak a valósággal. Sólyomvári Béla erről beszélt többek között, meg a többiek is. Nem akar most hozni a példákat, és ezzel nem akarok senkire utalni, hogy ki ennek, ki annak volt a gazdája, és akkor az ő nyakába varrja,

mert a végén valóban elfogadják mindnyájan. Azonban azt emlékezetébe idézné mindenkinek, hogy van olyan koncepciójuk, amelyet 4 évig folyamatosan határozatokkal ellenőriznek, és erősítenek meg, majd a végén a gyakorlati lépés előtt rosál be a társaság, és hülyeségnek tartja, és megáll, és kidobja. Itt alapvetően baj van azzal a fogalommal, hogy a helyesen megválasztott cél választja ki az eszközöket, és az eszközök sosem adják ki a célt, azok mindig a körülmények játékvá válnak. Ez ennek az általános mély értelme, a körülmények játékvá válnak akkor, amikor nincs a cél kellően megérelve, megfogalmazva. Ezért szólt előbb a Sándor kastély udvarával kapcsolatban is, és az egyetlen épkezláb mondatát nem szavazták bele, és nem tűnik föl. Nem tűnik föl, mert alapvetően hiányzik a műszaki gondolkodás túlsúlya a testületben, és ez sajnos általános, tehát miközben a humán cél, a fájdalom, a hiány az megfogalmazódik, az ahhoz vezető út már nem kerül kellő szakmai szintre. Ez az általános kicsengése ennek a dolognak is.

Sólyomvári Béla: Amit a polgármester úr említett hogy ez nem csak piacra szólt, hanem multifunkcionális. Ez a másik nagy hiba. Ha valamit akarnak, akkor nem ők akarják, hanem van rá pályázat. Ez a másik nagy hiba. Bocsánat hogy ilyen általános elveket akar, egyedül kevés hozzá, de próbálja meggyőzni a testület tagjait, hogy ezen elvek mentén gondolkodnak. A másik nagy hiba a multifunkcionális álmódosítást bele tervezik. Tipikus példa, hogy elmegy autót vásárolni, és kinézi, hogy a legolcsóbb a Suzuki Vitara 3 millió. Akkor az autó kereskedő. mondja, hogy követő rendszer nélkül nem lehet és ha nincs észnél, már 5,3 milliónál tartanak. Most mondhat példát a jégcsarnokra. Hol van benne még 500 ülés. Akkor a városi csarnok, stb. Mindenki ismeri a mondást, aki sokat markol az keveset fog. Így jártak ezzel a kosárcsarnokkal is. Jó lett volna egy tornaterem. A jégcsarnokkal is jól jártak volna. Egyikünk se lesz, mert mindent beleálmodtak, ahelyett hogy az lett volna, hogy valósítsák meg. Elárulja, hogy Érden elkészült a jégcsarnok úgy, hogy nem álmodtak bele óriási lelátókat, mert elkezdték csinálni, és minél gyorsabban. A TAO is változott, 9%-ra ment a társasági adó. Nyilván egyre kevesebb pénz lesz rá, így jártak.

Tarjáni István: Van egy napirendi pontjuk, arról nem sok szó esett. Úgy vette észre, hogy nem volt más javaslat, a vitát lezárja. A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 92/2019.(IV.25.) határozata

A helyi piaccal kapcsolatos pályázatról - tartaléklistára kerülésről szóló döntésről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a PM_PIAAC_2018/33 azonosító számú pályázatot, a tartaléklista fennállásáig (2019. szeptember 13. napjáig) **nem tartja fenn.**

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

8) A biatorbágyi helyi buszjárat elnevezésére és emblémájára kiírt pályázatról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság tárgyalta és javaslatot tett azzal a kiegészítéssel, hogy 50, illetve 10 ezer forintos díjazásban részesüljön az a pályázó, akit kiválaszt majd a testület, illetve egy buszbérlet is kerüljön kiosztásra az összes többi pályázó részére. Nem tudja, hogy jól mondta-e, kéri a bizottság elnökét, hogy pontosítsa.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Sólyomvári Béla: Polgármester úr jól foglalta össze, ezt javasolta a bizottság. Annyi módosító javaslatot tenne, hogy ne minden pályázó kapjon egy buszbérletet, hanem csak az első három helyezett, nehogy az legyen, hogy akkor nagyon gyorsan, nagyon sokan beadják.

Szakadáti László: Legalább tízet.

Sólyomvári Béla: Jó, akkor legyen tíz. Elfogadja alpolgármester úr javaslatát. Ne a végtelen számú legyen ez a bérlet. A busz elnevezése azért 10 ezer forintnál többet nem ér meg, mert lesz olyan javaslat, hogy legyen 1-es busz. A másik, az meg nyilván komolyabb munka. Azért 50 00 forintot javasolt a bizottság.

Bodorkos Ádám: A határozati javaslat 2-es pontjával kapcsolatosan szeretne kérdezni. Az önkormányzatnak most már van Facebook oldala? Ez megoldódott azóta? A korábbi napirendeknél volt, hogy ez problémát jelenthet, volt is erre tervzet. Ez azóta rendeződött? Nem hiszi, hogy ez május 30-ig menni fog. Sürgős, ezt 1 hónap alatt le kell zavarni.

Lóth Gyula: A havi buszbérlet ajándékozását a pályázók körében kössék ahhoz, hogy akit az oktatási bizottság javasol, hogy a lakossági szavazáson részt vehet, az automatikusan kapja meg ezt az egy havi buszbérletet, mert akit az OKB nem javasol, ne legyen semmilyen átfedés, vagy ellentét a két rendszer között.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy ebben az utolsó javaslatban van konszenzus, ezt befogadja, hogy a bizottsági javaslattal bíró pályázók kapjanak bérletet. A Pénzügyi Bizottság javaslatát természetesen befogadja. Amennyiben nincs több észrevétel, a vitát lezárja, a módosításokkal kiegészítve teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
93/2019.(IV.25.) határozata**

A biatorbágyi helyi buszjárat elnevezésére és emblémájára kiírt pályázatról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a biatorbágyi helyi buszjárat elnevezésére és emblémájára kiírt pályázatról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) pályázati felhívást tesz közzé Biatorbágy Város Önkormányzat honlapján (www.biatorbagy.hu) a helyi buszjárat elnevezésére és emblémájának képi tervezésére;
- 2) az Oktatási és Kulturális Bizottsága májusi ülésének javaslata alapján lakossági Facebook szavazásra bocsáthatja a kiválasztott pályaműveket;
- 3) a szavazás eredményét a képviselő-testület a 2019. május 30-ai ülésén értékeli;
- 4) az önkormányzat külön díjazza a győztes grafikát és a győztes elnevezést. Az első helyezett grafika készítője 50 ezer Ft-os díjazásban részesül. Az első helyezett elnevezés ötletgazdáját 10 ezer Ft díjazásban részesíti. Az első 3 helyen végzett pályázók részére 1 hónapra szóló buszbérletet adományoz;
- 5) Az ünnepélyes eredményhirdetésre az idei évi városünnep keretein belül kerül sor.

Határidő: pályázati felhívás a honlapon történő közzététele: 2019. április 26.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet

9) Biatorbágy, 6610 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bbizottság tárgyalta, és javasolja a belterületbe vonást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Az előterjesztés számára nem egyértelmű. Háromszor nézte meg a rajzot, mire kiderült most, hogy a 6609-es és a 10-es gyakorlatilag összevonásra kerül, majd újra szétosztásra, hogy megfelelő legyen a kiszabályozás, és a 6610 néven fut tovább a nagyobb terület, és a 6609 lesz a leadandó. A megfogalmazás nem volt egyértelmű. A másik viszont sokkal messzebbre mutat, mégpedig az, hogy több ilyen határozatot hoztunk az elmúlt időben, amikor azt mondják például a 3-as pontban, hogy a belterületbe vonási eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével, a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, az útburkolat és a járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel. Ez egy teljesen jó megfogalmazás. A kérdése az lenne, hogy ezt valahol nyilvántartják, hogy milyen esetekben hozták ezt a pontot? Az elmúlt hónapokban folyamatosan ezt látja, most érlelődött meg a kérdés, hogyha ezt a telket egy év múlva eladják, de nem hozzák nyilvánosságra folyamatosan, hogy mely telkeknél van ez az értékcsökkentő tényező – mert ez azért az az ingatlan eladásánál a jelenlegi tulajdonos és a jövőbeni vevők között lehet később egy konfliktus, illetve a jövőbeni vevő jöhet az önkormányzathoz egy olyan követeléssel, ami jogtalan lesz, de nem tud róla – összeszedte valaki valaha ezeket az ilyen jellegű döntéseket, hogy mely kiszabályozás, átszabályozás milyen engedéllyel lett kiadva? Néhány éven belül ebből komoly problémája lehet az önkormányzatnak és a hivatalnak is a rengeteg egyedi utánanézés miatt.

Molnár Tibor képviselő úr megérkezett.

Szakadáti László: Nem kell nyilvántartani. A Helyi Építési Szabályzat tartja nyilván, hogy hol teljesül, és hol nem teljesül. Erre a Kerekdomb utcára, amiről itt szó van, elő van írva – mivel ennek a vége egy zsákutca, meg is kell fordulni – a HÉSZ szigorúan előírja a 12 méteres szélességet. A 12 méteres szélességnek kell teljesülnie ahhoz, hogy ott megvalósulhassanak a közművek. Az elektromos áram, a gáz is megvan. Akkor tudnak vízhez jutni, hogy az Iharos útról fölvezetve, hogyha megszélesedik az út. Ezért a Helyi Építési Szabályzat a főépítészhez fordulva az adás-vétel során, ő tájékoztatja őket arról, hogy hogy áll annak éppen az ügye. Ránézve a térképre látható. Nem tudja, hogy mindegyik be van-e rajzolva, az az érzése, mintha nem lenne mindegyik már leadott telek. Az első a 6613-as mintha már le lenne adva, aztán a 6601-esről is hoztak már döntést, csak most valószínűleg a vázrajz azt tartalmazza, ami most tárgya a napirendnek, tehát szépen, sorban ezek a tulajdonosok leadják azt a sávot, ami miatt a 12 méter teljesül és akkor adják le, amikor ők úgy döntenek. Nem az önkormányzat tartja nyilván, hogy mi legyen, hanem ők látják az adott helyzetet, és ebből következik az adás-vétel során, hogy bizony nagyon nem vesznek úgy meg ilyen telket, hogy ne tudnák, hogy mi az arra vonatkozó kötelezettség. Meg kell nézni, mi van a helyi építési szabályzatban az adott telekre. Ebből tudja majd meg a potenciális velő és ezért nem lehet ebből vita. Ez egy nagyon jó utca ez a Kerek domb utca, mert rövid, kicsi, és jól mutatja azt, hogy hogyan zajlik ez. Egy hosszú, 1 km-es Katalin-hegyi úton ez eléggé zavaros és nem látszik jól, itt azonban ez jól látszik. Ott, ahol látják azt a négyzetet egy nagy kereszttel, az egy hatalmas villanyoszlop, ott a három vezeték is mutatja, amelyik ott húzódik át. Itt véget ér az utca, ráadásul lejtésben, ott meg kell fordulni, azért a 12 méter szükséges. Ezt vállalja most ez a két telek, hogy biztosítja ezt a területet az úttesthez.

Lóth Gyula: Köszöni a választ, de nem a kérdésére kapta. Teljesen egyértelmű, hogy ha venni akar egy telket, akkor általában nem keresi meg a főépítészt. Lehet, hogy ez a hibája, de ezen lépjenek túl! Itt viszont a HÉSZ ezek szerint taglalja azt, hogy ebben az utcában az önkormányzat nem épít útburkolatot, járdát és egyebet, vagy csak azt taglalja, hogy 12 méteres az út szélessége? Ha csak ezt taglalja, és leadta már minden lakó, akkor a tény az, amikor odamegy, hogy megvan a 12 méter széles, megfelel a HÉSZ-nek, ellenben ide, ebbe az utcába az önkormányzat a mostani határozataink alapján soha nem fog építeni önkormányzati költségen közművet, utat, járdát, csapadékvíz-elvezetést és közvilágítást. Eltelik 8 év nyolc év, Szakadáti László véletlenül nem lesz itt, nem fog arra emlékezni, hogy ez a vázrajz rossz, mert ott már valaki leadta, de még nincs átvezetve. Lecserélődik egy idő után a testület, a hivatal személyzete is, ellenben folyamatosan kárt okoznak a jövő önkormányzatának és a jövő hivatalának azzal, ha ezt nem tartják nyilván, hogy mely utcákra nincs ilyen kötelezettségük. Lehet, hogy 25 év múlva, vagy 35 év múlva az akkori biatorbágyi testület úgy dönt, hogy az összes ilyen utcának bevállalja ezt az építését, de sokkal korrektebb lenne az, hogy ha nem először ezek az utcák épülnének meg, hanem azok, amikre nincs ilyen kitétel. Ezért javasolja, nem a most, nem ennél a napirendnél, vagy nem ennek a határozati javaslatnak a bővítésnél, de nézze át a hivatal ezt a kérdést, és hozzanak a későbbiekben egy olyan döntést, hogy ezeket szedjék össze és lajstromozzák, ha szükséges. Kéri jegyző urat, hogy vizsgálják meg, hogy mi ezzel a témakörrel a helyzet.

dr. Kovács András: Egy kiegészítést bele lehet tenni a határozatba és mindenkinek egyértelmű lesz. Ez a 3. pont, amire Lóth Gyula képviselő úr hivatkozik. Ez nem a későbbi önkormányzati utcaépítésre vonatkozik, hanem a telekalakításra. A leadott területrészen lehetnek közművek, lehet valamilyen csapadékvíz, járda, bármi. Amikor ez az ingatlan leadásra kerül az önkormányzatnak, és bármi átépítésre kerül, közmű, bármi, ezt az

önkormányzat nem fogja bevállalni. Ez a 3. pont ez nem azt jelenti, hogy ott soha az életben nem fognak utat építeni, hiszen nem ez a cél. Azért van kiszabályozva, hogy megfelelő körülmények között aztán ott út épüljön. Azért, hogy mindenkinek egyértelmű legyen és ne legyen félreérthető, a 3. bekezdésben azt kell mondani, hogy jelen telekosztásból származó közmű bevezetés, csapadékvíz-elvezetés rendezés, közvilágítás, útburkolat, járdakiépítés az önkormányzat költségére nem merülhet fel. Akkor ez így teljesen egyértelmű. A Kerekdomb utca legalján volt egy idős úr, akinek ez volt a legnagyobb baja, azért nem adta le a területet, mert neki ott gázcsonkja van, neki ott kútja van, óriási vita volt vele, mert ezeket ő nem volt hajlandó kifizetni. A telket még csak-csak odaadta volna az önkormányzatnak a kiszabályozás miatt, de az ott lévő eszközöket nem akarta áttelepíteni. Itt gyakorlatilag erre próbál az önkormányzat egy garanciát kapni, hogy ezzel kapcsolatban semmilyen költsége nem merülhet fel és nem azzal, hogy utána ott nem épít közvilágítást, utat, hanem ezzel kapcsolatos telekosztásból és ingatlan ajándékozásból kifolyólag nem járhat semmilyen plusz költséggel. Ha ezt a mondatot ezzel kiegészítik, szerinte mindenki számára egyértelműbb.

Tarjáni István: Azt javasolja, hogy ezt tegyék most be a határozatba is, hiszen akkor, ha valakinek ez eddig nem lett volna egyértelmű, akkor most legyen egyértelmű. Ezek után ezeket a határozatokat ezzel a plusz kiegészítéssel fogják idehozni a testület elé. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 94/2019.(IV.25.) határozata

Biatorbágy, 6610 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a változási vázrajz szerinti telekalakítást követően kialakuló 6610 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását az alábbi feltételekkel:

1. A HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv a Kerekdomb utca 12 m-ben meghatározott szélességű kiszabályozását irányozza elő.
Kérelmező vállalja, hogy a HÉSZ-nek és a SZT-nek megfelelő telekalakítási eljárás lefolytatásával végrehajtja a szabályozást és az Önkormányzatnak térítésmentesen átadja a 6609 és 6610 hrsz-ú ingatlanból a változási vázrajz szerint 6609 hrsz.-ra kerülő, „kivett, közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű területrészt.
2. A kiszabályozott területrészt „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” területként kell az ingatlan-nyilvántartásban átvezettetni.
3. A jelen telekosztásból származó csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, az útburkolat és a járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.
4. A Képviselő-testület a 6609 és 6610 hrsz-ú ingatlanból kiszabályozásra kerülő, a változási vázrajz szerint 6609 hrsz-ú, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű területrészt ajándékként elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására. Jelen határozati javaslat mellékletét képezi a tervezett telekalakítást rögzítő változási vázrajz.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10) A Nagy utca 22. szám alatti önkormányzati ingatlannal összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A legutóbbi testületi ülésen ugyanerről az ingatlanról volt egy eladási ajánlat az önkormányzat részéről, és akkor döntött úgy a testület, hogy akkor ez kerüljön vissza újra, már az a része, ami az önkormányzat tulajdonában van. E van most itt a testület előtt. Két verzióról lehet dönteni, hogy megtartsák szolgálati lakásként, illetve folytatják az értékesítését. A Településfejlesztési Bizottság az utóbbit javasolja a testületnek.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Az első verziót szeretné javasolni, azt, hogy adják el.

Szakadátai László: Adják el, mert ez egy osztatlan közös tulajdon, ennek nincs jövője semmilyen formában. Ezt a terhet se vegyék magukra, túl az építőipari szakmai megállapításokon.

Tarjáni István: Úgy látom, hogy több észrevétel, javaslat nincs, így a Településfejlesztési Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 95/2019.(IV.25.) határozata

A Nagy utca 22. szám alatti önkormányzati ingatlannal összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy 204/1 hrsz-ú (Nagy utca 22.) ingatlant értékesítésre kijelöli, a határozat mellékletét képező pályázati felhívást közzéteszi.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály, Szervezési Osztály

11) Játszótér építéséről a Biatorbágy 9005/2 hrsz-ú ingatlanon

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és park létrehozását javasolja. Annyit kell erről tudni, hogy ez egy felajánlás, ezt nem az önkormányzat építi, hanem a szomszédos ingatlan tulajdonosa.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Az előterjesztésben egyébként olvasható az a 2016-os képviselő-testületi határozat, amelyet elfogadott a képviselő-testület, és amelyben egyértelműen a játszótér kialakítására adta jóváhagyó döntését. Ennek megfelelően kis csúszással, de eljutott oda a Kft. aki a felajánlást tette, hogy elkészítette azt a műszaki tartalmat, amit véleményeztetett az önkormányzattal. A hivatalon belül az volt a javaslat, hogy ezt érdemes lenne kiegészíteni olyan játszóeszközökkel, amelyek növelik a színvonalát ennek a játszóternek. Ez egyébként önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanrész, és ennek a telepítésére egy együttműködési megállapodást javasolt kötni a Kft.-vel, amelynek az előterjesztésben olvasható a szövegezése. Röviden: a felajánlás alapján elkészült műszaki tartalom kiegészítését javasolja az előterjesztő, amennyiben az önkormányzat nem javasolja, akkor természetesen a felajánlás el fog készülni az eredeti tervek szerint, az eredeti eszközökkel.

Kecskés László: Ez a téma akkor merült fel, amikor egy telekcserének köszönhetően kialakult ez a bizonyos helyszín, az egykori szóótelep szélén, peremén, és a Temesvári és Társa cég ennek a telekcserének a kiegészítéseként említette és hozta be ennek a játszóternek a megépítésének az ötletét, mint felajánlást. Azért fogalmazott így a Településfejlesztési Bizottság, és azért kapott ez többséget, mert úgy tűnt, hogy kissé átgondolatlan volt az elfogadása a fölajánlásnak azon a helyen, mert a megközelítése is eléggé nehézkes, hacsak nem helikopterrel akar valaki kötélhágcsón leereszkedni, vagy olyan szülő, aki a gyerekével együtt érkezik oda a műszaki állomásra, és addig, míg javítják az autóját, a gyereket játszatja a játszóteren. Talán eléggé kevés lenne az ilyen szolgáltatást igénybe vevő. A másik pedig maga az elhelyezkedése is ennek a játszóternek, tehát ott van a legforgalmasabb közút mellett közvetlenül. Még ha ezek a kiegészítő beruházások el is készülnének, akkor is úgy gondolja és így gondolta a bizottság is, hogy nem célszerű ennek a funkciónak az odatelepítése. Azért javasolták azt, hogy legyen akkor az egy olyan park, amit akkor az éppen javítást váró ügyfél, kuncaft vehet igénybe, addig ott kiül, pihen, gondolkodik, leül a padra néhány fa árnyékában. Ez alkalmas arra, hogy erre a célra hasznosítsák. A játszótér hasznosítást pedig úgy gondolták, hogy próbálják ebbe az irányba módosítani.

Tarjáni István: Néhány kiegészítést ad a témával kapcsolatban. Van erre példa Biatorbágyon. A Kodály téren is van játszótér, amely ugyanennek az útnak a mentén van, pontosan nem ilyen közel, de az is a főút mellet van. A másik, hogy az önkormányzat tervezte erre a területre gyalogos megközelítést a Határkereszt sétánytól a Lejtő utcáig, tehát gyalogosan megközelíthető ez a terület és annak a területnek, ahol ez elhelyezkedik, azon az oldalon nincs játszótér. Ezt javasolja figyelembe venni. Nyilván természetesen mindenki úgy dönt, ahogy a lelkiismerete megszabja, de ezek az információk fontosak.

Szakadáti László: Annyit tenne csak hozzá Kecskés Laci felvezetőjéhez, hogy hogy nincs semmi baj a vállalkozó felajánlásával, neki ez jutott eszébe, ezt ajánlotta föl. Talán azzal sem, hogy úgy hirtelen elfogadták. Jónak tűnt, de nem gondoltak bele egészen abba, hogy milyen helyre kerüljön egy játszótér. A játszótér nemcsak arra való, hogy ott várakozzanak az emberek, hanem alapvetően használják, amikor kedvük tartja a lakosságnak. Egy játszótér a lehető legforgalmasabb helyen, a legnagyobb zajban, a legtöbb benzingőzben, nem egészen egészséges, ebbe gondoljanak csak bele! Tényleg tényleg játszótér kell oda arra a pontra? Nem általában a játszótérek ellen beszél, hanem arra a pontra éppen egy játszótér való? Ez hogy nem jutott eszükbe előre, és ezért merült föl, hogy elfogadva azt a keretösszeget, amit a vállalkozó felajánlott, két köztéri paddal egy kis parkot alakítson ki, ahol alapvetően azok fognak várakozni, akik tényleg a szerviz környékén várják az autójuk javítását. Nem csinálnak ebből egy általános játszóteret, amely aztán vasárnap, szombaton, bármikor az emberek mennének oda, mert nem egy egészséges helyre kerül ez a játszótér. Ezt kell csak igazából meggondolni, a többi már részlet.

Lóth Gyula: Senki nem döntött meggondolatlanul, csak el kell olvasni a 2016-os határozatukat, amibe a 3-a pont úgy kezdődik, hogy elvi jóváhagyást adja. Tehát ez nem egy jóváhagyás volt. Ez nem egy tény volt, hanem elvi, azaz megvitatandó a későbbiekben. Mikor elolvasták ezt az anyagot, feltették egy közösségi oldalon szavazásra, és rengeteg szavazat, közel 300 szavazó közül a nagy többség, 85% azt mondta, hogy járuljon hozzá az önkormányzat a többletköltséghez is. Tehát azt mutatja, hogy egy játszótér kialakításánál még egy magánfelajánlást is pluszba támogasson az önkormányzat, hogy létrejöjjön, viszont ott pont ugyanezek a kommentek hangoztak el, amit Kecskés László felsorolt. Rossz helyen van, megközelíthetőség, illetve az, hogy most oda építenek egy járdát pluszban néhány millió forintért, meg közutat létesítenek, stb. Ez mind szép és jó, de semmi nem kötelez arra, hiszen a határozat arról szólt, hogy ez egy elvi jóváhagyás volt. Ott egy kapavágás nem szabadna, hogy történjen addig, amíg azt nem mondják, hogy mehet a tervek alapján. Ennek ellenére az is az egyik kommentben szerepelt, hogy ott valaki valamit már tereprendez, és épít. Gyakorlatilag ott ki lett alakítva egy egyenes, ki lett szintezve a terület, és van egy betonszerkezet, vagy valamilyen szerkezet, ezt a közútról nem látni, de gyakorlatilag valaki valamit megcsinált ezen a területen. Egyetért a közpark jelleggel, kettő darab paddal, de ezzel nehezen érik el az 1 millió 800 ezer forintot. Vagy olyan stílusú padnak kell lenni, amihez művészt kérnek fel. Inkább azt javasolná, hivatkozva a 2016-os határozathoz, hogy ne kérjék ezen a területen a játszótéri felajánlást, hanem ennek az összegét vigyék át olyan játszótérre, amit kijelölnek valahol a környéken, és közös megegyezéssel megállapodnak, hogy hol legyen. A játszóeszközök egy része telepíthető ebből az összegből és ez gyakorlatilag egybehangzó a 2016-os döntéssel, mert senki nem döntött meggondolatlanul. Egyszerűen azt mondták, hogy elvileg jó, de gyakorlatban nem bólintott rá a testület. Ne keverjék össze ezt a két dolgot. Javaslat az lenne, hogy ne építsenek oda játszóteret. Ha közparkot építenek, egy minimál költségvetésű közparkot, és minimum 1 millió forintot a felajánlásból helyezzenek át egy másik játszótér kialakítására.

Bodorkos Ádám: Először a határozatra térne vissza, mert nemcsak az hogy elvi jóváhagyás, hanem az is benne van, hogy önkormányzati tulajdonú ingatlanon. Nem szó szerint ezt a területet jelölik meg, több is van, tehát ezt is lehetne tovább futtatni, hogy akkor melyik az a terület, amit megjelölnek. Javaslat inkább az volna, hogy azt a pénzt, amit most eddig a Temesvári és Társa Kft. erre az ingatlanra fordított, ő annyival kevesebbel szálljon be ennek a kijelölt területnek a kialakításába, ennyivel többet vállaljon az önkormányzat annak a területnek a kialakítására, a kiegészített műszaki tartalomra. Az a terület továbbra is

egy ilyen egyszerű, puritán önkormányzati terület maradjon és járdát sem kell hozzá most építeni.

Kecskés László: A bölcsőde bővítése miatt amúgy is a biai oldalon megszűnik az a terület, amit jelenleg játszótérként használnak a gyerekek. Azt szeretnék, hogy ott a közelben, az egykori erdészeti területnek egy most eléggé elhanyagolt sávjában ott alakítsanak ki egy játszótérrel. Annak az ilyen módon való bebútorozásával és kialakításával, ha hozzájárulnának, az még konkrét célként is eléggé pontosan megjelölhető.

Szakadáti László: Csak annyit a későbbiekre tekintettel, az úgynevezett „szilvamag” területük ott van közel, nagy, 16500 négyzetméter, alkalmasint, amikor majd azzal is foglalkoznak, hiszen annak 95%-a önkormányzati tulajdon, akkor azon biztosan kialakítható egy belül szép, tiszta környezetű játszótér, és akkor annak a környéknek is lesz játszótere.

Tarjáni István: Visszavonja az előterjesztést.

12) Közterületi parkolásról szóló rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 6/2007. (05. 03.) Ör. számú "A gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról" szóló rendeletének módosításáról szóló 11/2019. (IV.26.) önkormányzati rendeletét – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

13) Biatorbágy 2802 hrsz-ú ingatlanon elővásárlási joggal kapcsolatos kérelemről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és azt javasolja, hogy ne éljen az elővásárlási jogával, azzal a feltétellel, hogy az elővételi jog bejegyzés továbbra is maradjon meg az ingatlanon.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Először hallanak ebben a műfajban egy ilyen javaslatot, és ezért ütötte meg a fülét, hogy lehet-e vajon ilyen csinálni, tehát nem élnek az elővásárlási jogukkal, de fönnt akarják tartani a későbbiekre. Jól értette? Azt nem érti, hogy akkor mit szabad itt csinálni és mit nem. Úgy tudta eddig, hogy igen-nemről lehet szó csak.

dr. Kovács András: Nem tudja, ez hol hangzott el, amit most alpolgármester úr mondott. A határozati javaslatban arról van szó, hogy az elővásárlás során nem kíván élni azzal a feltétellel, hogy az elővételi jog bejegyzés továbbra is fennmarad. Ezt egyébként ki is húzhatják ebből a határozatból, mert ettől függetlenül fennmarad. Tehát elővásárlási joguk lesz az ingatlanon. Régen az okozta a problémát a képviselő-testületnek, hogy az elővásárlási jogát kívánta törölni, és akkor szóltak, hogy nem biztos, hogy az a jó megoldás. Egyszerűen az elővásárlási joggal nem kell élni ebben az adásvétel esetében. Ettől függetlenül az elővásárlási jog az továbbra is ott fog szerepelni a tulajdoni lapon. Ezzel a jogukkal kívánnak élni, és ez a jog megmarad a továbbiakban is. A határozati javaslatban nyugodtan kitörölhetik azt, hogy a bejegyzés továbbra is fennmarad, mert fenn fog maradni. Ez egy axióma. A tulajdoni nyilvántartásban ott marad, hogy jelen adásvétel esetében nem kívánnak élni az elővásárlási jogukkal, tehát ez a személy megveheti, nem akarják előtte felvásárolni.

Bodorkos Ádám: Amikor elolvasta a napirendet, akkor megnézte a kataszteri térképen. Ennek a területnek a megközelítése eléggé kacifántos, nem igazán érti. Javaslat az, hogy egyszerűen csak ne éljenek vele, ezt nem akarná tovább fenntartani, mondjanak le az elővásárlási jogukról, töröljék.

Tarjáni István: Akkor képviselő úr egy új javaslatot tett.

Kecskés László: Megnézték a bizottságnál amikor ez a döntés született, hogy hol helyezkedik el. Egyébként az egy szép, nagy terület. Azért helyezkedtek erre az álláspontra, hogy most ne éljenek az elővásárlási jogosultságukkal, mert az önkormányzatnak jelenleg nincs ingatlanvásárlási stratégiája. Se kül- se belterületen. Nyilván elsődleges a belterület, és aztán egy ilyen stratégia kialakítása külterületre is esedékessé kell, hogy váljon, de addig ezt ne tegyék meg. A későbbiekben, ha szeretnének majd élni az elővásárlási jogosultságukkal, akár ennek az ingatlanok a kapcsán, ha újabb adás-vétel során eladásra kínálja a mostani tulajdonos, akkor ezzel élhetnek. Ha Bodorkos Ádám javaslatát elfogadják, hogy erről törölje az önkormányzat ezt a bejegyzést, akkor már nem is élhetnek vele. Ne engedjék ki ezt a lehetőséget a kezükből, a későbbiekben, ha majd lesz ilyen koncepciók, akkor és úgy ítéli meg az akkori képviselő-testület, hogy neki ez kell, céljaihoz illeszkedik, akkor megvásárolhatja vagyis élhet az elővásárlás jogosultságával. Ha most ezt törlik, akkor még ilyen lehetőségük sem lesz.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel, javaslat nincs. Először Bodorkos Ádám képviselő úr javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Bodorkos Ádám képviselő módosító javaslata, mely szerint a képviselő-testület mondjon le az elővásárlási jogáról – 3 igen, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra, ami az eredetivel megegyezik.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
96/2019.(IV.25.) határozata**

**Biatorbágy, 2802 hrsz-ú ingatlan adás-vételi szerződéssel kapcsolatos elővásárlási jog
gyakorlása**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy, 2802 hrsz-ú ingatlan adás-vételi szerződésének vonatkozásában Biatorbágy Város Önkormányzata által bejegyzett elővásárlási joggal kapcsolatosan kívánja-e azt gyakorolni.

Elővásárlási jogával nem kíván élni azzal a feltétellel, hogy az „elővételi jog” bejegyzés továbbra is fennmarad.

Egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

14) A „Szép Porta Biatorbágyért” díj véleményező bizottságába történő delegálásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság, illetve Településfejlesztési Bizottság kell, hogy delegáljon ebbe az ad hoc bizottságba tagokat. Az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslata: Éhn András, a Településfejlesztési Bizottság javaslata Kecskés László. Ma úgy tudja, hogy ő nem lehet, róla nem tudnak szavazni. A képviselő-testület feladata, hogy akkor delegáljon valakit ebbe a bizottságba.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Felmerült, hogy egymást követő két évben nem lehet ugyanaz a személy, de 2017-ben is volt egy olyan, hogy az Oktatási Bizottság nem adott, ettől is működött még ez a zsűri. A rendeletben eléggé régi megnevezések vannak, nem lehetne ezt átdolgozni? Itt a bizottságok megnevezései is már idejétmúltak. Javasolja átdolgozni.

Tarjáni István: Sólyomvári Bélát szeretné jelölni, amennyiben elfogadja a jelölést.

Sólyomvári Béla: Elfogadja a jelölést.

Tarjáni István: Az Oktatási Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Oktatási Bizottság javaslatát, mely szerint a „Szép Porta Biatorbágyért” díj 2019. évi véleményező bizottságába Éhn Andrást delegálja – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Sólyomvári Béla delegálásáról kér szavazást.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sólyomvári Béla képviselő delegálását a „Szép Porta Biatorbágyért” díj 2019. évi véleményező bizottságába – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
97/2019.(IV.25.) határozata**

A „Szép Porta Biatorbágyért” díj adományozásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a „Szép Porta Biatorbágyért” díj 2019. évi véleményező bizottságát létrehozza
2. a véleményező bizottság tagjai:
 - 2.1. Éhn András, az Oktatási és Kulturális Bizottság delegáltja
 - 2.2. Sólyomvári Béla képviselő
 - 2.3. Tarjáni István – polgármester, állandó tag
 - 2.4. Rumi Imre – főépítész, állandó tag
 - 2.5. egy Biatorbágyon bejegyzett és kertészeti, kertépítési szakterületen működő gazdasági vállalkozás szakirányú végzettséggel és tapasztalattal rendelkező, polgármester által felkért képviselője

Határidő: 2019. május 20.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Kabinet

15) Torbágyi Református Egyházközség kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság előtt volt, és javasolja a pénzügyi bizottság 3 millió forint összeget megadni a kérelmezőnek az általános tartalékkeret terhére.

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
98/2019.(IV.25.) határozata**

A Torbágyi Református Egyházközség kérelméről

A képviselő-testület megtárgyalta a Torbágyi Református Egyházközség kérelméről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A képviselő-testület

1. a Torbágyi Református Egyházközség Fő utca 57. sz. alatti épületének bontási költségét **3 millió forinttal** a 2019. évi költségvetés általános tartalékkerete terhére támogatja.
2. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2019. május 15.

A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály

16) Torbágyi Katolikus Plébánia kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság szintén támogatta a négymillió forintos kérelmet, amelyet az oltár felújítására kér a plébánia. Évek óta támogatják őket és még valószínű néhány kéréssel fognak fordulni a testület felé, hogy be is fejeződjön ez a hosszú távú projekt.

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 99/2019.(IV.25.) határozata

Torbágy Római Katolikus Plébánia kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Torbágy Római Katolikus Plébánia kérelméről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. a Torbágy Római Katolikus Plébánia részére a főoltár Szent Péter és Szent Pál szobra és a hat gyertyatartó restaurálására **4 millió forint** összegű támogatást nyújt, melynek fedezetét a 2019. évi költségvetés általános tartalékkeret sora biztosítja,
2. a támogatás az NKA örökségvédelmi szakmai kollégiuma által meghirdetett pályázati részvételt biztosítja, az önrészhez való hozzájárulással, melyet a Torbágy Római Katolikus Plébánia megpályáz,
3. felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: 2019. április 28.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

17) Benedek Elek Óvoda költségvetés módosítási kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az oktatási és kulturális bizottság a keddi rendkívüli ülésén tárgyalta, és javasolja a testületnek a kérelem támogatását.

Kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 100/2019.(IV.25.) határozata

A Benedek Elek Óvoda költségvetés módosítási igénye

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Benedek Elek Óvoda költségvetés módosítási igényéről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a kötelező eszközök állományának pótlására, elhasználandó eszközök cseréjére, valamint az Intézmény vezetőjének külön kérelmében foglalt infrastruktúra fejlesztést célzó beszerzéseire összesen 4.464.250.-Ft-ot biztosít az általános tartalékkeret évközbeni többletfeladatok keretösszeg terhére.

(a beszerzendő kötelező illetve nem kötelező eszközök listáját jelen határozat melléklete tartalmazza)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felelős: Intézményvezető

18) Biatorbágy Város Képviselő-testülete 7/2019. (III. 1.) költségvetési rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és támogatja a rendelet módosítását. Ebben a korábban meghozott döntéseik vannak benne.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019. (III. 01.) önkormányzati rendeletének módosításáról 12/2019.(IV.26.) önkormányzati rendeletét – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

19) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: Szeretné a jelenlévőket, illetve a testületi ülést tévén követőket tájékoztatni arról, hogy Harangi Csaba vezérigazgató úr tájékoztatott engem, hogy 2919. március 31-ei hatállyal a vezérigazgatói pozíciójáról közös megegyezéssel lemondott. Ideiglenesen, április 1-jétől Keszler Ferenc gazdasági vezérigazgató-helyettes veszi át megbízott vezérigazgatóként az ő feladatait a Fővárosi Vízművekben. Tájékoztatásként elmondja, hogy április 26-án, tehát a holnapi napon, pénteken, 8-tól 13 óráig a polgármesteri hivatal mellett ismét a kormányablak busz fog parkolni. Remélik, hogy egy idő után már nem a parkolóban kell ezt a feladatot végezni azoknak, akik ezt a szolgáltatást igénybe kívánják venni, hanem ezt az épületben is meg fogják tudni tenni, de jelenleg még itt tartanak.

Varga László: Közérdekű közlést szeretne adni, aminek a részletei a biatorbágyi honlapon olvashatók. Tehát e hétvégén, szombaton veszélyes hulladék leadási lehetőség lesz - az elmúlt évekhez hasonlóan - a Szily-kastély udvarán. Érdemes elolvasni, hogy lakcímkártyával milyen veszélyes anyagokat, illetve árucikkekét lehet leadni. Ezért ajánlja mindenkinek a figyelmébe, hátha ezzel tudnak egy kicsit tenni a környezetük védelmében és az illegális lerakások csökkentése érdekében.

Szakadati László: Rövid tájékoztatást szeretne adni az április 13-án tartott konferenciáról a természeti környezet megbecsüléséről, és méltóságának visszaadásáról Biatorbágyon. Erre azért van szükség, a tájékoztatóra is, magára a konferenciára, hogy a világon mindenütt tartanak konferenciákat szemléletváltás, felvilágosítás céljából a természeti környezetről, az ENSZ-től kezdve a Víz Világnapjáig jelentős politikusok és társadalomtudósok, és azt gondolja, hogy ez a terület mindenkit érint, és ezért kell róla említést tenni. Sajnos a képviselő-testületből és a bizottsági tagokból, a húsz főből kettő volt itt, tehát nem mondhatják, hogy nagy az érdeklődés. Fölébredtek-e már arra, hogy ez egy komoly probléma? Pedig aki ott volt, az hallhatott a természet és az ember alapvető viszonyáról, megtanulhatták volna, hogy mi a kultusz, és mi a kultuszból származó kultúra, és mi a haszonból származó kultúra, amit jól ismertek civilizációnak neveznek. Ezek nélkül a fogalmak tisztázása nélkül nincsenek helyes döntések az életben sem, és valószínűleg a testületükben sem. A kultusz és a haszon közötti különbség alapján mondhatják, hogy a haszonból is fakadhat kultúra, de az merő tárgyi, és külső anyagi. Ezt a fajta kultúrát, ahogy mondta, civilizációnak nevezik, de a tárgyak szépsége az emberre nem hat vissza, és az embert nem emeli, így az ember megszenvedetlen marad. Ha egyszerre akarnak kultuszt, és kultúrából fakadót, kultúrát teremteni és a civilizációhoz is ragaszkodnak, az is lehetséges, csak annak kizárólagosságát nem szabad fenntartani. Erről a fontos arányról kellene többen gondolkodjanak. Hadd említsen egy jelentős, ez ügyben gondolkodó Somlói Lajost, aki azt mondja, hogy az ember ma elméleti műveltséggel szörnyű kiműveletlen, de kiképzett szörnyetegként működik a világban, így tönkreteszi létalapját, az erdőt és a termőföldet. A Kárpát-medence lakója, mindenki a napi érzelmi életével alakítja a jövőt. Elsősorban a földhöz, a vízhez, a tűzhez a levegőhöz való viszonyával, ami az emberi kapcsolatainak minőségét is meghatározza. Mindezt azért olvassa csak fel, hogy egy kicsit helyezkedjenek egy másik értékrendszerbe. Egyébként annak a világnak, amely a természetellenes irányú kultúra következtében elszakad a természettől, természetesen ki kell halnia. Szintén ő mondja. Előbb azonban végig kell róni a Golgotáját. Ezt teszik. Ezen megy keresztül az emberiség. Nem szabad elfelejteni, hogy sosincs késő, gondoljanak arra, hogy ők az emberi faj utolsó nemzedéke, amely még sötétségben él, ezt mondja Somlói Lajos. A sötét erők

minden eszköztárukat bevetik, hogy a fényhordozókat visszaszorítsák. A fény azonban szép lassan csak növekszik, soha nem használ erőt, egyszerűen csak növekszik, a tetté vált szeretet által. Tehát, a konferenciának körülbelül ez a hangneme, ez az ütése, és természetesen rengeteg konkrét dologgal alátámasztva. Arról is szó volt, hogy a képviselő testület mit tett már ezért? Bizony sokat. 2013. december 5-én fogadtak el egy, a településfejlesztési koncepciót megalapozó tanulmányt. Tehát '13 decemberében, és azóta 6 határozatot hozott tavaly októberig. Csak éppen ezért érthetetlen, hogy egy ilyen úton szépen előre haladva miért rántották vissza a kormányt, és miért akadályozta meg éppen polgármester úr is, hogy még bizottsági ülésre se kerüljön az elhanyagolt területeik 2019-es gyakorlati lépései. Azt hiszi, hogy érdemes felébredni, és érdemes átgondolni azt, hogy hol tartanak igazában a saját világképükkel? Most erre az évre már fontos gyakorlati lépéseknek kellett volna bekövetkeznie a Katalin-hegyen, a Pecató területen és a beépítésre nem szánt területeken, mert már a fenntarthatóságra sincs elég idő, tanítják az előadók, már arra sincs idő, mert az utolsó utáni órában vannak és azon gondolkodnak, hogy menjenek-e el és hallgassák-e meg, és próbálják-e megérteni ezt az érvelést. Azt hiszi, ennek jelentőségét nem lehet eléggé hangsúlyozni. Végezetül pedig azt ajánlja, hogy nézzék majd meg az erről készült filmet, hiszen valószínűleg visszaadja teljes értékűen az előadást, hiszen egy kamera csak az előadót figyelte, ez ha minden igaz, ma vagy holnap kerül föl az önkormányzati tévére, és május 4-én délelőtt folytatják az előadást. Hiszen a nagy érdeklődés miatt tovább kellett engedni az előadásokat a megszabott időnél, hogy jobban ki tudják fejteni az előadók. A legvégén pedig emlékeztetne mindenkit a miniszterelnök két fontos mondatára, az egyik 2010-ben volt, ami azt jelentette, hogy azt mondta, hogy senkit sem hagynak az út szélén. Azt hiszi, Biatorbágnak is, ami most már elég tehető település, célszerű megfogadnia, ne hagyjanak senkit az út szélén. A másik pedig március 15-én hangzott el, a lengyel miniszterelnök társaságában, hogy nem pártot építenek, nem Fideszt építenek, hanem az egykor volt nagyságukat akarják újjáépíteni. Ennek szellemében javasolja, hogy mindenki, függetlenül attól, hogy milyen pártnál és értékrendszerénél kötelezi el magát, figyeljen oda erre az életre, erre a szemléletre!

Tarjáni István: Nem szeretné minősíteni, hogy ez mi volt, de valószínűleg nem tájékoztatás, hanem egy kiselőadás. Mivel megszólított, azért hadd reagáljon annyit, hogy saját maga nem tudja megakadályozni, hogy egy bizottság mit vesz a napirendjére, azt vesz a napirendjére, amit szeretne.

Nánási Tamás: Mindent értek abból, amit alpolgármester úr elmondott, egyet nem ért, ami az elején volt. Ez pedig a képviselő-testület és a képviselőtársaknak a minősítése. Azt előre szeretné jelezni, hogy nem fog tudni felnőni ehhez a kultúrához, amelyik a másik minősítését folyamatosan gyakorolja, ehhez a kultúrához sose fog tudni felnőni. Ezt előre jelzem, hogy nehogy ez ügyben vádaskérjék.

20) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Bezárja az ülést 17⁵⁸-kor, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el, aztán majd ismét egy nyílt napirendi ponttal.

ZÁRT ÜLÉS

Tarjáni István: A nyilvános ülést ismételten megnyitja.

27) Az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 23/2017. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt a napirendi pontot nem tudták a nyílt ülés keretében a zárt ülés előtt tárgyalni. Ez pedig az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szól, amelyet most már megtehetnek, a zárt ülésen hozott döntéseik alapján tudják módosítani az önkormányzati rendeletet, illetve határozatot is tudnak hozni.

Hozzászólás nem lévén először a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 106/2019.(IV.25.) határozata

Az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 23/2017.(XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról- Herceghalom Község önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodásról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 23/2017.(XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról- Herceghalom Község önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodásról szóló előterjesztést

úgy dönt, hogy:

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzatának 4. számú gyermekorvosi körzet működési (ellátási) területe Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról szóló 23/2017.(XII.1.) számú rendeletben meghatározott területére terjed ki, mely magába foglalja Herceghalom Község gyermekorvosi körzetét, mint csatolt település;
- 2) egyetértését adja ahhoz, hogy Herceghalom Község Önkormányzat gyermekorvosi körzetének székhelyként 2051 Biatorbágy, Petőfi utca 39. kerüljön meghatározásra;

- 3) felkéri a polgármestert a határozat mellékletét képező Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő:

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

Tarjáni István: A rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról szóló 23/2017.(XII.1.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 13/2019.(IV.26.) önkormányzati rendeletét – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18⁵⁰-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző