



# BIATORBÁGY

Város Képviselő-testülete  
2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu  
Iktatószám: Sz-16-5/2019. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. május 2-án, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott rendkívüli zárt üléséről.

### Jelen vannak:

|                        |  |
|------------------------|--|
| Tarjáni István         | polgármester                           |
| Varga László           | alpolgármester                         |
| dr. Kovács András      | jegyző                                 |
| dr. Szabó Ferenc       | aljegyző                               |
| Barabás József         | képviselő                              |
| Bodorkos Ádám          | képviselő                              |
| Kecskés László         | képviselő                              |
| Koleszár Kázmér        | képviselő                              |
| Molnár Tibor           | képviselő                              |
| Nánási Tamás           | képviselő                              |
| Sólyomvári Béla        | képviselő                              |
| Tálas-Tamássy Richárd  | képviselő                              |
| Mester László          | kommunikációs tanácsadó                |
| Balog Gábor            | felvétel rögzítő                       |
| Bognárné Kalicov Mária | jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály) |

**Tarjáni István:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes 10 fővel. Az ülést 17<sup>23</sup>-kor megnyitja.

### Napirend:

#### 2.) Ingatlan vásárlással összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

#### 2) Ingatlan vásárlással összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A legutóbbi testületi ülésen ingatlan vétellel kapcsolatos előterjesztés volt napirenden, amely két ingatlan felajánlásról szólt. Az egyik Fábiánné Pammer Katalin ingatlan felajánlása volt, ebben a képviselő-testület hozott döntést. A másik pedig a szakgimnázium melletti terület, amelynek a tulajdonosai felajánlották az ingatlanukat. Ebben

a képviselő-testület nem hozott döntést, ezért hozta vissza a testület elé. A helyzet az időközben nem változott, nincs se pótanyag, sem új információ. Ugyanazok az információk állnak a testület rendelkezésére, erről kellene döntést hozni.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Bodorkos Ádám:** Kérdezi polgármester úrtól, hogy megkérdezte-e az ingatlan tulajdonosait, hogy akár egy nyílt egyeztetés formájában, a lakosság bevonásával dönthet-e majd a testület a kérdésben. Erről beszéltek már, ez Lóth Gyula kérdése volt. Azóta ebben történt-e valami? Nem érti, miért ez a tempó?

**Tarjáni István:** Nem sikerült választ kapni az érintettektől. Azért hozta vissza, mivel a testület nem hozott döntést, úgy gondolja, hogy ebben döntést kell, hogy hozzanak.

**Kecskés László:** Nem látja, hogy ez a javaslat mennyiben nyújt megoldást arra, hogy a Viadukt SE-nek a futballozni vágyó gyerekei hogyan fognak tudni mielőbb egy olyan pályához jutni, amely őket kiszolgálja. Különböző okoknál fogva az eddigi pályák használhatósága időben rövidült, a gyereklétszám konstans, adott és azzal, hogy most egy olyan helyre röpítenék el ezt az elképzelést és olyan időtávlatba, amelyik nem nagyon kezelhető, hogy ott a közeljövőben futballpálya lesz. Ráadásul olyan kiszolgálói közeggel, mint ami jelenleg az Iharosnál rendelkezésre áll – ezt nem tartja a probléma megoldásának. Bár jó lenne befektetési szándékkal vagy az önkormányzat számára a később felbukkanó elképzelések elhelyezésére, de ugyanazt tudja mondani, mint korábban, hogy amikor nincs az önkormányzatnak se belterületi, se külterületi ingatlan koncepciója, akkor ezek a rögtönzések ezek nem sokat érnek és nem kapcsolódnak semmihez. Amúgy se fog szavazni, mint ahogy legutóbb, de ezt azért akarta elmondani, hogy akiknek egyáltalán fülük van és hallása és kíváncsiak a véleményre, azok találkozzanak ezzel is.

**Bodorkos Ádám:** Két kérdése lenne polgármester úrhoz. Az egyik az, hogy látta-e esetleg ezt a levelet, amit Molnár Tibor képviselő úr küldött az ülést megelőzően?

**Tarjáni István:** Igen.

**Bodorkos Ádám:** Második kérdése, hogy mi indokolja azt és itt lehet, hogy alpolgármester úr jobban tudna választ adni, hogy mindenféleképpen egy nagypálya méretű pályát kell építeni? Indokolja ezt bármi? Az eredeti elképzelések szerint most van egy nyertes pályázatuk egy 60x40-es edzőpályára. Ezt, minekután látják, hogy egy jégcsarnoknak a pályázata befulladt, miért nem lehet megépíteni a jégcsarnoknak a területén, ahol simán elfér. Most két dologról beszélgetnek a napirendnél. Az egyik az az ingatlanvásárlás. Ezt korábban is tisztázták, hogy jó áron van a háromszög terület mögötti ingatlan az egységára, ezt érdemes figyelembe venni, érdemes lenne megvásárolni, mivel nincsenek puffer területei az önkormányzatnak, mégis, közben valahogy arról is szól ez az előterjesztés, hogy ott, azon egy nagyméretű focipálya, akár mobil lelátóval megvalósul. Ez maga után fogja vonzani ugyanazt a problémát, mint ami jelen pillanatban fennáll a Kolozsvári utcán. Az ott lakók egy ugyanilyen pert fognak indítani, mint ami most itt van a Kolozsvári utcánál. Valaki számításba vette-e azt, igazolta-e a Viadukt SE elnöke, Cserniczky Tamás vagy a Sport Kft. ügyvezetője, hogy szükség van egy nagypályára. Ezek szerint korábban elég volt az edzőpálya is. Miért nem arra a területre építik, ahol senkit se fog zavarni. Aki később odaépítkezik a szomszédságába, az egyértelműen azt fogja látni, hogy ez a pálya ott van. Költség tekintetében pedig az a terület önkormányzati terület. Ezek

szerint az MLSZ vállalja a 60x40-es pályának a teljes mértékű megépítését. Nem kell foglalkozni közműkilátásokkal, azzal, hogy bárkit zavar és azzal sem kell foglalkozni, hogy telket vegyenek hozzá, mert már van. Jelentéktelen értékű beruházás önkormányzati hozzájárulás, ha a 60x40-es edzőpálya megvalósul. Ezzel foglalkozott-e bárki?

**Tarjáni István:** Megpróbálja összerakni a kérdést, hogy ez most mi volt. A jégcsarnok tervezett területére vonatkozott a kérdés, mert több irányba történt véleménynyilvánítás és kérdés nagyon kevés volt benne. Ha képviselő úr összefoglalná, hogy mi a kérdés, azt megköszönné és megpróbálna rá válaszolni.

**Bodorkos Ádám:** Két kérdés volt, a másik picit összetett. Az elsőre kapott választ. A másodikat többfelé szedné. Van-e információ arról, hogy kell a nagy pálya, nem elég-e az edzőpálya? Vizsgálta-e bárki azt, hogy az edzőpálya megvalósulhat-e a nem megépülő jégcsarnoknak a területén?

**Tarjáni István:** Az első kérdésre, hogy látta-e Molnár Tibor levelét, akkor szóban is mondja, hogy igen, látta. A másodikra, amikor az Iharosi pálya melletti edzőpálya kérdése felmerült, akkor első körben egy nagy méretű pályában gondolkodtak, mert arra is van igény, ez a kérés érkezett a sportegyesülettől, de a helyszín nem alkalmas arra, hogy egy 60x40-esnél nagyobb kerüljön elhelyezésre, ezért lett ilyen méretű a pálya. Azért van szükség a nagypályára, hogy mérkőzéseket is lehessen rendezni abban az esetben, amikor az Iharosi pálya nem alkalmas arra, hogy mérkőzések megrendezésre kerüljenek. Ilyenkor átkerül a Kolozsvári utcai pályára, ahol nem a legideálisabb hely a környezet miatt. Az ott élő lakóknak az egyik kérése az volt, hogy lehetőleg ne kerüljön oda mérkőzés. Ezért indokolt a nagypályának az építése. A harmadik, hogy hogyan férne el a tervezett jégcsarnok helyére, elmondja, hogy jelenleg van egy érvényes pályázatuk a jégcsarnoknál és erről még nem hozott a képviselő-testület döntést, hogy ezt felülbírálja. Egyébként a 40x60-as valószínűleg elférne a jégcsarnok helyén. Ha képviselő úrnak ilyen javaslata van, tegye meg és akkor ezt is figyelembe tudják venni.

**Kecskés László:** A múltkori ülésen elhangzott egy másik kérdés is, ami arra vonatkozott, hogy vizsgálja már meg a hivatal ezt a 40x60-as pályát, ha nem arra a most kijelölt helyre, hanem odébb tolnák, akkor megvalósítható lenne-e? Ez volt a második kérdés, mert arról volt szó, hogy beljebb, a völgyön beljebb. Nem lát erre vonatkozó semmiféle jelzést. Azt szeretné kérdezni, hogy megvizsgálták-e és milyen véleményt mondott róla?

**Tarjáni István:** A főépítész úr vizsgálta ezt, de nem most, hanem, amikor ennek a pályának az elhelyezése először a képviselő-testület elé került, ami legalább egy fél éve volt. Akkor a völgy teljes területe vizsgálatra került és akkor a főépítész javaslata az volt, hogy a lehető legközelebb kerüljön a jelenlegi sportcentrum mellé. Így maradhat meg az a természetközeli hely, ami a városnak egy jelentős értéke.

**Barabás József:** Már 2000-ben is ezzel foglalkozott a sportkörnél, hogy hogyan lehetne oda a völgybe, ahol a munkásörök voltak. A 40x100-as is elfér, de ilyen pálya nincs, a 40x60-as vidáman elfér. Egy volt a gond. Lenyíratta, megvolt a pálya és amikor oda hátra kellett volna menni edzeni, akkor átugráltak az öregfiúk a kerítésen, aztán egy se ment hátra. A csapatot is egy darabig lehetett, hogy menjenek oda, utána már senki nem akart odamenni, pedig egy sportolónak, hogy kell menni 300 métert, vagy futva odamenne, akkor se értette, hogy ez miért nem volt akkor jó. Most az a legnagyobb gondja, hogy ha a biai pályát, ami 1956 után ott volt a pálya, amit használtak, az oda költöző emberek el tudják azt

intézni, hogy lassan már nem is használhatják. Mi lesz azzal, ami a lakópark sarkán készül, még semmi nem készült, de már hallja, hogy aláírást gyűjtenek. Most erre rá tudják fogni, hogy ez a pálya itt volt már 50 éve, úgy vették meg a lakók ott a telkeket, de az se számít. Akiknek pedig megengedték, hogy odamehetnek az imakönyvvel, most olyan cirkuszt csinálnak, pedig még semmi nem készül a pályán, hogy ott egy kapavágást nem lehet tenni, amire elnyerték a pályázatot. Nem érti. Nem kellett volna megengedni, hogy bővítsék a parkolót, kaptak rá engedélyt. Most mi van, oda senki ne menjen, mert az az övéké. Ami van ebben az országban, ez nevetség.

**Bodorkos Ádám:** Úgy gondolja, hogy kapott választ az egyik kérdésére. Arról eszébe jutott az, amit Sólyomvári Béla mondott a piacról. Nyílik egy pályázat, csináljanak rá valamit. Polgármester úr egyértelműen tudta az információkat, hogy a nagypálya lesz a jó. Szerinte ez nem volt itt leírva sehol, mégis csináltattak nem tudja, hogy hány millióért. Szeretné kérni majd írásban, hogy a 60x40-es pálya tervezése milyen költséggel járt, mert akkor az kidobott pénz az ablakon, de megcsinálták, mert nyílt a pályázat és most kiderül az, hogy ez nem is lett volna jó az egyesületnek, mert ők meccset akarnak szervezni, annak ellenére, hogy a lakók most azt kérik, hogy ott meccsek ne legyenek. Szerinte a közpénzzel játszanak!

**Tarjáni István:** A képviselő-testület nem tud másról dönteni, csak közpénzről és a testület így döntött, a polgármesteri hivatal pedig végrehajtotta a döntést.

**Barabás József:** Természetesen nem elég a kisebb pálya, mert Biatorbágy, ha véletlenül az NB-III-ba visszakerülne, nincs hol játszani. Egyik pálya sem alkalmas, az Iharosi pedig kicsi. Ha itt volna olyan csapat, lehet, hogy sose lesz, sőt, sose lesz, mert csak a pénz megy beléjük, mint a feneketlen tóba, de ha volna itt egy olyan csapat, hogy egy osztállyal feljebb kerülne, nincs hol játszani, mert minden pálya kicsi. Ezért kellene már egy olyat csinálni Biatorbágyon, ami elfogadható, benne van a 120x65 méret, de lehet, hogy a 115-öt is már elfogadnak, de az 58 méteres, mint az Iharos, vagy a másik, ami a futópályával is csak 60. Ha lemérik a szövetségtől a pályát, mindig úgy kell gazsulálni, hogy belefért. 1986-tól ott volt 20 évig, nem kell bemutatni, hogy mi van ott. A lakók is mit találtak ki Bián is és most itt hátul is, az katasztrófa. Még vakondtúrás sincs a másik helyen és már ott is aláírásokat gyűjtöttek, hogy ott ne legyen semmi, mert azért vettek ott telket, mert csend van és nem jöjjön a környékre senki. Nem tudja elképzelni, hogy ezt hogy gondolták. Ott vannak a legnagyobb bajba, hogy egy normális helyen, pl. Herbrechtingenben kivitték, hogy a városon kívül legyen bárhol, hogy tudnak terjeszkedni. A másik megoldás, hogy vegyenek hozzá, rendben van, de ha nincs pénzük, akkor miért terveznek, ráadásul úgy, hogy mindenki ellene van.

**Bodorkos Ádám:** Nem gondolja, hogy NB-III-as lesz, az átszervezés után történt összevonások erősebbé tették még a megye I-et is. Jelen pillanatban 7. a csapat. Ennyi pénzért ez már így is sok úgy, hogy nincs óvoda, nincs megfelelő iskola. Kéri, hogy ahogy Lóth Gyula is kérte, legyen nyilvános a kérdés, az összes érintettet külön majd kérdezzék meg, Molnár Tibort is hivatalosan, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy nem pénz feltüntetéssel, hanem csak terület-megjelöléssel legyen a lakosság megkérdezve, hogy hol látná szívesebben ezt a nagyméretű focipályát, akkor látják majd az eredményt, hogy a lakosság mire voksol és kerüljön ez vissza napirendre. A javaslata nem az, hogy vegyék le napirendről, mert a területvásárlásról dönteni kell úgy, ahogy azt polgármester úr is mondta. Annak csak egy részét javasolja továbbra is, hogy a pályáról ne döntsenek.

**Tarjáni István:** Visszakérdez, hogy akkor mit kérdezzenek meg a tulajdonosoktól? Akkor már megvették?

**Bodorkos Ádám:** Ez egy módosító határozati javaslat, hogy kérdezzék meg a tulajdonosokat, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy nyílt körben megkérdezzék a lakosságot, hogy melyik területet látják alkalmasabbnak ilyen célú fejlesztésre?

**Tarjáni István:** Ez már ügyrendi, mert akkor nem döntenek a vételről.

**Bodorkos Ádám:** Akkor legyen ügyrendi.

**Tarjáni István:** Az ügyrendi javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Bodorkos Ádám képviselő úr ügyrendi javaslata, mely szerint vegyék le napirendről – 3 igen, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

**Nánási Tamás:** Kétfajta érdek találkozik az egész pálya és az egész labdarúgás és az oktatás körül is, Biatorbágyon is: az egyik a magánérdek, a másik a közérdek. Az utánpótlás nevelés mértéke, ami Biatorbágyon zajlik, az a mennyiségű gyerek, aki valamilyen szinten részt vesz ebben a sportágban, attól függetlenül, hogy később versenyző lesz-e vagy igazolt játékos lesz-e, ez igenis közérdek. Ez a legnagyobb közérdek benne, nem az, hogy a Viadukt SE melyik tabellán hanyadik lesz, bár egy Viadukt drukker számára az is egy nagyon fontos érdek, drukkol a csapatnak, hogy minél jobb eredménye legyen, de a legnagyobb közérdeknek az kell legyen, hogy az utánpótlás nevelésben az a rengeteg gyerek megkapja a méltó helyet Biatorbágyon. Folyamatosan az a gond, hogy az ilyenfajta közérdeket mindenhol a magánérdek próbálja felülmúlni, akárhová teszik. Bárhol kérdezik meg a lakosságot, az lesz a válasz, hogy jó, legyen, csak ne itt. Ne itt legyen iskola, ne itt legyen sportpálya, ne itt legyen olyan nagy, közérdekű beruházás, ahol sok ember van, ahol zaj is van és valamilyen szinten beleszól a magánéletbe. Azt gondolja, hogy a testületnek az a feladata, mint ahogy az államhatalomnak is az a feladata, az önkormányzati hatalomnak is sokszor az a feladata, hogy a közérdeket a magánérdekkel szemben némelykor érvényesíteni kell és a testület van erre megbízva. Ebben a helyzetben igenis, valahol, valamilyen megoldásban a közérdeket a magánérdekkel szemben érvényesíteni kell. Ezt a döntést kell ma meghozni. A Kolozsvári utcáról végtelenül sajnálja, hogy visszavonulót kell fújni a magánérdek győzelme miatt, elképesztően sajnálja és igazságtalannak tartja. Azt hallotta Bodorkos Ádámtól, de főleg Lóth Gyulától, hogy a Kolozsvári utcai lakóknak igaza van. Aztán azt hallotta tőlük, hogy ne vigyék az Iharosba, mert ott van a misszió a csendes hétvégéivel, ami az ottani érdeket zavarja, de szó volt róla és vannak ott is lakók, ne vigyék oda, mert megint csak baj. Most kérdezzék meg a lakókat a harmadik helyszínen is, aminek tuti egy eredménye lehet, több nem, hogy oda ne kerüljön ez. Ezzel azt sikerül elérni, hogy az embereket ráállítják egy történetre, hogy legyen mi ellen tiltakozni és minél hatásosabb és nagyobb legyen ez a tiltakozás. Ezt érti. A választás évét írják, tökéletesen érti, csak a testületnek nem ez a dolga, hanem a közérdeket kell érvényesítsék a magánérdekkel szemben ebben az ügyben valahol. Ezért azt gondolja, hogy a verziók közül, ami itt van, az a legjobb, amit az előterjesztés tartalmaz, a szakgimnázium mögötti terület. Az is közérdek, hogy nagypálya legyen, ez is elhangzott most már, több szempontból is. Ezek közül a verziók közül ez a legjobb megoldás. Dönteniük kell azért, hogy a gyerekek a későbbiekben is megfelelően tudjanak játszani, ha már ki lettek tiltva a Kolozsvári utcáról, kapjanak méltó

helyet valahol, hátha ez egy olyan hely lesz, ahol sikerül a közérdeket mindig érvényesíteni majd és akár az ott élők gyermekei is megfelelő nevelést és sportot kaphatnak.

**Tarjáni István:** Annyit pontosít, hogy ez egy ideiglenes intézkedés, nem jogerős, másodfokon is elbírált döntés, már ami a Kolozsvári pályára vonatkozik.

**Bodorkos Ádám:** Nánási Tamás tisztában van azzal, hogy az összes gyerek mind biatorbágyi? Nem. Regionális központ. Más települések gyerekeinek adnak helyet és ezzel okoznak problémát ott lent. Ez nem volt téma akkor, amikor a Kolozsvári utcai pályának a fejlesztésébe az önkormányzat belevágott. Ezt a Viadukt SE intézte. Attól, hogy ez nem mind biatorbágyi gyerek, ettől kihasznált ennyire a pálya és ettől van az, hogy nagyon hosszú nyitva tartásig kell, hogy mindenkinek pályát biztosítsanak, mert a beosztás ezt igényli. A másik az, hogy miket mondtak ők, hát sok minden mást is mondtak, de továbbra is mondja, hogy az volt az ügyrendi javaslata, hogy abban van még két plusz terület, ahol ezekről nincs szó. Nánási Tamás a múltkor mondta az egészségügyi bizottsági ülésen, hogy ne legyen rendelet az ifjúsági pályázatokkal, mert nem tudják, hogy a következő testületnek mi lesz a célja ezekkel a pályázatokkal. Most ez a testület ebben az utolsó időszakban hoz egy olyan döntést, ami nem biztos, hogy így fog kinézni ez a testület és neki kell majd foglalkoznia azzal, hogy van egy határozati döntés arról, hogy ott pálya épül és majd a per jön a nyakába. Ez a probléma. Szerinte ezzel nem kell sietni. Jó lenne több információt kapni, mert semmi információja nincs arról, hogy a per hogyan áll. Erről is szeretne tájékoztatást kapni.

**Kecskés László:** Csoda klassz az a szűz terület, ráfér akár 3 pálya is, ha jól összeforgatják őket és abból az MLSZ egyet ingyen megépít, de a közművek és minden egyéb, ami ehhez szükséges, azok még nincsenek ott és nem is lesznek egy darabig. Talán, majd akkor, ha a szakgimnázium útjára indul, de annak még nem látják a kezdetét. Úgy vannak, mint az általános iskola építéssel, arra is van kormányhatározat, de még nem kezdődött el az építkezés. Ez a megoldás nem fogja tudni az Iharosban képződő problémát orvosolni. Ez messzire kerül onnan és rövid távon nem is tudja, hogy milyen következményeket fog majd eredményezni, magyarul azokat a sportolói csoportokat, különböző korosztályos gyerekeket nem tudja, hogy hol fogják majd fociztatni, mert most pálya nem lesz. Ne higgyék, hogy lesz, ha az MLSZ meg is építi, mert ahhoz az önkormányzatnak még egy csomó dolgot mellé kell tennie. Az most még egy szűz terület, nem lesz hipp-hopp kész, nem tudja, mitől annyira boldogok. Ő nem az. Azt gondolta, hogy ha a főépítész úr egy ilyen felkérést kap a legutolsó testületi ülést követően, hogy vizsgálja meg még egyszer, hogy a 60x40-es pálya hogyan helyezhető el abban a közegben úgy, hogy mégis beleférjen és mégse okozzon problémát, ezt a hivatal nem vizsgálhatta meg. Szomorú, pedig kérték. A másik, hogy ott van a jégcsarnok ügy. Az is valamiféle megoldást jelentene, de kb. ugyanolyan szintű, mintha ide kerülne ki a másik végére. Az elkészítést és a használatba vételt illetően kb. ugyanannyi idő múlva tudnák azt a gyerekek és a használók igénybe venni. Maximum kevesebb lenne a lakossági ellenállás vagy azt lehetne kihúzni. Mint ingatlanbefektetés nagyon klassz, mint megoldási lehetőség véleménye szerint elégtelen.

**Barabás József:** Nánási úrnak két mondatába belekerült, hogy most választás lesz és a Szövetség Biatorbágyért most minden tücsköt-bogarat hord. Migránsokról még nem beszélt, amit hall a tévén. A másik dolog az, hogy aki 2010 óta itt él Biatorbágyon és netán már akkor iskolás gyereke volt, az most már elvégezte a gimnáziumot. Kilenc év alatt nem történt semmi, egy pár szót piszkálhattak volna, hogy a konténerek száma nő, de piszkálhattak volna mindenért, mert mindenhol valami keresztbe van. Nem azt akarja mondani, hogy csak ők a hibásak, de most, hogy piszkálni akarnák a FIDESZ-t itt Biatorbágyon, ezt nem látja.

Kecskés úr is mondja, hogy akárhova letesznek egy nagy pályát, körbe kéne rázni, kell öltöző is. Az háromszor annyi pénz. Nem tudja, honnan vette, hogy az MLSZ ingyen megcsinálja a pályát. Hol van ilyen leírva, csak 120 millió Ft-ot ad. Hol a többi? 1986-ban a fia odakerült és ki volt akadva, hogy a wc ajtót spárgával fogtak a gyerekek. Az ülőhelyekre az akácfa el volt hasítva és két lábra leverve. Szemben hogyan nézett ki az épület, 3 lakóval, a mosdó hogyan nézett ki! Abból valahogy kikerültek idáig, ezt csúcsnak veszi, de az, hogy most a biai pályán is mindenki beleszólhat, ezért szét tudna robbanni. Akárhova tesznek pályát, azt fel kellene öltöztetni. Az nem elég, ha lesz egy pálya, valahol edzeni is kellene, az nem elég. A 15 hektárt kellett volna megvenni, de akkor azt mondták, hogy nem, de ezt felejték el, ez akkor volt. Most ez a bővítés már jobban hangzik, hogy lesz 6,4 hektár egybe, már azon is lehet valamit kezdeni. Ott még semmi nem készült, de az lesz az első, hogy már perlik az önkormányzatot. Akárhova teszik a sportpályát, nagyon sok pénzbe kerül. Minél jobban szétbontják, ez olyan, mint a biatorbágyi iskolák. Hat iskolaigazgató van, már több van, mint régen tanár volt, mint amikor iskolába járt. Látja a nagy problémákat, reméli, majd megoldódik.

**Bodorkos Ádám:** Amit Kecskés László mond, elég szomorú. Volt szó arról, hogy a Natura-2000-es közelébe tolják ezt a pályát és nem lett megvizsgálva, még ezzel se egészült ki ez az anyag. A jégcsarnokkal kapcsolatban van egy „döntés” a költségvetésben. Nullás az az rész, amit biztosítanak a számára. Szerinte ez egy jel arra, hogy mi a szándékuk ezzel. Terveztek piacépületet is, mégse lesz belőle semmi. Továbbá, hogy ez a szándék miért nullás? Pontosan az óvoda miatt. Sose mondta, hogy nem lesz használva egy játszótér vagy az a pálya, csak akkor, ha vannak olyan opciók is, amikkel ezek háríthatók, akkor meg lehet kérdezni a lakosságot. Csak ezt akarta javasolni.

**Molnár Tibor:** Elvonatkoztatva a saját dolgától, már a múltkor is próbálta mondani, hogy a gatyát nem okvetlenül jó foltoztatni, mert előbb-utóbb szétesik az egész. A településfejlesztés és az ehhez kapcsolódó területbiztosítás az is messzebb nyúló, hosszabb távú gondolatokat és cselekvést igényel. Nagyon szeret focizni, most már igazából csak lábteniszezik, még a miniszterelnök is labdarúgó társa volt a BEAC-ba. Ha már van két pálya, úgy kéne gondolkodni, hogy messzebb nézve. Van, aki szereti a focit, van, aki nem. Ott van két edzőpálya, legyen ott egy sportcentrum valahol. Az pedig, hogy hol nem zavar, nagyjából a III. ütem és melletti területeken. Erre egy frappáns megoldás van, olyan helyre kell vinni, ahol nem megy át azon a fránya lakossági ellenálláson, ami mindig meg lesz. Eldönthető ez így. A legfontosabb talán a gondolatai első része, hogy sport és ahhoz kapcsolódó infrastruktúra, területfejlesztés és ez göngyölhető lenne a továbbiakban és nem érdemes foltoztatni a gatyát, mert szét fog szakadni.

**Tarjáni István:** Úgy látja, több észrevétel nincs. Nem emlékszik olyan javaslatra az ügyrendin kívül, amit meg kéne, hogy szavaztasson, tehát nem hangzott el új javaslat a korábbiakhoz. Az elmúlt testületi ülésen döntöttek az „A” területvétellel kapcsolatban. Most a „B” területvétel van a testület előtt. A „B” határozati javaslat 1-es része az, amely a területvétellel kapcsolatos döntésről szól. Konkrétan a 04/25-ös hrsz-ú ingatlan, 3.500.-Ft/m<sup>2</sup> áron és ugyanazokkal a feltételekkel, ahogyan a korábbi ingatlanvásárlás történt a jelenlegi szagimnázium, illetve oktatási területet illetően, tehát opcióval, abban az esetben, amennyiben a földhivatal részéről kivonásra kerül. Ugyanarra a típusú szerződésre, amely köttetett a korábbi ingatlantulajdonosokkal, arra kap a polgármester felhatalmazást. Ezt a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Kecskés László képviselő úr nem szavazott) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
108/2019. (V.2.) határozata**

**Ingatlan vásárlással összefüggő kérdésekről  
(Biatorbágy, 04/25 hrsz.-ú ingatlan megvételéről)**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „ingatlan vásárlással összefüggő kérdésekről” szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1) a képviselő- testület oktatásfejlesztés céljára meg kívánja vásárolni a magánszemélyek tulajdonában lévő Biatorbágy, 04/25 hrsz.-ú ingatlant;
- 2) a képviselő-testület a 04/25 hrsz.-ú ingatlan megvásárlása érdekében előszerződést köt a terület tulajdonosaival;
- 3) a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a korábban az ún. Háromszög területre kötött előszerződés feltételeinek figyelembevételével a szerződést megkösse a kölcsönösen kialakított 3.500 Ft/nm vételáron, azzal a kikötéssel, hogy az Eladók kötelesek az Ingatlanok belterületbe vonása és telekreendezése érdekében eljárni, és együttműködni, valamint annak költségét viselni. Felek végleges adás-vételi szerződéskötési kötelezettségük alól csak és kizárólag abban az esetben mentesülnek, ha az ingatlanok más célú hasznosítását és a belterületbe csatolását az ingatlan-nyilvántartási hatóság elutasítja, vagy 2019. december 31. napjáig nem engedélyezi;
- 4) a képviselő-testület a szükséges forrást 2019. évi költségvetésének ingatlanvásárlási kerete terhére biztosítja.

**Határidő:** azonnali

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Végrehajtásért felel:** Műszaki Osztály, Szervezési Osztály

**Tarjáni István:** Ugyanennek a „B” határozati javaslatnak a 2. pontja pedig ennek a funkciójáról szól, hogy hogyan módosítsák a pályázatot.

**Bodorkos Ádám:** Ügyrendi hozzászólása van. Úgy nyilatkoznak erre a területre bármiről, mintha a sajátjuk lenne. Még nincs adásvétel, még nem az önkormányzaté. Jogilag ez hogyan lehet? A B2-ről egyáltalán nem is lehet szavazni.

**Tarjáni István:** Lehet róla szavazni. Ezt a pályázat kiírójával tudatják, hiszen jelenleg van egy érvényes pályázatuk, amit már építenének. Van egy opciós szerződésük. A vitát lezárta, a szavazásnál tartanak. Fejezzék be a kérdezősködést! Lehet szavazni és dönteni is róla. Szavazásra teszi fel az MLSZ pályaeépítési programra benyújtott pályázat módosítását.



**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Kecskés László képviselő úr nem szavazott) – a következő határozat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
109/2019. (V.2.) határozata**

**MLSZ Országos Pályaépítési Programjára benyújtott pályázati anyag módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „MLSZ Országos Pályaépítési Programjának pályázati anyagának módosításáról” szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1) módosított pályázatot nyújt be az MLSZ Országos Pályaépítési Programján belül, a Biatorbágy 04/25 hrsz-ú ingatlanra, egy 111\*72 méteres műfüves nagypálya megépítésére,
- 2) a pályázat összköltsége: 201 683 815 forint,
- 3) a pályázati önerő: 60 505 145 forint,
- 4) a Viadukt SE vállalja a 70 % TAO keret feltöltését,
- 5) az ingatlan tulajdonosaként kijelenti, hogy visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvényben meghatározottak szerint, az 1. pontban meghatározott ingatlanára vonatkozóan 15 év időtartamra a Magyar Állam javára a meghatározott adókedvezmény mértékéig az ingatlan-nyilvántartásba jelzálogjog kerüljön bejegyzésre,
- 6) egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázathoz kapcsolódó nyilatkozatokat a Képviselő-testület nevében kiadja.

**Határidő:** azonnali

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Végrehajtásért felel:** Szervezési Osztály

**Tarjáni István:** Megköszöni a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 18<sup>02</sup>-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István  
polgármester

dr. Kovács András  
jegyző