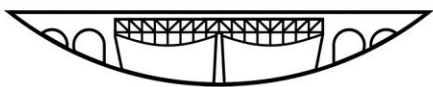




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-25- 16/2014.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. szeptember 18-án, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Dr. Lelkes Péter	képviselő (8. napirendi ponttól)
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Varga László	képviselő
Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási osztályvezető
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Tóth Attila	Bátorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejkölési Szolgálat vezetője
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Kanaki Lefter	görög nemzetiségi önkormányzat elnöke
Varga-Ötvös Béla	Értéktérkép Kft. részéről (1. napirendi pontnál)
Kocsis István	Értéktérkép Kft. részéről (1. napirendi pontnál)
Pénzes László	körzeti megbízott (5. napirendi pontnál)
Gyalus Gyula	műszaki ellenőr (11. napirendi pontnál)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket a 2010-2014-es ciklus utolsó, munkaterv szerinti ülésén. Ezen kívül lesz még testületi ülésük, mert van olyan közbeszerzésük, amit a mai napig nem tudtak úgy előkészíteni, hogy lezárásra kerüljön, emiatt lesz még egy rendkívüli testületi ülés várhatóan a jövő héten, illetve egy ünnepi testületi ülés szeptember 30-án, az Önkormányzatok Napján, ahol mindenkinek lesz módja arra, hogy elköszönjön a társaitól. Kéri, hogy ezt a protokoll részt arra az ülésre tervezze mindenki, aki ilyesmiben gondolkodott. Kivételt szeretne viszont tenni a Görög Nemzetiségi Önkormányzat esetében, mert az elnöke elutazik, és nem tud itt lenni sem a rendkívüli, se az ünnepi testületi ülésen és szeretne elköszönni a testület tagjaitól, illetve megköszönni a testületnek a munkáját. Emiatt át is adja neki a szót.

Kanaki Lefter: Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt volt Polgármester Úr és Tisztelt Lakosság, Intézményvezetők felé szeretné a Görög Nemzetiségi Önkormányzat nevében megköszönni az eddigi együttműködést. Úgy érzi, hogy az elmúlt 16 évben, mint kisebbségi önkormányzat nagyon nagy támogatást kapott az önkormányzatoktól, az előző testületektől is. Külön megköszöni Palovics Lajosnak is, aki nagyon sokat segített és létre tudták hozni ezt a nemzetiségi önkormányzatot. Megköszöni mindenkinek, külön az intézményeknek, a pénzügyi osztálynak és a többi dolgozóknak, Igazgatásnak, stb., akik nagyon sokat segítettek a munkájukban, gyümölcsöző és nagyon jó volt a kapcsolatuk. Semmi konkrét problémájuk nem volt, mindig mindent meg tudtak oldani. Az önkormányzatuk megszűnik, de aki ismeri, mindenki tudja, hogy megvan a testvérvárosi kapcsolatuk Kitivel, azt továbbra is vinni fogja, ez a kapcsolat meg fog maradni a városban. Ezt szeretnék majd bővíteni több területen, sport, nyugdíjas, óvodai, iskolai területen, tehát ezt fogja tovább csinálni és reméli, hogy ez a kapcsolat még pár évig működni fog és közös megegyezéssel és jól fog működni. Köszöni szépen az eddigi együttműködést, további sok sikert kíván mindenkinek!

Tarjáni István. Köszöni elnök úr szavait. Miután megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Először sorrendmódosításra tesz javaslatot. A 6. napirendi pontot javasolja elsőként tárgyalni, hiszen itt vannak a tanulmány készítői, hogy ne kelljen végigvárniuk a többi napirendi pontot. Emellett javasolja a 20. napirendként felvett Sándor-Metternich kastéllyal kapcsolatos napirendet a zárt ülésből a nyilvános ülésre áthelyezni, tehát a 14-es elé. Javasolja napirendről levételre a 12., és 19. napirendeket, hiszen nem készült anyag egyikhez sem. Ahogy már említette, emiatt rendkívüli testületi ülés várható a jövő héten.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor (határozathozatal mellőzésével) – a következő napirendet fogadta el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

- 1) **Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról**
Előadó: polgármester
- 2) **A hivatal munkaidőn kívüli és a hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatások ellentételezéseként fizetett díjakról szóló 5/2011.(02.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester
- 3) **Oktatásszervezési kérdések: Ingatlanhasználati szerződésekkel összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester

- 4) **A Boldog Gizella Alapítvánnyal kötendő megállapodásról**
Előadó: polgármester
- 5) **A Biatorbágyi Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelméről**
Előadó: polgármester
- 6) **A biatorbágyi víziközművek üzemeltetésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 7) **A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való 2015. évi csatlakozásról**
Előadó: polgármester
- 8) **A Karinthy utcai iskola udvarhasználati rendjéről**
Előadó: polgármester
- 9) **A lovas oktatás bevezetéséről**
Előadó: polgármester
- 10) **Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének első féléves végrehajtásáról**
Előadó: polgármester
- 11) **A 2014. évi útépitésekkel összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 12) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról**
Előadó: polgármester
- 13) **A Sándor-Metternich kastélyban iskolai tantermek és tornaterem kialakítására megkötött tervezési szerződés módosításáról**
Előadó: polgármester
- 14) **Tájékoztatások, javaslatok**
- 15) **Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 16) **Javaslatétel Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 17) **A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet alapján hozott polgármesteri döntésekkel szemben benyújtott fellebbezések elbírásáról (zárt ülés)**
- 18) **Az állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére kiírt pályázat elbírálásáról (zárt ülés)**
Előadó: polgármester

Állampolgári bejelentések

Tajti László Biatorbágy, Kassai u. 12. sz. alatti lakos: Mint ahogy polgármester úr bevezette, a 2010-2014-es képviselő-testületi ciklus utolsó testületi ülésén vannak, amely nem rendkívüli, ezért erre készült. Úgy készült és abból az okból, hogy 2010-ben, amikor ez a képviselő-testület letette az esküt, akkor is jelen volt az akkori testületi ülésen, bár akkor sokkal díszesebben és sokkal többen voltak jelen. Az ott megfogalmazottak szerint, amit a polgármester úr akkor kért, megpróbált ebben a négy évben élni, mert ő azt kérte, hogy tevékenyen vegyenek részt a közéletbe, többszöri, meghívóval invitálta több éven keresztül őket. Sajnos, azt kell mondja, hogy az invitálásoknak eleget tett, azonban, legtöbb esetben, amikor hozzá akart szólni, akkor a polgármester úr vagy félbeszakította a hozzászólását,

vagy pedig olyan hozzászólókkal elvitte oldalra a lényegét a napirendnek, hogy nem tudta érvényesíteni a hozzászólásait. Éppen ezért azt mondja, hogy köszönhető ennek a képviselő-testületnek, amiért ezt a ciklust így végigvitte, de a jövőre nézve azt kéri, hogy ha valóban együtt akarnak gondolkodni és együtt élni velük, állampolgárokkal is, akkor, ha kérnek egy ciklusprogramhoz véleményeket, akkor azt valóban hallgassák meg, és ha olyan, akkor a többségi döntéssel építsék be. Az a jellegű állapot, amely megjelent az elmúlt időszakban, szerinte nem teljesen ezt támasztotta alá. Bár elmondja még azt is, hogy úgy érzi, ez a képviselő-testület kivételes helyzetben volt, ugyanis tized része bírálatot nem kapott ennél az asztalnál ülő ellenzéki emberektől ez a testület, mint amelyet korábban a most regnálók rázúdítottak az előző testületre és a most ellenzékben lévő tagokra. Arra kéri a képviselőket, hogy ellentétben nagy kampányplakátokon megjelent nagy szlogenre, hogy „csak a FIDESZ”, gondolják át és módosítsák arra, hogy „csak Biatorbágy”, mert szerinte Biatorbágy a fontos és ez a testület pedig a biatorbágyi önkormányzatot képviseli. Ez egy előzetes, amit elmondott. A következő pedig egy kérés, amely fontos a számára. Legyen olyan kedves valaki a testületből vagy a hivatalból megmondani, hogy a mintegy egy hónapja zajló tömeges útépitések építési terveit hol tudja a biatorbágyi honlapon megnézni, milyen módon alakultak ezek ki, illetve kik azok a műszaki ellenőrök, akikhez fordulhatnak, ha bármilyen építési vagy felújítási, karbantartási probléma van. Erre kér választ és mint a hozzászólása elején mondta, sok sikert és köszöni, hogy a városért dolgoztak, de ha úgy adódik, akkor a jövőben is a közéletben részt vesz. Szívleljék meg azt, hogy ne csak hívják, hanem engedjék is hozzászólni.

Tarjáni István: Megpróbál arra a részére reagálni, ami az önkormányzathoz szól és nem kampányrendezvényen való felszólalás volt. Nyilvánvaló, hogy egy utolsó testületi ülésen mindenki megpróbál valamilyen tőkét kovácsolni abból, hogy ez az utolsó testületi ülés, mint ahogy állampolgári bejelentés címén tulajdonképpen egy kampányhozzászólást hallottak, de azért annyit legyen szabad megjegyeznie, hogyha figyelmesen olvasta volna azt a plakátot, akkor van rajta egy ilyen mondat felette, hogy „jó itt élni, jó itt lenni”. Tehát ez az ő szlogenjük, amely Biatorbágyra vonatkozik. Ha valaki ezt figyelmesen olvassa, akkor megtalálja benne a Biatorbágyra vonatkozó részt is. Ami az útépitésekre vonatkozik – itt áttér arra a részre, amely valóban állampolgári bejelentés volt – ,az a mai testületi ülésen napirenden van, tehát, ha kívárrja annak a tárgyalását, akkor ezekre a kérdésekre ott választ fog kapni.

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Ezzel most azért nem készült, hiszen a ciklusprogram értékelése című napirend is itt kellene, hogy legyen a testületi ülésen, de mivel nem minden anyagot sikerült pontosan összeállítania, illetve megkapnia, ezért a következő rendkívüli testületi ülés napirendjén fog ez szerepelni és ott lesz szintén ez a beszámoló a két ülésszak között eltelt eseményekről.

1) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Köszönti a napirend tárgyalásánál a szakértőiket, Dr. Varga-Ötvös Bélát és Kocsis Istvánt, ők fognak segíteni abban, hogyha szakmai kérdésben nem lát mindenki tisztán, akkor arra autentikus választ tudjanak adni. Ezt a napirendet minden bizottság tárgyalta. Három bizottság foglalt úgy állást, hogy javaslatokat is tett, ezeket most nem ismerteti, hiszen elég részletesek és hosszúak azok, hogy ezeket egy testületi ülésen ismertessék. A bizottsági jegyzőkönyvben ezek megtalálhatók és ígéretet is tettek a készítőik arra, hogy ezeket a javaslatokat be fogják építeni a végleges anyagba. Jegyző úr szeretne kiegészítést tenni, utána indulhat a vita.

dr. Kovács András: A bizottsági üléseket követően a készítőknél elküldte a bizottságon felmerült kérdéseket, javaslatokat. Ezeket a kérdésekre adott válaszokat a készítők megküldték a tegnapi nap folyamán és ma tudták feltenni a honlapra, így olvasható minden bizottsági kérdésre adott válasz. A megalapozó vizsgálatnak a korrektúrázott vizsgálata is a mai napon kiküldésre került. Az összes javítás, ami kérdés volt, ott látható átvezetve, a régi áthúzva és az új pedig pirossal jelölve. Azt kéri, hogy a korrektúrázott, megalapozó vizsgálati dokumentációról beszéljenek a képviselő-testületi ülésen, hiszen azok a módosítások átvezetésre fognak kerülni a készítők részéről. Még egy nagyon fontos dolog, hogy a szerződésben milyen határidők vannak ezekre a feladatokra. A településfejlesztési koncepciót megalapozó vizsgálat 2014. szeptember 12-i határideje gyakorlatilag ezt a napirendi pontot öleli fel. A következő lépés a tervezett településfejlesztési koncepciótervezet elkészítése. Erre vonatkozóan 2014. október 10-i időpontot javasolt a pénzügyi bizottság. A véleményezett településfejlesztési koncepció pedig 2014. november 28-i dátummal kell elkészülnön és ez a véghatárideje a településfejlesztési koncepciónak. A határozati javaslat, amely ugyancsak póttanyagként került kiküldésre, tartalmazza a véleményeztetési eljárás megindítására való felhatalmazását a polgármester úrnak. Így, a mai napon, ha elfogadásra kerül ez a megalapozó vizsgálat, akkor ezt a véleményeztetési eljárást el tudják indítani és reményeik szerint le is tud folyni a végleges elfogadásig. A feladat és az önkormányzat egyik nagy kötelezettsége még egy Integrált Településfejlesztési Stratégiának az elkészítése. Erre vonatkozóan van egy tervezet elkészítése, amit 2015. március 20-ig kell teljesítenie az értéktérkép Kft-nek és a véleményezett ITS-re pedig 2015. április 30-i határidő van. Még egy van, amit még egyszer hangsúlyoz, többször mondta már testületi ülésen, hogy a helyi építési Szabályzatok a településfejlesztési koncepció alapján kell, hogy átvizsgálásra kerüljenek, amelyeknek a végső határideje 2015. december 31. Addig a képviselő-testületnek meg kell alkotnia az új, Helyi Építési Szabályzatát. Erre a fontos határidőre szeretné még felhívni a figyelmet.

Tarjáni István: Köszöni jegyző úr kiegészítését. Kérdezi, hogy az anyaggal kapcsolatban, illetve magával a bizottsági javaslatokkal kapcsolatban, amelyek beépítésre kerültek a tervezetbe, van-e valakinek észrevétele, kérdése, egyéb javaslata, ha már itt vannak a készítők is. Bízta mindenkit, hogyha olyan kérdése van, amit a bizottsági ülésen nem tudott feltenni, akkor azt most felteheti.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Kérdése a szerzőktől, alkotóktól, hogy amit már a kérdésekben is feszegettek kollegáik, társaik, hogy 2011-2012-es adatokkal zárul a tanulmány és vannak frissebb adatok is. Ha jól érti, akkor az a válasz itt, hogy ezek nem relevánsak, nem meghatározók, nem hoznak új információt ahhoz képest, mint a 2011-2012-es adatok. Így van-e ez, mert úgy érzik, hogy sok minden változik nap mint nap az életükben, de lehet, hogy ennek a tanulmánynak a súlya, íve szempontjából nem lényeges. Fontosak-e a 2013-as vagy 2014-es adatok, vagy sem.

Dr. Varga-Ötvös Béla: A válasza, hogy leírták a véleményt írásban, hogy hogyan látják ezt. Volt a közlekedési vizsgálatoknál és más vizsgálatoknál is, hogy azok, amik relevánsak, azokat tették be a forgalomszámlálásnál és más adatoknál. Betették az anyagba is, a korrektúrák anyagba benne van, ami mindig az az ominózus lakónépesség és állandó népességszámokra vonatkozik. Ez ott benne van az anyagban. A koncepcionális anyagban nem azt mondja, hogy nem relevánsak ezek a változások, csak valójában azokat a fő

irányokat kell egyelőre nekik lefektetni, amelyik meghatározó a településtervezéssel kapcsolatban. Az Integrált Településfejlesztési Stratégiánál, amely a következő fázis lesz, ott biztos nagyon pontos adatokat kell majd használniuk, mert akkor a KSH adatokat helyből le is kell kérniük, ha ki kell jelölni akcióterületeket. Ott mindenképpen az akkori aktuális adatokkal fognak számolni. A koncepciónál úgy látja, hogy ezek a fő irányok, hogy mi legyen a külterületekkel, mi legyen, növekedjen-e a település, a belső viszonyok, infrastruktúra, stb. ezek a fő csapások. A válaszban benne van, sőt, még külön kiegészítéseket is beapplikáltak a demográfiai munkarészekbe.

Nagy Tibor: Elolvasta a terjedelmes anyagot. Meg kell, hogy mondja, ez egy elég jó anyagnak tűnik, de azért hiányolt belőle egy-két dolgot. Legfontosabb, hogy egy 5-10 éves településfejlesztési programot hiányol belőle, ami évre le van bontva. A mostani önkormányzat, amit igencsak hiányol, hogy gyakorlatilag most, a ciklus végén kezdenek el vakarózni, ezzel a témával foglalkozni. Még kb. egy hónap van hátra és ennek a testületnek vége. Ezt a témát sokkal előbb kellett volna tárgyalni. Mondja még egyszer, amit hiányol, az éves szintre lebontva, hogy mi van akkor, ha ezeket a dolgokat ők meglérik. Volt szerencséje képviselni Biatorbágyot a Pest Megyei Közgyűlés Településfejlesztési és Területfejlesztési Konferenciáján. Ott Biatorbágygal kapcsolatban elmondta, hogy miben látnák ők és miben kérnék a megyének a segítségét, illetve a kormánytól. A legfontosabb, úgy érzi, hogy két területre kellene koncentrálniuk, amely rendkívül húsba vágó. Az egyik a közlekedés, mert azt hiszi, mindenki láthatja, hogy Biatorbágyon reggelente és délután milyen áldatlan állapotok uralkodnak. A másik pedig az építészettel kapcsolatos. El kell mondja, hogy nagyon rossz döntés volt szerződéses főépítést alkalmazni. Nagyon reméli, hogy a következő ciklusba, a következő önkormányzat megfontolja azt, hogy Biatorbágy Városának egy állandó főépítésre van szüksége. Sőt, nemcsak állandó főépítésre, hanem egy kis csapatra, aki kiegészül várostervezési szakemberekkel, Biatorbágyra elkészíti az 5-10 éves fejlesztési koncepcióját. Mondja még egyszer, ez a koncepció egy különböző adathalmazt tartalmaz, nem mondja, hogy rossz, de itt nem jelöl ki különböző dolgokat és időpontokat. Amit elmondott a Pest Megyei Közgyűlésbe is a közlekedéssel kapcsolatban, hogy Biatorbágy-Etyek-Sóskút elágazásnak a körforgalom elkészítése lenne a legfontosabb, mert életveszélyes. A Biatorbágyról kivezető utaknak a szűk keresztmetszetét kellene, tehát a CBA-tól még egy 3. ágat meg kellene építsenek. Nem beszélve arról, hogy közlekedési mérnökökkel kidolgozni Törökbálint felé a vasút mentén egy elkerülő utat. Azt is meg kell fontolni. A másik pedig, a Páty felől bejövő egyik útnál, az 1-es főútra kellene nekik egy felhajtó mindenféleképpen, mert Pátyról, Budajenőről, Telkiről reggelente óriási gépjárműforgalom jön és azt nem lenne ildomos Biatorbágyra bevezetni. Rendkívül fontos lenne a Biatorbágyon átvezető, megyei közútkezelő kezelésben lévő utaknak a teljes felújítása, illetve parkolók létesítése. Továbbá, Pest megyével kapcsolatban csak annyit jegyezne meg, hogy a szemétkérdéssel kapcsolatban felszólalt, hogy 10-12 város, illetve falu fogjon össze, uniós pályázatból építsen Pusztazámoron egy szemétegető művet, mert előbb-utóbb, 5 éven belül bele fognak fulladni a szemétkébe. Ezt azt hiszi, látni kell. A következő testület reméli, alkalmazni fog komoly várostervezési csapatot, mert úgy gondolja, hogy előre kell menekülni, mert ha a város ilyen ütemben fejlődik, előbb-utóbb teljesen be fognak dugulni. Nem az anyag ellen szól, inkább csak azt szeretné hangsúlyozni, hogy itt bizonyos ütemtervet hiányol, hogy 1 év, 2 év, 3 év vagy 4 év múlva bizonyos forrásokat hova csoportosítsanak át és milyen ütembe.

Tarjáni István: Arra szeretné felhívni képviselő úr figyelmét, hogy az anyag címe az valóban településfejlesztési koncepció, de kisebb betűvel alatta szerepel, hogy ez megalapozó

vizsgálata annak. Tehát ez nem a településfejlesztési koncepció amit ma elfogadnak. Azt november 28-ig kell elkészítenie a Kft-nek, illetve akkor kell majd elfogadnia a testületnek. Nem véletlenül nem tárgyalja ezeket a kérdéseket, amiről beszélt és hogy miért most van előttük, arról jegyző úr fog tájékoztatást adni, hiszen országos jogi környezet változott, azért kell nekik is ehhez igazodni.

dr. Kovács András: Az anyag is tartalmazza, a 314/2012-es kormányrendelet, 2013. január 1-jén lépett hatályba. Ez a kormányrendelet az, amely előírta, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégiát és a Településfejlesztési Koncepciót milyen eljárások mentén és milyen kritériumok mentén kell elvégezni. Tehát 2013. január 1-jétől volt hatályban az a jogszabály, amellyel tudtak dolgozni. Ha emlékszik rá a képviselő-testület, már készítettek egy megalapozó dokumentumot a településfejlesztési koncepcióra vonatkozólag, ugyanúgy az Értéktérkép Kft. készítette el. Ezt tavalyi évben tárgyalta is a képviselő-testület és el is fogadta. Ez már egy előkészítése volt ennek a településfejlesztési koncepciónak és ITS-nek, amelyre kötelezettség van. Tehát 2013 januárját követően foglalkozott vele a képviselő-testület, most jutott el egy olyan szintre, hogy ezt a döntést meg tudja hozni és innen kell építkezni. Többször felhívta a figyelmet ezekre a jogszabályi kötelezettségekre és határidőkre, tehát a 2015. december 31-i határidő már tavaly több testületi ülésen elhangzásra került. Ennek megfelelően lépnek előre. A következő, amit el kell fogadni, az a településfejlesztési koncepció, november 28-i határidővel. Minden jogszabályon alapul és ez a jogszabály 2013. január 1-jével lépett hatályba.

Dr. Varga-Ötvös Béla: Valóban, ez egy megalapozó vizsgálat, azért „adathalmaz”. Ez még nem tartalmazza azokat a pontos lépéseket. A következő fázisban lesz az Integrált Településfejlesztési Stratégia, amely a koncepciónak a megvalósítási folyamatát tárgyalja. Azért is van ez a fáziseltolódás, mert nem fedi egymást az önkormányzati ciklus és az uniós ciklus és általában a törvényi kötelezettségek sem. 2014-2020 a következő uniós ciklus és ez a koncepció, a stratégia és majd a HÉSZ is annak a jegyében készül el, hogy ezeket az uniós pénzeket megfelelően tudja fogadni az önkormányzat. Tehát itt van egy ciklusprobléma. Egy településnél, ha húsz évre készül egy koncepció, azt mindenképpen át fog hidalni több önkormányzati ciklust.

Dr. Palovics Lajos: Nem kíván azzal foglalkozni, amit képviselőtársa elmondott, hogy azért itt voltak olyan mulasztások, amelyek miatt most nagyon gyorsan kell tárgyalniuk egy jelentős adat együttessel rendelkező és számos, részben önmagában ellentmondásos helyzetet, részben elírásokat, amely nyilvánvalóan egyszer a munka gyorsítása miatt, másrészt a település természeténél fogva nem feltétlen pontos és biztos ismerete miatt keletkezik. Sajnálatos volt az is, hogy éppen a településfejlesztési bizottság ülésén nem voltak itt az Értéktérkép munkatársai, tehát ezt az anyagot készítők. Mindenesetre a maga részéről köszöni, hogy amit meg tudott említeni és azt is sokan türelmetlenül nézték, mert nyilvánvalóan hosszú időt vett igénybe 255 oldal anyaga és nem is tudott a végére járni és még mindig az észrevételei jó része nem fog nyilvánosságra kerülni. Köszöni azt, hogy az észrevételei alapján javították az anyagot vagy megválaszták az észrevételeit, megmagyarázták, hogy miért így írták le, amit leírtak. Van, aminek örül, mert évekkorábban való küzdelmek nem az Értéktérképnél, hanem felső hatóságoknál és intézményeknél végre nyertek. Megköszöni azt a hihetetlen ellentmondást, amit nem tudott felfogni, hogy miért létezik gyakorlatilag végig ebben az évezredben, úgy az Országos Területrendezési Tervben, részben pedig a Budapesti Agglomerációs Rendezési Tervben, hogy nemzetközileg és országosan védett természetvédelmi területeken keresztül akarják

azt a bizonyos nagy sebességű vasutat vinni. Vasútszakmai észrevételek is elhangzottak, amelyeket nem ő mondott, hogy nem lehet megcsinálni vagy olyan költségeket jelentene. A kérdése mindjárt az ezzel a megértéssel és egyetértő javaslattal, hogy hogyan lehet ezt, amit futtában el tudott olvasni tervezői választ - külön munkarésszel náluk nagyobb embereknek érhetővé tenni. Néhány apró megjegyzése van inkább maguknak. Szerepel a csapadékvíz-elvezetés feladata, hiányosságai és kvázi kötelezettsége, amire azt mondja például az útépítésnél, hogy hiába figyelmeztetett a hivatal szakembere, hogy egy-két utcánál ez nincs megtervezve, mégis útburkolat építése nélkül lett elővezetve és történt meg. Ezt fontosnak tartja, hogy ezt az anyag kiemelte erőteljesen. Szerepel, hogy két kastély történeti kertje létezik. Az egyik kastély, a Sándor-kastély történeti kertje, ha volt egyáltalán, aminek nincs történeti forrása, tudomása szerint nincs ilyen, az nem rekonstruálható. Ugyanakkor a Szily-kastélynak a történeti kertje, ha nem is teljes egészében, de maradt épített építménye, tehát romjaiban fennálló építménye. Voltak tervrajzok és az 1883-as vagy 1884-es első kataszteri térképükön bizonyos épületelemek is láthatók benne. Továbbá, az egyik intéző fia, Dr. Vladár Gábor akadémikus, igazságügy-miniszter, kúriai bíró visszaemlékezéseiben pedig leírása is szerepel, nyilván más és más időpontokban, de pl. ez az 1880-90-es évek időszakára vonatkozóan ez rekonstruálható az anyagban leírtakkal ellentétben, legalább részben. A 200. oldalon a beépítés típusai szerepelnek. A fésűs utcavonalon álló beépítés több esetben kétoldalú beépítés is volt, különösen a nagyobb paraszti telkek, valamikori jobbágyságok telkeinek a beépítése történt így. Az energiagazdálkodásnál tudomásul vette, hogy ez még nem maga a koncepció, de szeretné felhívni a figyelmet a koncepciókészítés esetében arra, hogy a nyári túlmelegedés elleni védelmet nemcsak villamos-energia felhasználásával lehet megoldani, hanem a korábbi, a villanyáram előtti időszakok gyakorlatával, amely úgy Magyarországon, mint a még melegebbi területek éghajlatára vonatkozott. Egész egyszerűen árnyékoló beépítéssel nagyon sokat lehet segíteni az energiaigényen, akár az oszlopos-tornácos beépítés sokat segít ebben a dologban, akár pedig különböző árnyékoló, csak nyáron kifeszített árnyékolók segítségével sokat lehet ezen a problémán segíteni. Gondolja, hogy ismételten türelmetlenek ezzel a hosszú beszéddel kapcsolatban, ezért a hozzászólását abbahagyja, ugyanakkor viszont nagyon szívesen rendelkezésre áll – biatorbágyi születésű lakosként, településtörténészként, településföldrajzusként és Biatorbágy településfejlesztésének gyakorlatát is vivő személyként – a településfejlesztési koncepció kialakításában. Nagyon szeretné, ha igénybe vennék. Ahogy mondani szokás, állt már a villamoson olyan ember mellett, akinek az unokabátyja ezt csinálta. Több esztendeig dolgozott a városépítési tanszéken kutatóként, részt vett településrendezési tervek készítésében és regionális tervezés tantárgyat is tanított, azután próbálta ki, hogy hogyan kell ezt igazából csinálni, miután elméletben is ismerkedett a dologgal. Kéri, hogy ne csak két hét álljon a rendelkezésükre, hogy ebbe a munkába belefolyhasson egy képviselő.

Tarjáni István: Köszöni szépen Dr. Palovics Lajos építő javaslatait, nyilván a készítőik figyelembe fogják venni. Egy észrevételre reagálna. Nem tudja, milyen mulasztásról van szó, hiszen azt nem fejtette ki. Elmondja, hogy mit tettek ez ügyben. 2011 második félévében indították el azt az egyeztetési eljárást, aminek eredményeképpen 2011. december 31-ig lehetett a helyi építési szabályzattal, illetve a területrendezési eszközökkel kapcsolatban észrevételt, illetve igényt bejelenteni Biatorbágy Önkormányzatához. Terveik szerint 2012-ben elindították volna az egyeztetési eljárást és ezeknek a szabályozásoknak a felülvizsgálatát. Ekkor jutott tudomásukra, hogy a következő évtől megváltozik a jogi környezet, tehát 2013. január 1-jétől, ezt várták meg és 2013 februárjában már döntött a képviselő-testület – ahogy az Értéktérkép említette is – egy megalapozó tanulmány

elkészítéséről. Azt hiszi, hogy az 1 hónapos csúszás az vállalható és javasolja, hogy ezt fogadják is el, hogy ennél gyorsabban erre nem lehetett reagálni.

Szakadati László: Röviden reagál az elhangzottakkal kapcsolatban az egész anyagra. Ahogy polgármester úr említette és erről már ő is akart szólni, de akkor ezt már nem kell megemlítenie, hogy lényegében több éve kezdtek ennek a munkának az alapozását és ha az állampolgárok szeretnék tudni, hogy ez miben más, mint az eddigi tanulmányok, akkor úgy foglalható össze, azért fontos, hogy a jövőt illetően a város ne tévedjen el. Ha a városnak lett volna 2000-ben ilyen tanulmánya és tudta volna, hogy hogyan gazdálkodjon a saját földjeivel, illetve környékbeli földekkel, akkor nem kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy mindenre jutott föld, csak önkormányzati tulajdonú iskola és óvodaépítésre alkalmas földtulajdon nem keletkezett. Ennek nyögik ma is a hatását. Egy ilyen koncepció megléte vagy elhatározás esetén bizonyára nem került volna sor. Hogy elkerüljék az ilyen csapdákat és erre minden településnek van esélye, mert az élet változik és újabb és újabb kihívásokat tesz eléjük, nekik már ezt a régi hibát nem szabad elkövetni, hanem új kihívásokra új és korszerű válaszokat kell adni. Itt is egy példát mond, hogy érthetőbb legyen, amit mond. Köztudott, hogy kb. 60-70 éve alakult ki a Katalin-hegyi, Peca-tavi problémakör, a gazdasági területeik. Ezek se előre, se hátra állapotban vannak. Mindegyik állapot veszélyes, mert feltörnek, betörnek, eladják, értéktelenedik, elgazosodik, széthullik az egyik terület, ugyanakkor nem tudni, hogy milyen forrásból, milyen koncepció mentén lehet ezt majd valamilyen módon rendbe tenni. Ez a tanulmány felőleli talán egyedül az elmúlt évtizedek során az egész települést, tehát a telekhatáron belül minden részét és próbálnak minden terület mozgására, belső fejlődésére egy megfelelő választ találni. Azt hiszi, érzékelhető, hogy ez nem kis dolog, nem egyszerű dolog a jövőbe nézni ilyen mélységig és ilyen nagy területen, ezért üdvözli ezt az anyagot és úgy gondolja, hogy nagyban segíti a munkájukat. Még annyit, amit Nagy Tibor képviselő úr elmondott, ezek mind olyan felvetések voltak, amelyek nagyon jó, hogy megemlítette, valamennyit, tehát az Etyek-Sóskút elágazástól kezdve az egyéb útszélesítésekig meg a megyei hatáskörökig mind kormányzati kapcsolatot igényel. Nyilvánvalóan az lenne Biatorbágy számára fontos, ha a következő képviselő-testület ilyen kapcsolatokkal rendelkezne.

Nagy Tibor: Köszönik szépen Szakadati Lászlónak a kampánybeszédét. Bizony, hogy kellene kormánykapcsolatok, hiszen meg kell említsse, hogy Biatorbágy azért a négy év alatt nem sok pénzt nyert a kormánytól attól függetlenül, hogy fideszes önkormányzat. Úgy gondolja, hogy sokkal jobb lenne, ha mindenki nem a másíknak a bírálatával lenne elfoglalva – ezt polgármester úrnak mondja – jobb lenne, ha elővonná saját vízióit, hogy 5 vagy 10 év múlva mi lesz Biatorbágyon. Ugyanis, az a helyzet, hogy egy ilyen tanulmányt nem azért kell írni, mert a kormány most jogszabályba ezt meghatározta, hanem ez a városnak, az itt lévőknek az érdeke. Ezt már mindjárt javasolja is a következő képviselő-testületnek, akárki is lesz, bármelyik oldal, hogy mindjárt az első évben, talán az első egy-két hónapba már kezdjen hozzá. Biatorbágyon is van egy-két olyan szakember, 4-5 emberre gondol, aki hozzá tud tenni valamit, illetve komoly várostervezési szakemberekkel ki tudnak dolgozni egy 5-10 éves településfejlesztési koncepciót. Ugyanis, az a helyzet, hogy ezt most tőlük megköveteli a kormány és ahogy véget érnek a választások, ezt a tanulmányt felrakják egy polcra, szépen ott fog porosodni, majd 6-7 év múlva megint lefűjják a port és jön egy újabb koncepció, megint egy újabb és Biatorbágyon nem történik semmi, csak a sodródás. Azt gondolja, ha valaki itt bírálgatja a másik képviselőtársát, először a sajátját kellene elővenni és Biatorbágygal meg kellene osztani, hogy neki mi a véleménye. Írt ehhez az anyaghoz 22 oldalas tanulmányt, majd idejében azt nyilvánosságra fogja hozni. Mindenesetre ő is üdvözli

ezt a koncepciót és megmondja őszintén, hogy erre lehet építeni, csak tovább kell ezt vinni, egy ütemtervet kell készíteni, hogy minden évben valamit Biatorbágy lépjen előre ezekben a kérdésekben.

Tarjáni István: Képviselő úr nem figyelmesen hallgatta, amit mondott. Nem azért alkotják a településfejlesztési koncepciót, mert jogszabályi változás volt, hanem azért van most itt az ideje, mert megvárták, hogy a jogszabályváltozásoknak megfelelően tudjanak alkotni. Tehát 2011. év második felében kezdték el azt, ahogy említette és leállították, mivel 2012-ben kiderült, hogy 2013-ban megváltozik a jogi környezet, és teljesen feleslegesen készítenek egyet, mert egy év múlva készíthetnének egyet újra és nem szerettek volna felesleges munkát végezni. Tehát nem azért készítették el – csak ismételni tudja –, mert jogszabályi környezetváltozás történt, hanem azért készítik most, hogy a jogszabályi változásoknak megfeleljenek.

Dr. Palovics Lajos: Polgármester úr elmondta, hogy miben mulasztottak, pontosan a 2012-es évben mulasztottak, amikor ez a bizonyos jogszabályi változás tudomásukra jutott. A jogszabályi változás megengedi, hogy a régi metódus szerint megkezdett munkát a régi metódus szerint fejezzék be, és az új metódus szerint is elkezdhetik. Egyáltalán nem azért volt a mulasztás és ezt a településfejlesztési bizottság tőle is függetlenül szorgalmazta volna, de aki ennek a felelőse volt, az nem volt hajlandó a bizottság előtt sem megjelenni, sem pedig ezt intézni. Egy dolog van még, amit megkérdezett, kifogásolt az anyagban, de úgy látja mégis, hogy nincs szó róla. Van a rendezési tervek felsorolása között egy Hatházi oktatási központ vagy valami ilyen a 30-40. oldal között. Akkor nem értette a dolgot, ez a Hatházi oktatási központ ez az oktatási és sportkomplexum és a Hatház utca és környéke rendezési terve, tehát két, egymástól viszonylag távol eső terület rendezési terve együtt. Tehát a Hatház utcában nem volt oktatási központról helyi építési szabályzat, hanem két külön területrészt. Az egyik az Etyek-Sóskút csomópont rendezése miatt volt szükséges, hogy ott új csomópont épülhessen, a másik pedig egy újonnan építendő iskola elképzelt viszonyait rendezte. Tehát ezt is kérné pontosítani.

Tarjáni István: Kéri képviselőtársaitól, hogy a tárgyról folytassák a vitát, de nem tudja szó nélkül hagyni Palovics Lajos jogi érvelését. Jegyző úr pontosan meg fogja mondani azt a joghelyet, ahol 2015. december 31-ével a törvény erejénél fogva hatályon kívül kell helyezniük minden olyan szabályozást, ami nem a 2013. január 1-jei jogszabálynak megfelelő.

dr. Kovács András: A már említett 314/2012-es kormányrendelet Átmeneti rendelkezései 45.§-ában szerepel „A 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint a (3) bekezdés szerint 2013. december 31-ig elfogadott településrendezési eszközök, továbbá a (2) bekezdés a) pontja és b) pont ba) alpontja szerint módosított településrendezési eszközök – az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével – 2018. december 31-ig, a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló törvény hatálya alá tartozó fővároson kívüli települések esetében 2015. december 31-ig alkalmazhatók.”

Dr. Palovics Lajos : Olyan, hogy településfejlesztési koncepció korábban is volt, ha nem is így hívták, még korábban akkor is voltak ilyen, a településrendezési (általános rendezési tervét, általános rendezési tervét) megalapozó vizsgálatok. Ezeket minden gond nélkül, ugyanilyen tartalommal meg lehetett volna kezdeni csinálni, településfejlesztési koncepció pedig korábban is volt, akármennyire is nem akarja Szakadáti László megerősíteni, hogy

ilyenek nem voltak korábban. Maga ez az anyag is elmondja, hogy voltak. Oly sokáig ismételteti Szakadati László, Tarjáni István ezeket az állításait, hogy most már úgy látja, hogy maguk is elhiszik.

Tarjáni István: A vitát lezárja, úgy látja, nincs több jelentkező. Nem vele vitatkozik képviselő úr, hanem jegyző úrral. Lehet vitatkozni jogszabályhelyeken, szerinte a testületi ülést követően ezt lehet folytatni, ennek itt semmi értelme nincs, hiszen nem az a tárgya a napirendnek, hogy melyik jogszabályhely alapján kell ezt elfogadniuk, hanem, hogy elkészüljön. Úgy látja, hogy végül is érdemi része is volt a mai vitának, hiszen itt is hangzott el kiegészítés, ami segíteni fogja ennek a megalapozó vizsgálatnak az elkészítését, illetve természetesen a bizottságok még részletesebb és mélyebb javaslatokat tudtak tenni. A határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Két dologról kell, hogy döntsenek: magáról a megalapozó vizsgálat elfogadásáról, azokkal a kiegészítésekkel, amelyek a bizottsági, illetve a testületi üléseken elhangzottak – erre a készítőik ígéretet tettek –, illetve a határidő módosításokról. Az elsőt teszi fel szavazásra, nem, bocsánat, jegyző úr pontosít, hogy megfelelően tudjanak szavazni.

dr. Kovács András: A határidő módosítás abban a tekintetben nem releváns, hogy ő most csak elmondta pontosan, hogy mi a menete, de a véghatáridők, tehát a november 28-a a településfejlesztési koncepcióra és az integrált településfejlesztési stratégiára pedig a 2015. április 30. a szerződésben szerepelnek. Ő csak elmondta, hogy milyen metódus mentén mennek végig, ez most nem igényel ebből a szempontból szavazást. Az október 10-e a településfejlesztési koncepció tervezet elkészítésének határideje. Lehet róla dönteni, de azt gondolja, ez beletartozik a véghatáridőbe is, nem szükséges szavazni. A másik, amit szeretne mondani, hogy pontosan kellene tisztázni, hogy a mostani testületi ülésre kiküldött és korrektúrával ellátott szöveget fogadja el a testület. Ebben az esetben akkor már a holnapi napon a véleményeztetési eljárást el lehetne indítani, vagy pedig, most, a képviselő-testületi ülésen elhangzott módosító javaslatokkal fogadja el. Ez azt jelenti, hogy akkor csúszik, mert át kell dolgozni az Értéktérkép Kft-nek ezeket a módosításokat, így a jövő héten lesz végleges anyag, amelyről újra kell döntést hozni, mert akkor a módosításokat nem tárgyalta meg a képviselő-testület. Most egy végleges anyagot szeretnének a képviselő-testulettől, amivel tovább tudnak dolgozni, hiszen a véleményeztetési eljárást el kell indítani egy konkrét, befejezett szöveggel. Ha ezt a korrektúrázott anyagot elfogadják, akkor holnaptól tudják indítani az egyeztetési eljárást.

Tarjáni István: Kérdezi Dr. Palovics Lajost, kívánja-e, hogy ezeket, a most szóban elhangzott javaslatok részét képezzék-e, mert akkor erről szavaztatnia kell, vagy megelégszik a bizottsági javaslatokkal és akkor egyébként az egyeztetési eljárásban ezeket a javaslatokat szintén meg lehet tenni.

Dr. Palovics Lajos: Abban reménykedik, hogy a tervezők még egyszer saját maguk is átnézik az anyagot, esetleg más olvassa, mint aki készítette, hogy ezek a tévedések, amelyek könnyen javíthatók, azokat is kijavítják és nemcsak azt, amit ő vett észre, hanem amit maguk észrevesznek. Abban az esetben, ha ezt az ígéretet megkapja, akkor a mai nappal elfogadásra javasolja ő is az anyagot.

Dr. Varga-Ötvös Béla: Mindent megtesznek, amit kérnek, de azért azt pontosítaná, hogy ami most pluszba került, az mi volt. Ők megtették az észrevételekre a válaszukat, azt el is küldték, beépítették az anyagba. Ha azzal van észrevétel, akkor azt szívesen veszik, és újra módosítják, de az, ami most felmerült, és a megalapozó vizsgálatához tartozik, azt gondolja,

olyan nem nagyon merült fel, amit át kell dolgozni. Ami meg egy következő fejlemény, hogy had csinálják a koncepciót, illetve a tervezetet és a stratégiát, abban úgy is fognak változtatni adatokat. Mindig lesz változás.

Tarjáni István: Ezt akkor úgy értelmezi, hogy akkor Palovics Lajos elfogadja, hogy ezek a javaslatok be fognak kerülni és a mai anyagról tud akkor szavazást elrendelni. Amiben a bizottsági javaslatok bekerültek és egyébként pedig az egyeztetési eljárás folyamán egyéb javaslatok is kerülhetnek ebbe a koncepciót megalapozó anyagba. Azért, hogy egyértelmű legyen, hogy miről szavaznak, a póttanyagként kikerült korrektúrázott anyagot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 130/2014. (IX.18.) határozata

A Településfejlesztési Koncepciót megalapozó vizsgálatokról

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Településfejlesztési Koncepciót megalapozó vizsgálatokról szóló dokumentumot.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 51/2013. (03.27.) Öh. sz. határozata, valamint a 314/2012. sz. Korm. rendelet alapján indítsa el az egyeztetési eljárást.

2) A hivatal munkaidőn kívüli és a hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatások ellentételezéseiként fizetett díjakról szóló 5/2011.(02.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és támogatja a rendelet módosítását. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hivatal munkaidőn kívüli és a hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatások ellentételezéseiként fizetett díjakról szóló 5/2011.(02.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló 18/2014.(IX.19.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

3) Oktatásszervezési kérdések: Ingatlanhasználati szerződésekkel összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Két ingatlanhasználati szerződésük van, a református, illetve a Czuczor iskolával kötöttek és ezeknek a módosítása a napirend. Oktatási Bizottság tárgyalta és azt a javaslatot tette a testületnek, hogy 15%-ban járul hozzá nem biatorbágyi gyerekek elhelyezésére az osztályokban, abban az esetben, ha eközben nem kell biatorbágyi lakhellyel rendelkező gyermeket elutasítani. Ez volt a módosító javaslat, egyébként pedig javasolják a testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Fekete Péter. Polgármester úr a bizottsági javaslatot pontosan idézte, csak néhány gondolatban szeretné kiegészíteni, hogy pontosan hogy is került ez a téma az asztalra és miért fontos ez a város számára. A Református Általános Iskola kezdeményezte, hogy a mostani szerződésben lévő osztályonkénti 10%-os küszöböt emeljék feljebb. Megkérdezhetik, hogy miért jó ez a településnek, hogy ilyen szűkös elhelyezési körülmények között máshonnan jövő gyerekeket fogadjanak. Az Oktatási Bizottság ülésén az a vélemény alakult ki, hogy amíg ilyen szűkösek a lehetőségek, addig mindenképpen a biatorbágyi gyerekeknek van elsőbbsége. Ezért tették bele ezt a kitélet, hogy emiatt nem lehet elutasítani biatorbágyi gyereket. Egyébként, ha a jelentkezők száma megengedi, hogy az adott osztályba még felvegyenek máshonnan jövő gyereket, azt pedig azért érdemes támogatni. Hosszabb távon ez egy üdvözlendő cél, ha Biatorbágy egy olyan kistérségi regionális központ tud lenni, ha az infrastruktúra is megteremtődik hozzá, ahová egy rang, egy büszkeség iskolába járni – most nemcsak a református iskolára gondol, hanem bármelyik iskolájukra –, akkor azért hosszú távon az egy üdvözlendő dolog, hogy egyfajta kistérségi oktatási kisközponttá tud válni a város. Ezt egy üdvözlendő célnak tartja, de nyilván, azért figyelembe kell venni, hogy melyek a lehetőségek, és ennek a két szempontnak a mérlegelése kapcsán jött ki az a javaslat, hogy azt hiszi, 20%-ot kértek, a bizottság azt javasolta, hogy legyen ez 15%, de mindenképpen a biatorbágyi gyerekek legyenek az elsők. Ha megnyílnak a lehetőségeik és kicsit nagyobb lesz a mozgástere a gyerekek elhelyezésére, akkor a testület visszatérhet erre, akkor viszont üdvözlendő, ha a környéken sok településen a családok és a gyerekek arra vágyjanak, hogy bárcsak valamelyik biatorbágyi iskolában tanulhassanak. Javasolja elfogadásra a bizottsági javaslatot.

Barabás József: Üdvözlő az itt ülőket, a kábeltévét nézőket és a sok „tisztá kezű embert”, aki létezik. Annyit szeretne kérdezni, hogy miért pont 15% ez, miből alakult ki? Hallja a településen többször is ezt, és kíváncsi rá, hogy mi ez a 15%.

Tarjáni István: Elhangzott, elnök úr elmondta, hogy 10% volt, 20%-ot kértek, a kettő között javasoltak, mert ez a számtani közepe a két számnak.

Fekete Péter: Annyit tud hozzátenni, amit polgármester úr is tett. Akár a 20%-os számot sem tartaná nagynak, de azért a jelen szűkös helyzetüket is mérlegelni kellett. A kérdésben olyanok szerepeltek, hogy pl. a református iskolánál a szomszédos település református lelkészének a gyereke szeretné, ha már egyszer sikerült itt egy ilyen oktatási formát megjeleníteni, akkor idejöhessen. Az is előfordul, hogy szomszédos településről jár át a pedagógus ide tanítani, akkor legalább az ő gyereke jöhhessen ide. Most azért ez egy szűkös lehetőség és tényleg csak azokat, akik valamilyen módon kapcsolódnak az iskolához, valószínűleg azokat fogják tudni fogadni. Örülne, ha a jövőben ez egy kicsit jobban ki tudna nyílni. Most ezt találták, hogy ez a mérték, amit elbír a város oktatási rendszere. Lehet más javaslatot is tenni. Azt gondolták, hogy ez méltányos és a kitűzött céloknak megfelelő.

Tarjáni István: Nagyon fontos, hogy biatorbágyi gyermeket nem lehet elutasítani, tehát csak akkor érvényes ez a szám, ha minden biatorbágyi jelentkező felvételt nyert és nem utasították el. Ez egy nagyon fontos feltétel ebben. Úgy látja, hogy nincs több hozzászólás, a vitát lezárja. Két szerződésről szavaznak, de mivel a feltételek egyformák, egy szavazással döntenek róla, tehát a Czuczor, illetve a református iskolával kötött szerződésük módosításáról szavaznak, az Oktatási Bizottság javaslatának megfelelően, tehát 15% nem biatorbágyi gyermek beiskolázására van lehetőség, azokkal a feltételekkel, ahogy a javaslatban szerepel.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 131/2014. (IX.18.) határozata

Oktatásszervezési kérdések: Ingatlanhasználati szerződésekkel összefüggő kérdésekről

(A Biai Református Egyházközség módosítási javaslata)

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a Biai Református Egyházközség és a Magyar Műhely Alapítvány kérelmét az ingatlanhasználati szerződések módosításáról.

A képviselő-testület a nem biatorbágyi lakóhellyel rendelkező tanulók felvételét az alábbi kritériumok mentén szabályozza:

- Iskolai szinten 15 százalékban megengedett a nem biatorbágyi lakóhellyel rendelkező tanulók aránya;
- A nem biatorbágyi lakóhellyel rendelkező jelentkezők miatt biatorbágyi lakos tanuló ne kerüljön elutasításra;
- Változatlanul évfolyamonként egy osztály elhelyezéséről gondoskodik Biatorbágy Város Önkormányzata.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen határozat mellékletét képező tartalommal írja alá a Biai Református Egyházközség és a Magyar Műhely Alapítvány ingatlanhasználati szerződéseket. Tekintettel arra, hogy az eszközbeszerzés még nem zárult le, a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az eszközök átadásáról szóló, a szerződések 2-es számú mellékletét, 2014. november 30-án írja alá.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4) A Boldog Gizella Alapítvánnyal kötendő megállapodásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Olyan szerződésnek a megújítása, amely idén ősszel lejárt és ezzel biztosítják azoknak az ellátottaknak a szállítását, akik más módon nem tudják megközelíteni azokat az intézményeket, ahova a Boldog Gizella Alapítvány Segítő Szolgálatja őket eljuttatja.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: 2014. augusztus 15-éig várták azoknak a szülőknek a jelentkezését, akik a Támogató Szolgálat igénybevételét kérték az önkormányzattól. Mivel ez az augusztus 15-i időpont után eső rész és az iskolakezdés közti intervallumban nem volt képviselő-testületi ülés, ezért az Oktatási Bizottság döntése alapján polgármester úr a mellékelt szerződést aláírta, így egy utólagos felhatalmazást kérnek. Jelen pillanatban 5 gyermek szállítását biztosítja a Támogató Szolgálat Budaörsre, a továbbiakban is, mint ahogy eddig, ezért kérik a szerződésben foglaltak elfogadását, változatlan feltételekkel, egy iskolai tanévre.

Tarjáni István: Nagyon lényeges, hogy ugyanazokkal a feltételekkel, mint az elmúlt évben, amit a testület jóváhagyott. Úgy látja, senki nem kíván kérdést, észrevételt, javaslatot tenni, a vitát lezárja. A megkötendő megállapodást teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 132/2014. (IX.18.) határozata

A Boldog Gizella Alapítvánnyal kötendő megállapodásról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az időskorúak nappali ellátáson belüli lakóhely és az Intézmény, illetve a fogyatékos gyermekek, tanulók lakóhely és a köznevelési intézmény közötti közlekedési támogatásról szóló előterjesztést és az előterjesztésnek megfelelően a megállapodást jóváhagyja.

5) A Biatorbágyi Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén egy ingatlanhasználattal összefüggő kérés, illetve ahhoz kapcsolódó szerződés. Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és a javaslata az volt, hogy a szerződés határozatlan idejű legyen és 3 hónapos felmondással. Ezt a javaslatot befogadja.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Elolvassa ezt a kérelmet, a végén benne van, hogy ők kijavítanak az épületen mindent, idáig is ezt csinálták. Úgy gondolja, hogy ha már abba az udvarba több száz millió forintot beruházták, vagy elszórtak, teljesen mindegy hogy mondja, akkor az itt lévő dolgokat lehet, hogy nem a rendőröknek kellene helyrehozni meg a tűzoltóknak, és ha van olyan kérésük, szerinte azt meg kéne csinálni.

Tarjáni István: Bizonyára el tudja úgy mondani, hogy megértse, de ebből nem értett egy kukkot sem. Egyébként köszönti a napirend tárgyalásánál a Polgárőrség vezetőjét. Ha

képviselő úr el tudja úgy mondani, hogy miről lenne szó és a többiek is megértik, akkor szívesen szavaztat róla.

Barabás József: Akkor még egyszer elmondja, hogy érthető legyen. Annyit szeretett volna elmondani, ha már nem is akarja megérteni polgármester úr, igaz, hogy az augusztus 20-i beszéde is a kampányról szólt, de annyit elmond az egészről, hogy itt alul van olyan tétel, hogy idáig, ami az épület felújításában szükségük volt, ők csinálták. Azt mondja, ha ott dolgoztatnak abba az épületkomplexumba, és ha van olyan dolog, amit meg kell csinálni, ne nekik kelljen megcsinálni, hanem vállalja fel az önkormányzat. Csak ennyit szeretett volna elmondani, ha ezt nem tudja felfogni, nagyon sajnálja.

Pénzes László: Abba az objektumba 2001 óta vannak jelen, ott tartják – le is írták a papírba – a polgárőrség, rendőrség technikai eszközeit több millió Ft értékben. Ami a legfontosabb számára az, hogy ott működik jelenleg az Ifjúsági Bűnmegelőzési Klub, ahol nehezen kezelhető gyerekekkel foglalkoznak többek között. Fő koncepciójuk volt, hogy nem is nagyon kértek erre pénzt, mert úgy gondolja, ha működik egy ilyen klub, akkor önszerveződként el kéne magát tartania. Ez példa lehetne más egyesületeknek is akár, hogy ők a szülők, helyi vállalkozók, képviselők között is volt, aki támogatta őket ebben minden szinten, ezért eddig nem is kértek pénzt. Ha gondolja, akkor ezen ne múljék, papír van, írógép van, kérni fognak legközelebb, habár, kész a fűtésrendszer, a vízrendszer, de bővíteni mindig lehet. Köszöni szépen a felajánlást, legközelebb élni fognak a lehetőséggel.

Tarjáni István: A felújítás – csak azért, hogy pontos legyen – amit az önkormányzat végzett, a tornatermen végezte, nem az alatta lévő helyiségben, ahol a polgárőrség van. Azért volt értetlen, mert ott nem végeztek semmilyen felújítást, ahol a polgárőrség elhelyezésben van. Nem tudja, miről szavaztasson, de szívesen szavaztat. Arról fog szavaztatni, amit képviselő úr feltesz és utána indítja a szavazást.

Varga László: Pénzes úr elmondta, hogy ha gondjuk, bajuk volt és az önkormányzathoz fordultak, akkor partnert találtak az önkormányzatban vagy a polgármesteri hivatalban is a gondjaik megoldásához. Egyet ne felejtessenek el, hogy amiről beszélnek, az egy bűnmegelőzési klub, ahol látják, hogy 30-40 fős taglétszámmal foglalkoznak ott a Pénzes úrék. Ennek a gyerekseregnek egy része kifejezetten hátrányos helyzetű, csellengő gyerek, akiket ők meg tudnak szólítani, meg tudnak fogni, be tudnak vonni egy közösségbe. Azt, hogy a közösségben végzett értelmes építő, alkotó munka az nevelési eszköz is, ezt ne felejtsek el. Nagyon nem támogatja, hogy mindent csináljanak meg helyettük, a gyerekek meg csak üljenek tovább nyugodtan a fenekükön és élvezzék a jót, hogy mást ne mondjon, itt van Tóth Attila, a Szabadság úti Ifjúsági Ponton hasonló módon a fiatalok is beszálltak a nyár végén az Ifjúsági Pontnak a kialakításába, a tatarozás utáni dekorálásba, a visszabútorozásba. Ez pedagógiailag nagyon is indokolt egyébként, hogy kisebb közösségek, főleg gyermek vagy ifjúsági közösségek önmaguk fejlődésére, önmaguk tegyenek valamit, ezzel is szokták a felnőtt létben a nehézségeket.

Tarjáni István: Kiegészíti, hogy a kamaszjátészóter felújítását is majd a következő testület akár folytathatja így, hiszen megkeresték őket az azt használók, hogy szeretnének abban aktívan részt venni. Odáig jutottak, hogy adják be az igényüket és nyilván majd a következő testület erről tud dönteni. Módosító javaslat nem volt, az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra, a pénzügyi bizottság módosításával kiegészítve.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
133/2014. (IX.18.) határozata**

A Biatorbágyi Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelmét a Biatorbágy, Szily kastély tornaterme alatt elhelyezkedő régi garázs használatáról.

A képviselő-testület a fenti szervezet bűnmegelőzési tevékenységét kiemelten fontosnak tartja, ezért 3 hónapos felmondási határidővel hozzájárul a garázs térítésmentes, határozatlan idejű használatához.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződés megkötésére.

6) A biatorbágyi víziközművek üzemeltetésével összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Itt szintén egy pótanyag került az ülés előtt kiosztásra. Kéri, hogy ezt vegyék figyelembe a döntéshozatalkor! Bizottságok nem tárgyalták, mert nem készült el az anyag. Nyilván azért került a pótanyag most a testület elé, hiszen akkor bizottsági állásfoglalás nélkül kell, hogy erről döntsenek.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Furcsállja; hogy egy ilyen, félig-meddig vagy igencsak erőteljesen településfejlesztési és környezetvédelmi kérdés nem a Településfejlesztési, mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságra lett szignálva. Nem lehet véletlen, hogy a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság nem akarta tárgyalni vagy nem tudta tárgyalni. Két okból is javasolja azt, hogy mivel az ülés elején tudomására jutott, hogy polgármester úr egy új képviselő-testületi ülést kíván összehívni, hogy most vegyék le ezt napirendről, a településfejlesztési bizottság elnöke hívjon össze egy bizottsági ülést és a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalják meg ezt az anyagot.

Tarjáni István: Ügyrendi javaslatról vita nélkül szavaztat, de mielőtt elrendeli a szavazást, alpolgármester úr tájékoztatást ad arról, hogy miért van most a képviselő-testület előtt és milyen határidőket kell, hogy betartsanak.

Szakadát László: Ez a fővárosi vízművekkel és az önkormányzat közti ügyekről van szó. Ezek egy része sajátos biatorbágyi, másik része pedig a fővárosi vízművek törvény szerinti kötelezettségéből következik. Egy szeptember 15-i határidő vonatkozik – már elmúlt – arra a kötelezettségre, amelyik a fővárosi vízművekhez kapcsolódik, a másik fejezetben ráérnének, tehát az intenzifikálással kapcsolatban. Mindkét ügyben várja a fővárosi vízművek tőlük az állásfoglalást. Ha a napirendnél tartanak, mindegyikről beszél szívesen, most azt javasolja, hogy tárgyalja ezt meg a testület és ne halogassa tovább, mert érdemben megtárgyalható, nem szükséges ennek „nagyobb feneket keríteni”, mindenki minden információ birtokában dönthet erről.

Dr. Palovics Lajos: Figyelmezteti polgármester urat, hogy az ügyrendi indítványról vita nélkül szavazzanak, ugyanakkor ügyrendi véleményt nyilvánít alpolgármester úréval. H ha ezzel kapcsolatban nincs határidő, mert az, hogy a biatorbágyi víziközművek 2015-2029. közötti felújítási és pótlási, valamint beruházási tervéről tárgyalni kell, akkor kapnak pénteken egy olyan anyagot, aminek azért a felét se biztos, hogy mindenki érti, illetve ma kapnak az ülés elején egy előterjesztést, ez azért olyan dolog, amire talán egy fél órát, netán 2-3 napot rá lehetne fordítani. Tudja, hogy egy pártban parancsra szavaznak, de azért minden képviselőnek tudni kell arról, hogy miről szavaz.

Tarjáni István: Azért nem tudták a bizottságok tárgyalni, mert nem volt információ a vízművekkel, 10-én fogadta el a bizottsági ülést követően. Szünetet rendel el.

Szünet.

Tarjáni István: Az ülést ismételten megnyitja. Ügyrendi indítvány előtt rendelt el szünetet. Dr. Palovics Lajos ügyrendi indítványa volt, hogy vegyék le napirendről további vita nélkül. Erről szavaztat.

Dr. Palovics Lajos ügyrendi javaslata, mely szerint a kérdést vegyék le napirendről – 2 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Folytatják a napirend vitáját. Javaslatot tesz a további döntésre. Azt javasolja, hogy azt a részét a víziközművekkel kapcsolatos döntésnek, mely nem kötődik határidőhöz, ez az intenzifikálásról szól, hogy erről most ne döntsenek, hiszen valóban, a jövő héten lesz rendkívüli testületi ülés és bizottsági ülésen is fogják tudni tárgyalni. A gördülő fejlesztési tervről – hiszen határidőhöz kötött – ahhoz pedig javasolja, hogy az előterjesztésnek megfelelően döntsenek. Ahogy a nevében is benne van, ez egy gördülő fejlesztési terv, minden évben felül lehet vizsgálni és lehet róla dönteni. Két része van ennek is, az egyik a véleményezésről szól, a másik pedig a fejlesztési terveikről. Természetesen ezen is lehet majd módosítani. Azt javasolja a testületnek, hogy a fejlesztési tervvel kapcsolatos döntését hozza meg.

Barabás József: Ha jól értelmezte az előbb, arról volt szó, hogy 15-ei határidő és az lejárt. Mi lesz akkor, ha nem 15-e lesz, hanem 23-a, vagy 24-e. Mi a különbség a kettő között, szétbontják, meg akármi. Azt szeretné mondani, úgy, ahogy az előbb Palovics úr is, hogy vegyék le napirendről. Még egyszer ezt szeretné. A 15-ön már úgy is túl vannak, teljesen mindegy, hogy három nappal lesznek túl vagy egy héttel.

Tarjáni István: Kérdezi aljegyző urat, hogy az energiahivatallal kapcsolatban tud-e tájékoztatást adni.

Dr. Révész Zoltán: Van egy jogszabály által meghatározott határidő. Azért nem érti a nagy riadalmakat, mert ez egy gördülő fejlesztési terv, ez minden évben felülvizsgálandó. Az egyiket véleményezniük kell, ez a vízművéké. Ez egy szakmai javaslat, ez a felújítási és pótlási terv, a másik pedig egy beruházási terv, amit, mint említette, ebben benne vannak az álmok, hogy mit szeretne 15 év alatt megvalósítani vagy nem megvalósítani a képviselő-testület. Minden évben felül kell vizsgálni, tehát jövő év szeptember 15-e előtt ugyanígy itt lesznek, addig pedig nem hiszi, hogy hatalmas beruházások fognak folyni az ügyben, a

megindult beruházásokon kívül. Azt, hogy az energiahivatal mit fog csinálni, azt majd eldönti az energiahivatal.

Tarjáni István: Megerősítette aljegyző úr, amit ő is mondott. Mivel még az intenzifikációról, amit javasol levenni napirendről, arról sem született döntés, nyilván azelőtt nem fog egy szennyvíztisztító beruházást indítani a vízművek, tehát nem késtek el azokkal a fejlesztési tervekkel, amelyek a 15 éves fejlesztési tervekben benne vannak. Továbbra is azt javasolja, hogy ennek megfelelően döntsenek.

Dr. Palovics Lajos: Amennyire ő látja, a víziközmű szolgáltatóra vonatkozik az előterjesztés szerint is és a Fővárosi Vízművek Zrt. anyaga szerinti is a terv benyújtására szeptember 15-i határidő. Ha külön lenne a véleményezésről szóló határidő, akkor azon határidő szerint kellene eljárni. Ha pedig, csak a víziközmű szolgáltatóra vonatkozik a jogszabály, ahogy ez mindkét anyagban írva van, akkor nem hiszi, hogy a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal ne tudná méltányolni azt a helyzetet, hogy 11-i határidővel és 12-i érkezéssel és iktatással kapták meg ezt az anyagot és nyilvánvalóan a képviselő-testületnek szüksége van összehívásra, és arra, hogy a tagság megismerje ezt az anyagot. Nincs gond azzal, hogy érdemi döntést tudjanak hozni, ha egy következő csütörtöki ülésen már tudják, hogy miről szavaznak. Ennél többet nem kíván mondani, nem tudja, hogy miről van szó. Egyet tud, ismerve, több évig dolgozva Harangi Csabával, illetve Keszler Ferencsel, nem hiszi, hogy ők olyan helyzetbe kívánták volna hozni bármelyik képviselő-testületet – ők foglalkoznak kerületi önkormányzatokkal, más települési önkormányzatokkal – és nem hiszi, hogy a szeptember 15-i határidő vonatkozna a véleményező képviselő-testületekre, hogy akkor azt nem időben készítették volna el. Sajnos, annyira nem ismeri ezt az anyagot, hogy csak tartózkodni tud, feltételezve, hogy szavazhatna igennel, de ez csak feltételezés, mert még ha jó anyag is, lehet, hogy neki vannak más elképzelései vagy javaslatai. Nemmel sem akar szavazni, mert hangsúlyozza, előfordulhat, hogy jó és éppen azért bízik benne, mert dolgozott velük és nem kívánnak rosszat Biatorbágnak, de nem tudja így véleményezni azt az anyagot, amit igazából nem olvashatott el, különös tekintettel a ma megkapott előterjesztésre.

Sólyomvári Béla: Felmerül a kérdés, hogy miért vannak a bizottsági ülések. Azért vannak, mert a képviselő-testület nem alkalmas rá, hogy részleteiben, ha száz meg száz kérdés felmerül, arra mind választ szeretne az ember kapni, és ha van bizottsági ülés, akkor ott fel tudja ezeket tenni. Ott van idő az ilyen kérdések megvitatására. Ezért kár, hogy lehetetlen helyzetbe hozta őket a vízművek. Elhangzott, hogy egy év múlva be lehet tenni majd a kéréseiket, de a kérdése az, hogy mi biztosítja azt, hogy egy év múlva nem ugyanezt fogják eljárni velük. Ha most meg tudták tenni, hogy már a határidő után küldik ide, akkor mi biztosítja, hogy egy év múlva nem a határidő után? A bizottsági ülésen szívesen megkérdezte volna ezeket a kérdéseket, de akkor azt most itt kell feltennie, hogy ha az embernek vannak kérései vagy ötletei, akkor ez azt jelenti, hogy ez ennek a terepe? Például a körzetében van olyan utca, ahol még nincs meg a szennyvíz-elvezetés. Ez ennek a terepe, ahol a kéréseit beleteheti?

Tarjáni István: Benne van a fejlesztés, de nem utcaszinten. Ez az anyag nem utcaszinten tárgyalja a fejlesztést, hiszen a műfaja más. Az egy fejlesztési koncepció, az nem utcaszintű tervezés folyik. Úgy van benne, alpolgármester úr nyilván pontosan tudja, hogy melyik részben és milyen módon, hogy a közművel el nem látott területek fejlesztése. Ha kívánja, ki fogja egészíteni ezt a választ.

Barabás József: Azt kell mondja, hogy 100%-ig egyetért Súlyomvári Bélával. Csak azt nem érti, hogy miért szavazott az előbb úgy, hogy ne vegyék le napirendről, vagy akár a Nagy Tibor is. Nagyon csodálkozik rajtuk, most bólogatnak, az előbb meg nem azt a gombot nyomták meg, hogy vegyék le napirendről és tájékozódjanak egy hét múlva.

Szakadati László: Ha már az érdemi tárgyalásnál vannak, akkor azt kell látni, hogy két része van az anyagnak. Az egyik a felújításra és pótlásra vonatkozik. A felújítás és pótlás az a szakkégeknek, a vízműveknek a feladata a törvény szerint, ő pedig a vagyonkezelési szerződésük alapján látja ezt el. Ebben nem kért tőlük semmilyen változtatást vagy beleszólást, egyszerűen csak egy tájékoztatásként, tudomásulvételt tudnak tenni, hogy hogyan lesz a vízhálózatuk és a szennyvízhálózatuk karbantartva, kipótolva, a vagyonkezelési szerződés szerint és a cégre jellemző amortizációs kulcsok szerint. Ez azt jelenti lefordítva a hétköznapi nyelvére, hogy kb. 40-50 millió Ft-ot minden évben a megelőző felújításra fordítanak. Nem akkor cserélnék ki egy utcai tolózárat, amikor az már nem működik, hanem akkor, amikor a tervekben szerepel. Ez így folyt az előző vízműveknél is és így fog folyni a jövőben is. Erről tájékoztat tehát a fejezetnek az egyik fele. A másik fele az, amelyik fejlesztésekről szól. A fejlesztések tekintetében a működtető, a felelős önkormányzat is hozzáteheti a magáét és ebben az ügyben tettek hozzá. Ők egyébként az intenzifikálást tették hozzá, ami egyébként napirenden van, ők pedig hozzátették, hogy szükség lesz még egy, kb. 1.000 m³/nap teljesítményű szennyvíztisztítóra a következő 15 évben. Erről már többször beszéltek és ismerik a helyzetet, nem újdonság. A vízhálózat területén pedig kifejezték azt a szándékukat, hogy amennyiben velük együtt tudnak működni, mármint a fővárosi vízművekkel, akkor a területükön túlmutató vízeladásokban is érdekeltek. Ez azt jelenti magyarul, hogy a vízeladások révén szerzett bevételeikből tudnák majd megcsinálni egy új szennyvíztisztítót, hiszen a törvény szerint a víziközműből szerzett jövedelmet víziközműfejlesztésre kell fordítani. Így állna össze a kép, hogy az így megszerzett bevételekből azt a bizonyos hiányzó 1.000 m³/nap teljesítményű szennyvíztisztítót majd meg tudnák építeni. Ezt a kettőt beletették, mint koncepciót, hogy legyen benne a gondolatban, tudják követni. Elmondták már többször szóban, elmondták több találkozón, jegyzőkönyvekben szerepel, de ez egy ismételt alkalom arra, hogy ezt megerősítsék. Úgy gondolja, ezek olyan világos és egyértelmű tervek, amelyeket korábban a képviselő-testület már megismert és tud róla.

Dr. Palovics Lajos: Szokás meghívni az illető szervezet képviselőjét, aki kérdésekre tud választ adni és ismeri az anyagot. Van egy kérdése. A vízhálózatuk anyagmegoszlásának az arányai, illetve nem arányai, hanem folyóméterben, ott a csőanyagról van szó. Tudomása szerint gyakorlatilag KPE csővel építették meg a vízrendszerüket. Ehelyett a PVC a túlnyomó az itteni írás szerint. Maga az anyag leírja, hogy új csőanyagként 1990 óta a PVC anyagú vezetékeket nem alkalmazzák. Ha PVC lenne az anyag, akkor azt most szintén cserélni kéne veszettül, mert ilyen-olyan, amolyan bajai vannak, és így tovább. Ha van egy ilyen elírás, akkor hogy a csudába dolgoznak ezzel. Ők azt mondják, hogy uccu neki, szaladjon a dolog. Ezzel, hogy célzott, intenzív rekonstrukciója javasolt a PVC anyagú vezetéknek az anyag egy részében, ugyanakkor önálluk meg nyilvánvalóan azt mondják, hogy valamikor 7020-as években szükséges valami komolyabb munka. Megint csak arról van szó, hogy lehet egy egyszerű elírás, hogy a gépíró vagy akárki eltévesztette a dolgot, de nincs itt ember, aki megmondaná. Muszáj felületesnek lenniük azért, mert egy hetet képnének valamivel, egy már rég lejárt határidőbe? Tessék ezt neki megválaszolni, hogy melyik az igaz ebből? Az, amit ő tud, hogy nem az a cső van, de ami benne van az anyagba, hogy nem PVC cső van, mert ha az lenne, akkor nagyon akarnák, hogy kicseréljék percek

alatt, de az is van, hogy az 1990-ben vagy az azóta épülteknel nem használnak ilyent. Akkor most mi van? Nem lehet más is benne? Muszáj úgy rohanniuk, hogy felületesek és rossz lesz az, amit kérnek, javasolnak, mondanak? Nem akar kötözködni, de bármilyen tévedés előfordulhat. Azt ki tudják javítani vagy el tudja az illető nekik magyarázni, ha valamit nem értenek. Az ilyen esetben meg kell hívni. Bocsánatot kér, hogy megmondja mindenkinek, hogy hogyan kéne csinálni. Csak azt szeretné, hogy ne felületesek legyenek és jól dőljenek el a dolgok. Tizenöt esztendősről van szó. Nem ismétli meg Sólyomvári Bélának, hogy ha most ilyen trehányak voltak vagy nem törődtek velük, akkor most, egy év múlva fognak velük törödni? Akkor megint ugyanaz lesz, hogy a határidő miatt megint nem nézik át?

Dr. Révész Zoltán: Csak ismételni tudja magát. Felújítási és pótlási tervet a víziközmű szolgáltató, jelen esetben mindenki tudja, ez a Fővárosi Vízművek Zrt. készíti el. Az önkormányzatnak véleményezési joga van, jóváhagy az energiahivatal. Az ilyen kérdéstről, amit képviselő úr is feltett, simán lehet szavazni róla, hogy ellentmondást látnak az anyagban, ezt és ezt és kérik, hogy vizsgálják meg. Nem az önkormányzat dönt róla. Ha a vízművek úgy gondolja, hogy tényleg javítani való van benne, akkor javítja és majd az energiahivatal eldönti, hogy megfelelő-e a terv vagy sem.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Ez ugyanígy van bármilyen szakmai tervnél, hogy nem a képviselőnek kell érteni ahhoz a szakmához, hanem vannak erre megfelelő szervek. Amiről döntenek, az a fejlesztés.

Fekete Péter képviselő úr elhagyta a termet.

Sólyomvári Béla: Az az igazság, hogy egyetért polgármester úrral. Szerinte is vegyék két részre ezt az anyagot. az elsőben eleve csak véleményezési joguk van A vízművek ezt tette velük, nem tudnak mit csinálni, szerinte azt fogadják el és a másik felét, amiben viszont nem szorít a határidő, azt gondolják át még egyszer. Annyit mondana a szennyvízelvezető rendszerről, hogy ez egy gördülő, általános koncepció. Két része van, a szennyvízelvezető rendszerről és a szennyvíztisztító telep kapacitásbővítés. Ezzel természetesen egyetért, és az kell is majd a jövőben, tudják, hogy miért, már sokat beszéltek róla. De az első, a szennyvízelvezető rendszerről gyakorlatilag egy mondat van. Ez azt jelenti, hogy a lakosság bővülése függvényében hálózati extenzív jellegű beruházások válnak szükségessé, melyek pontos helye és mértéke még nem ismert jelenleg és várhatóan, 2019-2029 közötti időszakban. Olyan módosító javaslata van, hogy akkor ezt tegyék bele, kérik azt, hogy belterületen a teljes lefedettséget célozzák meg, mert az extenzív jellegű beruházások inkább bővítést jelentenek. Jó lenne, ha javasolnák, hogy a belterületen teljes lefedettséget célozzanak meg. Ez a javaslata.

Szakadati László: Semmi akadálya, hogy egy ilyen mondatot bírjanak, ha ez megnyugtató bárkinek. Írják be, hogy megcélozzák a 100%-os vízellátási biztosítást és szennyvizet is, mindkettőt, mert összetartozik. Ugyanakkor had válaszoljon arra, amit Palovics Lajos felvetett. Ez egy nagyon ingoványos, felesleges és járhatatlan terület. A 18. oldalon világos választ kap arra, hogy 14,6%-a KPE a fővárosi vízművek területének, öntöttvas 19%. Egyébként az általa felvetett vastag falú PVC 7,8%, de még 43% azbeszt cementcső is van, nyilvánvalóan nem itt, hanem a fővárosban. Ezek a dolgok teljes körűek. Biatorbágyon egyébként, ha máshol nem, Palovics Lajos eleven tapasztalatot szerzett abból a 24 helyen felbontott József Attila utcából, ahol megtapasztalhatta, hogy vastag falú, PVC vezetékük van, ott meggyőződhetett róla, a közelben lakik és sok öröme lehetett annak az utcának a javíthatóságába. Ott látható is volt de facto mindig, hogy mit dobtak ki az emberek az úttest

mellé, amit ki kellett cserélni. Mindenki emlékezhet rá, aki odafigyelt. Nem dolguk – megítélése szerint – a technológiába beleszólni és a fővárosi vízművek rehabilitációjába, terveibe beleszólni. Látható, hogy milyen nagy ívű, hosszú távú dolog az is, hogy egy ilyen nagy területen a vezetékeket cseréljék vagy megváltoztassák. Nem hiszi, hogy Biatorbágyon ilyen tendencia lesz, hogy a végre leaszfaltozott és végre megnyugtatóan elrendezett közműveiket felbontsák és csak úgy, a kedvük szerint kicseréljék. Erről nem szól ez a tanulmány és nincs is róla szó, kár erre menni. Visszatérve írják be a fejlesztő részbe, hogy az önkormányzat a belterületben a 100%-os lefedettséget kíván biztosítani a következő időszakban a vízellátások és a szennyvízellátások területén.

Nagy Tibor: Semmilyen szín alatt ne fogadják ezt el, nemmel fog szavazni, mert semmi nem kényszerít arra egy képviselőt, hogy elé tesznek egy 8-10 oldalas anyagot, ezt a testületi ülésen olvassa el, értelmezze. Ez egy precedenst fog teremteni. Megmondja őszintén, nemmel fog szavazni. Ilyen nincs, hogy idehoznak egy anyagot és pillanatok alatt értelmezzék. Itt más hibázott, nem ők, nem Biatorbágy Önkormányzata hibázott, hanem bentről küldték ki ezt az anyagot későn. Nehogy már a képviselőkön verjék el ez a port.

Tarjáni István: Szeretné tájékoztatni képviselő urat, hogy az anyag pénteken került fel, csak a kiegészítő anyag került fel hozzá a mai napon.

Dr. Palovics Lajos: Mint már mondta az előbb, Szakadati úr, többségében KPE cső kell legyen a csőhálózatban és bekötő vezetékekben. Más oka van és csak a József Attila utca esetében, ahol Tajti László akkori tanácsstag szólalt fel annak idején, hogy meglehetősen trehányan dolgoznak a kivitelezők és azt követően javultak meg a viszonyok és amelyeket nem lehetett megoldani, és hogy nem jelentkeztek ezek a problémák, a József Attila utca felújítása, megépítése során. Ismétli magát, ha ez PVC cső lenne, mint ahogy egyet, s mászt ő tapasztalt, abban az esetben nem 2020-2029 között lenne a zöme, mert az akkor 80-90%-os lenne, akkor az anyag szerint, amit itt olvashatnak és idézett, azonnal neki kellene fogni azok cseréjének. Miért nem cserélik? Valamiért. Ha 77 km csővezetékét viszont ki kellene cserélni, akkor azt azért nem ártana a képviselőtársaiknak mérlegelni és nem ártana a lakosságukkal tisztázni. Van itt olyan dolog és ha odafigyelnek, lehet, hogy találnak még olyant, amit bizony véleményezniük érdemes, amit érdemes megkérdezniük, amit érdemes tisztázni. Tudja, történész, elég idős ahhoz, hogy látott egyet, s mászt, de szerinte nincs az a párt, amelyik megengedheti magának, hogy pusztán csak pártfegyelemből rosszat kövessen el. Nem hiszi, hogy a FIDESZ vagy a KDNP ezt tűzte volna a zászlajára, hogy tessék felületesnek lenni, hanem azt mondja a tagjainak, hogy tessék komolyan odafigyelni és az emberekért dolgozni. Itt most egy felületességet lát. Nem kéne. Ennyi az egész. Lát egy ellentmondást, amit jó lenne, ha a döntés előtt tisztázni lehetne. Ez bizony nem fejlesztés, hanem felújítás és pótlás kérdése, ez egy olyan téma. Hangsúlyozza, nem érti, hogy mit számítana ebben egy hét és az, hogy meghívják a fővárosi vízművek Biatorbágygal foglalkozó szakemberét. Nem érti, hogy mi a gond ezzel kapcsolatban? Írnak egy levelet a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak, hogy 12-én kapták meg, a képviselő-testület kér még egy hetet. Oda a bököt, hogy nem fogják emiatt őket megbírságotlani.

Tarjáni István: Felhívja képviselő úr figyelmét, hogy ez a 4., SZMSZ szerint nem engedélyezett felszólalása volt. Az első 5, a második 2, a harmadik szintén 2 percen volt lehetséges, ez 4 percig tartott a nem engedélyezett. Egyébként, ha az energiahivatalnak írnak levelet, akkor valószínűleg 30 nap múlva válaszol és akkor éppen egy nem működő

testület megkapja a levelet és akkor majd egy nem működő testület fog rá értelmesen válaszolni.

Barabás József: Szakadati úrnak néhány mondatára szeretne reagálni a József Attila utcában amit csináltak a rendszerváltás előtt, majd rá 15-20 évre problémák lettek belőle. Sajnos tud itt olyan útépitést, amit megcsináltak decemberben és januárban vagy februárban, ahogy kisütött a nap, már foltozgatni kellett most, az új korszakba. Valami különbség van a kettő között, hogy 3 hónapos, 5 hónapos az út, vagy 15-20 éves.

Tarjáni István: Ez megint érdemi hozzászólás volt, mert a víziközművekről beszélnek, közbe az útépitésekre sikerült hozzászólni. Nincs több hozzászólás, a vitát lezárja. Javasolja a Sólomvári Béla által tett javaslatlall kiegyesíteni a víziközművek fejlesztéséről szóló döntést.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
134/2014. (IX.18.) határozata**

Biatorbágy szennyvízelvezető-és tisztító, valamint ivóvízellátó rendszerének 2015-2029-re vonatkozó felújítási és pótlási tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja Főváros Vízművek Zrt. által, Biatorbágy szennyvízelvezető-és tisztító, valamint ivóvízellátó rendszerének 2015-2029-re vonatkozó, jelen határozat mellékletét képező felújítási és pótlási tervének jóváhagyását támogatja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. szeptember 19.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tarjáni István: Van egy másik döntésük, amit szintén meg kell, hogy hozzanak, ez pedig az üzemeltetésről szóló véleményezés.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
135/2014. (IX.18.) határozata**

Biatorbágy szennyvízelvezető-és tisztító, valamint ivóvízellátó rendszerének 2015-2029-re vonatkozó fejlesztési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy szennyvízelvezető-és tisztító, valamint ivóvízellátó rendszerének 2015-2029-re vonatkozó fejlesztési tervét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. szeptember 19.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tarjáni István: Van egy harmadik téma, mely az intenzifikációról szól. Azt a javaslatnak megfelelően a rendkívüli testületi ülésen, illetve az azt megelőző bizottsági ülésen fogják tárgyalni, tehát ott lesz mód az alapos kiértékelésére.

7) A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való 2015. évi csatlakozásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy olyan pályázati rendszer, amelyhez eddig minden évben csatlakoztak. Ezt javasolja most is az Oktatási Bizottság. Kéri ő is a testületet, hogy támogassa ezt a pályázati rendszert. A napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a vitát lezárja. A pályázathoz való csatlakozást teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
136/2014. (IX.18.) határozata**

a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való

2015. évi csatlakozásról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2015. évben is csatlakozik a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázathoz.

Az Önkormányzatot érintő önrészt a Képviselő-testület a 2015. évi költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó Csatlakozási Nyilatkozat aláírására és a Támogatáskezelő által üzemeltetett elektronikus pályázatkezelő rendszerben (EPER-Bursa rendszer) történő regisztrálásra, továbbá a pályázat kiírására.

Felelős: polgármester

Határidő: - a Csatlakozási Nyilatkozat aláírása és regisztrálás tekintetében: 2014. október 1.

- a pályázat kiírás megjelentetése tekintetében: 2014. október 3.

8) A Karinthy utcai iskola udvarhasználati rendjéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Úgy látja, érintettek is jelen vannak. Tisztelettel köszönti, akik ez ügyben vannak itt és arra vártak, hogy ez napirendre kerüljön. Oktatási Bizottság tárgyalta az udvar használati rendjét és tett egy javaslatot a testületnek, amely az udvar használati rendjéről szól, megváltoztatva a jelenlegi állapotot. A jelenlegi állapot egy jóval tágabb lehetőséget ad az udvar használatára. A javaslat szerint hétköznapokon 17-19 óra között van erre lehetőség, hétvégeken pedig nem.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Hirtelen hallott most valamit, hogy nem ez van a papíron. Megkérdezné a hölgyet, hogy akkor mi van a papíron, mert a polgármester úr nem azt mondta megint, amit megbeszéltek.

Tarjáni István: Elnézést kér, Barabás József megtalálta a hibát. Az előterjesztésben lévő használati időpontokat olvasta fel nem helyesen. A határozati javaslatban helyesen van, ott már a 17-18 óra közti időpont van. Fejből mondta, azért volt a tévedés, elnézést kér az érintettektől.

Dr. Lelkes Péter képviselő úr megérkezett.

Szakadát László: Most, amikor egy hosszú fejezetnek a végén vannak és sikerül egy közmegegyezést kialakítani, úgy gondolja, ha valamikor, akkor most nem kell indultatosnak lenniük, hiszen sokszor kerülnek abba a helyzetbe és ez a várossá válás igazi nehézsége, igazi próbatétele és valószínűleg még több ilyen lesz az előttük lévő hónapokban, években, amikor bizonyos érdekek ütköznek. Milyen érdekek ütköztek a korábbi időszakban? Nem voltak pályák a gyerekek részére, ezért az iskolás gyerekek érdekében maradt egy kicsit tágabb időtartamban szabályozva az iskolaudvar nyitva tartása, illetve az igazgató és a fenntartó önkormányzat összetartozott, egymást jobban tudta felügyelni, kontrollálni – ezek a helyzetek megváltoztak. Új pályáink lettek, ami előny. Az önkormányzat működtető szerepbe került. Mindezek teszik lehetővé, hogy most, az önkormányzat az oktatási időn kívüli, az oktatáshoz nem tartozó időszakokra az udvarhasználatra egy önálló szabályozást vezessen be, figyelembe véve a lakosság érdekeit, amelyik nyilvánvalóan jogos, hiszen a közeli zajforrás elég jelentős, elég intenzív, elég nagy kiterjedésű időben és sokan jelezték, hogy nagyon zavarja őket. A mostani, előttük lévő határozati javaslat azt mondja, hogy hétköznapokon, tanévben, szeptember 1-jétől június 15-éig a kulturált viselkedés szabályainak megtartása mellett – itt is figyeltek a lakók kérésére – a lakosság részéről igénybe vehető pályahasználat 17-18 óra között van. Itt egy szakkifejezést kell csak tudni, hogy lakosságnak minősül minden olyan gyerek, amelyik számára már nincs oktatás és nincs mellette pedagógus. Hétköznapokon, illetve nyári szünet időszakában pedig június 16-tól augusztus 31-éig van egy délelőtti és egy délutáni időszak, ez 9-11-ig, illetve 17-19-ig ezekre a pályahasználatokra, és hétféteken akkor egész évben zárva lesz. Úgy gondolja, ez egy olyan kompromisszum, amelyik a következő időszakokra használható. Reméli, hogy tovább javulnak majd a körülményeik mind az oktatási, mind a sportolási, mind egyéb körülményeik és akkor tovább javíthatnak ezeken a feltételeken. Kéri a testületet, hogy fogadja el ezt a határozati javaslatot. Úgy érzi, ez egy jó középút és valamennyien megnyugodhatnak ez ügyben.

Fekete Péter képviselő úr visszaérkezett a terembe.

Barabás József: Örül annak, hogy alpolgármester úr azt mondta, hogy már nem kell megijedni, sínen van minden, csak az a problémájuk, hogy azok az emberek, akik ott éltek 3 vagy 4 éven keresztül ez idő alatt, míg nyitva-tárva volt minden, hogy azok mit éltek át, mit próbálkoztak. A mostani elmondás szerint, ami le van írva, ez lett volna szerinte normális emberek közt az első perctől a megoldás. Bízban benne, hogy ezentúl így lesz.

Dr. Palovics Lajos: Barcza Jenő úrtól kapott képviselőként a saját postaládájába egy levelet, amelyben elküldte képviselőtársainak és neki a lakók kéréseit, tulajdonképpen ezt a

javaslatot, hogy ezt kérik. Nagyon furcsa volt, hogy amikor ezt javasolta napirendre vételre, akkor úgy a polgármester úr, mint a képviselő-testületi többség ellene volt ennek. Amikor ezt kifogásolta, az ügyrendi bizottság kivizsgálta és a polgármester úr és a többség eljárását megfelelőnek találta. Annak örült volna, ha nem botrányos körülmények között kerülhetett volna sor – talán már tavasszal, amikor az első levelek megérkeztek – ennek a megtárgyalására és a kérdés rendezésére. Tulajdonképpen örül, hogy sikerült elérnie, hogy képviselő-testületük most foglalkozik ezzel a dologgal, de végül is mégsem egy örömteli dolog, hogy így sikerül valamit elintézni, amihez képviselőnek a külön beavatkozása volt szükséges. Nagyon rossz volt látnia nyáron, hogy minden ajtó, ablak nyitva van, nem ajtó ablak, hanem az összes kapu, kiskapu, nagykapu minden tárva volt és ott bárki mászkálhatott volna, ha akar. Valakik mászkáltak is, akik előtte ismeretlenek voltak, lehet, hogy festők, nem tudja. Mindenképpen több gondosságra van szükség és akkor most kampányol. Amit annak idején Kecskés és Tarjáni urak egyetértésével, sőt javaslatával a képviselő-testület elhatározott, hogy új helyen, új iskolát építenek, hosszú távon az lenne ennek a környéknek, úgy az iskolaügynek, mind pedig a környék lakossága problémáinak a megoldása. Ez az, amit meg kell oldani, mert ez egy olyan kompromisszum. Jelen pillanatban jó kompromisszum, de alapvetően fenntartja a probléma-együttest minden tekintetben, mert ez most csak az iskola nyitva tartására vonatkozó kompromisszum és az iskola megfelelő működésére vonatkozó kompromisszum nem lehetséges, mert nem lehet és nem is szándékozik a mostani képviselő-testület sem a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola számára megépíteni itt a szaktantermeket – tudomása szerint –, de nem is tudja úgy, hogy az jó legyen. Tehát, még tovább kell gondolni és a továbbiakban is lépni kell majd, hogy itt a lakosoknak és az iskolába járó gyermekeknek, de akár a tanároknak is jobb helyzetük legyen.

Tarjáni István: Javasolja képviselőtársainak, Palovics Lajosnak elsősorban, hogy a kampányolásnak van megfelelő fóruma, össze lehet hívni kampánygyűlést és akkor ott lehet kampányolni. Palovics úr a működéssel kapcsolatban tett észrevételt, hogy ismerethiányban szenved. Májusban az Oktatási Bizottság tárgyalta ezt a felvetést, valószínűleg nem sikerült ezt felfedeznie, hogy az Oktatási Bizottság napirendjén van és az Oktatási Bizottság akkor a Klebersberg Intézményfenntartó felé továbbította ezt a kérést, aki erre reagált. Ezt meg is kapta a nyári szünet után szintén az Oktatási Bizottság és akkor ezt az intézkedést nem találta megfelelőnek és ezért van most itt napirend előtt. Egyébként mindenki magára vállalhatja, hogy akkor ki intézte ezt el, valószínűleg lesz még erre jelentkező, hogy ki volt ennek az ügynek az elintézője.

Sólyomvári Béla: Ügyrendi javaslata van. Az itt megjelent lakók nem a szócséplést akarják hallani, hanem szeretnék már, hogy az ügyekben döntés szülessen. Azt javasolja, hogy Szakadát Lászlónak a javaslata mentén vita nélkül szavazzanak erről a kérdésről.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sólyomvári Béla képviselő úr javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 7 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett – (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
137/2014. (IX.18.) határozata**

A Karinthy utcai iskola udvarhasználati rendjéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Karinthy utcai iskola udvarhasználatával kapcsolatos lakossági bejelentést.

A képviselő-testület az iskola működésének, az iskola közvetlen környezetében lakóknak és a településen élők érdekeinek együttes figyelembe vételével döntött az iskolaudvar tanítási időn kívüli használati rendjéről:

1. Az udvar sportolásra, udvari játékokra, az általánosan elfogadott magatartási normák, a kulturált viselkedés szabályainak a megtartása mellett, a lakosság részéről igénybe vehető:

hétköznapokon, időben	szorgalmi	szeptember 1-jétől június 15- éig	17-18 óráig
hétköznapokon, szünetben	nyári	június 16-tól – augusztus 31- éig	9-től 11 óráig és 17-től 19 óráig
hétvégeken és ünnepnapokon		egész évben	zárva

2. Az udvar használatáról tájékoztató táblák kihelyezéséről a jegyző gondoskodik.
3. Az iskolaudvar nyitva tartásáról és zárásáról a működtető önkormányzat gondoskodik.

9) A lovas oktatás bevezetéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez testület előtt most van először, Oktatási Bizottság többször vette már napirendjére. Egy rövid tájékoztatást ad, hogy miért most kell erről döntenek. A Kormány tervei szerint ez év szeptemberétől indult volna – azokon a helyeken, ahol erre lehetőség adott – a testnevelési órák keretében a lovas oktatás beindítása. Sajnos, ennek a feltételei nem teremtődtek meg, nem tudja ezt felvállalni a jelenlegi intézményfenntartó, ezért javasolta, hogy ennek ellenére a képviselő-testület indítsa el ezt a testnevelés órát lovas oktatás keretében, hiszen erről már tájékoztatást kaptak a szülők tavasszal és akkor már a jelentkezések is megtörténtek, tehát az egyik iskolában már a jelentkezésen is túl voltak. Annyi információt mond adalékként ehhez a döntéshez, mindenféleképpen kell, hogy elhangozzék, hogy jelenleg olyan szerencsés helyzetben van Biatorbágy, hogy az országban két olyan lovas iskola működik, akivel a KLIK-nek szerződése van. Ebből az egyik Pátyon helyezkedik el, tehát a szomszédban és van szabad kapacitása, ezért érdemes jelenleg ebbe bekapcsolódni. Ha nem kapcsolódnak be, akkor van jelentkező arra, aki ezt a kapacitást lekötne és amikor majd a KLIK támogatni fogja, akkor hiába mennek, hogy szeretnének jönni, addigra a kapacitást már lefoglalja más helyettük. Ez az egyik indok, ami miatt érdemes ebbe most elindulni, hogy ezt a lehetőséget Biatorbágy vegye igénybe és akkor a későbbiekben is lehetőségük igénybe venni, akkor már az intézményfenntartó támogatásával. Mivel ennek a lovas iskolának szerződése van az intézményfenntartóval, nem kell megvárják, amíg ez kormányprogram szintjén is elindul, hiszen ezzel a két iskolával

egy élő szerződése van a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak. Tehát egy egyszerű döntés, annak a vezetőjének a döntésén múlik, hogy befogadja-e a biatorbágyi kérést. Ezt egyébként a két iskola igazgatója már elküldte az intézményfenntartó felé, tehát akár néhány hónapon belül is ez a pozitív döntés megérkezhet.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nagy Tibor: Polgármester úr elmondta, hogy kinek van szerződése vele. Azért nem ártott volna még egy lovardát megkérdezni, esetleg a sóskútit, mert a sóskúti is elég nagy cég. Úgy gondolja, hogy a pátyi lovarda monopólium helyzetbe van. Jó lett volna azért a sóskútit is megkérdezni ettől függetlenül.

Tarjáni István: Csak ismételni tudja: akkreditált lovardával lehet szerződni. A KLIK-nél kettő db ilyen lovarda van, az egyik a pátyi, a másik valahol Észak-Magyarországon van. A sóskúti lovardának nincs akkreditációja a KLIK felé.

Dr. Palovics Lajos: Biztos nagyon fontos egy gyereknek az, hogy lovagolni tudjon, különösen 10 millió Ft-ért és úgy, hogy egyéb elfoglaltságai mellett még utazzon is érte. Volt egy olyan kormányzat, amelyik ingyenesen osztott – különösen a rossz anyagi helyzetben lévő iskoláknak – érintőképernyős táblákat. Olyan iskolának nem egynek, amelyikre rászakadt a tető. Biztos így kell, hogy a fontos dolgokat, mint az érintőképernyőt, vagy a lovaglást előtérbe kell helyezni, amikor más problémáik, amelyek viszont egyértelműen kötelezők, még nincsenek megoldva. Viszont a gyerekek érdekében szól. Két unokája van, közülük az egyik nem iskolai keretek között ugyan, hanem szakkörként nagyon szeretett volna lovagolni, be is íraták. Egyszerűen abbahagyta, mert nem bírta másnapra készülni, mindenféle gondjai voltak. Biztos, hogy ez jó, nagyon kellemes dolog lehet lovagolni, a gyerekek szeretnék is, de aztán nézzék meg, hogy mi a helyzet. Nem biztos, hogy ebből az jön ki, hogy a gyerekek azután szeretnének lovagolni. Lesz egy csomó gyerek, amelyik azt fogja kérni a következő esztendőben is, amikor már nem lesz tantárgy a lovaglás. Most is, az egész országba van két akkreditált lovas oktatásra jogosított szervezet. Azért az időigényes, de mennyit fog egy esztendő alatt lovagolni az a gyerek? Fogják-e tudni, végiggondolta-e valaki azt, amit Czuczor Orsolya, a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság ülésén mondott, hogy gondolják meg, hogy van-e erre pénzük? Főképpen, hogy amikor felmenő rendszerben jönnek a többiek, mert miért hagynák abba, ha 5. osztályba lép a gyerek, akkor miért kellene abbahagyni és mit jelent ez? Milyen kötelezettséget jelent? Végiggondolták? Mit csinálnak aztán azokkal, ha az egyik szeretne, a másik szeretne? A szegény gyerek, akinek nem lesz módja lovat vásárolni vagy tartatni a szüleivel? Az mit fog gondolni? Az egy olyan igénnyel fog szembesülni emiatt, amit egész életében nem képes teljesíteni sem a szülei, sem ő maga. Végig kellene gondolni, hogy ez a legfontosabb-e most, hogy az országban a kettő közül ők is ott legyenek és elhanyagoljanak mást, olyat, amire biztos, hogy szüksége lesz minden egyes gyereknek és azt nem fogja tudni teljesíteni. Természetesen tudja, ahogy 4 esztendő alatt ezeket a kérdéseket és megfontolásokat ki szokták nevetni, ám legyen, de elmondani el kell, hogy van egy ilyen gondolkodás is.

Tarjáni István: Palovics Lajos szokásához híven nemekből szeretne építkezni, abból nem tudja, mit lehet építeni. Mellesleg megjegyzi, hogy az ilyen szintű hozzászólások és javaslatok a bizottsági ülésre valók, nem véletlenül tárgyalja az Oktatási Bizottság ezeket a kérdéseket. Ha elfáradna bizottsági ülésre, akkor ott érdemben lehetne ilyenről vitatkozni. A testületi ülés nem alkalmas arra, hogy megvitassák, hogy melyik gyerek szeret lovagolni és melyik nem. Azt hiszi, igazgató asszony tud erről tájékoztatást adni, hiszen a Ritsmann

iskolában már megtörtént az első néhány óra. Úgy gondolja, ha erről tudna néhány szót mondani, akkor az segítené a döntésüket.

Rack Ferencné: Ha már megszólított, néhány gondolatot tud róla mondani, hiszen két hét zajlott le a lovas oktatás beindítása óta. Nagyon pozitív tapasztalatokkal jöttek vissza úgy a kollegák, mint a gyerekek. Azt hiszi, hogy aki városi tanévnyitó rendezvényen jelen volt képviselőként, az hallhatta a lovas oktatás szervezőjének a tájékoztatóját, aki egyébként a szülői értekezletekre is eljött és nagyon megnyerően és valóban pedagógiai szempontokkal is alátámasztva indokolta azt és ő hiszi is ezt, hogy mennyire nagy jelentősége lehet a gyerek életében – ha csak 1 évig is –, ha lehetősége van a lovaglásra. Különösen fontos ez jelenleg Biatobágy iskoláinak az infrastruktúráját figyelembe véve, ugyanis nincs tornatermük, illetve van, de olyan hatalmasra növekedett a testnevelés órák száma, hogy ezeket nem tudják ellátni a tornateremben. A gyerekek az udvarra, a folyósóra szorulnak, ott kell a testnevelés órákat megtartaniuk. Jelenleg egy-egy testnevelés órát szánnak hetente erre a 4. osztályban, tehát, tulajdonképpen tehermentesíti a tornatermet is, amikor a gyerekeknek lehetősége van arra, hogy a pátyi lovardában lovagoljanak.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi hozzászólása van. Ha már elkezdődött, akkor minek vannak ők itt? Javasolja, hogy vita nélkül szavazzanak, el van döntve a kérdés.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos képviselő úr javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 4 igen, 2 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett – (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Fekete Péter: Ha már folytatják a vitát, azt gondolja, érdemes néhány gondolatot ide tenni. Egy részét igazgatónő elmondta. Valóban, aki részt tudott venni a tanévnyitó szakmai konferencián, ott hallhatta, hogy ennek milyen fontos személyiségfejlesztő és egyéb aspektusai vannak a lovas oktatás bevezetésének. Egy-két kiegészítő információt tesz. Az erre való jelentkezés önkéntes, nem kötelező senkinek, viszont aki jelentkezik, azoknak teljesen ingyenesen biztosítja a város az ezen való részvételt. Nem lesz gazdag meg szegény gyerek. Pontosan erről szól, hogy ne csak az jusson hozzá ehhez a lehetőséghez, akinek van rá pénze, hanem mindenki belekóstolhasson, mindenki megtanulhasson. Hasonlóan az úszásoktatáshoz, hogy ott is a város hozzáteszi azt, hogy alapkészség szinten megismerkedjenek a gyerekek a vízzel és az úszással. Örül, hogy sok a jelentkező, már el is indult valamilyen szinten ez az ügy és el tudnak menni a gyerekek. Azt a részét tenné hozzá – most kivételesen nem annyira oktatásszakmai kérdés, mert, bár Oktatási Bizottságot vezet, de szerinte igazgatónő biztos sokkal jobban látja, hogy ebbe a gyerekek hogyan tudnak fejlődni – ami részben a konferencián is elhangzott, hogy maga a lovas sport és a lovaglás az Magyarország számára egy turisztikai kitörési pont. Van néhány ilyen, ami az országnak nagyon fontos lehet hosszú távon. Nem véletlenül kezdte a Kormány ezt a programot és próbálja valahogy a lovas sportot fejleszteni. Anélkül, hogy a magyar lakosságnak lenne kapcsolata és a lóval bármilyen ismeretei lennének, ez nem fog menni. Régen volt ilyen, lovas nemzet, manapság egyáltalán nem így van. Ezt úgy lehet fejleszteni, hogy megismertetik a gyerekeket a lóval. Nem felmenő rendszerről van szó, ez egy 1 éves képzés, mint sok tantárgyból van 1 éves képzés. Megismerik, tudni fogják, és aki a későbbiekben ezzel akar foglalkozni életvitelszerűen – itt nemcsak szórakozásról és sportról van szó, ezzel sokan megélhetés szinten tudnak foglalkozni – annak lesz egy képe és el tud menni ebbe az irányba. Azt szeretné, hogy valamilyen távon találjanak olyan biatorbágyit –

ugyanis ennek a városnak is vannak lovas hagyományai, van lovas egyesületük, működnek itt lovas csoportok, jó lenne, ha itt is ki tudna alakulni egy akkreditált, profi lovas képzés és akkor a saját lovasaikra tudnák elkölteni ezt a pénzt. Ahhoz, hogy ez ki tudjon alakulni, ahhoz is nagyon fontos lépés az, hogy ez itt meginduljon és lássák, hogy erre valós igény van. Mindenkit kér az igenekre, itt is az oktatás fejlesztésének egy komoly lehetőségét látja azon felül, hogy ez turisztika és sok minden más. A nemekkel nem lehet oktatást fejleszteni. Nem mondja azt, hogy mindenben egyet kell érteniük, de szerinte az se vezet sehova – akinek nem inge, ne vagy magára –, hogy mindent blokkol, ami oktatással kapcsolatos, mert abból nem fog semmi kijönni.

Tarjáni István: Annyit tesz hozzá Palovics Lajos előbbi javaslatához, amire azt mondta, hogy akkor minek vannak itt, hogy augusztus 25-ei Oktatási Bizottság szintén tárgyalta ezt a lovas oktatással kapcsolatos kérdést, ahol támogatást biztosított. Ezért merészkedett előrelépni, hiszen az oktatással nem volt praktikus megvárni a testületi ülést, hiszen akkor nem tudják végigvenni azt a tantervet, ami az egész éves munkát megalapozza.

Kecskés László: Fekete Péter gondolataihoz szeretne kapcsolódni, illetve szeretné megnyugtatóan az ellenérveket és aggodalmakat felsorakoztató hozzászólókat. Ami a kapcsolódási pont, az a hagyomány maga. Fekete Péter egy országos hagyományról beszélt, ő biatorbágyi hagyományról szeretne csak beszélni, bár említette a Lovas Baráti Kört, amelyik ezt a hagyományt ápolja, de azért talán emlékeznek néhányan arra az időszakra, amikor itt Biatorbágyon jó néhány lótartó volt, amelyik igavonásra és munkavégzésre használta a lovakat. Ez időközben átalakult, most hobbitartás van és lovagoltatásra tartó hobbi lótartás van. Ez leginkább azok számára elérhető, akik ezt finanszírozni tudják és ez egy felnőtt korosztály, amelyik pedig most meg van célozva, az egy gyermek korosztály. Nézzék meg, hogy milyen széles népességről van is szó. Amikor Palovics Lajos az említett összeg nagyságát említette, akkor ezt is mellé kell tenni. Ez a teljes negyedikes évfolyam, amelyik 5 osztállyal és osztályonként 25 fővel számolnak, ez kb. 125 gyermek egy éves teljes lovagoltatásáról van szó. Említette Palovics Lajos ennek a felmenő rendszerét. Ez úgy fog felmenni, hogy a 4. évfolyamba kerülő gyermekek mindegyike megismerkedik vele és a továbbiakban ezt a rendszert nem használhatja. Abban az esetben, amennyiben megtetszett neki és a szülők finanszírozni tudják, majd azokat a lehetőségeket, amiket itt a többiek is említettek már itt a közelben és Biatorbágyon is kihasználhatják. Ne feledjük el azt, hogy itt egy olyan ló és ember között kialakítandó kapcsolatáról beszélnek, ami a gondozással és a lóval való törődéssel is együtt jár. Ez, ahogy említésre került, nagyon komoly személyiségfejlesztő és nagyon jókor személyiséget fejlesztő beavatkozás. Ha ez 1 éven keresztül történik, akkor remélhetőleg ez tartóssá is válhat. Nem szabad eljutnia arra a pontra, amit az a mondás jellemez leginkább, hogy egyes városi gyermekek azt hiszik, hogy a tehén színe lila - a Milka csokoládé színeiből kiindulva. Ennyire elidegeníteni a természettől vagy ennyire távoli létben tartani a gyermekeket a természettől nem szabad. Ezzel közel hozhatják őket egyrészt, másrészt, egy amerikai példát említ, amikor a gyermekeknek a különböző sportoknak a megismertetését úgy végzik, hogy évente vagy félévente – attól függ, hogy milyen sűrűséggel és mennyi sportággal igyekeznek megismertetni a gyermekeket – tanítják őket és hozzák be a rendszerbe az újabb és újabb sportágakat. Egyik évben az amerikai futball, a másik évben az úszás és persze a korábbi mind elhagyva és megmutatva nekik az újat, a teniszt, stb. Mindegyikkel megkínálják, majd, amelyekre affinitást érez a gyermek és a szülők úgy gondolják, hogy folytatni szeretnék, azt ők már magán úton folytathatják. Az, hogy ilyen szélesre tárják a lehetőségeket, ez egy olyan példa, aminek egy bizonyos szeletét vagy lehetőségét mutatják

meg ők itt a gyerekeknek. Azt hiszi, hogy egyrészt az erre fordított önkormányzati összeg kitűnő és arányos, másrészt, akik ebben részt vehetnek, számban nagyon népeseek, harmadszor a személyiségfejlesztő haszna pedig utolérhetetlen, egyedi és mással nem pótolható.

Fekete Péter: Ügyrendi javaslata van. Minden év elhangzott pro és kontra, szavazzon a testület.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fekete Péter képviselő úr javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 10 igen, 1 ellenszavazat mellett – (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 ellenszavazat mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 138/2014. (IX.18.) határozata

A lovas oktatás bevezetéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lovas oktatás bevezetésével összefüggő kérdéseket. A 2014/2015-ös tanévben a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Biatorbágyi Általános Iskola negyedik évfolyamán összesen négy csoport részére biztosítja a Pátyi Bellandor Kft által működtetett lovardában az oktatás és az utazás költségeit.

Felelős: polgármester

10) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének első féléves végrehajtásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Megkéri jegyző urat, hogy az ezzel kapcsolatos előterjesztésről adjon egy rövid szóbeli tájékoztatást.

dr. Kovács András: Röviden, érintőlegesen beszámol a költségvetés I. féléves végrehajtásáról. A pénzügyi rész vonatkozásában van az összes kiadás közel 40%-on realizálódott az I. félévben. A bevételi oldalon a bevételük 70%-át a helyi adók adják. A helyi adóknál a június 30-i állapot szerint a teljesítés minden adónemet tekintve 50,3%-os volt, tehát a tervekhez megfelelően igazodva jöttek be az adóbevételek. Az adóbevételeknél két dolgot emel ki. Az egyik, amit tavaly is említettek, hogy tavaly július 1-jével került bevezetésre a megtett úttal arányos elektronikus útdíj-szedési rendszer, amely annyit tesz ki, hogy az iparüzési adóból jóváírható ez az E-útdíj 7,5%-a. A vállalkozók által E-útdíj címen fizetendő adóból összesen közel 3,5 millió Ft került levonásra, így ennyivel kevesebb iparüzési adó folyt be a kasszába. Ami fontos és szignifikáns az adóbevételeknél az az, hogy a feldolgozott adóbevallások adatai szerint közel 145 millió Ft-os összegű korrekcióval éltek a vállalkozások, amely annyit jelent, hogy ezeknek az összegeknek a visszautalásáról kellett döntést hozni, vagy ha nem, akkor az átvezetéséről. Ez adott adózók esetében eltérő lehet.

Ez a 145 millió Ft-os összeg jelzés értékű a jövőre való tekintettel. Ez mutatja azt, hogy a vállalkozásoknál a gazdasági teljesítőképesség nem annyira jó, mint esetlegesen a tavalyi évben. Így a jövő évi költségvetés-tervezésénél az adóbevételeknél ezt is figyelembe kell venni. Továbbá azt is, hogy ezek a számok, amelyeket a féléves beszámoló tartalmaz, ezek még nem tartalmazzák az eltérő üzleti éves adózók adatait, amelyek bevallásaikat szeptember és december között adják be, így azok feldolgozását követően ez a szám még változhat. Az adóbevételeknél jól látható, hogy a tervnek megfelelően került teljesítésre. A tervekben megfogalmazottak szerint haladnak továbbra is. Azóta, szeptemberben a pénzügyi bizottság már tárgyalta, ott is elég szép eredményeket értek el. A gépjárműadónál volt eléggé magas javulás a tavalyi évhez viszonyítottan. Amit még mindenképpen elmond az az, hogy 2011 óta a gyakorlatként alkalmazott költségvetés-módosítások minden esetben átvezetésre kerültek a költségvetésben, ha mást nem, akkor a következő ülésen bevitelre került és a testület minden esetben megfelelő képet kapott az önkormányzat pénzügyi helyzetéről és a költségvetés mindig az aktuális képet mutatta. Ami fontos még, hogy az önkormányzat likviditása egész évben folyamatos volt és abszolút mértékben a felhalmozódó szállítói tartozások is kezelhető mértékben voltak teljesíthetők. A felhalmozási kiadásoknál kitér az előterjesztés arra, hogy a teljesítések egyrészt az időszakos munkavégzések, másrészt a közbeszerzések elhúzódó időigénye miatt realizálódtak csak 30%-kon. Ezeknek a beruházásoknak és felhalmozási kereteknek a nagy része nyáron történt meg, valamint szeptember-október hónapban befejeződve. Így, a június 30-i adat ezért tartalmazza ezt az alacsony számot. Biatorbágy Önkormányzatának pénzügyi helyzete kielégítő, likviditása folyamatos és mindig a költségvetésnek megfelelően, az aktuális képet mutatja. Kéri, hogy az I. féléves beszámolót a képviselő-testület fogadja el.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nagy Tibor: Mivel itt van a ciklusnak a vége, kérdezi jegyző urat, hogy a Biatorbágyi Városfejlesztő Kft. nyújtott-e be pénzügyi beszámolót a testület felé, illetve a Felügyelő Bizottság bármilyen jelentést adott-e le. Úgy emlékszik rá, hogy mióta megalakult, még semmilyen pénzügyi beszámolót, illetve a Felügyelő Bizottságtól semmilyen véleményt nem kaptak. Jó lenne, ha ezt pótolnák, még évekre visszamenőleg is. Úgy tudja, hogy ennek a Kft-nek minden évben beszámolási kötelezettsége van, mind pénzügyi, mind szóbeli és a Felügyelő Bizottságnak is. Nem azért választottak felügyelő bizottsági tagokat, hogy ezen kötelezettségeiknek ne tegyenek eleget. Megkérdezi jegyző urat, hogy van-e ilyen, mert ő nem látta.

Tarjáni István: Bár nem tartozik a napirendhez, jegyző úr válaszol.

dr. Kovács András: Külön, a Városfejlesztő Kft-vel kapcsolatban a képviselő-testület valóban nem tárgyalta a beszámolójukat. Alapvetően a város önkormányzatának költségvetése tartalmazza azokat az általános működési kiadásokat és azokat a pénzügyi forrásokat, amelyeket a Városfejlesztő Kft-nek adott át minden évben. Ez így konkrétan kimutatásra nem került. A belső ellenőrzési terv tartalmazza a Városfejlesztési Kft-nek az átvizsgálását. Ha jól tudja, ez folyamatban van. Amint ezzel kapcsolatban bármilyen döntés vagy döntéshelyzet kerül a képviselő-testület elé, akkor azt természetesen ide fogják hozni. A pénzügyi beszámolóra az év végi vagy a zárszámadáshoz külön a Városfejlesztő Kft-re is kitérnek, amennyiben ezt a képviselő-testület igényli és megszavazza.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi kérdése van. Miért a jegyző úr válaszol erre a kérdésre? A képviselő-testület munkáját a polgármester szervezi és neki kellett volna ezzel kapcsolatban

intézkedni, hogy minden év végén, évet követően ezek a beszámolók megtörténjenek. Bár az is igaz, hogy akkor is, aki ezzel kapcsolatban hatáskörrel rendelkezik, annak kell, függetlenül attól, hogy egy tájékozatlan képviselő, aki a dolog természeténél fogva nem hozzáértő, még ha az is, de nem kell csodálkozniuk, hiszen már hónapok óta nincs a lejárt határidejű határozatokról sem beszámoló. Nem példa nélkül való ez a dolog. Az a baj, hogy nincs napirenden ez a néhány téma, ami azért érintheti a költségvetés végrehajtását is, annak a jogszerűségét, a gazdálkodásnak a hitelességét.

Tarjáni István: Jegyző úr kapta a kérdést és válaszolt, köszöni a segítséget. Udvariatlanság lett volna nem hagyni, hogy válaszoljon rá. Úgy látja, további hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 139/2014. (IX.18.) határozata

Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének I. féléves végrehajtásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének I. féléves végrehajtásáról szóló beszámolót.

A képviselő-testület a beszámolót elfogadja.

11) A 2014. évi útépitésekkel összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Köszönti a napirend tárgyalásánál az útépitésekkel kapcsolatban szerződött műszaki ellenőrüket, Gyalus Gyulát. Itt valószínűleg sok minden elő fog fordulni az útépitéseken kívül, de ez a dolog természetéből fakad. Az előterjesztés tartalmazza, hogy mely utcák kerültek felújításra. A testület döntésének megfelelően történtek ezek a felújítások. Lehet látni a becsült összeget, illetve a felújítási költséget, ahol ez már rendelkezésre áll. Lenne egy módosító javaslat, ő hozta a testület elé, hogy legyen benne egy módosítás, illetve a bizottsági üléseken is tettek módosító javaslatokat. Ezért egy határozati javaslattal is együtt történik az útépitésekről szóló beszámoló.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nagy Tibor: Ez az útépités egy Waterloo. Ilyen fejetlenséget útépitések termén még nem nagyon tapasztalt, pedig már 59 éves. Négy-öt utcába belekapkodnak, hetekig otthagyják, átrohannak Pátyra, és ki tudja még, hova, nem beszélve arról, hogy sok helyen olyan minőségbe készül, hogy valami elképesztő. Nem fog itt udvariaskodni senkinek sem a kedvéért, bárki is a polgármester. Ha a polgármester jól végzi a dolgát, meg kell dicsérni. Ha rosszul végzi – függetlenül attól, hogy milyen színekhez tartozik –, akkor el kell marasztalni. Nem akar itt senkinek sem udvariaskodni, a legnagyobb kár az az emberi kapcsolatba esett, mert az utca lakói szinte egymásnak estek és az útépitési munkásoknak. Valami

egészen elképesztő szervezatlenség van ezen a téren. Azt hitte, hogy az egész útépítés egy sima ügy lesz, szépen nekikezdenek egy utcának, befejezik és utána mennek a másikhoz. Itt belekezdtek öt-hat utcába és ide-oda futkostak az utcák közt. Meg lehet nézni a Lomb utcát, had ne mondja, hogy valami egészen elképesztő. Megcsinálták a szikkasztó árkokat, a víz mindenhova folyik, csak nem a szikkasztó árkokba. Nem beszélve arról, ha esetleg véletlenül oda belefolyik, az megtelik, kb. 10 perc alatt és utána megy be a telektulajdonosnak a garázsába. Valami eszméletlen felháborító munkálatokat végeznek. Nem tudja őket sajnós dicsérni és hogy ki a felelős, úgy gondolja, az önkormányzat részéről valaki ezekkel az ügyekkel foglalkozik és neki kellene egy kicsit jobban odahatni, mert az a helyzet, hogy nem kevés pénzt fizet ki a város. A minőségről még nem is beszél. Sok útépítést látott, de ilyen ramaty munkát még nem. Nem beszélve arról, hogy a Székely utcában is házról házra járt és megkérdezte, hogy kívánják-e a lakók, hogy erre a töredezett betonra rátegyék az aszfaltot. Ez ügyben megkérdezett a Strabagtól is főmérnököket, nem ajánlották. Azt mondták, bármilyen technológiával csinálják, elő fog jönni 1-1,5 év után. Házról házra járt és amikor ezt jelezte a hivatal felé, az volt a válasz, hogy a Székely utcai lakók útépítő mérnökök? Ez igen sarkos vélemény. Egyszerűen nem lehet így utakat építeni. Még nem is szólt arról, hogy sok minden egyéb hiányzik ehhez az egész útépítéshez. Azt gondolta, sima ügy lesz, de úgy látja, hogy ez gyakorlatilag bevonul Biatorbágy történetébe, sőt, úgy fogják mutogatni a különböző lexikonok, hogy így nem szabad utakat építeni. Bármelyik utcába ha mennek, meg kell kérdezni a lakosságot, teljes felháborodás van. Nem ő találja ki ezeket. Ha bárki azt képzei, hogy ő találja ki ezeket a sztorikat, ki kell menni és majd a lakosság szépen elmondja. A felháborodásának ad hangot.

Tarjáni István: Megpróbál a konkrétumokra válaszolni, annak van valami értelme. Elhangzott, hogy 5-6 utca, hogy abba belekezdtek. Ez három utcát jelent, csak hogy a pontosságról beszéljenek. Akkor a szikkasztó árkok működése: addig nem fog működni, amíg nincs befejezve a szegély építése, az még nem történt meg. Ha majd lesz szegély, akkor fog működni. A minőségről nem hangzott el semmi konkrétum azon kívül, hogy a Nagy Tibornak nem tetszik. Valószínűleg, ha az ő cége építette volna, akkor biztos jobb lenne a minőség. A Székely utca töredezett betonjáról biztos sok információja lehet, hiszen nem arra építették az utat, hanem teljes útalap készült, tehát ez is egy megalapozatlan információ. Névtelen levél érkezett a hivatalba, 4 képviselő írhatta alá, tudniillik csak aláírás szerepel rajta, de olvasható név, se cím nem szerepel rajta. Nem tudja eldönteni, hogy ki küldhette, nem tudja azonosítani, hogy kicsoda, de úgy hasonlít Palovics Lajos nevére, meg Barabás József nevére, meg Nagy Tibor nevére, de egyébként nem tudja azonosítani, úgyhogy névtelen levélnek iktatták, nem tudnak rá válaszolni.

Dr. Lelkes Péter: Ne haragudjon Nagy Tibor, neki mondja és polgármester úr védelmében, a mindenkori polgármester védelmében, ugyanis azt várta, amikor felszólalt és drasztikus módon megtámadja a polgármestert, a mindenkori polgármestert, hogy aki ilyen munkát végez és aki az útépítésekkel kapcsolatban ilyen módon úgymond végrehajtja, de nem hajtja végre és összevisszaság van, stb., Nagy Tibor nem mondott mást, mint hangulatjelentést. Ha képviselő, ráadásul a szakmájába is vág egy picit, akkor ebben a felszólalásban el kellett volna mondani konkrétan, hogy mik azok a problémák, amiket szakmailag felsorakoztat. Nem sorakoztatta fel, tehát hangulatot teremtett. Palovics Lajosra had utaljon és sokszor szokta mondani és igaza van, hogy amikor valahol elindul egy építkezés vagy egy buszmegállót letesznek valahol, abban a pillanatban a lakók felháborodnak, mert az addigi nyugalmaikat megzavarja az ilyen fajta munka. Aki az utat építi és bonyolítja, egészen biztos, hogy egy útért nem fog az egész cég ráállni és azt az egy utat csinálni. Az az érdek, hogy

lehetőleg két vagy három utcát csináljanak párhuzamosan. Képviselőként sem tudja elfogadni, sőt, még bizonyos értelemben sérti az a fajta hang, ahogy nekiugrott az egész grémiumnak. Nem lehet. Tessék szíves lenni leírni, nem itt elmondani, mert ez a fórum nem erre való. Tessék leírni konkrétan, mik azok a problémák és akkor utána már tárgyalhatnak róla, amit elképzelt. Hangulati jelentést ő is tud tenni, sőt, így választások előtt aztán még inkább tudna.

Tarjáni István: Egy dolgot kifejejtett. A csapadék és időjárás nem segítette az útépitéseket. Ha már a Strabag neve elhangzott, ő építi a P+R parkolót, illetve a mellette lévő körforgalmat. Ők sem tudták tartani a határidőt, 1,5 hónappal később fogják befejezni azt a fejlesztést. Egyébként, még egyszer szeretné a képviselőtársai figyelmébe ajánlani a műszaki ellenőr urat, aki azért van itt, hogy szakmai kérdésekre válaszoljon. Arra, hogy nem jó a minőség, erre nem lehet válaszolni. Ha megmondja valaki, hogy melyik minőség nem megfelelő, arra valószínűleg fog tudni válaszolni.

Dr. Palovics Lajos: Nagy Tibornak azért van joga emelt hangon beszélni, mert azokat a problémákat, amelyről most ő beszélt, a településfejlesztési bizottság ülésén, amikor először tárgyalták a 2014. évi útfelújítások kérdését, akkor ezeknek a kifogásoknak a zömét előre jelezték. Elmondja néhány példával, hogy miért. Gond van egy nagyon rossz állapotú területen a Varga rektor utcában, az Arany János utcától a Csokonai utcától és a Csokonai utca maga is. Itt néhány megjegyzést tettek néhányan, azért ez egy problémás hely, keskeny, meredek, csapadékvíz van, ha 3 csepp esik, akkor is zúrós. Nehéz ott a csapadékvíz-elvezetését megoldani. Ez az útfelújítás – mint olvashatják a tájékoztatóban – csak arról volt szó, hogy úttükör és egy kis aszfaltrétegecske. Zúrós helyzet van, mert amikor elkezdtek csinálni, akkor jutott eszükbe, hogy itt nem lehet megoldani a Csokonai utcára vonatkozó csapadékvíz-elvezetést, többbe kerül, stb. Most nem beszél arról, hogy ő mondta, hogy januárban kezdjenek ezzel foglalkozni, ami javaslatát polgármester úr nem terjesztette elé és csak úgy, mellékesen sikerült néhány dolgot más napirendnél becsempészni, egyáltalán nem ezeket az észrevételeit és javaslatait. Lomb utca, ahol zúr van. Dobosyné, aki akkor még itt vezető volt, azt írja: „a teljes utca vízvezetése önálló terv alapján megoldásra vár”. A tervezői becslés ezt nem tartalmazza. Kétségtelen, mint alkalmazott, függ a vezetőktől, nyilván nem fog markánsan szembehelyezkedni, de a szakmai becsülete megkívánta, hogy odaírta, hogy ez egy zúrós helyzet és csinálni kell egy teljes utca vízvezetésére önálló tervet. Nemcsak bekenik sárral, most aszfalttal kenték be – kétségtelen – a Lomb utcát, de ezzel az a bizonyos lefolyási tényező megnő az aszfalttal, mert ott már a földbe nem tud elszivárogni. Igencsak 1728 m²-es olyan burkolatot csináltattak ott – ha az kész van –, ami alatt nem tud elszivárogni, onnan mind lefolyik, tehát több víz folyik le, mint korábban. Komolyabban meg kellett volna azt tervezni. Leírták, nem vették figyelembe és ki nem vette figyelembe? Az a többség, amelyik ezt a megjegyzést figyelmen kívül hagyta. Nem véletlen, hogy ismételten szólnak, hogy le volt írva, nem ő mondta egyedül, hanem szakember, nála szakemberebb hölgy írta. Nem tudja, hogy ezért ment-e el, mert ilyeneket kellett csinálnia, hogy parancsra rosszat csináljon? Nem tudja, hogy miért ment el innen. Lényeg, hogy le van írva, hogy meg kell csinálni valamit, nem csinálták meg és baj lett belőle. A felső Fő utca. Itt megint nem magára hivatkozik, hanem egy lakosra, aki a lakossági fórumon elmondta, hogy novemberben, mintha nem lenne jó utat építeni. Először is olyan út volt, ahol a járda felől van szegélykő és a járdára leeső csapadékot megakasztja. Szegélykő ide vagy oda, azt ki fogja mosni, itt-ott már megrepedt, megint csak útalap nélkül rakták rá az aszfaltot és ahol meg kéne fogni ténylegesen az utat a rézsú irányába, oda nem került szegélykő. Véleménye szerint ez szakmai hiba. Történész,

kartográfus, egyben településfejlesztő és 20 éven keresztül polgármester, aki egy pár utat épített már. Lehet, hogy ez 15 millióba kerül, de ahogy a tornatermet a Szily kastélyba – napirendtől eltér – 28 millióért vagy akár mennyiért megcsinálták és utána 40-et kell ráköltetni és nincs kötbér és nincs szavatosság? Erre is kell gondolni. Trehánykodni nem érdemes. Az, amit elrontanak, az visszaszól. Most úgy szól vissza, hogy itt-ott pótmunkákat kellett csinálni, mert nem terv alapján, nem odafigyeléssel, nem körültekintéssel kezdtek neki. Lett volna 2 hónappal több idő, ha akkor az ő januári előterjesztését szíveskednek napirendre venni, ehelyett, márciusban tárgyalták. Ez alatt lett volna idő. Tavasszal és nyár elején nem volt olyan sok eső. Ha két hónappal előbb kezdik, februárban volt a költségvetés elfogadása, akkor ez az idővesztés jóval kevesebb. Igaz, akkor nem lehetne ráfogni a rossz munkát a csapadéokra. Nem igazán tudja, mit lehet ebben az esetben kezdeni, mert nyilván, ahol többletmunka volt, ott ezeket meg kell valami módon fizetni. Ez megint olyan dolog, mint a lovas oktatás, hogy most mit csináljon az ember? Minek vannak itt? Szavazzanak igennel, amit polgármester úr, vagy polgármester úr, mint párttitkár parancsol. Az, hogy elnöknek hívják, az a funkcióját tekintve ugyanaz, a helyi pártszervezet vezetője és a tanácselnöknek megmondja, hogy mit kell csinálni.

Tarjáni István: Megint az érdemi dolgokra reagál, a többire valószínűleg nem érdemes. A Varga rektor utca vízvezetéséről szólt. Nincs benne vízvezetés, szikkasztó árok van két helyen. Ha járt volna arra, bizonyára látta volna. A Lomb utca tervezésével kapcsolatban pedig valószínűleg 20 év elég lett volna, hogy valamilyen csapadékvíz-elvezetés tervezése készüljön, vagy esetleg az utat is sikerülhetett volna megtervezni. Az ottani lakók azt emlegették, hogy az egykori polgármester azt mondta, hogy amíg ő itt polgármester, addig ott nem lesz szilárd út. Ezt a helyzetet próbálták meg kezelni. Elindult a csapadékvíz-elvezetés tervezése. Mivel 20 évig volt polgármester, valószínűleg tudja, hogy ez nem 2 hónap, hanem 2 év. Kb. 1-1,5 év múlva ennek a végére fognak érni, addig ideiglenes burkolatot helyeztek el, ahogy a tervben volt, ahogy az előterjesztésben márciusban és áprilisban is volt, tehát azt építettek meg, amit terv szerint meg kellett építeni. Nem tudja megint, hogy milyen konkrétumra válaszoljon ezen kívül, mert amit mondott, abba semmi érdemleges nem volt és nem fedte a valóságot.

Varga László: Néhány gyors bevezető gondolat után elsőként kérdést is tenne majd a mérnök úr felé. Nem emlékszik, hogy ebben a ciklusban bárki is ígérte volna, hogy 100 milliós költségeket egy-egy utcákra pályázati lehetőség hiányában ez az önkormányzat költeni fog. Annál is inkább, mert nem volt lehetősége, hogy a közel 900 millió Ft-os adósságállománya miatt, ami az idén februárban szűnt meg. Tekintettel arra, hogy a Lomb utca ügyében megszólított, mivel az 5. választóköri körzet az az ő jelenlegi választóköri körzetében van, kénytelen akkor a Lomb utcára rátérni. Vannak itt a teremben többen, akik emlékeznek rá, hogy egy június végi napon Nagy Tibor (Lomb utca 1.), a legelső ingatlan tulajdonosa, a helyszíni bejáráson, ahol a Beruházási Osztály, a mérnök úr személyesen, polgármester úr és jó néhányan részt vettek még, Honvéd Róbertnek megtiltotta, hogy az ő háza elé vízszikkasztó árkot építsenek. Honvéd Róbertől tudni kell, hogy a Beruházási Osztályvezetőjüknek a férje, aki a feleségéért ment oda munkaidő végeztével, hogy haza vigye. Egyébként pedig légkondicionáló szervizben dolgozik a Meggyfa utcában. Tehát így indult a dolog. Ez azért mutatja a hozzáállást, hogy egyfajta lakossági egyeztetéssel indult az ügy. Nagyon sajnálja, hogy az előbb említett Nagy Tibor itt ül mellettük, Nagy Tibor képviselőről van szó. Nagyon sajnálja, hogy nem azt a lehetőségét használta ki képviselőként, hogy segítse ezt az útépitést, hanem úton útfélen a hibákat keresi, problémákat keres építkezés közben, hogy sár van, folyik a víz, stb. Az utca lakóit hergelte,

hergeli ahelyett, hogy a képviselő-testület munkáját segítené. Ezt nagyon sajnálja. Elég gyakran beszél és folyamatosan tartja a kapcsolatot az utca lakóival. Azt kell mondja, hogy tapasztalata szerint nagyon sokan vannak, akik megértően és segítőkészen viselik azt a munkát, ami ott folyik. Azt kell mondja, hogy ami probléma van és jelezték, azokon mind a kivitelező, mind a mérnök úr, mind a Beruházási Osztály azon van, hogy azok orvosolhatók legyenek. Kétségtelen, hogy építkezés közben a hatalmas nagy, extrém, szokatlan esőzések következtében kiütköztek olyan problémák, amelyek akár előzetesen nem voltak tervezve. Jó, hogy kiütköztek, mert akkor azonnal és most helyben még az építkezés vége felé ezeket orvosolni lehet. Akkor rátér mérnök úrhoz a kérdésére. Konkrétan a Lomb utcában hátráltatta-e, és ha igen, milyen mértékben hátráltatta a munkálatokat az, hogy az önkormányzat úgy állt a dologhoz, hogy igyekezett az utca lakóinak a kéréseit, igényeit különösen figyelemmel kíséreni és beépíteni a kivitelezési munkálatok közé, illetve ezek a problémák, amelyek jelentkeztek ennek következtében, ezek kezelhetők-e, kezelve vannak-e? Végezetül pedig szeretné megköszönni a Szövetség Biatorbágyért Egyesület támogatói oldalának, hogy nagy nyilvánosság előtt terjesztik, hogy az útépítés alatt az építési munka területen az extrém esőzések során elfolyó víz garázsba befolyását a Városgondnokságuk homokzsákgáttal akadályozza meg, ezzel is segítségére lévén azoknak a lakóknak, akiknek az építkezés ilyen tekintetben plusz terhet okoz, akik egyébként köszönik ezt a segítséget és nagyon megértőek és egyébként ők is nagyon várják az építkezés befejezését. Nagyon szépen köszöni, ennél jobb reklámot a Szövetség Biatorbágyért Egyesület a Városgondnokságuknak, illetve a mérnök úrnak nem tehetett volna. Sok ilyet kérnek szépen a kampány hátralévő részébe.

Gyalus Gyula: Műszaki ellenőre ennek a felújításnak és még néhány másikkal, ami a településen történik. Egyik oldalról az igaz, hogy az önkormányzat már a kezdetektől kicsit talán a megszokottól nagyobb körültekintéssel kezdett bele ebbe a beruházásba. Más beruházásoknál nem jellemző – nagyon sok beruházás csinált végig – nem jellemző, hogy az önkormányzat a lakosságot ilyen szinten bevonja egy beruházásnak a megvalósításába. Jellemzően az önkormányzat, mint saját területén eldöntött egy beruházást annak a meghatározott műszaki tartalmával végrehajt, és erről tájékoztatja a lakosságot. Itt már a kezdetektől kezdve lehetősége volt arra a lakosságnak, hogy tájékozódjon, utána meg beleszóljon ebbe a folyamatba és az önkormányzat egy helyszíni lakossági fórumon figyelembe vette azokat a kéréseket, ami akkor a lakosságtól érkezett. Amit lehetett már akkor rövidtávon megpróbált orvosolni, a többit pedig utólagos feldolgozással az önkormányzat műszaki osztálya próbált kezelni. Menet közbe is jöttek észrevételek, nehéz ezeket kezelni, de mind az önkormányzat műszaki osztálya, mind a kivitelező, mind pedig mint műszakilag próbálták ezeket figyelembe venni. Sok olyan észrevétel van és egymásnak ellentmondó észrevétel, hogy minden szempontból ezeknek eleget tenni nem lehet és vannak műszaki szempontok, ami egy beruházás megvalósítása szempontjából figyelembe kell venni ahhoz, hogy sikeres legyen, vannak minimál követelmények, amelyeket teljesíteni kell, különben műszakilag már nem lesz megfelelő maga a beruházás. Ilyen szempontból az első pillanattól kezdve tudva volt, hogy ennek az utcának a felújítása, vagy igazából szilárd burkolattal való ellátása hosszú távon csak akkor lesz megoldott, ha ennek a vízvezetése is megoldódik és ennek az előkészítésével, tervezetetésével az önkormányzat foglalkozik, tudomása szerint elindította ezt a folyamatot, viszont addig egy ideiglenes portalanító megoldásként kezdett bele egy műszaki feladat végrehajtásába. Ez egy felújítás jellegű és csak olyan műszaki tartalmi mélységű beavatkozás lett volna, hogy ebbe az utcában portalan úton lehessen végigközeledni. Ezt tartalmazta a műszaki megoldás. Ehhez tartozott hozzá, hogy a vízvezetést egy kicsit javítsák, elvezetni még ha nem is lehet magát

a vizet az utca területéről, de valamelyest szétosztva, kezelve a koncentrációját, a pontszerű terheltségét lehet csökkenteni ennek a vízfolyásnak és a vízkezelés káros hatásának. Ezért született az a megoldás, hogy szikkasztó árok készülnek az utcában. A lakosság ilyen szempontból beleszólt, beleszólhatott abba – mivel az önkormányzat ebbe is lehetősége adott nekik –, hogy hol épülhet meg a szikkasztó árok. Így jóval kevesebb mennyiséget tudtak megépíteni, mint amennyi szükséges lett volna az építés folyamán, kb. 50-át tudták annak, mint amit eredetileg kitűztek. A kérdésre válaszolva így a képviselő úr is, aki kezdetben ezt támogatta és korábban már egy évvel előtte is beszélt erről a kérdésről, akkor ő maga mondta azt, hogy ha tehetné, akkor itt az egész utcában azonmód szikkasztó árkokat létesítene teljes hosszban. Ezek után, amikor a kiépítéshez érkezik maga a történet, akkor ő maga pont egy mélyponti terhelt szakaszon nem járul hozzá, hogy ott szikkasztó árok épüljön. Sajnos, neki jó a memóriája és amikor erről beszélgettek az átadáskor, akkor még ő is emlékezett rá, hogy ebben a kérdésben egyeztettek, de ez teljesen mindegy, nem tartozik ehhez a történethez. Jelen pillanatban a műszaki iroda, a műszaki ellenőr és a kivitelező cég is próbálja a lehetőségekhez és az adottságokhoz képest a lehető legjobb megoldást.

Nagy Tibor: Az a politika, amelyik hazugságra épül, előbb vagy utóbb meg fog bukni – mondta Orbán Viktor, Magyarország miniszterelnöke. Lelkes Péter úrnak mondja, hogy ha valamihez egyáltalán nem ért, akkor nem nagyon szokott beleszólni, főleg, hogy ez a lojalitás polgármester úr iránt igencsak szembeszökő, ráadásul nem nagyon kér a kioktatásából, főleg, aki nem nagyon ért útépítéshez. Viszont a mondanivalójának volt egy második része, ahhoz már inkább hozzá tud szólni, hogy mik a problémák, miket tud felsorolni. Itt annyi van, hogy szerinte nagyon sokat tud mondani. Meg lehet nézni, még a híres, neves műszaki ellenőr is Gyanús Gyula, ugye, Gyanús úr? Ja, Gyalus Gyula úr. Tehát, ki kell menni a Székely utcába, csak meg kell állni a végén és meg kell nézni az aszfaltozást. Kéri szépen, mint az „ökörhugyozás”. Lelkes úrnak is ajánlja, ha odamegy, nézzen bele alulról, hogy hogy megy az aszfaltozás. Meg lehet nézni. Annak simán, egy vonalba kell mennie. Ki kell menni. Nem beszélve, hogy a padkarész – ahol a legkeskenyebb – egy-két bemélyedés is van már most. Nem beszélve arról, hogy ott különböző közműtörések voltak, a gáztól kezdve a vízig. Had ne mondja, hogy a lakók épp eleget szenvedtek, nem kell itt tovább menni. Aztán nézzék meg, hogy a csapadékvíz-elvezető árkokat hogyan csinálták meg. Mindenütt a lakosság saját maga készíti el, a cég után mennek és szépen saját maguk profillozzák ki, mert még egy olyan profilkanala sincs ennek a cégnek, amelyik kiszed egy csapadékvíz-elvezető árkot. Ott két-három ember profillozza, csak olyan kemény a föld, hogy nem tudja beprofilozni. Aztán még egyszer csak a Lelkes Péter úr figyelmébe ajánlja, hogy ha ott lakna a Lomb utcában és ötször-hatszor elöntené a víz a garázsát, az udvarát, stb., akkor egyáltalán hogyan nyilatkozna. Olyan ember neki ne nyilatkozzon, akinek effektív, fizikailag kára nem származott ebből. Úgy gondolja, hogy akit ez érint - és nemcsak őt érinti, hanem az egész utca lakosságát érinti – nehogy azt higgyék, hogy ő akadályozta ezt meg, nem beszélve arról, hogy a műszaki ellenőr úr azt mondta, hogy vele egy évvel ezelőtt beszélt. Ő most látta először a Lomb utcába, amikor oda először bejöttek. Ő az életében nem találkozott vele, de, hogy milyen nagy tudású ez a műszaki ellenőr úr – és nem akarja megsérteni –, ott, a lakoságnak azt magyarázta, mert elsősorban mart aszfalttal akarták a Lomb utcát megcsinálni, de mivel rájöttek, hogy a víz az el fogja vinni, gyorsan váltottak aszfaltra. Csakhogy, milyen nagy tudású műszaki ellenőrük van, azt mondta a lakoságnak, hogy a későbbiek folyamán erre a mart aszfaltra majd jön a rendes aszfalt és az akkor maradhat ott. Had ne mondja, hogy ilyen útépítés az életbe nincs. A mart aszfaltot először is fel szokták szedni, rendes útalapot csinálnak és utána teszik rá a rendes aszfaltot és

szegélyezve. Erről csak ennyit mond. Mondja tovább. A Lomb utcai útépítéssel kapcsolatban meg lehet állapítani, hogy a csapadékvíz-elvezetés az nem megfelelő. Aki ezt kitalálta, hogy szikkasztó árokkal meg tudja fogni a vizet, az abszolút nem ért ehhez a dologhoz. Ugyanis, a szikkasztó árok 5 perc alatt megtelik és ugyanúgy folyik be tovább a víz a telekre, tehát abszolút alkalmatlan. Nem véletlenül volt ott polgármester úr vasárnap vagy szombat délután és hozták a homokzsákokat. Az ő ingatlanát is elöntötte csak ő nem telefonált be az önkormányzathoz, hogy hozzanak homokzsákokat és nem egy ingatlant öntött el, hanem igen sokat. A másik, az utca lakóinak a véleménye. Varga Lászlót a 4 év alatt nem sűrűn látták a Lomb utcába, ez is tény, mint ahogy az utca lakói egyöntetűen állították, hogy az életben nem szavaznak a Varga Lászlóra, mert gyakorlatilag nem is képviseli az érdekeiket. Le lehet vele menni, nem kell itt hangulatot kelteni, ott az emberek mit mondanak, ez a lényeg. Folytathatná az összes útépítéssel kapcsolatos dolgokat. Had ne mondja, konkrétumokat mondott. Le kell jönni és meg kell nézni. A Lomb utcát most 3. hónapja csinálják. Harmadik hónapja ott van, hát miről beszélnek? Az pedig, hogy ő az ingatlan előtt nem engedett szikkasztó árkot ásatni, ahhoz tökéletesen joga van és a csapadékvizet majd ő úgy elvezeti, ahogy akarja. Most már ásott árkot, ami elviszi a vizet. Minden lakó úgy védekezik, ahogy akar. Még egyet had mondjon. Az embereket kell megkérdezni, ahol utat építettek. Meg kell kérdezni, nem itt kell vitézkedni jobbra, balra, a másikat lehurrogni. Ki kell menni oda és meg kell kérdezni az embereket, jól csináltuk? Majd szépen megkapják ott a választ. Nem kell itt erről. Be kell menni az emberekhez a körzetekbe. Nem egy képviselőt kipécézni és nekiugrani! A másik, hogy a Lomb utca elejénél – csak, hogy még egyet mondjon – a két szegélykő közt kihúztak egy zsinórt és a két szélén megvolt a 7 cm és középen kb. 3 cm. ha így kerül rá az aszfalt, akkor meg lehet nézni, középen 3 cm lesz, a két szélén pedig 7-7 cm. Ilyen az életben nincs, mert mindenügy meg kell legyen a 7 cm, ha valaki egy kicsit is ért hozzá. Hadd ne mondjon, hogy ez, amit a műszaki ellenőr úr állít, hogy vele 1 évvel ezelőtt megbeszélte, amikor odament a lakossághoz és egy kérdést feltett, rögtön elfutott. Úgy eltűnt, mint az aranyóra. Ennyit erről, úgyhogy nem kell itt hazugságokat gerjeszteni. Azt pedig megérti, hogy az önkormányzattal szemben lojális, hiszen innen kapja a munkáját, csak nem így kellene dolgozni.

Tarjáni István: Nagyon sajnálja, hogy ilyen kocsmái színvonalra süllyedt ez a testületi ülés, de megpróbál a konkrétumokra válaszolni. Ahogy Nagy Tibor azzal sem volt tisztában, hogy milyen burkolat készült a Székely utcában, úgy nyilván a többivel sem lehet tisztában. Nem vette észre, hogy nem betonburkolatra készült az aszfalt, ez valahogy elkerülte a figyelmét. A profilozást akkor most vagy lehet csinálni személynek vagy nem lehet. Ugye, azt mondta, hogy a lakók csinálják. Most akkor a kivitelező cég nem tudja csinálni vagy hogy van ez? Ha a lakók tudják csinálni kézi munkával, akkor esetleg a kivitelező is tudja csinálni szerinte kézi munkával. Valami ellentmondást lát a kettőben. A Lomb utcában nincs vízvezetés. A Lomb utcában csapadékvíz-szikkasztást valósítottak meg, mint ahogy számtalanszor és az eredeti tervben is ez szerepel. A vízvezetést tervezik jelenleg. Palovics Lajos odasúgta neki, hogy milyen felhatalmazás alapján tervezik a Lomb utcában a vízvezetést. Ha olvasta volna a 2014. évi költségvetésüket, akkor talál benne egy ilyen sort, hogy Lomb utcai vízvezetés 5 millió Ft-ért. Javasolja, hogy tanulmányozza. A márt aszfalttal kapcsolatban pedig szintén azt hajtották végre, amit a testület döntött. Ha megnézi valaki az előterjesztést, akkor ott szerepelt a márt aszfaltos technológia. Azért kellett a márt aszfaltos technológiáról áttérni a kopóréteggel való borításra, mert annyi érkezett szegélyre, hogy nem tudják vezetni a szikkasztó árokba, hogy az úton kellett vezetni a nagy mennyiségű csapadékvizet, azt viszont nem lehet vezetni márt aszfalton. Tehát, a lakossági igények következtében kellett áttérni az egyik technológiáról a másikra. Itt is a lakossági igényeket kezelik. Az, hogy egy

polgárnak mire van joga, azt Nagy Tibor képviselőként igazán tudhatná, hogy a háza előtti vízvezetést nem ő végzi, hanem az önkormányzat közterületen és az önkormányzat joga meghatározni, hogy milyen módon történik ott a vízvezetés és nem az ingatlan tulajdonosnak a joga. A Lomb utca méretével kapcsolatban, ő nem útépítő mérnök, de ha a szélén alacsonyabb az aszfalt, a közepén pedig magasabb, akkor az azt jelenti, hogy domború utat sikerült készíteni, ami szerinte a szándéka volt az építetőnek és a tervezőnek is. Nyilván erről mérnök úr pontosabb információt fog tudni adni, úgyhogy kéri is, hogy erről mondjon pontosabban, hogy milyennek kell lenni egy út keresztmetszetének, hogy domborúnak vagy esetleg homorúnak, hogy a víz az közepén megmaradjon és ott megálljon.

Gyalus Gyula: A személyét érintő kérdésekre nem szívesen válaszol, mert méltatlannak tartja ezeket a megjegyzéseket. A műszaki kérdésekre igen. Ha a szélén megvan a 7 cm és összekötik a két szegélyt egy zsinórral, és közepén van 3 cm, ez egy nagyon jó állapot, mivel tetőszelvényt építenek, tehát, ha a szélén megvan 7-7 cm és egy tetőszelvényt építenek, amit már finisherrel lett letéve, tehát már tetőszelvénybe lett letéve maga az alap is, az azt jelenti, hogy tökéletesen meg lehet rá építeni az állandó vastagságú aszfalréteget teljes keresztmetszetben. Ezzel tehát semmi probléma nincs.

Tarjáni István: Köszöni szépen a tájékoztatást és azt is, hogy viseli ezt a kritikán aluli hozzászólást.

Szakadati László: Azt gondolja, hogy célszerű visszahelyezni ezt a vitát egy normális alapra és oda menne vissza, hogy a Bethlen Gábor utca 940 méter hosszú és 98 millió Ft-ba került, tehát egy jó összehasonlítási alapot nyújt arra, hogy mennyi egy jól megcsinált, szegélyköves, igényes járdákat is leaszfaltozó, árkokat kibetonozó utca. Itt most 100 millió Ft-ból 11 utcát célozták meg. Teljesen nyilvánvaló és kihangsúlyozták, hogy nem arról a technológiai minőségről van szó. Ezek után mást se hall, minthogy Nagy Tibor felháborodik, Palovics Lajos pedig trehányyságról beszél – ezt a szót használja rendre ezért, azért amazért. Nem beszél arról a trehányyságról, amivel 2000-ben, 2001-ben kezelte a nyugati lakópark létesítését, amelynek következménye az összes problémájuk, az óvoda, az iskola, a közlekedés, az útépítési nehézségeik. A nem megfelelő előkészítésről nem beszél soha. Itt, most ismét ugyanazt a negatív kisugárzást mutatja, mint polgármestersége idején. Nem tud nem negatív lenni, olyan fájdalomtete van, amelyikből csak a negativitás jön. Tessék már valami ép részét mutatni felénk meg a város felé. Nem hiszi, hogy ez kocsmái hang. Ha egyszer arról van szó, hogy a megcélzott minőséget próbálják tartani és nem egy képzelt minőséget, akkor miért szólnak a kritikák arról, hogy nem sikerült a képzelt minőséget elérni. Nem is volt megcélözva. Célszerű tehát visszahelyezkedni arra az alapra, hogy ez egy nehéz körülmények között felvállalt, tűzoltó jellegű munka, hiszen elmaradtak 3 évig az útépítéssel, azért is többek között, mert közel 900 millió Ft tartozás halmozódott fel. Barabás József ugyan megjegyzéseket tesz, de azért nincs vita arról, hogy 600 millió Ft adósságot itt találtak, további 190 millió Ft-ért vették meg a Dévay utcai óvodát és 224 millió Ft lett a készpénz, illetve az akkor rögtön megigényelt hitelnek az ára, 1 milliárd 140 millió Ft-ért és még 80 milliót rá kellett költeni, befejezni a Híd utca és a többi utcacsoportot, amelyek meg voltak kezdve. Ő nem így emlékszik, hanem úgy, hogy ez most, 3 év alatt jött összeg. Micsoda képtelenség ez! Azért valami súlya legyen már a képviselő szavának. Ez az az alap, itt legyen, amikor zeng az ég, amikor szembe kell nézni és valót kell mondani. Azért a számtani alpműveletek szintjén próbáljanak már egyetérteni. Akkor, ha így néznek vissza erre a területre, akkor ez valóban nagyon nehéz szülés, minden részébe bele lehet kötni, de végső soron megint csak egy kitorési pont abból, amibe Biatorbágy beleszorult. Beleszorult

az óvodahiányba, iskolahiányba, az útépítési elmaradottságokba és a közlekedési problémákba. Ezeket nem akarják felvetni, ezeket felvállalják, csak valamivel több méltóság kéne az ellenzés részéről is, illetve azok részéről, akik – úgy veszi észre –, elfelejtkeztek ígéretükről. Nagy Tibor egyszerűen nem szavatartó. Szeretné, ha az lenne újra, nem ebben egyeztek meg.

Fekete Péter: Van egy képviselőkhöz szóló és egy ügyrendi javaslata. A képviselőkhöz szólva, amennyiben kampánygyűlést szeretnének tartani, akkor mindenki rendezze meg a sajátját és ott adja elő elképzeléseit. Polgármester úr felé pedig azt kéri, hogy mivel ez ebbe az irányba ment el, zárja le a vitát, mert igen kevés szakmai érv hangzik el és nem az utak minőségének a javítása a cél, hanem politikai hangulatkeltés. Annak is megvan a terepe. Tudja, hogy a demokráciához hozzátartozik, csak ne menjen a minőségi munka rovására. kérik hogy vita nélkül szavazzanak.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fekete Péter képviselő úr javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 8 igen, 3 ellenszavazat mellett – (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Mivel érdemi javaslat a határozati javaslatához nem érkezett, ezért azt teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
140/2014. (IX.18.) határozata**

**a 2014. évi útfelújításokról szóló 55/2014. (III.27.) önkormányzati határozat
módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 55/2014. (III.27.) önkormányzati határozatával döntött a 2014. évi útfelújításokról.

A képviselő-testület megtárgyalta a 2014. évi útfelújítások végrehajtásáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület 2014. évi költségvetésben biztosított 100 millió Forint erejéig az sorrend szerint folytatja az utcák pormentesítő helyreállítását.

s.s z	Közterület megnevezése	Mennyiség	Javasolt felújítás	Szerződése s/becsült nettó felújítási költség	Szerződéses/ becsült bruttó felújítási költség	Bruttó göngyölített összesen
1	Felső Pátyi utca	735 m2 burkolat, egyoldali szegéllyel	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel	7.475.270,-	9.493.593,-	9.493.593,-

2	Diófa utca (Tavaszi és Ybl sétány között)	490 m2 burkolat, szegély nélkül	6 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	3.502.060,-	4.447.616,-	13.941.209,-
3	Arany János- Varga rektor meredek szakasz végéig	175 m2 úttükör	6 cm AC-11 kopó aszfalt réteggel, szegéllyel	2.640.146,-	3.352.985,-	17.711.897,-
4	Varga rektor utca	900 m2 burkolat, szegély nélkül	6 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel	7.577.141,-	9.622.969,-	27.334.866,-
5	Lomb utca útépítés szikkasztó árokka - a teljes utca vízelvezetése önálló terv alapján megol- dásra vár, a tervezői becslés ezt nem tartalmazza	1728m2 burkolat 600 m szikkasztó földárokkal	6 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel	13.749.516,-	17.461.885,-	44.796.751,-
6	Székely utca (Tavaszi és az Ybl sétány között)	500 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	8.056.664,-	10.231.963,-	56.635.264,-
7	Táncsics utca útfelújítás parkoló építéssel	6 db parkoló (tervezéssel) , 900 m2 burkolat, szegély nélkül	6 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel	9.991.465,-	12.689.160,-	69.324.424,-
8	Barackvirág utca	840 m2 burkolat, szegély nélkül	6 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel	12.992.126,-	16.500.000,-	85.824.424,-
9	Dobóköz járdaépítés	1,5 m széles, 175 m2	térkő burkolat	3.149.606,-	4.000.000,-	89.824.424,-
10	József A. utca Kamilla utcáig	620 m2, szikkasztó árokka	6 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély	3.700.787,-	4.700.000,-	94.524.424,-

			nélkül			
11	Búzavirág utca	680 m2 burkolat, szegély nélkül	6 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	4.960.630,-	6.300.000,-	100.824.424,-
12	Raktár utca	750 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	6.000.000,-	7.620.000,-	108.444.424,-
13	Orgona utca	225 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	9.055.118,-	11.500.000,-	119.944.424,-
14	Guti ország utca	240 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	1 920 000 Ft	2 438 400 Ft	122.382.824,-
15	Pacsirta utca	270 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	2 160 000 Ft	2 743 200 Ft	125.126.024,-
16	Kölcsey utca	540 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	4 320 000 Ft	5 486 400 Ft	130.612.424,-
17	Akácfa utca	650 m2 burkolat, szegély nélkül	6 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	5 200 000 Ft	6 604 000 Ft	137.216.424,-
18	Hársfa utca	650 m2 burkolat, szegély nélkül	6 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	5 200 000 Ft	6 604 000 Ft	143.820.424,-
19	Határ utca	860 m2 burkolat, szegély	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel	6 880 000 Ft	8 737 600 Ft	152.558.024,-

		nélkül	, szegély nélkül			
20	Iharos sportpálya körüli út Keserűkút u. től indulva	750 m2 burkolat, 750 m2 profilozás	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	6 000 000 Ft	7 620 000 Ft	160.178.024,-
21	Peca tó Kertbarátok tere Horhos u.-ig	500m2 burkolat, 500m2profilozás	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	4 000 000 Ft	5 080 000 Ft	165.258.024,-
22	Szarvashegy 2-s út szakaszosan	240m2 burkolat szakaszosan	20cm C-16 beton burkolat	1 200 000 Ft	1 524 000 Ft	166.782.024,-
23	Hatház utca (közműépítés kell még)	450 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	3 600 000 Ft	4 572 000 Ft	171.354.024,-
24	Rezeda utca	480 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	3 840 000 Ft	4 876 800 Ft	176.230.824,-
25	Kakukkfű utca	210 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	1 680 000 Ft	2 133 600 Ft	178.364.424,-
26	Kamilla utca (közműépítés kell még)	1650 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	13 200 000 Ft	16 764 000 Ft	195.128.424,-
27	Virág utca	600 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	4 800 000 Ft	6 096 000 Ft	201.224.424,-
28	Tas vezér utca	390 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	3 120 000 Ft	3 962 400 Ft	205.186.824,-

29	Patak utca (közmű építés kell még)	3300 m2 burkolat, szegély nélkül	5 cm AC-11 aszfalt kopóréteggel , szegély nélkül	26 400 000 Ft	33 528 000 Ft	238.714.824,-
30	Pipacs u.					
31	Kolozsvári úti járda					
összesen:				187.964.428, -	238.714.824.-	

Felelős: polgármester

Határidő: 2014.november 30.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Az ülést ismételten megnyitja.

12) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Kérdése, hogy ez a 825 eFt, ami még kell a Búzavirág utca felújítására, ez mit takar? Ez a 825 eFt hiányzik a 20 millióból vagy ebből a 825 eFt-ből megint murva lesz-e szórva az útra?

Tarjáni István: A gördülő táblázat végén lehet látni, hogy ha a Búzavirág utcát is felújítják, akkor annak az előrelátható költsége 100 millió 800 ezer és az apró szám, amit most nem tud fejből, hogy azt az utcát még fel tudják újítani. ennyivel kell a költségvetésüket módosítani, hogy ez az utca is be tudjon kerülni. Ezért van benne, nem konkrét műszaki tartalmat jelent, hanem azt, hogy ez az utca is felújításra tudjon kerülni.

Dr. Palovics Lajos: A korábbi többletköltségek okozzák ezt az apró problémát. Kérdése, hogy nem lesz abból többletköltség vagy rossz minőségű munka a József Attila utca Kamilla utcáig tartó meghosszabbítása esetében? Erre a kátyús murvára helyenként ismeretlen és rendkívül egyenetlen útalapra most aszfaltot tesznek? Ez egy takarékos és hatékony útépités lenne?

Tarjáni István: Megint megfelelő időben, megfelelő jó kérdés érkezett. Amikor itt volt a mérnök úr, illetve a Beruházási Osztály vezetője és az útépitésekkel kapcsolatban ez az utca is szerepelt, akkor ezt a kérdést nem sikerült feltenni, hogy autentikus választ adjanak. Ő most csak azt tudja mondani, hogy igen, megfelelő műszaki megoldás fog elkészülni, a szakemberek már nincsenek itt.

Szakadáti László: Javaslatot tesz arra, hogy a soron következő két utca is még beleférjen ebbe az útépitési keretbe, a Raktár és az Orgona utca a Búzavirág utcán túlmenően. Kéri, hogy a költségvetés útépitési keretét növeljék meg 20 millió Ft-tal.

Tarjáni István: Kéri alpolgármester urat, hogy a forrást jelölje meg.

Szakadáti László: Ez a Raktár utca az idők végezte óta vár erre, hogy legyen neki valamije. A tartalékkeretük még megvan, annak a terhére.

Barabás József: Ha most valóban van még pénzük, akkor a Búzavirág utcára, amire kellene még ez a kis pénz: burkolat, szegély nélküli út, aszfalt-kopóréteg. Nem ezt kellene esetleg egy kicsit úgy megcsinálni, hogy a csapadékvíz is el legyen vezetve? Mivel megint nem mennek ott semmire. Az ő idejükben is valóban állandóan problémák voltak a vízzel, mert olyan az utca. Akkor nem erre kellene egy kicsit többet költeni? Megint azt látja, hogy meglegyen 6 millióból és még legyen két olyan utca, ahol a Szakadáti úr indul, az is le legyen szépen aszfaltozva. Elhiszi, hogy mindent el kell követni azért, hogy valakinek még munkája legyen, hogy nyugdíjba tudjon menni, de azért nem minden áron.

Tarjáni István: Lett volna lehetőség műszaki kérdésekről vitát nyitni, március óta folyamatosan napirenden volt az utca-felújítási sorrendről szóló döntés. Meg lehetett volna tenni márciusban, áprilisban és nem a költségvetés tárgyalásakor, amikor ez a javaslat ideérkezik. A műszaki tartalommal kapcsolatban nem ez a napirend, ahol észrevételt lehet tenni. Azt az útfelújításoknál, az egyelőbbi napirenddel kapcsolatban lehetett volna, mert ott az útfelújításokról beszéltek és itt volt a mérnök úr is és a beruházási osztály vezetője. Most ezzel előjönni, az nem megfelelő idő és nem megfelelő hely.

Koleszár Kázmér és Sólyomvári Béla képviselő urak elhagyták a termet.

Kecskés László: Azt szeretné egy kicsit kibővíteni, amit az előbb Tarjáni István mondott. Valóban így volt, nem egy fordulóban tárgyalták az útfelújítási sorba, rendszerbe kerülő utcáknak a nevét, melyik utcák hogyan kerüljenek bele, figyelembe véve azokat a lakossági bejelentéseket, jelzéseket, amelyek akár írásosan érkeztek összegyűjtve akár telefonon vagy személyes beszélgetés során, vagy azokon a nyárbúcsúztató fórumokon tették az illetők a kijelentéseiket és várták, hogy előbb-utóbb az ő utcájuk is bekerül ebbe sorba. Elég hosszasan vitatkoztak erről. Azok, akik a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságnak a munkájában részt vettek, nagyon jól tudják, vissza is emlékezhetnek rá. A sorrendiségen is sokat vitatkoztak, a keret mennyiségén is nagyon sokat vitatkoztak és kialakult egy olyan sorrend, amelyiket most követnek. Az a bizonyos keret, amit meghatároztak, hogy meddig volt elég? Idáig, amelyeknek a végére értek, ezeknek a kivitelezésére volt elegendő. Amire a javaslat született, az azt jelenti, hogy még újabb utcák kerülhessenek be. Ezt ne tekintse senki választási kampánynak, ez az, amit elterveztek korábban. Ha hamarabb fogyott volna el az a bizonyos keret, akkor addig ért volna, ha tovább tartott volna, akkor még néhány utca bekerült volna, kampány ide vagy kampány oda. Ezt kéri, hogy hagyják.

Koleszár Kázmér és Sólyomvári Béla képviselő urak visszaérkeztek a terembe.

Czuczor Orsolya: A rendelet-módosításon olyan átvezetések kerültek bele a módosításba, amit valamelyik bizottság megszavazott. Jegyző úr a féléves tájékoztató kapcsán elmondta, hogy az adóbevételeik várhatóan 145 millió Ft-tal fognak alulteljesülni a tervezettnél. Az ilyen célra félretett tartalékuk 40 millió Ft, az általános tartalékuk 50 millió Ft, tehát, amit tartalékkeretből ki tudnak gazdálkodni ennek a pótlására, az 90 millió Ft. Minden mást a kiadási oldalon tudnak megfogni. Egyébként nem tudja, hogy műszakilag belefér-e ez a plusz 20 millió, 3 utca. Anyagilag úgy gondolja, hogy ezt meg kellene gondolni.

Koleszár Kázmér: Ügyrendi javaslata van. Úgy érzi, hogy a vita lezárt napirendről folyik. Azt javasolja, hogy az eddig elhangzott módosító javaslatokról, illetve a rendelet-módosításról szavazzanak.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Koleszár Kázmér képviselő úr javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett – (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Volt egy módosító javaslat alpolgármester úr részéről, először arról fog szavaztatni, mely szerint 20 millió Ft-tal emeljék meg az útépítési keretet.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szakadati László alpolgármester módosító javaslatát, mely szerint 20 millió Ft-tal emeljék meg az útépítési keretet a tartalékkeret terhére – 8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A módosítással együtt teszi fel szavazásra a rendelettervezetet Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (III.01.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 19/2014.(IX.19.) önkormányzati rendeletét – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.
Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Koleszár Kázmér képviselő úr elhagyta a termet.

13) A Sándor-Metternich kastélyban iskolai tanterem és tornaterem kialakítására megkötött tervezési szerződés módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirend pótanyagként került kiküldésre. Ezzel a napirenddel tegnap az Oktatási Bizottság ülést tartott, amelyen azt a javaslatot fogalmazta meg a testület elé, amit elnök úr fog szóban tolmácsolni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Fekete Péter: Írásban kiosztásra került a javaslat. Itt csak betűjelek vannak az egyes megoldási módokról. Nem szeretné különösebben szóban ismertetni. Aki szeretne volna a tegnapi oktatási bizottsági ülésen a tervező urak előadásában megismerhette a terveket. Annyival egészítené ki egy kicsit a határozati javaslatot, illetve pontosítaná, hogy a bizottság azt javasolja, hogy a tornaterem a „B” változat szerint. Ő itt kiegészítené, hogy a nagyméretű

tornaterem. Ez a telek hátsó részébe kerülne. Az ebédlő, valamint a kisméretű tornaterem a C változat szerint. Nagyjából ez van itt, csak hogy ez pontosabb legyen, legalábbis így szóban kiegészítené. Aki szeretné megnézni ezeket a vázlatokat, gondolja, hogy megteheti. Ezek elsősorban, ahogy az építészek mondták, inkább az épülettömegek elhelyezéséről szólnak és a továbbtervezés történik majd a testület állásfoglalása után. Kéri, hogy támogassák a bizottság javaslatát.

Tarjáni István: A bizottsági ülésen mód volt arra, hogy a koncepciótervekbe is betekintsen az, aki vette a fáradságot és elment, illetve látványterveket is lehetett látni, hiszen a tervezők is itt voltak és nagyon korrekt bemutatását adták a terveknek.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Barabás József: Tegnap volt lehetősége betekinteni erre az ülésre. Az egész látvány szupernek néz ki. Ott vannak aggályai, egy kicsit ért hozzá, hogy a mostani pincébe – maga az igazgató mondta, hogy – van, amikor 1 méter víz van. Ha még ez alá lemennek majd x mennyiséggel, sajnos, ennek az építése, hogyan lesz megoldva. Mindent meg lehet oldani, hangsúlyozza, csak az nem mindegy, hogy mennyiért. Ők is elmondták, hogy mennyiért és a víz kiszorítására milyen vasbeton elem kell. Amit látott a tervrajzon, az nagyon szép volna, csak az a baj, hogy 3 métert kell lemenni, a jelenlegi terem, plusz alatta a tartószerkezetnek le kell menni a falvastagsággal és az alappal, akkor hogy lesz az megoldva, hogy a 3 méterből a jelenlegi számítás szerint 2 méter víz van. A legnagyobb tragédia az – tudja, ki lehet szivattyúzni – , hogy a környéken házakból ha kijön a víz, akkor lesz probléma. Ezt maga a tervező is említette, hogy meg lehet csinálni, csak sok pénzért. Itt van az aggálya. A felújítás rendben van, mert semmit nem tudnak vele csinálni, mint önkormányzat, így legalább képbe kerülne. Csak még mindig azt mondja, hogy ez így nagyon sok pénzbe fog kerülni és nem lesz-e úgy, mint amikor ment ki az ajtón az iskolaigazgató úr után, aki azt mondta, hogy akkor legalább uszodájuk is lesz.

Tarjáni István: Az iskola megfelelő méretű tornaterem nélkül nem működőképes, nem véletlenül kell hozzá. Ezt minden tervező, sőt, a tervtanács is kiemelte az egyeztetésen, hiszen döntést még nem hozott, csak egy egyeztető tervtanácsos ülés volt, ahol azt határozták, hogy mindenféleképpen hozzájárulnak a tornaterem építéséhez, hiszen egyébként ennek az épületnek nem találnának megfelelő funkciót. Ha nem iskolaként használják, akkor nem lenne megfelelő funkciója, ahogy a Szily kastélynak sem lenne, ha nem iskolaként használnák. A tervek támogatása mellett van a tervtanács is és van műszaki megoldás arra, hogy ilyen körülmények között is el tudjon készülni a tornaterem.

Dr. Palovics Lajos: Nagyon jól tudják forgatni a szót, ezt többször, régen is, most is megtapasztalták. Nem véletlen, hogy új helyen, új iskola építését döntötték el 2007-2008-ban nagy egyetértéssel, közben akkor is volt egy kampány. Nagyon jól dolgoznak ezek a fiatal tervezők. Nyilvánvalóan elvállalták, azért is, hogy munkájuk legyen és tényleg minden elismerése, hogy amit ki lehet ebből hozni, azt kihozzák. Más kérdés, hogy nem lesz jó ez az iskola, mert ahogy a most használt tanteremben is állandó ÁNTSZ és más kifogások vannak a természetes megvilágítás hiányosságai miatt, most, ezek az új termek hasonlóképpen nem adnak egy végleges megoldást. Részben nem lehet előírt méretű tantermet biztosítani, részben pedig az ablakok, méretek és látvány megtartása miatt ezen a problémán az új tanteremben sem lehet segíteni. Arra alkalmas, amire ők is megpróbálták, hogy néhány többlet tantermet építsenek. Annak idején olyan lehetetlen feltételeket szabtak ennek az 5-6 tanteremnek a megépítésére is, hogy nem volt mód és közösen döntöttek arról,

hogy konténerrel telepítésével oldják meg az új helyen új iskola építésének az átmeneti idejét. Arról a bizonyos A1-es-nek nevezett dologról beszél, amit jövő szeptemberig kellene megcsinálni. Ezt a néhány apróságot meg is oldja a terv. Tényleg nagyon szép és tényleg, amit ki lehet hozni, kihozzák belőle. Ahogy Barabás József elmondta itt előtte és ő az oktatási bizottság ülésén is problémázott ezen és ez volt egyebek között az a dolog, ami miatt ennél az épületnél és a torbágyi épületnél is megvizsgálták, hogy egy csomó dolog nem csinálható meg, vagy úgy csinálható meg, hogy nagyobb bajt csinálnak belőle. Ez annyira süllyesztett 3-3,5 méteres padlószinttel dolgozik tornaterem szempontjából. Ott minimum 1 méternyi, de rosszabb esetben nagyobb vastagságú víztömeget kell az építés megkezdésekor kezelni – és azt is elmondta a tervező, hogy már akkor, az A1-es ütemet megelőzően meg kell oldani a tornaterem gödrének a kialakítását. Nagyon fontos statikailag, de mint szó volt róla, ezt a vizet ki kell szivattyúzni. Itt a 18. században, de előfordulhat, hogy a 17. században építeni megkezdett épületek vannak, de még a 19-20. század fordulóján is a 20-as években építetteknek is a saját családi szülőházánál is a ma alapnak nevezett építési mód nélkül építettek. Legfeljebb, ha ledöngöltek egy kis agyagot és sárba raktak köveket. Most ezek jórészt még követ se, az is előfordulhatott, hogy vert falú vagy vályogtéglás építés volt. Ha ezek alól a vizet kiszivattyúzzák, akkor összedőlnek és nemcsak az, hanem a mellette lévő iskolaépület, a kastélyépület része. Utána pedig, ha ezt még valahogy megoldják, akkor itt a talajvíz útjába két hatalmas nagy gátat építenek be, egyrészt a kiszorított víz megjelenik a szomszédságban és megjelenik az épületben. Lehet ezen nevetni, de bizony ezeket végig kell gondolni, mert nem akkor kell az amúgy is nagyon drága építést, ami a műemléki környezet miatt kell, a talajvíz miatt kell és azzal még egy csomó balhét csinálnak a környezetben, a saját épületükben ugyanúgy. Erre nem tudott szerencsétlen tervező mit mondani, mert neki megadták, hogy mi a dolga. Ebből az a szerencsésük, hogy megterveztetnek egy szép tervet, de jobban járnak, ha ezt kidobott vagy tanulópenznek tekintik. Ebben nem a tervezők a hibásak, nagyon tetszetősek, ahogy lehet, ezeket megpróbálták. Más kérdés, hogy Nagy Gábor azt mondta a műemléki szakember a kormányhivatalnál, hogy ide ugyan nem szabad tornatermet építeni, aztán valaki rábeszélte, hogy ne szóljon ezzel kapcsolatban egy szót se. Nem tudja, hogy ez hogy lehet. Ezt csak meggondolásért mondja, semmi másért, mint azt, hogy itt volt képviselő és nem szólt, hogy ez később, amikor újra itt lesz, akkor ne mondhassa senki – bár akkor is fogják mondani, nem érdekes. Mondják a Lomb utcában is, hogy mit ígért, de azt valószínűleg a vele szemben ülő úriember terjeszti. Ha a Sterk Péter mondja ezt, hát ő a Sterk Péterrel életében nem találkozott és nem beszélt, de mindegy. A Lomb utca nem napirend, úgyhogy visszatér. Javasolja, hogy a 2. pontot vegyék ki, azt a pontot, hogy a bizottság kéri, hogy Biatorbágy főépítésze is véleményezze a koncepciótervet és a tervezők azt figyelembe véve folytassák a tervek kidolgozását. A 3. pontra utal, ami így 2. pont lehetne, hogy olyan szigorú követelmények vannak a szerződésbe, amit Tamás Gábor nem kapott annak idején azzal kapcsolatban, amit a Leták és Tamás csapat épít, hogy ha a főépítészre várnak, hogy ezt a tervet véleményezze, akkor nekik bajuk lesz. A főépítész meg volt hívva az országos tervtanács ülésére, nem volt ott, az oktatási bizottság ülésén nem volt ott, most nincs itt. Szintén az oktatási bizottság ülésén elhangzott, hogy kísérletet tettek a tervezők a főépítéssel való konzultációra és nem sikerült nekik. Javasolja, hogy ez kerüljön ki, mert a főépítész véleményezése már megszülethetett volna, akár a tegnapi bizottsági ülésen és mulaszt és nincs itt, és nem dolgozik és késedelmet fog szenvedni ennek a megvalósítása a főépítész hibájából. A főépítész ettől véleményezheti, de ez ne legyen feltétel arra, hogy a tervezők folytassák a tervek kidolgozását. Fekete úr a barátját fel lehetne kérni, hogy méltóztasson a dolgát intézni.

Tarjáni István: Megpróbál reagálni a nemekre. Palovics Lajos mást sem tud, csak nemeket mondani. Nem nagyon érti, mert először azt mondta, hogy ne építsenek, aztán azt mondta, hogy építsenek, csak a főépítész nélkül. Akkor minek tervezzenek, ha nem lehet megépíteni. Logikai bukfenc van benne. Nem tudja, emlékeznek-e rá, hogy a műfüves pályák esetén ugyanez volt, hogy úgyse fognak nyerni, minek pályáznak. Az egyik műfüves pálya már áll. A másik műfüves pályánál ugyanez volt a javaslat, hogy ne pályázzanak, úgyse nyernek. Azon van egy megnyert pályázatuk, remélhetőleg tavasszal állni fog. Erre az építésre állami támogatásra fognak szerződést kötni, már a szerződéstervezet majdnem végleges állapotban van. Őt tantermet fog az állam támogatni ebből a kivitelezésből, botorság lenne ezt nem felhasználni. Ennek a kivitelezésnek szeptemberre el kell készülnie, hogy megint ne a konténerek építése történjen, ahogy megint javasolta Palovics Lajos, hogy ezt megfelelőnek tartja, hogy ne újítsanak fel, hanem egy újabb konténereket telepítsenek. Nem tudja, hogy hova? Az iskolaudvar tele van konténerekkel, nincs hely, hogy újabb konténereket telepítsenek. Bizonyára ez jó megoldás volt, amikor ott állt egy üres Szily kastély és fel lehetett volna újítani, 10 éven keresztül állt és romlott az állapota. A világítással kapcsolatban annyit, hogy nem tudja, járt-e a felújított Szily kastélyban. Hasonló termék esetén tetőhéjazaton keresztül világítást lehet bevezetni a termekbe. Kiválóan működnek. javasolja, hogy menjen le a Szily kastélyba és nézze meg, hogy hogyan működik egy ilyen tetőablakon keresztül működő természetes világítás. A konkrétumokra ennyit reagált.

Dr. Palovics Lajos: Polgármester úr arról beszéljen és azt mondja, amit ő mondott. Nem tiltakozott egyáltalán az 5 tanterem megépítése ellen, amit annak idején közösen szerettek volna és most is szeretné. Amit nem javasol és ami miatt döntöttek úgy 2007-ben Fekete Péter és az általa vezetett bizottság indítványára – és amelyben négy képviselő nem polgármester, nem jegyző, köztük Tarjáni István és Kecskés László –, hogy ne mást mondjon, mint amit a hozzászólásában elmondott.

Tarjáni István: Az öt tanteremmel kapcsolatban csak akkor lehet bármilyen továbblépést kezdeményezni, amennyiben a koncepciótervet a tervtanács jóváhagyja, aminek része a tornaterem, aminek része mindkét szárny és természetesen az öt tanterem. Az öt tanteremről külön dönteni nem tudnak – ha ez eddig nem derült volna ki az előterjesztésből, bár, állítólag az oktatási bizottságon is ott volt.

Fekete Péter: Gondolta, hogy érdemben hozzászól, de úgy látja, hogy teljesen felesleges. Ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak. Az Oktatási Bizottság ülésén mindenki megismerhette a tervet, aki akarta hozzászólhatott, kérdezhetett. Nem hangzott el egyébként ott a jelenlévők részéről semmilyen módosító javaslat. Nem lát más megoldást.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fekete Péter képviselő úr javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 7 igen, 3 tartózkodás mellett – (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Mielőtt a szavazást elrendeli, aljegyző úr szeretne kiegészítést tenni, hogy a szavazás megfelelően történjen.

Dr. Révész Zoltán: Két határozati javaslat szerepel a napirendnél. Egyrészt az egyik tervvázlat elfogadása vagy egy mixeltebbnek az elfogadása, a másik pedig a tervezési szerződésnek a módosítása. Az Oktatási Bizottság Fekete Péter képviselő úr által ismertett javaslat hatással van a tervezési szerződésre, mivel nincs benne határidő, hogy a főépítész úrnak mennyi ideje van a véleményezésre. Elképzelhető, hogy ez kihatással lehet a

tervezési szerződésnek a most módosítandó határidejére. Ezt mindenképpen kéri tisztázni. A főépítész véleményezése egyébként nem kötelező az eljárásban, hiszen országos tervtanács jár el. A helyi rendeletük – ezt elmondta a bizottság ülésén is – nem vonatkozik ezen eljárásokra.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Az ülést ismételten megnyitja. Szavazás közben rendelte el a szünetet, arra nincs már mód, hogy további vitát folytassanak a döntésről. Azokat a javaslatokat tudja megszavaztatni, amelyek a vita során elhangzottak. Palovics Lajos tette az első javaslatot, ami úgy hangzott, hogy a 2. pontot vegyék ki a határozati javaslatból. Ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

D

r. Palovics Lajos ügyrendi javaslata, mely szerint a határozati javaslatban kerüljön törlésre a 2. pont – 4 igen, 6 ellenszavazat mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Fekete Péternek volt még egy javaslata. Átadja a szót Fekete Péternek és elmondja pontosan.

Fekete Péter: Pontosítás volt, hogy a nagy tornaterem a „B” változat szerint és az ebédlő, valamint a kis tornaterem a „C” változat szerint. Egyébként ez van benne, csak két tornaterem szerepel a terven, egy teljes és egy fél és hogy ez egyértelmű legyen.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést, ezt befogadja, erről nem szavaztat. A 2. pontban viszont tesz egy szövegszerű javaslatot. Az eredeti szöveg helyett azt javasolja, hogy a bizottság kéri, hogy Biatorbágy főépítésze is véleményezze a koncepciótervet. Erről a javaslatról nem kell külön szavaztatni, hiszen saját maga az előterjesztő. Az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 141/2014. (IX.18.) határozata

A Sándor-Metternich kastélyban tanterem és tornaterem kialakítására készített vázlattevek jóváhagyásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Sándor-Metternich kastélyban tanterem és tornaterem kialakítására készített vázlattevek jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület tervező által készített vázlattevek közül a B jelű vázlattevek továbbtervezését, a C változat szerinti ebédlővel támogatja.

A képviselő-testület felkéri a főépítészt, hogy véleményezze a vázlatteveket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. szeptember 30.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
142/2014. (IX.18.) határozata**

**A Sándor-Metternich kastélyban tantermek és tornaterem tervezésére
megkötött tervezési szerződés módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Sándor-Metternich kastélyban tantermek és tornaterem tervezésére megkötött tervezési szerződés módosításáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a megkötött szerződést jelen határozat melléklete szerint módosítja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. szeptember 30.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

14) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: A rendes testületi ülésük nyílt részének a végéhez érkeztek, ennek a ciklusnak ez az utolsó, terv szerinti testületi ülése. Nagyon sajnálja, hogy gyakran olyan színvonalú volt ez a testületi ülés, amit nem biztos, hogy mindenki vállalna. Igyekezett ezt olyan módon vezetni, hogy ez vállalható legyen, nem biztos, hogy sikerült. Ahogy mondta az ülés kezdetén, ne ez a testületi ülés legyen az, ahol mindenki megköszöni a másinak a munkáját, hiszen lesz még egy rendkívüli testületi ülésük és lesz egy ünnepi testületi ülésük szeptember 30-án. Úgy gondolta, hogy ott köszöni meg mindenkinek a munkáját.

Varga László: Tájékoztatást szeretne kérni. Az ülés első szakaszában elhangzott polgármester úrtól egy rövid tájékoztató valamiféle feljelentésről, az útépitésekkel kapcsolatban. Azt kéri, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet, hogy ez pontosan micsoda, még akkor is, ha rébuszos az aláírás, annak a tartalmáról. Úgy tudja, hogy ez az utcaépítésekkel kapcsolatos feljelentés egyáltalán nem mindegy, hogy ez mennyiben érinti a lezárás előtt lévő útépitéseiket.

Tarjáni István: Ebben az aláírók azt állítják, hogy engedély nélkül végzik az útépitéseket. Olyan útépitéseket végeznek, amelyek nem engedélykötelesek, ami meg menet közben azzá vált, ott pedig bejelentették az ügyi hatóságnak, nyilván meg fogja adni a választ, mert a levélben az is szerepel, hogy mely hatóságoknak küldték el, tehát ügyi és vízügyi hatóságnak küldték el. Nyilván a megfelelő fórum a megfelelő választ tud adni rá. Mivel a testületnek is elküldték, nyilván a Beruházási Osztály is megfelelő szakmai választ fog erre adni. Konkrétan azt kérték, hogy a jelenleg folyó útépitéseket állítsák le. Aláírásukkal hitelesítették ezt, de írásszakértőnek kell ahhoz lenni, hogy megállapítsa, hiszen azt nem sikerült ráírni, hogy ki írta alá. Ha valaki képviselőnek vagy polgármesternek jelentkezik, azért egy hivatalos levél megírásával valahogy tisztában kellene lenni, hogy ráírja olvashatóan a nevét és lakcímét. Ezt nem sikerült megtenni.

15) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Tisztségviselő, bizottsági előterjesztés nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést 19⁴⁰-kor bezárja, a további napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző