

Pest Megyei Bíróság
1.Kpk.27.556/2010/2.

1

A Pest Megyei Bíróság a dr. Juhász Andrea Julianna (1113 Budapest, Bartók Béla út 87. IV/3.) ügyvéd által képviselt Tarjáni István (2051 Biatorbágy, Hunyadi u. 44.) kérelmezőnek a dr. Kenéz Tibor (1052 Budapest, Városház utca 7.) elnök által képviselt Pest megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház utca 7.) kérelmezett elleni, *választási kifogás elbírálása ügyében hozott másodfokú határozat bírósági felülvizsgálata* iránti ügyében meghozta az alábbi

V É G Z É S T.

A bíróság a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 176/2010. (X. 3.) számú határozatát megváltoztatja, és megállapítja, hogy a Szövetség Biatorbágyért Egyesület az általa jegyzett, az eljárás során becsatolt „Négy év sárdobálás után is tovább mocskolódik a Fidesz!” című, négy oldalas szórólapjának terjesztésével megsértette a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 3. § a) pontjában foglalt választások tisztasága megóvásának elvét, valamint a Ve. 3. § d) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A bíróság megállapítja, hogy Biatorbágy megelőző polgármestere az oktatási és sportkomplexum megvalósításának aktuális állásáról szóló tájékoztatónak a város honlapján a kampányidőszakban adott tartalommal történő közzétételével megsértette a Ve. 3. § c) pontja szerinti jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvét.

A bíróság a jelölő szervezetet és annak jelöltjeit a további jogsértéstől a jövőre nézve eltiltja.

A bíróság a kérelmezőnek a Biatorbágy város 6. számú egyéni választókerületében lebonyolított önkormányzati képviselő-választás eredményének megsemmisítésére és a választási eljárás érintett része megismétlésének elrendelésére irányuló kérelmet elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmező (aki a Fidesz-MPSZ helyben indított 2010. október 3. napján megválasztott polgármesterjelöltje) 2010. október 1. napján választási kifogást nyújtott be a Biatorbágyi Helyi Választási Bizottsághoz a Szövetség Biatorbágyért Egyesület ellen, és kérte a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 3. § a), c) és d) pontjára hivatkozva a jogsértés megállapítását, a szervezet és jelöltjei eltiltását a további jogsértéstől, illetve ennek keretén belül a városvezetés kötelezését a választási bizottság határozatának a város honlapján történt közzétételére.

A kifogás alapja a Szövetség Biatorbágyért Egyesület Biatorbágy városában terjesztett, csatolt szövegű, „Négy év sárdobálás után is tovább mocskolódik a Fidesz!” című, négy oldalas szórólapja, valamint az akkori polgármester által 2010. szeptember 30. napján a város honlapján a <http://www.biatorbagy.hu/hirek/201009302497> közzétett tájékoztatója, a városban megvalósítandó Oktatási és Sportkomplexum aktuális állásáról.

A Biatorbágyi Helyi Választási Bizottság 102/2010. (X. 1.) HVB határozatával a választási kifogást elutasította. Indoklásában megállapította, hogy a határidőben benyújtott választási kifogáshoz csatolt szórólap, valamint a megjelölt weboldalon található tájékoztató és azok adattartalma megismerése után a HVB konkrét jogszabálysértést nem állapított meg. Mindezek mellett a kifogást benyújtó a szórólapon, illetve tájékoztatón kívül más bizonyítékot nem csatolt.

Pest Megyei Bíróság
1.Kpk.27.556/2010/2.

2

A kérelmező a HVB határozata ellen a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz. Fellebbezésében megismételte korábbi kérelmét, és indoklását azzal, hogy bővebben idézte a www.biatorbagy.hu-n közzétett tájékoztató tartalmát, valamint a kapcsolódó kifogásokat.

A kérelmezett Pest Megyei Területi Választási Bizottság 176/2010. (X.3.) TVB határozatával a fellebbezést elutasította, a HVB határozat helybenhagyása mellett. Indoklásában rögzítette, hogy a területi választási bizottság a benyújtott iratokat megvizsgálva megállapította, hogy a HVB határozata jogilag helytálló, azzal a TVB egyetért.

A kérelmező, jogi képviselője útján a kérelmezett határozatával szemben a törvényes határidőn belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be. Kérelmében kérte a határozat megváltoztatását akként, hogy a bíróság állapítsa meg a Szövetség Biatorbágyért Egyesület és jelöltjei által a Vc. 3. § a), c) és d) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelvek megsértésével elkövetett jogsértések tényét, tiltsa el a megjelölteket a további jogsértéstől, illetve semmisítse meg a Biatorbágy város 6. számú egyéni választókerületében lebonyolított önkormányzati képviselő-választás eredményét és rendelje el a választási eljárás érintett részének megismétlését. A kérelmező beadványában előadta, hogy a jelzett anyagokban a a jelölt személyek nem véleményt közölnek, hanem tényállításokat tesznek.

Állításai álláspontja szerint több bűncselekményi tényállásokban nevesített tilalmat is megsértenek (Btk. 177/A. §, Btk. 225.§, Btk. 179-180. §), valamint a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvénybe is ütköznek. A kérelmező beadványában előadta, hogy a szórólap olyan megállapításokat, információkat tartalmaz, amelyekhez egyes személyek csak a hivatali beosztásukkal visszaélve juthatnak hozzá. Ezek személyes adatoknak minősülnek, és politikai (választási) célból hozták őket nyilvánosságra (pl. közműdij tartozás). Valóságuktól függetlenül is etikátlan ilyen jellegű adatok és tények felhasználása (pl. APEH-eljárás, munkanélküliség).

Előadta, hogy az írások hangneméből és tartalmából egyértelműen következik, hogy rágalmozási és gyűlöletkeltési szándékkal születtek, a politikai ellenfelek lejáratása érdekében. Különösen igaz ez a „Biatorbágy békés város, jóvaló polgárokkal” kezdetű szórólaprészre, amelyben a kérelmező előadása szerint nem kevesebbet állítanak, mint hogy a helyi Fidesz az oka vagy tettese a város jegyzője, illetve az Egyesület által korábban és jelenleg támogatott városi képviselők, valamint a polgármester elleni cselekményeknek. Ezen cselekmények forrásai a kérelmező előadása szerint az Egyesület által publikált más közleményekben szereplő tényállítások, és más forrásokban nem jelennek meg, így ezek valószínűsíthetően kitalációk, melyek alkalmasak a Fidesz, mint jelölt szervezet és jelöltjei elleni gyűlöletkeltésre, a választópolgárok ítéletalkotásának szándékoltan téves irányú befolyásolására és ezzel súlyosan sértik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kérelmező előadta, hogy a szórólap más valótlan állítást is tartalmaz (pl. dr. Tólas-Tamássy Tamás Gyula orvosi praktizálását illetően).

Előadta, hogy – idézve több részt is a honlapon közzétett tájékoztatóból – az ilyen, egy másik jelölt szervezet képviselőire és jelöltjeire, valamint a kampányra vonatkozó, egyértelműen politikai sugallatú, és nem mellesleg valótlan mondatok megjelenítése a város honlapján konkrétan megsértik az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölt szervezetek között, céljuk a politikai ellenfelek lejáratása.

Előadta, hogy mivel Biatorbágy 2. sz. egyéni választókerületében mindössze kétféle szavazattal nyert az Egyesület jelöltje, és mivel az előtte terjesztett szórólap és közzét tájékoztató befolyásolta a választópolgárokat, ezért ez a szavazatkülönbség ezen kampányanyagok hiányában másként alakult volna. Ezért kérte az ide vonatkozó választási eredmény megsemmisítését, valamint a választási eljárás érintett része megismétlésének elrendelését.

A felülvizsgálati kérelem részben alapos, az alábbiak szerint.

Pest Megyei Bíróság
1.Kpk.27.556/2010/2.

3

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 3. § a) c) és d) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás:

A bíróság rögzíti, hogy jelen eljárásban csak a választási eljárásra irányadó alapelvek érvényesülését, illetve sérelmét vizsgálja. A bíróság nem vizsgálhatja azt, hogy adott cselekmények megvalósították-e a kérelmező által hivatkozott törvényi tényállásokat, illetve nem foglalhat közvetlenül állást abban sem, hogy e cselekmények a tényállásszerű cselekmények elkövetésének gyanúját megalapozzák -e.

A választások tisztaságának megóvása, mint kötelezettség az egyes jelölő szervezeteket, jelölteket egyaránt terheli. A választások tisztaságának részét képezi az, hogy a kampányban olyan eszközök kerüljenek felhasználásra, amelyek nem lépik át a törvényes kereteket.

Noha a jelöltek, mint közszereplők személyhez fűződő jogai (így jóhírneve, becsülete) védelmének terén többet kell, hogy az átlagos magánszemélyhez képest eltérjenek, azonban jóhírnevüknek, becsületüknek csorbítására alkalmas, és nem egyértelműen bizonyított tényállítások a jelöltek jóhírnevét és becsületét erősen sértő stílusban történő közlése ekkor sem tartozik a véleménynyilvánítás szabadságának a keretei közé, így ennek felhasználása a választási eljárásban sem megengedett.

A bíróság megállapítja, hogy a szórólapon szereplő állítások amellett, hogy számos, a FIDESZ-MPSZ jelöltek alkalmatlanságát hangoztató véleményt is rögzítenek, tényállításokat is tartalmaznak. Ezen állítások valóságtartalmának bizonyítása kétséges lehet (a kérelmező sem hozott fel bizonyítékokat az egyes, általa valótlanként tételezett állítások megdöntésére), sőt, olyan állítás is előfordul (pl. Tálas-Tamássy Tamás Gyula jelölt esetében), amellyel egy adott jelöltet tartalmilag bűncselekmény elkövetésével hoznak összefüggésbe. Tényállításként kerültek továbbá rögzítésre személyes adatnak minősülő állítások (APEH-eljárás, munkanélküliség, közműdíj tartozások), melyeket az illető jelöltek szakmai és emberi alkalmatlanságának igazolására használtak fel, és mely felhasználás emberi méltóságukban való megsértésükre is alkalmas. Ezen adatok felhasználásához az adatgazdák nyilvánvalóan esetleges valóságuk esetén sem járultak hozzá.

A bíróság különösen kifogásolhatónak tartja a város békéjét megzavaró, fenyegető cselekményeknek az ellenféllel történő közvetett összefüggésbe hozását. Azt nem állítja a kifogásolt szóróanyag, hogy ők követték el ezeket a cselekményeket, de összefüggésbe hozza ezek kialakulását „az elmúlt hónapok gyalázatos vádaskodásával”, valamint egy korábbi kampány során történt fenyegető cselekménnyel is. Így ki nem mondva, de erőteljesen sugallva az ellenfélnek a helyzet kialakulásához kapcsolódó felelőssége mellett azt is, hogy a város nyugalmanak helyreállításához az szükséges, hogy a választópolgárok az Egyesület jelöltjeire szavazzanak.

A bíróság megítélése szerint a tényállítások felhasználása, annak módja, a szórólap stílusa választási kampányban nem megengedhető, sérti a választások tisztaságát, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A város honlapján történő Tájékoztató közzététele (melynek konkrét elérhetősége a mai napon az alábbi webcím alapján lehetséges: http://biatorbagy.hu/system/files/jo_okt_sportkomplexum.pdf) szintén tartalmaz a választási kampányhoz kapcsolódó, a jelöltek szakmai és emberi

Pest Megyei Bíróság
I.Kpk.27.556/2010/2.

4

alkalmasságát, elkötelezettségét megkérdőjelezhető színben feltüntető tényállításokat. Ezeknek a választás hivatalos honlapján történő közzététele (a nyilvánosság számára való elérhetővé tétele) a bíróság álláspontja szerint sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvét, mivel olyan közzétételi eszközt használ fel, amelyet más jelöltek és szervezetek nem használhatnak fel, továbbá a polgármester hivatali tisztségéhez kapcsolódó fórumot, közzétételi eszközt használt fel saját választási kampányához.

A bíróság a megjelölt egyéni választókerületi választás eredményének megsemmisítésére és az eljárás e részének megismétlésére vonatkozó kérelem nem tartja megalapozottnak. Bár e választókerületben valóban minimális a két jelölt közötti szavazatkülönbség, azonban Biatorbágy területének egészén a támadott FIDESZ-MPSZ nagyarányú győzelmet aratott, mind a polgármester, mind az egyéni képviselő-jelöltek tekintetében. Nem vonható le tehát egyértelmű következtetés a kifogásolt cselekményeknek a választás eredményére gyakorolt hatását illetően – már csak azért sem, mert e cselekmények akár a szándékolthoz képest ellenkező hatást is kiválthattak.

Fentiekre tekintettel a bíróság – a Ve. 84. § (7) bek. b) pontjának megfelelően – a kérelmezett 176/2010. (X. 3.) számú TVB határozatot megváltoztatta, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Ve. 84. § (9) bekezdése alapján a bíróság a határozatát – a személyes adatok kivételével – nyilvánosságra hozza.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84. § (10) bekezdése zárja ki.


Budapest, 2010. október 7.

dr. Laudon Beáta s. k.
a tanács elnöke

dr. Cséplő Beatrix s. k.
bíró

dr. Dávid Irén s. k.
bíró

A kiadmány hitelesül:


Szöcsné Kun Erika
tisztségviselő

