



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI, ÜGYRENDI ÉS STRATÉGIAI BIZOTTSÁG

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: HIVATAL@BIATORBAGY.HU • WWW.BIATORBAGY.HU

IKTATÓSZÁM: SZ-29/13/2014

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2014. szeptember 10** napján 15 órakor a Városházán megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Sólyomvári Béla	bizottsági elnök
Dr. Csath Magdolna	bizottság tagja
Koleszár Kázmér	bizottság tagja
Bartha Lajos	bizottság tagja (1) napirendi pontnál 15 óra 18 perctől)

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Dr. Révész Zoltán	aljegyző
Czuczor Orsolya	penzügyi osztály vezetője
Benedek Marianne	adóügyi osztály vezetője
Dr. Locsmándi Zsófia	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető

Varga László	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Varga-Ötvös Béla	1) napirendnél

Sólyomvári Béla: köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 3 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a bizottságot, hogy Dr. Kelemen Gáspár előre jelezte a távollétét, Bartha Lajos pedig később érkezik. Felkérte Koleszár Kázmért a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki a hitelesítést vállalta. A megjelentekre tekintettel javasolja, hogy az eredeti 8) a Biatorbágyi Polgárórság és Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelméről szóló napirend kerüljön az első helyre, míg az eredeti 7) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2010-2014. évi ciklusprogramjának végrehajtásáról és 9) A biatorbágyi víziközművek üzemeltetésével összefüggő kérdésekről szóló napirendek kerüljenek levételre, mert nem érkezett azokhoz anyag. A módosított napirendet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbiak szerint elfogadta az ülés módosított napirendjét:

Napirend

- 1) A Biatorbágyi Polgárórság és Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelméről
- 2) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról
- 3) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről
- 4) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról
- 5) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének első féléves végrehajtásáról

- 6) A hivatali munkaidőn kívüli és a hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatások ellentételezéseként fizetett díjakról szóló 5/2011. (02.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról
- 7) A 2014. évi útépítésekkel összefüggő kérdésekről
- 8) Dr. Palovics Lajos ügyrendi indítványairól

1) A Biatorbágyi Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelméről

Sólyomvári Béla: Már most is használják a tornaterem alatti helyiséget és az a kérésük, hogy ezt jogilag is erősítsék meg, polgármester úrral egyeztetve javasolja, hogy egy határozatlan idejű szerződést kössenek az egyesülettel, három hónapos felmondási idővel. További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a javaslatát tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
80/2014. (IX.10.) számú határozata**

A Biatorbágyi Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelméről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság a Biatorbágyi Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelmét megtárgyalta és támogatja, hogy a képviselő testület hatalmazza fel a polgármestert a 2051 Biatorbágy Kálvin tér 4. szám alatti, Szily kastély tornaterme alatt elhelyezkedő garázs ingatlan tárgyában határozatlan időre szóló, 3 hónapos felmondási idővel megszüntethető térítésmentes használati szerződést az érintett szervezetekkel írja alá.

2) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról

Varga-Ötvös Béla: ÉrtékTérkép Kft. képviseletében. Megbízásuk kettős, egyrészt a településfejlesztési koncepció elkészítése, ennek elfogadását követően az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése. Jelen fázisban a koncepciót készítik, a koncepció készítésének három nagy része van. Az egyik a megalapozó vizsgálatok elvégzése, utána a koncepció tervezet elkészítése és végül a koncepció elkészítése. Leszállították a településfejlesztési koncepció megalapozó vizsgálatát, ezt a 314/2012-es kormányrendelet írja elő. Végig kell menni a társadalmi, demográfiai, infrastrukturális, táji, természeti ügyeken át a közművekig, épített környezetig. Összevetették a hatályos egyéb tervekkel. Tehát ami 2001-ben készült településfejlesztési koncepciót, annak a felülvizsgálatát, ami 2009-ben volt, az integrált válságstratégia, részben beépítették, ami most is releváns, illetve a Pest megyei agglomerátumhoz, az országos tervekhez kapcsolták ezt a vizsgálatot. Elvégezték a helyzetelemzést és a helyzetértékelést. Kiküldték az önkormányzatnak is a dokumentumot, várják a véleményeket, amiket beépítenek majd a koncepcióba. A koncepció tervezet szakaszában vannak, fontosak lennének az észrevételek a leadott helyzetértékeléssel és a munkával kapcsolatban, mert azok az irányelvek, amiket kidolgoztak, azok alapján lenne megtárgyalandó a téma. Ami a koncepció lényege, ami kb. 2030-ig, 10-15 éves távlatra szól, és ezekre kell megadni azt az irányelvet, amit majd, ha elkészítik az integrált településfejlesztési stratégiát, akkor abban fogják konkretizálni, területileg és tematizáltan. Tehát az lesz tulajdonképpen az igazán fontos munkarész, mert az szól a megvalósításról. A koncepció fő irányelvei elsődleges azok a tartós és "kimeríthetetlen" erőforrások, amelyekre építeni lehet egy koncepciót. Ami tartós, az a települési, természeti, táji környezet és a hagyományok. Az, ami kimeríthetetlen, az pedig a tudás, az emberi erőforrás. Nekik erre a kettősségre kell építeniük. A természeti, táji adottságokra, beleértve a gazdasági és közlekedés-földrajzi adottságokat, illetve arra a tudásanyagra, amit itt az emberek és a közösség felhalmozott. Ebből a szempontból nagyon jó helyzetben van Biatorbágy, kevés település mondhatja általában az országban, hogy jó adottságai vannak. Az emberi erőforrások tekintetében magasan kvalifikált a népesség, magas a jövedelem, sokszínű a képzettségi és foglalkoztatási struktúra, fiatal a korstruktúra, ez az egyik legnagyobb, legpozitívabb tényező, hogy fiatal a korstruktúra, és jelen vannak kreatív tevékenységek is. A koncepcióban erre akarnak építeni, az első

és talán legfontosabb elem, hogy a népességmegtartó erő minél erősebb legyen. Vannak hátrányos helyzetű települések az országban, ahol ugyanez a probléma, csak ott, aki teheti, elvándorol, mert annyira nincsenek meg a helyi feltételek, itt meg épp fordítva van. Jók a feltételek, azonban Biatorbágy közlekedési helyzete túl jó, így adott esetben a magasan kvalifikált népesség, vagy az ambiciózus fiatalok, akik mobilak, könnyen tudnak költözni, őket kell helyhez kötni. Ennek a helyhez kötésnek az egyik legfontosabb láncszeme, hogy hogyan lehet a fiatalokat megfogni. Hogyan lehet a fiatalokat az oktatással és helyi foglalkoztatással megragadni, illetve az a népesség, amelyik itt lakik, az ne alvóvárosként tekintsen a településre, hanem amint lehet, minél inkább itt fejtse ki tevékenységét, itt költse el a jövedelmét és, hogy a szülők gyerekek egymásra találjanak itt helyben, akkor gyakorlatilag maga a hosszabb távú itt-maradás is biztosított. Tehát ilyen értelemben az oktatás és az egészségügy megoldása az nagyon fontos feladat. A másik alapvető kérdés, mivel a tudásra akarják építeni a koncepciót, ezért a tudásgazdaságot is valamilyen módon meg kell gyökereztetni, ennek a stratégiában is jól, pontosan ki kell jelölni a területi megfelelőjét és a témáját is. Külön kitérne a Katalin-hegy, Peca-tó és a többi ilyen úgynevezett *zűrössé* vált területnek a jövőjére is. Ebben koncepcionálisan - és ezt vitára is bocsátja - azt gondolják, hogy a legfontosabb ezeknél a területeknél, mivel nagyon jó adottságú területek, hogy egyfajta életmód-kínálatot kellene kialakítani, életmód-modellt. Nem telekértékesítésről lenne szó, mert a cél nem az, hogy növekedjen a népesség, mert az nagyon nagy terheket róna az önkormányzatra és a helyiekre is. A betelepülés ne növekedjen, de legyen helyi közösségszervezés, amit az önkormányzat különböző eszközökkel tudna segíteni. Ahogy vannak a szőlőhegyek, erdőbirtokosságok, hegyközségek, vagy, ahogy régen volt bányaközösség, egy helyi közösségi modellt képzelnek el, ahol vannak bizonyos belső szabályok, házirend, és az települjön oda, vagy az lakjon ott tartósan, aki ezeket betartja. Ahogy a hegyközségeknél, szőlő- és borvidékeknél, ahogy be kell tartani pl. mikor metszenek, mikor permeteznek, az infrastruktúrát hogyan fejlesztik vagy hogyan dolgoznak együtt. Ilyesmire gondol, de nem mezőgazdasági, hanem közösségi oldalról, új közösségi modellt, 21. századi feltételeket tudnának teremteni. Ennek része lehet a telekegyesítés is, ehhez létre kéne hozni olyan pénzalapot, ami tudna segíteni telekegyesítéseket, hogy létrejöjjenek olyan megfelelő terület nagyságok, ahol ezt a hagyományos művelést is össze lehet egyeztetni. A település tervező, település rendező kolléga, várostervező kollégával hosszasan tárgyaltak ezen, hogy ezt hogyan lehetne szabályozással is megoldani. Ő azt mondja, erre vannak jó lehetőségek, lehetne bonus-malus rendszerrel is, hogy aki a Katalin-hegyen gyümölcsfát, szőlőt telepít, akkor az, kedvezményezett lehet valamiben. Ezt még majd ki kell találni, ez a stratégiának lesz a része, a stratégiát pedig a településrendezési eszközök érvényesítése fogja követni. Ez lesz a harmadik fázis, amikor ezt helyi építési szabályzatban fogják ledokumentálni.

Sólyomvári Béla: A jövőben gondoljanak arra, hogy elindítják a borvidéki minősítést az Ürge-hegyen. Az anyagot elolvastva, ez egy helyzetértékelés, egy megalapozó vizsgálat, ami nagyon jó, mert nagyon sok mindent, demográfiai, gazdasági adatokat megtudott Biatorbágyról. Nem nagyon lehet erről vitatkozni, mivel tényinformációk vannak benne, valószínűleg nincs benne tévedés és a tudás megalapozására jó. Kérdése, hogyha elkészül majd a koncepció, azt több olvasatban fogják majd tárgyalni? A képviselő testület az elképzeléseit első körben felvázolja, és, hogy azon belül mit szeretne, és utána lehetne ezt konzekvensen kidolgozni.

dr. Kovács András: Az összes bizottság tárgyalta, vannak ténybeli kérdések, valamint van 1-2 koncepcionális javítást érintő módosítás, amelyet a bizottsági üléseket követően el fognak küldeni a készítőknél. Mennyi időre van ehhez szüksége a készítőknél, beleférnek-e a szerződés szerinti határidőbe? Célszerű lenne a bizottsági javaslatokat mind beleépíteni, amik elhangzottak eddig.

Varga-Ötvös Béla: 1-2 hét haladékra lenne szükségük. Folyamatosan tartják a kapcsolatot, az irányelveken már dolgoznak, azt akár holnap-holnapután körbe tudja küldeni. Ez folyamatosan alakul, formálódik. A helyzetértékelésben pedig már benne vannak ezek a koncepcionális elvek. Az már benne van, hogy nincsenek infrastrukturális korlátok, nincsenek olyan alapproblémák, amik miatt kardinálisan át kéne formálni a várostervet.

(15 óra 18 perckor Bartha Lajos megérkezik az ülésre)

Szakadati László: Mivel az új anyagot már az új képviselő-testület fogja tárgyalni, javasolja, hogy ezt a határidőt szeptember 31-re vagy október 10-re módosítsák. Dr. Palovics Lajos több mindent javasolt és ő is javasolt néhány dolgot. Egyrészt a '13-as, '14-es statisztikai adatok úgy viszonylag kevés számban szerepelnek a tanulmányban, hozzáférhetők már, tehát legyenek azok is benne. Fontos lenne megtudniuk, hogy a természetes szaporulat kontra elhalálozás, illetve elvándorlás és idevándorlás dinamikus egyensúlyának a megjelenítése benne lenne az anyagban, hiszen ebből

nagyon fontos következtetések vonhatók le majd a jövőben, hogy hol legyen majd az a beállítódás, ahol beállítódik Biatorbágyon egy jó tűrésmezővel meghatározható lakosság szám, amelyikkel most már tartósan lehet tervezni a következő időszakokat. Jól látni a mai közlekedési zsúfoltságból és a helyszükségletükből, hogy akármennyi embert nem bír el a város, objektív tárgyi korlátai miatt sem. Jó lenne látni ezeknek a hatásait, és akkor erre céloznák meg a jövőben a változásokat, illetve talán azt is, hogy máris csökkent a születési arányszám. Kevesebb "Örülünk, hogy megszülettél" oklevelet osztanak ki félévéről félévre, ezért valószínűleg máris be kell avatkozni valahogy a rendszerbe. Pl. azzal, hogy ennek a programnak a támogatottságát esetleg föl lehetne emelni, jelezve a szülőknek, hogy az önkormányzat számára továbbra is fontos, hogy több gyereket tudjanak vállalni. Ez csak egy ötlet volt, ha nem is konkrétan ezt kellene megvalósítani, de valahogy meg kellene állítani ezt a trendet, illetve, meg kellene, hogy nézzék a Népjóléti Minisztérium lépéseit, mit terveznek, hogy időben mozduljanak erre a feladatra rá.

Sólyomvári Béla: Hallhatták, hogy a születésszám csökkent. Közben azt olvasta az újságban, hogy 1 év alatt Magyarországon 1,75 %-al nőtt a forint alapú jelzáloghitelek száma, ez valószínűleg tovább fog nőni. Azt tudják, hogy legalább 40 hektár belterületi eladó föld van. Tehát a születéscsökkenésre még nagyon ne figyeljenek oda, majd 10-15 év múlva. A határidő hosszabbítással kapcsolatban azt javasolja, hogy mivel a kért kiegészítések nem ezen a bizottsági ülésen hangzottak, hogy ne ők döntsenek a határidőt kiterjesztésről.

Varga-Ötvös Béla: A határidő módosítással kapcsolatban, három részből áll ez a mostani munkaszakasz. Az egyik, a helyzetfeltárás azt el lehetne fogadni azzal, hogy a '13, '14-es adatok, továbbá, hogy az elvándorlásra vonatkozó trend kerüljön bele, ez minimális munka. A következő szakasz lenne a koncepcionális elvek, irányelvek, ennek a határidejére gondolták, hogy kellene még egy-két hét. Ha ez megvan, akkor jönnek a véleményezések, ez már nem a vizsgálati anyagra vonatkozik, hanem a koncepciókészítésre vonatkozó véleményekre.

Sólyomvári Béla: Mivel a helyzetelemzéssel kapcsolatban további hozzászólás nem volt, azt felteszi szavazásra azzal, hogy a '13, '14-es adatok kerüljenek be az anyagba.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor, Dr. Csath Magdolna érintettsége miatt nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 81/2014. (IX.10.) számú határozata

Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság a Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról szóló előterjesztést megtárgyalta és azzal a kiegészítéssel támogatja a jóváhagyását, hogy a 2013-14-es adatokat is tartalmazza az anyag.

dr. Kovács András: A már megkötött szerződésben szereplő második ütemre vonatkozóan szeptember 12-e a határidő. Ha ezt a határidőt el lehetne tolni, az alatt az idő alatt ezen az ülésen és a többi ülésen elhangzott észrevételekkel ki lehet egészíteni az anyagot, mert addigra ezt a koncepciót és irányelvek kidolgozását teljesíteni kell a szerződés szerint. Ha ezt kéri a bizottság, akkor a testület tud róla dönteni, és akkor a határidő e tekintetben kitolódik szeptember 30-ig, vagy más időpontig, ezt majd a bizottság javaslata alapján eldől.

Sólyomvári Béla: Október 10-ét javasolja.

Dr. Csath Magdolna: Annyit szeretne hozzátenni, hogy itt volt egy nagyon komoly gazdasági elemzés, mert nagyon sok adat nem volt megfelelő formában elérhető a KSH adatbázisában, és annyit szeretne csak mondani, hogy az adóosztály Benedek Mariannéval az élen, óriási segítséget adott ahhoz, hogy abból az iszonyú mennyiségű adatból ki lehessen hozni azt, hogy milyen mekkora cégek, mit csinálnak, és így tovább.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt fölteszi szavazásra, hogy a koncepciójavaslat leadási határideje október 10-e.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor, Dr. Csath Magdolna érintettsége miatt nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 82/2014. (IX.10.) számú határozata

Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság a Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja, hogy a koncepció leadási határideje 2014. október 10-e legyen.

3) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről

Czuczor Orsolya: Az önkormányzat bankszámláján, a mai napon 80.326.000 Ft van, amellyel szemben 2.204.000 Ft lejárt szállítói tartozásuk van, ennek kiegyenlítése folyamatban van, elkülönített bankszámlákon 268.575.000 Ft, rövidlejáratú betétként pedig 200 millió Ft van. A mai bizottsági ülésen módosításra javasolják a költségvetési rendeletet. Itt összességében 2.976.000 Ft-ot kell átcsoportosítaniuk. Ez a lovas oktatás címén az általános tartalékkeret terhére, így az általános tartalékkeretük 50.000.000 Ft-ra fog csökkenni. A többi napirendi pont nem tartalmaz működési költségnövekedést sem külön forrásigényt. A legutóbbi bizottsági illetve testületi ülésen döntés született a likvid hitelkeret megújításáról itt a szerződés újrakötésre. Az adóbevételek tekintetében jegyző úr nyilatkozik.

dr. Kovács András: Szeptember 10-éig látható az adóbevételek alakulása, ami nagyon fontos és mindenképpen kiemelendő és a féléves beszámoló kapcsán is fognak róla beszélni, hogy az iparüzési adónál a május 31-ig történő bevallások alapján már látható, hogy az előlegekkel szemben mintegy 145 millió forintos korrekcióval éltek a vállalkozások, ez annyit jelent, hogy a tervezés során ennivel kevesebbet kell számolni, ez a későbbiekben jelenthet még problémát. Kérés volt, hogy próbálják meg a tavalyi tervet is bemutatni. Táblázatban látható a tavaly szeptember 10-i állapot, ahhoz képest is, de az elmúlt hónapokhoz képest is a gépjárműadó, amibe a teljesítés nem volt mindig teljesen jó, az egészen szépen alakult. A szeptemberi időszakban 61 %-on áll, mindösszesen pedig 53,6 %-on állnak a teljesítést tekintve, ami nagyon szép eredmény így szeptember elején. A telekadónál van öt ingatlan bérbeadással foglalkozó vállalkozás, de a jelenlegi piaci helyzetben mindegyiknek üresen áll az ingatlana, nem találnak bérlőt, ezért a megfizetendő telekadó alól méltányosságból kértek fizetési halasztást. Ezt egy külön táblázatba foglalták, ez mindösszesen 14 millió forint körül alakul. Ez is egy nagyon fontos trendet mutat és egy fontos mutatószám a jövőt tekintve.

Sólyomvári Béla: Kérdése lenne a számadatok értelmezésével kapcsolatban. Az első táblázat szeptember 10-ig van. Szeptember 10-ig 52,8 %-on van. Ha az iparüzési adót nézi – ez tavaly 44,3 % volt. 2014. évi terv iparüzési adó tekintetében 1,475 milliárd forint. Az előterjesztésben lentebb kettővel a táblázatban szerepelnek a helyi iparüzési adó bevallások adatai. Eszerint a 2013. évi bevallásoknál 1,1 milliárd körüli összeg szerepel. Ez a kettő nem mond ellent egymásnak? A számolt adót a 2013-as bevallásnál 1,125 milliárd, az idej terve szerint 1,4 milliárd. Ez az első kérdése, hogy ezek között van-e valami kapcsolat? A másik kérdése a telekadóval kapcsolatos, az idej terv 150 millió. Majd lejjebb van egy másik táblázat ugyancsak a telekadóval kapcsolatban, abban 135 millió adat szerepel, ezeket az adatokat hogy kell értelmezni?

Benedek Marianne: A két számnak semmi köze egymáshoz. Az iparüzési adónál ez a 2013. évre bevallott és elszámolt adót tartalmazza, ezek az adóbevallások adatai. A tervezés során nem csak a bevallásokból indulnak ki, hanem a várható adóelőlegből, a várható feltöltési kötelezettségekből, de azt nem tudják pontosan, hogy mennyi lesz még a feltöltési kötelezettség. Ezt tervezik az előző év nagyságrendje szerint, és a hátralékállománnyal, azaz egy várható behajtási összeggel is szoktak számolni. Ebből áll össze a tervszám, ami nem kizárólag az előírás adatai alapján, hanem a még várható behajtások és feltöltési kötelezettségek összege alapján áll össze az iparüzési adó tekintetében. Telekadónál szintén így terveztek, hogy tavaly decemberben rendelkezésükre állt egy szám, hogy mennyi a várható kivetés 2014. évre, mennyi a még fel nem derített telekadó nagysága,

és ebből is terveztek valamit hozzá, továbbá szintén volt elmaradt befizetés, amit hozzászámoltak. Tehát a 150 milliós tervezésben nem csak a kivetés nagysága van benne.

Sólyomvári Béla: Mit jelent a 120 millió forint túlfizetés, azaz pontosan 119.995 milliós túlfizetés?

Benedek Marianne: Ez a vissza nem fizetett túlfizetés, gyakorlatilag ez az önkormányzat kötelezettsége az adózók felé.

Sólyomvári Béla És arra van valami szabály, hogy ezt arányosan kell évente, vagy egy éven belül kell visszafizetni?

Benedek Marianne: Ezt még nem látják. Most lesz a második féléves befizetési határidő szeptember 15-ig. Ennek nyilván egy része el fog számolódni a második félévi adókötelezettségbe. Egy részét esetleg visszaigényelhetik az adózók, egy részét pedig valamelyik vállalkozás bent hagyja a jövő évi adóelőlegére. Ezért nem látják előre, hogy fog mozogni ez a 120 millió forint.

Sólyomvári Béla: Ez így érthető, hogy ez egy bizonytalanság, és a legrosszabb esetben még ennyivel kevesebb is lehet a költségvetésük. Beindult a gazdaság és reméli, hogy a feltöltésnél lesznek pozitív dolgok. Sok vita volt a telekadóról az előző években. Bár még nem telt el egy év, de úgy látja, ha a 150 milliót nem is érte el, de a 135 millió Ft-os telekadó elég szép pénz, ebből sok mindent, akár futballpályázatokat is be tudnának adni.

Szakadati László: Ma szeptember 11-e van, és 10-eiek az adatok, 15-én van a második féléves adófizetési határidő, van-e ennek már érzékelhető hatása, érkeznek-e már adóbevételek?

Benedek Marianne: Természetesen, a mai napi teljesítésben már benne vannak, ezt a táblázatot reggel készítette, a bizottsági ülést megelőzően ránézett a bevételekre, már ehhez képest 30 millióval többen tartottak. Ez gyakorlatilag augusztus végétől beindul, de szeptember elejétől folyamatosan. Ahogy a fizetést kapják az emberek. A cégek általában kivárják az utolsó napot, mert azért ott komoly összegekről van szó, már elindult ez a mozgás.

Bartha Lajos: A méltányossággal kapcsolatban, ezt az adóirodának kell benyújtás, és ha igen akkor milyen szempontok alapján bírálja el?

Benedek Marianne: Igen, ez az adóhatóság, azaz a jegyző úr hatásköre elbírálni, ilyenkor a NAV-hoz hasonlóan benyújtatnak a vállalkozásokkal egy adatlapot, ahol a cégnek a gazdasági jellemzőit látják. Ezek a cégek mind üres telekkel rendelkeznek, nincs rajtuk épület. Ingatlan hasznosítás céljából jöttek létre üres telkekkel, de egyáltalán nincs árbevételük. Mivel nincs miből végrehajtani egyetlen lehetőségük van, megadni nekik a fizetési halasztást egy biztosítási intézkedéssel, ami azt jelenti, hogy bejegyeztetik a tulajdoni lapra az igényüket, hogy ez a követelésük fennáll. Addig nem tudja értékesíteni az ingatlant, amíg a feljük fennálló kötelezettségét nem teljesíti.

Sólyomvári Béla: Ez egy jó megoldás, nyilvánvalóan, akinek nincs pénze, az nem tud fizetni, de azért ott az a telek, ami értékes, tehát előbb-utóbb meg fogják kapni kamatosan azt a pénzt, vagy a telket. További hozzászólás nem volt a vitát lezárta, a tájékoztatót megköszönte, arról szavazni nem szükséges.

4) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Sólyomvári Béla: Két pont van, az egyik a központosított állami támogatások előirányzatának átvezetése, ez egy technikai dolog, amire kötelesek. A második pedig az általános iskolai lovas oktatás bevezetése. Ez összesen kb. 3 millió Ft-tal érinti a költségvetést.

Koleszár Kázmér: Az oktatási bizottság teljes összhangban támogatta a kezdeményezést.

Czuczor Orsolya: Felhívja a bizottság figyelmét, hogy amennyiben ezt a KLIK nem fogja átvállalni, jövő évben ez folyamatos működési költséget jelent, ami be fog épülni az önkormányzat költségvetésébe, tehát ezzel majd számolni kell.

Sólyomvári Béla: Ez most csak a 4. osztályosokat érinti? Bővítésre kerül a rendszer vagy megmarad csak a 4-eseknek? Mert ha a 4-es évfolyam 3 millió, akkor az összesre ezt könnyű szorozni, ha

valamennyi évfolyamnak akarják ezt biztosítani. Most kétszer két csoport van, később lehet még akár több is szeretne jelentkezni.

Koleszár Kázmér: A szerződés egy évre szól egy pátyi vállalkozóval, az ő kapacitását ezzel a négy csoporttal teljesen kihasználnák. Annyi gyereket tudnak küldeni, ahányat ő fogadni tud, a lovak száma korlátozott. Erre a négy csoportra, összesen 100 gyerekre írják alá egy évre a szerződés. Ennek a teljes összege, ami az előterjesztésben van, 9 millió forint körüli, 7 millió forint plusz a szállítása a teljes évre.

Dr. Csath Magdolna: Nyilván ez népszerű lesz, ami azt jelenti, hogy lesznek még jelentkezők. Ez feszültséget kelthet, más miért nem mehet, ennek komoly anyagi vonzata van. Kérdezi, hogy tud-e valaki arról a projektről, ami esetleg Biatorbágyot is érintheti, hogy a lovas oktatást az állam valamilyen formában támogatni fogja.

Tarjáni István: Az idén tavasszal úgy tűnt, hogy a lovas oktatás bekerül a testnevelés oktatás KLIK által finanszírozott részébe, ez nem történt meg. Ennek a részleteit nem tudja pontosan, ezért az okokba sem szeretnék belemenni. Viszont még a nyár elején is úgy tűnt, hogy ez támogatást kap, és mivel ezt elindították, és az iskolákat megkeresték ez ügyben, úgy gondolta, hogy ezt nem szabad félbehagyni, már csak azért sem, hiszen kettő olyan lovas iskola van jelenleg az országban, amely a KLIK támogatását élvez, már olyan formában, hogy a KLIK finanszírozásában testnevelés órák keretében lovas oktatás történik. Az egyik a pátyi iskola, a másik pedig valahol Észak-Magyarországon van. Ezt a helyzeti előnyt, ki kellene használni Biatorbágyon, ráadásul úgy, hogy ígéretük van a lovas iskola részéről, hogy azt az igényt, amit benyújtottak feléjük, azt fenntartják részükre. Más is jelentkezett. Ha ők ezt nem veszik igénybe, akkor más ezt a kapacitást lefoglalta volna, és akkor a jövőre nézve hiába jelentkeztek volna, hogy mennének, mert addigra be lettek volna töltve a helyek. Ez a két indok, ami miatt úgy gondolja, hogy ezt igénybe kell venni. Valóban így van, hogy ezt minden tanuló részére nem tudják biztosítani. A negyedik évfolyamon van erre most lehetőség, de ezt a helyzeti előnyt, amit Páty közelsége jelent, ki kell használni, és reményeik szerint lesz még a környezetükben olyan iskola, akár Biatorbágyon is, aki ezt az akkreditációt elvégzi, és a KLIK által finanszírozott körbe bekerül. Államtitkárváltás van, illetve a KLIK vezetésében is változás történt, még nincs kinevezve a KLIK új igazgatója. Úgy gondolja, hogyha ez a két dolog lezárul, akkor ez az ügy is továbbfolytatódik.

Dr. Révész Zoltán: Felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a finanszírozás kérdése nem oldódik meg, és hosszú távon az önkormányzat kívánja finanszírozni a lovas oktatást, akkor az értékénél fogva ez közbeszerzési eljárás köteles szolgáltatás lesz.

Bartha Lajos: Ha jól látja, ez most csak arra szól, hogy nem az egész tanévre, hanem csak erre az őszi szezonra biztosítják ezt a lehetőséget. Az összeg 2014-re szerepel. Eleve ez a tervük, a tavaszi félévben nem fogják ezt biztosítani? Ezt most mi azért adják, mert biatorbágyi negyedikeseket akarnak támogatni, vagy azért, mert állami iskolába járó negyedikeseket akarnak támogatni?

Czuczor Orsolya: Az első kérdésre tud válaszolni. A költségvetési év december 31-ig szól, ezért módosítják csak a december 31-ig kifizetendő összeget, ez 3 hónapot tartalmaz, szeptember, október és november, mert a decemberi teljesítést már januárban fizetik ki. De a tervek értelemszerűen tanév végéig szólnak, csak azt már a jövő évi költségvetés fogja tartalmazni.

Tarjáni István: A második részére válaszol. A terv az állam részéről, hogy a KLIK finanszírozásába kerüljön ez az oktatás, azaz csak a KLIK által fenntartott iskolákról lehet szó. Az önkormányzat gondolhat a többi iskolára is. Most azért kerültek bele a KLIK által fenntartott iskolák, mert ezek az iskolák és nem is az önkormányzat kérelmezte a KLIK-től, hogy ahogy a pátyi iskola is bekerült ebbe a finanszírozott körbe, a Biatorbágyi általános iskola és a Ritsmann nemzetiségi iskola is belekerüljön a kormányprogram által finanszírozott körbe. Ez is egy érv amellet, hogy induljanak el, hisz nem kizárt, hogy január 1-jétől már finanszírozott körben lesznek ezek az iskolák.

Sólyomvári Béla: Nem egy olcsó lehetőség. Csak úgy tudja ezt elfogadni, hogyha tényleg ezzel helyzeti előnybe kerülnek. Abban nem biztos, hogy ezt hosszútávon érdemes finanszírozni.

Tarjáni István: Egyáltalán nem esélytelen hogy bekerüljenek akár egy vagy két hónap múlva a finanszírozott körbe. Ez tényleg fontos elem mert ez csak a pátyi iskolánál érhető el, nekik van szerződésük a KLIK-kel. A másik, ha ők nem lépnek ebbe a körbe, akkor belép helyettük Budakeszi vagy Telki. Emlékszik, Budakeszi bejelentkezett a pátyi lovas-iskolába, de mivel ők ezt hamarabb

lépték meg, így a lovas iskola vezetője azt mondta, hogy amíg fenntartják az igényüket addig ő nem lép a másik irányba.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a rendelet-módosítást tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
83/2014. (IX.10.) számú határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.)
önkormányzati rendeletének módosításáról**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és támogatja Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló előterjesztést.

5 Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének első féléves végrehajtásáról

dr. Kovács András: Egy-két kiegészítést tesz az adóbevételekkel kapcsolatban. Múlt évben többször említették, hogy 2013. július elsejétől az EU díjjal kapcsolatosan jóváírást kérhetnek az áru fuvarozással foglalkozó cégek. A megtett úttal arányos EU díj 7,5 százaléka az, ami levonható volt az iparüzési adóból, a biatorbágyi vállalkozók esetében összesen közel 3,5 millió forint került levonásra. Ez egy fontos információ, ezt nem tudták még, most már a számok alapján látják, hogy nagyságrendileg ilyen összeggel tudnak kalkulálni. Ahogy már említette a mínusz 145 millió forint, az fontos tényező lehet a jövőben, így a jövő évi adóterv tervezésénél is ezt mindenképpen figyelembe kell venniük. Az adóévtől eltérő adózású cégek esetében még nem látják ezeket a számokat. Ott lehetnek eltérések, ez valószínűleg az október-novemberi ülésen ki fog derülni, hogy ott milyen különbségek vannak.

Czuczor Orsolya: A teljesítési adatok, a kiadásoknak a teljesítése teljesen rendben és időarányosan zajlott. A 145 millió forint adó korrekcióra szeretne kitérni, hogy ez az idei évi adótervüknek a teljesülését és a likviditásukat is befolyásolni fogja, úgyhogy amikor ilyen többlet költséget okozó döntések vannak, akkor ezt szem előtt kellene tartani a jövőben, hogy ez így marad, és hogy ennek mekkora a hatása.

Benedek Marianne: Ahogy a jegyző úr is elmondta, a naptári évtől eltérő üzleti éves adóalanyok esetében, a legnagyobb adózójuk is ebbe a körbe tartozik, december végéig derül ki, hogy ez a szám még milyen irányba mozog el. Tehát ez még lehet akár rosszabb, jobb is. Az eltérő üzleti évesek bevallásának függvénye még, ami év végéig derül ki.

Czuczor Orsolya: Ezt azzal egészítené ki, hogy az el nem maradt bevételek pótlására 40 millió Ft tartalékot képeztek, kb. 50 millió Ft tartalék keretük van még, az 90 millió Ft. Azon kellene gondolkodni, hogy melyek azok a kiadások, amiket csökkenteni tudnak, hogy a költségvetésük egyensúlyban maradjon. Nem a többletköltségeket kellene felvállalni, hanem azon gondolkodni, hogy melyik kiadásokat fogják csökkenteni.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának**

84/2014. (IX.10.) számú határozata

Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének első féléves végrehajtásáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és támogatja Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének első féléves végrehajtásáról szóló előterjesztést.

6) A hivatali munkaidőn kívüli és a hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatások ellentételezéseiként fizetett díjakról szóló 5/2011. (02.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról

dr. Kovács András: A rendeletet technikai jelleggel kell módosítsák. Le vannak írva, hogy melyek azok a jogszabályok, amelyek hatályon kívül helyezésre kerültek, ezekből a legfontosabb, hogy 2014. július 1-jétől hatályon kívül lett helyezve az anyakönyvi eljárásról szóló 1982. évi törvényerejű rendelet és 2014. július 1-étől az elektronikus anyakönyvi rendszer is életre kelt. Ez utóbbi a mostani rendeletmódosítást nem érinti. Technikai módosításokat kell most végrehajtani a rendeleten.

Sólyomvári Béla: Ez a módosítás érinti a biatorbágyi egyháznál történő házasságkötésre vonatkozó szabályokat?

dr. Kovács András: Nem, a vonatkozó 6. § (2) bekezdés benne marad.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és feltette szavazásra a rendeletmódosítást.

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 85/2014. (IX.10.) számú határozata

A hivatali munkaidőn kívüli és a hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatások ellentételezéseiként fizetett díjakról szóló 5/2011. (02.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta és támogatja a hivatali munkaidőn kívüli és a hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatások ellentételezéseiként fizetett díjakról szóló 5/2011. (02.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló előterjesztést.

7) A 2014. évi útépitésekkel összefüggő kérdésekről

Dr. Révész Zoltán: Az eredeti határozatban meghatározott sorrend változik egy kicsit, a mostani határozati javaslat és az előterjesztés arról szól, hogy mi indokolja ezt a változást a sorrendiségben.

Szakadati László: Sajnálattal tapasztalja, hogy éppen az Orgona, a Raktár, a Gutti, Ország és Pacsirta utcák maradtak ki ezekből és most épp következne az Orgona és Raktár utca. Ha most igazi indokot akarnak találni, hogy mit mondanak a lakosságnak, akkor a többletmunkákra lehet hivatkozni, amiket a sorrendben előrébb álló utcákra kellett fordítani, kérdezi, hogy így van-e ez?

dr. Kovács András: A Búzavirág, Raktár, Orgona utcák a soron következő utcák. Azért előzi meg őket a mostani sorrendben is egy-két utca, mert a most folyó beruházás, a vasútnál a P+R parkolók kiépítése, körforgalom építés miatt nehezen megközelíthetőek, ezért az építésük az idei évben már nem lehetséges. Az NIF Zrt., mint a beruházás lebonyolítója október 15-ei véghatáridővel vállalta a P+R parkoló elkészítését, október 15. után pedig útépités nem nagyon kezdhető meg, ez is indokolja azt, hogy miért kerültek azok az utcák előbbre, amelyek a fenti utcák mögött voltak eredetileg. Ez mindenképpen indokolja ezt a változtatást. Felhívna a figyelmet arra a levélre, amelyet a testület kért, hogy az állami kezelésben lévő utak felújításával kapcsolatban éltek egy előterjesztéssel. Ezzel kapcsolatban megérkezett a KKK-tól a válasz, fontos információkat tartalmaz. Kéri a bizottságot, hogy mindenképpen vegye figyelembe az abban foglaltakat, ugyanis eléggé markáns megállapítások vannak benne, pl. a Szabadság út forgalmi sűrűsége.

Tarjáni István: Ő is ezt szeretne volna mondani, hogy az indok az a P+R parkoló beruházás. Nem szerencsés két beruházást ugyanazon a területen, egy időben elindítani.

Szakadati László: Ez egy tetszetős indok, de semmi nem támasztja alá. Miért nem lehet azt megoldani, hogy a főmenő forgalom mellett fölmenjen egy útépítő brigád, megcsinálja azt a maroknyi utcácskát és levonuljon onnan. Ezt az indokot semmiféle műszaki, szervezési, logisztikai megfontolás nem támasztotta alá.

Sólyomvári Béla: Javasolja, hogy a Búzavirág utcát még az idén fejezzék be és ehhez rendeljenek további 824.424 forintot az útépítési keretből.

Bartha Lajos: Az, hogy október 15.-e után már nem nagyon illik kezdeni, inkább az időjárás függvénye, mint a dátumé, ha jó az idő lehet akkor is ilyen munkákat végezni. Tavaly egész télen lehetett építkezni. Hogyha mégis más sorrendet akarna a testület, mivel ezek kisebb utcák, legalábbis van köztük kisebb utca is, arra biztos van lehetőség, hogy amelyik egy hét alatt megcsinálható, az még belefér egy ilyen október-novemberi menetrendbe. Úgy gondolja, ha nagyon akar változtatni a sorrenden a testület, akkor elvileg megteheti.

Czuczor Orsolya: Ezt abból a szempontból is jó ötletnek tartja, hogy a kisebb utcák kevesebbe kerülnek és pont az előző napirend kapcsán hívták fel a figyelmet arra, hogy nem tudják, hogy mennyivel fog alul teljesülni az adóbevétel és kérték a visszafogottságot. Szóval nagyon sokat számít 1-2 millió forint is.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és azt a javaslatot teszi fel szavazásra, hogy az útépítési keretet az általános tartalékkeret terhére emeljék meg 824.424 forinttal annak érdekében, hogy még az idén be tudják fejezni a Búzavirág utcát.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 86/2014. (IX.10.) számú határozata

A 2014. évi útépítésekkel összefüggő kérdésekről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a 2014. évi útépítésekkel összefüggő kérdésekről szóló tájékoztatót és javasolja, hogy annak érdekében, hogy a Búzavirág utcát is fel tudják újítani az Általános tartalék keret terhére 824.424, Ft-tal emeljék meg az útfelújítási keretet.

8) Dr. Palovics Lajos ügyrendi indítványairól

Sólyomvári Béla: Kétféle testületi ülésen három probléma merült föl. Az egyik az az, hogy Barcza Jenő levelet küldött a képviselőknek az iskolaudvarral kapcsolatban, ez mégsem került a testület elé. A második, hogy valaki összehívta a településfejlesztési bizottságot, és az nem lett megtartva, de még az azt követő ülésen sem lett felvéve napirendre. A harmadik probléma, hogy Dr. Palovics Lajos javaslatát a május 28-ai képviselő-testületi ülésen, Tarjáni István rosszul, azt ügyrendi javaslatnak értelmezte, miközben az nem volt az.

Tarjáni István: A harmadik kérdéskörrel kezdené. Továbbra is fenntartja az akkori döntést, amit megszavaztatott, mint ügyrendi javaslatot, hiszen nem volt miről szavazni, tehát csak úgy lehetett továbbmenni ha nincs javaslat, azaz, hogy ő azt leveszi a napirendről.

Dr. Palovics Lajos: A jegyzőkönyvből is kiderül, hogy még két cég megjelölését kérte, tehát ez tartalmi megjelölés volt, nem pedig ügyrendi, ezért azt kellett volna megszavaztatni. A többség úgyszólván ellene szavazott volna, ezzel tisztába van.

Dr. Révész Zoltán: Egy közbeszerzési eljárásról volt szó, a Kbt. 122. § (7) bekezdés alapján folytatandó eljárásról. Ez az úgynevezett három meghívásos eljárás, amikor meghatározott

értékhatárok között lehetősége van az ajánlatkérőnek arra, hogy nyílt eljárás helyett, a nyílt eljárásra vonatkozó szabályok bizonyos betartásával, három meghívott céget hívjon meg az eljárásra. Dr. Palovics Lajos ügyrendi indítványával kapcsolatban a kifogás azért merült fel, és ezért sem javasolták ők sem polgármester úrnak az ülésen, hogy menjenek át az adóosztályra és nézzék meg, hogy ki az, aki alkalmas lenne még az adott feladatra. Hiszen a Kbt. előírja azt is, hogy ez esetben olyan ajánlattevőket kell felhívni ajánlattételre, akik feltehetően el tudják látni azt a feladatot, be tudják szerezni azt az árut, azt a szolgáltatást el tudják végezni vagy meg tudják építeni azt a házat, amire az önkormányzat pályáztatna. Az pedig adótitok szempontjából kérdéses, hogy az adóosztály nyilvántartásából a polgármester úr kérhet-e a fenti célból adatokat az adóosztálytól. Másrészt ezzel az a gond, hogy ott csak a pénzügyi jellemzőik látszanak a cégeknek, tehát az, hogy az adott cég a közbeszerzési kiírásnak vélhetően megfelelő műszaki alkalmassági feltételekkel rendelkezik-e vagy sem, az nem derül ki a pénzügyi jellemzőkből.

Sólyomvári Béla: Mit tegyen fel szavazásra? Pl. a bizottság helyt ad a panasznak, ebben és ebben a pontban és elmarasztalja a polgármestert?

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy döntsön a bizottság vagy tegyen javaslatot a képviselő-testületnek a tekintetben, hogy polgármester úr helyesen járt-e el a bizottság véleménye szerint.

dr. Kovács András: A harmadik kérdésről még nem esett szó. A gyepmesteri tevékenység pályáztatásával kapcsolatban tenne néhány észrevételt. Most három óraker érkezett egy újabb beadvány az ügyrendi kérdésekkel kapcsolatban. Ebben olvasható, hogy 2013. december 31-én lejárt a gyepmesteri szerződés. Kérdés volt, hogy miért nem korábban indította el a pályázatot Biatorbágy önkormányzata, miért kötött szerződés új megbízás a meglévő vállalkozóval, valamint hogy miért nem került összehívásra rendkívüli bizottsági ülés összehívásra az ügyben? Ugye a rendkívüli ülésre való összehívásnál többször beszéltek arról, maga az előterjesztés a pályázati anyag kiírásakor is benne volt, hogy az állatvédő egyesületekkel közösen került kiírásra a pályázat, amelynek fontos feltétele volt, hogy ők a meghallgatáson mindenképpen szerettek volna részt venni. Ez nem tudott létrejönni augusztusban, ezért nem került rendkívüli ülésre ez a napirend. Ezek után maradt a rendes bizottsági ülés, amely most, szeptember hónapban tárgyalta is az ügyet. Milyen megbízásra került sor. Érték alapján megállapítható, hogy nem közbeszerzési eljárás köteles a megbízási szerződésnek a megkötése. A szerződés ideiglenes jelleggel ugyan azon az összegben került aláírásra a jelenlegi szolgáltatóval, mint amilyen korábban volt. Az, hogy június 26-án a településfejlesztési bizottság mégsem került összehívásra, annak egyszerűen az az oka, hogy sem az elnök, sem pedig két külsős tag nem tudott megjelenni a bizottsági ülésen. Ennek okáról konkrétan nem tud. Azt tudja mondani, hogy nem volt határozatképes a 26-ai ülésen, tehát nem tudta megtartani az ülést, így a napirend a testületi ülésre sem kerülhetett fel, mert a településfejlesztési bizottságnak véleményezési feladata van a kérdésben.

Bartha Lajos: A közbeszerzési ügygel kapcsolatban, hogyha egy testületi ülésen egy olyan előkészített anyaghoz, amikor van egy ilyen kiválasztás és három jelöltet valamilyen formában már megvizsgáltak, hogy alkalmasak lehetnek-e egy ilyen közbeszerzési eljárásban a teljesítésre, majd jön egy olyan javaslat, hogy még kettőt tegyenek hozzá, anélkül, hogy konkrétan meg lenne jelölve, hogy ki az a kettő, és igazolva lenne, hogy ez a kettő alkalmas szintén a részvételre, akkor álláspontja szerint két lehetőség van: vagy negligálják ezt a javaslatot, vagy pedig úgy értelmezik, hogy ne tárgyalják ezt a kérdést, hanem vizsgálják meg, hogy van-e még két ilyen jelentkező, és egy következő ülésre hozzák vissza. Ezért meg tudja érteni azt a döntést, hogy ezt ügyrendinek tekintette a polgármester úr, és így azt javasolta, hogy akkor ebbe az irányba menjenek el. Végül, ha jól tudja, nem ez lett a döntés, de számára ez így logikus.

Sólyomvári Béla: Három kérdésben kell döntenie, a harmadik kérdéssel kapcsolatos vitát lezárja és felteszi szavazásra, hogy a bizottság állapítsa meg, hogy a polgármester úr tévesen értelmezte az SZMSZ-t és tévesen ügyrendi javaslatnak tekintette Dr. Palovics Lajos javaslatát.

Szavazás:

A bizottság 2 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának

88/2014. (IX.10.) számú határozata

Dr. Palovics Lajos ügyrendi indítványairól

(közbeszerzési pályázatra vonatkozó indítvány tekintetében)

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta Dr. Palovics Lajos ügyrendi indítványairól szóló előterjesztést és a közbeszerzési pályázatra vonatkozó indítvány tekintetében megállapítja, hogy a polgármester Dr. Palovics Lajos javaslatát nem értelmezte tévesen.

Szakadáti László: A második kérdéskörrel kapcsolatban az tény, hogy a Barcza Jenőék problémáját napirendre tűzték, az oktatási bizottság a lakók meglegedésére is megnyugtató döntést hozott. A testületi ülésre elő van készítve a döntés, amelyben mind a KLIK-kel, mind a jegyző úrral, mind a szülőkkel konzultálva egy minden szempontból használható határozati javaslat van előkészítve, hogy ki felel az iskoláért, ki az udvarért, az iskola nyitva tartásáért, és milyen lesz a pályahasználat rendje, ebben sikerült megegyezésre jutni. Az előterjesztést lehet olvasni az oktatási bizottság anyagában. A testület elé tartozó javaslat pedig a jegyzőkönyvben lesz, a jövő héten ezt elfogadhatja a testület, és akkor ez a kérdés megnyugtatóan rendeződik. Nem egészen egyszerű és egyértelmű egy ennyire megváltozott törvényi háttér alapján, hogy mi kire tartozik. Azt hiszi, ennek most sikerül pontot tenni a végére.

Sólyomvári Béla: Ügyrendi kérdése van a jegyző úrhoz, mire terjed ki az ügyrendi bizottság hatásköre. Az előző kérdés valóban ügyrendi kérdés volt. De az, hogy a hivatal milyen dolgokat küld ki, milyen leveleket, ebben nem biztos, hogy az ügyrendi bizottságnak van-e hatásköre?

dr. Kovács András: A torbágyi iskola kérdésével kapcsolatban, az augusztus 11-i testületi jegyzőkönyvben is olvasható a honlapon, hogy Dr. Palovics Lajos azon az ülésen vetette fel, hogy az augusztus 8-án postaládájában talált levelet, miért nem tárgyalja a képviselő testület. Ezt polgármester úr jól láthatóan napirendi javaslatként értelmezte, meg is szavaztatta, és akkor a képviselő testület ezt a módosító javaslatot nem támogatta, a rendkívüli ülésen nem vette napirendjére a kérdést, ennek értelmében szavazás történt arról, hogy kerüljön-e napirendre vagy sem a kérdés, a testület ezt nem fogadta el, hanem most a rendes ülésre, a következő munkaterv szerinti ülésre került be a napirendek közé. A honlapon olvasható az augusztus 11-ei jegyzőkönyv, ebből ez a kérdés megválaszolható, tehát, hogy szavazás történt az ügyben, nem nyert támogatást az akkori javaslat, hogy kerüljön napirendre, később a munkaterv szerinti ülésen, azaz most tárgyalják, Úgy gondolja, hogy ebben a tekintetben mindenképpen az SZMSZ szerinti szavazás megtörtént.

Sólyomvári Béla: A második kérdés tekintetében is lezárja a vitát és felteszi szavazásra a kérdést, azzal, hogy aki egyetért azzal, hogy a torbágyi iskolaépület nyitva-tartásával kapcsolatos panasz tekintetében mulasztás nem történt, az szavazzon igennel.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 89/2014. (IX.10.) számú határozata

Dr. Palovics Lajos ügyrendi indítványairól

(a torbágyi iskolaépület nyitva-tartásával kapcsolatos panasz tekintetében)

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta Dr. Palovics Lajos ügyrendi indítványairól szóló előterjesztést és a torbágyi iskolaépület nyitva-tartásával kapcsolatos panasz tekintetében megállapítja, hogy ügyrendi mulasztás nem történt.

dr. Kovács András: A gyepmesteri tevékenységgel kapcsolatban egy kiegészítést tenne. Kérdésként merült fel, hogy milyen jóváhagyás alapján került aláírásra a szerződés. Az önkormányzat elfogadta a költségvetést és a költségvetésben az összeg szerepelt, tehát a gyepmesteri tevékenységre fennálló

fedezet megvolt, ez alapján a polgármester úr a pénzügyi forrás megléte után abszolút jogosan írta alá a szerződést. Ellátatlanul nem maradhat a szolgáltatás, tehát aláírta a szerződést.

Sólyomvári Béla: A harmadik kérdésben is lezárja a vitát és kéri, hogy az szavazzon igennel, aki egyetért azzal, hogy a gyepmesteri tevékenység pályáztatásával kapcsolatban nem történt ügyrendi mulasztás.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
90/2014. (IX.10.) számú határozata**

**Dr. Palovics Lajos ügyrendi indítványairól
(a gyepmesteri tevékenység pályáztatása tekintetében)**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta Dr. Palovics Lajos ügyrendi indítványairól szóló előterjesztést és a gyepmesteri tevékenység pályáztatása tekintetében megállapítja, hogy ügyrendi mulasztás nem történt.

További javaslat, hozzászólás nem volt a bizottság elnöke az ülést 16 óra 35 perckor lezárta.

kmf.

Sólyomvári Béla
bizottsági elnök

Koleszár Kázmér
bizottsági tag