



Város Képviselő-testület

Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a.

Telefon: 06 23 310-174/242, 244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-71/.../2017

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága **2017. február 15.** napján, 15:00 órakor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Sólyomvári Béla	bizottság elnöke
Dr. Csath Magdolna	bizottság tagja (14. napirendi pontig)
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Lóth Gyula	bizottság tagja

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester (6. napirendi ponttól)
dr. Kovács András	jegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Molnár János	városgondnokság vezető
Győri Ferenc	létesítménymérnök, Városgondnokság
Hingyiné Molnár Ildikó	intézményvezető, Benedek Elek Óvoda
Szadváriné Kiss Mária	intézményvezető, JFMK
Uzonyi Edit	intézményvezető, Karikó János Könyvtár
Zink Olivia	jegyzőkönyvvezető

Sólyomvári Béla: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a bizottság négy jelenlévő taggal határozatképes, az ülést 15:08 órakor megnyitotta. Koleszár Kázmér távollétét jelezte. A jegyzőkönyv hitelesítését Farkas-Gáspár Mónika vállalta el.

Javasolta a kiküldött meghívóban szereplő 6., 11.) és 14.) napirendi pontok levételét és az így módosított napirendet tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a módosított napirendet elfogadta.

Napirend:

- 1) Tájékoztató Bátorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről
- 2) Bátorbágy Város Önkormányzata 2017. évi intézményfelújítási programjáról
- 3) A Bátorbágyi Fogorvosi Ügyeleti Társulás 2017. évi költségvetéséről
- 4) Bátorbágy Város Önkormányzata és a Juhász Ferenc Művelődési Központ, valamint a Karikó János Könyvtár közötti munkamegosztási megállapodásról

- 5) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10.30.) Ör. számú rendelet, valamint az ételmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008. (10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról
- 6) A Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágy, valamint Biatorbágy Város Önkormányzata között létrejött Együtműködési megállapodás felülvizsgálatáról
- 7) Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi kommunikációs tervéről
- 8) Beszámoló a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2016. évi munkájáról
- 9) Beszámoló a polgármesteri hivatal 2016. évi munkájáról
- 10) Biatorbágy Város Főépítészének szerződéséről
- 11) Az egészségügyi ellátó egységek (alap- és szakellátás), továbbá a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjára és működésére vonatkozó koncepcióról
- 12) Civil pályázatok elszámolásáról
- 13) Peter Cerny Alapítvány kérelméről
- 14) A Magyar Vöröskereszt irodahelyiségre vonatkozó kérelméről
- 15) Az ÉLI Egyesület kérelméről
- 16) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről
 - a. A köztisztviselők illetményalapjáról

1) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzatának aktuális pénzügyi helyzetéről

Czuczor Orsolya: Az önkormányzat és intézményei bankszámláinak egyenlege a mai napon 240,406 mFt, ezzel szemben a lejárt fizetési határidejű szállítói tartozások összege 747 eFt, kiegyenlítésük folyamatban van. Az elkülönített pénzeszközök bankszámláinak egyenlege 474,834 mFt, a rövid lejáratú betétek állománya pedig 400 mFt.

dr. Kovács András: Mivel februárban jelentős adóbevétel nem keletkezett, ezért a tájékoztatóban az adóosztály által elkészített 2017. évi adóbevételi terv szerepel. Fontos kiemelni, hogy az iparüzési adó esetében kockázati elemet jelent az útdíj arányos részének levonhatósága, hiszen jelenleg nem ismert, hány vállalkozás él ennek lehetőségével, azonban a logisztikai cégek nagy száma miatt várhatóan jelentős bevételkieséssel számolhatunk. Jó hír viszont, hogy az adóbevételünk a tavalyi év során a tervezetthez képest 200 millió Ft-tal nagyobb összegben teljesült, így az idei évi iparüzési adóbevételi terv is ilyen mértékben emelkedett.

Lóth Gyula: Tájékoztatót kért arról, hogy az ún. szolidaritási hozzájárulás, mely először mutatkozik a költségvetésünkben, mi alapján került kalkulálásra? Ez egyúttal azt is jelenti, hogy minél magasabb az iparüzési adóbevételünk, annál többet vonnak el tőlünk?

Czuczor Orsolya: Összességében igen, azonban ez egy százalékos mérték, azaz az egy főre jutó adóerőképességet kell csökkenteni a meg nem kapott állami támogatások összegével, és a fennmaradó rész 90%-át kell jelen pillanatban szolidaritási hozzájárulásként befizetnünk. Tehát ez azt jelenti, hogy 2017. évben a hozzájárulás összegét az állam havonta leinkasszálja a bankszámlánkról. Azonban úgy véli, ha nő az adóbevételünk, több is marad, csak nem a teljes növekménnyel.

Sólyomvári Béla: Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és megköszönte a tájékoztatót.

2) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi intézményfelújítási programjáról

Sólyomvári Béla: Annyiban érdemes tárgyalnia a bizottságnak ezt a napirendet, amennyiben valakinek kérése merül fel az intézményfelújítási program kapcsán.

Lóth Gyula: Eddig a bizottság két alkalommal is tárgyalt az intézményfelújításról összeg feltüntetésével. Akkor a bizottság úgy döntött, hogy egy keretösszeg álljon rendelkezésre, melyen belül a Városgondnokság a meghatározott prioritási sorrend alapján hajtsa végre a szükséges feladatokat.

Molnár János: Az előterjesztéshez képest átcsoportosítási javaslatot terjesztett elő, mely a végösszeget nem befolyásolja. Ez alapján a három iskola – Szentháromság téri általános iskola, Ritsmann Általános Iskola, Kálvin téri általános iskola konyha-ebédlő tisztasági festésre előirányzott 3x800.000,- Ft kerüljön átcsoportosításra a Táncsics utcai Fészek Foglalkoztató Intézetben a kazán cseréjére. Ezenkívül az Egészségház tisztasági festésére szánt keretösszegeből inkább a Foglalkoztató Intézet udvari térburkolat cseréje folytatódjon a mozgássérült és vak gyermekek biztonsága érdekében.

Czuczor Orsolya: Felhívta a bizottság figyelmét arra, hogy a költségvetési tervezetben az intézményfelújítási keretösszeg 20 millió Ft-ban került meghatározásra, ezzel szemben a bizottságok javaslatait figyelembe véve a keretösszeg jelen pillanatban 35.571 ezer Ft, tehát nem fér bele a költségvetésbe.

dr. Kovács András: Megerősítette Molnár János javaslatát, miszerint a Fészek Foglalkoztató Intézet felújítási munkáit kiemelten elvégzendő feladatként kell kezelni. Másrészt az Oktatási és Kulturális Bizottság javasolta, hogy az intézményfelújítási táblázat kerüljön olyan módon átdolgozásra, hogy a nagy összegű beruházási tétel igények több éves teljesítésére készüljön rekonstrukciós program 3-5 év időtartamra, és a költségvetésben rekonstrukciós keret is kerüljön beépítésre. Így tehát szétválik a beruházás és az intézményfelújítás feladata.

Szakadati László: Bár a költségvetési keretösszeg 20 millió Ft, úgy véli, hogy a bizottságok módosító javaslataival kiegészített 35,5 millió Ft-os keretösszeg meghatározása nem túlzás, támogatható, hiszen a benyújtott táblázat összességében 250 millió Ft-os igényről szól, melynek kielégítésétől messze vagyunk.

Sólyomvári Béla: Rövid szünetet rendelt el.

Szünet

Sólyomvári Béla: A szünetet követően az ülést újból megnyitotta. Tekintettel arra, hogy további kérdés, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a bizottság korábbi, 1/2017. (I.18.) határozatával hozott döntését, miszerint a rendelkezésre álló keretösszegeken belül a prioritási sorrend alapján a Városgondnokság határozza meg az elvégzendő feladatok körét. A rendelkezésre álló keretösszeg pedig a költségvetésnél kerül megtárgyalásra és konkretizálásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
28/2017. (II. 15.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi intézményfelújítási programjáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi intézmény-felújítási programjáról szóló előterjesztést és megerősíti korábbi, 1/2017. (I.18.) határozatával hozott döntését, miszerint a rendelkezésre álló keretösszegeken belül a prioritási sorrend alapján a Városgondnokság határozza meg az elvégzendő feladatok körét. Az intézményfelújítási programra rendelkezésre álló keretösszeg a költségvetésben kerül meghatározásra.

3) A Biatorbágyi Fogorvosi Ügyeleti Társulás 2017. évi költségvetéséről

Dr. Csath Magdolna: Tájékoztatást kért a fogorvosi ügyelet működésével, elért eredményeivel kapcsolatban.

Tarjáni István: A fogorvosi társulás benyújtotta az elmúlt évi működéséről szóló beszámolóját, amennyiben a bizottság igényli, tájékoztatást nyújt róla. Az érintett települések polgármesterének véleménye, hogy a nyújtott szolgáltatás a hozzárendelt önkormányzati támogatással arányban áll. Ez egyébként Biatorbágyra is érvényes. Az ellátottak részéről konkrét visszajelzés ezidáig nem érkezett.

dr. Kovács András: A fogorvosi társulás szakmai beszámolója a képviselő-testületi ülésre csatolásra kerül az előterjesztéshez. A kezelt biatorbágyi betegek száma októberben 17 fő, novemberben 15 fő és decemberben 18 fő.

Farkas-Gáspár Mónika: Megosztotta személyes tapasztalatát, miszerint a doktornő egy vasárnapi nap alkalmával a telefonos egyeztetést követően lelkiismeretesen látta el a kisfiát, mindeközben kedves volt, tehát összességében pozitívan tud nyilatkozni a fogorvosi ügyeletről.

Sólyomvári Béla: Ez egy hasznos tájékoztatás, hiszen a páciensek szemszögéből ad visszajelzést a fogorvosi ügyelet működéséről, miközben a beszámolót a szolgáltató állította össze. Tekintettel arra, hogy további hozzászólás, kérdés nem volt, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a Társulás 2017. évi költségvetésének elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
29/2017. (II. 15.) határozata

A Biatorbágyi Fogorvosi Ügyeleti Társulás 2017. évi költségvetéséről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a fogorvosi társulás 2017. évi költségvetéséről szóló előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé.

4) Biatorbágy Város Önkormányzata és a Juhász Ferenc Művelődési Központ, valamint a Karikó János Könyvtár közötti munkamegosztási megállapodásról

Sólyomvári Béla: Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem érkezett sem az érintett intézmények vezetői, sem a bizottság tagjai részéről, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez kapcsolódó 1. és 2. sz. határozati javaslat együttes elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 30/2017. (II. 15.) határozata

Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal és a Juhász Ferenc Művelődési Központ, valamint a Karikó János Könyvtár közötti munkamegosztási megállapodásról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal és a Juhász Ferenc Művelődési Központ, valamint a Karikó János Könyvtár közötti munkamegosztási megállapodásról szóló előterjesztést és a tárgyban készült mindkét határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé.

5) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10.30.) Ör. számú rendelet, valamint az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008. (10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról

Lóth Gyula: Tájékoztatást kért, hogy a rendeletmódosítás összességében mekkora terhet jelent az önkormányzatra nézve?

dr. Kovács András: Az önkormányzat számára nem jelent plusz tételt, hiszen a közbeszerzés keretében nyertes közétkeztető cég a megalkudott áron szállítja az ételt. A korábbiakhoz képest öt személy részesül ingyenes ellátásban, viszont vannak olyan ellátottak, akik magasabb fizetési fokozatba kerültek, e két tétel együttes hatása pedig gyakorlatilag kiegyenlíti egymást. Fontos, hogy a számokat az önköltségszámításhoz kell igazítani. A képviselő-testületnek és a bizottságnak lehetősége van arra, hogy javaslatot tegyen a jövedelemhatár és az abból megállapított összegek esetleges módosítására. Az összegek a szolgáltatást nyújtó intézményvezető gyakorlati felmérése alapján kerültek megállapításra. A térítési díjak 2014. évben kerültek legutóbb módosításra.

Sólyomvári Béla: Tekintettel arra, hogy további kérdés, hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a két rendeletet is érintő rendelet-tervezet elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
31/2017. (II. 15.) határozata

A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10.30.) Ör. számú rendelet, valamint az ételmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008. (10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10.30.) Ör. számú rendelet, valamint az ételmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008. (10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló előterjesztést. A Bizottság támogatja a módosító rendelet megalkotását.

6) A Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágy, valamint Biatorbágy Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról

Czuczor Orsolya: Az együttműködési, illetve munkamegosztási megállapodások kapcsán tájékoztatást nyújtott arról, hogy azok első ízben 2012. évben kerültek megkötésre. A kiválással érintett intézményekkel, illetve a nemzetiségi önkormányzattal kötendő megállapodásban az időközbeni gazdálkodásra vonatkozó jogszabályváltozások is átvezetésre kerültek. A többi intézmény esetében pedig folyamatosan kerül majd a bizottság elé a megállapodások aktualizált változata.

Sólyomvári Béla: Tekintettel arra, hogy további kérdés, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a napirendhez kapcsolódó határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
32/2017. (II. 15.) határozata

A Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágy, valamint Biatorbágy Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágy, valamint Biatorbágy Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat képviselő-testület általi elfogadását.

7) Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi kommunikációs tervéről

Lóth Gyula: A kiadott anyag nagyon jól alátámasztja, miért nem indokolt a bizottsági ülésről készült hanganyagot nyilvánosságra hozni, hiszen elhangozhat olyan, ami nem illendő, ugyanez viszont a képviselő-testületi ülésre is igaz, ahol viszont élő közvetítés folyik. *Kérése viszont, hogy a Házhoz megy a Polgármester c. programra a képviselők és bizottsági tagok is kapjanak meghívót,* hiszen ez egy kiváló tájékoztatói lehetőség. Másrészt az értékszemlélet és közösségformálás alatt megfogalmazottakat változatlanul tartja, ennél többet várt volna. Bár az anyag nagyon jól összefoglalja az önkormányzat kommunikációs

feladatait, több helyen is utal a 2010. évtől bekövetkezett nagy változásokra, viszont hiányolja annak összevetését, mennyi volt a kommunikációs kiadás példának okáért 2009. évben és mennyi volt tavaly? Hiszen úgy lehet egységesen értékelni, ha látjuk azt is, a jobb kommunikáció hányszorosába kerül a korábbiaknak.

Sólyomvári Béla: Egyetért azzal, hogy nem kötelező feltenni az internetre a bizottsági hanganyagot.

Tarjáni István: Úgy véli, a bizottsági munkát tulajdonképpen segíti az, ha nem kerül nyilvánosságra a hanganyag, kizárólag a jegyzőkönyv, így mindenki szabadabban megfogalmazhatja a véleményét, mintha a hanganyag nyilvánosságra kerülne.

Dr. Csath Magdolna: Érdeklődött, hogy a polgármesteri hivatalra vonatkozó ügyfél-elégedettségi felmérés megtörtént-e, illetve a feldolgozásnak mi az eredménye?

Mester László: Rendelkezésre áll egy kimutatás, mennyibe került a kommunikáció 2009-2010 előtt. Kezdetben, induláskor a kommunikációs költségek alapját az előző vezetés által 2009-2010. években elköltött e célú kiadások adták. A mostani kommunikációs beszámolót úgy állította össze, hogy megpróbált azokra a tételekre koncentrálni, melyek a szervezeti és működési szabályzatban benne vannak. Így nincs benne természetesen az újság és a televízió, mert azok önálló feladatok. A hangfelvételekre reagálva el tudja fogadni, hogy zárt anyagként kerüljenek fel az internetre, de a nyilvánosságra hozatal ellen erőteljesen tiltakozik. Az ügyfél-elégedettségi felmérés elindult és három hónap alatt kb. 10 adatlap került a gyűjtőládába, tehát nem látja az összegzés értelmét ebből a szempontból. Sajnos az ügyfelek nem szánnak rá időt. Ha van valakinek ötlete, hogyan lehetne javítani az eredményességen, azt szívesen fogadja.

Lóth Gyula: Lehet, hogy tájékoztatni kell a lakosságot arról, hogy a hivatalban ügyfél-elégedettségi felmérés zajlik, hiszen ahogy a képviselők nem tudnak róla, úgy valószínűleg a lakosság sem. Kérte, hozzon a bizottság döntést arról, hogy a következő éves beszámolóban és a 2018. évi tervben a kommunikációval kapcsolatos kiadások számszerűen kerüljenek feltüntetésre, mely a Média Kft.-re is kiterjed, tehát legyen két fejezetben összesítve, így látható lenne, mennyit terveztünk és mennyibe került a végén önkormányzati szinten a kommunikáció.

Mester László: Megjelent az újságban, hogy elindult a felmérés. Kérte, hogy bárki jelezze az ügyfélszolgálaton, ha nem kap Körképet, mert csak ebben az esetben tudja jelezni a terjesztő felé. Felhívta azonban a figyelmet arra, hogy ingyenes kiadványról lévén szó, szórólappal minősül. A kiadások megjelenítése minden további nélkül megtehető, viszont abban az esetben a kommunikációs beszámolóban meg kell várnia a Média Kft. zárszámadását, mely egyébként a képviselő-testület elé kerül, így abból látható, mennyit költött az önkormányzat újságra és televízióra. Viszont felhívta a figyelmet arra, hogy mindennek van kommunikációs hatása (pl. közmeghallgatás meghirdetése), mely tételek egyenként való összeválogatása meglehetősen nehéz, illetve a tervben szerepelnek olyan jövőbeni feladatok, melyek beárazása folyamatban van.

Dr. Csath Magdolna: Úgy véli, már a tervezési fázisban is látni kell azt, mire akarunk költeni. Ha nem is tudjuk pontosan az összeget, egy határon, illetve sávon belül kalkulálhatunk vele. *Ezért javasolta, hogy egy előzetes pénzügyi terv szerepeljen a kommunikációs tervben, mely lehet akár sávós is, minimum-maximum határokkal.*

Lóth Gyula: Számára megfelel Dr. Csath Magdolna javaslata, viszont nehezen tudja szétválasztani az önkormányzat cégét és az önkormányzat szervezetét feladat és pénz tekintetében. Hiányolja, hogy egyrészt szavaznak a kommunikációs tervről, mely nincs

beárazva, másrészt pedig a kommunikációs cég költségvetéséről és ez nem kerül összevetésre, miközben egy feladatkörrel és egy finanszírozóról beszélünk. Véleménye szerint egy gazdasági társaság képes adatot szolgáltatni az üzleti eredményéről már február hónapban.

Mester László: A felelősségi körébe tartozó feladatok tekintetében meg tudja határozni a felmerülő költségeket, sávosan mindenképpen. Azzal azonban nem ért egyet, hogy neki kelljen foglalkoznia a Média Kft., sőt ebből kiindulva valamennyi intézmény kommunikációs költségével. Nagyon nehéz meghatározni, milyen feladatok kerüljenek összesítésre, ez alapján viszont csak a felelősségi körébe tartozó feladatokat tudja vállalni.

Lóth Gyula: Visszavonta korábbi javaslatát.

Sólyomvári Béla: Mivel további hozzászólás, javaslat nem volt, ezért a vitát lezárta és szavazásra tette fel Dr. Csath Magdolna módosító javaslatát, miszerint a következő évi tervben összességű kimutatás szerepeljen, akár sávos kialakításban is.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) egyetért abban, hogy a következő évi kommunikációs tervben szerepeljen előzetes pénzügyi terv, akár sávos (minimum – maximum) kialakításban.

Sólyomvári Béla: Szavazásra bocsátotta, hogy a Házhoz megy a Polgármester akcióról a bizottsági tagok és a képviselők is kapjanak értesítést.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta, hogy a Házhoz megy a Polgármester c. programra a képviselők és a bizottsági tagok is kapjanak meghívót.

Sólyomvári Béla: Szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatot a már megszavazott kiegészítésekkel együtt.

Szavazás:

A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 33/2017. (II. 15.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi kommunikációs tervéről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi kommunikációs tervéről szóló előterjesztést és a határozati javaslatot az alább felsorolt kiegészítésekkel együtt elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé:

- a Házhoz megy a Polgármester c. programra a képviselők és a bizottsági tagok is kapjanak meghívót,
- a következő évi kommunikációs tervben szerepeljen előzetes pénzügyi terv, akár sávos (minimum – maximum) kialakításban.

8) Beszámoló a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2016. évi munkájáról

Sólyomvári Béla: Az előterjesztéssel kapcsolatban kiemelte, hogy a tavalyi év során Biatorbágy döntött a lakosságszám kibővítéséről a Tópark területén. Számára ez fájó pont és nem biztos benne, hogy jó döntés született. További kérdés, hozzászólás nem volt, ezért a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 34/2017. (II. 15.) határozata

Beszámoló a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság 2016. évi munkájáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a 2016. évi munkájáról szóló előterjesztést és a kapcsolódó határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé.

9) Beszámoló a polgármesteri hivatal 2016. évi munkájáról

Szakadáti László: A beszámoló mind mennyiségben, mind minőségben jól mutatja, hogy a polgármesteri hivatal apparátusa milyen feladatokat lát el. A hivatal munkája szempontjából koncentráltan kellene figyelni arra, hogy a munkaeszközök, számítógépek és egyéb eszközök rendelkezésre álljanak, nyilvánvalóan a személyes hozzáálláson, a szaktudáson és a lelkiismeretességen kívül. Összességében tehát aki választ akar kapni arra a kérdésre, miért van szükség a polgármesteri hivatalra, az ebből az anyagból megtudhatja. Látható, hogy növekedett az elintézett ügyekben megfogalmazott esetek száma. Véleménye szerint egy nagyon alapos, jó beszámoló került összeállításra és ezúton is köszöni szépen a hivatal és a hivatali dolgozók munkáját, hozzáállását, lelkiismeretességét.

Tarjáni István: Két dologra kívánt kitérni: egyrészt arra, hogy a hivatalnak minden egyes részlege, osztálya egyaránt fontos az eredmény szempontjából, függetlenül attól, hogy éppen milyen feladatot végez. Egyöntetűen mindenkinek szeretné megköszönni a munkáját, hiszen akkor tud eredményes lenni a hivatal, ha mindenki a saját területén megfelelő teljesítményt nyújt. A köszönet mellett arra is felhívta a figyelmet, hogy a költségvetésen belül a jegyző előterjesztésében szerepel egy jövedelememelési javaslat is, amely a köszöneten kívül megítélése szerint kézzelfoghatóbb. Erre kívánja majd felhívni a bizottság figyelmét a költségvetés tárgyalásakor is. Még egyszer mindenkinek megköszönte a munkáját.

Sólyomvári Béla: Bár személyes tapasztalatai alapján leginkább osztályvezetői szinten látja a hivatal munkáját, úgy véli, hogy nemcsak elvégzik a munkát, hanem magukénak érzik a város problémáit, így külön megköszönte ezt a hozzáállást. További hozzászólás nem volt, ezért a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
35/2017. (II. 15.) határozata**

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról szóló előterjesztést és támogatja a kapcsolódó határozati javaslat képviselő-testület általi elfogadását.

10) Biatorbágy Város Főépítésének szerződéséről

Farkas-Gáspár Mónika: A főépítész levelét elolvasva kissé szerencsétlen megfogalmazásnak tartja a fél ÁFA-val történő emelés iránti kérelmet. Egyúttal kicsit fájjalja, hogy az előterjesztés is használja ezt a kifejezést, mivel szakmailag támadhatónak érzi. Ehelyett inkább a 14% mértékű emelést kellett volna megfogalmazni, hiszen tulajdonképpen erről van szó.

Sólyomvári Béla: Bár az előterjesztésben valóban ez szerepel, a határozati javaslat már összegszerű meghatározatást tartalmaz. További kérdés, hozzászólás hiányában a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
36/2017. (II. 15.) határozata**

Biatorbágy Város Főépítésének szerződéséről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Főépítésének szerződéséről szóló előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé.

11) Az egészségügyi ellátó egységek (alap- és szakellátás), továbbá a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjára és működésére vonatkozó koncepcióról

Szakadáti László: A visszaérkezett kérdőívek száma alapján valószínűsíthetően elmaradás tapasztalható Biatorbágyon a felmérési gyakorlatban. Ha az emberek minőségi változtatást szeretnének, legalább egy felmérő adatlapot kitölthetnének az igényeikről. Összességében a tanulmányt jó vitaanyagnak tartja, melyben néhány állítás vita alapját képezheti, így például: a gyógyászati segédeszközök boltjának hiánya, a prevenció elégtelensége, illetve az az

állítás, miszerint Biatorbágyon nincs a költségvetésben egészségügyről szóló sor. Ezen megállapításokat nem egészen érzi helytállóknak. Hiányolja viszont, hogy az anyag nem tér ki arra az erőfeszítésre, amit öt éve tesz a városvezetés annak érdekében, hogy az orvosi ügyelet mozgását és információkezelését kézben tartsuk. Összefoglalva javasolta, hogy a bizottság fogadja el a tanulmányt, azonban a tanulságokat le kell vonni belőle a további tervezésekhez és fejlesztésekhez.

Lóth Gyula: Nagyrészt egyetért a tanulmányban foglaltakkal, egy-két apró eltérésen kívül jól összefoglalt mindent. Kérdés viszont, mi a következő lépés, az egészségügyi és szociális bizottság miként kíván vele foglalkozni? Készül egy cselekvési terv vagy egy 2018. évi költségvetésbe beépülő program? Számára nem egyértelmű, miért tárgyalja a bizottság jelen fázisban.

dr. Kovács András: A tanulmány hosszú távú hatásait az egészségügyi bizottság tárgyalta és elég fajsúlyos kérdésekben hozott döntést és tett javaslatot a képviselő-testület felé. Egyrészt a bizottság egy új egészségügyi szervezet létrehozását látja indokoltnak, hiszen az egészségügyben dolgozók létszáma meghaladja azt a keretet, hogy ezt akár egy egészségügyi koordinátor tudja kezelni és koordinálni. Ezért három éves futamidő távlatban egy új szervezeti egység felállítását javasolta, melynek előkészítésére a hivatalt kérte fel. Szakmailag azt javasolta, hogy hozzon létre Biatorbágy Város Önkormányzata egy egészségüggyel foglalkozó szervezetet, amely egyrészt a szakmai részt koordinálja, másrészt pedig a finanszírozást is tudja irányítani, tehát itt bekapcsolódik a járóbeteg szakellátás kérdése. Tavalyi évben az Europ-Med Kft.-vel fel kellett mondanunk a szerződést és egy új szolgáltató vette át a működtetést. Jelenleg annak a lehetőségét kell megvizsgálni, hogy közreműködő szervezet által vagy közvetlenül Biatorbágy kapja meg az OEP-finanszírozást. Gyakorlatilag ezek a kérdések a szervezet létrehozásának alappillérei és egyúttal a mozgatórugói. Ezenkívül a szakmai javaslatok között határozta meg egy jövőbeni felnőtt háziorvosi körzet létrehozását, valamint a biai decentrum fejlesztésének elindítását. Az idei évben megközelítőleg 1 millió Ft keretösszegben javasolta egy tanulmányterv elkészítését a Szabadság út 8. alatt lévő épület át-, illetve újjáépítésére vonatkozóan. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság véleménye szerint látható, hogy a biai részen is kell egy egészségügyi centrum, és az ottani egészségügyi ellátást is olyan színvonalra kell hozni, mint ahogy az egészségházban található.

Sólyomvári Béla: Egy általános problémát vetett fel. Biatorbágy lakosság száma viszonylag gyors ütemben nőtt meg az elmúlt években és vélhetően ebből kifolyólag állami finanszírozás és feladatellátás tekintetében elmarad a környező városoktól. Ha csupán három területet veszünk figyelembe, úgymint kormányablak, iskola, egészségügy - Biatorbágy minden esetben háttérbe van szorítva. Az egészségügy állami feladat, ezért felmerül a kérdés, miért az önkormányzat finanszírozza? Összehasonlítva egy másik, hasonló lakosság számú településsel, amely viszont már régóta városnak minősül, evidens, hogy rendelkezik kórházzal és gimnáziummal. Ezzel szemben Biatorbágy az állami feladatokat önkormányzati forrásból finanszírozza. Az iskola finanszírozása is a helyi adóbevételünk terhére valósul meg. Erre a problémára kellene valami megoldást találni.

Szakadati László: Az orvosi ügyelettel kapcsolatban célja annak megismerése, hogy a szerződésben megfogalmazottak teljesültek-e. Felkérte a jegyzőt, ellenőrizze, hogy vitás esetben az önkormányzat részéről kontrollálható-e az ügyeletre beérkező hívások és az ügyeleti kiszállások nyomonkövetése. Kifejtette továbbá, hogy a bizottságnak azért kell tárgyalnia az egészségügy fejlesztéséről szóló tanulmányt, hogy felkészülhessen arra, a jövőben milyen jellegű igények, kérések érkeznek majd költségvonzattal együtt.

Tarjáni István: Az egészségügyi szakellátás nem kötelező önkormányzati feladat. A korábbi ellátó OEP által finanszírozott ellátási összegből működtette, viszont ismert okok miatt az

elmúlt év őszén a működtetés megújításra szorult. A korábbi rendszerhez képest most önkormányzati hozzájárulásra van szükség, melyet külső körülmény befolyásolt. Jelenleg a lehető leghatékonyabban próbáljuk meg a szakorvosi ellátást működtetni. Nyilván, ha egy ilyen egészségügyi szolgáltatás egyszer a településen elindult, amely ráadásul fejlődik is, ebből visszalépni nem célszerű és nem is szándéka az önkormányzat vezetésének.

Dr. Csath Magdolna: Úgy látja, amelyik önkormányzat kezdeményez és előáll egy stratégiával, annak nagyobb esélye van arra, hogy a fejlődést megfinanszírozzák számára. Tehát a város jövőbeli terveire ki kellene dolgozni egy stratégiát, mellyel a megfelelő helyeken lobbizni lehetne érte. Pest megye 2020. évtől önálló régióvá válik, így többek között innovációs projektekre lehet pályázni, érdemes ebben is gondolkodni.

Sólyomvári Béla: Teljes mértékben egyetért a fentiekkel. Az állami feladatok önkormányzati finanszírozásával a valódi önkormányzati feladatoktól vonjuk el a pénzt. Ha az önkormányzat finanszíroz az állam helyett, akkor az állam a feladatot megoldottnak tekinti és nem veszi át. *Javasolta, hogy készüljön egy tanulmány, melyben bemutatjuk, hogy Biatorbágy a hirtelen megnőtt lakosságával milyen szolgáltatásokból kap arányosan kevesebbet, mint egy hasonló település országos szinten. Ezzel pedig forduljon az önkormányzat a kormányzathoz, illetve az adott fórumokhoz azzal, hogy a problémát orvosolják.*

Varga László: Javasolta, hogy a bizottság éves munkaterve kerüljön kiegészítésre ezzel a témakörrel. Javasolta továbbá, hogy a bizottság határozza meg, milyen szempontrendszer szerint kerüljön összeállításra a tanulmány.

Sólyomvári Béla: *Fenti javaslatát kiegészítette azzal, hogy a tanulmány mindenképpen térjen ki az oktatási, egészségügyi és az államigazgatási feladatokra, illetve vizsgáljon további szempontokat, melyekkel a városunk kevésbé jól ellátott egy hasonló méretű magyar átlagtelepüléshez képest. Kérdést intézett a jegyzőhöz, miszerint a tanulmányt el tudja-e készíttetni valamilyen módon a hivatal és várhatóan milyen határidőre?*

dr. Kovács András: Érti és elfogadja azt az elégedetlenséget, melyet az elnök felvázolt, viszont hozzá kell tenni, hogy az ország szegényebb régióiban elhelyezkedő településekkel összehasonlítani Biatorbágyot, a városunk lehetőségeit, a helyi költségvetést és az adóbevételeket nem célszerű. Adóbevétel tekintetében olyan településeket előz meg Biatorbágy, melyek lakosságszáma 30-40 ezer fő. A szolidaritási hozzájárulásnak is pont ez az alapja, itt nagyobb adóerő-képesség van és a kormány szándéka ezt az egyensúlyt valamilyen módon megtartani. Úgy véli, hogy Biatorbágy a rendelkezésre álló lehetőségeivel tarthatna akár előbbre is, melyhez nem kell az állam segítsége. Az egészségügy kapcsán jó példa Bicske város önkormányzata, amely 2004-ben létrehozott egy nonprofit kft-t, hozzácsatolta a járóbeteg-szakrendelését és a mai napon már nullszaldós. Miért ne érhetné el ugyanezt Biatorbágy? Lehet, hogy már most többen laknak Biatorbágyon, mint Bicskén. Ezzel együtt természetesen megérti az elnök felvetését, és valóban aggasztó az a megoldás, hogy Biatorbágy az iparüzési adóerőképessége miatt jelentős elvonásban részesül. Úgy véli, pont az egészségügy terén van lehetősége a városnak, így nem véletlen az egészségügyi bizottság javaslata, hogy ez irányba induljunk el. Rendelkezünk egy egészségházzal, melynek egy teljes szintje üresen áll. Ha egy megfelelő üzleti tervvel magánrendeléseket tudunk bevonni, vélhetően nullszaldósra ki lehet hozni a járóbeteg szakrendelés üzemeltetését. Ebben kell gondolkodni, ellenben az iskola tekintetében az állam gyakorlatilag magához vont mindent. Viszont ahol van lehetőségünk, ott lépni kell, ilyen az egészségügy, melynek első lépése az egészségügyi bizottság javaslata.

Lóth Gyula: Kérte, hogy a bizottság az elnök felvetésével külön napirend keretében, a költségvetés elfogadását követően foglalkozzon. *Javasolta továbbá, hogy az előterjesztést*

következő alkalommal a szakbizottság javaslataival együtt tegye megfontolás tárgyává a bizottság.

Szakadáti László: Nagyon jónak tartja az elnök felvetését és a javaslatát, magát az alapkérdést, hogy miben vagyunk rosszabbak, jobbak. Kiegészítené annyiban, hogy Biatorbágnak milyen valódi életlehetőségei, gazdasági, pénzügyi és egyéb lehetőségei vannak és ezekből mit tud fölmutatni, illetve ez egy más településekkel való összehasonlításban hogyan állja ki a próbát. Nagyon fontosnak tartja ezt a szemléletet, és nincs ellentmondásban a jegyző által elmondottakkal kapcsolatban sem, hiszen itt nagyobbak a jövedelmek, jól látható a településfejlesztési koncepció részletes táblázataiból. Az a jövedelmi többlet, ami ebben a térségben jelentkezik, az nemcsak az önkormányzatnál, hanem a lakosságnál is jelentkezik. Tehát ki kell térni az összehasonlításban majd arra, más városok milyen forrásokkal rendelkeznek és ehhez képest nekünk milyen forrásunk van. Javasolta, hogy a bizottság döntsön erről és kezdje meg az ezzel való munkát.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt, ezért szavazásra bocsátotta Lóth Gyula javaslatát, miszerint a bizottság a koncepciót a szakbizottság javaslataival és észrevételeivel kiegészítve a következő ülésén ismételten tárgyalni szeretné.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja, hogy az egészségügyi koncepciót a szakbizottság javaslataival és észrevételeivel kiegészítve a következő ülésén ismételten megtárgyalja.

Sólyomvári Béla: Szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja a határozati javaslat képviselő-testület általi elfogadását és az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 37/2017. (II. 15.) határozata

Az egészségügyi ellátó egységek (alap- és szakellátás), továbbá a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjára és működésére vonatkozó és a biai decentrum hosszú távú fejlesztésére vonatkozó koncepcióról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta az egészségügyi ellátó egységek (alap- és szakellátás), továbbá a központi orvosi ügyelet szervezett formában történő koordinációjára és működésére vonatkozó és a biai decentrum hosszú távú fejlesztésére vonatkozó koncepcióról szóló előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé azzal, hogy a koncepciót a szakbizottság javaslataival és észrevételeivel kiegészítve a következő ülésén ismételten tárgyalni kívánja.

Sólyomvári Béla: Szavazásra bocsátotta korábbi javaslatát, miszerint készüljön egy érvelési csomag, mely összehasonlítja Biatorbágyon és a hasonló méretű településeken az állam által ellátott feladatokat.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 38/2017. (II. 15.) határozata

Elemző tanulmány készítése a Biatorbágyon és hasonló adottságú városokban az állam által ellátandó feladatok köréről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal közreműködésével készüljön egy elemző kimutatás, illetve tanulmány, mely összeveti Biatorbágyon és a hasonló méretű, adottságú városokban az állam által ellátott feladatok körét – különös tekintettel az egészségügyi, oktatási feladatokra, valamint a Kormányablak működtetésére.

12) Civil pályázatok elszámolásáról

Varga László: Az Oktatási és Kulturális Bizottság – aki az ügygazdája ennek a pályázati rendszernek – arról határozott az ülésén, hogy kidolgoz egy olyan szempontrendszert, amely alapján meghatározásra kerül az éves beszámolók elvárt minimális tartalmi szintje, mely az együttműködési szerződés mellékletét fogja képezni. Ez segítséget nyújt a képviselő-testületnek is, hogy egységes szemléletű és tartalmú beszámolót láthasson.

Lóth Gyula: Konkrétan szeretne hozzájárulni a szempontrendszer felállításához. Szívesen látná, ha a civil szervezetek kimutatnák éves szinten a teljes működési költség és az önkormányzati támogatás arányát, a támogatás által elért biatorbágyi lakosság számát, továbbá az egyesület tagjainak számát és annak változását. A növekvő taglétszámmal plusz egy pontot lehetne adni az értékelési rendszerben. Kérte a bizottságot, hogy a javaslatát fogadja el és kerüljön továbbításra a szakszabványbizottság felé.

Sólyomvári Béla: Véleménye szerint túlbürokratizáláshoz vezet, ha mindent mérőszámok alapján akarunk vizsgálni.

Czuczor Orsolya: *Állásfoglalást kért a bizottságtól az Ohmüllner Márton Alapítvány ügyében, mely az előterjesztésben is szerepel.* Az alapítvány szeretné, ha a támogatást megkaphatná, tekintve, hogy a programot önerőből megvalósította és el is számolt vele, viszont a támogatási szerződést csak ez év januárjában írta alá.

Farkas-Gáspár Mónika: Gyula felvetésére reagált, miszerint egy kicsit túlzásnak tartja, hogy a szervezetek teljes költségvetést vagy teljes beszámolót adjanak az előző évről. Amennyiben mégis így dönt a képviselő-testület, hogy ilyen beszámoltatásra kötelezi a civil szervezeteket, akkor viszont a határidő módosítását szeretné javasolni, mert nem tartható a január 31-i határidő, hiszen május 31-e a beszámoló készítési határideje a civil szervezeteknek is. Nem szabad elfelejteni, hogy ezeket a tevékenységeket a tagok társadalmi munkában végzik, nem pedig bérért, akár a pénzügyi és könyvelési feladatokat tekintve is, arról nem beszélve, hogy a decemberi bankszámla kivonat január közepén érkezik meg.

Varga László: Valóban próbáljuk ne túlbürokratizálni a szempontrendszert, hiszen mégis olyan civil szervezetekről van szó, ahol az emberek kedvtelésből, örömmel teszik a dolgukat és nem hivatásszerűen végzik. Ezzel együtt viszont érti Gyulának a felvetéseit is, és azt

kérte, hogy ezeket - amennyiben a bizottság nem támogatja – akár bizottsági tagként, önálló képviselőként nyújtsa be, hogy a szakbizottság elé kerülhessen. Egyébként a javaslat egy része nem az elszámoláshoz, hanem már eleve a pályázati kiíráshoz kötődik meglátása szerint.

Dr. Csath Magdolna: Úgy véli, fontos szempont, ha helyi támogatással valósul meg a tevékenység, úgy Biatorbágnak legyen haszna belőle. Gyula javaslatában ott a racionalitás, hiszen ha látjuk a saját forrás és a kapott támogatás arányát, abból kiderül, mennyire jó a szervezet tevékenysége. Javasolta az eredmény-hatás szemlélet érvényesítését, tehát a szervezet nyilatkozzon arról, milyen hatást, illetve eredményt gyakorol a tevékenysége arra a közösségre, amire a pénzt fordítja.

Szakadáti László: Az egyesületek gazdagon beszámolnak az életükről, ezért nem javasolja, hogy bürokratikus úton tovább bonyolítsuk az adminisztrációs tevékenységüket, mert elmegy a kedvük attól, hogy támogatási kérelmet nyújtsanak be.

Sólyomvári Béla: Szintén erre szeretne rávilágítani, hiszen a szöveges részből minden információ kiderül.

Varga László: Teljes mértékben nyitott Lóth Gyula felvetéseire, kíváncsi rá és szívesen foglalkozik vele, továbbítja a szakbizottság felé. Ki kell alakítani a legjobb rendszert és a legjobb módszert.

Dr. Csath Magdolna: Az imént megfogalmazott javaslata éppen a bürokrácia egyszerűsítéséről szólt.

Sólyomvári Béla: Tekintettel arra, hogy további kérdés, hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és első körben szavazásra bocsátotta Lóth Gyula javaslatát, miszerint a civil szervezetek mutassák be a teljes működési költség és az önkormányzati támogatás arányát éves szinten, a támogatás által elért biatorbágyi lakosság számát, továbbá az egyesület tagjainak számát és annak éves szintű változását.

Szavazás:

A bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem hozott döntést Lóth Gyula javaslatáról, miszerint a civil szervezetek mutassák be a teljes működési költség és az önkormányzati támogatás arányát éves szinten, a támogatás által elért biatorbágyi lakosság számát, továbbá az egyesület tagjainak számát és annak éves szintű változását, ezért a szavazás eredménytelen.

Sólyomvári Béla: Másodjára szavazásra bocsátotta az Ohmüllner Márton Alapítvány kérelmét, miszerint a bizottság támogatja, hogy utólagosan kerüljön kifizetésre a számukra tavalyi évben megítélt támogatás összege.

Szavazás:

A bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem hozott döntést az Ohmüllner Márton Alapítvány kérelmére vonatkozóan, ezért a szavazás eredménytelen.

Sólyomvári Béla: Harmadjára szavazásra bocsátotta az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 39/2017. (II. 15.) határozata

A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2016. évi pályázati támogatásának elszámolásáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágyon működő civil szervezetek 2016. évi pályázati támogatásának elszámolásáról szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat képviselő-testület általi elfogadását.

13) Peter Cerny Alapítvány kérelméről

Tarjani István: Az előterjesztésben szerepel egy kérés a bizottság felé, miszerint a nem biatorbágyi szervezetektől érkezett kérelmeket a hivatalnak ne kelljen előterjesztéssel, határozati javaslattal, majd annak kiértékelésével kezelni, hanem egy meghatározott szempontrendszer alapján azonnali válaszlevélben el lehessen utasítani azzal, hogy a kérelmet Biatorbágy Önkormányzata nem támogatja. Kérte a bizottságtól, hogy valamilyen szempontrendszer alapján legyen egy előszűrés, ne kelljen minden egyes kérést a bizottság elé hozni, mert ez mindenkinek feladatot jelent: az előkészítés, majd a végrehajtás, azaz a kiértékelés a hivatalnak, a napirend megtárgyalása és a döntés pedig a bizottságnak. Amennyiben létezne egy ilyen szempontrendszer, amely alapján a nem alkalmasakat ki tudnánk szűrni, akkor kevesebb alkalommal kellene tárgyalni a napirendet.

Sólyomvári Béla: Javasolta, hogy a szempontrendszer felállításának mellőzésével a külsős szervezetek kérelmét a bizottság helyett a polgármester bírálja el.

Lóth Gyula: A javaslat jó ötletnek hangzik, azonban nehezebben felvállalható. Véleménye szerint elegánsabb, ha a kérelmek a bizottság hatáskörében maradnak szempontrendszer felállítása mellett.

Dr. Csath Magdolna: Úgy véli, ezt a feladatot nem lehet a polgármesterre osztani, helyette egy értelmes, két-három tényező alapján felállított szempontrendszert kellene bevezetni, mely alapján eldönthető, hogy a kérelem a bizottság elé kerül-e megtárgyalásra.

Varga László: *Áthidaló javaslatot terjesztett elő, miszerint a hivatal számára könnyebbséget jelentene, ha a kérelmet előterjesztés és határozati javaslat csatolása nélkül terjeszthetné a bizottság elé.*

Sólyomvári Béla: Kérte a jegyző véleményét, ez jogilag megvalósítható-e?

dr. Kovács András: A polgármesteri javaslat arról szólt, hogy kizárólag a kérelem kerüljön a bizottság elé, mely a döntés alapját képezi. Tehát ne kelljen határozati javaslatot és előterjesztést írni és csatolni a kérelemhez.

Sólyomvári Béla: Tekintettel arra, hogy további javaslat, kérdés, hozzászólás nem érkezett, a vitát lezárta és első körben szavazásra bocsátotta a „C” határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 40/2017. (II. 15.) határozata

A Peter Cerny Alapítvány kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzata Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsága a Peter Cerny Alapítvány kérelmét nem támogatja.

Sólyomvári Béla: Másodjára szavazásra bocsátotta Varga László javaslatát, miszerint a bizottság kéri, hogy azon kérelmek esetében, melyekről a bizottság átruházott hatáskörben dönt, külön előterjesztés és határozati javaslat ne készüljön, a bizottság kizárólag a kérelem alapján kíván értékelni a döntés meghozatalakor.

Szavazás:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 41/2017. (II. 15.) határozata

A nem biatorbágyi székhelyű szervezetek, egyesületek, alapítványok támogatási kérelmeiről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság támogatja, hogy azon kérelmek esetében, melyekről a Bizottság a Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzata 1/C. melléklete alapján átruházott hatáskörben dönt, nem szükséges előterjesztés készítése, tekintettel arra, hogy az értékelés és elbírálás a benyújtott kérelem alapján történik.

14) A Magyar Vöröskereszt irodahelyiségre vonatkozó kérelméről

Tarjáni István: Tudomása szerint a Magyar Vöröskereszt helyi szervezete akkor nyújtotta be ezt a kérelmet, amikor a Pontis Hotel megvásárlása szerepelt a 2017. évi költségvetésben, így erre alapozta kérelmét. Időközben egyeztetett a helyi vezetővel, aki azt a javaslatot tette, hogy számukra az Egészségházban egy olyan helyiség is megfelelő lenne, amelyikben heti egy-két alkalommal nem folyik rendelés. Nem állandó irodahelyiséget szeretnének, hanem hetente néhány órára egy irodában leülni, továbbá egy szekrényt elhelyezni. Ezt a kérést továbbítani lehet a Bicskei Egészségügyi Központ felé, van-e a célra alkalmas helyiség.

Czuczor Orsolya: Jelezte, hogy a két saját tulajdonú gazdasági társaságunk ugyanúgy nem rendelkezik önkormányzat által biztosított irodahelyiséggel, pedig jelezték ez irányú kérésüket.

Dr. Csath Magdolna: Alaposan meg kell fontolni a kérést, hiszen ebben a kisvárosban sok igény van még hasonló célra.

Sólyomvári Béla: Javaslat, hogy szempontrendszer kerüljön kidolgozásra, kinek adunk esélyt, kinek nem. A polgármester kérése az, hogy javasolja a bizottság, hogy az egészségügyi szolgáltató nyilatkozzon, tud-e ilyen helyiséget biztosítani. Véleménye szerint ezt a nyilatkozatot az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak kell megkérnie.

Mester László: Úgy véli, hogy érdemesebb lenne az ilyen jellegű igényeket összegyűjteni és egyben megtárgyalni szempontrendszer alkalmazása helyett. Hiszen jelenleg is vannak olyan helyiségek, melyeket már használnak szervezetek, többek között a Magyar Vöröskereszt is. Azon egyesületek, akik korábban nyújtották be kérelmüket, azok kaptak lehetőségek, akik pedig később, azok számára ez elfogyott.

Sólyomvári Béla: *Ügyrendi javaslatot fogalmazott meg: kérte, hogy a bizottság további tárgyalás nélkül szavazzon arról, hogy a kérelemmel az Egészségügyi és Szociális Bizottság foglalkozzon saját feladat- és hatáskörében.*

Szavazás:

A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
42/2017. (II. 15.) határozata**

A Magyar Vöröskereszt irodahelyiség iránti kérelméről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Magyar Vöröskereszt irodahelyiség kérelméről szóló előterjesztést és javasolta, hogy a kérelmet Biatorbágy Város Önkormányzat Egészségügyi és Szociális Bizottsága saját feladat- és hatáskörében tárgyalja meg.

15) Az ÉLI Egyesület kérelméről

dr. Kovács András: Kérte, hogy vizsgálja meg a bizottság a lakóövezetben álló építési telek – melyen álló épület elbontására meglehetősen sok pénzt költött az önkormányzat - értékesítésének lehetőségét, hiszen egy nagyon értékes területről van szó. Az ingatlan eladásából származó bevételből pedig vásárolhat egy olyan helyszínen ingatlant, melyet a későbbiekben jól tud hasznosítani.

Sólyomvári Béla: Első körben tehát el kell döntenünk, mi a célunk az ingatlannal. Amennyiben van hasznosítási tervünk, akkor nem kellene haszonbérbe adni, amennyiben viszont nincs, akkor úgyszólván üresen állna. Egy hónapos felmondási idő kikötésével használatba adná a kérelmező részére a megjelölt célra.

Tarjáni István: Jelenleg, amikor a város költségvetése feszesebb, mint a korábbi években, szükségessé fog válni a jelenlegi ingatlanvagyon felülvizsgálata: amelyikben nem látunk perspektívát, azok valószínűleg értékesítésre kerülnek.

Czuczor Orsolya: Emlékeztette a bizottságot arra, hogy a Szent László utca 8. szám alatti ingatlant az államtól vette át az önkormányzat. Tehát a saját célra történő zöldségtermelés nem tartozhat a hasznosítási célok közé, kivéve, ha összekötjük valamiféle ellenszolgáltatással, mellyel indokolható, miért adjuk haszonbérbe a számukra.

Sólyomvári Béla: Tehát például kiköthetjük, hogy óvodások számára tartson a kérelmező bemutatót.

Mester László: A helyben kiosztott beadványra hívta fel a figyelmet, hiszen érkezett egy másik megkeresés is Ujvári Gabriella részéről. Vállalkozóként valószínűleg értékesíteni kívánja a kérelemben felsorolt növényeket, tehát gazdasági tevékenysége kapcsán az önkormányzati telek használatáért konkrét ellenszolgáltatást kérhetünk, míg az egyesület esetében ez nem valósítható meg.

Szakadati László: Ujvári Gabriella kérelme alapján ugyan lehet ellenszolgáltatást kérni, viszont el kell dönteni, milyen időtávra járulunk hozzá a telek használatához. A másik esetben is felmerül, hogy jobb haszonbérbe adni a területet, mint parlagon hagyni. A felmondási idő meghatározását nem érzi problémának, két hónapos felmondási idő elfogadható lehet az egyesület számára. Belterületi telek esetében biztosított a műveléshez szükséges víz, illetve kút, tehát mondhatjuk azt, hogy tavasztól ősziig haszonbérbe adjuk, illetve ha ezen időtávon belül értékesíteni kívánjuk az ingatlant, akkor két hónap felmondási idő kikötésével kitermelik belőle, amit lehetséges. Tehát hozzájárulhatunk mindkét kérelmező részére a kért terület haszonbérbe adásához, azonban külön szempontok alapján úgy, hogy az önkormányzat semmiképp se legyen kiszolgáltatva.

Sólyomvári Béla: Csatlakozik alpolgármester úr véleményéhez. Tehát a Gárdonyi köz 2. szám alatt lévő önkormányzati telek Ujvári Gabriella használatába kerülne ellenérték fejében, a Szent László utcai ingatlan kertje pedig az ÉLI Egyesület tagjai vehetnék művelésbe jogi megfontolásból azzal a feltétellel, hogy az óvodák részére bemutatót tartanak.

Lóth Gyula: Bár nem ismeri egyik kérelmezőt sem, azzal azonban tisztában van, hogy Biatorbágyon nem lehet biozöltséget termesztetni, tehát az egész alapvetés egy önámítás. Ellenben innentől kezdve egy lavinát indíthatunk el, melynek nem látni a végét. A fennálló ingatlanvagyon kapcsán két lehetőség áll fenn: vagy értelmesen használjuk vagy ellenkező esetben értékesíteni kell. Az nem járható út, hogy azért tartunk fenn ingatlanvagyont, hogy bárkinek odaadjuk, miközben a használat során víz- és csatornahasználati díj, valamint szivattyú használata esetén áramdíj merül fel. Véleménye szerint ez nem a város dolga, azonban fontos kiemelni, hogy a városnak nem merülhet fel ilyen jellegű költsége.

Farkas-Gáspár Mónika: Kifogásolta, hogy a kérelemből nem kapunk információt az egyesületről: sem a székhelyéről, sem az elnökéről, sem a már létrehozott kertről. Így felmerül a kérdés: ha semmit sem tudunk róluk, miért pont számukra adjuk használatba a területet? Ebből kifolyólag nem várható el a kérelmük támogatása.

Tarjáni István: A döntéshozatalt elősegítendő elmondta, hogy Ujvári Gabriella fóliasátrakat kíván a területre telepíteni, mely hosszabb időtávra szól. Amennyiben a tudomására jut, hogy hamarosan értékesíteni kívánjuk az ingatlant, vissza fogja vonni a kérelmét. Tehát a két kérelmet nem lehet ugyanúgy kezelni.

Mester László: Úgy véli, nagyon megfontolandó, miként kezeljük az ingatlanvagyonunkat.

Sólyomvári Béla: Mivel további hozzászólás, javaslat nem volt, a vitát lezárta és elsőként szavazásra bocsátotta az ÉLI Egyesület kérelméhez kapcsolódó „A” határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 2 nem és 1 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta az ÉLI Egyesület kérelmét.

Sólyomvári Béla: Másodjára szavazásra bocsátotta Ujvári Gabriella kérelméhez való hozzájárulás támogatását.

Szavazás:

A bizottság 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta az Ujvári Gabriella telekhasználatra vonatkozó kérelmét.

Sólyomvári Béla: A költségvetésről szóló napirend megtárgyalása előtt rövid szünetet rendelt el.

Szünet

16) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről

Sólyomvári Béla: A szünetet követően az ülés újból megnyitotta és kérte a hozzászólásokat az önkormányzat 2017. évi költségvetése kapcsán.

Lóth Gyula: Egy kérdést vetett fel, miszerint a 112. oldalon az Átadott pénzeszközök, kiemelt feladatok részletezése táblázatban a kiemelt szervezeteknél több esetben üres sor szerepel. Ez azt jelenti, hogy az érintett szervezetek nem részesülnek támogatásban? Megoldható-e, hogy a kérdéseire azonnali választ kap?

Czuczor Orsolya: Az előző évben tartalmazott összeget, azonban akkor az a kritika ért, hogy ne írjunk bele, így jelenleg javaslatokat várunk a 32 millió Ft felosztható támogatási keretösszeg terhére. Külön képviselő-testületi döntés csak a 300 ezer forint összegű támogatásokra van, így felajánlotta, hogy a képviselő-testület ülésére a külön döntéssel nem alátámasztott előirányzatokat kiveszi és egy összegben hozzáadja a felosztható támogatási keretösszeghez, azaz az összesítő sorra.

Lóth Gyula: A 113. oldalon előirányzat szerepel a Városfejlesztő Kft. támogatása soron, miközben a bizottságunk már kétszer is javasolta a megszüntetését, tehát ezek szerint a képviselő-testületen van a sor, hogy erről döntést hozzon. Jelen pillanatban örömmel konstatálja azt, hogy az informális ülésen elhangzott javaslata beépítésre került a döntés előtti táblázatba. *Ezenkívül pedig javasolja mindhárom kft. megszüntetését, kérte, hogy szavazzanak róla.*

Tarjáni István: Néhány információt kívánt megosztani a bizottsággal, ami így egyben nem biztos, hogy mindenki számára világos, tehát milyen pluszfeladatai és költségei vannak az önkormányzatnak ebben az évben, amelyek a múltban nem szerepeltek a költségvetésünkben. Egyrészt van egy szolidaritási hozzájárulás, amelynek összege 324 millió forint, mellyel szemben a működtetési költségünk az elmúlt évben 104 millió forint volt, tehát az egyenlege 220 millió forint mínusz. Az elmúlt évhez képest az Egészség ház működtetésével kapcsolatos feladat lépett be új elemként, a jelenlegi kalkulációnk szerint 2017. évben 196 millió forintba fog kerülni Biatorbágyinak. Bár ezt nem szeretnénk ezen a szinten tartani, tehát van lehetőség arra, hogy ez jelentős mértékben csökkenjen, de idei évben ez ennyibe fog kerülni. Harmadrészt a személyi juttatások növekedésével kapcsolatban merült fel plusz költségünk, melynek együttes összege 94 millió forint. Ebből egy olyan elem van, amiről a képviselő-testület dönthet, ez pedig a hivatal részéről az alapilletmény megemelése. Mindezek együttes összege 512 millió forint mínusz, mely körülbelül megfelel egy évi felhalmozási kiadásunk nagyságrendjének. Ezen okokból kifolyólag egy kissé feszes a költségvetésünk, hiszen ez most egyszerre egy időben, egy évben jelentkezett mínuszként, és ehhez kell igazodnunk a költségvetés összeállításakor.

Jelenleg ez azt jelenti, hogy a működési költségünk nagyságrendileg megegyezik a bevételeinkkel, és ez nyilván nem egy perspektíva, főleg nem Biatorbágyonak.

Czuczor Orsolya: Ez az első olyan közös évünk, amikor a működési bevételeink gyakorlatilag nem fedezik a működési kiadásainkat. Ebből kifolyólag arra szeretné felhívni a képviselők figyelmét, hogy a jövőbeni döntések meghozatalánál kiemelt hangsúlyt fektessenek arra, hogy egy új feladat felvállalása vagy egy új beruházás megvalósítása működési költséget generál-e.

Szakadáti László: Bár általánosságban nagyon igaz, hogy működési kiadásokat ne generáljunk, a valóságban azonban nem fog sikerülni, ahogy ez úgy 25 éve nem sikerül Biatorbágyon. A működési költségvetési kiadások kapcsán viszont kérdezi Czuczor Orsolyától, hogyan alakult a kiválással érintett két intézmény – Juhász Ferenc Művelődési Központ és a Karikó János Könyvtár - költségvetése a kiválás előtti évekhez képest, mivel erről a többi bizottság ülésén nem esett szó. Tehát nyilván okozott többletköltséget, de a jelenlegi összességében 166 millió Ft előirányzat hogyan viszonyul a tavalyi évihez és mi indokolta a változást?

Czuczor Orsolya: Összességében a kérdéskör nem kerülte el a bizottságokat, mert az oktatási bizottságon is jelezte, és erre utalt az előbb is, tehát a képviselő-testület ilyen jellegű döntéseire, mely működési többletköltséget generált. A könyvtár esetében plusz létszámigény jelentkezett a szétválásból adódóan, hiszen a vezetőnek vezetői feladatokat kell ellátni, így a könyvtárosi munkavégzésből kiesik, tehát létszámot kellett pótolni. Továbbá szükség lett egy adminisztratív munkatársra, miközben korábban a Faluház gazdasági ügyintézője látta el a két intézmény feladatát együttesen. Készült egy kimutatás, melyet Varga László alpolgármester úrral együtt állított össze. Ebben kimutatásra került, ha a 2016. évi Faluház könyvtár nélküli költségvetését összehasonlítjuk a 2017. évi költségvetési javaslattal, akkor bérben nagyságrendileg 7 millió forint, dologi kiadásokban plusz 10 millió forint, felhalmozási kiadásokban pedig 1.627 ezer forint különbség van a két intézményi feladatellátás költségei között. Ebből két új koncert az ifjúsági koncepcióhoz kapcsolódóan a művelődési központ rendezvénytervébe került beépítésre, összességében 1.461 ezer Ft értékben. A bérjellegű kiadásokat tekintve csak a jogszabályi kötelező emelésekkel terveztek, és a dologi kiadások közötti 10 millió forint indoklásához átadta a szót az intézményvezető asszonynak.

Szadváriné Kiss Mária: Előrebocsátotta, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottságnál volt egy instrukció, mely alapján egy éjszaka alatt elkezdte még komolyabban szemügyre venni a Művelődési Központ kiadási oldalát. Ahogy azt a könyvtár esetében is leírták, azzal, hogy a két intézmény különvált, az nem jelenti azt, hogy akkor egy az egyben csak annyiba kerül az egyik, a másik pedig nem megy semerre. Évek óta jelze a létszám gondot, amit jelzett az ötéves pályázatában és a januári meghallgatáson az oktatási bizottság - nyilván a számadatokat nem ismervén - helyben is hagyott, mivel a teljesítőképesség határára ért az intézmény. Tehát a tavalyi év teljesített költségvetésben is már a dologból a személyi kiadások közé kellett átcsoportosítani, mert annyira sok segítségre volt szükség. Igen nagy a rendezvények száma, ez tulajdonképpen 400 fölött van, a feladatokat pedig el kell látni. Új honlap került megvalósításra, melyet működtetni kell, ezenfelül minimális hangtechnikai fejlesztést kívánnak eszközölni, az épületek nincsenek jó állapotban, tehát e célra karbantartási kiadással számolni kell. Kötelező a tűzjelző rendszer működtetése, le kellett szakaszolni a riasztórendszert. A művelődési központban több intézmény dolgozik már és a zavartalan munka biztosításához folyamatos karbantartási kiadások merülnek fel, illetve növekedett az intézmény eszközparkja. Ami még a dologi kiadásokat megnövelte, hogy a rendszergazda díját emelni kellett. Örülnek, hogy a civil szervezetek használják a termeket, viszont ezáltal vagy a stábot kell megnövelni vagy biztonsági embert kell hozzá biztosítani, mely tételnél 500 ezer forintos mínusszal kell kalkulálni elszámolási hiba miatt, mert ez a civil

szervezet feladata. De a Faluház rendezvényén, illetve az augusztus 20-i ünnepségen, amikor színpad építésére kerül sor, egyik nap építés, a másik nap pedig bontás folyik, így mindig szükség van biztonsági őrre. A közösségi házat illetően betervezésre került egy mosogatógép és egy tárolószekrény. A molinók és hirdetőtáblák folyamatosan amortizálódnak, illetve a bankettasztalok két-három év alatt gyakorlatilag használhatatlanná válnak, tehát ezeket elvileg le kellene cserélni. Ezek okozzák alapvetően a többletkiadást, illetve a rendezvényeknél a "Magyar Kultúra Napja" alkalmából megtartott protokollfogadás és a menet közben felmerült többletkiadások következtében a költség jelentősen megemelkedett. Ezenfelül egy filmvetítést terveztek még pluszban az év második felére, ami nagyobb kiadást jelentene. A rendezvényterv a tavalyihoz képest ilyen szempontból nem mozdult. Volt egy kérésük, miszerint 6 szakembernek kért béremelést, ahogy a hivatalnál is, 20 százalékos mértékben. Tudni kell, hogy a kommunikáció 15 százalékos kulturális pótlékot jelölt meg, de egy szorzószámot kaptak. Ez az ő esetében 9,4 százalékos jelent, de a legmagasabb emelés is 12,37 százalékos, tehát köszönőviszonyban sincs a 15 százalékkal. Változatlan a helyzet a tekintetben, hogy a gondnok és az egyetemet végzett népművelő ugyanannyit visz haza. Ezért kérte, hogy a 20 százalékos, ami a hivatalnál is előterjesztésre került, a 6 szakembernél is lehessen eszközölni, ami összességében így 1.300.000 forint plusz kiadást jelentene. Az eredeti előterjesztésben 3 és fél szakembert kértek volna, vagyis fél takarító a közösségi házba, egy egész technikai segítő a faluházba, illetve egy népművelő az információs pultba és a közönségszervezéshez. Ehhez elvileg hozzájárult az intézmény beszámolójánál januárban az oktatási bizottság, utána viszont e hét hétfőn az volt az instrukció, hogy ez nem megoldható. Akkor elmondta, hogy azt látni kell, hogy havi nettó 140 ezer forintért van jelen egy bálon az egyetemet végzett feladatfelelős, mert ha bármi történik, neki intézkednie kell. Egy bálon ott kell lennie a hangtechnikusnak, a takarítónak és az információsnak. De ugyanez a helyzet az összes iskolai rendezvény esetén is, ahol akkora tömeg van, hogy meg se lehet mozdulni, ezért ez azt jelenti, hogy kétszer fog tartani rendezvényt ugyanazon iskola ugyanazon műsorral. Tehát egy egész stábot kell megduplázni, mert kell ruhatáros téli időben, kell takarító, és azon felül is két népművelő a rendezvény biztosításához. Azt is látni kell, úgy véli, hogy Biatorbágy városnak az éltető közege a faluház. De munkaerőre szükség van, példának okáért egy 50 kilós asztalt egy ember nem tud fölemelni, ha milliót fizetnek neki, akkor sem. Tehát mellé még egy emberre szükség van. Tehát az intézménynek 1,3 millió forintba kerül a plusz béremelés, és azonfelül pedig egy technikai ember, ami 2,2-2,3 millió Ft, hogyha gondnoki fizetéssel számolunk, mert úgy véli, hogy egy szervezési gondnokra lenne leginkább szükség. Emellett a technikai segítő még mindig ott van megbízással. Summa summárum, tudomásul veszi, hogy egyensúlyi költségvetésről lévén szó újra kell kezdeni számolni. A népművelőről pedig nem kíván beszélni, mert azt nem tudják kifizetni. Egy népművelő bére körülbelül bruttó hárommillió forintba kerül az önkormányzatnak. Viszont a korábban említett 1,3 millió Ft, illetve 2,2 millió Ft esetében is az a baj, hogy az utólagos kiadáscsökkentések összege ca. 3,1-3,2 millió Ft, tehát párszázezer forint még hiányzik ahhoz, hogy egy főállású ember és a béremelés meglegyen. A nyugdíjasok támogatása címen beírt plusz 250 ezer Ft-ot a szokásos 600 ezer forintos keretösszeghez, amely máshol is szerepel, tehát kihúzható. Az őrzés esetében szintén egy elírás volt, ezt kivette, tehát itt 450 ezer forintot nyertünk. Molino hirdetőtábla szükséges lenne, de abból is elvett. A fülhallgatóra, munkaruhára szánt keretösszeget kivette, ami 250 ezer Ft-ot jelent. A mosogatógépet és a szekrényt szintén kivette a közösségi házból, a bankett asztalokból húsz helyett csak öt kerül beszerzésre. Ezek a tételek összesen 3,1-3,2 millió Ft-ot tesznek ki. Viszont jelezte, hogy státuszra lenne szükségük. Ezenfelül pedig még a rendezvényekből is vett el: a felnőtt költségvetés napot kiiktatta, a gyerek bábos találkozó keretösszegét csökkentette, mert reményeik szerint megkapják a pályázati pénzt, a pedagógusnapnál kisebb produkcióval számol, az egészségnapnál Mester László úrral egyeztetve a technikai költséget redukálja 100 ezer Ft-ra a 200 ezer helyett.

Czuczor Orsolya: A Művelődési Központ költségvetése kapcsán két dolog merül fel: egyrészt a rendezvények száma ugyan nem növekedett az előző évhez képest, viszont a volumene emelkedett-e? Másrészt nyilvánvalóan gondolkodni kell a kiadások csökkentésében, viszont az intézmény esetében bevételszerző tevékenységről is beszélünk, tehát meglátása szerint a bevételek átgondolásával a hiányzó 300 ezer Ft pótolható, arról nem is beszélve, hogy a bevételi terv évek óta nem került felülvizsgálatra.

Sólyomvári Béla: Czuczor Orsolyától kérdezte, fel tudná-e idézni, mennyi volt az intézmény költségvetése 2011-től és mennyi most a két intézményé együttesen?

Czuczor Orsolya: 60 millió Ft volt akkor, és jelenleg pedig 38 millió Ft + 132 millió Ft, azaz 170 millió Ft együttesen.

Sólyomvári Béla: Tehát elmondható, hogy közel háromszorosára nőtt a költségvetése, ezzel véleménye szerint a legjobban növekedett intézmény Biatorbágyon. A 170 millió Ft-ot sokallja, irreálisnak tartja ennek további emelését.

Szádváriné Kiss Mária: A kiadásokkal együtt a feladatok is párhuzamosan emelkedtek az évek során. Amikor átvette az intézmény vezetését, a rendezvények száma 100 körül volt a jelenlegi 400 helyett. Viszont nagyon kevés intézmény van a megyében, ahol a civil szervezetek ingyen használhatják a termeket és olyan település is kevés van, ahol 40 civil szervezet aktívan működik, mint ahogy Biatorbágyon. Sokkal több a civil szervezet a korábbiakhoz képest és emellett még az alapítványokkal is számolni kell, akiknek szintén ingyen kell biztosítani a termeket. A jegyértékesítésből és a terembérletből származó bevételek viszont csökkentek, a tavalyi bevételi tervet csak a pályázati pénzekkel tudta teljesíteni.

Szakadati László: Érdeklődött az intézményvezetőnél, hogy a jelenlegi 132 millió Ft főösszeg mellett mi az, ami sérül az intézmény működésében, illetve mire nem elegendő?

Farkas-Gáspár Mónika: Érdeklődött, hogy az önkormányzati szintű felhalmozási kiadások célonként és feladatonként elnevezésű táblázatban az új óvoda kivitelezés (berendezési tárgyak) 40 millió Ft-tal, 2018. évben pedig 450 millió Ft-tal szerepel. Továbbá 25 millió Ft szerepel a vasútállomás épület – MÁV együttműködés tételnél, hogyan áll az együttműködés és mikor fog megtörténni az épületfelújítás? Jelezte továbbá, hogy Alkotmány téri játszótér helyett Kodály téri létezik (2.17.1).

Szádváriné Kiss Mária: Hajlandó bevállalni, hogy tovább csökkenti a rendezvénykeretet vagy a dologi kiadásokat, de mindenképpen egy teljes státuszt szeretne a képviselő-testülettől kérni technikai munkakörbe, továbbá a béremelést. Viszont a bevételi tervet nem tudja megemelni.

Tarjáni István: Az óvoda esetében a 40 millió Ft természetesen nem berendezési tárgyat takar, hanem a szokásos beruházási menetrendet végrehajtva (nyílt közbeszerzés, szerződéskötés, munkaterület átadás, előleg) ez az előleg összege, amely az idei évi költségvetést terheli. A vasútállomással kapcsolatban pénteki napon fog menni a Fejlesztési Minisztériumba a műszaki tartalom tisztázása céljából, ez a vasútállomás külső megújítását takarja, melyhez a MÁV hozzátesz körülbelül 80 millió forintot, viszont azt nem tudják vállalni, ami nem karbantartás. A fejlesztési rész pedig konkrétan a nyílászárók parkoló felé eső részét takarja. Tehát minden külső elemet megújítanak, mi pedig azon nyílászárók cseréjét vállaltuk, ami a parkoló felé esik, illetve padokat telepítenénk, hiszen azok is új elemek, szemetest, tájékoztató táblát, belső felújítást, tehát az megint nem átépítés. Tehát az új terv, ami EU-s forrásból valósulna meg - a Budapest-Tata vasútvonalon lévő állomások

megújítása - 2020. utáni terminusba került, viszont a MÁV úgy döntött, hogy ez a vasútállomás van olyan forgalmas és megérett arra, hogy karbantartást végezzenek rajta annak ellenére, hogy majd lesz egy teljes megújítás. A teljes 105 millió Ft-os keretösszeg pedig tartalmaz egy 50 milliós utastájékoztató rendszert is. Mi az elkészült tervek alapján dolgozunk, és olyan nyílászárókat fogunk betenni, ami azokban a tervekben szerepel, és hosszú távon ott is marad. Amit a későbbiekben áthelyeznek, lebontanak, ahhoz nem nyúlunk, nehogy felesleges pénzt költünk. Ez a kb. 100 millió forintos nagyságrend külső-belső felújítást jelent, tehát burkolatokat, járdát, az aluljárót.

Szakadati László: A könyvtár vezetőjét kérdezte, hogy rendben van-e az intézmény költségvetése, illetve mi a végeredménye a könyvtárbeli változásnak?

Uzonyi Edit: Elégedett a 38 millió Ft-os költségvetéssel, illetve hozzátette, hogy a létszám emelését nemcsak a különválás indokolta, a plusz egy fő könyvtárosra egyébként is szükség volt. Emellett az adminisztrátori feladatokat két év óta kulturális közfoglalkoztatottal látták el, amit már különálló intézményként nem tehetnek meg.

dr. Kovács András ügyrendi hozzászólás: A költségvetési napirendnek van egy a) pontja is, ezért kérte, hogy a költségvetési szavazás előtt először arról tárgyaljon és szavazzon a bizottság. Amennyiben kapcsolódó kérdés merül fel, szívesen válaszol.

Lóth Gyula: A Művelődési Központtal kapcsolatban felhívta arra a figyelmet, hogy az intézmény próbálja fenntartani a városvezetőség által elvárt színvonalat és rendezvénystruktúrát, kielégítve a képviselő-testület és a városvezetés által maximálisan támogatott egyesületek, alapítványok igényeit, ami pénzigény-többletet generál, melyet már nem kívánunk támogatni. Ebből kifolyólag 2017. évben a képviselő-testületnek össze kell állítania az intézmény működésével szembeni elvárásait és igényeit, hogy ezen instrukciók alapján működhessen a továbbiakban (pl. kevesebb, de jobb színvonalú rendezvény, stb.). A fizetésemeléssel kapcsolatban érdeklődött, hogy az előterjesztés azokat érinti, akiknek a bérrendezése az elmúlt években elmaradt, tehát az önkormányzat, a polgármesteri hivatal és a város gondnokság dolgozóit? Van-e olyan rétege a város bármely intézményének, mely nem részesült bércorrekcióban az állam vagy az önkormányzat által?

dr. Kovács András: A Családsegítő Szolgálatnál ugyan volt szociális pótlék megállapítás, ami egy összevont bérpótlék a közalkalmazotti bértáblával, azonban - ahogy a Faluház esetében is - az emelés mértéke minimális volt olyannyira, hogy néhány esetben a garantált bérminimum ezt beolvasztotta. Az intézmény esetében kiszámoltattuk az egészségügyi bizottságon, hogy mit jelent az általa többletkérelemben kért 20%-os emeléshez viszonyítva éves szinten. Ez összességében 1,5 millió forint plusz járulékot tesz ki, mely munkáltatói döntésen alapulva kerülne kiosztásra. Ezt az egészségügyi bizottság elfogadta. Ezzel úgy véli, hogy a teljes önkormányzati szekció, azaz 268 fő bére ily módon rendezésre kerül.

Tarjáni István: Észrevételt tett Lóth Gyula megjegyzésére a művelődési központtal kapcsolatban. Nem csak a faluház, hanem az összes többi intézmény működését nagyító alá kell helyezni. A művelődési központ esetében több lehetőséggel rendelkezünk, hiszen teljes mértékben önkormányzati feladatot, azaz önként vállalt feladatot lát el. Tehát meg kell vizsgálni, hogy a működési költség hogyan változott az egyes intézmények esetében - még a védőnői szolgálatnál is, tekintettel arra, hogy a működési költségek nagyobb mértékben emelkednek, mint a bevételek.

Czuczor Orsolya: Felhívta a figyelmet arra, hogy jogszabályi előírás alapján a polgármesternek a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelettervezetet, melyhez csatolni kell a pénzügyi bizottság írásos véleményét.

Sólyomvári Béla: Mivel további hozzászólás, javaslat nem érkezett, a vitát lezárta. Egy rövid mondat erejéig kifejtette, hogy így nem lehet gazdálkodni, hiszen persze mindenre szükség van, de azt ki is kell fizetni. Nem fenntartható, ha valamennyi önkormányzati bevételt működési kiadások fedezetére fordítunk, hiszen ennek következtében nem lesz lehetőségünk beruházások végrehajtására.

Első körben szavazásra bocsátotta Lóth Gyula azon javaslatát, miszerint a Biatorbágyi Városfejlesztő Kft. kerüljön megszüntetésre.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 43/2017. (II. 15.) határozata

Biatorbágyi Városfejlesztő Kft. megszüntetéséről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javasolja a képviselő-testület felé a Biatorbágyi Városfejlesztő Kft. megszüntetését.

Sólyomvári Béla: Másodjára szavazásra bocsátotta Lóth Gyula javaslata alapján a Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Kft. és a Viadukt Sport Nonprofit Kft. megszüntetését.

Szavazás:

A bizottság 1 igen és 2 nem szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta a Biatorbágyi Községi Médiaszolgáltató Kft. és a Viadukt Sport Nonprofit Kft. megszüntetését.

16.a) A köztisztviselők illetményalapjáról

Sólyomvári Béla: Szavazásra bocsátotta a köztisztviselők illetményalapjáról szóló rendelettervezetet azzal, hogy a köztisztviselői illetményalap 46.400,- Ft-ban kerüljön megállapításra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának 44/2017. (II. 15.) határozata

A köztisztviselők illetményalapjáról

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a köztisztviselők illetményalapjáról szóló előterjesztést és az abban foglaltaknak megfelelően támogatja a biatorbágyi köztisztviselői illetményalap 20% mértékű emelését. A Bizottság a rendelettervezetet elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé azzal, hogy a köztisztviselői illetményalap 46.400,- Ft-ban kerüljön megállapításra.

Sólyomvári Béla: Szavazásra bocsátotta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló rendeletervezet elfogadását.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
45/2017. (II. 15.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről és annak indoklásáról szóló előterjesztést és a 2017. évi költségvetésről szóló rendeletervezetet elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé.

Sólyomvári Béla: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság külön írásos ajánlását a költségvetés elfogadására vonatkozóan, a jogszabályi előírásoknak eleget téve.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottságának
46/2017. (II. 15.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről –
A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság írásos véleményéről**

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság a Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetési rendeletervezetét a bizottsági javaslatok figyelembevételével megalapozottnak találja és a képviselő-testület felé elfogadásra javasolja.

Sólyomvári Béla: További hozzászólás nem volt, megköszönte a résztvevők munkáját és a bizottság ülését 19:19 órakor berekesztette.

kmf.

Sólyomvári Béla
bizottsági elnök

Farkas-Gáspár Mónika
bizottsági tag