



**BIATORBÁGY**

**VÁROS POLGÁRMESTERE**

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/113, 142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

### **Tájékoztató**

#### **Batorbágy Város Önkormányzata városüzemeltetési stratégiájáról**

A képviselő-testület pénzügyi, ügyrendi és stratégiai bizottsága – figyelembe véve az önkormányzat által elkészített pénzügyi audit megállapításait – 2011. december 7-i ülésén javasolta a képviselő-testületnek, hogy a városgazdálkodási feladatok jövőbeni ellátására a településüzemeltetési csoport személyi összetételét művezetői állással bővítse 2012. január 1-től, valamint az alapító okirat módosításánál a településüzemeltetési csoport önállóságára legyen figyelemmel (*a döntést megalapozó 2011. novemberi előterjesztést jelen tájékoztatóhoz is mellékelem*). Ennek megfelelően a polgármesteri hivatal 2012. januárjában elfogadott szervezeti és működési szabályzatában a Városgondnokság már mint önálló szervezeti egység szerepel, és a következő feladatokat látja el:

- a.) az önkormányzat kommunális igazgatással (temető, kötelező közszolgáltatások, zöldterület-fenntartás, üzemeltetés, köztisztaság, közutak, közterületek fenntartása, üzemeltetése) kapcsolatos feladat- és hatáskörei,
- b.) környezet-egészségügy (köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosításával, rovar- és rágcsálóirtással kapcsolatos ügyek),
- c.) az önkormányzat tulajdonában lévő közutak, közterületek és az azokon elhelyezkedő létesítmények fenntartása, üzemeltetése, az ezzel összefüggő polgárjogi szerződések végrehajtása,
- d.) az önkormányzat tulajdonában lévő gépjárművek, haszongépjárművek, kommunális gépek, utánfutók és az ezekhez kapcsolódó alkatrészek, tartozékok munkavégzés céljára történő használata, karbantartása, szervizelése,
- e.) a polgármesteri hivatal épületének, termeinek, irodáinak, külön helyiségeinek takarítása, karbantartása,
- f.) az önkormányzat tulajdonában, kezelésében, használatában lévő sportlétesítmények (Kolozsvári u., Iharosi központi épület), a Védőnői Szolgálat épülete, az Iharosi ifjúsági tábor, fonyódligeti üdülő, üzemeltetése, fenntartásának irányítása,

A képviselő-testület 108/2012.(05.24) Öh. számú határozatával megalkotta Batorbágy Város Önkormányzata városüzemeltetési stratégiáját. A stratégia rövid távú (1 éven belül megvalósítandó) célkitűzései között szerepelt az önkormányzat intézményeiben dolgozó gondnoki feladatokat ellátó alkalmazottak a városgondnokság szervezetébe való integrálása, annak irányításával.

A pénzügyi, ügyrendi és stratégiai bizottság kezdeményezte, hogy a készüljön felmérés a város intézményeiben a szakmai munkához közvetlenül nem kapcsolódó munkát végző dolgozók körében (takarító, konyhai és karbantartó személyzet), kétheti időtartamban a napi tevékenységük végzéséről, dolgozónkénti bontásban. A felmérés előkészítésének részeként sor került egy egyeztetésre az érintett intézményvezetők, a hivatal és a város

vezetőinek részvételével. A megbeszélés alapján a felmérés három fő dokumentumból áll: munkanap fényképezés, munkaköri leírások, intézményvezetői igények megfogalmazása.

Időközben a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vétele révén a képviselő-testület a Biatorbágyi Általános Iskola, a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola működtetéséhez kapcsolódó technikai és funkcionális feladatait ellátó, mellékletben felsorolt valamennyi dolgozóját 2013. január 1. napjával Biatorbágy Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában tovább foglalkoztatja. A technikai dolgozók a Városgondnokság szervezetébe kerültek át, mely szervezeti egység létszáma így 42 fő jelenleg. (településüzemeltetési feladatokat ellátó dolgozók, gondnokok, takarítók, konyhai dolgozók).

Jelen tájékoztatóhoz ismételten csatolom az iskolák által rendelkezésünkre bocsátott munka munkanap fényképezések dokumentumait, kiegészítve az óvoda, és a bölcsőde e tárgyú irataival.

A személyes adatokra tekintettel zárt ülés keretében kérem a tájékoztató megtárgyalását.

Kérem a Tisztelt Bizottságok állásfoglalását a megkezdett szervezeti átalakítások folytatásával kapcsolatban!

Biatorbágy, 2013. január 18.

Tarjáni István  
polgármester



## VÁROS POLGÁRMESTERE

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/113, 142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

### TÁJÉKOZTATÓ

#### Batorbágyi Városfejlesztő Kft. működésével összefüggő kérdésekről

##### **I. Bevezetés**

Batorbágy Város Képviselő-testülete 134/2010. (09.02.) Öh. számú határozatában kapcsolódóan a „Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.2./B kódszámú Pest megyei településközpont fejlesztése- integrált településfejlesztés Pest Megyében című pályázathoz Batorbágyi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság néven 100%-os önkormányzati tulajdonú társaságot alapított 500.000 Ft törzstőkével.

A gazdasági társaság fő feladata az alapító szándéka szerint a város rehabilitációs akcióterületek fejlesztésének végrehajtása és koordinálása.

A 2010. október választásokat követően megalakult új Képviselő-testület törekvéseket tett a feladatellátás takarékos, hatékony és racionális ellátására, melynek keretében igényként felmerült, hogy a városüzemeltetési feladatokat (elsősorban a parkfenntartás gyepfenntartás része, másrészt jogszabályi előírások miatt az önkormányzati lapkiadást) kiszervezze a gazdasági társaságba. Ezt a törekvést támasztotta alá a 2011. évben végzett állapotfelmérés Batorbágy Város Önkormányzata gazdálkodásáról, mely szintén javaslatot tett a Városfejlesztő Kft. feladattal való feltöltésére.

A munka idényjellegére való tekintettel a Kft. gépekkel való felszerelése megtörtént, törzstőkéjét a Képviselő-testület 10.000.000 Ft-tal megemelte, miközben a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság a Kft. keretein belül történő feladatellátás költséghatékonyságát többször vizsgálta.

Az elemzések, értékelések során nagyvonalú kimutatás készült arról, hogy amennyiben a Polgármesteri Hivatal településüzemeltetési csoportja munkavállalóit a településüzemeltetési feladatokkal párhuzamosan a Kft. átvénné annak milyen költségvonzata lenne a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában.

Megállapítást nyert, hogy a településüzemeltetési feladatok ily módon történő ellátása – tekintettel arra, hogy a nyújtott szolgáltatásért piaci, ÁFA-val növelt árat kell fizetni, valamint, hogy a Kft. veszteségét az Önkormányzatnak kell megtérítenie – amíg a társaság nem tud piacot nyitni és az Önkormányzaton kívül más szereplőtől bevételre szert tenni nem költséghatékony számunkra.

##### **II. Szakértői vélemények**

Kérdésként felmerült, hogy a Kft. által elvégzett feladatok ellenértékét – az ÁFA kiadások mérséklése érdekében - támogatásként (működési célú pénzeszköz átadás formájában) kellene kiegyenlíteni. Ezzel kapcsolatban több – adóügyekben is jártas - szakértő véleményét kértük ki.

1. Az Önkormányzat gazdálkodásának átvilágítását végző **C.C. Audit Kft.** véleménye alapján a feladatellátás finanszírozható működési célú pénzeszköz átadásával egy általános feladat ellátási keretszerződés alapján, mert így a végzett szolgáltatás és annak ellenértéke egyértelműen nem kapcsolható össze:

*Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 65. § (1) bekezdése szabályozza, hogy mely támogatások képezik az adó alapját.*

*65. § Termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetében az adó alapja - ha e törvény másként nem rendelkezik - a pénzben kifejezett ellenérték, amelyet a jogosult kap vagy kapnia kell akár a termék beszerzőjétől, szolgáltatás igénybevevőjétől, akár harmadik féltől, ideértve a támogatások bármely olyan formáját is, amely a termék értékesítésének, szolgáltatás nyújtásának árát (díját) közvetlenül befolyásolja.*

*A fenti jogszabályhely értelmében az áfa törvény a támogatásokat megkülönbözteti a tekintetben, hogy közvetlenül árat befolyásolnak vagy sem. Tehát a támogatások közül eleve csak az lehet az adóalap része, amely konkrét szolgáltatásnyújtás, termékértékesítés teljesítésével közvetlenül kapcsolatba hozható.*

*Ezen támogatásokkal kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy amennyiben a nyújtott támogatás részben vagy egészben konkrét szolgáltatás megrendelése ellenértékének minősül, meg kell utána fizetni az áfát.*

*Abban az esetben, amikor a tulajdonos költségvetési szerv utasítja a társaságot, hogy a költségvetési szerv feladatkörébe tartozó tevékenységet végezzen helyette, amelynek a költségeit a költségvetési szerv támogatással kompenzálja, tulajdonképpen nem támogatásról, hanem valamilyen ténylegesen végzett tevékenység ellenértékéről van szó. Ezt az Áfa tv. előírásai szerint az Áfa felszámításával számlázni kell a költségvetési szerv felé, az Áfa nélküli összeget pedig árbevételeként kell elszámolni.*

*Az árat közvetlenül nem befolyásoló támogatások között az, amelyet a működés, fenntartás ráfordításainak ellentételezésére adtak és a bevételekkel nem fedezett működési költségeket hivatott ellentételezni, ténylegesen támogatásnak számít (nem pedig valaminek az ellenértéke), ennek megfelelően nem Áfa köteles, és az egyéb bevételek között elszámolandó.*

*Az Önkormányzat részéről nyújtott támogatás, amennyiben az nem az Ötv. előírásain alapuló alapfeladatok ellátására irányuló finanszírozás, nem minősül intézményfinanszírozásnak. Amennyiben a társaság megrendelést teljesít az Önkormányzat számára (pl. parkolót épít, parkot újít fel, stb.), abban az esetben az Önkormányzat által átadott pénzösszeg a szolgáltatás ellenértéke, amely áfaköteles. Amennyiben nem kerül nevesítésre, az átadott pénzösszeg célja, csupán általános működési támogatásként (államháztartáson kívülre átadott pénzeszköz) funkcionál, úgy az ügylet nem áfaköteles.*

2. Biatorbágy Város Önkormányzata által alkalmazott könyvszakértő (**Univerzal Audit Kft.**) állásfoglalása alapján egyértelműen fennáll az Önkormányzat adófizetési kötelezettsége, tekintettel arra, hogy a támogatás nyújtása ellenében ellenszolgáltatást vár a támogatásban részesülő féltől, így az ügylet szolgáltatásnyújtásnak minősül.

3. Az ellentétes állásfoglalások miatt az önkormányzattal szerződésben álló **SALDO Pénzügyi Tanácsadó és Informatikai Zrt. adóügyi szakértőjének** megkeresésére is sor került, mely adószakértői vélemény az alábbiakat tartalmazza:

*Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok támogatásának áfa kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adjuk.*

*A támogatás után más pénzösszeghez hasonlóan akkor kell általános forgalmi adót fizetni, ha ellenértéknek minősül. A támogatás ellenértéknek minősülését az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 65. §-a alapján kell megítélni. E szerint adóalap a teljesítésért járó, pénzben kifejezett ellenérték, amelyet a jogosult kap, vagy kapnia kell akár a termék beszerzőjétől, szolgáltatás igénybevevőjétől, akár harmadik féltől, ideértve a támogatások bármely formáját is, amely a termék értékesítésének, szolgáltatás nyújtásának árát (díját) közvetlenül befolyásolja.*

*A támogatások adókötelezettségének megítélésénél először azt kell eldönteni, hogy a támogatást konkrét célhoz, termékértékesítéshez, szolgáltatásnyújtáshoz juttatják-e. Amennyiben az utalt támogatásért nem történik konkrét kötelezettségvállalás valamely tevékenység végzésére, vagy jogátengedésre, állapot túrésére, vagy valamely magatartástól való tartózkodásra, hanem a támogatás a működést finanszírozza, úgy az nem adóalap. Így nem képez adóalapot az intézményfinanszírozás, ami vonatkoztatható az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságra is.*

*Az az eset sem minősül adókötelesnek, ha konkrét tevékenységhez utalják a támogatást, de meghatározott megrendelés nélkül, vagyis a feladatot finanszírozza a támogatás, de cserébe a támogató nem vár semmilyen ellenszolgáltatást, csak a cél szerinti pénzfelhasználással számoltatja el a támogatottat. Ezek jellemzően a pályázat útján elnyerhető támogatások.*

*Abban az esetben, ha a támogatásért cserébe van viszontszolgáltatás, úgy a támogatás ellenértéknek minősül, a szolgáltatás áfa köteles. Szintén áfa köteles a termék, vagy szolgáltatás árát befolyásoló támogatás.*

*A támogatások adókötelezettségének kérdését a bírói gyakorlat szerint nem az elnevezés -- támogatás, vagy ellenérték --, hanem az ügylet, a szerződés tartalma szerint kell megítélni. Abból a körülményből, hogy a támogatást pályázat útján nyerték el, vagy hogy a támogató a fenntartó, még önmagában nem következik az adómentesség.*

*Az áfa fizetési kötelezettség attól sem függ, hogy a támogatott szolgáltatást, termékértékesítést a támogató hasznosítja-e vagy sem.*

*Az adókötelezettséget a következő szempontok alapján kell megítélni:*

*---ha az utalt pénzösszeg teljesítésért járó ellenérték, ok-okozati összefüggés van az utalt pénzösszeg és a támogatott által teljesített szolgáltatásnyújtás, termékértékesítés között,*

*---a támogató szolgáltatás, értékesítés megrendelőjeként lép fel,*

*---a teljesítési kötelezettség jellemzően szerződésből, vagy jogszabályi előírásból fakad,*

*---a felek polgárjogi szerződést kötnek a tevékenység végzésére, díjazás ellenében eredmény létrehozására, amelyben meghatározzák a felek jogait és kötelezettségeit, továbbá a díjazás mértékét,*

*---ha a támogatást a támogatott által nyújtott szolgáltatások, értékesített termékek árainak kiegészítésére kell fordítani (árat befolyásoló támogatás), ilyen pl. a gyógyszerár támogatás.*

*A támogatás a gazdasági társaságok közüzemi-, bér- és járulék költségeinek finanszírozására használható fel. A támogató és a támogatott között van szerződéses jogviszony, szolgáltatásnyújtás, de ezt áfa kötelesean leszámlázza a gazdasági társaság és annak ellenértékét az önkormányzat kiegyenlíti.*

*Az általános működési támogatás nem jár adókötelezettséggel, nem minősül ellenértéknek. Azt, hogy a konkrét ügyletet lehet-e adómentesnek minősíteni, a tényállás teljeskörű ismeretében ítéltető meg. Mit tartalmaz a testületi döntés, milyen jogcímen könyveli a támogató és a támogatott az átutalt pénzüsszeget, a felek között fennálló szolgáltatási szerződésből eredő teljesítményeket nem aránytalanul alacsony áron számolják-e el a felek.*

*Önmagában arra a körülményre tekintettel, hogy a felek nem kötöttek írásbeli szerződést még nem lehet megállapítani a támogatás általános működési támogatás jellegét.*

*Az ügylet teljeskörű megítélésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy a felek között szolgáltatási jogviszony van. Ezért felhívjuk a figyelmüket arra, hogy ha a jogügylet akár burkoltan, vagy közvetetten is, de a szolgáltatás ellenértékének, vagy árat befolyásoló támogatásnak tekinthető, mert a célja és valós tartalma szerint arra irányul, hogy a gazdasági társaság árait alacsonyan tartsa, vagy ténylegesen szolgáltatás ellenértékének kiegyenlítése, akkor függetlenül attól, hogy írásbeli szerződést nem kötöttek a támogatásra, az ügy összes körülményeinek vizsgálata alapján az adóhatóság megállapíthatja az adókötelezettséget.*

*A támogatások adóügyi megítélésére több precedens értékű bírósági ítélet született:*

*---Legfelsőbb Bíróság Kfv. IV.35.0406/2001/8. sz. határozata,*

*---Pest Megyei Bíróság 6.K.26.367/2004. sz. ítélete,*

*---Legfelsőbb Bíróság Kfv. IV.35.520/2001/6. sz. ítélete,*

*---Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.35.040/01/8. sz. ítélete,*

*---Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.28.517/1999./10. sz. ítélete.*

*A bírósági ítéletek jellemzően áfásnak minősítették a felek által általános működési támogatásnak, vagy fejlesztési hozzájárulásnak nevezett pénzüsszegeket. Egyik esetben az adókötelezettség megállapítása azon alapult, hogy a támogatott üzleti tervében szerepelt a támogatás összege. Egy másik esetben a támogatás áfa mentességének megítélése azon alapult, hogy magát a támogatott szervezetet, illetve annak tevékenységét nem minősítette a bíróság adókötelesest (vízgyártó társulat).*

### III. Összegzés

A fentiek alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy nem a Kft. feladattal való feltöltését, hanem a feladatok ellátására leghatékonyabb szervezeti formát kell megtalálni és ennek függvényében kell a Városfejlesztő Kft. további létjogosultságát meghatározni.

2010. májusában Biatorbágy Város Önkormányzatára készült szervezetfejlesztési stratégia keretében is felvetésre került bizonyos feladatok ellátásának átszervezésére. Az átszervezés vizsgálata során a megoldási javaslatok között szerepelt egy új költségvetési intézmény (GAMESZ/GESZ) alapítása.

Az elkészült stratégiát is felhasználva a döntéshozatalhoz szükséges információk könnyebb áttekinthetősége érdekében az alábbi táblázat került összeállításra:

Döntési szempontok	Feladat ellátási forma				
	Városfejlesztő Kft.	Hivatal szervezeti egységeként (Osztály)	Új	Új költségvetési intézmény GESZ	Jelenlegi felállásban-csoportként
<i>KMOP pályázathoz kapcsolódó feladatokat elláthatja-e</i>	IGEN	NEM		NEM	NEM
<i>Alapítási időigény</i>	NINCS	TESTÜLET - SZMSZ		Testület – új intézmény + MÁK bejegyzés	NINCS
<i>Végezhet-e nyereségorientált tevékenységet?</i>	IGEN	ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁS – IGEN		ALAPÍTÓ OKIRATBAN RÖGZÍTVE – IGEN	ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁS – IGEN
<i>ÁFA visszaigénylési jogosultsága van-e</i>	IGEN	Adóköteles bevételhez kapcsolódóan		Adóköteles bevételhez kapcsolódóan	Adóköteles bevételhez kapcsolódóan
<i>keletkezett nyereséget az önkormányzatnak milyen feltételekkel adhatja át</i>	Osztalékként	Betervezve - automatikus		Betervezve – kevesebb költségvetési támogatás	Betervezve - automatikus
<i>megrendelt tevékenységre az önkormányzatnak kell-e ÁFA-t fizetnie</i>	IGEN	KONKRÉT MEGRENDELÉS NINCS, KIADÁS JELLEGÉTŐL FÜGG		KONKRÉT MEGRENDELÉS NINCS, KIADÁS JELLEGÉTŐL FÜGG	KONKRÉT MEGRENDELÉS NINCS, KIADÁS JELLEGÉTŐL FÜGG

<i>Önállóság</i>	Szerződése keretein belül, beszámolási kötelezettség	Hivatal költségvetésén belül	saját költségvetésén belül	Hivatal költségvetésén belül
<i>Beosztottak alkalmazási feltételei</i>	„szabadon”, munkatörvénykönyve	munkatörvénykönyve	közalkalmazott	munkatörvénykönyve
<i>Vezető munkatárs alkalmazásának feltételei</i>	Munkatörvénykönyve	Köztisztviselő	Közalkalmazott	Munkatörvénykönyve
<i>Többlet költséget okozó tételek</i>	Ügyvezető igazgató, adminisztratív munkatárs, Felügyelő bizottság tagjai (?)	1 fő osztályvezető	1 fő igazgató + adminisztratív munkatárs	1 fő csoportvezető
<i>Felügyeleti jogkör</i>	Képviselő-testület (Felügyelő Bizottság?)	Jegyző	Képviselő-testület	Jegyző

Kérem a tájékoztató megtárgyalása után a szakértők véleményének figyelembevételével a Bizottságok javaslatát.

Biatorbágy, 2011. november 29.

dr. Kovács András  
jegyző