



VÁROS POLGÁRMESTERE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/112, 113, 142 mellék
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Tájékoztató az Ország úti zajvédő fal létesítésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzata Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 2011. május 17-i ülésén foglalkozott a az ország úti körforgalom melletti zajvédőfal kérdésével. A májusi ülésre beterjesztett tájékoztató hivatkozott az ügyet lezáró bírósági döntésre, mely nem került csatolásra a tájékoztatóhoz.

A Bizottság kérte, hogy írásban ismerhesse meg a bírósági ítéletet, melyet ezúton csatolok tájékoztatómhoz.

Biatorbágy, 2011. június 9.

Tarjáni István
Polgármester

Összeállította: Várkonyi Mária

Melléklet:

- 1. Pest Megyei Bíróság 9.K.27.154/2009/7 sz. ítélete*

Pest Megyei Bíróság
9.K.27.154/2009/7



Nemzeti Közlekedési Hatóság
Központi Hivatala
Budapest, Teréz krt. 38. 1066

Dátum: 2010 JÚL 09. Munkaterv: / db
Érkeztető szám: 2010/KH/KI/11570 csomag
Iktatószám:

2010 JÚL 15
2010/13721
KA/7735/0/2010



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

174/09
dr. Kiss Csaba ügyvéd (1172 Budapest, Teréz u. 7. által képviselt Mucs Marianna (2051 Biatorbágy, Játszótér 1.) felperesnek a dr.Regős Ákos jogtanácsos által képviselt Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala (1066 Budapest, Teréz krt.38.) alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság meghozta az alábbi

Í T É L E T E T:

A megyei bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi felperest, hogy az adóhivatal külön felhívására 16.500 Ft (tizenhatezer-öttszáz forint) eljárási illetéket fizessen meg.

A bíróság kötelezi felperest, hogy az ítélet kézhezvételétől számított 15 napon belül alperesnek 20.000 Ft (húszezer forint) perköltséget fizessen meg.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S:

A bíróság a felperes keresete, az alperes érdemi nyilatkozata, valamint a csatolt közigazgatási iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az FM Bázis Kft. 1113 Budapest, Jászóvár u. 1., Biatorbágy 8101.j út 0+498 km körforgalmú csomópont forgalomba helyezésére iránti kérelmet terjesztett elő az I.fokú közigazgatási szervhez. Az I.fokú közigazgatási szerv 2008.február 8-án helyszíni szemlét tartott. A helyszíni szemle során az I.fokú közigazgatási szerv megállapította, hogy a forgalomba helyezés feltételei nem adóttak. A feltárt hiányosságokat az FM Bázis Kft. mint építető pótolta, az érintett szakhatóságok a létesítmény forgalomba helyezéséhez hozzájárultak, ezért a közúti létesítmény forgalomba helyezését engedélyezte az I.fokú közigazgatási szerv a KA/1417/55/2008 számú határozatával, mely határozat 2008.szeptember 23. napján kelt.

Az I.fokú határozat ellen felperes fellebbezést terjesztett elő. Felperes a 2008.december 29-én kelt fellebbezésében előadta, hogy a fennmaradást engedélyező határozat eljárási és anyagi jogi szempontból jogszabálysértő. Továbbá utalt arra, hogy az I.fokú közigazgatási szerv határozata nem felel meg az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 15/2000.(XI.16.)KöViM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 21.§.(1)bekezdésében foglaltaknak. Álláspontja szerint a zajárnyékoló fal megépítésének hiányában a csomópont nem az építési engedélynek megfelelően épült, ezért forgalomba sem helyezhető. Hivatkozott a Rendelet 17.§.(1), 18.§.(1) és (2)bekezdéseiben foglaltakra, kifejtette, hogy a jogerős építési engedélytől eltérni csak annak módosítása esetén lehet, és álláspontja szerint az építtető nem kérte az engedély módosítását. Kifogásolta továbbá azt is, hogy a forgalomba helyezés engedélyezését csak egy nappal előzte meg a csomópont fennmaradásának engedélyezése, így a fennmaradási engedély nem volt jogerős. Kifogásolta a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség szakhatósági állásfoglalását, mert az ellentétes az építési engedélyezés során adott állásfoglalásával.

Alperes a fellebbezést elbírálva 2009.június 25. napján kelt KH/MD/NS/A/278/7/2009 számú határozatával megváltoztatta az I.fokú közigazgatási szerv határozatát, tekintettel arra, hogy a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal 2009.június 2. napján kelt P-3386/2/2009 számú szakhatósági állásfoglalásával Biatorbágy Város Jegyzőjének M-203-5/2008 számú szakhatósági állásfoglalását megváltoztatva a körforgalmú csomópont forgalomba helyezéséhez, mint építésügyi szakhatóság, kikötések nélkül hozzájárult. A határozat indokolásában rámutatott arra, hogy döntésének oka az volt, hogy megkereste az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséget, aki helybenhagyta a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség szakhatósági állásfoglalását. Ezen II.fokú szakhatósági állásfoglalásban jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztva rögzítésre került, hogy a terület várható többletforgalma az összehasonlítás alapján a 8101 j. összekötő úton az épületek zajterhelését 0,2-0,3 dB-lel fogja emelni, mely gyakorlatilag észlelhetetlen, ezen hatás kiküszöbölésére zajárnyékoló fal helyett elegendő az út jobb oldalára cserjesor ültetése.

A határozat ellen felperes keresetet terjesztett elő. Keresetében kérte, hogy a bíróság az alperesi határozatot helyezze hatályon kívül az I.fokú határozatra is kiterjedően és kötelezze az I.fokú közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására. Felperes keresetében a fellebbezésében foglaltakat megismételte, s változatlanul az volt az álláspontja, hogy a II.fokú határozat legkirívóbb jogszabálysértése az, miszerint engedélyezi egy olyan közút forgalomba helyezését, mely nem az építési engedély szerint épült meg. Utalva a Rendelet 21.§.(1)bekezdésére, mely kimondja, hogy a hatóság abban az esetben engedélyezi a forgalomba helyezését, ha az az építési engedélynek megfelelően épült meg, rendeltetésszerű használatra alkalmas,

és kielégíti a forgalombiztonsági követelményeket. Álláspontja szerint nem létezik ugyanis olyan, hogy egy már korábban előírt szakhatósági állásfoglalást a szakhatóság egy másik közigazgatási eljárásban elenged. Tehát, ha a megvalósult út eltér az engedélyezettől, akkor azt nem lehet forgalomba helyezni. Az eredeti építési engedélyben 2006-ban a környezetvédelmi hatóság és szakhatósági állásfoglalás zajárnyékoló fal létesítését írta elő.

Alperes ellenkérelmében a felperesi kereset elutasítását kérte. Fenntartotta a határozatában foglaltakat. Perköltség igényt bejelentett. Ellenkérelmében is változatlanul arra hivatkozott, hogy megkereste az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséget, aki helyben hagyta a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség szakhatósági állásfoglalását. Ezen II.fokú szakhatósági állásfoglalásban jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztva rögzítésre került, hogy a terület várható többletforgalma az összehasonlítás alapján a 8101 j. összekötő úton az épületek zajtermelését 0,2-0,3 dB-lel fogja emelni, amely gyakorlatilag észlelhetetlen. Ezen hatás kiküszöbölésére zajárnyékoló fal helyett elegendő az út jobb oldalán cserjesor ültetése.

A bíróság a beavatkozás lehetősége felhívta az I. és II. fokú határozatról értesítést kapott feleket. A beavatkozásról szóló értesítések szabályszerűek voltak. A 2009.november 5. napján tartott tárgyaláson a szabályszerű értesítés ellenére az értesítettek nem jelentek meg, a bíróság úgy értékelte, hogy a perbe beavatkozni nem kívánnak.

A felperes keresete az alábbiak szerint nem alapos.

Jelen per közigazgatási per, melyben a bíróságnak annak vizsgálatára van felhatalmazása, hogy a keresetben meghatározott körben az alperes a határozatának meghozatala során betartotta-e az irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat. Ezek alapján a bíróság a határozatok jogszerűségét vizsgálja, a Pp. 339. §-a értelmében a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és - szükség esetén - a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi, vagy a törvényben meghatározott körben a határozat megváltoztatására kerülhet sor.

A közigazgatási határozatok felülvizsgálata – elsődlegesen – tehát arra irányul, hogy a keresettel támadott határozat érdemben megfelel-e a kibocsátásának alapjául szolgáló anyagi és érdemi döntésre kiható eljárási jogszabályok rendelkezéseinek.

Perbeli ügyben az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 15/2000.(XI.16.)KöViM rendelet (továbbiakban: Rendelet) ide vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

Perbeli ügyben alapvető kérdés eldöntése, hogy a csomópont forgalomba helyezhetőségének feltétele-e az út mellé tervezett zajárnyékoló fal megépítése. Az

iratokból megállapítható, hogy a kérdés megválaszolása érdekében a II.fokú hatóság megkereste az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséget, aki helybenhagyta a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelés szakhatósági állásfoglalását. Ezen II.fokú szakhatósági állásfoglalásban rögzítésre került, hogy a terület várható többletforgalma az összehasonlítás alapján a 8101 j. összekötő úton az épület zajtermelését 0,2-0,3 dB-lel fogja emelni, mely gyakorlatilag észlelhetetlen, ezen hatás kiküszöbölésére – zajárnyékoló fal helyett – elegendő az út jobb oldalára cserjesor ültetése. Tehát a felettes építésügyi szakhatóság a 2009.június 2-án kelt P-3386/2/2009 számú állásfoglalásában a Biatorbágy 8101 j. út 0+498 km szelvényében létesített körforgalmú csomópont forgalomba helyezéséhez, mind építésügyi szakhatóság kikötések nélkül hozzájárult.

Peres iratokból az is megállapítható, hogy az I.fokú építésügyi szakhatóság az építési engedély kiadásakor feltételt írt elő. Ebből pedig az következik, hogy az elkészült építési munkát is ennek figyelembevételével véleményezheti. Azaz, az I.fokú közigazgatási szerv határozata e vonatkozásban jogszabálysértő volt, hiszen feltételt írt elő. Mindezekre figyelemmel alperes a II.fokú építésügyi szakhatósági eljárás keretében feltételek előírása nélkül járult hozzá a forgalomba helyezési engedély kiadásához. Az is megállapítható, hogy a felügyelőség felülvizsgált I.fokú szakhatósági állásfoglalását zajvédelmi intézkedési terv, zajvédelmi munkarészek megállapításai előzték meg. A zajvédelmi munkarész szerint, ha a beruházás nem valósulna meg, akkor a természetes forgalomnövekedés miatt a megítélési pontokban várható zajterhelés 0,8-1,0 dB-lel lenne nagyobb a megengedettnél. Az I.fokú eljárás idején hatályban lévő 8/2002.(KöM-EüM) együttes rendelet 3.§.(4)bekezdés b) pontja alapján meglévő közlekedési útvonal, vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják, akkor legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni. A terület várható többletforgalma az összehasonlítás alapján a 8101 j. összekötő úton az épületek zajterhelését 0,2-03 dB-lel fogja emelni, mely gyakorlatilag észlelhetetlen, ezen hatás kiküszöbölésére – zajárnyékoló fal helyett – elegendő az út jobb oldalára cserjesor ültetése. Tehát az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség idézett szakhatósági állásfoglalása alapján helyesen állapította meg alperes, hogy a körforgalmú csomópont forgalomba helyezhetőségének nem feltétele a zajárnyékoló fal megépítése.

A Ket.44.§.(2)bekezdése alapján a szakhatóságot az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság keresi meg, amely döntésének meghozatalánál kötve van a szakhatóságnak – a hatásköre keretei között kialakított – jogszabályon alapuló állásfoglalásához, amit alperes felperesi állítással ellentétben, határozatában rögzített. Itt jegyzi meg a bíróság, hogy helyesen mutat rá alperes arra, hogy a szakhatóságok döntésében ellentmondás nincs, amit felperes vél, ugyanis a környezetvédelmi szakhatóság a hatáskörébe tartozó kérdésben hozott felperes által

kifogásolt tartalmú döntést, míg a felettes építésügyi szakhatóság az I.fokú építésügyi szakhatóság hatáskörén kívüli döntését semmisítette meg, amit megtehetett felperesi állítással szemben, hiszen a közigazgatási döntésekhez anyagi jogerő (megtámadhatatlanság és megváltoztathatatlanság) nem kapcsolódik. Tehát a közigazgatási eljárásban anyagi jogerőről csak akkor beszélünk, ha a határozatot bíróság jogerősen és érdemben felülvizsgálta.

A felperes keresetében eljárási jogszabálysértésre is hivatkozik, valamint arra, hogy a közigazgatási szervek az alkalmazott jogszabályt tévesen értelmezik. Eljárási jogszabálysértés hatályon kívül helyezést akkor eredményezhet, ha az az érdemi döntésre is kihat. A támadott határozat jogszabálysértő voltát pedig felperesnek kell bizonyítani – figyelemmel a Pp.164.§-ára.

Az eljárás során a csatolt iratokból azonban megállapítható, hogy olyan eljárási jogszabálysértés nem történt, amely az érdemi döntésre kihatott volna. Megállapítható, hogy felperes a perben támadott határozat jogszabálysértő voltát bizonyítani nem tudta, a fentiekre tekintettel a bíróság a felperesi keresetet a Pp.339.§.(1)bekezdésére figyelemmel elutasította.

A tárgyi illetékfeljegyezési jog folytán le nem rótt eljárási illetéket az Itv.38.§(1)bekezdése, az Itv.43.§.(3)bekezdése, illetve a 6/1986.(VI.26.)IM rendelet 13.§.(2)bekezdése alapján köteles a felperes megfizetni.

A bíróság a Pp.78.§.(1)bekezdése alapján – figyelemmel a Pp.78.§.(2)bekezdésére, illetve a 32/2003.(VIII.22.)IM rendelet 3.§.(2)bekezdés a) pontjában foglaltakra, kötelezte felperest, hogy alperes részére a rendelkező részben foglaltak szerint perköltség megfizetésére.

Az ítélet ellen a Pp.340.§.(1)bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2010.június 29.

A kiadmány hitelül:


Szöcsné Kun Erika
tisztviselő



dr. Cseicsner Éva s.k.
megyei bíró