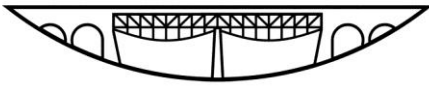




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,

Telefon: 06 23310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu,

Iktatószám: SZ-87/1/2016

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2016. január 19.** napján 15:00 órakor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Balázs Hegedűs Zoltán	bizottság tagja
Cserai Zsolt	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
dr. Locsmándi Zsófia	jegyzőkönyvvezető
Bánfalvi Koppány	módosítást követően 1. napirendnél
Molnár Tibor	módosítást követően 2. napirendnél
Galántai Zsolt	módosítást követően 6. és 7. napirendnél

Kecskés László: Köszönti a jelenlevőket, megállapítja, hogy a bizottság 3 jelenlévő taggal határozatképes, felkéri Cserai Zsoltot a jegyzőkönyv hitelesítésre, aki azt elfogadja, az ülést megnyitja, majd a sorrendiség tekintetében javasolja, hogy az eredeti 7) Új óvoda tervezésével kapcsolatos kérdésekről és a 3) A közterület felügyelet működéséről szóló napirendeket tárgyalja az 1) és a 2) napirendi pont alatt, majd felteszi szavazásra a napirendet.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

Napirend

- 1) Új óvoda tervezésével kapcsolatos kérdésekről
- 2) A közterület felügyelet működéséről
- 3) A Településfejlesztési Bizottság 2016. évi munkatervéről
- 4) Bátorbágy 7848 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kérelemről
- 5) Szily iskola tornatermében a parketta javításáról
- 6) Szily kastély homlokzat felújítás - NKA pályázati felhívás
- 7) Tájékoztató az Összefogás Építési Alapból 2015-ben nyújtott Támogatások felhasználásáról
- 8) A Kolozsvári úti, és az Iharosi sportpályák ideiglenes használati rendjéről
- 9) A Viadukt Sport Kft.-nek átadott önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kérdésekről

- 10) 12 tonnánál nagyobb össztömegű járművek behajtásával kapcsolatos rendelet felülvizsgálatáról
- 11) Alsó Fő utca kerékpáros és gyalogos zónákba bejutásának szabályozásáról

1) Új Óvoda tervezésével kapcsolatos kérdésekről

Bánfalvi Koppány: Építész. Ez egy kvázi ajánlatkérés mellékleteként elkészült, vázlattevének nem nevezné, egy egyszerű elképzelést bemutató tömeg, amit csináltak, illetve helyszínrajz, a kiírás szerint a Nagy utca, templom illetve a kastély közötti területén lévő három telek hátsó épületrészének a levágásával, telekalakítással kialakuló telkén kellett egy óvodát elképzelni, ami egy négy csoportos óvoda. Az elképzelés szerint, ami két csoporttal bővíthető, a koncepciójuk szerint egy hosszabb épülettömeg ad egy viszonylag nyugodt építészeti architektúrát a kastélyudvar felé, az épület három magas tetős épülettömeget mutat. Az volt az elvárás, vagy legalábbis instrukció, hogy egy hagyományosabb építészeti karakterű épületet szeretne az önkormányzat, ehhez próbáltak igazodni. A terület feltárása a Nagy utca felől gyakorlatilag szerinte egy későbbi vizsgálat tárgya, hogy melyik két épület között toldható meg, esetleg több közt is fölhasználhatnák. Elképzelése szerint a meglévő és megtartani szándékozott épületek mögött és az óvoda előtt kialakulhatna egy kvázi kisebb, urbánusabb tér, ahol a szülők a gyerekeket átadják az óvodának, és a kastély udvarral egy magasságban pedig kialakul egy belső óvodaudvar, ahol jól látható a négy, első ütemben elkészülő csoport helye, a két bővítési lehetőség. A csoportoknak biztosítanának egy-egy privátabb életteret, és egy közös játszóteret, ami kialakul. Az épületnek a másik két traktusa, ha úgy tetszik, pedig az egyéb kiszolgáló, közösségi funkciókat tartalmazná. Ezeknek az alaprajzi kialakítását ebben a körben csak hozzávetőlegesen gondolták át, konkrét alaprajzokat nem volt feladat készíteni, ezt a későbbi tervezés során kell megnézzék. Az épületről körülbelül ennyit gondolt elmondani. Talán a cégükről pár mondat, ő Pesten dolgozik, az irodájuk Pesten van, 6-8-10 építésszel dolgoznak annak függvényében, hogy milyen munkáik vannak, a családi házaktól egészen a bevásárlóközpontokon keresztül hotelek, SPA-k terén mozgott a tervezési feladataik. Az utóbbi időben, talán még annyi, az elmúlt 2-3 évben viszonylag sokat dolgoztak külföldre, Kínába, de ez az ügy tekintetében azt hiszi irreleváns.

Szakadati László: Két kérdése van. A telek lefelé lejt, arra hátra és itt valahol, ahol a három épület egymás mellett van, itt fönt, ott van egy dombtető, valahogy, az a hátsó rész, ami hátranyúlik és még bővíthető is majd két további csoporttal. Az már ottan lefele lejt és hogy illeszthető ez úgy be dologhoz, hogy pl. mozgásában korlátozott vagy bárki azon a területen közlekedjen ezen a területen. Nem okoz-e gondot tulajdonképpen az épület kialakításánál az, hogy egy része a dombtetőn van, a többi része pedig lefele húzódik, lefele lejt arra a részre?

Bánfalvi Koppány: Amikor az ajánlatkérést megkapták, akkor ő kérte, hogy a telekről, akár digitálisan csak koordinátákat kapjanak, illetve ha rendelkezésre áll, akkor geodéziát bocsásson az önkormányzat a rendelkezésére. Ez a tervezés e fázisában nem állt rendelkezésére. Tehát ő is annyit láttam, hogy egy viszonylag sík fennsíkként lehet talán nevezni a területet, és hátra valóban lejt. Erre most a hiányos információk alapján nem tud válaszolni, ha lesz egy geodézia, akkor meg kell vizsgálni, hogy hogyan oldható meg. Azt gondolja, hogy azért annyira erősen talán nem lejt, de valóban a telek vége az lejjebb van.

Szakadati László: A másik kérdése, ő nem érzi, hogy hol van az óvoda közepe, amit egy közösség közepének képzelnek. Úgy látja, mintha az egymás melletti épületek nem alkotnának szerves egységet. Tehát nem érezhető, hogy hol van ennek a középpontja, vagy közepszerűsége, összekötő része ennek a vízióknak.

Bánfalvi Koppány: Elképzelésük szerint, a bejárat a Nagy utca felől az épületek előtt kialakuló téren van. Maga a bejárat az gyakorlatilag az első és a második épületraktus között alakulna ki, és elképzeléseik szerint ebben az első részben itt valamilyen közös fejlesztő helységek kapnának helyet, és itt hátul volt egy olyan tér, amit tornaszobának neveztek, illetve e mögött egy valamilyen közösségi tér. Azt gondolja, hogy ez a bejárat traktus illetve ez a középső épületrész az, ami az épületnek a közösségi funkcióit tartalmazza elsősorban. Helytakarékosság tekintetében, nyilván ezt még körül kell majd járni, tehát ez egy hirtelen elképzelés volt, hogy a tornaszobát lehetne bevonni ebbe a közösségi funkcióba, hogy egy-egy óvodai rendezvény alkalmával ez szolgálja ezt a teret is. Nyilván ha van erre igény, és lehetőség erre anyagilag, akkor lehet tovább bővíteni ezeket a funkciókat, tehát hogy válaszoljon is, ez az épületrész tartalmazná a közösségi részeket.

Balázs Hegedűs Zoltán: Mint bizottsági tagnak jobb lenne több alternatívát is megnézhetne, mielőtt döntenek. Nem tudják, hogy mik a lehetőségek, ez jó tervnek tűnik, csak ezen a szinten még nyilván nem is volt a cél a nagyobb kidolgozottság. Akkor tudnának valamit mondani, ha az alaprajzba is bele tudnának nézni, hogyan van a belső rész beosztva. Azt látja, hogy van kertkapcsolat a csoportokhoz, ezt pozitívnak tartja. De javasolja, hogy legyen lehetőségük legalább még egy tervet megnézni, hogy azok alapján tudjanak dönteni.

Kecskés László: Csak emlékeztetni szeretne rá, hogy a bizottságuk előtt, amikor ez a téma szerepelt legutoljára, akkor egy olyan döntés született, hogy hívjanak meg külső tervezőket erre a feladatra, ugyanakkor viszont a főépítész tervét is kérik meg erre. Ha jól emlékszik, négy iroda, vagy négy építész került kiválasztásra. A négyből a Bánfalvi úr adtak be ajánlatot. Ugyanakkor a főépítészről nem kaptak semmilyen rajzot, pedig jó lett volna, ha ismernek egy ilyet is. Javasolja, mivel a korábbiakban a bizottság így döntött, hogy ezt a korábbi döntését ismétlje meg, vagy erősítse meg Egyetértve azzal, amit az előbb a Balázs Hegedűs Zoltán mondott, hogy legalább kettő közül lehet így majd dönteni.

dr. Szabó Ferenc: A decemberi képviselő testületi ülésen született a 221/2015. (XII. 3.)- ös határozat, hogy milyen tervezőket kérjenek fel ajánlatkérésre, és ezek között nem szerepelt a főépítész, tehát a képviselő testületi döntés alapján ment ki az ajánlatoknak a bekérése, és a testületi határozatban megadott január 11-i határidőre egy tervezőtől, Bánfalvi Koppány úrtól érkezett vázlattevé, így értelemszerűen ez a terv képezi az előterjesztésnek a mellékletét, és ezért is csak egy tervezőt tudtak meghívni erre a mai bizottságülésre.

Kecskés László: Szeretné megismételni azt, hogy bár döntött a képviselő testület ahogy döntött, ahogy az előbb aljegyző úr elmondta, ugyanakkor a bizottságuk ezt megelőzően hozta azt a döntést, amit az előbb ő elismételt. Úgy gondolja, hogy mivel akkor a bizottságban erre vonatkozóan egyhangú döntés született, nem éréktelen ezt újra előhozniuk és a korábbi döntésüket képviselnünk. Nem hiszi, hogy ez a tervezési folyamatnak kárára lenne, sőt, azt hiszi, hogy inkább hogy előnyére.

Tarjáni István: Kéri a szünet elrendelését.

Kecskés László: Tarjáni István javaslatára szünetet rendel el 15 óra 25 perckor

Szünet

Kecskés László: Az ülés 15 óra 41 perckor folytatódik.

Kecskés László: Azt szeretné föleleveníteni, hogy, akik most nem voltak ott velük, hogy a bizottságnak volt korábban egy olyan döntése, amelyiket a képviselő-testület tulajdonképpen átfirt, aminek az eredménye, amit az aljegyző úr az előbb elmondott. Ugyanakkor viszont a bizottságukban az körvonalazódik, hogy továbbra is szeretnének látni nem egyet, hanem legalább két tervet, és azt szeretnék kérni, hogy a következő bizottsági ülésekre, a februári bizottsági ülésre legalább még egy tervet lássanak, valamilyen hasonló látványtervet, ilyen

szintű készültségű tervet lássanak, amelyek közül fognak tudni dönteni. További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és feltette szavazásra az előbbi javaslatát.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 1/2016. (I. 19.) önkormányzati határozata

Új óvoda tervezésével kapcsolatos kérdésekről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az új óvoda tervezésével kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést és javasolja, hogy a februári ülésen kerüljön bemutatásra legalább még egy, hasonló ajánlat és látványterv, annak érdekében, hogy választási lehetősége legyen a bizottságnak, illetve a testületnek.

Bánfalvi Koppány: Egyetlen egy dolgot zárójelben megjegyezne. Volt egy határidő, amíg le kellett adni árajánlatot, illetve tervi javaslatot, tehát nyilván ettől a ponttól kezdve ez nyilvános. Innentől kezdve annak, aki később ad le ajánlatot és tervet, annak nyilván van egy viszonyítási pontja, amihez képest lehet árat is adni, illetve tervet is. Azt gondolja, hogy nem teljesen fair így az eljárás.

Kecskés László: Még egyszer csak azok számára, akik nem voltak még, nem kapcsolódtak be a bizottság korábbi munkájába és nem ismerik az akkori döntések hátterét. Ők mindenképpen több alternatíva közül szerettek volna választani és hát az, hogy most csak egyetlenegy van itt előttük, ez jelenti a problémát. Szerintem az eljárás fair továbbvitele azt hiszi, valamilyen módon mégis biztosítható. Reméli, hogy a hivatal talál majd erre megoldást.

2) A közterület felügyelet működéséről

Molnár Tibor: A Budakörnyéki Közterület-felügyelet alkalmazottja itt Biatorbágyon. 2015. szeptember 17-e óta van itt. Ahhoz hogy érdemben tudjon intézkedni, ahhoz egy szolgálati jelvényre volt szüksége, amely rendelkezik egy azonosító számmal, ezt november 11-én kapta meg a Pest Megyei Rendőr-főkapitányságtól. Ezen időszak alatt a szeptembertől novemberig, itt Biatorbágyon a rendőrséggel és a polgárőrséggel együtt látta el a feladatát, közös szolgálattal egybekötve, és a beruházási osztálytól kapott ideiglenesen feladatokat, mivel szabálysértésekben, úgy KRESZ mint közösségellenes magatartásban nem tudott addig intézkedni amíg, nem kapta meg a szolgálati jelvényét. Ez alatt az idő alatt csak a lakosságot tudta figyelmeztetni, illetve mivel nem biatorbágyi illetőségű, a várossal, a hétvégi házas területtel, az Ürge-heggyel, Katalin-heggyel, ezekkel a területekkel ismerkedett. November 11-e után, amikor megkapta a jelvényét, akkor még a szolgálatát, mindig a rendőrséggel látta el, a négy körzeti megbízottal, és innentől kezdve úgymond a munkája eredményes volt. Hát első cél, különösen azokon a helyeken, ahol nagyon nagy a szabálysértés, a KRESZ szabálysértés, itt ezt a bírságok kiszabásával próbálta visszaszorítani, mivel megszüntetni nem tudja, mert mivel még nagyon új a közterület-felügyelet itt Biatorbágyon, az eddigi tapasztalataiból az látja, hogy mindez újdonság erejével hat nagyon sok ember számára. Vannak viszont visszatérő problémák, pl. a Kálvin tér 4., a Gazdi, ahogy itt nevezik. Akkor a lakóparkban a lakóparkban, ott mindeni úgy parkol, és úgy gondolkodik, ahogy őneki jó. Miután megkapta a jelvényét, 45 esetben lett kiszabva helyszíni bírság, abból 43 esetben közlekedési szabálysértés, KRESZ szabálysértés, kisebb fokú megsértése volt, kettő esetben volt az egyes úton engedély nélküli árusítás. E hónap vége fele fog kapni a Buda környéki közterület-felügyeletről egy szolgálati járművet, egy Suzuki Ignist. Onnantól kezdve egészen más dolgokban tud intézkedni és egészen más területeket

is be tud majd járni. Eddig a rendőrség segítségére volt utalva, akikkel nagyon jó az együttműködés, segítik munkáját, mindenben támogatják, de ha meglesz a gépjármű, majd akkor fog tudni menni az egyéb területeket megnézni. A másik komoly probléma, az illegális szemét lerakás, azokat a területeket szokta ellenőrizni, ahol a szemétkerakást tiltó táblák vannak kihelyezve. Úgy látja, hogy egyre kevesebb helyen van szemét, mostanában 1-2 zsák szemetet lát. De szent meggyőződése, hogy azt gondolják az itteni lakosok, hogy azért van ott a szemét, mert ha azt múltkor is odatették, és elvitette az önkormányzat, hát akkor majd elviszik megint. Ezt csak tettenéréssel lehet megvalósítani, illetve bizonyítani, hogy ki tette le a szemetet. Múltkor kint volt a turistaút legelején, és ott belenyúlt a szemétbe, talált pl. egy metrószámlát. Egy Kft. a VII. kerület Múzeum körútról dobott ki egy számlát, az volt a szemétben többek között. Hiába hívja fel az említett Kft-t, nem fogja bevallani, hogy ő dobta ki szemetet, ezért mondta, hogy az egyetlen megoldás, ha tetten érik az illetőt. Tapasztalatai szerint, amit már a hivatalon belül javasolt is (korábban a Fővárosi Közterület Felügyeletnél dolgozott 7 évig), ez ott is probléma, és azok sík területek, pl. a VIII. kerület, hogy bár így nehezen megfogható, de mozgásra bekapcsoló kamerákat kellene elhelyeznie a kérdéses területeken. Innentől kezdve majdhogynem megvan a tettenérés és lehet tenni köztisztasági szabálysértésben feljelentést. Így egy-két embert el lehet kapni. A KRESZ szabálysértésekben, a lakóparkban a Juhász Gyula utcánál, - hétfőn ott volt 3/4 5-kor -, ott legalább 30 kocsi állt a járdán. Javasolta a beruházási és vagyongazdálkodási osztálynak, hogy tavasz eljöttével azt kellene megoldani, hogy valamilyen szinten szabályok közé szorítani az ottani parkolást, a járdára felfesteni azt a parkolási fehér csíkot és akkor pl. féloldalasan lehetne parkolni. De ott például állnak a járdán is és a forgalommal szemben is. Amit még észlelt, hogy a Fő utcában vannak rosszul kihelyezett táblák. A gyalogúton mennek autók. Vagy a Fő utca folytatásában arra kifelé a patakon túl ott is van egy előjelző tábla más néven fekvő-rendőr. Az egy hónapos időszak alatt úgy tapasztalta, hogy ott a Gazdinál az a „legfertőzöttebb” terület, ott veszik legkevésbé azt tudomásul, hogy amit eddig lehetett azt egyik napról a másikra nem lehet és ráadásul még szankcionálva is van nem kis pénzzel. Ő azt veszi észre, hogy egészen más itt az emberek magatartása a bírsággal szemben, itt sokkal jogkövetőbbek az emberek és hajlamosak a segísége és a kérést betartani, mint pl. Budapesten. Itt hamarabb célt lehet elérni, de az emberekben rögződnie kéne, hogy itt ez van és lesz, mert most olyan vetülete van a dolognak, mintha személyes kérdés lenne, személy ellen irányulna a büntetés. A lakóparkos dolgot tudja kezelni, de a Gazdi területén, ha szabad javasolnia, parkolókat kellene létesíteni.

Kecskés László: 320.000 Ft bírságot mért ki a közterület felügyelet ezalatt az időszak alatt, amióta működik. Pontosabban nem is szeptember, hanem november elseje óta.

Molnár Tibor: Szeptembertől intézkedett, figyelmeztetni tudott, bírságot nem, mivel a bírságtömbre rá kell írni a jelvéyszámot.

Kecskés László: Tehát akkor 320 000 Ft bírság november 11-től december 17-ig.

Kecskés László: Az illegális hulladékkal kapcsolatban abban bízik, hogyha lesz autója, akkor ebben is előrelépés lesz, mert a jelenlegi helyzet az eléggé nevetséges. Az a probléma, hogy ugyan ott van a tábla, kihelyezésre került, de a táblának a tövébe oda önti le a szemétjét az illető és vagy kacag magában egyet, vagy, ha nem is kacag, akkor pedig teljesen biztosan és magabiztosan érzi, hogy neki az odavaló leöntés az a jogában áll. Elég sűrűn jár az Ürge-hegy felé, és látja a kanyarban elhelyezett rengeteg szemetet. Ez csak egy momentum az ilyen jellegű ellenőrzés, de amit mondott, hogy kamera kell, és ezen túl még a hulladékgyűjtő céggel való olyan együttműködés, amelyik a kintieknek, az ürge-hegyieknek, meg egyáltalán a külterületen élőknek a hulladékszállításba való jóval nagyobb arányú bevonását jelenti.

Molnár János: Két dologra szeretne kitérni. Az egyik a lakóparkban a parkolás. A SzilY Kálmán utat végig táblázták, az Ybl Miklóst végig táblázták, hogy "Megállni, várakozni tilos" ! Ez tény. Szóval, ha valaki megáll, azt meg kell büntetni. Az illegális szemétkerakóval

kapcsolatban pedig, itt nem két zsákról beszélnek, hanem két kamionnyiról hetente, és most egy helyszínről beszél, az Ürge-hegyről például. Nem két zsákról van szó, ez közel nem takarja az igazságot, a valóságot, nagyon-nagyon-nagyon sok szemét van és - ahogy az elnök úr mondja, most már tényleg, amiről ők ketten is többször beszéltek -, most már nem csak mellé, hanem közvetlen a tábla alá, a tábla közelébe jelzésül, hogy fittyet hánynak a szabályokra. Az Ürge-hegyre visszatérve, az Ürgehegy minden dűlője, sőt, az összekötő utaknak 90 százalékára a szemetes autó bemegy. A Szarvas-hegy, az valóban egy kivétel, de az Ürge-hegyet, kivétel nélkül mindenkit, bárkit, aki eldob szemetet, ha kicsit, ha sokat, büntetni kell. És kötelezővé tenni valóban, hogy mindenki fizesse be a szemétdíjat, mert az autó, jómaga ült be a szemetes autóba, és bejárták az összes külterületet, a Pecatónál is el tudnak menni, az Ürge-hegynél is, a Katalin-hegynél is, a Katalin-hegynél úgy néz ki meg is szűnt ez az illegális szemétkerakó, ők is megnézik hetente kétszer minimum. De a Szarvas-hegyi, Kutya-hegyi történet az valóban akut, és valóban kezelhetetlen. Nem azért, mert az ott lakó olyan amilyen, hanem azért, mert a szemetes autó egészen egyszerűen nem tud kimenni oda. Azzal valamit kell kezdeni.

Szakadáti László: Az első kérdése, hogy mindenkihez eljuttatta-e az önkormányzat a szemétkerakással vagy épp a közlekedéssel kapcsolatos elvárásait a lakosokhoz, vagy nem? Erre most gyorsan lehetne a reflex, igen eljuttatta, Molnár János most mondja, hogy kitéblázták, és kirakták, hogy megállni tilos, aki megáll, büntessék meg. Nem lehet az egész utcában megállni tilost játszani, valahol meg kell állnia, valahol élni is kell, nem is érti ezt egészen. Említett a Molnár úr az elején, egy nagyon fontos mondatot, azt mondta, hogy a lakosok azt hiszik, hogy ha odateszik, azt jó helyre teszik, mert elviszik a lakók az Ürge-hegyre gondolva. Tehát a lakosok jóhiszeműek. Ők ebben a tudatban élnek. Az önkormányzat ezt a tudatot még nem formálták át. Teljesen megdöbbentő két számadat: kb. 22 millió forintot költenek illegális szemétszállításra egy évben, miközben 1200 forintért havonta elviszik négy alkalommal a szemetet a ház elől, tehát 3600 forintért negyedévente. Borzasztóan kevés pénz ahhoz képest, hogy mi mindent vásárol egy ember egy hónap alatt a közértben, boltban, mennyi szemetet gyárt és ehhez képest milyen kevés a szemétszállítási díj és mégsem megy. Itt valószínűleg arról van szó, hogy az önkormányzat azt hiszi, hogyha egy darab papírra leír valamit, eldöntenek valamit, akkor azt mindenki tudja. Egyébként az egész országban ezt hiszik. Megítélése szerint még nem próbálkoztak tisztességesen tájékoztatni a lakosságot. Például el kell jutni a lakossághoz, el kell mondani nekik, cédulát kell adni a kezükbe, tájékoztatni kell őket, hogy maradjon otthon a szemetével a ház előtt. Ne vigye sehova. Mert az többletpénz. Az önkormányzat drága pénzzel rendel külön kamiont, a szemétszállító cégnek egyébként ez üzlet. Mert akkor lehet élni a rendkívüli megrendeléssel, és azzal a hatalmas egységárral, ami a szerződésben benne van. Nyilvánvalóan azért olyan drága, mert ő azért az egy célért kijön, nem pedig beütemezi az egész heti, havi ütemes szállításába. Tehát azt gondolná, hogy mindenekelőtt vegyék komolyabban a tájékoztatást, és ha ezt valóban alaposan megcsinálták, akkor büntessenek alaposan. Ha, ahogy mondják, odateszi a tábla alá a szemétét. Tehát akkor büntessenek, ha nem értenek a szóból. Nem emlékszik egyetlen beszámolóra sem az elmúlt évek során, hogy - és a hivatalnak mintha ez megoldhatatlan feladat lenne -, hogy a saját állampolgárait elérje. Nem tudják elérni. Ezek az ad hoc, majd egy újságot kap, majd valahol kap valami hírt, majd valaki majd közli. Pl. az Ürge-hegy minden egyes ingatlanjára, ahol élet van, ahol mozgás van, oda el kellene juttatni egy tisztességesen megfogalmazott és korrekt leírást, amiben fölhívják a figyelmét arra, hogy ez rendkívül sok kárt okoz a városnak, és ronda, és mocskos, és piszkos, és tulajdonképpen váltsák át bennük ezt a tudatlanságos állapotot tudatos magatartássá, és tegye ki a saját háza elé az adott napokon a szemétét és ott szabaduljon meg tőle. És mellé tenni azonnal, amennyiben ez nem sikerül, és a tetten érés alapján valaki kirakja, akkor meg fogják büntetni.

Molnár János: A megállni tilos táblázáskor minden egyes autóra, minden egyes lépcsőház bejárati ajtajára, vagy postaládába be lett dobva cédula, hogy büntetés lesz, ha ugyan ott parkolnak. 2 héten keresztül minden nap. Ő maga is szórta szét a cédulákat. De ugyan úgy azt gondolják, mivel nem történt semmi, nem büntettek senkit, ugyanoda állnak. Az Ürge-

hegyre visszatérve a Depónia Nonprofit Kft. maga is küldött ki levelet, a Városgondnóság is küldött ki levelet, figyelemfelhívás is volt, most már tábla is van.

Kecskés László: *Javaslat, hogy az Ürge-hegyi feljáró elejére kerüljön egy a kivetítő méretének megfelelő -160cmx155cm- méretű, - Szemét lerakása tilos - figyelmeztető tábla*

Molnár Tibor: Az Ürge-heggyel kapcsolatban - pusztán a tapasztalatai és a szakmában eltöltött idő miatt *javasolja, hogy legalább egy mozgásra bekapcsoló kamerát szereljenek fel.* Sajnos a tábla felszerelésnek nem sok hasznát látja, Biatorbágy és Herceghalom között van egy magánterület jobb kézre, ott egy bácsinak vannak méhei. Ott körülbelül egy akkora tábla van kitéve, hogy magánterület, belépni tilos. Kapu is van. Elfordították a kaput, táblát elfordították, bementek fát vágni. Úgy gondolja, hogy a favágáshoz több idő kell, mint egy zsákot ledobni.

Molnár János: Azt gondolja, hogy a tábla nagysága nem fogja megakadályozni, hogy az ilyen ember, aki ennyire nem vigyáz a környezetére, ne dobja el. Tehetnek ki akár mekkora táblát. A kamerára visszatérve, ezt az előbb elfelejtette mondani, a Városgondnóság költségvetésében bele van táblázva. Vadkameráról beszél, de ugyanakkor ki lesz írva hogy kamerával megfigyelt terület, két helyszínre lesz kirakva hogy ha ezt a képviselő testület elfogadja. Az egyik az Ürge-hegyen, a másik a turista útnak az egyik részére. A turistaút legelejéről is eltűnt a tábla. Korábban is raktak ki táblákat, oszlopostól együtt elvitték. Ez most mélyen be van betonozva, a vasbeton átfúrva, hogy ezt ne tudták kimozdítani még.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a tájékoztatót a tábla és a kamera felszerelésre vonatkozó javaslatokkal együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 2/2016. (I. 19.) önkormányzati határozata

A közterület felügyelet működéséről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a közterület felügyelet működéséről tájékoztatót, azzal a kiegészítéssel támogatja, hogy az Ürge-hegyi feljáró elejére kerüljön egy a kivetítő méretének megfelelő -160cmx155cm- méretű, - Szemét lerakása tilos - figyelmeztető tábla, valamint legalább egy mozgásra bekapcsoló kamera.

3) A Településfejlesztési Bizottság 2016. évi munkatervéről

Kecskés László: A február 16-ai ülésre javasolja az alábbi napirendek tárgyalását.

- Az Orsósmagnó múzeummal kapcsolatos teendőkről
- A Telek városrész rekonstrukciójának folytatásáról
- A Levél utcai megkezdett csapadékvíz elvezetési munkálatainak folytatásáról
- Az egykori Rynart-telep csapadékvízének elvezetéséről
- A Pátia (Steer)- pince telkének művelésbe vétele, a prэшáz és a pince használhatóságának növeléséről
- Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi intézmény-felújítási programjáról

A március 17-ei ülésre javasolja az alábbi napirendek tárgyalását:

- Az Önkormányzati részvétel a „Tavaszi szemétszüret”-ben
- A halastó működtetésének lehetőségeiről önkormányzati és magán együttműködés keretében

- A *Pátia (Steer)- pince telkének művelésbe vétele, a prэшáz és a pince használhatóságának növeléséről*

- *Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi intézmény-felújítási programjáról*

Az április 21-ei ülésre javasolja az alábbi napirendek tárgyalását:

- *Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi útfelújítási programjáról*

- *A Vendel téri óvoda falainak vizesedéséről*

A május 19-ei ülésre javasolja az alábbi napirendek tárgyalását:

- *Tájékoztató a „Tavaszi szemétszüret”-ről*

A szeptember 15-ei ülésre javasolja az alábbi napirendek tárgyalását:

- *A Mezőri szolgálat visszaállításának megvizsgálásáról*

- *A városi termelői piac működésének követéséről*

- *Közlekedés helyzete Biatorbágyon*

Szakadáti László: Az április 17-ei ülésre javasolja az alábbi napirend tárgyalását:

- *Üdülőövezetek rehabilitációja menetrendjének kidolgozásáról*

A május 19-ei ülésre javasolja az alábbi napirendek tárgyalását:

- *Borvidéki státuszunk aktuális állásáról, előrehajtásának szorgalmazásáról*

- *Mezőgazdaságunk és természeti környezetünk általános helyzete Biatorbágyon*

Cserei Zsolt: A június 16-ai ülésre javasolja az alábbi napirend tárgyalását:

- *A helyi ifjúság helyben maradásának elősegítését szolgáló intézkedés csomag kidolgozásáról*

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot a fenti módosító javaslatokkal együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
3/2016. (I. 19.) önkormányzati határozata**

A Településfejlesztési Bizottság 2016. évi munkatervéről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Bizottság 2016. évi munkatervéről szóló előterjesztést, és a 2016. évre szóló munkatervét a jelen határozat mellékletét képező táblázatban foglaltak szerint, az ülésen elhangzott módosító javaslatokkal kiegészítve elfogadja.

**BIATORBÁGY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGÁNAK
2016. ÉVI MUNKATERVE**

Időpontok	Napirendi pontok
-----------	------------------

<p>január 19.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A Településfejlesztési Bizottság 2016. évi munkatervéről - Biatorbágy 7848 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kérelemről - A közterület felügyelet működéséről - Szily iskola tornatermében a parketta javításáról - Szily kastély homlokzat felújítás - NKA pályázati felhívás - Tájékoztató az Összefogás Építési Alapból 2015-ben nyújtott Támogatások felhasználásáról - Új óvoda tervezésével kapcsolatos kérdésekről - A Kolozsvári úti, és az Iharosi sportpályák ideiglenes használati rendjéről - A Viadukt Sport Kft-nek átadott önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kérdésekről - 12 tonnánál nagyobb össztömegű járművek behajtásával kapcsolatos rendelet felülvizsgálatáról - Alsó Fő utca kerékpáros és gyalogos zónákba bejutásának szabályozásáról
<p>február 16.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Tavaszi határbejárás előkészítéséről - A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről - <i>Az Orsós magnó múzeummal kapcsolatos teendőkről</i> - <i>A Telek városrész rekonstrukciójának folytatásáról</i> - <i>A Levél utcai megkezdett csapadékvíz elvezetési munkálatainak folytatásáról</i> - <i>Az egykori Rynart-telep csapadékvízének elvezetéséről</i> - <i>A Pátria (Steer)- pince telkének művelésbe vétele, a prэшáz és a pince használhatóságának növeléséről</i> - <i>Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi intézmény-felújítási programjáról</i>
<p>március 17.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója - <i>Az Önkormányzati részvétel a „Tavaszi szemétszüret”-ben</i> - <i>A halastó működtetésének lehetőségeiről önkormányzati és magán együttműködés keretében</i> - <i>A Pátria (Steer)- pince telkének művelésbe vétele, a prэшáz és a pince használhatóságának növeléséről</i> - <i>Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi intézmény-felújítási programjáról</i>
<p>április 21.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi útfelújítási programjáról</i> - Tájékoztató az áprilisi határbejárásról - Tájékoztató a Városgondokság munkájáról - Javaslatétel (május 10-ig) a „Biatorbágyért” kitüntetés, a „Biatorbágy Városáért Életműdíj”, a „Török Henrik Pedagógus Díj” és (május 15-ig) a „Szép Porta Biatorbágyért” díj adományozására - <i>A Vendel téri óvoda falainak vízesedéséről</i> - <i>Üdülőövezetek rehabilitációja menetrendjének kidolgozásáról</i>
<p>május 19.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Tájékoztató a „Tavaszi szemétszüret”-ről</i> - <i>Borvidéki státuszunk aktuális állásáról, előrejutásának szorgalmazásáról</i> - <i>Mezőgazdaságunk és Természeti környezetünk általános helyzete Biatorbágyon</i>
<p>június 16.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>A helyi ifjúság helyben maradásának elősegítését szolgáló intézkedés csomag kidolgozásáról</i>
<p>szeptember 15.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi intézmény-felújítási tervének végrehajtásáról - Javaslatétel a Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre

	<ul style="list-style-type: none"> - <i>A Mezőőri szolgálat visszaállításának megvizsgálásáról</i> - <i>A városi termelői piac működésének követéséről</i> - <i>Közlekedés helyzete Biatorbágyon</i>
október 20.	- Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi intézményfelújítási tervének végrehajtásáról
november 24.	- Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2017. évi munkatervéről

4) Biatorbágy 7848 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kérelemről

Kecskés László: Hozzászólás nem volt, feltette szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
4/2016. (I. 19.) önkormányzati határozata**

Biatorbágy 7848 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kérelemről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy 7848 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kérelemről szóló előterjesztést, és a támogatja a határozati javaslat elfogadását.

5) Szily iskola tornatermében a parketta javításáról

Bérces László: Az elmúlt hétvégén azok a részek, amelyek balesetveszélyesnek tűntek, ezeket vállalkozóval megjavíttatták. Tehát jelen pillanatban a balesetveszélyes állapot nem áll fenn. Való tény, hogy a parketta több helyen mozog. Azt kell eldönteni és ebben kell döntés, hogy érdemes-e erre a tornateremre sok millió forintot ráköltetni egy új parketta, egy új rendszer beépítésével vagy pedig ezt a parkettát nyári szünetben meg lehet oldani úgy, hogy körülbelül egyharmadát fel kell bontani, újra kell párnafázni, újra lécezni, majd ezt követően egy csiszolás után lakkozni, és helyre lehet állítani. Ennek a költsége sokkal kevesebb, mint hogyha új burkolatot raknak le. Úgy tudja, hogy erre az épületrészre bontási kötelezés van azt követően, hogy az új iskola megépül. Tehát el kell döntenie, hogy mennyi pénzt költenek erre az épületrészre.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és feltette szavazásra a tájékoztatót.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
5/2016. (I. 19.) önkormányzati határozata**

Szily iskola tornatermében a parketta javításról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Szily iskola tornatermében a parketta javításról szóló tájékoztatót és a támogatja a tájékoztató elfogadását.

Szakadái László: Tekintettel arra, hogy a Viadukt Sport Nonprofit Kft. ügyvezetője megérkezett ügyrendi javaslata, hogy a 8) A Kolozsvári úti, és az Iharosi sportpályák ideiglenes használati rendjéről és a 9) Viadukt Sport Kft-nek átadott önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kérdésekről szóló napirendeket a bizottság vegye előre.

Kecskés László: Felteszi szavazásra Szakadái László ügyrendi javaslatát.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja az ügyrendi javaslatot és a módosítást követően az ülést a 6) A Kolozsvári úti, és az Iharosi sportpályák ideiglenes használati rendjéről és a 7) Viadukt Sport Kft-nek átadott önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kérdésekről szóló napirendekkel folytatja.

6) A Kolozsvári úti, és az Iharosi sportpályák ideiglenes használati rendjéről

Galántai Zsolt: A Kft. egyik alapvető feladata a vagyongazdálkodás. Az Iharos dűlő alatti és a Kolozsvári utcai sporttelep vagyongazdálkodási céllal a Kft-hez került, mindkét telephelyen vannak még folyamatban lévő fejlesztések, munkálatok, tehát a vagyongazdálkodást gyakorlatilag akkor fogja tudja elkezdeni a Kft., amikor ezek a beruházások, vagy ezek a fejlesztések lezárulnak. Készített egy ideiglenes pályahasználati rendet mindkét telephelyre vonatkozóan, amely azt tartalmazza, hogy ezt a létesítményt és ezeken a létesítményeken található pályákat kik és hogyan fogják használni. Az Iharos dűlő alatt lévő sporttelepen valamivel egyszerűbb a helyzet, mert ez egy meglévő létesítmény, egy füves pályával és egy műfüves pályával rendelkezik. Alapvetően mind a két pályát a Viadukt SE sportolói és a sportegyesület által szervezett programok résztvevői fogják használni. Ettől eltér a Kolozsvári utcai sporttelep, és a bérlők természetesen. A Kolozsvári utcában annyiban változik a helyzet, és azt gondolja, hogy ez egy nagyon pozitív dolog, hogy a lakosság számára is elérhetővé válik térítésmentesen a létesítményen egyszer a nagy műfüves pálya, ami fejlesztés alatt van, az atlétikai centrum fejlesztése van folyamatban, és amikor ez a fejlesztés lezárul, akkor a lakosság számára is bizonyos időpontokban térítésmentesen rendelkezésre bocsátják a pályákat. Addig ameddig ez az átmeneti időszak tart, ezt március közepéig, részben van csak kész a létesítmény, ezért gondnoki felügyelettel most is már egy héten egyszer rendelkezésre bocsátják a nagy műfüves pályát a lakosság részére. Amit még kiemelne, hogy a pálya használói, a sportegyesület sportolói, a bérlők, az általános iskolák tanulói, és mint említette, Biatorbágy városának lakossága lesz. Ez az ami koncepcionálisan eltér az előző programtól, a sporttelepről. A lakosság számára pénteken 14 és 16 óra között térítésmentesen rendelkezésre bocsátják az előbb említett nagy műfüves pályát, felügyelet mellett.

Balázs Hegedűs Zoltán: Sok család nem fog ráérni pénteken 14-16 óra között. Tehát megoldható-e, és ez a *javaslata* is, hogy már az átmeneti időszakban is, hogy a *hétvégén is legyen lehetősége a lakosságnak a nagy műfüves pályát használni.*

Galántai Zsolt: Természetesen a hosszú távú cél az, hogy a lakosság ezekben az időpontokban is, elérje a létesítményt. Márciusban a beruházás folytatódik, tehát építési terület lesz. Addig a téli időszak van, ez az első lépés, és amikor építési terület lesz, akkor nem látogathatja senki a pályát. Tehát abban az időszakban ez le lesz zárva, utána ahogy megkapják és átveszik műszakilag a létesítményt, utána természetesen egy új, már nem ideiglenes, végleges pályahasználati rend lesz, és abban minden igényt igyekeznek szem előtt tartani, és a lakosság igényeinek nyilván megfelelni.

Szakadái László: Csak annyit tenne hozzá, ami nyilvánvaló, hogy építés közben használják a pályát. Ha a pályát véglegesen át tudják venni, május 27-e a futópálya kivitelezésének a határideje, ha június hónap körül át tudják venni, akkor nyilvánvaló, hogy ezek a hétvégi igények is megoldhatók, csak akkor a Kft-nek hétvégékre külön embereket is kell alkalmazni.

Akkor nem lehet azt mondani, hogy reggel 7-től este 9-ig legyen pályagondnokság és ugyanaz az ember legyen szombaton és vasárnap is. Ezeket akkor át kell gondolni és az üzleti tervben is szerepeltetni, azt a napirend pénzügyi bizottság tárgyalja, ott vannak megjelölve gondnoki státuszok, onnantól kezdve, hogy átvették a vagyongazdálkodást, bruttó bérkerettel meghatározva. Tehát látható, hogy ezeknek az igényeknek nem lesz akadálya, akkor, amikor ezeket a feltételeket hozzá tudják igazítani. Most még egy gondnok van ott, az az egy gondnok tudja ezt biztosítani, és akkor onnantól kezdve, júniustól kezdve egy perspektivikus általános megoldás lesz. Úgy értelmezte, hogy tulajdonképpen a gyermekes családok szeretnék, hogyha szombaton vagy vasárnap, majd meglátják hogy melyik napon mikor, igénybe vehetnék a sportlétesítményt. Ezt vehetik jelzésnek, és a majdan kidolgozandó tervekhez csatolni.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a tájékoztatót Balázs Hegedűs Zoltán hétfégi pályahasználatra vonatkozó javaslatával együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
6/2016. (I. 19.) önkormányzati határozata**

A Kolozsvári úti, és az Iharosi sportpályák ideiglenes használati rendjéről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Kolozsvári úti, és az Iharosi sportpályák ideiglenes használati rendjéről szóló tájékoztatót és a támogatja a tájékoztató elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy a Kft. biztosítsa, hogy hétfvégén is legyen lehetősége a helyi lakosságnak a Kolozsvári utcai pályát térítésmentesen használni.

7) Viadukt Sport Kft-nek átadott önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kérdésekről

Szakadati László: Azért venné át a szót, mert ő állította össze az anyagot, hiszen a beruházások lebonyolítása nem a Kft-re tartozik, őt is csak tájékoztatja az önkormányzat arról, hogy mi minden érinti ezt a bizonyos vagyongazdálkodási, vagyontáradási folyamatot. Itt fontos a bizottsági tagoknak látni, hogy a Kolozsvár utcai sporttelepen fut a műfüves nagy pálya építési programja az öltözővel együtt, még nem zárult le, lelátó, kerítés, és így tovább. Fut az atlétikai centrum építése. És ezen kívül van még további négy olyan tétel megnevezve, amelyeket a beruházási osztályuk kezel, ilyen az elektromos teljesítményi igény 3-szor 90A-val való bővítésének befejezése, ez elkezdődött, de még nem fejeződött be. Az új vízbeállítás kiépítése a pálya szurkolói bejáratánál, ott is ivócsap létesítése, az öltöző épület környékén a vízvezeték, ezek a beruházások elvágták tulajdonképpen a két teleprész közötti vízhálózati kapcsolatot, ennek a pótlása, a kazánházban pedig egy bizonyos aprócska átalakítás, amelyik szükséges ahhoz, hogy kellő mennyiségű meleg víz álljon mindig rendelkezésre a megnövekedett igényekre. Tehát ez van a Kolozsvári úti sporttelepen. De nyilvánvalóan ezek az apróságok elkészülhetnek bőven a május 27-ei atlétikai centrum befejezéséig. Az Iharosban - az talán kevésbé ismert-, hogy ott is elektromos mérő rész szabványosításra, pályavilágítási korszerűsítésre van szükség. Ott szépen tételezve van, a lépcsőkorlát készítése, a pályalocsoló rendszer is felmerül mint kijavítás, ezeknek a tételeknek egy részére a költségvetés fog válaszolni, egy része pedig már folyamatban van, tehát ezek mind-mind szükségesek ahhoz, hogy rendben lezárják a beruházásokat és a sportteleppel kapcsolatos vagyongazdálkodás lehetővé és egyértelművé váljon a Kft. részére. Nem akarták úgy lezárni, hogy egy részét megcsinálja az önkormányzat, egy részét pedig a Kft. fejezze be, hogy ne legyenek ebben kavargások. Itt most pontosan meg van határozva, hogy mi az amit az önkormányzat be akar fejezni, és így

átadni a vagyont használatra, hiszen a Kft. nem építésre vállalkozott, hanem vagyongazdálkodásra és működtetésre, karbantartásra.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és feltette szavazásra a tájékoztatót.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 7/2016. (I. 19.) önkormányzati határozata

A Viadukt Sport Kft.-nek átadott önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kérdésekről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Viadukt Sport Kft.-nek átadott önkormányzati vagyonnal kapcsolatos kérdésekről szóló tájékoztatót és támogatja a tájékoztató elfogadását.

8) Szily kastély homlokzat felújítás - NKA pályázati felhívás

dr. Szabó Ferenc: A határozati javaslat 4. pontjában meg kell határozni azt az összeget, amelyet majd beleterveznek, a kivitelezéshez szükséges bruttó összeget.

Szakadati László: Itt az előkészítés során azért némi aggodalmat váltott ki, hogy 65 millió forintot már az önkormányzat erre biztosít. Persze ez még nem döntés, hanem csak az előterjesztési szakasz, hiszen ez majd a költségvetés tárgyalásánál dől el. Csak jelzi, hogy mindig felháborodnak minden nagyon drágának tűnő beruházáson, magas összegen. Ha jól érti, akkor most árukapcsolásról van szó, tehát ha el akarják dönteni, hogy pályáznak, akkor egyben arról is döntenek, hogy felújítanak. Nem tudja, hogy ez a szavazás egyben azt jelenti, hogy a bizottság gyakorlatilag, ha a pályázatot javasolja, akkor az önrész hozzárendelését is javasolja egyben. Ha igen, akkor a kérdés, hogy mikor fognak pályázni, a költségvetés elfogadása előtt vagy után, ez egy fontos kérdés, mert ha utána pályáznának, akkor nem lenne semmi baj, de ha előtte, akkor gyakorlatilag már-már indirekt módon elfogadták azt az önrészt, és a költségvetésben lefoglalták ezt az összeget.

Kecskés László: Úgy látja, hogy a pályázati benyújtási határidő február 26.

Szakadati László: Dönthet a bizottság most arról, hogy pályázzák meg ezt a pályázati pénzt, hiszen 25-én lesz a testületi ülés és 26-án van a határidő, készítsék elő a pályázatot, hogy beadható legyen. Ugyanakkor azért az a 65 millió a költségvetésnél, fontos mérlegelési szempont lesz, hogy vajon egy homlokzatot fejezzenek-e be, ami esztétikai kérdés végső soron, vagy pedig osztályterem biztosítására és egyéb olyan feladataikra fordítsák, amelyeket nem látnak egybe, így viszont nyitva hagyják azt a lehetőséget, hogy mérlegeljenek az utolsó pillanatig, hogy tényleg megcsinálják idén ezt a homlokzat felújítást. Jó lenne természetesen megcsinálni, de mégiscsak esztétikai kérdés, az viszont nem esztétikai kérdés, hogy tudnak-e elegendő osztálytermet építeni szeptemberre, és ez majd valóban a költségvetés elfogadásakor alakul ki teljesen, úgyhogy ezzel a jelzéssel vagy ezzel a megfontolással javasolná ezt elfogadni.

dr. Szabó Ferenc: Javasolja, hogy pályázzon az önkormányzat a maximum 13 millió forintra, és lehetséges az is azért, hogy nem a teljes, még hátralévő külső homlokzat felújítása kerül erre sor, hanem egy kisebb rész, ami arányos a pályázatnak a 13 millió

forintjához és majd később, esetleg majd a következő évben megint lehet folytatni ezt a pályázatot, és ugyanúgy ezt a külső homlokzat felújítást.

Balázs Hegedűs Zoltán: Gyakorlatilag ugyanazt szeretne volna javasolni, amit aljegyző úr is javasolt, azaz, hogy *célozzák meg a 13.000.000 Ft-ot, továbbá állapítsanak meg pályázati intenzitást, ami önkormányzati önrészként 65%-ot biztosítson.*

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot Balázs hegedűs Zoltán módosító javaslatával együtt tett fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
8/2016. (I. 19.) önkormányzati határozata**

A Szily kastély homlokzat felújítás – NKA pályázati felhívás

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Szily kastély homlokzat felújítás – NKA pályázati felhívásról szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy célozzák meg a 13.000.000 Ft-ot, továbbá állapítsanak meg pályázati intenzitást, ami önkormányzati önrészként 65%-ot biztosítson.

9) Tájékoztató az Összefogás Építési Alapból 2015-ben nyújtott Támogatások felhasználásáról

Kecskés László: Hozzászólás nem volt, feltette szavazásra a tájékoztatót.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
9/2016. (I. 19.) önkormányzati határozata**

Tájékoztató az Összefogás Építési Alapból 2015-ben nyújtott Támogatások felhasználásáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az Összefogás Építési Alapból 2015-ben nyújtott Támogatások felhasználásáról szóló tájékoztatót, a tájékoztatót elfogadja.

10) A 12 tonnánál nagyobb össztömegű járművek behajtásával kapcsolatos rendelet felülvizgálatáról

Szakadati László: Nem tartja jónak ezt a megközelítést a probléma megoldásának. Senki nem lesz olyan szamár, hogy előre megmondja, hogy ő mekkora bérletet akar vásárolni előre Biatorbágy területére egész évre. Nem is tartja jónak a bérlet szó használatát. Arról van szó, hogy a helyi vállalkozók élvezzenek előnyt, kapjanak egy bizonyos kedvezményt a tarifából. Ezt a kedvezményt el kell, döntse a bizottság, illetve a testület. Ezen kívül egy egyszerű eljárást javasolna. Egy olyan eljárást, amely során a helyi vállalkozók megkérik ezt a kedvezményt, leadják az adataikat, leadják a rendszámaikat, és azonosítják őket. És

onnantól kezdve, amikor neki egy fuvarja lenne, mert az általában hirtelen van, piaci körülményekről beszélnek, nem pedig tervezett állapotról, akkor e-mailben bejelenti ezt a fuvarát, ezt itt a hivatal regisztrálja, és a kedvezménnyel csökkentett összeget kiszámlázza a vállalkozónak, amit a vállalkozó befizet. Eközben lezajlik valamikor az a bizonyos szállítási aktus, amelyre a fuvarozó rendelkezik egy, a regisztráció során megkapott igazolással. Ez egyébként nem csak a helyi vállalkozóknak lenne megadható, mert itt nem csak a helyi vállalkozót segítjük, hanem a helyi lakosságot is segítjük azzal, hogy gyorsan meg tudja kapni azt a szolgáltatást, amit szeretne. Gyorsan rendel valaki egy csomag téglát, cementet, és így tovább az építkezéséhez, akkor nem kifogásokat hall, hanem egy gyors teljesítési lehetőséget. Tehát ha valaki az etyeki tüzepről rendelne, és ők is Biatorbágyra akarnak szállítani, akkor megkaphatná ezt, mert ez megint mind a helyi lakosságnak a könnyebb áruhoz jutását eredményezhetné. Ez az a kedvezmény, amit viszonyoz a lakosság számára okozott akadálymentesebb, gyorsabb ügyintézés és szolgáltatási színvonal. Tehát úgy gondolja, ez a kettő mérhető egymással össze, mert miért adnának egyébként kedvezményt az útkopásból, az úthasználatból, ha nem azért, mert azért viszonzásul várnak valamit. Én egy ilyen egyszerű formát javasolna, mert nem életszerű az, hogy valaki vegyen egy bérletet, amelyik ugyan kedvezményes tarifával van összerakva, tehát megsaccolja most év elején, hogy ő mit fog fuvarozni szeptemberben vagy októberben, vagy éppen augusztusban. Tehát ez a része nem életszerű a dolognak. Egy ilyen egyszerű megoldást javasolna.

Balázs Hegedűs Zoltán: Az a gondja ezzel a javaslattal, hogy nagyon nehezen lesz ellenőrizhető. Egyrészt nem hozzák helyzetbe a helyi vállalkozókat azzal, hogy mindenkinek megadják, aki kér, és hány ember fogja ott megvizsgálni ezeket a dolgokat. Tudna példát mondani alpolgármester úr, hogy hol működik ez, mert általában behajtási engedélyek vannak, és éves bérlethez kötöttek. Érdemes lenne egy új rendszer bevezetésénél mindig azt is szem előtt tartani, hogy annak az üzemeltetése mit jelent, hány embert fog majd lekötöni, és hogy fogja ellenőrizni valaki, hogy most éppen kért valaki vagy sem engedélyt.

Szakadati László: A technikai részlet mindegyikéről nyilván nem beszéltek, de ha valaki gyorsan megigényli az önkormányzattól - aki egyébként rendelkezik ezzel a kedvezménnyel - egy ilyen, e-mailben kaphat egy választ, hogy rendben van. Meg van a válasza, viszi magával, meg van egy alapigazolvány erre. Tehát van egy regisztrációs kártyája, hogy ő erre lesz jogosult, akkor az ellenőrzés során, mert ki ellenőrzi őt - a rendőrség ellenőrzi -, fel tudja mutatni, hogy ő rendelkezik ezzel a jogosultsággal és bejelentette az önkormányzatnak ezt a mostani akcióját. Ez alapján pedig az önkormányzat ki fogja neki számlázni ezt a bizonyos kedvezményes tarifát. Tehát nem bújhat el előle. Nyilván ez kidolgozható, ez nem bonyolult dolog, hiszen alapvetően a piac az aktusokhoz tartozik, és bérletet akkor vesznek, amíg egész évben belátható és rendszeres szolgáltatásról van szó. De itt nem azt célozták meg, hanem a piaci körülményekhez való igazodást. A hivatalnak nem okozhatna ez az e-mail kapcsolat olyan rettenetes nagy terhet. Szerinte nem lenne többről szó, mint 15-20 vállalkozó.

dr. Szabó Ferenc: A rendeletmódosítás az egy apró módosítást jelentene, amit a hivatal elkészített, hisz megmaradna az alaprendelet, csupán egy lehetőséggel egészülne ki, úgy is szól a tervezet, hogy kiegészül a rendelet 4.§-a az éves bérlet lehetőségével. A többi díjszabás az ugyanúgy működne továbbra is. Nem kötelező éves bérletet kiváltani, továbbra is lehet a korábbi díjszabás szerinti, esetenkénti behajtási engedélyeket kérni, ez csak egy plusz lehetőség, hogy lehessen éves bérletet is kiváltani. S akkor ez így azért jobb esetleg az önkormányzatnak is, mert egyszerre egy nagyobb összeget fizet be az éves bérletre. A másik, amit az alpolgármester úr mondott, alapján véve kell átdolgozni a rendeletüket. Tehát hogyha ebbe az irányba megy el a bizottság, akkor azt javasolja, hogy ezt a rendeletet vissza kell hozni a következő hónapban, és át kell dolgozni. Hogyha pedig az első változatot támogatja, akkor pedig csak meg kell határozni a bérletkedvezményeknek a mértékét.

Balázs Hegedűs Zoltán: Ha a teljes átdolgozást javasolnák, akkor is egy komolyabb felmérést kellene készíteni, hogy van-e érzelme a rendszer bevezetésének. Javasolja, hogy a

következő bizottsági ülésre készüljön egy tanulmány, amely azt méri fel, hogy milyen bevétellel és kiadással járna egy olyan rendszer kidolgozása és fenntartása, amely alapján nem csak a helyi vállalkozók, de az ide szállítók is részesülnének valamilyen kedvezményben.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, Balázs Hegedűs Zoltán javaslatát tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 10/2016. (I. 19.) önkormányzati határozata

A 12 tonnánál nagyobb össztömegű járművek behajtásával kapcsolatos rendelet felülvizsgálatáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a 12 tonnánál nagyobb össztömegű járművek behajtásával kapcsolatos rendelet felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és javasolja, hogy a következő bizottsági ülésre készüljön egy tanulmány, amely azt méri fel, hogy milyen bevétellel és kiadással járna egy olyan rendszer kidolgozása és fenntartása, amely alapján nem csak a helyi vállalkozók, de az ide szállítók is részesülnének valamilyen kedvezményben.

11) Alsó Fő utca kerékpáros és gyalogos zónákba bejutásának szabályozásáról

Szakadát László: Nem érti, hogy az előterjesztés mitől olyan szemérmes? Nem írja le, hogy mi nem működik. Kinek mi a joga, mit kéne csinálni, az benne van, de hogy mi a probléma, azt nem írja le. Engedélyezték azt a mostani állapotot, a közút kezelője köteles biztosítani a lakók bejutását, és Biatorbágy város feladata a bejutás biztosítása, tehát ezt mind olvashatják, csak azt nem, hogy mi a baj, hogy nem sikerült? Igen, úgy tűnik, hogy nem sikerült, tehát valamiért nem tudják használni, nem tudják érvényesíteni azt a jogukat, hogy bejárjanak a saját telkükre. Bejárnak, igen, de szabálytalanul, tehát szabályossá kéne tenni, és ahhoz pedig kéne, legyen valami igazolványuk. Furcsállta, ahogy bepillantott reggelenként és délutánonként ebbe az utcába, de gondolta, hogy ez magától elrendeződik. Ez, Biatorbágy faluváros jellegéből következik, hogy így hagyták, tehát akkor ezek az emberek kapjanak egy igazolványt, ennek bizonyára nincs semmi akadálya, csak azt nem tudja, hogy az igazolvány ki mindenkire fog majd vonatkozni. Mert például van egy üzlet, amibe mennek a vevők. Most akkor azzal mi lesz? Mert azok nem ott laknak, és nem is rokonok, be akarnak menni, az üzlet előtt meg akarnak állni, hogy bemenjenek a boltba vásárolni, akkor most megint mi lesz belőle? Tehát az egész egy kicsit megint lóg a levegőben, azt hiszi, itt még van egy kis gondolkodni való.

Bérces László: Azt hiszem, hogy az egész ott lett elrontva, amikor ez a pályázati anyag elkészült, és ez így valósult meg, ahogy megvalósult. Ezt senki nem gondolta végig, hogy fog ez üzemelni. A KRESZ szabályai szerint, aki ma oda bemegy, az tilosba ment be. Tehát ezt valóban mindenféleképpen orvosolni kell. Két dolog van, és erről már a kollégákkal is beszélt, hogy a KRESZ szabályai és a táblái egyértelműek, valószínűleg itt az emberek a gyakorlatból, a lakó-pihenő övezet is kék tábla, ami itt ki van rakva kék tábla, csak ez kerékpáros és gyalogos, nem lakó-pihenő, és ezért nyugodt szívvel mindenki bemegy, pedig ez így tilos. Tehát igazából ezt a KRESZ táblát meg kéne erősíteni egy behajtani, mindkét irányból behajtani tilos táblával, kivétel engedéllyel. Az engedély pedig akkor szól, hogy egy kis igazolványt lehetne kiadni a bent lakóknak, akik jogosultak

alapvetően bejutni, ezen felül pedig behajtási engedélyt kell kérni, ha oda be akar valaki, bárki más menni. Az üzlethez úgy tudja, és az óvodához is, ami ott működik, ahhoz készültek kint parkolók, az üzlettől cirka 100 méterre vannak parkolók, tehát meg lehet állni és meg lehet közelíteni, nyilván ha valaki a Stihlbe akar bevinni, javíttatni két fűrészt, azt kicsit nehezebb onnan behurcolni, de ezt a helyzetet teremtette az önkormányzat azzal a kivitelezéssel, ami ott történt, tehát ezt meg kéne oldani mindenféleképpen. Azt megnézték, hogy jelenleg 56 jármű van erre a területre bejelentve, tehát ennek az 56 személynek mindenféleképpen meg kéne adni a behajtási engedélyt valamilyen formában, akár holnap, mert a rendőr vagy a közterület felügyelő odamegy, és holnap is ugyanúgy bünteti őket, mint ma, tehát ez nem tűr halasztást. Lehet tovább nézni, hogy milyen lehetőségeket lehet még kitalálni, de ez a helyzet öt évig fent fog állni, mert öt éves fenntartási kötelezettség van a pályázat és a pénzügyek alapján. Tehát öt évig ezt a helyzetet nem lehet megváltoztatni. Ez gyakorlatilag gyalogos-kerékpáros övezet, ezért mondta, hogy ki kell tenni a mindkét irányban, átmenő forgalom, kivéve engedéllyel. Ezt lehet megerősíteni KRESZ táblával, és ahhoz az önkormányzatnak, mint a közútkezelőnek, engedélyt kell kiadni. Ugye itt feljön a kérdés megint, hogy igen, lakók vannak ott, ha jön egy vendég, az sajnos álljon meg 200 méterrel kijebb, vagy kérjen behajtási engedélyt.

Szakadáti László: Lakó-pihenő övezetté nem lehetne átminősíteni ezt a területet? Ez az a típusú eset, amikor a feleségének azt mondja, hogy nem tud hazamenni, mert van egy szék az ajtóban, tehát oda van rakva, és nem tud hazamenni, és nem lehet elvenni, mert valaki azt mondta, hogy nem lehet elvenni, rá van írva, hogy nem lehet elvenni. De gondolkozzanak már egy kicsit. Ott emberek laknak, ott építkeznének, szerelők jönnek, javítani kell, javító jön. Mikor fog az engedélyt kapni? 4 órákor rászólnak, hogy 5-re ott kéne lenni kijavítani a hűtőgépet, mert tönkremegy, ami benne van. Ez teljesen életszerűtlen, oda kell tudni menni, és be kell tudni menni, és ezt meg kell oldani. Pályázat ide, pályázat oda, ez mégiscsak egy papírra írt sor, amelyik nem feltétlenül tükrözi az életet. Azt gondolja, hogy nézzenek utána annak, hogy a pályázat kereteit kicsit megvizsgálva, tájékozódjanak utána, és szépen vallják be, hogy ez ilyen és ilyen problémákkal jár, és ezért kérik a terület lakó-pihenő övezetté minősítését, mert azáltal mindenki be tudna menni a csökkentett sebességgel, amit a lakó-pihenő övezet 20 km/h-t ír elő, teljesíti ez által a gyalogos és kerékpáros közlekedés figyelembevételét.

Balázs Hegedűs Zoltán: Olyan megoldás nem elképzelhető, hogy egy átruházható engedélyt, vagy két engedélyt is adjanak, vagy olyan megoldás, hasonlóan sorompós területekre, úgyhogy távirányítóval tudnak bemenni. Itt adnának minden lakónak egy olyan engedélyt, ami nem autóhoz kötött, hanem az ő vendégéhez. Ez innentől kezdve az öt évre megoldaná a problémájukat és öt év múlva meg akkor átminősítenék a területet lakó-pihenő övezetté, behajtani tilos, kivéve célforgalom tábla kihelyezésével, és akkor ezzel megoldanák ezt az átmeneti időszakot.

dr. Szabó Ferenc: Véleménye szerint meg lehet próbálni, hogy írnak a támogató hatóságnak egy kérelmet, hogy a pályázatnál ez nem volt eléggé átgondolva, életszerűtlen a megoldás, természetesen más indokokat is fel lehet hozni, és kérik átminősíteni ezt az útszakaszt. A korábbi gyakorlatában azért előfordult ilyen, hogy azt mondták, hogy rendben van, tehát ettől még nem lesz elbontva az az út, ami megépült pályázati pénzből. Tehát érdemes megpróbálni, és hogyha esetleg elutasító választ kapnak, akkor lehet különböző más megoldásokat megpróbálni.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és az előbb elhangzottak szerint javasolja, hogy keresse meg a hivatal a támogató hatóságot, hogy a korlátozást oldja fel, ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
11/2016. (I. 19.) önkormányzati határozata**

Alsó Fő utca kerékpáros és gyalogos zónákba bejutásának szabályozásáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az Alsó Fő utca kerékpáros és gyalogos zónákba bejutásának szabályozásáról szóló előterjesztést és javasolja, hogy keresse meg a hivatal a támogató hatóságot, hogy a korlátozást oldja fel.

További hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke 18 óra 53 perckor zárt ülést rendelt el.

kmf.

Kecskés László
levezető elnök

Cserei Zsolt
bizottsági tag