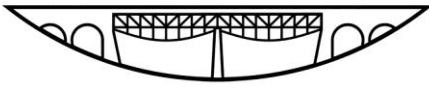




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testület

Településfejlesztési Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,

Telefon: 06 23310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu,

Iktatószám: SZ-87/8/2016

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2016. március 22.** napján 14:00 órakor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Cserei Zsolt	bizottság tagja
Sólyomvári Béla	bizottság tagja
Tálas-Tamássy Richárd	bizottság tagja
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
Bérces László	beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
dr. Locsmándi Zsófia	jegyzőkönyvvezető
Tüske Emil	módosítást követően az 1. napirendi pontnál
Carlson Adél	módosítást követően a 2. napirendi pontnál
Kalmár Péter	módosítást követően a 3. napirendi pontnál
Mizsei Attila	módosítást követően a 3. napirendi pontnál
Centár Ottó	módosítást követően a 4. napirendi pontnál
Szépe Attila	módosítást követően a 4. napirendi pontnál
Magyar Tibor	módosítást követően az 5. napirendi pontnál
Temesvári Ferencné	módosítást követően a 7. napirendi pontnál

Kecskés László: Köszönti a jelenlevőket, megállapítja, hogy a bizottság 4 jelenlévő taggal határozatképes, felkéri Sólyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésre, aki azt elfogadja. A napirenddel kapcsolatban a következőket javasolja: a 7) *A Kunyik (Steer) pince elnevezéséről* szóló napirendi pontot javasolja levételre, javasolja továbbá, hogy elsőként az eredeti 4) *A helyi értékvédelmi rendelet felülvizsgálatáról* szóló napirendi pontot, másodikként az eredeti 1) *Bátorbágy Város Településrendezési Eszközeinek módosításáról – (A Tópark Projektrel összefüggő kérdésekről)* szóló napirendi pontot, harmadikként az eredeti 8) *A Tópart utca 34. szám alatti támfalra vonatkozó kérelemről* szóló napirendi pontot, negyedikként az eredeti 2) *A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolójáról* szóló napirendi pontot, ötödikként az eredeti 16) *A közvilágítás fejlesztéséről* szóló napirendi pontot, hatodikként az eredeti 10) *Bakos László területvásárlási kérelméről* szóló napirendi pontot, hetedikként az eredeti 9) *A Bátorbágy, 087/14 hrsz-ú ingatlan megvásárlására vonatkozó kérelemről* szóló napirendi pontot, nyolcadikként az eredeti 3) *Városgondnokság 2015. évi beszámolójáról* szóló napirendi pontot, kilencedikként az eredeti 5) *Budaörsről kapott víziközmű átadása a Fővárosi Vízműveknek* tárgyú napirendi pontot, ezt követően pedig az eredeti sorrendben tárgyalják a fennmaradó napirendi pontokat. Majd feltette szavazásra a módosított napirendet.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

Napirend

- 1) A helyi értékvédelmi rendelet felülvizsgálatáról
- 2) Biatorbágy Város Településrendezési Eszközeinek módosításáról – (A Tópark Projektrel összefüggő kérdésekről)
- 3) A Tópart utca 34. szám alatti támfalra vonatkozó kérelemről
- 4) A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója
- 5) A közvilágítás fejlesztéséről
- 6) Bakos László területvásárlási kérelméről
- 7) A Biatorbágy, 087/14 hrsz-ú ingatlan megvásárlására vonatkozó kérelemről
- 8) Városgondnokság 2015. évi beszámolójáról
- 9) Budaörsről kapott víziközmű átadása a Fővárosi Vízműveknek
- 10) Az Önkormányzati részvétel a „Tavaszi szemétszüret”-ben
- 11) Zártkerti közterületek elnevezéséről (Bolha-hegy, Ürge-hegy, Szarvas-hegy)
- 12) Összefogás építési alap 2016. évi pályázati kiírásáról
- 13) Útfelújítási keretösszeg 2016. évi felhasználásáról
- 14) Nulla hulladék kartárhoz való csatlakozásról
- 15) A 2016. évi nyári karbantartási programról
- 16) Játsszóterek (köztéri, intézményi) fejlesztési keretösszeg 2016. évi felhasználásáról
- 17) Óvoda építésére, fejlesztésére VEKOP 6.1.1-15 számú pályázatról
- 18) Fenntartható közlekedés-fejlesztés Pest megyében VEKOP 5.3.2-15 számú pályázatról
- 19) Műfüves futballpálya építésére benyújtandó pályázatról

1) A helyi értékvédelmi rendelet felülvizsgálatáról

Keckés László: Javasolja, hogy e napirendi pont keretében tárgyaljanak a Madár-forrással összefüggő kérdésekről is.

Tüske Emil: *Javasolja, hogy a rendelet-módosítást egészítsék ki azzal, hogy a pályázatot a hagyományok őrzése céljából írják ki.*

Kecskés László: A Forrás-völgyet ért február 29-ei rombolással kapcsolatban kér tájékoztatót.

dr. Szabó Ferenc: A Madár-forrással kapcsolatban mai napon érkezett levél alapján ez vis maior helyzet, amelyet orvosolni kell. Amennyiben ez költséggel jár, arról döntést szükséges hozni.

Bérces László: A költségvetés elfogadásakor kihúzták a beruházási és vagyongazdálkodási osztály által erre a feladatra javasolt összeget. Jelenleg a Forrás-völgy vízelvezetésével kapcsolatos tervezési és kivitelezési munkákra a költségvetésben nincs elkülönítve pénz. Kint voltak a helyszínen, bekérnek ajánlatot, amennyiben ezek elkészülnek és a vízügyi engedély is beszerzésre kerül, lehet a kivitelezésre is konkrét ajánlatot kérni. A szennyezéssel kapcsolatban pedig meg fogják keresni a szennyvízcsatorna üzemeltetőjét a Fővárosi Vízművek Zrt-t.

Kecskés László: *Javasolja, hogy a következő bizottsági ülésre a csapadékvíz elvezetésének terveihez szükséges költségbecslést a hivatal készítse el, a patakba jutott szennyeződés okait próbálja felderíteni, végül adjon javaslatokat, hogyan lehetne a Forrás környékét rendbe tenni.*

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta. Először a rendelet-módosítással kapcsolatban Tüske Emil javaslatát tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
40/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

A helyi értékvédelmi rendelet felülvizsgálatáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta helyi értékvédelmi rendelet felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és a rendelet módosítását azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra, hogy a pályázatot a hagyományok őrzése céljából írják ki.

Kecskés László: A Madár-forrással kapcsolatos javaslatát tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
41/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

A Madár-forrással kapcsolatos kérdésekről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Madár-forrással kapcsolatos kérdésekről szóló napirendi pontot és javasolja, hogy a következő bizottsági ülésre a csapadékvíz elvezetésének terveihez szükséges költségbecslést a hivatal készítse el, a patakba jutott szennyeződés okait próbálja felderíteni, végül adjon javaslatokat, hogyan lehetne a Forrás környékét rendbe tenni.

2) Biatorbágy Város Településrendezési Eszközeinek módosításáról – (A Tópark Projekttel összefüggő kérdésekről)

Carlson Adél: A legutóbbi bizottsági ülésen elhangzott tulajdonjogra vonatkozó javaslattal kapcsolatban a beruházó ajánlata, hogy továbbra is használati jogot ad az önkormányzatnak, de 5 évente felülvizsgálják a helyzetet, és a felülvizsgálat eredményeként az önkormányzat kérheti, hogy a terület kerüljön térítésmentesen a tulajdonába.

Tálas-Tamássy Richárd: Nem látja biztosítottak a megfogalmazás alapján, hogy az önkormányzat biztosan megkapja ennek alapján a tulajdonjogot, a másik kérdése, van-e ennek valamilyen illeték-, vagy adófizetési vonzata?

Carlson Adél: A most bemutatott megszövegezés a beruházó jogászának a megfogalmazása, várják ezzel kapcsolatban az önkormányzat jogászának javaslatát a megszövegezésre, hogy egyértelmű legyen a szándék mindkét fél számára. A másik kérdés, még nem tudják a jogcímet, ha az önkormányzat így dönt, azaz, hogy ajándékozás vagy adásvétel lesz az átadás alapja, de az egyiknél Áfát kell fizetni, a másiknál nem.

Kecskés László: Még mindig sok a nyitott kérdés az előnyök és a kockázatok tekintetében ezért *javasolja, hogy készüljön egy hatástanulmány amely részletesen bemutatja beruházás pénzügyi hatásait az önkormányzat oldalán keletkező bevétel, kiadást, az önkormányzatot terhelő feladatokat lépésről lépésre, az ezekkel felmerülő költségekkel együtt, a beruházás hogyan és milyen ütemben fogja terhelni a várost, az önkormányzatot és ennek milyen rövid, közép és hosszú távú hatásai lesznek a városra és az önkormányzatra.* További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és feltette szavazásra a javaslatát.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
42/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

**Biatorbágy Város településrendezési Eszközeinek módosításáról – (A Tópart
Projektel összefüggő kérdésekről**

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város településrendezési Eszközeinek módosításáról – (A Tópart Projektel összefüggő kérdésekről szóló napirendi pontot és javasolja, hogy készüljön egy hatástanulmány amely részletesen bemutatja a beruházás pénzügyi hatásait az önkormányzat oldalán keletkező bevétel, kiadást, az önkormányzatot terhelő feladatokat lépésről lépésre, az ezekkel felmerülő költségekkel együtt, a beruházás hogyan és milyen ütemben fogja terhelni a várost, az önkormányzatot és ennek milyen rövid, közép és hosszú távú hatásai lesznek a városra és az önkormányzatra.

3) A Tópart utca 34. szám alatti támfalra vonatkozó kérelemről

Kecskés László: Hozzászólás nem volt, feltette szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
43/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

A Tópart utca 34. szám alatti támfalra vonatkozó kérelemről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Tópart utca 34. szám alatti támfalra vonatkozó kérelemről szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

4) A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója

Mester László: Mitől növekedett meg az illegális hulladék mennyisége?

Szépe Attila: Nem mentek még annyira utána, hogy több szerződést kössenek velük a lakosok, de rendes listával sem rendelkeztek a külterületek tekintetében. Az illegális hulladék mennyiségének megnövekedése lehet egyrészt az, hogy a nem mindenkinek van szerződése a szolgáltatóval, de tapasztalatból mondja, hogy a nagyobb rész az nem a helyi lakosoktól származik. Volt egy közbeszerzési eljárás is a tavalyi évben, aminek a kimenetel bizonytalan volt, így ezért sem mentek annyira utána a szerződéskötéseknek. De mivel megnyerték a közbeszerzést folyik a hivatallal az egyeztetés az új listával kapcsolatban.

dr. Kovács András: Felhívja a figyelmet arra, ahogy azt a tavalyi évbe is megtette, hogy nem kell szerződést kötni a szolgáltatóval ahhoz, hogy a díjat a szolgáltató kiszámlázza, a törvény erejénél fogva köteles az ingatlanhasználó a szolgáltatást igénybe venni. Az önkormányzat most öt évre kötött szerződést, így már a szolgáltatónak is lesz kellő ideje arra, hogy valamennyi ingatlanhasználót megtalálja és számlát állítson ki, mert itt alapvetően, ha már ki van számlázva a díj, az adók módjára behajtható.

Sólyomvári Béla: *Javasolja, hogy októberben vizsgálják felül, hogy a Depónia Nonprofit Kft. a mennyivel növelte a szolgáltatást igénybevevők listáját és amennyiben jelentős változás nincs, azaz legalább további 1500 ingatlant nem vonnak be a közszolgáltatásba, mérjék fel annak lehetőségét, hogy a külterületeken vezessék be a kommunális adót.*

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot Sólyomvári Béla módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 44/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata

A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolója

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolójáról szóló előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel támogatja, hogy októberben vizsgálják felül, hogy a Depónia Nonprofit Kft. a mennyivel növelte a szolgáltatást igénybevevők listáját és amennyiben jelentős változás nincs, azaz legalább további 1500 ingatlant nem vonnak be a közszolgáltatásba, mérjék fel annak lehetőségét, hogy a külterületeken vezessék be a kommunális adót.

5) A közvilágítás fejlesztéséről

Magyar Tibor: Az önkormányzat közvilágítása utoljára 2002-ben lett korszerűsítve, ami nagyjából most már 14. éve van, és a mostani kormányprogrammal és az Európai Unióban vállalt kötelezettséggel egyértelműen a kormány vállalta, hogy csökkenti az energiafelhasználást. Ennek megfelelően Magyarország összes, közel 3200 településén első körben a közvilágítás, ugyanúgy az intézményi világításnak az energiaszükségletét is csökkenteni kívánja. Ez az első lépcső. A második lépcsőben ugyanezek a településeken az energia termelésre különböző pályázati források lesznek elérhetőek. Ilyenek a napelemek, napelem parkok. A közvilágítás korszerűsítésében azon kívül, hogy az önkormányzatnál jelenleg lévő és működő közvilágítási lámpáknak a futamideje, gyakorlatilag üzemideje 12 év után lejárt, egyre nagyobb mértékben, exponenciálisan emelkedni fog a meghibásodási százalék, amivel foglalkozni kell. Olyan programot hozott, hogy jelen esetben, mivelhogy

2002-ben az E.ON segítségével egy közvilágítás korszerűsítési program indult, most lehetőség van a cégük segítségével ugyanezen programban részt venni. A tavalyi évben 150 településen korszerűsítettek közvilágítást a Balaton déli partjától egészen Harkányig, illetve Nyugat-Dunántúlon Szentgotthárdig bezárólag. Tudni kell erről a programról, hogy alapfeltétele az volt, hogy az önkormányzat nem fizethet többet, mint amit jelenleg közvilágításra, az elavult lámpatestjeire fizet. Ez az alapkérdés. Kettő, a megtérülési időszaknak 150 napon belül meg kell, hogy térüljön, és a megtérülést a Nemzeti Hitelprogram keretén belül a 2,5 %-os fix kamatozású állami támogatott hitelprogram keretein belül finanszírozzuk. Ez egy expo típusú finanszírozás, ahol nem az önkormányzatot terheli a hitelfelvétel, a cégük veszi fel az önkormányzatok helyett a hitelt, és a cégük adja bérbe az aktív elemeket, a lámpatesteket az önkormányzatoknak, éppen úgy mint ahogy az előző programjuk 2012-ben befejeződött az EON-nal. Ez most 2016-ban innen folytatódna. A lámpatesteket tekintve, hogy mivel ez egy program azt tudni kell, hogy minden beszállító meg lett versenyeztetve, műszaki tartalmát tekintve. Nagyon komoly kritériumok voltak, ebből néhány, 100 ezer üzemórát tudniuk kell ezeknek a lámpatesteknek, ez azt jelenti, hogy 20 évig garantálniuk kell az alkatrész utánpótlást az eszközökhöz, és 30 éve a piacon lévő lámpagyártó cégek indulhattak ezen a versenyen. Magyarul nem egy olyan kft, aki három hónap múlva felszámolásra kerül, és itt hagyja az eszközeit. Ennek következtében a mérnökeik, amikor újratervezik a települést három cég lámpatestjeiből választhatnak, akik ebben programban megfeleltek. Nem árul el titkot, az egyik a Philips, a másik a Svede, a harmadik meg a Hopeda. Az, hogy az adott településre melyik településre melyik lámpatest kerül, minden esetben a mérnökök az előzetes felmérés alapján döntenek. Ők megnézik a fénypont-magasságokat, útszélességeket, hol helyezkednek el a lámpák, milyen konfliktus-területek vannak. A program keretében az önkormányzatnak a program egyetlen fillérébe nem kerül. Tehát a program egyetlen fillérbe sem kerül. A tervezéstől az engedélyeztetésen át a kivitelezésig, az üzemeltetésig és a karbantartásig a program mindent magában foglal. És ami még egy nagyon lényeges dolog: a futamidő végéig 100 %-os garancia van az összes beépített eszközre. Tehát plusz, karbantartási költség nélkül működik. A LED világításról tudni kell, hogy az a fényszennyezés mértéke, amit jelenleg az önkormányzatnál lévő nátrium és kompakt lámpák tesznek. Hát azt mondja, hogy valamennyivel gyengébb csak, mint annak idején a higanygőzök. Ehhez képest a LED lámpák esetében a fényszennyezés mértéke 80%-kal kevesebb, mint a mostani lámpáknál. Magyarul egy LED lámpa alatt egy településen látni a csillagos eget. A színvisszaadó hatása ezeknek a lámpatesteknek gyakorlatilag 80%-os a mostani 30% nátrium és kompakttal szemben. Egy példa Balatonboglárra. Az utcák le vannak fényképezve, hogy milyen volt előtte, és hogy néz ki most. És egyáltalán az a tapasztalat, és azt gondolom hogy ez egy nagyon jó, az emberek 99%-a elégedett a világítással amit terveztek. A legközelebbi település, amit csináltak, Budaörs, az első. Ahol most dolgoznak, az Dunaújváros illetve most adják át Szentgotthárdot, Fonyódot. Nem sorolom tovább, tehát 150 településből jó néhányat tudnék felsorolni. A számítások, amiket alpolgármester úr által adott adatok alapján készítettek el, az alapján ilyen jó programot a 150 településből összesen egynek tudtak még adni. A megtérülésük tíz éven belül megállt. Egyébként 150 hónap lett volna rá, hogy megtérüljön. Tehát 10 éven belül megtérül. 10 éves program keretében kivitelezhető. kerülne.

Sólyomvári Béla: *Javasolja, hogy a kérjének fel egy független szakértőt, aki a közvilágítás költségcsökkentésének módzatairól, lehetőségeiről készítsen egy olyan szakvéleményt, amely alapján el lehessen dönten, hogy milyen irányban érdemes elindulniuk.*

Bérces László: Egy hónappal ez előtt ültek le az ELMŰ képviselőjével tárgyalni és egyeztetni, ugyanis nem teljesen tiszták a tulajdoni viszonyok és a darabszámok. Elhangzott, hogy 2002 óta nem történt semmi a hálózaton, ez teljességében így nem igaz, mert 2009-ben kötött meg az ELMŰ-vel az üzemeltetési szerződés, és a 2009-től eltelt években több alkalommal csoportos lámpacseréket, lámpatest cseréket hajtottak végre. A tulajdonviszonyok mai ismereteik alapján - és ma is volt az ELMŰ-vel egy ezzel kapcsolatos egyeztetés, valószínűleg, hogy 90 % fölött az ELMŰ tulajdonában van minden

lámpatest, nagyon kevés az, ami önkormányzati tulajdonú, tehát a tulajdon viszonyt is rendezni szükséges, a szerződéses viszonyok mellett. Az áramszolgáltatás, az áramellátás az ma az MVM közbeszerzés alapján elnyert szolgáltatásában működik jövő év végéig, mert 2 éves csoportos közbeszerzésben elnyert áramszolgáltatásról van szó, az üzemeltetésre vonatkozóan pedig 2009-ben határozatlan időre kötött ELMŰ szerződés van hat hónapos felmondási idővel. Ezeknek a díjtétele, ha összesítik, akkor 40-50 millió forint között van éves szinten, ami, ha azt veszem, hogy 10 éves futamidőről beszélnek, 400 millió forintot jelent kifizetésre, 10 év kötött összeg mellett. Ezzel szemben a 200 millió Ft körüli beruházási érték hangzott el. Tehát mindenféleképpen kell egy gazdasági számítás. A gazdasági számítást pedig akkor lehet megtenni, hogyha van egy konkrét terv, és tudja, hogy mit kell elkészíteni. Tehát az, hogy most megvalósíthatósági tanulmány szerepel a javaslatban, vagy azt mondják, hogy konkrét fénytechnikai tervet kell készíteni, ez mindenféleképpen kell ahhoz is, hogy konkrét gazdasági számítást és árajánlatot lehessen tenni, kell ahhoz is, hogy egy konkrét és korrekt közbeszerzést ki lehessen írni ezzel kapcsolatban. Nem csak ez az egy ajánlat van. Van egy másik ajánlat is, amely összegről szól, és ami már beérkezett hozzájuk, illetve, megkérték ugyanezt a jelenlegi szolgáltatótól is. A mai tájékoztatások szerint jövő héten kétféle verzióra fognak kapni korszerűsítési ajánlatot a részükről is. Tehát úgy gondolja, hogy ezt kompletten kellene kezelni és akkor lehet ezekről mind majd beszélni, hogyha tudják, hogy mi a megoldás például egy olyan utcában, ahol a jelenlegi közvilágítás 3-4 méterre van az úttól, és a fényszennyezés révén van világítás az úton. És ha ezt így végignézik, a város összes részén, akkor valószínűnek tartja, azt, hogy nagyjából 20%, vagy 30%-nál új oszlopokat kell rakni, máshova kell tenni a lámpákat, mert a meglévő hálózati oszlop magasság nem teszi lehetővé, hogy úgy legyenek feltéve a LED lámpák, hogy a következő oszlopon lévő lámpa és az itt lévő lámpa fényértéke összeérjen. Tehát ezeket tervezés nélkül ma nagyon nehéz megsaccolni. Ehhez olyan műszaki terv szükséges, amely ezt lehetővé teszi, hogy konkrét ajánlat történjen, és konkrét számok derüljenek ebből ki, és ez mind működjön. A LED-del neki nincs problémája, hiszen nagyon sok városban megtörtént, ő tatabányai, Tatabányán is végeztek LED-es fejlesztéseket, de nagy többségében mindenhol új oszlopok elhelyezésével, átépítéssel, hiszen a LED-ek, ha azonos helyre teszik föl a mai lámpatestekkel, akkor nem világítanak be akkora teret, mint amit ma ezek a lámpák tudnak, hiszen a fény képe nem ugyanaz a LED lámpának, mint egy hagyományos lámpatestnek, de vannak olyan LED-es lámpák, ahol már állítható LED-ek vannak és az másképp világít. Itt mindig téma az is, hogy milyen típusú lámpatestet választanak ki. Ez a tervező feladata, hogy ezt megoldja. Amit még a LED-ekkel kapcsolatban szeretett volna elmondani, hogy dolgozott építőanyag gyártó cégnél is, és ott ugye alapelv volt az, hogy olyan garanciát vállaljanak, amire ténylegesen van tapasztalata és ideje. Nem akarja elhinni a LED-eknek a 20-30 éves élettartamát. Éves szinten a lámpák világítanak 4000 órát, ezt ha összeadja, akkor 50, 100 000 órát nem bírnak ki a LED-es lámpák, az biztos. Ha ki is bírnak 100 000 órát, akkor a fényerejüknek az 50-60%-át adják a végén, és az élettartamuk 80%-ánál már elvesztik a 20% fényáramot. Ezeket mind számolni kell, és megint azt mondja, hogy a tervező feladata, hogy milyen élettartamot lehet ezeknél számolni. Az előterjesztésben még szerepelt, és határozatként ott van az üzemeltetésre történő közbeszerzés kiírása. Ez a jelenlegi állapotra szóló lehetőséget takarja, hiszen ha ebben nem történik továbblépés, és nem a LED felé mennek el, akkor úgy gondolja, hogy az üzemeltetés vonalán mindenféleképpen egy közbeszerzést le kéne folytatni, hiszen igencsak budapesti árakat fizet Biatorbágy az üzemeltetésért. Tehát ennél olcsóbb üzemeltetési költségeket is el lehet érni Budapesttől 20-30 km-es vállalkozókon keresztül. Tehát lehet megtakarítást elérni ezzel is, nem csak a fejlesztés vonalán.

Sólyomvári Béla: *Kiegészíti a javaslatát azzal, hogy a hivatal által bekért ajánlatokat várják be.*

Szakadati László: *Javasolja, hogy az Enerin Energia Zrt-től kérjenek egy részletes, írásos menetrendet.*

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta, Sólyomvári Béla és Szakadati László javaslatait együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
45/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

A közvilágítás fejlesztéséről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a közvilágítás fejlesztéséről szóló előterjesztést és javasolja, hogy a hivatal által bekért ajánlatokat várják be, továbbá kérjenek fel egy független szakértőt, aki a közvilágítás költségcsökkentésének módzatairól, lehetőségeiről készítsen egy olyan szakvéleményt, amely alapján el lehet dönteni, hogy milyen irányban érdemes elindulniuk. Javasolja továbbá, hogy az Enerin Energia Zrt-től kérjenek egy részletes, írásos menetrendet.

6) Bakos László kérelméről

Kecskés László: Az anyagból az derül ki, hogy a főépítész a HÉSZ-re való hivatkozással nem javasolja a terület értékesítését.

Sólyomvári Béla: Ha a fasor megmaradnak, az lehetne egy kompromisszumos megoldás.

dr. Kovács András: Az is lehetne egy megoldás, hogy nem a teljes területet, hanem a fasor megőrzése érdekében pontosan - például a fasortól 1 méterre - lehatárolná a tulajdonos, hogy mekkora részét venné meg ebben az esetben. A HÉSZ véleményezési szakasza lezárult, így most ezt nem lehet átvezetni, de egy következő a lépésben később lehet módosítani a HÉSZ-t. Amennyiben viszont erre sor kerül, a kérelmezőnek kell a módosítás költségeit viselnie.

Bakos László: Amiért szeretné megvásárolni a telket, mert a két terület között van egy 70-80 cm, sőt egy méterre helyenként a szintkülönbség, és olyan meredek a mezsgye, hogy a föld folyamatosan vándorol onnan el. Mozgásban van az egész terület, süllyed is, a rézsú is dől. Tehát onnan számítva valamennyire kell az ő területétől 2-3 méter, hogy egy normális stabil kerítést lehessen ott építeni. De alaposan megnézte azt az utcarészletet, és ahogy megtervezték a földmérőkkel együtt, azt a szöveget, azt a csapást is kihagyták, tehát ami így az út beláthatósága, a közlekedési biztonság szempontjából az nem zavarja.

Kecskés László: *Annak érdekében, hogy a fasor megmaradjon, javasolja, a kérelmező egy módosított változási vázrajzot adjon be, amelyben a fasortól egy méterre jelölje ki az ingatlant.* További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és feltette szavazásra a javaslatát.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
46/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Bakos László területvásárlási kérelméről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta Bakos László területvásárlási kérelméről szóló előterjesztést és annak érdekében, hogy a fasor megmaradjon javasolja, a kérelmező egy módosított változási vázrajzot adjon be, amelyben a fasortól egy méterre jelölje ki az ingatlant.

7) A Biatorbágy, 087/14 hrsz-ú ingatlan megvásárlására vonatkozó kérelemről

dr. Kovács András: Két körülményre hívja fel a figyelmet? Az egyik, hogy egy szennyvízcsatorna húzódik a telken keresztül, ami azt is eredményezi, hogy az esetleges elidegenítés során szolgalmi jog bejegyzése mindenképpen szükséges az ingatlanra az önkormányzat javára. A másik, hogy az ingatlan Lejtő utca felüli részén, a Szabadság útra van egy rövid kis gyalogút, amelyet nem jelölt egyik térkép sem, de a Lejtő utcai lakók használják ezt a területet a hazajutáshoz, gyalogos módon. Az esetleges elidegenítés során ennek a gyalogútnak a megtartása mindenképp indokolt lenne.

Temesvári Ferencné: Számukra a szolgalmi jog és a gyalogos út fenntartása elfogadható.

Kecskés László: *Javasolja, hogy az ingatlanon használt gyalogút továbbra is fennmaradjon, valamint az ingatlanon keresztül húzódó szennyvízcsatorna miatt szolgalmi jogot szüksége bejegyezni. További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és az "A" határozati javaslatot teszi fel szavazásra az előbb elhangzott módosító javaslatával valamint azzal a kiegészítéssel, hogy a vételárat 14.600.000 Ft összegben határozzák meg.*

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 47/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata

Biatorbágy, 087/14 hrsz-ú ingatlan megvásárlására vonatkozó kérelemről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy, 087/14 hrsz-ú ingatlan megvásárlására vonatkozó kérelemről szóló előterjesztést és az "A" határozati javaslatot támogatja, azzal a kiegészítéssel, hogy a vételárat 14.600.000 Ft összegben javasolja meghatározni, az ingatlanon használt gyalogút továbbra is fennmaradjon, valamint az ingatlanon keresztül húzódó szennyvízcsatorna miatt szolgalmi jogot szüksége bejegyezni.

Cserei Zsolt 17:35-kor távozik az ülésről

8) A Városgondnokság 2015. évi beszámolójáról

Szakadát László: Nem derül ki az anyagból, hogy a Városgondnokság mekkora költséget jelent az önkormányzatnak, a jövőre nézve, kéri, hogy ez legyen benne a beszámolóba.

Sólyomvári Béla: A fluktuáció miatt *javasolja, hogy a bérfejlesztésre tervezett 22 millió forintos keretet alapul véve készüljön egy táblázat, amely jelöli az egyes egységeknél a fluktuációt, valamint, azt, hogy az egyes egységekben dolgozókat milyen %-os arányban érintené a bérfejlesztés.*

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot Sólyomvári Béla módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
49/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Városgondnokság 2015. évi beszámolója

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Városgondnokság 2015. évi beszámolóját és támogatja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a bérfelállításra tervezett 22 millió forintos keretet alapul véve készüljön egy táblázat, amely jelöli az egyes egységeknél a fluktuációt, valamint, azt, hogy az egyes egységekben dolgozókat milyen %-os arányban érintené a bérfelállítás.

9) Budaörsről kapott víziközmű átadása a Fővárosi Vízműveknek

Kecskés László: Hozzászólás nem volt, feltette szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
50/2016. (III. 22.) önkormányzati határozata**

Budaörsről kapott víziközmű átadása a Fővárosi Vízműveknek

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Budaörsről kapott víziközmű átadása a Fővárosi Vízműveknek tárgyú előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

10) Az Önkormányzati részvétel a „Tavaszi szemétszüret”-ben

Kecskés László: Minden évben a Tájvédő kör kezdeményezésére meghirdetésre kerül a tavaszi szemétszüret. És ezt a bizonyos szemétszüretet aktivisták végzik, különböző apró segítségekkel. A technikai hátteret pedig különböző segítő partnerek. Az önkormányzat ebben annyiban tud részt venni, hogy egyrészt akár az élő erőnek a bővítését illetve a részvételét a saját keretein belül tudja bővíteni, magyarul, akár képviselők, akár külső bizottsági tagok, akár helyben lakók, itt dolgozók a hivatalban dolgozók segíthetik ezt a munkát. Az akcióterületeket a tájvédők kijelölik, és mindenki ott serénykedjen, ami számára legkedvesebb, hozzá, lakóterületéhez a legközelebb esik. A publicitást erre a Körkép újság biztosítja, ugyanúgy, ahogy a honlap is az eddigi hagyományoknak megfelelően. Tehát tulajdonképpen szól ez a napirendi pontjuk azért is, mert aktuálissá válik. Április 2-án lesz, ez egy szombati nap. Várja a bizottság tagjait, más bizottságok tagjait is, kéri, hogy ez kapjon az egyéb, többi bizottságban is kellő nyilvánosságot. Kéri a jegyző urat esetleg itt a helyi hivatalban dolgozóknak a főlhívására is, hogy őket is szeretettel várják.

11) Zártkerti közterületek elnevezéséről (Bolha-hegy, Ürge-hegy, Szarvas-hegy)

Sólyomvári Béla: A Noa utcanévre vonatkozó javaslat valószínűleg a Nova szőlőfajtára akar utalni, jobb lenne, ehelyett egy régi magyar szőlőfajta elnevezés pl. Gohér.

Kecskés László: Számára is vannak kifogásolható nevek, pl. a Likőr, annak semmi köze egy borvidékhez.

Molnár János: Tegnap várta elnök urat, hogy átbeszéljék a beruházási osztállyal együtt ezt az anyagot. A helyi borászok sem lettek megkeresve ez ügyben. Zavaróak az adott utcanevek, nem odaillőek, pl. az Öreg-hegyen jelzett Szappanos utca.

Kecskés László: Javasolja, hogy amennyiben nincs semmilyen határidőhöz kötve ennek elfogadása, vegyék le a napirendről.

dr. Kovács András: Nincs határidőhöz kötve.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és javasolja a napirendi pont levételét azzal, hogy a következő bizottsági ülésre kerüljön vissza az anyag.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a Zártkerti közterületek elnevezéséről (Bolha-hegy, Ürge-hegy, Szarvas-hegy) szóló napirendi pontját leveszi a napirendjéről, azzal, hogy a következő bizottsági ülésre kerüljön vissza az anyag.

Kecskés László: Egyéb elfoglaltsága miatt el kell mennie, ezért az ülést 18:34-kor berekeszti azzal, hogy a következő héten 2016. március 29-én, kedden délután 15:00 órakor a még nem tárgyalt napirendi pontokat tárgyalni fogja a bizottság.

kmf.

Kecskés László
levezető elnök

Sólyomvári Béla
bizottsági tag