



Város Képviselő-testület

Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,
Telefon: 06 23310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135
E-mail: hivatal@biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu,
Iktatószám: SZ-87/10/2016

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2016. április 19.** napján 15:00 órakor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Balázs-Hegedűs Zoltán	bizottság tagja
Sólyomvári Béla	bizottság tagja
Tálas-Tamássy Richárd	bizottság tagja
Szakadátai László	alpolgármester
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
Bérces László	beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
dr. Locsmándi Zsófia	jegyzőkönyvvezető
Temesvári Ferencné	módosítást követően az 1. napirendi pontnál
Temesvári Ferenc	módosítást követően az 1. napirendi pontnál
Vígh Csaba	módosítást követően a 2. napirendi pontnál
Kiss Balázs	módosítást követően a 2. napirendi pontnál

Kecskés László: Köszönti a jelenlevőket, megállapítja, hogy a bizottság 4 jelenlévő taggal határozatképes, felkéri Sólyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésre, aki azt elfogadja. A napirenddel kapcsolatban a következőket javasolja: a 4) *A Vendel téri óvoda falainak vízesedéséről*, a 8) *A közterület elnevezések módosításáról*, és a 11) *Útfelújítási keretösszeg 2016 évi felhasználásáról* szóló napirendi pontok levételét, az eredeti 16) *A 2016. évi nyári karbantartási ütemtervről* szóló napirendi pont elé új napirendi pontként javasolja felvételre a *Biai Református Egyházközség támogatása óvoda építésére, fejlesztésére kiírt VEKOP 6.1.1-15 számú pályázat benyújtásáról* szóló napirendi pontot. A megjelent vendégekre tekintettel a következő sorrendi változtatásokat javasolja, első kettőként tárgyalja a bizottság az eredeti 12) *Temesvári és társa telekcseré kérelméről* szóló, majd ezt követően a 13) *Forgalmi rend felülvizsgálatáról* szóló napirendi pontokat, ezt követően haladjanak az eredeti sorrend szerint azzal, hogy az eredeti 3) *Tájékoztató a márciusi határbejárásról* szóló és az eredeti 5) *Üdülővezeték rehabilitációja menetrendjének kidolgozásáról* szóló napirendi pontokat együtt, az ötödik napirendi pont alatt tárgyalják, ezt követően hatodik pont alatt tárgyalják az eredeti 9) *Bakos László területvásárlási kérelméről* szóló napirendi pontot. Ezt követően feltette szavazásra a módosított napirendet.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

Napirend

- 1) Temesvári és társa telekcsere kérelméről
- 2) Forgalmi rend felülvizsgálatáról
- 3) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének végrehajtásáról
- 4) Az önkormányzat vagyonáról a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló rendelet módosítása
- 5) Bakos László területvásárlási kérelméről
- 6) Tájékoztató a márciusi határbejárásról és az üdülőövezetek rehabilitációja menetrendjének kidolgozásáról
- 7) A Madár-forrással kapcsolatos kérdésekről
- 8) A közvilágítás fejlesztéséről
- 9) Tópark M0-M1 lehajtó területén létesített vízközmű vagyon átvételéről
- 10) Játsszóterek (köztéri, intézményi) fejlesztési keretösszeg 2016. évi felhasználásáról
- 11) Fűves grundfoci pálya építéséről
- 12) A Torbágyi Katolikus Egyházközség kérelméről (fülkés fűzépítmények telepítése)
- 13) A Biai Református Egyházközség támogatása óvoda építésére, fejlesztésére kiírt VEKOP 6.1.1-15 számú pályázat benyújtásáról
- 14) A 2016. évi nyári karbantartási ütemtervről
- 15) Biatorbágyért kitüntetés adományozásáról (zárt ülés)
- 16) Biatorbágy Városért Életműdíj adományozásáról (zárt ülés)
- 17) Szép Porta Biatorbágyért Díj adományozásáról (zárt ülés)

1) Temesvári és társa telekcsere kérelméről

Szakadáti László: *Javasolja, hogy a határozati javaslat 3. pontját töröljék, azzal hogy a játszótér kialakításának költségeit számszerűsítsék, a funkcióról később döntsenek.*

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot Szakadáti László módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
62/2016. (IV. 19.) önkormányzati határozata**

Temesvári és társa telekcsere kérelméről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta Temesvári és társa telekcserre kérelméről szóló előterjesztést és a határozati javaslatot azzal a módosítással javasolja, elfogadásra, hogy a határozati javaslat 3. pontját töröljék, azzal hogy a játszótér kialakításának költségeit számszerűsítsék, a funkcióról később döntsenek.

2) Forgalmi rend felülvizsgálatról

Bérces László: Értelemszerűen ezzel a beruházási osztálynak van most feladata. Azokat az észrevételeket, melyeket a tervezők megtettek jelzőlámpára, burkolati jelekre és egyéb dolgokra, természetesen a költségvetés keretein belül ezt automatikusan végzik. Az anyag azért nem került csatolásra a tájékoztató mellé, mert igen terjedelmes és nagy, de a beruházás irodáján megtekinthető, belenézhető, végig lehet nézni, akinek ezzel kapcsolatban észrevétele van. Ahogy az utolsó bekezdésben írták, ami olyan szintű forgalmi rend változás, amelyhez testületi döntés szükséges, azokat elő fogják készíteni és a testületi ülésre be fognak jönni.

Szakadati László: A korábbi tervezésekkel nincs szinkronban az anyag, pl. a Meggyfa utca hiányzó járdarésze nem szerepel benn. Szinkronba kellene hozni az anyagot a korábbi elképzeléseikkel.

Vígh Csaba: Ez a Karinthy Ferenc utca területen van, tudomásuk szerint van építési engedéllyel rendelkező terv járdára, parkolóra is. Az anyagban úgy szerepel ez, hogy amennyiben azok építése nem valósul meg vagy ameddig az meg nem valósul, addig mindenképpen érdemes lenne felújítani ezt a gyalogössávot, mert már nagyon rossz állapotú.

Bérces László: Kiegészíti a tervező válaszát azzal, hogy a Karinthy iskolánál jelenleg folyik egy bővítés tervezése, ami, ha minden igaz, mindezt felül fogja írni.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a tájékoztatót tette fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
63/2016. (IV. 19.) önkormányzati határozata**

Forgalmi rend felülvizsgálatáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a forgalmi rend felülvizsgálatáról szóló tájékoztatót és támogatja a tájékoztató elfogadását.

3) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének végrehajtásáról

Kecskés László: Hozzászólás nem volt, a rendelet tervezetét tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
64/2016. (IV. 19.) önkormányzati határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének végrehajtásáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló előterjesztést és támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

4) Az önkormányzat vagyonáról a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló rendelet módosításáról

Kecskés László: Hozzászólás nem volt, a módosító rendelet tervezetet tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
65/2016. (IV. 19.) önkormányzati határozata

Az önkormányzat vagyonáról a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló rendelet módosítása

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az önkormányzat vagyonáról a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló rendelet módosításáról szóló előterjesztést és támogatja a módosító rendelet-tervezet elfogadását.

5) Tájékoztató a tavaszi határbejárásról és az üdülőövezetek rehabilitációja menetrendjének kidolgozásáról

Kecskés László: Milyen fázisban vannak a külterületi utak javítása, pl. az Üрге-hegyen?

Bérces László: A vonatkozó, az útfelújítással kapcsolatos napirend levételre került, abban van benne az útfelújítási program is. A kátyúzási feladatok jelen pillanatban úgy állnak, hogy az első körben megrendelt tevékenységek elszámolása folyik most. Az őszi munkálatokra, egy olyan 10-15 millió forint áll most jelen pillanatban rendelkezésre, ezt kell felosztani és az útfelújítási programban meghatározni ennek a feladatait.

Molnár János: Kérdése és egy javaslata lenne. A nyári felújításokból, az Üрге-hegy az már kiesik? A mostani tavaszi illetve kora nyári útfelújításokból, kátyúzásból? A pincenapok itt van a nyakukon és a 4-es, 5-ös, 6-os dűlők, plusz az Öreg-hegyhez vezető utak azok botrányosak, tele kátyúval. Ezt valahogy bele kéne szorítani, mielőtt több ezer ember odamegy autókkal meg egyébként is, hogy járható legyen.

Bérces László: A 11-es az útfelújítással kapcsolatos napirendi pont levételre került, de most mégis arról beszélnek, a 11-es napirendi pontban vannak felsorolva a kátyúzási feladatok, fel van sorolva az útfelújítási feladat, ezekről kell dönten. Úgy gondolja, ha egyszer levették napirendről, akkor azt ne tárgyalják.

Kecskés László: Azért tárgyaljuk most, mert a 3-as és az 5-ös napirendi pontok pontosan erről is szól, illetve ennek a bizonyos infrastrukturális elemnek az állapotáról és helyzetéről. Minden külterületi, illetve leginkább érintetten az üdülőövezetek tekintetében, de az Üрге-

hegyen is. Mert ugye a 3 felsorolt határbejárásban érintett terület, Üрге-hegy, Peca-tó, Katalin-hegy volt. Azért kerül ez most ide elénk.

Bérces László: Ez esetben ennek a területnek és ezeknek az utaknak a felújítására a költségvetésben sort kellene biztosítani megfelelő módon, ne csak kátyúzással történjen meg ezeknek a helyreállítása. Jelenleg az egész város kátyúzási feladataira van 40 millió forint a költségvetésben, ennek a kétharmad részét a tavaszi kátyúzási feladatok során már elköltötték. Ez benne van az előterjesztésben is, és benne van, hogy a második, harmadik ütemben milyen kátyúzási feladatok megrendelését irányozták elő. Ebben kellene majd a testületnek döntenie. Ezt elfogadja, nem fogadja, milyen más sorrendet állít fel. Természetesen ezeknek a külterületi utaknak, főleg a gyűjtő utaknak a felújítását teljes körűen el kellene végezni. Ahhoz viszont azt normálisan meg kellene tervezni és a megfelelő burkolatot ezeken az utakon elkészíteni. Ennek költségvetési keretet kell biztosítani, amely jelenleg nem áll rendelkezésre. Tehát jelenleg csak kátyúzási feladatokat lehet ezeken az utakon elvégezni, a kátyúzás pedig azt jelenti, hogy nyilván ezzel a vízelvezetés nem oldódik meg. A vízelvezetést úgy lehet megoldani, hogyha az út szerkezetébe is belenyúlnak, az út dőlését megváltoztatják, az nem kátyúzási feladat már. Ezeket el kell döntenie, ha ebbe az irányba kívánnak elmenni, és így fejleszteni ezeket a fő közlekedési utakat az üdülőterületeken, akkor ennek megfelelő keretet kell biztosítani a költségvetésben, ami ma nincs.

Szakadati László: Visszatérve a most tárgyalandó napirendi pontra, *javasolja, hogy az egyes városrészekben élő lakóközösségeknek, egyesületnek küldjék meg az ITS rájuk vonatkozó részeit annak érdekében, hogy alakítsák ki saját elképzeléseiket, készüljenek egy egyeztetési folyamatra, amely során összehangolják az adott városrész és a város érdekeit.*

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és a határozati javaslatot Szakadati László módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
66/2016. (IV. 19.) önkormányzati határozata**

Tájékoztató a tavaszi határbejárásról és az üdülőövezetek rehabilitációja menetrendjének kidolgozásáról

A Településfejlesztési Bizottság egy napirendi pont alatt megtárgyalta a tavaszi határbejárásról szóló tájékoztatót és az üdülőövezetek rehabilitációja menetrendjének kidolgozásáról szóló előterjesztést, az utóbbi napirend tekintetében a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra, hogy az egyes városrészekben élő lakóközösségeknek, egyesületnek küldjék meg az ITS rájuk vonatkozó részeit annak érdekében, hogy alakítsák ki saját elképzeléseiket, készüljenek egy egyeztetési folyamatra, amely során összehangolják az adott városrész és a város érdekeit.

6) Bakos László területvásárlási kérelméről

Bakos László: Az a vázlat, amit ő adott be, azzal a fákat is megvédi, a kerítéssel a töltést is ő csinálná meg, és a településképet sem rontaná el ez a megoldás.

Balázs-Hegedűs Zoltán: Lát egy főépítész véleményét, ami további 70-80 nm-el kevesebbet javasol leválasztani, van annak valamilyen műszaki akadálya, hogy az eredeti 218 nm-t válasszák le?

Bérces László: Egy hónappal ezelőtt a kérés az az volt, hogy az egész területet kívánta megvásárolni a Bakos úr. Akkor volt a tisztelt bizottság és a képviselő urak javaslata, hogy mi lenne, ha a fasor mögött egy méterre lenne kijelölve. Most ez lett kijelölve. Most van egy újabb javaslat, hogy akkor még menjenek beljebb. Úgy gondolja, hogy ez nem műszaki kérdés, ezt el kell dönteni. A feltöltéssel kapcsolatban annyi a megjegyzése, hogy az nem önkormányzati feladat. Hiszen az épületnek akkor el kell látni a falát szigeteléssel, hogyha ott fel akarnak tölteni, tehát nem olyan egyszerű dolog, a vízvezetést pedig meg kell nézniük, hogy önkormányzati területen hogyan lehet megoldani. Az az önkormányzat feladata.

Balázs-Hegedűs Zoltán: Ez esetben javasolja, hogy a 218. nm-re vonatkozó változasi vázrajz szerinti területvásárlást támogassa a bizottság.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és az "A" határozati javaslatot Balázs-Hegedűs Zoltán javaslatával együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
67/2016. (IV. 19.) önkormányzati határozata**

Bakos László területvásárlási kérelméről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta Bakos László területvásárlási kérelméről szóló előterjesztést és az "A" határozati javaslat elfogadását támogatja azzal, hogy a 218 nm-re vonatkozó változás vázrajz szerinti területvásárlást javasolja.

7) A Madár-forrással kapcsolatos kérdésekről

Bérces László: Kiegészíti az előterjesztést azzal, hogy az árajánlat, amit bekértek *2.250.000 Ft + Áfáról szól, javasolja ezzel az összeggel és az általános tartalékkeret terhére kiegészíteni a határozati javaslatot.*

Kecskés László: Jól látható, hogy a víz mindenhol kárt fog csinálni, legutóbb leszakította a forráshoz vezető lépcsőt, ha az árkot ki is tisztítják, egy újabb esőzés, megint tönkre fogja tenni a környezetet. A másik, hogy Tüske Emil többször jelezte, hogy a víz szennyezett, miért csak most történt ebben lépés?

Bérces László: A miért most-ra nem tud választ adni, maximum annyit, hogy azért, mert most itt van és ő valamit lépett ebben az ügyben. Azt, hogy miért nem történt az elmúlt években, arra talán aljegyző úr tud választ adni. Ő csak azt látja, hogy milyen határozatok voltak és mik történtek vagy mik nem történtek az elmúlt időszakban. Azt tudja, hogy a felső szakasz tervezését lehúzta a testület, tehát tervezés nem történt erre a szakaszra. 2013-ban történt egy tanulmány elkészítés a felső szakasz helyreállítására, de ezeknek sehol sincs nyoma az adott évek költségvetésében, hogy erre valami fedezet is biztosításra került volna. Az idei évben a beruházási osztály a költségvetés tervezésénél a Madár-forrás költségvonatát ismét betervezte, amely kihúzásra került és nem került biztosításra idén sem egy forint a Madár-forrás környékének a rendbetételére. A terület, ahogy az anyagban is leírta, nem az elmúlt évben és nem is az elmúlt 2 évben, de szerinte 5-10 éve ez a terület így van. Nem fordított rá senki gondot, nem tartotta karban a műtárgyakat. Ez az eredménye, a víz tette a dolgát: tudja, hogy mi a dolga, ami az útjában van, elmossa. Itt most már olyan szintű a károkozás, hogy ezt egyszerűen helyrehozni nem lehet. Úgy gondolja, hogy ezt a

felső szakaszt teljes egészében meg kell tervezni, hogy ezt hogyan lehet helyreállítani, amiben megint egy újabb változat van, a jégcsarnok tervezése a felette lévő területen. Hogyha az a fejlesztés elindul, akkor itt nem maradhat nyílt árok. Tehát egyértelműnek látszik a fejlesztési tervekből, hogy ezt a felső szakaszt is föld alá kell rakni, és csatornába, zárt csapadék-csatornába kell ezt a vizet levezetni. Ha ez zárt csapadék csatornába kerül, akkor minden felszíni probléma megszűnik. Tehát meg kell tervezni ennek a felső szakasznak is a végleges formáját, úgy gondolja, amit leírtak jelenleg annyit lehet ezzel a kitakarítással megoldani, hogy a víz nem szabályozatlanul, hanem szabályozottan fog lefolyni azon a tönkretett szakaszon, amit továbbra is tönkre fog még jobban tenni, de meg kell tervezni a végleges megoldást is, azt kell megvalósítani, arra kell fedezetet biztosítani. Ha ebben nem történik rövid időn belül lépés, akkor további károkozások fognak történni, erre pénzt kell biztosítani és meg kell oldani valamilyen formában. A Madár-forrás környékével pedig mindaddig nincs értelme foglalkozni, amíg a víz nem kerül vissza a régi medrébe, amíg így szabályozatlanul folyik, addig a Madár-forráshoz folyik le. Nincs más megoldás, akkor lehet a forrás környékét és a lépcsőt rendbe tenni, ha a régi mederbe folyik a víz.

Kecskés László: A Madár-forrás kérdése a tavalyi évben folyamatosan napirenden volt, de a költség a több mint 100 milliós összeg elrettentette őket a másik, a vízszennyezés, fel kellene venni a kapcsolatot a kibocsátóval, aki vagy nem tud erről, vagy nem akar ezzel törődni.

Balázs-Hegedűs Zoltán: Megerősíti, hogy a bizottság folyamatosan foglalkozott ezzel a kérdéssel, most azonban azonnali és sürgős megoldásra van szükség, nem várhatnak arra, hogy egyszer majd lesz rá 100 millió forint. Javasolja, hogy az állagmegóvásra szánják rá a szükséges összeget.

Bérces László: Az önkormányzat megkapta az építési engedélyt és a befogadó nyilatkozatát a csapadékvíz elvezetésre, nem valószínű, hogy pénzügyileg a vállalkozó ebben részt fog venni.

Kecskés László: Nem ért egyet, mert nem arra kaptak engedélyt, hogy szennyvizet juttassanak a patakba, komoly elrettentő hatása lehet egy nagy összegű környezetvédelmi bírságnak.

Szakadati László: A 2 millió forint az előterjesztés végén szereplő 5 pontban felsorolt feladatokból mit fed le.

Bérces László: Az árajánlat - felolvassa - a következőkről szól: „A bozótirtás az árok mentén a kitermelt bozót aprításával, elszállításával. A munkálat egyben az árkoktól délre lévő, feltehetően a Villa-nyiladék karbantartása során járhatatlanná vált földút ismételt járhatóvá tételét is jelenti ezen a szakaszon. Medertisztítás, kövek, törmelék, hulladékok elszállítása a teljes hosszban.” Amivel kiegészítené az előterjesztést, hogy miután ez az anyag leadásra került, 2 nappal utána következett a Jégcsarnok építés egyeztetése, amiről nem volt tudomása, tehát amit ebben leírt, hogy helyre kell állítani a vasbeton műtárgyakat, az innentől tárgyaltan, hiszen ha megépül a jégcsarnok, akkor az egész föld alá kell rakni zárt csapadékcsatornában. Nem hömpölyöghet a parkoló kellős közepén a jégcsarnok előtt egy csapadékcsatorna nyíltan. Felülírja az új fejlesztési terv ezeket az elképzeléseket, amiket itt leírtak. Ebben el kell döntenet, hogy valóban az a terület az fejlesztésre kerül és tovább hasznosítják, akkor ezt a megoldást nem szabad megcsinálni, amit ebben az anyagban leírt. Hanem akkor újra kell tervezni, és zárt csapadékcsatornába tenni ezt a vízmennyiséget. És akkor nincs további felszíni károkozás. Az alsó szakasz meg van tervezve, a felső szakasz terve hiányzik. Tehát a Madár-forrástól fölfelé nincs megtervezve a zárt csapadékcsatorna, az alsó részen meg van tervezve. A szennyezett vízzel kapcsolatban tájékoztatja a bizottságot, hogy a Fővárosi Vízművek felé megtették a bejelentést, a Vízműnek kell ezt kivizsgálni, mivel magántulajdon, és magánterületekről van szó, így a Vízműveknek

hivatalosan be kell jutnia, és a vizsgálatot ő meg fogja tenni, és az egész ipari park területét végig kell néznie, hogy hol lehet egyáltalán a csapadékcsatorna, és a szennyvízcsatorna összekötése megoldott. Nagyon nehéz lesz kideríteni, de nyilván a Vízművek ezt meg fogja tenni. A hivatal vagy az önkormányzat nem teheti ezt meg, nincs joguk bemenni magántulajdonra, és ezt ellenőrizni. A Vízműveknek van erre jogosultsága.

Szakadati László: *A határozati javaslatban felsorolt feladatokon túli további feladatok sorrendjére javasolja első lépésként a jégcsarnok területi igényének a kijelölését, ennek megfelelően a víz áramlásának csillapításához a végleges nyomvonal kijelölését, majd a csatorna kialakításának, anyagának meghatározását és végül a Forrás-völgyben szükséges műtárgyak kialakítását.*

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot Bérces László és Szakadati László javaslatával együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
68/2016. (IV. 19.) önkormányzati határozata**

A Madár-forrással kapcsolatos kérdésekről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Madár-forrással kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést és a határozati javaslatot a következő kiegészítésekkel javasolja elfogadásra, a határozati javaslatban felsorolt feladatokra az általános tartalékkeret terhére 2.250.000 Ft + Áfa, azaz bruttó 2.857.500 Ft-ot biztosítson a testület. A további feladatok sorrendjére javasolja első lépésként a jégcsarnok területi igényének a kijelölését, ennek megfelelően a víz áramlásának csillapításához a végleges nyomvonal kijelölését, majd a csatorna kialakításának, anyagának meghatározását és végül a Forrás-völgyben szükséges műtárgyak kialakítását.

8) A közvilágítás fejlesztéséről

Bérces László: A legutóbbi ülés óta megjött a jelenlegi szolgáltató ELMÜ részéről is két ajánlat. Akkor elhangzott, hogy kérjenek be ajánlatokat arra, hogy hogyan lehetne alátámasztani a korszerűsítési verziókat. Mindegyik esetben, tehát akár az Enerin akár az ELMÜ, akár a Johnsvill esetében az ajánlatoknál mindenhol ott szerepelt, hogy fénytechnikai tervezés szükséges. Pontosan azért, hogy meg lehessen vizsgálni azt, hogy mely területeken lehet a lámpatesteket azonnal cserélni és felrakni, mely területeken kell másfajta tartószerkezeteket kialakítani, mint a jelenlegiek, illetve mely területeken kell vagy szükséges sűríteni a közvilágítás jelenlegi helyzetén. Erre is kértek két árajánlatot, a KONTINUUM-VILL Kft., aki az Enerin-nel kapcsolatban lévő tervező, a másik a Johnsvill Kft., aki saját kivitelezéssel foglalkozik. Őtőlük kértek be erre vonatkozóan tervezési ajánlatot és érdekes, hogy a tervezések is és a korszerűsítésre vonatkozó ajánlatok is elég közel vannak egymáshoz. És ha nagyon durván nézi a korszerűsítésre vonatkozó ajánlatokat, akkor 180-190 millió forint körüli összegről beszélnek a vállalkozók. Természetesen oly módon rögzítve, hogy ha tudják a pontos darabszámot és a pontos mennyiséget, akkor ezt pontosítani kell. Ehhez szükséges a tervezési feladat elvégzése. A tervezést el kell végezni, és a tervek alapján utána pontosíthatók az árajánlatok és a hozzá tartozó esetleges kedvező pénzügyi megoldások. A megtakarítást nehéz összehasonlítani, hogy 100 Wattos vagy 30 Wattos izzó. Onnan indul az egész, hogy tervezés, milyen az utak besorolása, főút, mellékút, egyéb útvonal, tehát ennek megfelelően más-más lámpatestekről van szó. Ugyanígy nyilván a Led-

es is, ahol 150 Wattos van jelen pillanatban nagyobb teljesítményű Led-es lámpa is kell, mert másfajta fényerőt kell biztosítani. Egy mellékutcában, vagy egy kerékpárút megvilágításánál megint másfajta. Tehát ezért szükségesek a tervek, hogy elkészüljenek, hiszen nem lehet csak úgy ráhúzni. Más településeken való közvilágítással összehasonlítani és megnézni lehet, de úgy gondolja, hogy az kicsit körte és alma összehasonlítása. Hiszen akkor a másik városnál is meg kéne nézni, hogy milyen feltételeket szabtak a korszerűsítéshez, és azok a feltételek teljesültek-e. Ha itt jó feltételeket szabnak, akkor jó lesz a közvilágítás Led-esen is, teljesen mindegy, hogy melyik cég fogja megvalósítani. Megfelelő műszaki tervek szükségesek hozzá, hogy az valósuljon meg, amit az önkormányzat szeretne, és akkor jól fog működni.

Szakadáti László: Egy tény: mindegyik cég mutatja, hogy a LED-es rendszerre állnak át. A leszerelt lámpákból javítgatják a többi településen azokat a nátrium, higany, halogén és egyéb ilyen lámpás javításokat, amiket itt leszerelnek. A 100, vagy 150-es, és 250 Wattos izzókkal ellátott területek, tehát amelyek a legdrágábbak, a legtöbbet pocskolják, azok 39,6, durván 40 százalékát teszik ki a lámpáiknak. Tehát a biatorbágyi 1819 izzóknak durván 40 százaléka az nagy fogyasztású, és a 60 százaléka, tehát nem is olyan rossz, az 80, 70 és 36 Wattos. Azt akarja kihozni, hogy a kivitelező, akit ajánlott a bizottságnak, az azért volt szimpatikus neki, mert először több év után egy komplett programot ígért. Ettől meg is rettentek, ezért szereztek be más ajánlatokat, de szerinte ez nem volt rossz lépés, mert tágabban látnak. Itt azt kell eldönteni, hogy fontos-e nekik, hogy csak a Johnswill Kft. beruházásnál például látni kell, hogy ő nem ad pénzt. Tehát ezek olyan pénzek, az Elmű is és a Johnswill Kft. is, hogy Biatorbágyon ki kell fizetnie. Be kell ruházni, megrendelni, kifizetni, szerződést kötni, az Enerin-nél nem. Ő megcsinálja a később befizetendő, illetve a változatlanul fennmaradó díjakból. Megint lehet gondolkodni, hogy mi a jó. Azért hajlott első ösztönből arra, hogy ezt válasszák, mert Biatorbágy egyéb beruházásai - nem csak a ma hallottak, hanem az óvoda, iskola és egyéb beruházásaink - sok egyösszegű nagy összeget kívánnak. 200 millió, 300 millió és így tovább. Viszont most többletként kifizetnek évente kb. 15 millió forintot, mint a régi fogyasztásnak a többletfogyasztását, az nem olyan tragédia Biatorbágy számára, hogy azt ne tudná vállalni. Mint ahogy, ha most változatlanul hagyják a rendszert, akkor az így is marad. Biatorbágy könnyebben törleszt egy viszonylag kis összeget, mintsem most elvonjon más területekről egyben 200-250 millió forintot, és még nem látják a végét. Tehát mindent együtt véve a *KONTINUUM-VILL Kft. ajánlatát javasolja elfogadásra, azzal a feltétellel, hogy a határidőt a lehető legrövidebb időben határozzák meg javasolja továbbá, hogy a műszaki tartalomban a korábbi közvilágítással kapcsolatos terveik (így pl. a Viadukt, a Szily Kálmán utcai hiányzó szakasz, a játszótérek kivilágítása) is szerepeljenek.*

Balázs-Hegedűs Zoltán: Ő is olyan megoldást javasol, ami nem terheli meg a költségvetésüket.

dr. Szabó Ferenc: Első lépésben egy műszaki dokumentációt kellene elkészíteni. Ez az előterjesztésnek a legfontosabb része. Még korábban részt vett egy Led-es korszerűsítésen az előző munkahelyén, és valóban a Led-es technológia jobb mint a mostani, ami van Biatorbágyon. Korszerűbb, energiatakarékosabb, csak a műszaki megvalósításra kell majd odafigyelni, hogy milyen izzó illetve milyen technológia, tehát figyelni kell a részletekre. A legfontosabb, hogy legyen egy műszaki anyag, egy felmérés és az alapján legyen kiírva a közbeszerzési eljárás. Itt egy dolgot szeretne felvetni, hogy több cég is van a piacon, akik hasonló konstrukcióban végzik el a közvilágítás fejlesztését. A legfontosabb tényező, hogy az önkormányzat most fizet egy meghatározott összeget és ez az összeg ez ne legyen nagyobb, tehát pénzbe ne kerüljön a fejlesztés. Meg lehet azt oldani, hogy ha a műszaki dokumentáció elkészül, akkor a közbeszerzési eljárás úgy legyen kiírva, hogy a csere és a karbantartást vállaló cég adjon egy hónapra lebontott futamidőt, hogy mennyi időre vállalja ezt az egész korszerűsítést és a versenynek a tárgya pont ez a hónap és az adja a legjobb ajánlatot, aki a legrövidebb időre vállalja a megtérülési időt, azonos műszaki feltételek mellett. Így az önkormányzatnak tulajdonképpen a mostani áramdíjat, karbantartási díjat kell

fizetnie meghatározott hónapon keresztül, rögtön az elején megtörténik a csere korszerűbb netes technológiára, és a vállalkozónak az lesz a nyeresége, hogy ő fogja átvállalni az áramdíjak megfizetését, tehát rögtön nála lesz egy megtakarítás, az önkormányzat részéről pedig az lesz a nyereség, hogy ugyanezt az áramdíjat fogja fizetni meghatározott hónapon keresztül. Ez lehet 7 év, lehet 8 év, de az a vállalkozó fogja megnyerni a tendert, aki egy rövidebb megtérülési időt fog vállalni. Tehát az a legfontosabb, hogy azonos feltételeket biztosítsanak, a legfontosabb, hogy egy megvalósíthatósági tanulmánytervet, egy műszaki dokumentációt kell, készíttessenek, és ez alapján pedig el tudják indítani majd a közbeszerzést. Azt is el tudja képzelni ettől függetlenül, ami felmerült már a korábbi megbeszéléseken, *hogy egy utcában ettől függetlenül szereltesen fel az önkormányzat Led-es világítást teszt jelleggel.* Így az önkormányzat és a lakosság is véleményt tudna nyilvánítani, hogy tetszik, nem tetszik, jó-e a fény, nem jó a fény.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és először Szakadáti László módosító javaslatát tette fel szavazásra miszerint: a *KONTINUUM-VILL Kft. ajánlatát javasolja elfogadásra, azzal a feltétellel, hogy a határidőt a lehető legrövidebb időben határozzák meg javasolja továbbá, hogy a műszaki tartalomban a korábbi közvilágítással kapcsolatos terveik (így pl. a Viadukt, a Szily Kálmán utcai hiányzó szakasz, a játszótérek kivilágítása) is szerepeljenek.*

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a KONTINUUM-VILL Kft. ajánlatát javasolja elfogadásra, azzal a feltétellel, hogy a határidőt a lehető legrövidebb időben határozzák meg javasolja továbbá, hogy a műszaki tartalomban a korábbi közvilágítással kapcsolatos terveik (így pl. a Viadukt, a Szily Kálmán utcai hiányzó szakasz, a játszótérek kivilágítása) is szerepeljenek.

Kecskés László: dr. Szabó Ferenc a Led-es világítás tesztelésére vonatkozó javaslatát tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolja, hogy teszt jelleggel szereltesen fel az önkormányzat egy utcában Led-es világítást.

Kecskés László: A határozati javaslatot a most született módosító javaslatokkal együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 69/2016. (IV. 19.) önkormányzati határozata

A közvilágítás fejlesztéséről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a közvilágítás fejlesztéséről szóló előterjesztést és a határozati javaslatot a következő kiegészítésekkel javasolja elfogadásra, a KONTINUUM-VILL Kft. ajánlatát javasolja elfogadásra azzal a feltétellel, hogy a határidőt a lehetséges legrövidebb időben határozzák meg, hogy a kivitelezésre is megfelelő idő maradjon. Javasolja, hogy a műszaki tartalomba a korábbi közvilágítással kapcsolatos terveik (így pl. a

Viadukt, a Szily Kálmán utcai hiányzó szakasz, a játszótérek kivilágítása) is szerepeljenek a műszaki tartalomban, és teszt jelleggel szereltesen fel az önkormányzat egy utcában Led-es világítást.

9) Tópark M0-M1 lehajtó területén létesített vízközmű vagyon átvételéről

Kecskés László: Hozzászólás nem volt, feltette szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
70/2016. (IV. 19.) önkormányzati határozata**

Tópark M0-M1 lehajtó területén létesített vízközmű vagyon átvételéről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Tópark M0-M1 lehajtó területén létesített vízközmű vagyon átvételéről szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

10) Játszóterek (köztéri, intézményi) fejlesztési keretösszeg 2016. évi felhasználásáról.

Kecskés László: A legutóbbi testületi ülésről - Varga László alpolgármester úr javaslatára – azért került le ez az anyag, *hogy a 4.300.000 Ft-ot a közterületi játszóeszközökre fordítsák*, és arra vártak volna szakmai javaslatokat, hogy milyen eszközökre kellene ezt az összeget fordítani. Ezt egyben javasolja is.

Bérces László: Ez az információ nem jutott el hozzájuk, ellenkező esetben az előterjesztés így készült volna el.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a saját javaslatát tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
71/2016. (IV. 19.) önkormányzati határozata**

Játszóterek (köztéri, intézményi) fejlesztési keretösszeg 2016. évi felhasználásáról

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a játszóterek (köztéri, intézményi) fejlesztési keretösszeg 2016. évi felhasználásáról szóló előterjesztést és javasolja, hogy a 2016. évi költségvetésben a játszóterek fejlesztése (köztéri, intézményi) 4.300.000 Ft előirányzott keretösszeget a közterületi játszóeszközökre fordítsák.

11) Fűves grundfoci pálya építéséről

Molnár János: A 20x40-es méretű füves pályát javasolja. Egy grundfoci pályán nyugodtan röplabda pályát is lehet kialakítani és tollaslabda pályát is. A labdafogó hálóknál nincs nagy differencia, a kapuknál utána nézett az áraknak, olyan 200 ezer, és 200 egy kicsit fölött már lehet venni kapukat, amiket rögzíteni is lehet, a pályákat körbefesteni, ez durván 3,5 millió forintból kijön egy ilyen pálya. A füves pályán gondolkozzanak, mivel most műfüves pályájuk van bőven, ami természetesen fizetős és nem véletlenül, annak nagyon sokba kerül a karbantartása, fenntartása. A helyszínek közül javasolná a Füzés patak partját vagy a Kodály teret, ami két nagyon alkalmas része Biatorbágnak erre a tevékenységre, sőt a Kodály téren még automata locsolórendszert is ki lehetne építeni, mert ott van közel a CBA körforgalom és onnan van a Kodály térről az automatika irányítva. Kézilabda, meg kosárlabda pálya zárt tornatermeken belül bőven van, a Szily-kastélyban is van, a torbágyi iskolában is és a Sándor-Metternich kastélyban is van, odajárnak a kollégáik is kosarazni. Maradjanak a fűnél, egy kis természetességnél. Attól ez nem azt jelenti, hogy a másik az nem jobb, nem tartósabb, de tízszeres, hússzoros árba kerül. Hadd menjenek ki a családok, focizzanak, vagy csak leülnek a fűben. Ez nagyon hiányzik Biatorbágon, ami jelenleg nincs.

Kecskés László: Sem a gumi, sem az aszfalt burkolatot nem javasolja, rendkívül veszélyesek. Nem nagyon halott más igényről, csak a focirol.

Tálas-Tamássy Richárd: A 12x24-es pálya méretet támogatja, mert a különböző pályák mérete általában ekkora. A gumi burkolatot támogatja, ha egészségügyileg annyira káros lenne, akkor nem engedélyeznék, a tornatermekben is sok esetben linóleum van. A fűvet is pótolni kell, annak is lesz komoly költsége. A lakosság körében érdeklődött és egyértelműen az a lakosság igénye, hogy több funkciós legyen a pálya, igaz, hogy a tornatermekben van lehetőség kosárlabdázni, kézilabdázni, de a terembérlés miatt ezek a lehetőségek be vannak határolva. A Füzés-patak partja, mint helyszín tekintetében egyetért Molnár Jánossal, mert a torbágyi városrészen nincs ilyen sporttevékenység végzésére helyszín.

Szakadati László: A 12x24-es pályának semmi értelme, azon nem lehet rendesen focizni, arról sem halott, hogy a kézilabdát szabad téren játszanák. Az is felmerült, hogy a lányok mit tudnak sportolni. Nem játszanak semmit a lányok szabad téren, tollaslabdázni esetleg, szóval abszolút *életidegenek* az előbbi javaslatok. Molnár János javaslatával a 20x40-es füves focipályával egyért, helyszín tekintetében pedig javasolja a Szilvamac területet, kb. 6000 nm, vegyék meg a rajta lévő három telket, ha nem veszik meg, akkor is lehet rajta játszani, csak odaraknak két kaput és máris lehet rajta focizni.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt, a vitát lezárta és először Molnár János javaslatát tette fel szavazásra, *miszerint focikapukkal, labdafogó hálókkal, esetleg tollaslabdaháló kiegészítőkkal rendelkező 20x40 méter méretű, füves burkolatú pályát alakítsanak ki a Füzés-patak partján vagy a Kodály téren.*

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolja, hogy focikapukkal, labdafogó hálókkal, esetleg tollaslabdaháló kiegészítőkkal rendelkező 20x40 méter méretű, füves burkolatú pályát alakítsanak ki a Füzés-patak partján vagy a Kodály téren.

Kecskés László: Szakadati László Szilvamac területre tett javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) helyszínek javasolja a Szilvamac területet is.

Kecskés László: A határozati javaslatot a most született módosító javaslatokkal együtt tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
72/2016. (IV. 19.) önkormányzati határozata**

Füves grundfoci pálya építéséről

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a füves grundfoci pálya építéséről szóló előterjesztést és a határozati javaslatot az alábbi kiegészítésekkel javasolja elfogadásra:

- 20x40 méter méretű,
- füves burkolatú,
- focikapuk, labdafogó hálók, esetleg tollaslabdaháló kiegészítővel rendelkező,
- Kodály tér, Füzés patak partja vagy a Szilvamacskó helyszínen támogatja a grundfoci pálya létesítését.

12) A Torbágyi Katolikus Egyházközség kérelméről (fülkés fűzépítmények telepítése)

Kecskés László: Hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottságának
73/2016. (IV. 19.) önkormányzati határozata**

**A Torbágyi Katolikus Egyházközség kérelméről
(fülkés fűzépítmények telepítése)**

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Torbágyi Katolikus Egyházközség kérelméről (fülkés fűzépítmények telepítése) szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Kecskés László: Egyéb elfoglaltsága miatt el kell mennie, ezért az ülést 19:15-kor berekeszti azzal, hogy a következő héten a még nem tárgyalta napirendi pontokat rendkívüli ülésen tárgyalni fogja a bizottság.

kmf.

Kecskés László
levezető elnök

Sólyomvári Béla
bizottsági tag