



BIATORBÁGY Város Képviselő-testület

Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/112, 144

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága **2013. január 17. napján** a Városházán megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Dr. Palovics Lajos	bizottság tagja
Nagy Tibor	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Szakadátai László	alpolgármester
Dr. Révész Zoltán	aljegyző
Dobosy Gáborné	beruházási osztályvezető
Berényi Ildikó	építéshatósági osztályvezető
Dr. Nagy Veronika	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását előre jelezte:

Szeitz József	bizottság tagja
Tamás Gábor	főépítész
Tarjáni István	polgármester

Kecskés László a bizottság elnöke köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 4 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta.

Kecskés László a javaslatot tesz a napirendre a meghívóval megegyezően.

A bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

Napirend

1) Pest Megye Közgyűlése által jóváhagyott megyei területfejlesztési koncepciót megalapozó helyzetfeltárásról

1) Pest Megye Közgyűlése által jóváhagyott megyei területfejlesztési koncepciót megalapozó helyzetfeltárásról

Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Kecskés László: egyszer már szerepelt a bizottság napirendjén ez a téma, azonban azon az ülésen a napirend levételre került, annak okán, hogy rövid idő állt rendelkezésre az anyag áttekintésére az anyag megérkezése és a bizottsági ülés között eltelt rövid időre figyelemmel. A mostani bizottsági ülésre már rendelkezésre állhatott annyi idő, hogy áttekintésre kerülhessen az anyag.

A bizottság figyelmébe ajánlotta, a Főépítész előterjesztésének végén található három pontot, melyben javasolta az un. helyzetfeltáró munkarészhez kapcsolódó javaslatok megtárgyalását és megfogalmazását, valamint azok összegyűjtésével egy komplett javaslat megfogalmazását. A helyzetfeltáró munkarész tekintetében december 30-ig lehetett benyújtani a javaslatokat. Ugyanezen időpontig kérték, hogy a település jelezze a jövőkép (célrendszer) megalkotásával kapcsolatos javaslatait. A Pest Megyei Önkormányzat azt a tájékoztatást adta, hogy mivel az elmúlt napokban többen jelezték, hogy a decemberi határidő nem tartható, így az kitolásra került januárra. Jövő tavasszal már várható a megye részéről a konkrét programok, fejlesztési elképzelésekre vonatkozó javaslatok bekérése, így indokolt, hogy a bizottság javasoljon egy ütemezést a konkrét programok összegyűjtésével kapcsolatban, így már 2013 elejétől fel lehet készülni az esetleges rövid határidős adatszolgáltatásra.

Hozzászólások, javaslatok:

Nagy Tibor: az anyag áttekintését követően az alábbi javaslatokat fogalmazta meg: a befektetési vonzerő elnevezésű fejezet körében fontosnak tartja, hogy a későbbiek folyamán az adóbevétel növelése érdekében különböző cégek idetelepítését, illetve a már betelepült vállalkozások megtartását. Javasolta ennek elősegítése érdekében egy három nyelvre lefordított programkönyv létrehozását, melyben meg kellene jeleníteni a helyi vállalkozásokat kint az ipari parkban. A programkönyvet el kellene juttatni különböző külföldi konferenciákra, megjelentetni különböző szaklapokban. Erre 1 éves határidőt tűzne ki.

Kecskés László: Jelzi a képviselőtársának, hogy olyan javaslatokat kellene megfogalmazni, amelyeket a megye vár az önkormányzattól. Azon javaslatok, melyet az önkormányzatnak önerőből kellene megoldani, nem képezi a napirend tárgyát.

Nagy Tibor: véleménye szerint ez a könyv jó. Elmondta, hogy bár a Budaörsi illetve a Pilisvörösvári Kistérség vállalkozási sűrűsége a legnagyobb, itt volt a legnagyobb visszaesés a válság kirobbanását követően.

A negyedik fejezetben foglalt turizmus tekintetében elmondta, hogy Biatorbágyon a turizmus stagnál. Helyi viszonylatban az alábbiakat javasolta: a Biai tavon a vízi sportok megjelenítését, sportrendezvények szervezését, a Nyakaskő és környékének a fejlesztését, a helyi borászat fellendítését. Javasolta a torbágyi településközpont kihasználásával országos rendezvények előkészítését, (országos vásárok, koncertek keretében). Ezen rendezvények az önkormányzatnak nem kevés bevételt jelentene. Ezen javaslatok megvalósításához azonban előre be kellene ruházni (kampányok, tv, újság, média). Javasolta a torbágyi településközponton belül a patak partján létesülő színpad tekintetében, hogy már most gondoskodni kellene a víz- és villamos áramvételezésének biztosításáról.

Javasolta továbbá a Viadukt kihasználásának bővítését, a lovasturizmus támogatását, illetve golf pálya lehetőségét. Behatároltak a lehetőségek, akadályt képez, hogy nincs elegendő szabad földterülete az önkormányzatnak, illetve az önkormányzat pénzügyi helyzete is határt szab a fejlesztéseknek.

Az 5. fejezetben szereplő mezőgazdaság tekintetében elmondta, hogy folyamatos csökkenés van ezen a területen Biatorbágyon. Az Agrárgazda Szövetkezeten és egy-két kisebb vállalkozáson kívül nem foglalkozik más vállalkozás a mezőgazdasággal. Nem lát perspektívát a mezőgazdaságban figyelemmel arra, hogy Biatorbágy nem rendelkezik szabad földterülettel. A mezőgazdaság tehát folyamatos csökkenésnek van kitéve.

A 6. fejezetben szereplő közlekedés nagyon fontos Biatorbágy számára, mivel nagy átmenő forgalmat bonyolít a város. A település mellett fut az M1-es autópálya, illetve különböző bekötő utak vezetnek Biatorbágyon át. Szorgalmazni kellene Pest Megye felé az M0 északnyugati részének a továbbépítését. A vasúti közlekedés tekintetében tervezés alatt van egy intermodális központ létrehozása a vasútállomás területén, mely segíteni fog a közlekedésen, azonban a busz közlekedést nem tartja megfelelőnek. A Volánbusz járatok ritkán járnak, nincs kapacitásuk a járatok sűrítésére, ezért javasolta akár a magánvállalkozók bevonásával is a probléma megoldását. Javasolta a Biatorbágyot Etyekkel, illetve Biatorbágyot Páttyal összekötő út felújításának kezdeményezését, a Sós-kúti útnál levő balesetveszélyes csomópont rendezését. A Sasfészek csomópontig terjedő M1 autópálya használati díjának elengedését nem tudta az önkormányzat kieszközölni, azonban fontos lenne megoldani az 1-es útra történő felhajtást. Javasolta ezért egy elkerülő út építését kezdeményezni, annak érdekében is, hogy a Páty, Telki, Budajenő felől érkező autósok ne Biatorbágyon keresztül hajtsanak fel az 1-es útra. 10-15 éven belül fontos lenne a kivezető út bővítése az 1-es útra való ráhajtásnál akár dupla sáv létesítésével. Javasolta megvizsgálni a Sós-kút felől érkező autóforgalomnak elkerülő úton történő kijutását az 1-es útra.

A nemzetiségekkel foglalkozó 8.4. pont tekintetében elmondta, hogy Biatorbágy jól működő kapcsolatot ápol a német testvérvárosával, illetve a székely, illetve határon túli magyarok lakta testvérvárosaival. Hiányolta, hogy nem sikerül pályázni olyan kb. 50 milliós összegű pályázatokra, melyből nemzetiségi kapcsolatok ápolása érdekében eszközbeszerzést, utazási költséget lehetne fedezni.

Révész Zoltán: idén is, illetve minden évben nyújtanak be pályázatot ebben a tárgykörben, melyet a Faluházzal együtt készítenek, eddig még nem sikerült megnyerni a pályázatot.

Nagy Tibor: A 8. fejezetben szereplő egészségügyi ellátást megfelelőnek ítélte meg, viszonylagosan jó az ellátás Biatorbágyon. Az oktatás illetve nevelés körében nagy örömeikre szolgál, hogy elkészült az új bölcsőde. Az iskola és az óvoda kérdésére nagyobb hangsúlyt kell fektetni. Az óvodai ellátás hagy kivetni valót maga után.

A 9.4. pontban szereplő kulturális adottságok, értékek körében javasolta, hogy a Viadukt kihasználásával kapcsolatban ki kell alakítani egy koncepciót. A paradigma-váltásnak köszönhetően a kastélyok termeit iskolai oktatás céljára ki tudja használni az önkormányzat. Ezt kezdettől fogva hangsúlyozta. Felhívta a Bizottság figyelmét, hogy a kastélyok tekintetében hiányolja a kisebb értékű pályázatok benyújtását. Ezen

40-50-100 milliós pályázati pénzből a kisebb javítási munkálatok fedezhetőek lennének, úgy mint a Sándor kastély tetőjavítása.

A 9.5. pontban tárgyalt közbiztonság a lakossági fórumokon elhangzott elítélő hozzászólások ellenére véleménye szerint megfelelően működik. Fontosnak tartja a kivezető utakon kamerák felszerelését.

A 10.2. pontban foglalt Gyógy- és termálfürdők témakörében elmondta, hogy szabad terület hiányában véleménye szerint lenne olyan terület, ahol a biatorbágyi földtulajdonosok egyetértésével - akár az önkormányzat koordinálása alatt-próbafúrást lehetne végezni gyógyvíz keresése érdekében.

A szennyvízkezelésben problémák nincsenek, a kapacitást szükséges a jövőben bővíteni. A csapadékvíz-elvezetés azonban óriási gondot jelent, ezen gondolkodni kellene.

Az energiaellátás tekintetében javasolja a megújuló energiaforrások (napenergia, szélenergiák) kihasználásra irányuló beruházások megvalósítását. Hiányolta, hogy a Zsámbéki-medencében, illetve a Budaörsi Kistérségben nem gondolkodtak hulladékválogató illetve szeméttégető létrehozásáról. A szeméttégetők kapacitása egyre kevesebb, egy idő után megtelnek. A szemétszállítás kérdése tehát égető probléma lesz, ezért javasolta a szomszéd települések polgármestereinek összefogásával egy szeméttégető létrehozását. A szemét válogatásából lehetne brikettet gyártani, illetve a szemetet más módon hasznosítani. Ezen beruházásra uniós támogatás jobban állna rendelkezésre kb. 10-15 mrd-os értékben.

A térséget érintő tervek tekintetében szükséges lenne megvizsgálni, hogy az elkészített egyes terveknek hány százaléka valósult meg. További stratégiák gyártása helyett a korábbi tervek végrehajtásán van a hangsúly.

Dr. Palovics Lajos: elmondta, hogy a helyzetfelméréssel kapcsolatban van Pest megyére vonatkozó feladatunk. Sokszor érezte már, hogy látszik, hogy Pest megye - néhány kisszámú agglomerációs település kivételével- hátrányos helyzetben van Budapesthez képest. Sokat fejlődött Pest megye, de még mindig jelentős mértékig el van maradva Budapeستől. Lélekszám arányosan az ipar tekintetében igen hátul kullog, a megyék középmezőnyében van. A régió beosztás az 1971-es beosztásnak fele meg, azóta Biatorbágy Budapeستtel együtt a Közép-magyarországi régióhoz tartozik. E miatt Pest megye az uniós forrásokat kevésbé kapja meg, mint a hasonló helyzetben levő más megyék. Ismét meg kellene kérni azt, hogy a kormányzat úgy alakítsa ki a magyarországi régiókat, hogy Pest megye szakadjon el Budapeستől, és Budapest külön régiót alkosson önmagában vagy más megyével együtt.

Néhány dologra hívta fel a figyelmet: a közlekedési problémák körében 1990 óta folyamatosan küzdünk, hogy ne csak a Budapestre menő sugárirányú útvonalakat fejlesszék, hanem a haránt-irányú közlekedést is, úgy az utak, mint az egyéb tömegközlekedési lehetőségek tekintetében.

A közoktatásban ugyan ez mutatkozik meg. Vác és Cegléd kivételével Budapest centrikus a teljes középfokú oktatási rendszer, első sorban a szakképzés, ahol új feladatok mutatkoznak meg a gazdaság elvárásainak való megfelelés területén. A közoktatást most az állam átvette, így megnyílt a lehetősége arra, hogy a közoktatási rendszert át tudja rendezni. Problémát jelent az, amelyet a helyzetelemzés és Nagy Tibor képviselő is elmondott, hogy miért készítenek terveket, amelyeket végül nem visznek sikerre. Ennek az oka az, hogy a közigazgatási egységeket folyamatosan

változtatják, melynek következtében folyamatos bizonytalanságban van a közigazgatás, illetve az ágazati szereplők. A vállalkozásoknak így nehéz beruházni. A legnagyobb probléma az, amiről Nagy Tibor is beszélt az előzők során, hogy vannak hiányok. Kistérségünkben 83%-os arányban van a szolgáltatói szektor. Komoly erőt fektettek abba, hogy termelő üzemek jöjjenek Biatorbágyra, mely nem kevés adóbevételt jelentett volna az önkormányzatnak, figyelemmel arra, hogy új értéket állít elő, ugyanakkor kisebb közlekedési, és környezeti terhelést jelent, mint egy áruház, vagy egy logisztikai tevékenységet végző vállalat. Kevés hely jut az iparnak, a mezőgazdaságnak és az építőiparnak. A szolgáltató cégek nagyon könnyen el tudnak menni egy iparüzési adóemelését követően. A kiskereskedelem erőteljesen csökkenő forgalmat bonyolít. A mezőgazdaság nagy hátránya az, hogy a csonthéjas gyümölcsstermesztés erőteljesen visszaszorult, zártkertjeink parlagon hevernek, gondozatlanok, nincsen helyzetnek megfelelő állattenyésztés. Még jelentős területek állnak a mezőgazdaság rendelkezésére, még abban az esetben is ha a lakóterület nagysága növekedne. Erre azonban kevés lehetőség van, figyelemmel arra, hogy az elmúlt 5 évben Budapest lakossága nőtt, míg az agglomerációs települések lakosság száma stagnál. A válság miatt több eladó lakás lett Biatorbágyon. Több alkalommal megfogalmazta már, hogy a budapesti piacra, illetve adott esetben a jó közlekedési eszközeinket kihasználva nemzetközi piacra is termelhetne mezőgazdaságunk a helyi sajátosságoknak megfelelően, amennyiben a helyi lehetőségek erőteljesebben kihasználva lennének. A mezőgazdaságban az erőteljesebb, uniós kvótarendszernek megfelelő, 18. és 19. századfordulójának megfelelő kis kérődzők állattenyésztése vezetődhetne be, a csonthéjas gyümölcsstermesztést lehetne újra megerősíteni, illetve kertészeti lehetőségeket kihasználni. A vízgazdálkodásra is vonatkozik ez. Több halastót kellene létesíteni, mely a víz, árvíz, és belvíz miatt is fontos lenne. Ezek a tavak nagyobb eső esetén a többletcsapadékot felfognák. Turisztikai szempontból így a horgászatot is ki tudnák szolgálni. A már megkezdett fejlesztéseket folytatni kellene úgy, hogy jobban oda kellene figyelni a helyi lehetőségek jobb kihasználására. Egyértelműen külön kellene válni Budapesttől. Arányos fejlesztésre van szükség, hogy egy-egy ágazat ne legyen kiugró arányú. A közlekedést tekintve úgy kell fejleszteni Pest megye közlekedését, hogy az M0-on kívül, ha befejeződik, ami jó haránt irányú közlekedést biztosít, ezen felül kellene egy külső gyűrű a dunaújvárosi híd és az M0 déli vonala között, ami érinti Tinnye, Zsámbék területét, Pest megye nyugati szakaszán. Fejér megyében Ráckevénél, Dabas, Nagykáta területénél fordulhatna északra, és érhetné el Heves megyét. Erre a későbbiekben szükség lesz. Ennek egy része már szóba került, egy a Dunát Esztergom, Nyergesújfalu közötti térséget átszelő, a Balti-tengertől jövő Adriai-tengerig húzódó útvonal tervezésével. A 6-os útig a nyomvonal terv szintjén már kiválasztódott, ezt lehetne folytatni. A mellékutak megerősítésére sort kell keríteni a haránt irányú közlekedést és a tömegközlekedést is érintve. Budapestet délről érintve egy nagysebességű vasút építését javasolta, mely Biatorbágyot így elkerülné. A közoktatásban az agglomerációs településeken a Budapestről való kiköltözés illetve az ország más területéről történő beköltözés miatt férőhelyproblémák vannak. Szükséges az óvodai, és általános iskolai oktatást fejleszteni. A közoktatást át kellene tekinteni az új demográfiai, területi, és gazdasági változásoknak megfelelően. Szükséges területileg is átstrukturálni a középfokú oktatást, ezen belül pedig a szakképzést. Nyilván való, hogy az oktatás tartalmának megváltoztatása is fontos. Nagy Tibor felvetette, hogy fúrni kellene kutakat meleg víz, illetve gyógyvíz keresése érdekében. Elmondta, hogy megtörténtek ezek a fúrások. Páty és Torbágy határán

találtak 36-37 C fokos a termál és a langyos víz határán levő gyógyvizet, de ezeket nem szabad felhasználni a budapesti gyógyfürdők védelme miatt.

Nagy Tibor: 600-700 méter mélységű kutak érintenék Budapest gyógyfürdőit, ha 1500 méter mélyre fúrnának le az nem lenne rá hatással.

Dr. Palovics Lajos: Ezt nem tudja, és nem is emlékezik rá, a kútkatasztert meg kellene nézni hozzá. A lényeg az, hogy az első és második ciklusban volt elképzelés ezzel kapcsolatban. A környékbéli polgármesterek, és településfejlesztési bizottságok, illetve a Zsámert is próbálkozott. Volna lehetőség tehát térségünkben, amit ki tudnánk használni, azonban megtiltották, hogy ezzel kapcsolatban gondolkodjunk.

Kecskés László: A megye olyan elképzeléseket vár, amelyek beilleszthetők a megyei elképzelések közé. Biatorbágnak van potenciálja, aminek kihasználása végett fordulhat a megyéhez. Azon elképzeléseket, melyeket saját erőből meg tud oldani az önkormányzat ne kerüljenek továbbításra a megyéhez, nem tartozik rá. Egy 250 oldalas anyagot kellett áttekinteni, melyet a Bizottság nem tud átfogni, így kellő számú és mértékű javaslatot – bár elhangzott néhány- nem tud adni. Javasolta a képviselő-testületnek ezért, hogy juttassa el az anyagot a Civil Tanácsadók Testületnek. Fel kellene kérni néhány szakembert, hogy fogalmazzanak meg véleményt az anyaggal kapcsolatban. Erre tűzzön a bizottság egy határidőt, mely leteltét követően a bizottság, majd a képviselő-testület a megküldött javaslatokat - azok megtárgyalását követően- rendszerezve küldje meg a megyének. Nagy Tibor jó néhány tervet felsorolt az előzőekben. Javasolta ezek mellé tenni azokat a javaslatokat is, melyek Biatorbággal közelebbről foglalkoznak. Ilyen a Budaörsi Kistérség ráhordó úthálózzal foglalkozó, illetve a Budaörsi Kistérség gazdasági fejlesztésével foglalkozó dolgozata. Ezek jóval konkrétabbak, mint amelyek Pest megyét érintik. Ezeket is jó lenne eljuttatni a Civil Tanácsadó Testületnek. A javaslatokat, melyek az előbb elhangzottak, szükséges megküldeni a megyének. Főleg a közlekedés tekintetében megfogalmazott javaslatokat, úgy mint a Sós-kúti út, az M0-ás út, az 1-es útra való ráhajtás, a Balti és Adriai-tenger észak és déli úthálózatával kapcsolatos javaslatokat. Ami, a mezőgazdaságot illeti, Biatorbágyon az Alpine-ig lehúzódó területen korábban annak elején körtés, egy részén barackos, illetve meggyes volt. Ez a gyümölcsös a logisztikai cég letelepedésének áldozatául esett. Az önkormányzatnak ezek a szolgáltató cégek kevesebb bevételt hoznak, mint a termelő egységek. Ezek azonban nem igen jöttek. Ahhoz, hogy ilyen jellegű fejlesztésre sor kerüljön Biatorbágyon, ahhoz a gazdasági környezetet kell befolyásolnia az önkormányzatnak illetve a megyének. Hamarosan megnyílnak az új uniós források és megkezdődnek a tárgyalások arról, hogy miféle pénzeket lehet majd megszerezni. Remélhetőleg a magyar tárgyaló felek valóban hasznos célokat vetnek majd fel.

Nagy Tibor: első hallásra jó ötletnek tartotta a Civil Tanácsadó Testület bevonása, azonban nem hiszi, hogy valaki el fogja olvasni ezt az eget rengető anyagot. Részt vett már a testület ülésén, így kíváncsian várja a javaslatokat. Javasolta, hogy a tanácsadó testület vizsgálja meg a vállalkozásokat bemutató általa javasolt könyv kérdését.

Kecskés László: hangsúlyozta, hogy ne keverjük össze az önerőből fizetendő dolgokat, mert azokra nem kíváncsi a megye.

Nagy Tibor: reflektálva az előzőekre elmondta, hogy az előbbi javaslat a helyi fejlesztések körébe tartozik, azt nem szükséges felterjeszteni a megyére, csupán kihangsúlyozta annak jelentőségét.

Dr. Palovics Lajos: 20 éves tapasztalatok birtokában elmondhatja, hogy ne ringassa magát illúziókban senki. Január 18. napján kell elküldeni a hivatalnak a javaslatokat. A december 10. napján kelt levelet a főépítész december 17. napján adta a képviselő-testület tudtára. Ezt a lépést bár meg kell lépni, mert előírták, de hogy a felterjesztett javaslatokkal mit lehet elérni, ezzel kapcsolatban nincsenek illúziói. Nem ért egyet az anyag Civil Tanácsadó Testületnek véleményezésre történő megküldésével, mert az előzőekben elmondott javaslatokkal már egy ideje szemezget a hivatal, az alpolgármester és a polgármester is. Ha nem tartják a határidőt a javaslatokat kézbe sem fogják venni. A koncepció célrendszerét, jövőképét tartalmazó program készítéséhez szóló javaslatainkat a későbbiekben kell elküldeni. A főépítész kéri, hogy egy menetrendet állítson fel a bizottság annak érdekében, hogy a márciusi ülésre elkészítésre kerüljön a megküldendő anyag. A bizottságnak januárban, februárban és márciusban kellene foglalkozni a kérdéssel. Az anyagban össze kellene foglalni a problémákat, elképzeléseket. Foglalkozni kell a konkrét településközi, járási és megyehatárokon túlnyúló kapcsolatainkkal, ami már érinti a megyei területfejlesztési koncepcióalkotást is. Ezt írott formában kell a hivatalnak a testület elé terjeszteni. Bizonytalanságot jelent, hogy a levelekből nem lehet megállapítani, hogy a megye milyen formában tárgyalja a javaslatokat, és kinek illetve mikor adja ki előkészítésre azt valamely szakmai cégnek. A tanácsadó testülettel kapcsolatban elmondta, hogy nincsen a fenti kérdésekkel foglalkozó személy a tagjai között, így csupán egyszerű állampolgárként tudnak észrevételeket tenni.

Kecskés László: nem becsülné le a tanácsadó testület tagjait, van a tagjai között közgazdasági professzor asszony, banki szakember, nagyvállalati vezető, osztályvezető főorvos, akik az anyagban foglalt szakterületek tekintetében érdemben is hozzá tudnának szólni javaslataikkal a tárgykörhöz.

Szakadáti László: valóban holnap válaszolni kell erre az anyagra. Azonban ez egy olyan tágas elvi anyag, amely hosszabb tanulmányozást igényel, amelynek segítségével saját jövőkép alkotható. Véleménye szerint az anyagot továbbítani kell a tanácsadó testületnek, hogy a tágabb összefüggéseket is megismerjék. Egy településnek mindig arra a kérdésekre kell tudnia válaszolni, hogy hogyan lehet ott élni 5, 10 év múlva. Ez egy tágas anyag, mely hasznos lenne a jövőkép tervezésében. A mezőgazdaság tekintetében elmondta, hogy új feldolgozó ipart kell szervezni ahhoz, hogy a mezőgazdaság újra életre keljen. Gyümölcsstermesztés esetén a gyümölcskonzerv-gyártást kell fejleszteni, ha mást, akkor más feldolgozási módokat. A lényeg, hogy a tartósított élelmiszer nagyon fontos lesz az elkövetkező években.

Nagy Tibor: a tanácsadó testület tevékenységéből vonta le azt a következtetést, amit már a korábbiakban kifejtett. Két elhanyagolható javaslatuk volt ez idáig. Gyakorlatias javaslatokra volna szükség. A Pest Megyei Közgyűlés javaslattételt vár, így a közeledés témakörbe javasolta: az M0-ás továbbfejlesztését, az 1-es útra

történő felhajtás megoldását, mely Páty, Telki, Budajenő településeket is érinti. Javasolta a Biatorbágyot Páttal, illetve Biatorbágyot Etyekkel összekötő utak felújítását, valamint a Sóskúti körforgalom megépítését. Javasolta továbbá egy regionális égetőmű létrehozását. A fenti javaslatok tekintetében kérte az azokról történő szavazást.

Kecskés László: a bizottsági ülésen elhangzott valamennyi javaslatot egyszerre tette fel szavazásra, azzal, hogy valamennyi továbbításra kerüljön Pest Megye Közgyűléséhez.

A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a tájékoztatót, valamint hogy az ülésen elhangzott valamennyi javaslat kerüljön megküldésre Pest Megye Közgyűlésének.

A Bizottság fenti javaslatába beletartozik a Civil Tanácsadó Testület megkeresése a megyei települési koncepciót megalapozó helyzetfeltáró anyag megküldésével.

A bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 15 óra 45 perckor bezárta.

kmf.

Kecskés László
bizottsági elnök

Nagy Tibor
bizottsági tag