



# BIATORBÁGY Város Képviselő-testület

Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/144 , 142  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága **2013. február 7.** napján a Városházán megtartott rendkívüli üléséről

### Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Dr. Palovics Lajos	bizottság tagja
Nagy Tibor	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Szeitz József	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Dr. Révész Zoltán	aljegyző
Dobosy Gáborné	beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Dr. Nagy Veronika	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető
Bondár James	1. napirendi pontnál
Réthelyi Karola	2. és 4. napirendi pontnál

**Kecskés László:** a bizottság elnöke köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 5 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta.

Javasolta a meghívóban kiküldött napirendi pontok közül a 2. számú „A Szily kastély középső és nyugati szárnyában tantermek kialakítására kötendő tervezési szolgáltatási szerződéssel összefüggő kérdésekről”, illetve a 3. számú „A Biatorbágy, 453 hrsz-ú ingatlan vételével összefüggő kérdésekről” szóló napirendi pontok levételét, tekintve, hogy ezen napirendi pontokról az ülés megkezdéséig nem készült el az anyag. Javasolta az ülés napirendjére a pótanyagok között kiküldött „A KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről” szóló előterjesztés utolsó napirendi pontba történő felvételét.

Javasolta az ülés napirendjére utolsó napirendi pontba felvenni az utolsó bizottsági ülésen levételre került „Önkormányzati tulajdonú szántó művelési ágú területek haszonbérletéről” szóló napirendi pontot.

**Tarjáni István:** indokolásként elmondta, hogy a 2-es napirendi pont levétele szükséges, mivel a tervezői ajánlatok nem voltak egyértelműek. A 3-as napirendi pont levétele indokoltá vált, mivel az ingatlan tulajdonosai nem jeleztek vissza a vételi ajánlatra. „A KEOP-

energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről” szóló előterjesztés felvétele a február 11-i nyilatkozattételi határidő miatt vált szükségessé.

**Dr. Palovics Lajos:** a helyszínen kiosztásra kerülő anyagok levételét javasolta, tekintve, hogy azok áttekintésére nem állt mód. Pontosította, hogy „A Biatorbágy, 452 hrsz. alatt megvalósuló 16 tantermes általános iskola építésügyi hatósági engedélykérelem és mellékleteinek benyújtására építésügyi szakértői tevékenységre (SZÉSZ9), valamint a kivitelezési tervdokumentáció tervellenőrzési feladataira kötött szerződéssel összefüggő kérdésekről” szóló 5. napirendi pont, a „Közbeszerzési eljárás kiírása "A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése" tárgyban” szóló 6. napirendi pont, valamint a pótanyagként kiosztásra kerülő „A KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről” szóló napirendi pontok levételét javasolta.

**Dr. Révész Zoltán:** „A KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről” szóló napirendi pont levételét nem javasolta, míg a „Közbeszerzési eljárás kiírása "A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése" tárgyban” napirendi pont megtárgyalását javasolta figyelemmel arra, hogy a testület a közbeszerzési szabályzatában arról döntött, hogy valamennyi közbeszerzési eljárás kiírását mind a bizottság mind a testület, két fordulóban tárgyalja meg jelen esetben pedig a felhívás első fordulóban történő megvitatására kerülne sor.

**Nagy Tibor:** 5 perc szünetet kért a tervellenőri szerződés módosításáról szóló napirendi pont megtárgyalását megelőzően, tekintettel arra, hogy az anyag az ülés napján lett elérhető a honlapon.

A bizottság dr. Palovics Lajos alábbi javaslatát 1 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatta:

kerüljenek levételre a napirendről az alábbi napirendi pontok:

-5. számú a „Biatorbágy, 452 hrsz. alatt megvalósuló 16 tantermes általános iskola építésügyi hatósági engedélykérelem és mellékleteinek benyújtására építésügyi szakértői tevékenységre (SZÉSZ9), valamint a kivitelezési tervdokumentáció tervellenőrzési feladataira kötött szerződéssel összefüggő kérdésekről” szóló,

-6. számú a „Közbeszerzési eljárás kiírása "A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése" tárgyban” szóló,

-valamint a pótanyagként kiosztásra kerülő „A KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről” szóló napirendi pont.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta Nagy Tibor javaslatát, mely szerint a „Biatorbágy, 452 hrsz. alatt megvalósuló 16 tantermes általános iskola építésügyi hatósági engedélykérelem és mellékleteinek benyújtására építésügyi szakértői tevékenységre (SZÉSZ9), valamint a kivitelezési tervdokumentáció tervellenőrzési feladataira kötött szerződéssel összefüggő kérdésekről” szóló napirendi pont megtárgyalását megelőzően 5 perc szünet álljon rendelkezésre a pótanyag áttekintésére.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta az ülés módosított napirendjét.

## **Napirend**

- 1) Önkormányzati tulajdonú szántó művelési ágú területek haszonbérletéről
- 2) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójával összefüggő kérdésekről

- 3) A Biatorbágy, 452 hrsz. alatt megvalósuló 16 tantermes általános iskola építésügyi hatósági engedélykérelem és mellékleteinek benyújtására építésügyi szakértői tevékenységre (SZÉSZ9), valamint a kivitelezési tervdokumentáció tervellenőrzési feladataira kötött szerződéssel összefüggő kérdésekről
- 4) Közbeszerzési eljárás kiírása "A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése" tárgyban
- 5) A KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről

## 1) Önkormányzati tulajdonú szántó művelési ágú területek haszonbérletéről

**Honvédné Üveges Ildikó:** az előző bizottsági ülésen a bizottság nem hozott határozatot a pályázat kiírása tárgyában, ezt szükséges most pótolni, valamint megerősítést kért abban, hogy a pályázat elbírálási szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat legyen.

**Kecskés László:** alpolgármester úr által a 2013. január 30. napján tartott bizottsági ülésen tett javaslat, miszerint az azonos pozícióban levő ajánlatok esetén a helyi pályázók árajánlatát egy 1,2-es szorzóval növeljük meg, nemcsak az árat befolyásoló szempont, hanem az összességében legelőnyösebb értékelési szempontot jelenti.

**Dr. Révész Zoltán:** a bizottság korábbi állásfoglalására figyelemmel mit jelent a pályázó helyi érdekeltsége?

**Kecskés László:** a helyi érdekeltség a helyben lakást, és a tevékenység helyben történő végzését jelenti. Kerüljön kiegészítésre a pályázati felhívás a fenti magyarázattal.

**Dr. Palovics Lajos:** a helyben lakó magánszemély, vállalkozó, illetve biatorbágyi székhelyű jogi személy lenne a megfelelő megfogalmazás.

**Honvédné Üveges Ildikó:** megismételte az előterjesztés 2. oldalán szereplő 3. és 4. pontot.

**Kecskés László:** az előterjesztés 2. oldalán a 3. és 4. pontban felsorolt ingatlanok tekintetében elmondta, hogy ezen ingatlanokat érintő a zajvédő fal mellett futó út csak használatát tekintve út, az út területe az oda kifutó ingatlanokhoz tartozik. A 028/3. hrsz-ú ingatlan pedig nem jelölhető ki földhasználatra, mert az alkalmatlan rá.

**Nagy Tibor:** miért ajánljunk fel művelésre szántót olyan személyeknek, akik a saját telküket sem művelik?

**Dr. Révész Zoltán:** jogszabályi kötelezettség írja elő, hogy fel kell ajánlani.

**Kecskés László:** a bíráló bizottság tagjaiként ezt szem előtt fogják tartani, azonban a törvényi kötelezettséget teljesíteni kell.

**Bondár James:** a pályázati felhívás előkészítésekor gondolt-e a bizottság annak mérlegelésére, hogy egy magánszemély nem rendelkezik olyan lehetőségekkel mint egy nagyobb Kft?

**Kecskés László:** a szerződésben bár a művelést írja elő a bizottság, de egy magánszemély, ha nem rendelkezik teljeskörű gépesítéssel gondoskodhat róla egyéb módon. Ez persze nem azt jelenti, hogy alhaszonbérletbe adhatja az ingatlant.

**Dobosy Gáborné:** megérkezett a 0201/21 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan a csere ajánlat Fábiánné Pammer Katalintól.

**Kecskés László:** az erdősített rész előtt álló adótorony évi 4 millió Ft+ÁFA bevételt jelent az önkormányzatnak. Csere esetén a Fábián szedné be ezt az összeget.

**Dr. Palovics Lajos:** kéri a levél kiosztását, látni szeretné az ajánlatot. Ismételtelen olyan témáról beszél a bizottság, amelyhez nem került anyag kiosztásra.

**Kecskés László:** jelenleg nem ezen terület cseréjéről folyik a vita. Ez a kérelem nem indokolja azt, hogy kikerüljön a megpályázandó területek listájából a szóban forgó terület. Nem is javasolja annak kivételét figyelemmel arra, hogy az önkormányzatnak megkezdett erdősítése van ott, így ha erdősítési kötelezettség támad, ezen a területen folytatható lenne az erdősítés. A terület ne kerüljön ki az önkormányzat tulajdonából, más cserealap szükséges.

**Dr. Révész Zoltán:** javasolta kivenni ezt a területet a pályázatból, így külön meg tudja azt tárgyalni a bizottság, és ezt követően önálló pályázat kiírható annak haszonbérletbe adásáról. Csupán két hetet csúszna a dolog.

**Kecskés László:** nem javasolta kivételt, mivel sürges az idő.

**Nagy Tibor:** osztotta aljegyző úr javaslatát, kerüljön kivételre a pályázatból.

**Bondár James:** 1 évvel ezelőtt adott be egy kérelmet egyedüliként ezen ingatlanok tekintetében. A testület és a bizottság többször megtárgyalta a kérelmet, majd kiderült, hogy kérelmet nem teljesíti a testület, mert pályázni kell. Közel 1 év után derült ez ki. Tekintettel kellene lenni valamilyen szempont alapján egy olyan kérelmezőre, aki ezzel régóta foglalkozik, és rajta kívül álló okból került egy olyan helyzetbe, hogy pályázni kell a kérelmében foglalt területekre.

**Nagy Tibor:** Bondár James még a vagyonrendelet megalkotását megelőzően adta be kérelmét, így a bizottságnak akkor kellett volna döntenie az igényéről. Javasolta, hogy adja be a pályázatát a szóban forgó ingatlanra.

**Kecskés László:** a kérelemmel érintett terület mesterségesen lett visszatartva a vagyonrendelet megalkotásáig. A területet akkor még más művelte, továbbá nem lett volna szerencsés a kérelemnek helyt adni, mert akkor a táblázatban szereplő többi szántó tekintetében is más szempontok szerint kellett volna döntenie a bizottságnak. A bizottság a területek egységes kezelését tűzte ki célul.

**Nagy Tibor:** javasolta, hogy szavazzon a bizottság a napirendi pontról, valamint a gyorsabb továbbhaladást a többi napirendi pontra.

**Kecskés László:** Nagy Tibor kérésének megfelelően a képviselő-testületi ülés vezetésének szabályai szerint fog haladni a bizottság.

**Dr. Révész Zoltán:** javasolta kivenni az 1,2-es szorzót, tekintettel arra, hogy előfordulhat olyan együttállás, mely esetén a szorzó figyelembe vétele révén a törvény szabályaiba ütközne a pályáztatás.

**Kecskés László:** csak azonos pozícióban lévő pályázók esetében döntenie a szorzó. Nem hiszi, hogy előfordulna ilyen együttállás.

**Nagy Tibor:** javasolta a szorzót benntartani a pályázat szövegében.

A bizottság 3 igen, 2 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolta a 0201/21 hrsz-ú ingatlan pályázati felhívásban történő szerepeltetését.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolta a 028/23, 028/33 valamint a 028/5 hrsz-ú ingatlanok területének az azokon keresztül futó út területével történő csökkentését.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolta a 028/3 hrsz-ú ingatlan kivételét pályázati felhívásból.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolta, hogy a 0201/9 hrsz-ú ingatlan tekintetében hivatalos úton keressük fel a társtulajdonosokat, hogy kívának-e élni az előhaszonbérleti jogukkal.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolta az 1,2-es szorzó pályázati felhívásban történő szerepeltetését.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az önkormányzati tulajdonú szántó művelési ágú területek haszonbérletéről a jegyzőkönyv mellékletét képező határozatot meghozta.

## **2) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójával összefüggő kérdésekről**

**Farkas Gáspár Mónika:** nem ismeri az ÉrtékTérkép Kft-t, mit szükséges tudni a társaságról? Korábban teljesítettek-e megbízást az önkormányzatnak?

**Tarjáni István:** a társaságot a Műhely Zrt. javasolta, amely Kft. gazdasági oldalról is vizsgálná a település múltját, jelenét és jövőjét. Fővállalkozóként járna el a koncepció megalapozásában.

**Dr. Palovics Lajos:** nem kellett volna pályázati úton ezt meghirdetni, illetve nem az egész településrendezési összes eszköz felülvizsgálatát egyszerre megpályáztatni és megrendelni? Ilyen értékhatárnál minimum 3 ajánlatot kellett volna kapnia a testületnek ahhoz, hogy döntsön. Nem így kellett volna kiválasztani a munka előkészítőjét.

**Tarjáni István:** most a településfejlesztési koncepciót megalapozó anyag megrendeléséről van szó.

**Dr. Révész Zoltán:** már nem jogszabályi kötelezettség a 3 ajánlat bekérése. A közbeszerzés tekintetében, pedig a költségvetés tárgyalásakor dönt a testület a HÉSZ módosításáról, innentől számítódik majd az egybeszámítási kötelezettség.

**Dr. Palovics Lajos:** ügyrendi javaslatot fogalmazott meg, miszerint pontatlan a határozati javaslat. Javítani szükséges a határozati javaslat 1. pontját úgy, hogy „felhatalmazza a polgármestert, hogy az új településfejlesztési koncepció elkészítésére az ÉrtékTérkép Gazdasági Tervező és Tanácsadó Kft.-vel (1022 Budapest, Hankóczy J. utca 21/B.) a szerződést megkösse.”

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a határozati javaslatot annak 1. számú pontjának alábbi módosításával együtt elfogadásra javasolta:

„1. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az új településfejlesztési koncepció elkészítésére az ÉrtékTérkép Gazdasági Tervező és Tanácsadó Kft.-vel (1022 Budapest, Hankóczy J. utca 21/B.) a szerződést megkösse.”

## **3) A Biatorbágy, 452 hrsz. alatt megvalósuló 16 tantermes általános iskola építési hatósági engedélykérelem és mellékleteinek benyújtására építési szakértői tevékenységre (SZÉSZ9), valamint a kivitelezési tervdokumentáció tervellenőrzési feladataira kötött szerződéssel összefüggő kérdésekről**

**Tarjáni István:** röviden összefoglalta az előterjesztést.

**Nagy Tibor:** ennél a napirendi pontnál kértem 5 perc szünetet.

**Dr. Palovics Lajos:** egészében nem értek egyet, így ezzel a részletkérdéssel sem.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolta a határozati javaslat elfogadását.

#### **4) Közbeszerzési eljárás kiírása "A Szily kastélyban konyhatechnológia kivitelezése" tárgyban**

**Tarjáni István:** javasolta, hogy a napirendi pont egy fordulóban kerüljön megtárgyalásra az idő rövidségére figyelemmel.

A bizottság 3 igen, 1 nem, és 1 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolta a képviselő-testületnek, hogy 1 fordulóban tárgyalja a napirendi pontot.

**Dr. Palovics Lajos:** javítani javasolta az ajánlati felhívás II.1.1) pontjában foglalt elnevezést, tekintve, hogy nem „A Szily-kastély konyhájának 3 db tanteremmé alakításához kapcsolódó kivitelezési munkák”- ra vonatkozik a kiírás. A 3 meghívott között szerepel-e az a társaság, aki a Szily-kastély tornatermének a felújítását végezte, mert ha igen, akkor ebben az esetben az elvégzett munka minősége miatt nem javasolja meghívni a társaságot az eljárásba.

**Tarjáni István:** nem a munka minőségével volt a gond, hanem azzal a technológiával, amelyet a testület megszavazott, akkor erre volt pénze az önkormányzatnak.

**Dr. Révész Zoltán:** további javaslatot lehet tenni a meghívottak körére. Dr. Palovics Lajos kérdésére elmondta, hogy a meghívottak között nem szerepel a kifogásolt társaság.

**Dobosy Gáborné:** válaszolva dr. Palovics Lajos kérdésére a Csépiktor Kft. végezte a munkát az iskola tornatermében.

**Nagy Tibor:** a közbeszerzési bizottság tárgyalta az anyagot?

**Dr. Révész Zoltán:** nem tárgyalta.

**Nagy Tibor:** tehát nem fogja tárgyalni. A 40 milliós forrást ki számolta ki?

**Dr. Révész Zoltán:** a hivatalban dolgozó mérnökök becsülték meg. Kérte, hogy a bizottság a felhívásban üresen hagyott sorokban foglaltakra tegye meg javaslatait. Jelezte, hogy a felhívás II.1.1) pontjában foglalt elnevezés tekintetében elírás történt, értelemszerűen az előterjesztés címében szereplő szöveg képezi az II.1.1) pont tartalmát.

**Nagy Tibor:** a m<sup>2</sup>-ert és a teljesítésre szánt dolgokat ki mérte fel? Gondolom, erre a tervek alapján került sor.

Dr. Palovics Lajos 15:20-kor elhagyta az üléstermet.

**Dobosy Gáborné:** erre építési engedély van, a tervdokumentáció alapján dolgoztak.

**Nagy Tibor:** ezt azért kérdezte, mert a költségvetésben szerepel egy 12 db téglafalazása elnevezésű tétel, ez szerinte elírás lehet.

**Dobosy Gáborné:** a költségvetés költségvetési programmal készült el.

**Nagy Tibor:** a három beérkező ajánlatot kérte részére eljuttatni. Nem érti, hogy miért kell egy fordulóban tárgyalni a témát.

**Kecskés László:** javasolta, hogy nézze át a bizottság a felhívásban sárgával megjelölt részeket. Az általa kifogásolt II.1.1) pontjában foglalt elnevezés módosításra kerül.

**Dr. Révész Zoltán:** a II.2.1) pontban beírásra kerül a 40 millió forint áfa nélkül. A II.3) pontban a szerződés időtartama, vagy befejezés határideje hónapokban vagy napban, vagy pontos kezdés illetve befejezés időpontjának meghatározásával történhet.

**Nagy Tibor:** javasolta, hogy augusztus 15. legyen a befejezés határideje, így szeptember 1-től kezdődhet a tanítás.

A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolta, hogy az eljárást megindító felhívás II. 3. pontjában:

-a kezdés időpontja: a szerződés megkötésétől számított 10 napon belül,

- a szerződés befejezése: 2013. augusztus 15. napja legyen.

**Nagy Tibor:** ismételten javasolta, hogy két fordulóban tárgyalja a bizottság a felhívást, tekintve, hogy a képviselő-testület két forduló tárgyalást határozott meg a közbeszerzések vonatkozásában. Fontos ez azért is, hogy a Közbeszerzési Bizottság is megtárgyalja azt.

Dr. Palovics Lajos 15:29-kor visszatért az ülésterembe.

A bizottság 3 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolta:

-az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában szereplő részszámla tekintetében 30 %-os műszaki készütségnél a vállalási díj 30%-áról állíthat ki részszámlát.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a III.2.2) pontban szereplő alkalmassági minimumkövetelmények P1. alpontjában 15 nap helyett 30 napot javasolt a bizottság.

**Farkas-Gáspár Mónika:** javasolta, hogy a felhívás III.2.2) pontban szereplő alkalmassági minimumkövetelmények P.2. alpontjában 30 millió forint összegű árbevétel szerepeljen.

**Szeitz József:** elegendő 20 millió forintot megjelölni a P.2. számú alpontban.

A bizottság Farkas-Gáspár Mónika javaslatát 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta, mi szerint a III.2.2) pontban szereplő alkalmassági minimumkövetelmények P.2. alpontjában 30 millió forint összegű árbevétel szerepeljen.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a III.2.2) pontban szereplő alkalmassági minimumkövetelmények P3. alpontjában 10 millió forint összegű szabad pénzeszközt javasolt a bizottság.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a III.2.3) pontban szereplő műszaki, illetve szakmai alkalmasság pont M.1. alpontjában összesen legalább 3 db, összesen nettó 30 millió Ft ellenszolgáltatási összegű, építőipari előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, kivitelezésre vonatkozó referenciát javasolt.

**Dobosy Gáborné:** javasolta a III.2.3) pont M.2. alpontjában magas építési munka kivitelezését megjelölni.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a III.2.3) pontban szereplő műszaki, illetve szakmai alkalmasság pont M.2. alpontjában magas építési munka kivitelezését javasolta.

A bizottság 3 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a III.2.3) pontban szereplő műszaki, illetve szakmai alkalmasság pont M.3. pont kivételét javasolta.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a V.1) pontban zölddel kiemelt rész elfogadását javasolta.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a V.1.5) pontban szereplő ajánlati biztosítékot elfogadásra javasolta.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a V.2.2) pontban 40 millió forint összegű felelősségbiztosítást javasolt.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a határozati javaslatba foglaltakat 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolta.

**5) A KEOP-energetikai pályázatokkal összefüggő kérdésekről**

**Dr. Révész Zoltán:** Az épületek rendeltetésszerű állapot fenntartásához szükséges, energiahatékonysági beruházást megelőző felújítási munkákhoz szükséges 40.000.000,- Ft-ot javasolta a 2013. évi költségvetésben biztosítani.

A bizottság a határozati javaslatot 5 igen, egyhangú szavazat mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta.

A bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 16 óra 05 perckor bezárta.

kmf.

Kecskés László  
bizottsági elnök

Nagy Tibor  
bizottsági tag