



# BIATORBÁGY VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság  
2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/112, 144  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu  
Iktatószám: T0-125-9/2013.

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága **2013. június**  
**18.** napján a Városházán megtartott üléséről

### Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Nagy Tibor	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottsági tag

Tarjáni István	polgármester
dr. Kovács András	jegyző (a 4. napirendi pontnál)
Dobosy Gáborné	beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási és vagyongazdálkodási osztály
Lengyel Anita	jegyzőkönyvvezető

### **Távolmaradását előre jelezte:**

<b>Szeitz József</b>	<b>bizottsági tag</b>
----------------------	-----------------------

**Kecskés László:** A meghívóban szereplő Bátorbágy, 288 hrsz-ú ingatlan helyszíni megtekintését követően már a Városháza tanácstermében a bizottság elnöke köszöntötte a jelenlevőket. Jelezte, hogy Szeitz József késik az ülésről a közlekedési nehézségek miatt. Megállapította, hogy a bizottság 3 jelenlévő taggal határozatképes, az ülést megnyitotta. Felkérte Nagy Tibort a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Javasolta a kiküldött meghívóban szereplő 11) napirendi pontként szereplő *"A Barackvirág utca- Uray Géza út között fejlesztési területtel összefüggő kérdésekről"* szülő előterjesztés napirendről való levételét, tájékoztatta a bizottságot, hogy a 14) napirendi pontnál a kiküldött anyaghoz képest változás van az előterjesztés melléklete tekintetében. A 15) napirendi pont levételét javasolta azzal az indokkal, hogy az előterjesztéshez nincs anyag.

**Nagy Tibor:** Vállalta a hitelesítést.

**Farkas-Gáspár Mónika:** Javasolta, hogy egyebek napirend kerüljön a napirendek közé felvételre, közérdeket érintő kérdések miatt.

**Kecskés László:** A bizottság tagjait felkérte, hogy a napirendek kérdésében szavazzanak.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta az ülés módosított napirendjét.

## Napirend

- 1) Kunyik Barbara ingatlancsere felajánlásáról
- 2) A Községi Ház tetőterének beépítési lehetőségeiről
- 3) A Forrás melletti területtel összefüggő kérdésekről
- 4) A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról
- 5) A Herbrechtingen téri játszótér bővítéséről
- 6) A Katalin-hegyi utcák elnevezéséről
- 7) „*Tiszta levegő - Mozdulj érte!*” Európai Mobilitási Hét rendezvénysorozatához való csatlakozással összefüggő kérdésekről
- 8) Pest megye területfejlesztési koncepciójáról
- 9) A Táncsics utca forgalmi rendjével összefüggő kérdésekről
- 10) A Biatorbágy vasútállomás P+R és B+R parkoló autóbusz megálló, belső és úthálózatok, közúti, kerékpáros és gyalogos kapcsolatok kialakításával összefüggő kérdésekről
- 11) Pest Megyei Díjakról
- 12) Tájékoztatás a 2013. évi hídvizsgálatról
- 13) Gyalogátkelőhelyek kijelöléséről
- 14) Az Összefogás Építési Alappal összefüggő kérdésekről
- 15) Tájékoztatás a hó eltakarítás költségeiről
- 16) Egyebek

### **1) Kunyik Barbara ingatlancsere felajánlásáról**

**Kecskés László:** Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a napirend kérdése tekintetében a bizottság helyszínen lévő tagjai a kérelmező meghatalmazottjával Kunyik Gyulával egyeztettek a témában.

Elmondta, hogy ez az ingatlancsere az önkormányzat és a tulajdonos számára is kedvező lehet, abban az esetben, ha a cserevel közérdek nem sérül. A csereingatlanon egy ténylegesen használt út halad át, ami jelenlegi funkciójában a további ingatlantulajdonosok használatát nem akadályozza. A tulajdonos szóbeli nyilatkozata alapján mondható, hogy az ingatlan lekerítésére a csere után nem került sor, annak használatát biztosítja a jövőben is a tulajdonos. A helyszínen szóba került egy másik lejáró is, de az az Etyek felé haladó nagyforgalmi útra való kitérése miatt nem jelenthet megoldást a földhasználóknak. Kérdés, hozzászólás van-e?

A bizottság a Kunyik Barbara ingatlancsere felajánlásáról szóló előterjesztést 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja azzal a feltétellel, hogy a kérelmező a Kistrétre vezető út nyomvonalát szabadon kell hagyja az ingatlantulajdonosok számára.

## 2) A Közösségi Ház tetőterének beépítési lehetőségeiről

**Kecskés László:** Tájékoztatta a bizottságot, hogy előzőleg két bizottság konkurált egymással a kérdéses napirenddel kapcsolatba. A bizottság tagjai előtt lévő előterjesztés a KISB által megfogalmazottakat tartalmazza. Ebben az előterjesztésben a műszaki tartalom tekintetében az előzőleg megismertekhez képest kiegészítésekre került sor. A zeneiskolával együtt több ingatlan is szóba került, de azok megtekintése után a Közösségi Ház tetőtere tűnt kivitelezhetőnek.

**Dobosy Gáborné:** Tájékoztatta a jelenlévőket a Közösségi Ház tetőterének jelenlegi állapotáról, elmondta, hogy a kialakításra kerülő helyiségeket jelenleg raktárként használják. A zeneiskolában a diákok elhelyezése a helyszűke miatt problémát jelent, ezért a zeneiskola szeptembertől a férőhelyet nem fogja tudni biztosítani a diákok számára csak úgy, ha 3 terem kialakításra kerül a Közösségi Ház tetőterében. Tájékoztatta a bizottságot arról is, hogy a Közösségi Ház, a jelenlegi igények ismeretében a jövőben, mint „hosszú távú közösségi funkció” venné át a kialakításra kerülő helyiségeket. Elmondta, hogy a tervek szerint polisztirol betonnal és vas aljzattal erősítenék meg az épület fafödém szerkezetét. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a statikai terv elkészült, a hanghatás miatt a helyiségek elválasztására téglafal kialakítása indokolt. A hangszigetelt falak mellett is nagy az áthallás és a téglafal kialakításának terve ezen igények alapján történt. A előzetes becslések szerint a Hivatal számítása alapján a kivitelezés kb. 7 millió forintba kerülne. Elmondta azt is, hogy ez a kialakítás a zeneiskola részéről új igényként merült fel, de az idei költségvetésben ehhez forrás nincs rendelkezve.

**Kecskés László:** Felvetődött az a javaslat is, hogy két zenei és egy vizesblokk kialakítására kerülhet sor a nevezett helyiségekben, mert az épület földszintjén a vizes blokk rendelkezésre áll. Véleménye szerint a harmadik helyiség egy tároló funkciót is betölthetne a jövőben.

**Dobosy Gáborné:** Elmondta, hogy a fűtés és vizesblokk csövei mindenképpen kialakításra kerülnek az említett helyiségekben, a kiállítások elkészülnek, az egy későbbi kérdés, hogy milyen funkciót kívánnak kialakítani a használók ott. Tájékoztatásul elmondta, hogy a működtetők részéről kérés volt, hogy a WC mindenképpen kerüljön kialakításra, hisz a rendezvények miatt odalátogatókat nem szolgálja ki teljesen a jelenlegi földszinten lévő mosdóhelyiség.

**Kecskés László:** Az idei költségvetésbe a becsült költség nem került be. A helyiségek kialakítása sürgős, a szeptemberi iskolakezdesre a helyiségek kialakításra kell kerüljenek. Ehhez szükséges az önkormányzat részéről a forrás biztosítása.

**Dobosy Gáborné:** PÜSB is tárgyalja, a pénzügyi forrás miatt. A KISB is szavazott már a kérdésben.

**Nagy Tibor:** Egy 100 éves épületnél a fafödém kialakítása nem jelenthet megoldást hosszú távon. Javaslatára szerint a drágább megoldást kell válasszák, aminél kérdés a fedezet előteremtése. Kérdése, hogy rendelkezésre áll-e részletes árajánlat?

**Dobosy Gáborné:** Az árazott költségvetés elkészült, azt a testület tagjai a zárt ülés napirendeken keresztül megtekinthetik, elérik.

**Kecskés László:** Emlékeztetőül elmondta, hogy 2003. március 15-én került átadásra a Közösségi Ház épülete. Már akkor is ismert volt az épület állapota, amire az önkormányzat akkora összeget fizetett, hogy abból véleménye szerint a meglévő épület lebontása-újjaépítése is megvalósítható lett volna. A mostani számítások alapján kb. 7 millió forint a 3 helyiség kiépítésének költsége, de az épület állapota továbbra is megkérdőjelezhető.

Mivel más hozzászólás nem volt, a vitát lezárja. A bizottság tagjait szavazásra kéri fel, amennyiben egyetértenek a műszaki tartalommal és a tervek szerint kialakításra kerülő helyiségekkel.

A bizottság A Községi Ház tetőterének beépítési lehetőségeiről szóló előterjesztés alapján 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

### **3) A Forrás melletti területtel összefüggő kérdésekről**

**Kecskés László:** Írásos előterjesztést megkapták. A téma, „örökzöld”, mely szerint a szóba jöhető ingatlan-cserére nem került sor, az utolsó pillanatban változott meg a már majdnem elfogadott egyezség. A Forráshoz vezető út egy szakasza – 3308m<sup>2</sup> – esetben a kijelölt határok egybe esnek a közúttal, az ott lévő kishidat is beleértve. A vonalvezetést megváltoztatták, leaszfaltozták. A területhatárokat oszlopokkal jelölték ki, amik a közútba is beleestek. A híd állapota is kérdéses. Dobosy Gábornénak adta át a szót, az előterjesztés ismertetése miatt.

**Dobosy Gáborné:** A jelenlévő Honvédné Üveges Ildikót, az előterjesztés készítőjét kérte fel, hogy ismertesse a részleteket a bizottság tagjaival.

**Honvédné Üveges Ildikó:** A nevezett terület közművel – víz, csatorna – beépült terület. A földhivatali bejegyzés 2006-os, a terület – 2006 évben még külterületi helyrajzi számmal rendelkezett – a közművek kiépítése idejében a Buda Park tulajdona volt.

**Kecskés László:** Kérdése, hogy a Buda Park nem tudta, hogy a közútba is belélnének a közművezetékek?

**Honvédné Üveges Ildikó:** A terület belterületbe lett időközben csatolva, de a rendelkezésükre álló tulajdoni lapokon nem látható a nevezett terület története.

**Kecskés László:** Véleménye szerint bárkié is volt a terület, valahogyan a földbe kerültek a vezetékek, azokat fel kellett volna tüntetni a Földhivatalnál a tulajdoni lapon, ami a mai napig nem történt meg.

**Dobosy Gáborné:** Nincsenek vezetékjogok feljegyeztetve, ahogy az önkormányzat szolgálmi joga sem lett bejegyezve. Az Önkormányzat kényszer szolgálmi jogot jegyeztethet be hisz a vezetékeket a mindenkor tulajdonos ki nem szedheti. Jogszabályi előírásoknak megfelelően, mint vagyoni értékű jogra kényszer szolgálmi jogot jegyeztethet be az önkormányzat, aminek ára van. A tulajdonosai a szennyvíz, víznek is az önkormányzat, bejegyeztetni az önkormányzatnak kell.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Ez egy régi nyomvonal.

**Kecskés László:** Elmondta, hogy a nevezett részt sorompóval lezárták, és az ingatlan másik megközelíthető részén sem lehetett átjárni.

**Nagy Tibor:** Véleménye szerint nem kérdés, hogy a kisajátítás, mint lehetőség, ebben az esetben nem szükséges. A tulajdonos az adás-vétel időpontjában tudta, hogy mit vásárol meg, így tűrni köteles, az biztos, hogy valaki hibázott. Javaslatára szerint az adás-vételi szerződést kellene megnézni.

**Dobosy Gáborné:** Az adás-vételi szerződés két magánszemély között született. Az önkormányzat a nevezett magánterületen jár, azt használja és a vezetékeket is bevezettette, de tulajdonjoga nincs az ingatlan felett.

**Nagy Tibor:** Mint közforgalmi út használatban volt eddig is és használatban van ma is. Javaslatára szerint jogi szakértővel kell a felmerülő kérdéssről állásfoglalást kérni.

**Dobosy Gáborné:** Hasonló esetről tud a hivatal, ahol már pert nyert az igénylő, van szolgálmi joguk a lakosoknak, amit nekik ki kellett fizetni, hogy szolgálmi jogot kapjanak.

**Nagy Tibor:** Javasolta, hogy kerüljön megtekintésre, hogy a jelenlegi tulajdonos kitől vette meg az ingatlant, úgy tudja, hogy az önkormányzati terület volt.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Az kiderült a vizsgálat során, hogy a terület régen járási terület volt, és az is nyilvánvaló, hogy az önkormányzati vagyongatássterben ez az ingatlan nem szerepel jelenleg sem.

**Nagy Tibor:** A jelenlegi tulajdonosnak tudnia kellett, hogy milyen területet vásárolt meg. Véleménye szerint a jelenlegi határozati javaslatot nem fogadhatja el a Testület.

**Kecskés László:** A nevezett 3308 m<sup>2</sup> tekintetében milyen m<sup>2</sup> árak kerültek javaslatra?

**Honvédné Üveges Ildikó:** Véleménye szerint igazságügyi ingatlanügyi szakértőt kellene felkérni, mert a megjelölt ár irreálisan magas, véleménye szerint a kisajátítás lenne a jó megoldás. Elmondta, hogy az eljárás államigazgatási eljárás keretében zajlik, de bármelyik fél kezdeményezhet és polgári peres eljárás keretében tudja támadni.

**Kecskés László:** Ebben a tekintetben a meglévő út vonalvezetését nem akarjuk megváltoztatni. Nem új vezetékeket fektetünk, hanem a meglévőöken nem szeretnénk változtatni.

**Nagy Tibor:** A tulajdonos az ingatlan vételnél miért nem jelezte a problémát? Miért kell ilyen nagy területet megvásárolni?

**Honvédné Üveges Ildikó:** Egy idegenforgalmi szakértővel előzetesen egyeztettek, aki elmondta, hogy a terület jóval kevesebbet ér így a területrész, mint amennyit a tulajdonosok kérnek, ha csak az utat akarjuk kisajátítani, akkor az ingatlanból zárvány-telek kialakítása lenne lehetséges.

**Kecskés László:** Az előterjesztésben szereplő melléklet szerinti besatírozott részre mit lehet tervezni? Mire lehetne használni a jövőben 3308m<sup>2</sup>-t?

**Honvédné Üveges Ildikó:** Fekvése szerint egy fantasztikusan szép terület. Mivel a terület fölött lakópark épül, ezért akár óvodát is tervezhetne az ingatlanra az önkormányzat.

**Nagy Tibor:** Véleménye szerint az ötlet kivitelezhetetlen.

**Kecskés László:** A nevezett 3308m<sup>2</sup>-be az úton kívül más közmű is beleesik?

**Nagy Tibor:** Mi van a többi területtel, azok kinek a tulajdonában vannak?

**Honvédné Üveges Ildikó:** A közművek a Szarvasugrás tér alatt húzódnak. Hosszútávon be kellene épüljön a nevezett területrész is ebbe a részbe. A többi közmű önkormányzati területen halad át.

**Nagy Tibor:** Elismételte újra, hogy véleménye szerint ügyvédi állásfoglalást kell kérni a témával kapcsolatban.

**Farkas-Gáspár Mónika:** A megvétel esetében milyen árajánlatokról beszélhetünk?

**Kecskés László:** Milyen besorolás alá esik az ingatlan?

**Dobosy Gáborné:** Kivett, beépítetlen terület, sportfunkcióval, amit 2006-ban a Képviselő-testület szavazott meg. Több lehetőség is felmerült, csereingatlant ajánlottak a tulajdonosok illetve 10eFt/m<sup>2</sup> áron történt meghatározásra az eladás. Ez esetben az ingatlan ár 33 millió forint lenne. Nem volt értékarányos a további felajánlott ingatlan, ezért azok nem is lettek az előterjesztésbe feltüntetve.

**Kecskés László:** A döntésre határidő van megjelölve, vagy lehet egy későbbi időpontban is döntést hozni?

**Dobosy Gáborné:** Szoros határidő nincs, csak hosszútávon célszerű lenne, mert kiszabályozást csak akkor lehet megvalósítani, ha a Képviselő-testület szeretné.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Javasolja a Bizottságnak, hogy az ingatlant első lépésként egy független geodétával mértesse ki, azért hogy egy valós képet kapjon a nevezett ingatlanról. Ennek az összege körülbelül 70eFt.

**Kecskés László:** Elmondta, hogy a jelen adás-vétel sincs betervezve a költségvetésbe, ennek hol van a fedezete? Ez közvetlenül nem is hasznosul, és közben kifizetünk 33 millió forintot.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Két dolog szükséges, egyrészt egy geodéziai földmérés megrendelése, másrészt szakértői vélemény, értékbecsléssel.

**Nagy Tibor:** Véleménye szerint a szakértői állásfoglalás a legfontosabb.

**Kecskés László:** Ott van a csatornafedő, és ott a REINART-féle árok, ezeket mindenki látja.

**Nagy Tibor:** Ismételten elmondta, hogy ügyvédi állásfoglalás kérése lenne célszerű a témával kapcsolatban. Kérése, hogy egyeztessen a Hivatal egy ügyvéddel.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Kérdése, hogy az Iharosban az út melletti területsáv is magánterületre került, ott is hasonló volt a helyzet. Kérdezte a bizottságot, hogy abban az időben, amikor a kisajátítások zajlottak, ezt a területet az önkormányzat megvette?

**Kecskés László:** Emlékei alapján cseretelket adott az önkormányzat.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Abban az időben ezeket a szerződéseket is próbálták érvényteleníteni, de nem sikerült.

**Nagy Tibor:** Nem volt érdeke az önkormányzatnak az érvényesítés, cserébe két ingatlant kapott az önkormányzat. A földtörvényre hivatkozva elmondta, hogy közterületet kárpótlásba bevinni nem lehetett és ma sem lehet.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás a napirendhez nem volt, ezért a vitát lezárja és módosító javaslatként szavazásra az alábbiakat teszi fel:

- a) Ügyvédi szakértői vélemény a vezetékek földbekerülésének kérdésében,
- b) Geodéziai földmérés megrendelésének javaslata a földterület pontos kijelölése miatt,
- c) Értékbecslés is készüljön erre a területre.

A bizottság a Forrás melletti területtel összefüggő kérdésekről szóló módosító javaslatokkal 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

#### **4) A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**

**Kecskés László:** Tájékoztatta a bizottságot, hogy az előterjesztés már a 2. fordulóban tartanak a tárgyalások. A jogkört a járáshoz delegálták, és arról szól a rendelet, hogy mi maradhat a Polgármester hatáskörében. Felkérte Honvédné Üveges Ildikót, hogy a részletekről tájékoztassa a jelenlévőket.

**Honvédné Üveges Ildikó:** Nem vett részt az előkészítő munkákban, nem tud tájékoztatást adni a kérdésben.

**Kecskés László:** Véleménye szerint, az első körben sem merült fel kifogás a testület részéről.

**Nagy Tibor:** Ez a rendelet arra szolgál, hogy mi az, a mi a Polgármester kezében maradhat? Például a kihelyezésre kerülő reklámtáblák kérése?

**dr. Kovács András:** Elmondta, hogy a főépítész véleményének figyelembe vételével a Polgármester dönthet a rendeletben meghatározott kérdésekben.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, kérdés nem érkezett, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét.

A bizottság a településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja és elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetét.

## **5) A Herbrechtingen téri játszótér bővítéséről**

**Kecskés László:** A kérelem mögött komoly munka van, ezért azt komolyan kell venni a bekerülési összeg és a funkció miatt. Az egyesület 5 millió forintot kér az önkormányzattól a játszótér építéséhez. Elmondta, hogy vannak egyéb egyesületei is a városnak, akik a jogszabályi előírásban szereplő határidők figyelembevételével keresik meg az önkormányzatot hasonló kérésekkel. Elmondta, hogy a keret, ami a költségvetésbe be lett állítva az utóbbi időben szűkült.

Elmondta, hogy akármilyen örömteli a javaslat, az önkormányzat lehetőségei nem teszik lehetővé, hogy a megjelölt összeggel segítse a játszótér építését. De a kérdésre a jövőben is nyitottak és kéri, hogy jövőre nyújtsanak be a többi egyesülethez hasonlóan pályázatot a kérdésben és amennyiben a tervek költségvetését szűkíteni tudják, úgy átgondolásra érdemes a javaslat. Újszerű a megközelítés és szokatlan, amit körül kell járni, egyrészt a forrás, másrészt a konstrukció miatt.

**Farkas-Gáspár Mónika:** Egyetért azzal, hogy az egyesület tagjai előtt nem ismertek a helyi viszonyok. A kérelmet benyújtó egyesület még nem ismert az önkormányzat előtt és így ismertetni kell velük azokat a lehetőségeket, amiken keresztül támogatáshoz juthatnak céljaik eléréséhez. Úgy gondolja, hogy ha a tervek költségvetését szűkebbre veszik, akkor azok megvalósíthatóvá válhatnak.

Javasolja, hogy a Hivatal tájékoztassa az egyesületet a különböző pályázati lehetőségekről, mivel az ötlet jó, de jelenleg az önkormányzat forráshiánya miatt a támogatás nem lehetséges.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a nevezett játszótér ma is működik, használható, állapota megfelelő, alapjátékokkal felszerelt.

**Nagy Tibor:** A bizottság elviekben támogatja az ötletet, de a költségvetés jelenlegi helyzetében az ötletet nem tudja a testület finanszírozni.

**Kecskés László:** Javasolta, hogy az egyesület kapjon írásos értesítést arról, hogy a városban jelenlévő egyéb egyesületekkel együtt milyen lehetőségeik vannak az ötleteik megvalósítására. Mivel több hozzászólás, kérdés nem érkezett, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a fent megfogalmazott javaslatot.

A bizottság Kecskés László fenti javaslatát 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta.

## **6) A Katalin-hegyi utcák elnevezéséről**

**Kecskés László:** Az előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adta: a Katalin-hegyi lakosok önmaguk döntöttek és nevezték el az utcákat. Véleménye szerint ez egyrészt jó is lehet, hisz a beazonosítás sok esetben megkönnyítésre került, de az elnevezéssel több duplikáció is életre kelt, ami a beazonosítást nehezítheti meg. Ezeket a duplikációkat kell kiküszöbölni és a jövőben elkerülni. Egy terület idegen általi bejárásához nagy segítség lehet, hogy a terület tematikájának megfelelően valósuljon meg az utca elnevezés. Javasolja, hogy a Tanácsadó Testület járja körül a kérdést. Tematikai javaslat lehet a testület részéről, hogy a duplikációkat szüntessék meg. Az egykori – a szőlőskert múlja miatt – helyi

sajátosságokhoz, használati jellegéhez kössék (pl. Venyige utca, Lugas utca ) az utca elnevezéseket.

**Farkas-Gáspár Mónika:** Egyetért a javaslattal, mely szerint a Tanácsadó Testület egy téma köré összpontosítson az utcaelnevezések területén.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, kérdés nem érkezett, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság a Katalin-hegyi utcák elnevezéséről szóló előterjesztést, azzal a módosító javaslattal tartja elfogadhatónak, hogy előzetesen a Tanácsadó Testület járja körül a kérdést. Tematikai javaslat, hogy a duplikációkat szüntessék meg. Az egykori – a szőlőskert múltja miatt – helyi sajátosságokhoz kössék (pl. Venyige utca, Lugas utca) az utca elnevezéseket. Fenti javaslatot 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a bizottság elfogadta.

## **7) „Tiszta levegő - Mozdulj érte” Európai Mobilitási Hét rendezvénysorozatához való csatlakozással összefüggő kérdésekről.**

**Kecskés László:** Tájékoztatja a bizottságot, az Európai Mobilitás Héttől érkezett a megkeresés, eddig 12 alkalommal került megvalósításra a program és augusztus 31-éig kell a részvételi szándék jelzésére a szándéknyilatkozatot aláírnia az önkormányzatnak. Polgármester urat kérdezte, hogy van-e ezzel kapcsolatban további információ?

**Tarjáni István:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a meghirdetett program sajnálatos módon egyéb más programmal ütközik, ezért nem javasolja az azon való részvételt.

**Kecskés László:** Mivel a programon az önkormányzatnak valamilyen rendezvényt is kellene szerveznie, és a program időpontja nem egyeztethető össze a már meglévő rendezvényekkel, ezért a határozati javaslat elvetését javasolja, amennyiben a jövő évben is érkezik a témában megkeresés, úgy az akkori rendezvények ismeretében lehet a témában tárgyalni.

Mivel több hozzászólás, kérdés nem érkezett, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság a „Tiszta levegő - Mozdulj érte” Európai Mobilitási Hét rendezvénysorozatához való csatlakozást 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az egyéb önkormányzati programokkal való ütközés miatt nem támogatja és elfogadásra sem javasolja a határozati javaslatot.

## **8) Pest megye területfejlesztési koncepciója**

**Kecskés László:** Tájékoztatta a bizottságot, hogy Nagy Tibor képviselő úrral együtt jelen voltak azon az érdi előadáson, ahogy a munkaanyag megtekintésre került. Az előadáson a bemutatókon kívül észrevételeket, hozzászólásokat lehetett tenni az önkormányzatok képviselőinek. Polgármester Úr Nagykövácsiban képviselte az Önkormányzatot. Felkéri Nagy Tibor képviselőt, hogy tájékoztassa a jelenlévőket az érdi előadásról.

**Nagy Tibor:** Az érdi tájékoztatón részt vett Szűcs Lajos a Pest Megyei Közgyűlés elnöke és Huszár Gyula a Pest megyei Területfejlesztési Iroda vezetője is. Több témában is sor került az önkormányzat képviseletében történő hozzászólásnak.

1. Szóba került a Pest Megyei területfejlesztési koncepció, ezen belül az M0-ás befejezése, hisz Kelet – Dél irányban megkönnyítené a Budapestre utazók mindennapjait.
2. Annak az égetőműnek a kérdésében, ami 10-12 település hulladékproblémájára jelenthet megoldást, helyet Pusztazámor és térsége adna. Elmondta, hogy azért kell



a témáról beszélni, mert 5-10 éven belül a szemétszállítási díjak árai drasztikusan emelkedni fognak, ezért szükség lesz egy hosszú távú koncepcióra.

3. Javasolta a műanyag palackok betétdíjas bevezetését.
4. Biatorbágyi fejlesztéssel kapcsolatban javaslat az 1-es útról való lehajtás megvalósítása környezetvédelmi és egyéb szempontok szem előtt tartása mellett.
5. Felszólalt Etyek- Sós-kút elágazás/ kereszteződésben egy modern körforgalom kialakítása kérdésében, uniós források bevonásával.
6. Pest Megyei mellékutak állapotának javítása (erre ígéret is elhangzott)
7. A jelenlegi tervek alapján az M1-es autópálya bővítésével szükségszerű lesz egy zajvédő faj megépítése

Elmondta, hogy véleménye szerint méltó módon képviselték Biatorbágy városát, és elhangzott az előadáson, hogy a javaslataik, véleményeik amik ott megfogalmazásra kerültek egybevágóan a megye elképzeléseivel. A tájékoztató elhangzottakról írásban is megtörtént a megyei Közgyűlés tájékoztatása.

**Kecskés László:** Kiegészíti azzal, hogy a tájékoztató napon előkerült még Ráckeve elszegényesedésének a kérdése, az új vasútvonal kérdésében is. A megvalósítással számos munkahelyteremtés is megvalósíthatóvá válhat. Ez egy tájékoztató volt, ezért azt megköszöni a bizottság és nem szavaz róla.

#### **9) A Táncsics utca forgalmi rendjével összefüggő kérdésekről**

**Kecskés László:** A napirenddel kapcsolatban több változat is volt már és a bizottságokon való átfutás gazdagította problémákkal a Táncsics utca helyzetét. Ezt követte egy geodéziai felmérés elkészítésének kérdése. Dobosy Gábornét kérdezte, hogy elkészültek-e a felmérések ezen a szakaszon?

**Dobosy Gáborné:** Tájékoztatta a bizottságot, hogy a tervezőknek a nevezett rész átadásra került. Kézi mérések elkészültek, ezek az átküldött geodéziai alaptérképen látszanak a behajtók íve, a pontfelhő elkészült. Ez egy tanulmányterv lesz, amennyiben az megfelel, akkor készülhet el a kiviteli terv. A Táncsics utca egyirányúsítása, illetve a Tavasz utca védett utcává tétele van jelenleg folyamatban.

**Kecskés László:** Véleménye szerint a Tavasz utca ne legyen védett, mert az autóközlekedés miatt veszélyes lehet. A jelenlegi rajzzal ellentétes az utca forgalmi rendje.

**Farkas- Gáspár Mónika:** A nevezett utcát jól ismeri, véleménye szerint amennyiben a Tavasz utca védetté válik, úgy a következő probléma a gyorslehajtás és az úttesten való gyalogforgalom miatt fekvőrendőrk kihelyezésének kérdése lehet. A nevezett utcában széles, jó állapotban lévő járdák szolgálják ki a gyalogosokat, de a széles járda ellenére a gyalogos-forgalom az utcán történik. A Tavasz utca nem széles, ha parkoló autók is vannak az úttesten, akkor még nehezebb az autós közlekedés az utcában.

Ezen indokok miatt nem javasolja a védett utcává nyilvánítását.

**Nagy Tibor:** Abban az esetben, ha a Szent László utca – Tavasz utca egyirányú lesz, akkor 2 tábla kerül majd kihelyezésre. Véleménye szerint a Tavasz utca most is végig le van védve, nem érti a problémát.

Véleménye szerint a járdák keskenyek, állapotuk rossz, a fák ágai rálógnak, így a gyalogos forgalom akadályozva van, ezért használják az úttestet a kismamák is.

Véleménye szerint a Táncsics utcát kellene egyirányúsítani, forgalom-technikai tervek rendelése indokolt. Az Ady és Ferenc utca kétirányú, kéri, hogy a Hivatal rendelje meg a terveket.

**Dobosy Gáborné:** Táncsics utcával minden rendben. A Tavasz utca lakó-pihenő övezet, így alsóbb rendű utcaként funkcionál és jelenleg a Tavasz utca nem egységes, amit a

Közlekedési Hatóság kérésének megfelelően egységesíteni kell vagy védetté tenni vagy nem tenni azzá.

**Kecskés László:** Kérdése, hogy a Tavasz utca felemás helyzetét a forgalom-technikai terv megoldaná?

**Dobosy Gáborné:** A bizottságnak döntenie kellene, hogy melyik tábla maradjon és melyik kerüljön levételre. A kérdés, hogy védett legyen vagy sem az utca, ebben kéri a bizottság döntését.

**Nagy Tibor:** Véleménye szerint a terveket meg kell rendelni, egységesíteni kellene az utcát és reálisnak azt látja, hogy ha mindenhol van tábla. Véleménye szerint elsőbbségadás kötelező táblával le lehet védeni az adott szakaszt.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, kérdés nem érkezett, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság a Táncsics utca forgalmi rendjével összefüggő kérdésekről 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

#### **10) A Biatorbágy vasútállomás P+R és B+R parkoló autóbussz megálló, belső és úthálózatok, közúti, kerékpáros és gyalogos kapcsolatok kialakításával összefüggő kérdésekről**

**Kecskés László:** A napirenddel kapcsolatban megerősítést várnak a bizottság és a Képviselő- testület részéről, hasonlóan az előzőekhez.

Mivel hozzászólás, kérdés nem érkezett, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság a Biatorbágy vasútállomás P+R és B+R parkoló autóbussz megálló, belső és úthálózatok, közúti, kerékpáros és gyalogos kapcsolatok kialakításával összefüggő kérdésekről 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatja és elfogadásra javasolja a határozati – javaslatot.

#### **11) Pest megyei díjakról**

**Kecskés László:** Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a javaslat benyújtásának határideje augusztus 16. Kérdése, hogy a környezetvédelmi díjra kit javasolnak jelölni a bizottság tagjai?

**Farkas-Gáspár Mónika:** Ez eddig is volt?

**Kecskés László:** Építészeti nívódíj határideje június 30.

**Nagy Tibor:** Véleménye szerint a Tájvédőkör Egyesületet javasolja a környezetvédelmi díjra jelöltetni.

**Kecskés László:** Mivel hozzászólás, kérdés nem érkezett, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság a Pest megyei díjakról 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a TÁJVÉDŐKÖR EGYESÜLETET javasolja a környezetvédelmi díj jelölésére, és elfogadásra javasolja a határozati – javaslatot.

#### **12) Tájékoztatás a 2013 évi hídvizsgálatról**

**Kecskés László:** A hídvizsgálatra volt betervezve költség a rendeletbe?

**Dobosy Gáborné:** Igen, 600eFt van a hídkarbantartásra. A hídvizsgálat során a további rongálódás, állapotromlás elkerülése miatt szükséges. A vizsgálat eredményeiről és az elvégzésre kerülő munkafolyamatokról tájékoztatta a bizottságot.

**Kecskés László:** Kéri, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot Dobosy Gábórné.

**Dobosy Gáborné:** 1. számú peca-tónál lévő híd állapota rossz, szerkezete folyamatosan romlik, a hidat vizsgáló figyeli, javaslata szerint a javítás költsége szerepeljen a jövő évi költségvetésbe.

**Nagy Tibor:** A Csillag közzel szemben új híd építését javasolja, azzal az indokkal, hogy a meglévő híd a város legrosszabb állapotban lévő hídja. javasolja, hogy a jövő évi költségvetésben szerepeljen betervezésre.

**Kecskés László:** Fő utca- Boldog Gizella: a vizsgálat szerint a híd újjá építése szükséges.

**Dobosy Gáborné:** Az a híd egy NDK típusú híd, ami kb 30 éve van a jelenlegi helyén. Egyre kevesebbet bír, korrodálódik, szerkezete folyamatosan romlik.

**Kecskés László:** 8. számú híd tekintetében is javítás szükséges.

**Dobosy Gáborné:** Az értékelő lapok szkennelésre kerültek, azon látszik hidanként a javasolt munkafolyamat és annak költsége. Amik megvalósítható, az is jelezve van és amit csak a jövő évi költségvetésből lehet megvalósítani azt is jeleztük.

**Kecskés László:** A kérdéssel a Városgazdálkodás folyamatosan foglalkozik a javítási, karbantartási munkákkal. A hídvizsgálatról szóló kiegészítést Dobosy Gábornénak megköszönte, és a tájékoztatást a bizottság 3 igen szavazattal elfogadta.

### **13) Gyalogátkelőhelyek kijelöléséről**

**Dobosy Gáborné:** 2010. évben megtörtént a kijelölés, a kialakításra kerülő gyalogátkelőhely kialakításának bekerülési költsége 10 millió forint. nem lakott területi szakasz középvezetesen lehet csak átvezetni és emiatt lesz drága. A híd elbontásra kerülne, járdát kapna, Dózsa György utca- Öntöde utcáig. A patak, az árok és nem híd, hanem átereszt kiépítése szükséges, a költség ezzel a megoldással kevesebb. A pátyi úton a járdaépítéssel - a gyalogosok körbevezetésével - valósulna meg az elképzelés.

**Kecskés László:** 3 zebra az előterjesztés és a tervek szerint várhatóan megépülhet, még felmerült javaslat újabb átkelő kijelöléséről?

Mivel hozzászólás, kérdés nem érkezett, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság a Gyalogátkelőhelyek kijelöléséről 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolja azzal a módosítással, hogy a Dózsa György úti gyalogátkelőhely is kerüljön kialakításra.

### **14) Az Összefogás Építési Alappal összefüggő kérdésekről**

**Dobosy Gáborné:** A bizottság a Szily K. utcait nem támogatta, helyszíni szemlén fényképek készültek, amin jól látszik, hogy a felszíni parkoló mellett már beállnak az autók. Javaslata szerint a merőleges parkolás zöld területen való megvalósítás a nevezett területen lehetséges.

**Kecskés László:** Javasolja, hogy készüljön a kérelmező által készített alaprajz a parkoló kialakításáról, valamint költségbecslés a kivitelezés összegéről, és ennek fényében döntsön róla következő ülésén a bizottság. Mivel más hozzászólás, kérdés nem érkezett, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság Kecskés László javaslatát 3 igen egyhangú szavazattal (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta.

### 15) Tájékoztatás a hóeltakarítás költségeiről

**Dobosy Gáborné:** Az alábbi tájékoztatást adta a bizottságnak: Sólyomvári Béla képviselő úr kérésére a Hivatal elkészítette a hó eltakarításról szóló több évre kiható pénzügyi tájékoztatót, az előző szerződéseknél más feltételek voltak megszabva, mint a mostaniban. Most kilométer elszámolást kérünk, GPS és több plusz szolgáltatást is kért az önkormányzat. A korábbi Reil Trans Kft.-nek, valamint a Lier Trans Kft.-nek csak belterületre volt szerződése. A BTG mindenhol tette a dolgát. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy mindenki végezte a feladatát, összehasonlítást a fent elmondottak miatt nem lehet tenni.

**Kecskés Lajos:** Elmondta, hogy Reil Lajos két egymást követő évben dolgozott.

**Nagy Tibor:** Hozzá nem értő emberektől hallotta, hogy a mostani rendszert nem lehet kijátszani. Elmondta, hogy ki lehet játszani, hisz a hókotró autó felemelt lapáttal járta az utcákat. A következő télen a lakossági panaszokkal a képviselő urat is lehet keresni. Elmondta, hogy a szolgáltatással meg voltak elégedve, de a rendszer így is kijátszható. Kemény és hosszú tél volt és rengeteg hó, ezt el kell ismerni. A munkával probléma nem volt az említett kivétellel. Kérdése, hogy ezt a feladatot, miért nem biatorbágyi vállalkozó kapta meg?

**Dobosy Gáborné:** Nekünk is jó lenne, ha biatorbágyi vállalkozó jelentkező is lenne, a jelenlegi szerződés meghatározott időre szól, a következő pályázat kiírására hamarosan sor kerül.

**Kecskés László:** A hó eltakarítás költségeiről szóló kiegészítést Dobosy Gábornénak megköszöni, és a tájékoztatást a bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag - elfogadta.

### 16) Egyebek

**Farkas-Gáspár Mónika:** A „nyest-problémáról” kér felvilágosítást. Véleménye szerint őrijtő, amit művelnek az állatok. Elmondta, hogy legalább 5 embert ismer, akinek 10 állatát vitték már el a nyestek, akik az esti órákban az autókban is mászkálnak, mindent széthúznak, mindenhová odapiszkítanak. Kérdése, hogy mit tehetnek az emberek, mit tesz az önkormányzat?

**Dobosy Gáborné:** Javaslat – mivel védett állatokról beszélünk – nyest csapda felállítása, befogás után pedig az állatokat az erdőben szabadon kell engedni. Az önkormányzatnak nincs kötelezettsége ebben a kérdésben.

**Nagy Tibor:** A közbeszerzési ütemtervet nem kapta meg a biatorbágyi település központ tekintetében. Kérdése, hogy mikor lesz nyilvános?

**Dobosy Gáborné:** Tájékoztatja a képviselőt, hogy a közbeszerzés kiírása megtörtént, jogszabály szerint a Hirdetmény közzétételre került.

A Bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 17 óra 15 perckor bezárta.

kmf.

Kecskés László  
bizottsági elnök

Nagy Tibor  
bizottsági tag