



# BIATORBÁGY VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/112, 144

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T0-125-11/2013.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága **2013. október 22.** napján a Városházán megtartott üléséről

### Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Nagy Tibor	bizottság tagja
Dr. Palovics Lajos	bizottság tagja
Szeitz József	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
dr. Révész Zoltán	aljegyző
Dobosy Gáborné	beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Czuczor Orsolya	penzügyi osztályvezető
Gálosi Zita	beruházási és vagyongazdálkodási ügyintéző
dr. Nagy Veronika	jogi-szervezési referens, jegyzőkönyvvezető

**Kecskés László:** köszöntöm a jelenlevőket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitom. Felkérem Nagy Tibort a jegyzőkönyv hitelesítésére.

**Nagy Tibor:** vállalom a hitelesítést.

**Kecskés László:** a kiküldött meghívóhoz képest a hivatal javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendjének módosítását, illetve egy olyan napirendi pontnak a felvételét, amely póanyagként már kiküldésre került.

**dr. Kovács András:** a 16 órakor kezdődő rendkívüli testületi ülés, valamint a párhuzamosan folyó bizottsági ülések miatt változtatni szükséges a napirendi pontok sorrendjén. Ez azt jelenti, hogy a rendkívüli testületi ülés napirendjén szereplő témákat szeretnénk előre venni. Tehát az 1) napirendi pont elé szeretnénk felvenni a 13) Műfüves futballpálya építésére benyújtandó pályázatról szóló valamint a 10) Közbeszerzési eljárás kiírása Bátorbágy város közigazgatási területén keletkező

települési szilárd (kommunális) hulladék lakosságtól és gazdálkodó szervezetektől történő begyűjtésére, szállítására és kezelőtelepen történő előkezelésre, hasznosításra, és ártalmatlanításra; a lakosságtól történő szelektív hulladékgyűjtés, zöldhulladék gyűjtés és lomtalanítási feladatok ellátásáról szóló napirendi pontokat. A 2) napirendi pont elé szeretnénk felvenni a 7) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójáról szóló, valamint a 8) Az iharosi tábor 2014. évi üzleti és üzemeltetési tervéről szóló, illetve a 9) A fonyódligeti üdülő 2014. évi üzleti és üzemeltetési tervéről szóló napirendi pontokat. Ezt követően az ülés folytatódna a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendjében annyi változással, hogy „A Szily-Fáy Kastély kertjében található fák egészségi állapotával összefüggő kérdésekről” szóló póttanyagként kiküldött napirendi pontot utolsó napirendi pontként tárgyalná a bizottság.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta az ülés módosított napirendjét.

### **Napirend**

- 1) Műfüves futballpálya építésére benyújtandó pályázatról
- 2) Közbeszerzési eljárás kiírása Biatorbágy város közigazgatási területén keletkező települési szilárd (kommunális) hulladék lakosságtól és gazdálkodó szervezetektől történő begyűjtésére, szállítására és kezelőtelepen történő előkezelésre, hasznosításra, és ártalmatlanításra; a lakosságtól történő szelektív hulladékgyűjtés, zöldhulladék gyűjtés és lomtalanítási feladatok ellátására
- 3) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi intézmény-felújítási tervének végrehajtásáról
- 4) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójáról
- 5) Az iharosi tábor 2014. évi üzleti és üzemeltetési tervéről
- 6) A fonyódligeti üdülő 2014. évi üzleti és üzemeltetési tervéről
- 7) A kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályozásáról
- 8) Az "Amoenitas" Biatorbágyi Zöldsziget Lakópark Egyesület kérelme a 012/47 hrsz.-ú ingatlanon tervezett közösségi park létrehozásáról
- 9) A Rozália parkban buszmegálló létesítéséről
- 10) A Szily kastély keleti szárnyának tetőhéjazat-felújításáról
- 11) Az óvodai férőhelyek biztosításáról
- 12) A Szily-Fáy Kastély kertjében található fák egészségi állapotával összefüggő kérdésekről

### **1) Műfüves futballpálya építésére benyújtandó pályázatról**

**Tarjáni István:** Tájékoztatom a bizottságot arról, hogy újra megnyílt az MLSZ által elindított műfüves pályaépítési program, melyen való részvételünkhöz kérem a bizottság támogatását. A helyszín a Kolozsvári úti sportpálya. Az úgynevezett TAO-s

pályázatban már szerepelt ennek a műfüves kispályának a megépítése. Ugyanezt szeretnénk most megépíteni az MLSZ által kiírt pályázat útján. A műszaki tartalom a TAO-s pályázattal mindenben megegyezne. A TAO-s pályázat megvalósulása jelenleg nem behatárolható, mivel nem tudjuk, hogy milyen határidővel indulhat meg a folyamat. Célszerű ezért ugyanezt az elemet egy másik pályázat keretében megvalósítani, hiszen ennek a határideje ismert és ez néhány hónapon belül elkészülhet. A pálya tavaszra már használható állapotban lenne. Számunkra előnyösnek tekinthető, hogy a pályázatban a teljes kivitelezést az MLSZ végezné. Azon kívül, hogy helyet illetve önrészt biztosítunk, más feladatunk nem keletkezne a pályázattal kapcsolatban. A 20X40 méteres pálya bekerülési összege 30.000.000.- Ft-ba kerülne, melyhez 30%-os önrészt kell biztosítani a testületnek. A 9.000.000.- Ft összegű önrész fedezetéül a futópályára biztosított költségvetési keret szolgálna.

**Kecskés László:** kiegészítésül még annyit, hogy a támogatási intenzitás 70-30 % lenne.

**Nagy Tibor:** maximálisan támogatom a pályázaton való indulást. Csupán annyi félelmem van a pályázattal kapcsolatban, hogy ha megépítésre kerülne a kispálya az MLSZ által támogatott pályázat útján, a Viadukt SE sikertelen TAO-s pályázata esetén a nagypálya megépítésére nem kerülne sor. Ha ez a pályázat előbb került volna a bizottság elé, akkor én a nagypálya megépítését javasoltam volna, amely esetében az önkormányzati rész 43.500.000.- Ft lett volna. Mindenféleképp támogatom ennek a kispályának a megépítését, azonban aggályaim vannak a Viadukt SE TAO-s pályázat keretében történő teljesítése miatt.

**Dr. Palovics Lajos:** a TAO-s pályázattal kapcsolatban több alkalommal kértem tájékoztatást, hogy mennyit sikerült összegyűjteni a Viadukt Sportegyesületnek. Végül kiderült, hogy messze nem annyit gyűjtött össze a Viadukt SE, mint amennyire szükség van, ezért javasoltam, hogy az erre a célra fenntartott, futópálya elkészítésére félretett 40.000.000.- Ft-ot az úthálózatunk javítására fordítsuk a második félévben. Javaslatomat azonban a képviselő-testület nem fogadta el. Jelentős számú többletkiadásunk lett időközben, ezért ezt jelen pillanatban nem tartom szükségesnek. A pályázattal kapcsolatban el kívánom mondani, hogy nagy valószínűséggel nem fogunk nyerni ezen a pályázaton, hiszen 1300 körül van Magyarország településeinek a száma és ha jól emlékszem az anyagra, akkor olyan száz pályázat lesz támogatható. Nem tudom támogatni a pályázat benyújtását.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, 1 nem szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta.

**2) Közbeszerzési eljárás kiírása Biatorbágy város közigazgatási területén keletkező települési szilárd (kommunális) hulladék lakosságtól és gazdálkodó szervezetektől történő begyűjtésére, szállítására és kezelőtelepen történő előkezelésre, hasznosításra, és ártalmatlanításra; a lakosságtól történő szelektív hulladékgyűjtés, zöldhulladék gyűjtés és lomtalanítási feladatok ellátására**

**dr. Kovács András:** az önkormányzat úgy indult neki az évnek, hogy saját cég alapításával megpróbálja a hulladék elszállítását, valamint a hulladék begyűjtését megoldani. Ez az álláspont azonban megváltozni látszik, ugyanis a jogalkotó

szándéka az, hogy lehetőség szerint minél kevesebb kézben összpontosuljon ez a közszolgáltatás. Ennek megfelelően - egyeztetve a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatallal - Tölgyesi Balázs szakértő megállapítása szerint közbeszerzés kiírása vált szükségessé. A hatályos szerződésünk december 31-ig szól. A közbeszerzés határidőben történő lefolytatásához elengedhetetlen a rendkívüli ülésen a testület hozzájárulása. A bíráló bizottság már megtárgyalta a részvételi felhívást és azt elfogadásra javasolta. Maga a tárgyalási eljárás hirdetmény közzétételével indul meg, mely eljárás két részből áll. Az első rész a részvételi felhívás, ahol a képviselő-testület a részvételről dönt, majd ezt követi az ajánlattételi felhívás, amikor már a konkrét ajánlatokról szükséges döntést hoznia a testületnek. Annak érdekében, hogy az eljárás idén december 31-ig befejeződjön és lehetőség szerint december 31-ig szerződni tudjunk a rövid határidőkre figyelemmel a pénteki napon a hirdetmény feladásra került. A képviselő-testületnek azonban lehetősége van a hiánypótlási részben módosítani a részvételi felhívás tartalmát. A közbeszerzés eredményeképpen megkötésre kerülő szerződés 2014. január 1. napjától 2015. december 31. napjáig terjedő időszakra szólna.

**Dr. Palovics Lajos:** javasolom, hogy kerüljön módosításra a felhívás II.1.5) pontja aszerint, hogy ünnepnapon és vasárnap ne legyen hulladékszállítás, hulladékgyűjtés. Ennek indoka az, hogy ünnepnapokon és vasárnap ne kelljen ezzel foglalkoznia a lakosságnak, másrészt pedig, legyen lehetősége az ebben a szférában dolgozóknak arra, hogy pihenőnapjukat ki tudják venni.

**Nagy Tibor:** az előterjesztésben az olvasható, hogy a 2011 decemberében hatályban lévő közszolgáltatási díjakra egy 4,2%-os emelés van érvényben, és ebből kell 10%-os árat csökkenteni. A kérdésem az, hogy valóban ez az ár lenne alkalmazható a továbbiakban is? A másik kérdésem az, hogy Tölgyesi Balázs az önkormányzat alkalmazásában áll-e, és ha igen, akkor milyen összegű díjazásban részesül?

**Tarjáni István:** Tölgyesi Balázssal a hulladékgazdálkodással kapcsolatos szakértői tevékenység vonatkozásában szerződést kötöttünk akkor, amikor arról döntött a testület, hogy saját cég alapításában gondolkodik. Mivel ez az út most nem járható, ezért őt kértük meg szakértői tevékenységre. Nem a közbeszerzési szakértést végzi Tölgyesi Balázs, hanem szakmai háttérrel biztosít a közbeszerzéshez. A közbeszerzést Dr. Juhász Andrea végzi, mint közbeszerzési szakértő. A közszolgáltatási díj tekintetében el kívánom mondani, hogy a törvény értelmében a 2012. április 14-én érvényes, maximált áron lehet a szolgáltatást nyújtani. Ezt kell figyelembe vennie a közbeszerzés során a pályázóknak. Tehát annál magasabb árat nem adhat.

**Nagy Tibor:** ismételten megkérdezem, hogy milyen díjazásért végzi a közbeszerzési szakértő ezt a tevékenységet?

**Tarjáni István:** még egyszer mondom, nem közbeszerzési szakértést végez, hanem szakmai támogatást nyújt a hulladékgazdálkodással kapcsolatban havi bruttó 150.000.- Ft összegben.

A bizottság dr. Palovics Lajos javaslatát, mely szerint a részvételi felhívás II.1.5) pontja aszerint módosuljon, hogy ünnepnapon és vasárnap ne legyen

hulladékszállítás, hulladékgyűjtés, 5 igen egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

A bizottság az így módosított határozati javaslatot 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

### **3) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi intézmény-felújítási tervének végrehajtásáról**

**dr. Kovács András:** a bizottságok külön kérésének megfelelően a mai napon pótanyagaként kiküldésre került az Excel tábla módosított verziója, amelyben már szerepelnek azok a cégek, akik a felújításokban részt vettek és elvégezték a munkát. Röviden tájékoztatom a tisztelt bizottságot arról, hogy az eddigi bizottsági üléseken milyen döntések születtek. Az egészségügyi bizottság a beszámolót elfogadta, valamint javasolta, hogy a védőnői épület, valamint a Szabadság út 8. szám alatti orvosi rendelők illetve az ifjúsági pont esetén a klíma, valamint a fűtéssel kapcsolatos kérdéskör kerüljön vizsgálatra a tekintetben, hogy a fennálló maradványértékből megoldható-e ez a feladat, vagy sem. A pénzügyi és ügyrendi bizottság valamint az oktatási bizottság is elfogadta a kiküldött beszámolót.

**Gálosi Zita:** az oktatási bizottság javasolta továbbá, hogy a Szily-kastély területén elhelyezkedő tornaterem tető szigetelésére használják fel a 2.776.633,- Ft összegű maradványt.

**Kecskés László:** ez az összeg elegendő ennek a munkálatnak a kivitelezésére? Ha jól értelmezem, akkor a beázást elkerülendő biztonságot jelentő munka azt jelentené, hogy most még egy réteget kapna a tornaterem tető része, lapos teteje?

**Gálosi Zita:** Nem teljesen. Ez már így a lapos tető teljes felújítását jelentené. Ott kezdeném, hogy a tornaterem felújításra van egy külön költségvetési tétel. Ez bruttó 10.000.000.-Ft. Elkészült továbbá egy építészeti, gépészeti, elektromos kivitelezési terv az egész épületre, azonban az ennek megfelelő kivitelezés költsége jóval meghaladja a 10.000.000.- Ft-ot. Ez esetben az oktatási bizottság azt javasolta, hogy részletekben végezzük el a szükséges munkálatokat. Az oktatási bizottság véleménye szerint a legsürgetőbb feladat a tető szigetelése. Ez azonban egy komplett rétegrend kivitelezésével jár együtt, tehát nem csak vízszigetelésről lenne szó, hanem a tető hőszigeteléséről, attika-kialakításáról valamint a tetőfelület vízvezetéséről. Ennek az összege, ha csak a tetőt nézem körülbelül bruttó 12.000.000.- Ft. Ahogy már korábban említettem a tető felújítására a költségvetésben rendelkezésre áll egy 10.000.000.- Ft összegű keret. Ehhez kellene hozzáadni körülbelül 2.500.000.- Ft-ot.

Az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint a tornaterem felújítási alapját egészítse ki a képviselő-testület a maradványösszeggel, a bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

A bizottság a határozati javaslatot 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

#### **4) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójáról**

**Dr. Palovics Lajos 17:15-kor elhagyta az üléstermet.**

**Czuczor Orsolya:** jelzem, hogy a koncepció célja az, hogy a költségvetés elkészítéséhez iránymutatást adjon.

**Szakadáti László:** szorgalmazom a bizottságnak, hogy javasolja az olcsóbb útépitési technikákkal megvalósítható útépitéseket és az utak karbantartását. A költségvetésben majd ehhez fog rendelődni egy szám. A korábban felsorolt utcák fejlesztését javaslom folytatni.

**Nagy Tibor:** a lakók részéről aláírásgyűjtés folyt a Székely utca és a Diófa utca végének valamint a Táncsics utca felújításával kapcsolatban. Szeretném, ha legalább a jövő évben a Székely utcát és a Diófa utca végét akár önkormányzati forrásból akár pályázati pénzből felújítaná az önkormányzat. A Lomb utcában is komoly felháborodás van a csapadékvíz-elvezető árok hiánya miatt. Rendszeresen előtti az utca ingatlanait a víz egy komolyabb esőzés után. Az utca lakói megkerestek a problémával, tájékoztattak, hogy aláírást gyűjtenek, illetve néhányan fontolgatják a bírósági utat is. Az áldatlan állapot komolyságát tanúsíthatja Polgármester úr és Alpolgármester úr is. Javaslom, hogy az önkormányzat elsősorban a belterületi utak fejlesztésére összpontosítson. Szeretném, ha a Lomb utca csapadékvíz-elvezetése megoldódna, tekintve, hogy elsőrangú feladat az ingatlanok megóvása, továbbá önkormányzati feladat a csapadékvíz-elvezetés. Indítványozom a Székely utca végének illetve a Diófa utca végének a felújítását a jövő évi költségvetésbe 15.000.000-20.000.000.- Ft összegben betervezni. A Ferenc utcában bekövetkezett tűzeset kapcsán pedig javaslom 5.000.000.- Ft elkülönítését egy a katasztrófa helyzet esetén bekövetkezett károk enyhítésére, mely összeghez a polgármester vagy az általa megbízott személy férne hozzá.

**Czuczor Orsolya:** felhívom a figyelmet arra, hogy a koncepció 2.1.6. pontja tartalmazza az úthálózatra vonatkozó fejlesztések összefoglalását. Az „Úthálózat, járda és kerékpárút hálózat fejlesztése, bővítése” elnevezésű alpontban pedig rögzítésre került - a képviselő-testület által elfogadott - az aszfalttal el nem látott utcák fejlesztését szolgáló programnak való megfelelés, amelyet a költségvetési koncepció elkészítésekor figyelembe kell venni. Jelen állapotban a jövő évi költségvetésben nagy terhet fog jelenteni a hitelek visszafizetése, úgy mint a 248.000.000.- Ft összegű Unicredit Banknál vezetett forgóeszköz finanszírozó hitel önkormányzatnál maradt részének a visszafizetése, valamint a fejlesztési célú hitel törlesztése. A vis maior kerettel kapcsolatban el kívánom mondani, hogy 2013-ban is el volt különítve egy 10.000.000.- Ft összegű keret a költségvetésben erre a célra.

**Szakadáti László:** az útfelújítások tekintetében sok utcát nevezhetnénk meg, melyek felújítása sürgető lenne, azonban erre a költségvetés tárgyalásakor kerülhet majd sor.

**Kecskés László:** hangsúlyozom, hogy jelen pillanatban a koncepció megtárgyalása van a napirenden. Az útfelújítás pedig benne foglaltatik a 2014. évi költségvetési koncepcióról szóló előterjesztésben.

**Tarjáni István:** megerősítem Kecskés László által elmondottakat. Jelen pillanatban nem utcákat kell megnevezni az infrastrukturális fejlesztésekről szóló alpont alatt. Erre a költségvetés tervezésekor kell, hogy sor kerüljön.

**dr. Kovács András:** korábban szó volt arról, hogy az önkormányzat a fűnyírás, valamint kaszáláson túl a parkosítási (közterületek virággal való beültetése) munkálatokban is szerepet kíván vállalni. Ez szövegszerűen nem szerepel a koncepcióban, ezért kérdésem az, hogy bekerüljön-e a szövegbe ezen feladatnak az ellátása?

**Nagy Tibor:** ha kell, még többször fel fogom vetni az általa javasolt utcák fejlesztését.

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta azt a módosító javaslatot, mely szerint Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójába kerüljön beépítésre a közterületek virágosításával, valamint azok cseréjével és a közparkok gondozásával kapcsolatos feladatkör, melyet a jövőben az önkormányzat városgondnokság csoportja lát majd el.

A bizottság az így módosított Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójáról szóló határozati javaslatot 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

## **5) Az iharosi tábor 2014. évi üzleti és üzemeltetési tervéről**

**Czuczor Orsolya:** az előterjesztés 5. bekezdése tartalmazza, hogy aki 3, 4 illetve 5 egymás utáni napra szeretné kibérelni a tábort, az részesüljön díjkedvezményben. Ezen mondat tekintetében javaslom a napokat hétköznapokra módosítani.

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolta módosítani az iharosi tábor 2014. évi üzleti és üzemeltetési tervéről szóló előterjesztés 5. bekezdését az alábbiak szerint:

„Ennek megszüntetésére javaslom, hogy a hétköznapokra az alábbi térítési díjak legyenek megállapítva:

- legalább 3, egymás utáni hétköznap bérlése esetén 20.000 Ft/3 hétköznap,
- legalább 4, egymás utáni hétköznap bérlése esetén 25.000 Ft/4 hétköznap,
- legalább 5, egymás utáni hétköznap bérlése esetén 30.000 Ft/ 5 hétköznap.”

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

## 6) A fonyódligeti üdülő 2014. évi üzleti és üzemeltetési tervéről

**Czuczor Orsolya:** fontosnak tartom kiemelni, hogy a 2014. évre vonatkozóan nem javasoltunk áremelkedést, azaz még egy évig tartjuk szinten a bérleti díjat.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

## 7) A kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályozásáról

**Kecskés László:** a napirendi pont amiatt került a bizottság elé, mert helyi szabályozás hiányában teljes egészében tiltja a központi kormányrendelet a hulladék nyílttéri égetését. Az önkormányzat viszont helyi rendeletében kijelölhet egy olyan időszakot, amikor ez a tevékenység nem lesz tiltott. A rendelet-tervezet meghatározza a kerti hulladék nyílttéri égetésének megengedett időszakait, azonban továbbra is első pontként szorgalmazza a komposztálás elsődlegességét.

**Farkas-Gáspár Mónika:** nem látom a rendelet-tervezetben azt, hogy hol szabad égetni, tekintve, hogy tipikusan az út szélén és az árokban éget a lakosság.

**Kecskés László:** a lakos kötelezettségévé tettük a portája előtti területnek a tisztántartását. Onnantól kezdve, ha azt szabályoznánk, hogy közterületen nem égetheti el a kerti hulladékot, akkor arra köteleznénk, hogy azt hordja be magához a kerítésen belül és ott égesse el, miközben közterületen képződik a kerti hulladék. Akik tehát közterületen égetnek, azok a házuk előtt, a portájuk előtt lévő fák lehullott lombjait égetik el ott helyben és nem talicskázzák, vagy nem szállítják be a portájukon belülré.

**Szakadáti László:** azt szeretném valahol rögzíteni, hogy ki közli velünk a tűzgyújtási tilalmat.

**Kecskés László:** rendszeresen kapunk tájékoztatást a megyei tűzoltó-parancsnoktól, országos tűzoltó-parancsnoktól róla. Rendszeresen látom kitéve a hivatal előterében, sőt nemcsak az újságba szokott bekerülni, hanem még a honlapra is fel szokott kerülni.

**dr. Kovács András:** valóban a rendelet arról nem szól, hogy milyen területen lehet égetni. Azt azért hozzáteszem, hogy a rendelet módosítás a közterületek használatáról szól. Tehát az égetés engedélyezése közterületi kerti hulladék-égetésre terjed ki. Ettől függetlenül javasolhatja azt a bizottság, hogy a kerti hulladék nyílttéri égetését az egyes ingatlanok területén belül is engedélyezze. Kérjük a javaslatokat!

**Kecskés László:** tűzgyújtási tilalom lakosság felé való tájékoztatására vonatkozó kérdésre kérek választ Jegyző úrtól.

**dr. Kovács András:** erre vonatkozólag azt tudom elmondani, hogy mi minden esetben a katasztrófavédelemtől (aki most már a Pest Megyei Kormányhivatal



szakigazgatási szerveként működik) kapunk tájékoztatást, és ezt a saját fórumainkon meg szoktuk hirdetni, de egyebekben, országos sajtóban, médiában meg szokott ez minden esetben jelenni.

**Nagy Tibor:** javaslom kiegészíteni a tervezetet azzal, hogy közterületen és magánterületen is lehet égetni a kerti hulladékot. Tekintve, hogy a kinti fákról lehulló hulladékot a tulajdonos nem fogja behordani. Azt általában mindenütt az ingatlan előtti árokban égetik el a kerti hulladékot, ami meg bent keletkezik azt meg a saját magánterületen belül égetik el.

**Farkas-Gáspár Mónika:** egyetértek Tiborral, de én úgy fogalmaznám meg, hogy az ingatlanhoz kapcsolódó közterületen szabad elégetni a kerti hulladékot.

**dr. Kovács András:** az elhangzott javaslat alapján viszont ki kell, hogy vegyünk ebből a rendeletből a kerti hulladék égetésének szabályait és egy önálló rendeletet kell létrehozunk, ugyanis ez a módosító rendelet-tervezet csak a közterületi égetésre terjed ki, tekintve, hogy a közterületek használatáról szóló rendelet módosítására irányul. Ha nemcsak közterületi égetésről van szó, akkor egy önálló rendeletet kell létrehozni, amelynek egyébként nincs akadálya. A rendeletnek kizárólag a központi jogszabályoknak kell megfelelnie. A központi jogszabályok nem tesznek különbséget közterület és magánterület között. Belterület és külterület között tesznek különbséget. A jogszabály előírja a belterületi égetés tűzvédelmi szabályait, amit be kell tartani, és amelyeket a rendeletnek is tartalmaznia kell. Ebben az esetben a testületi ülésig át fogjuk dolgozni ezt a rendelet-tervezetet és egy önálló rendeletet hozunk vissza.

**Kecskés László:** ha jól értelmezem, ez a jelenlegi rendelet-tervezet most csak a ház előtti közterületen képződő éghető kerti hulladékok égetésére vonatkozik?

**dr. Kovács András:** amennyiben az elhangzott javaslatot a bizottság támogatja, a hivatal egy önálló rendeletet dolgoz ki a következő testületi ülésig "Avar és kerti hulladék égetésének szabályairól" címmel mind a közterület mind a magánterület vonatkozásában.

**Dr. Révész Zoltán:** el kívánom mondani, hogy egy önálló rendelet megalkotásakor kétfordulós megvitatásra, illetve társadalmi egyeztetésre lenne szükség. Ez azt jelenti, hogy ebből az idén már nem lesz hatályos rendelet.

**Szakadáti László:** ha az volt a célunk, hogy el lehessen égetni a hét bizonyos napján, a hónapok bizonyos időszakában a száraz hulladékot, akkor ez köszönjön vissza a rendelet szövegéből. A célunk az volt, hogy magánterületen belül és az ingatlanok előtt, a közterületen is el tudják égetni az emberek a száraz hulladékot.

**Kecskés László:** kérdezem akkor a rendeletet előkészítő hivatalt, hogy a kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályait beültetve a közterület használatáról szóló rendeletünkbe rövid távon át tud-e futni úgy, hogy ebben a mostani égető szezonban ez már hatályba lépjen, vagy ehhez egy hosszadalmasabb eljárásra van szükség.

**dr. Kovács András:** aljegyző úr arra utalt, hogy ha önálló új rendeletet alkotunk, akkor kétfordulós tárgyalást kell tartani, ami azt jelenti, hogy két testületi ülést kell

tartanunk az ügyben. Ha a következő testületi ülésen első fordulóban tárgyalja a testület a tervezetet, akkor az azt követő testületi ülésen tud érdemben dönteni a rendeletről. Ami azt jelenti, hogy idén meglesz még, de valószínűleg december közepe, december eleji időponttal lesz hatályos.

**Dr. Révész Zoltán:** a kérés az volt, hogy mihamarabbi gyors megoldás szülessen a kérdésben. Ennek eleget téve az előterjesztésnek megfelelően készítettük el a rendelet tervezetét. A tervezet indoklásaként előadom, hogy véleményem szerint egyrészt a füst nem ragad le az ingatlan határain belül, másrészt pedig ez volt az egyetlen rendeletünk, ami foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy szabad-e égetni, vagy sem. Amennyiben úgy gondolják, hogy nem megfelelő ebben a rendeletben a szabályozás, akkor előzetes hatásvizsgálat, társadalmi egyeztetés valamint kétfordulós testületi megvitatás szükséges az új, önálló rendelet megalkotásához. Ebben az esetben a rendelet megalkotására az október 31-ei ülésen nem kerülhet sor.

**Szakadáti László:** a kérdésem az lenne, hogy ebbe a rendeletbe bele lehet-e venni az ingatlanon belüli égetés szabályait?

**dr. Kovács András:** a közterületek használatról szóló rendelet általános rendelkezéseiben a rendelet hatálya Biatorbágy közigazgatási területén található valamennyi közterületre terjed ki, a magánterületekre nem.

**Dr. Révész Zoltán:** az egész kérdés onnan indult el most a több éve visszamenő visszatekintés nélkül, hogy volt egy bejelentés, amely sérelmezte azt, hogy a szomszédban égetnek. Ezzel kapcsolatban megkerestük a járási hivatalt, hogy a vonatkozó jogszabály alapján járjon el. A járási hivatalvezető asszony visszaírt, hogy önkormányzati rendelet nélkül nem tud eljárni. Jogilag érdekesnek tartottuk a kérdést, hiszen mi azt mondtuk, hogy nincsen hatáskörünk az ügyben, ő meg arra azt válaszolta, hogy alkossunk rendeletet. Ennek alapján megindult az előkészítés, hogy legyen szabályozva a tárgykör helyi rendeletben. Egyébként a járási hivatal a tiltott égetés miatt (helyi rendelet hiányában) ki tud szabni százezer forintig terjedő bírságot a panaszoltra. A rendelet megalkotásával kapcsolatban el kívánom mondani, hogy van egy rendeletünk arról, amely beépítésre került az SZMSZ-be, hogy mely típusú témájú rendeleteket kell előzetesen társadalmi véleményeztetés alá vetni. Ha a képviselő testület meg akar felelni a saját maga által alkotott szabályainak, akkor idén ebből nem lesz semmi. Az, hogy most december közepén, vagy január végén születik meg rendelet a hulladék-égetéséről, véleményem szerint azzal nem leszünk előrébb, mert addigra már amit akart azt elégették a lakosok.

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) javasolta, hogy a kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályai a magánterületre valamint a magánterület előtti közterületre vonatkozó hatállyal kerüljön kidolgozásra.

## **8) Az "Amoenitas" Biatorbágyi Zöldsziget Lakópark Egyesület kérelme a 012/47 hrsz.-ú ingatlanon tervezett közösségi park létrehozásáról**

**Dobosy Gáborné:** a témát a Közművelődési Ifjúsági és Sport Bizottság is tárgyalta, mely során javasolta, hogy a pályázati eljárásban a tulajdonosok hozzájárulását is be kell szerezni, tekintve, hogy ezen a feltáró úton szántók közelíthetők meg, amit jelenleg az agrárgazda egyben művel. Javasolta továbbá, hogy készítsen alacsony költségvetéssel egy egyszerű vázlat tervet az egyesület, amin jelölje meg, hogy például milyen fatelepítést, cserje ültetést, bútorozást szeretne megvalósítani. Ez természetesen nem befolyásolhatja az ingatlanok megközelíthetőségét, nem beszélve arról, hogy itt egy vízközmű is fut, tehát a vízi közművet sem érintheti a kidolgozott programterv, hosszú távon sem. A bizottság a további lépéseit az így elkészített vázlat terv tartalmától tette függővé.

**Nagy Tibor:** ha jól tudom, ott közmű megy el az egyik oldalon, tehát eleve már nem fognak kiadni oda engedélyt és nem is lehet oda semmilyen fát, bokrot telepíteni. Én úgy gondolom, hogy a bizottságunk elvben támogathatja ezt a kérést. Egyébként nem egy haszontalan dolog, de véleményem szerint először is a tulajdonosokkal kell egyeztetni az egyesületnek tervekről. Ezt követően az így leegyeztetett tervet benyújthatja az önkormányzathoz.

**Tarjáni István:** egyeztetni akkor lehet a tulajdonosokkal, hogyha van miről. Én azt javasolnám, hogy a bizottság arról döntsön, hogy az egyesület a vázlatot egyeztesse le a tulajdonosokkal. Tehát egy tervekészítést kérjünk az illető egyesülettől, és javaslom, hogy az önkormányzat aktív résztvevőként hívja össze ezt az egyeztetést.

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) elfogadásra javasolta a Közművelődési Ifjúsági és Sport Bizottság alábbi javaslatát:

- az egyesület a tulajdonosok hozzájárulását szerezze be, valamint készítsen alacsony költségvetéssel egy egyszerű vázlat tervet az elképzeléseiről, annak figyelembe vételével, hogy a tervben foglaltak nem akadályozhatják a tulajdonosok ingatlanainak megközelítését, valamint az út mellett futó vízközművet sem érintheti.

## **9) A Rozália parkban buszmegálló létesítéséről**

**Dobosy Gáborné:** többször keresték már meg a hivatalt a Rozália parkban dolgozók a buszmegálló jelenlegi távolsága miatt. A Meggyfa utcai buszmegállótól gyalog kell hogy megközelítsék a Rozália parkot, ami ilyen sötétben elég veszélyes a nagy forgalom miatt. A Volán-t is megkerestük ez ügyben. A társaság támogatta a 760-as számú Budapest-Biatorbágy-Etyek autóbusz-vonal megállóhelyre betérő járatának a megállását a biatorbágyi Rozália parkban. Feltételként előírták, hogy a megállóhelyeknek milyen paraméterekkel kell rendelkezni. A Rozália parkban valószínűleg ki tudunk jelölni egy olyan autóbusszmegálló párt, ahol ez letelepíthető. További egyeztetés szükséges a testületi támogatást követően az autóbuszvonal-módosítás miatt. A pénzügyi bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot, ott azt a

kiegészítést tettek még, hogy amennyiben a testület is támogatja ezt a megállóhely-  
létesítést, úgy keressük meg azokat a cégeket, akik érintettek a Rozália parkban,  
hogy a kivitelezés költségéből vegyék ki a részüket.

**Kecskés László:** a határozati javaslat szerint a buszmegálló létesítése körülbelül  
2.000.000.-Ft költséget jelent, melyet a 2014-es költségvetés tervezésekor vegyünk  
figyelembe. Támogatom a pénzügyi bizottság javaslatát, hogy keressük meg az  
ottani cégeket.

**Szakadáti László:** kérdésem az lenne, hogy a Meggyfa utcai megálló és az Alpine  
előtti megálló között nincs még egy buszmegálló? A tervezés költsége véleményem  
szerint elég magas vagy csak nem ismerem ezeket az árakat.

**Dobosy Gáborné:** felhívtunk egy tervezőt, aki 660.000.- Ft összegben állapította  
meg a buszmegálló létesítésének költségét. Ezt azonban le kell egyeztetni mind a  
Volán-nal, mind a Közúttal. A következő lépésben pedig további árajánlatokat fogunk  
bekérni más tervezőktől. Akár olcsóbb is lehet a buszmegálló költsége, ha elvállalja  
valaki olcsóbban.

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javaslatát, mely szerint keressük meg  
az ottani cégeket a költségviselés terheinek megosztása érdekében, a bizottság 4  
igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál)  
támogatta.

A bizottság az így kiegészített határozati javaslatot 4 igen, azaz egyhangú szavazás  
mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) támogatta.

## **10)A Szily kastély keleti szárnyának tetőhéjazat-felújításáról**

**Tarjáni István:** ahhoz, hogy a Szily-kastélyon elvégzett átalakításokhoz megkapjuk a  
használatba vételi engedélyt tűz szakaszokat kell létrehoznunk az épületben. A  
katasztrófavédelem tehát akkor adja meg az engedélyhez szükséges hozzájárulását,  
ha ez a két tűzfal, amely az előterjesztésben szerepel, megépítésre kerül. Ha ezt a  
két tűzfalat megépítjük, akkor érdemes a közötte lévő tetőszerkezetet és héjazatot is  
megépíteni. A határozati javaslatban foglalt másik ütem a keleti szárny lenne, amely  
az épületben lévő átjárótól az utcafrontig halad. Fontos, hogy a pályázatban csak  
olyan építés szerepelhet, amelyet még nem kezdtünk meg. A harmadik elem pedig  
arra az épületre vonatkozik, amely az átjáró mellett halad és a tornaterem aljában  
helyezkedik el. Ennek a tetőszerkezetét újítanánk meg a másik pályázat keretében.  
Tehát a három elem közül két elem a két tetőfelújításra terjedne ki, mely nem csupán  
a pályázati indulást szolgálja. A felújításra egyébként is szükség lenne. A harmadik  
elem azért fontos, hogy a megkapjuk használatbavételi engedélyt, majd pedig a  
működési engedélyt a Szily-kastélyban lévő tornatermekre.

**Nagy Tibor:** ahogy a költségeket nézem, azért jó lenne egy tételes költségvetés. Ez  
gondolom, megvalósítható a következő ülésre?

**Szakadáti László:** az előterjesztés alapvetően a tűzvédelemről, és az annak való  
megfelelésről szól, azonban ez nyilvánvalóan egy átvezetés a jövő évi  
kastélybefejezéshez, melyet két részre osztott az előterjesztő. Tehát a két

tetőfelújítással pályáznánk, amely keretében a keresztszárny folytatásánál lévő sarokrész teljesen átépülne. Ezt követően pedig már csak javítani szükséges a szarufákat, mint statikai elemeket. Valójában tehát miközben használatba vételi engedélyt szeretnénk kapni az eddigiekre, átlépünk a jövő évi terveinkre, ezért is csúszik 2014. januárral a teljesítés. Ezzel mintegy megkezdjük a jövő évi tervünk befejezését, ezért javaslom, hogy a bizottság támogassa a határozati javaslatot.

**Dobosy Gáborné:** annyival egészíteném ki az elhangzottakat, hogy a tűzvédelemre valamint a keleti szárny illetve az északi szárny találkozásánál lévő sarok rész teljes tetőcseréjére már van tételes költségvetésünk. A pályázathoz pedig tételes költségvetést kell majd készítenünk. Az előterjesztésben e vonatkozásban csak becsült költségeket tüntettünk fel. Amennyiben a támogatást megkapjuk, úgy elkészül a tételes költségvetés is. Értelemszerűen a saroktető és a tűzfalak közül amit tudunk, betennénk a pályázatba, hiszen arra 50%-os támogatást nyerhetnénk el. A sarok csomópontra és a tűzszakaszokra pedig megjelöltük a költségvetést 23.000.000.- Ft összegben. A költségvetés tehát készen van, azonban azt nem csatoltuk még az előterjesztéshez.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

## **11)Az óvodai férőhelyek biztosításáról**

**Szakadati László:** a bizottságnak fontos tudnia, hogy most 22 óvodai csoporthelyünk van, amelyből 3 csoport konténerben került elhelyezésre. Ha ezt a 3 csoportot levesszük, akkor marad 19. A pedagógiai tervek, kalkulációk alapján, 30 óvodai csoporttal tudnánk megnyugtatóan rendezni a 3 éves kortól való felvételt, illetve a zsúfoltságot csökkenteni a meglévő óvodákban. A 11 óvodai csoport elhelyezése érdekében három helyszín lett felsorolva, amelyeket részben-egészben már körbejártunk. Javasolnám a bizottságnak, hogy a 4. oldalon lévő határozati javaslatra, és a mellé tett javaslatokra koncentráljunk elsősorban. Itt azt javasolnánk, hogy a Szent László utcai lehetséges óvodabővítés ügyében most ne történjen más, mint hogy készítsünk egy beépíthetőségi tanulmánytervet. Megkérdeztük korábban az 50. szám alatt lakó szomszédot, aki eladná az ingatlanát, azt azonban elég magasra 36.000.000.- Ft-ra értékelte egy ingatlanbecslő. Ennek ellenére javaslom, hogy ne mondjunk le teljesen erről a területről elvből és egyből, hiszen majd meglátjuk, hogy szükség lesz-e erre az ingatlanra. Elképzelhető, hogy a mostani három csoport helyett csak négy csoportra tudunk bővíteni, de akkor egy korszerű óvodánk lenne. Nyitott kérdés továbbá, hogy az óvoda bal oldalán levő háztulajdonosok meggondolják-e az ingatlan-eladást. A második terület a 454-es helyrajzi számú ingatlan. Ennek a területnek a megvételével egy 5200 négyzetméter nagyságú ingatlanunk lenne. A műemlékvédelemtől kapott előzetes tájékoztatás szerint az így kapott terület hátsó udvarán megépíthető lenne akár egy hatcsoportos óvoda is. A vázlatok alapján egy kb. 3000 négyzetméteres terület állna rendelkezésre az óvoda megépítéséhez. A bevezető utak melletti részt pedig parkolónak lehetne kialakítani. Ez egy viszonylag gyors lehetőség arra, hogy fölkészüljünk egy jövő szeptemberi óvoda-átadásra, feltéve, hogy ezen idő alatt megjelennek állami pályázatok is, amelyek révén egy adásvételi szerződést

követően azonnal lehet elkezdni tervezni, és a telek kialakítás után pedig el lehet kezdeni építeni. A harmadik terület a CBA mögötti terület, mely 4500 négyzetméteres, és 132.000.000.- Ft-ért kínálja eladásra Fábián István. Itt egy hat- vagy négy-csoportos óvodát tudnánk felépíteni. Javaslom a bizottságnak, hogy készítsünk el egy tanulmánytervet a Szent László utcára, illetve, hogy támogassa a 454-es ingatlan megvásárlására irányuló tárgyalást. A harmadik ügyben további erőfeszítésre lesz még szükség.

**Nagy Tibor:** két évvel ezelőtt beszéltem a Szent László utcai tulajdonossal, akkor azt mondta, hogy 21.000.000.- Ft körüli összegért eladná a területet. Ezt azért mondtam el, mert rendkívül sokallom érte a 36.000.000.- Ft-ot. Egyébként valóban ne vessük el ezt a területet, mert még szükség lehet rá. Javasolom, hogy össze kellene adni a gyermekek létszámát, és kiszámolni, hogy mekkora gépkocsiforgalomra kell számítani, tekintve, hogy a szülők többnyire az iskola kapujáig viszik a gyermekeket. Véleményem szerint bármekkora is lesz a telek a 454. hrsz-ú ingatlan megvásárlásával, a telekről való kihajtás a főútvonalon egy akkora turbulenciát fog okozni, hogy ott borzalmas körülmények lesznek. Ettől függetlenül meg fogom szavazni ezt a kérdést. A Fábián-féle telket én sem javasolom ebben az összegben, mert ezt irreálisan soknak tartom. Javasolnám a vasúti házaknál lévő területet is óvoda-építésre, tekintve, hogy önkormányzati tulajdonban van, központi helyen, ahol a parkolás is megoldott lenne. Nem kellene mindent Biára összezsúfolni, és nem kellene HÉSZ-t módosítani sem. A másik javaslatom, pedig a nyugati lakóterületen lenne. Én oda is el tudnék képzelni egy óvodát, mert eleve a gyerekek a nyugati lakóterületen vannak, nem kell átutaztatni a gyerekeket a fél városon és a forgalom sem lesz akkora.

**Kecskés László:** pontosítást szeretnék kérni Tibortól, melyik telek az a nyugati lakóterületen, amelyre az óvoda építését gondolnád?

**Nagy Tibor:** a nyugati lakóterületen arra a területre gondoltam, ahol iskolát szerettünk volna megvalósítani.

**Szeitz József:** a Szily-kastély és a templom közötti óvodaépítés lehetőségét nem tartom rossz ötletnek. Jelenleg az iskola mellett lévő telket az önkormányzat már megvásárolta, azonban nem biztos, hogy a teljes telek kell a Szily-kastély védőtávolságához. Ha már erről van szó, akkor lehet gondolkodni az egyház által megvett ingatlanról is, mert úgy tudom, hogy az egyház a korábbi tervéről már lemondott. Az iskola körüli forgalommal kapcsolatban véleményem szerint az óvoda és az iskola a kezdési, és a zárási ideje nincs teljesen fedésben egymással.

**Dr. Révész Zoltán:** alpolgármester úr felhívta a napirend elején a figyelmet a határozati javaslatra. A határozati javaslat első pontja szól a beépíthetőségi tanulmányterv elkészítéséről. A másik két javaslatot, ha szeretnénk beleírjuk, ha nem akkor nem írjuk bele. Azok csupán arról szólnak, hogy a polgármester tárgyaljon tovább a kérdésben. A felvetett problémák, a parkolás, közlekedés, egyebek akkor válnak időszerűvé, amikor majd elkészül a beépíthetőségi tanulmányterv, ami majd foglalkozik közlekedési kérdésekkel, azonban még nem járunk ott. Először azt kellene kideríteni, hogy van-e eladási hajlandóság az ingatlan tulajdonosa részéről, illetve, hogy ez mit jelent forintosítva.

A bizottság Nagy Tibor javaslatát, mely szerint kerüljön be a vizsgálandó helyszínnek közé a Viadukt utcában elhelyezkedő egykori vasutas ingatlan, 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadásra javasolta.

## **12)A Szily-Fáy Kastély kertjében található fák egészségi állapotával összefüggő kérdésekről**

**Kecskés László:** magam is emlékszem arra, amikor még ott dolgoztam, hogy mennyi problémát okozott szeles időben a nyárfák koronahullása. Leszaggatott egy-egy ágat a vihar korábban is, és veszélyessé tette az alatta való tartózkodást, akár gépeknek, akár gyerekeknek.

**dr. Kovács András:** készült egy szakértői vélemény ezeknek a fáknek az egészségi állapotáról. Ez olvasható a mellékletben, melyet a Pilisi Parkerdő Zrt. szakemberei készítettek el. A vélemény alapján az összes fa olyan állapotban van, hogy személyi sérülést okozhat, ezért az összes fa kitermelését indokoltnak találják. Ez alapján egy cég megkeresésre került, aki a teljes facsoport kitermelését elvégezné. Gyakorlatilag a kitermelt faanyag megvásárlásának összege erejéig, tehát így kvázi 0 forintból meg lehetne oldani a feladatot. Fontosnak tartom elmondani, hogy októberben egy koronaág rászakadt az egyik ottani épületre. Erről vannak fent még képek az előterjesztés mellékletében. Megállapítható tehát, hogy ezek a fák már nem egészségesek, nem alkalmasak arra, hogy a továbbiakban is megtartsuk őket.

**Nagy Tibor:** úgy gondolom, hogy nem ártana még egy-két vállalkozó árajánlatát bekérni.

**Szakadati László:** ha jól értem, akkor a 900.000.- Ft-ért ajánlatot készít, elvégzi a fakitermelést, elviszi a faanyagot, és a végén nem tartozunk egymásnak semmivel? Nagy Tibor javaslata még esetleg egy futható kör lenne, bár nem tűnik az árajánlat olyan rossznak.

**Kecskés László:** látható, hogy a fák kitermelése nem egyszerű környezetben történne, hiszen lakóházak, illetve az iskola épületei is közel vannak, tehát ezekre vigyázattal, felügyelve kell a kitermelést végrehajtani, ezért nem vagyok ennek ellene. Ugyanakkor nem tudom, hogy mennyire sürgető a feladat elvégzése, van-e idő további ajánlatokat bekérni?

**Tarjáni István:** nem volt meggyőző az a fénykép, amit itt csatoltunk?

**Dr. Révész Zoltán:** Nagy Tibortól kérdezném, hogy a három ajánlat arra vonatkozik, hogy jöjjön vissza három ajánlat a Bizottság elé, vagy legyen három ajánlat, amely alapján a polgármester úr döntsön, mert ha az előző, akkor arról ügyrendi kérdésként szavazni kellett volna, ha pedig az utóbbi, akkor lehet róla tovább tárgyalni. Megjegyzem, hogy töri össze az épületeket a nyárfa, úgyhogy a szükségszerűségét ez indokolja.

**Nagy Tibor:** ez az ár csak annak tűnik rendkívül alacsonynak, aki nem jártas ebben a dologban. Egyébként el kell mondani, hogy ezt nem tűzifára fogja használni. A vastag törzsek, amelyek meghaladják a három métert, már komoly értéket képviselnek. Azokból kerti asztalokat csinálnak majd. Úgy gondolom, hogy azért még egy kört megér, hogy még két cégtől kérjünk be árajánlatot.

**Dr. Révész Zoltán:** az volt a kérdésem, hogy a képviselő úr szeretné-e látni a bizottság ülésén a 3 árajánlatot. Ha igen, akkor ügyrendi kérdésről van szó és szavazni kell róla. Az ügyrendi javaslat elfogadása esetén a napirendi pont lekerül a napirendről és decemberben újratárgyaljuk a kérdést.

A bizottság 2 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem foglalt állást Nagy Tibor azon javaslatáról, hogy kérjen be az önkormányzat további két ajánlatot és lássa viszont valamennyi ajánlatot a bizottság soron következő ülésén.

A bizottság 3 igen, - 1 fő bizottsági tag nem szavazott – szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) javasolta, hogy az önkormányzat kérjen be további két ajánlatot és az így rendelkezésre álló három ajánlat közül a polgármester döntse el, hogy melyik a legkedvezőbb az önkormányzatnak.

A bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 19 óra 08 perckor bezárta.

kmf.

Kecskés László  
bizottsági elnök

Nagy Tibor  
bizottsági tag