



BIATORBÁGY

VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.,

Telefon: 06 23 310-174/242,244, Fax: 06 23 310-135

E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu,

Iktatószám: SZ-94-11/2014

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága **2014. szeptember 09.** napján 16.00 órakor a Városházán megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottsági elnök
Nagy Tibor	bizottság tagja
Szeitz József	bizottság tagja
Dr. Palovics Lajos	bizottság tagja
Farkas-Gáspár Mónika	bizottság tagja
Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Honvédné Üveges Ildikó	beruházás osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
dr. Kovács András	jegyző
Dr. Locsmándi Zsófia	jegyzőkönyvvezető, jogi-és szervezési referens
Varga László	képviselő
Pap István	1) napirendnél
Vincze István	1) napirendnél
Fazakas Anna	5) napirendnél
Várhelyi Tibor	1), 2) napirendnél
Burián Balázs	1), 2) napirendnél
Kunyik Gyula	2) napirendnél
Huszár Jánosné	2) napirendnél
Farkas Béla	2) napirendnél
Farkas Béláné	2) napirendnél
Czillik Istvánné	2) napirendnél

Kecskés László: Köszöntötte a jelenlevőket. Megállapította, hogy a bizottság 5 jelenlévő taggal határozatképes és az ülést megnyitotta. Felkérte Nagy Tibort a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki azt vállalta.

Farkas-Gáspár Mónika: Egyebek napirendi pontot szeretné, ha felvennék napirendre, egy lakossági bejelentéssel kapcsolatban kéri a Hivatal tájékoztatását.

Dr. Palovics Lajos: Kéri levenni a 3) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2010-2014. évi ciklusprogramjának végrehajtásáról szóló napirendet, mert nem kaptak anyagot hozzá.

Nagy Tibor: Az Egyebek napirendnél ő is szeretne egy lakossági bejelentést tenni.

Kecskés László: Javasolja, hogy az Egyebek napirend az eredeti 5) Az állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére kiírt pályázat elbírálásról szóló napirend előtt kerüljön megtárgyalásra.

A módosított napirendet teszi fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosított napirendet.

Napirend

- 1) A 2014. évi útépitésekkel összefüggő kérdésekről
- 2) Tájékoztató a Losonczy és a Csokonai utcákban építendő támfalakról
- 3) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról
- 4) Egyebek
- 5) Az állati hulladék ártalmatlanítására, kóbor állatok begyűjtésére kiírt pályázat elbírálásról (zárt ülés)
- 6) A településképi véleményezési és településképi bejelentési eljárás, valamint a településképi kötelezés szabályairól szóló 15/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet alapján hozott polgármesteri döntésekkel szemben benyújtott fellebbezések elbírásáról (zárt ülés)

1) A 2014. évi útépitésekkel összefüggő kérdésekről

Nagy Tibor: Lehet, hogy ő nézett el valamit, vagy az előterjesztő rossz cégnevet adott meg, de Székely utcánál az van, hogy a VIATECH 2000 Kft. kivitelezte azt az utcát. Úgy tudja, hogy nem ez a cég csinálta ezt a projektet. A másik, a Lomb utcánál ugyanez a helyzet, hogy a VIATECH 2000 Kft. van feltüntetve, és gyakorlatilag nem ő végzi ezt a munkát.

Honvédné Üveges Ildikó: A VIATECH 2000 Kft-vel került a generál kivitelezési szerződés megkötésre. Tehát nem elírás, de hangsúlyozza, hogy generál szerződés került megkötésre.

Pap István: A VIATECH 2000 Kft. ügyvezetője. A Székely utcában jelenleg is dolgozik egy munkagépük, hatalmas nagy VIATECH felirattal, internet cím is rajta van, rajta van egy teljesítmény tábla, amin a cég adatai is rajta vannak. Ugyanez a munkagép dolgozott a Lomb utcában is. Célszerűen és praktikusnak vannak olyan munkarészek, amiket ki kellett adniuk, ebben valóban alvállalkozóként előkerült a Földgépransz Kft. Van olyan speciális gép, például az aszfaltozó gépsor, ami a Földgépransz Kft-é, vagy például más utcában a Colas Út Zrt-nek a gépsora dolgozott. Ez nem erre a településre vonatkozik.

Nagy Tibor: A Lomb utcában szikkasztó árokszerű munkálatok folytak. Aki a nagy esőzésekkor nem tartózkodik ott, nem tudja, hogy ez az árok pillanatok alatt teli lesz és onnantól kezdve az ott lakóknak a telkeire befolyik a víz. Nem tudja, ha le lesz burkolva az út, hogy utána, hogyan fog ez viselkedni. Nem tartja jó dolognak és mások sem, illetve az utcában ott lakók sem tartják ezt egy megnyugtató megoldásnak. Ez az egyik. A másik, hogy egy multinacionális cég főépítés vezetője járt az utca kivitelezésénél, a szomszédjukban, és amikor meglátta ezt a kivitelezést, útépitést, a fejét fogta, azt mondta, hogy ő sok mindent látott, de ilyet még nem. A Lomb utca kivitelezése körülbelül két hónapja tart, egyszerűbb lett volna, ha ez a cég befejez egy utcát és utána hozzákezd egy másikhoz. Úgy hallotta, hogy amikor az egyik utcát elkezdték, akkor átmentek Pátyra, utána visszajöttek ide. Nem kellene a lakosságnak az idegeit ezzel húzni, két hónap alatt igen nagy mennyiségű aszfaltot le lehet teríteni. Tehát ez elkerülhető lett volna, hogyha úgy kötik meg vele a szerződést, hogy utcánként befejezni és utána a másikat folytatni.

Farkas-Gáspár Mónika: Az ütemterv alapján a Raktár és Orgona utcákat az utolsó kettő helyre sorolták be. A P+R parkoló építése, azaz a vasútállomás környéke miatt kérdezi, hogy ez időben mit jelent, ezek az utcák mikor kerülhetnek sorra. A Raktár és Orgona utcák jóval hosszabbak, mint

amelyek ezek elé lettek sorolva. szeretne volna, hogy az eredeti sorrendiségbe előbb legyenek, kérdése, hogy meddig lesznek akkor eltolva ezek az utcák?

Honvédné Üveges Ildikó: Folyamatosan egyeztetnek a MÁV-val, a beruházóval. Szeptember elsejére ígérte, hogy a körforgalmat át fogja adni és biztosítja a Karinthy iskola megközelítését a Dózsa György útról mindkét irányban. Ők is csúsznak, az idejűjárás miatt. A STRABAG Zrt. a fővállalkozó. Náluk is ez most nehezebben megy, technikai problémák is voltak, itt közmű kiváltások és egyebek. A mai egyeztetés alapján, a körforgalom előre láthatólag a jövő hét végén kerül átadásra. Utána folyamatosan beállnak a Gyöngyvirág utcában és kezdik a Gyöngyvirág utcai parkolók kialakítását. A Gyöngyvirág utcából már most igen nehéz a ki-be közlekedés a körforgalom építés miatt. Sokkal intenzívebb ütemtervet mutattak be először. Nem sikerült nekik sem a munkákat annyira gyorsítani, mint ahogy ígérték. Október 31-e az átadás határideje.

Nagy Tibor: Körzetéhez tartozó Táncsics utcáról érdeklődik, mivel, mint a körzet képviselője nem kapott tájékoztatást, hogy mi módon kerül az út megépítésre. A Székely utcában hasonló problémák voltak, hogy a régen megépített betonút rendkívül töredezett és balesetveszélyes volt, most erre akarták rátenni az aszfalttréteget. Házról házra járt, és megkérdezte az ott lakókat, hogy kívánják-e ily módon az útépitést, és gyakorlatilag a lakosság 90%-a azt mondta, hogy nem. A Táncsics utcával kapcsolatosan hasonló a helyzet, teljesen töredezett a beton. A STRABAG Zrt. egyik főépítész-vezetője is ott lakik, tőle is szakvéleményt kért, ő határozottan azt javasolta, hogy a Táncsics utcában is szedjék fel a töredezett betont, és más módon készítsék el az utat. Mert, ha erre a töredezett betonra ráteszik az aszfaltot, egy idő után átveszi azokat a hajszálrepedéseket, jön a tél, befolyik a víz, az kezd ott dolgozni, végzi a maga feladatát, és onnantól kezdve nem tudja elképzelni, hogy az az út az tartós lesz-e. Elvárta volna, hogy mint a körzet képviselője tájékoztatást kapjon, hogy milyen módon lesz elkészítve a Táncsics utca. Most ezt a tájékoztatást várja a hivataltól.

Szakadati László: Farkas-Gáspár Mónika kérdezte, de nem volt rá válasz, hogy az Orgona és a Raktár utcák mikor kerülhetnek sorra. Hozzátenné még a Gutti Ország utcát és a Pacsirta utcát is. Ezek jönnek a sorban, a 12-től 15-ig. Ezekre megérkeztek az ajánlatok. Kérdése, hogyha valóban végeznek október végéig a Gyöngyvirág utcai parkolóval, akkor idén beférnek-e vagy sem ezek az utcák?

Honvédné Üveges Ildikó: A Táncsics utca meg lett terveztetve, Nagy Katalin tervezte a teljes forgalomtechnikával és útfelújítással. A tervek nem tartalmazzák a megrendelt kivitelezési munka teljes burkolat cseréjét, egy kiegyenlítő réteg terítése után aszfaltkopó réteget kap az utca, 6 cm aszfaltkopó réteget. Egyelőre nem tartanak itt, most a Táncsics utcában a rendelő közvetlen környezetében a parkoló felújítás és járdaépítés van folyamatban. A másik kérdésre a válasz, hogy igen, valószínűleg a STRABAG Zrt. nem fogja tudni befejezni időre és nem fogja tudni átadni a munkaterületet a P+R parkoló miatt.

Nagy Tibor: Az előterjesztésekben különböző cégektől kértek be árajánlatokat, viszont itt a cégeket nem nevezték meg. Kéri, hogy nevezzék meg azt az 5-6 céget, amelyeknek kiküldték az árajánlatot és amely cégektől bejött az árajánlat.

Honvédné Üveges Ildikó: Ezt most nem tudja pontosan megmondani, előkészítik és írásban tájékoztatják a képviselő urat.

Kecskés László: A munkaterületeket lehet mindig jobbra tenni és még jobbra tenni, ez igaz minden kivitelezési helyszínre is. Ő is lát olyan részeket, ahol jobban oda lehet figyelni. De ahhoz hogy teljesen objektívek tudjanak maradni, szeretne egy OMSZ jelentést felolvasni, mert szóba kerültek a csúszások, az hogy más munkaterületeken is dolgozni kellett. Az OMSZ adatai jelenlegi feldolgozottsága alapján az idejű július és augusztus valószínűleg bekerül az 1901 óta vezetett statisztikában az öt legcsapadékosabb július közé. Országos átlagban csaknem kétszer, helyenként háromszor annyi eső esett, mint egy átlag júliusban és augusztus elején. Amikor értékelik a munkájukat, ezt is vegyék figyelembe, illetve vegyék figyelembe azokat a nehézségeket is, amik a Székely utcában vagy a Lomb utcában megvoltak. A Székely utcánál az útpálya-szerkezetet lejjebb kellett süllyeszteni és miután talajcsere történt, hogy a talaj állékony legyen, a kivitelező cégnek saját költségén ismét ki kellett cserélnie a talajt száraz talajra, mert másnapra özvényszerű eső esett, amire nyilván nem számítottak. A Székely és Lomb utcai kivitelezéseket ez mindenképpen hátráltatta.

Nagy Tibor: Nem azzal van a baja, amikor esős idő van, ez természetes dolog, hiszen az építési naplóba is be kell vezetni az időjárási tényezőket, ezt vezetni kell. A helyzet az, hogy rengeteg olyan nap volt, amikor nem esett az eső és nem folyt munkavégzés, sokszor hetekig nem volt munkavégzés. A munkások munkáját azonban meg szeretné köszönni, mert nem ők tehetnek erről a dolgról, sőt az ő körzetében minden lakónak fölhívta a figyelmét arra, hogy az ott dolgozó munkásokat ne bántsák, és ne foglalkozzanak velük, mert ők a munkájukat végzik. Csak arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy egy kicsit jobb munkaszervezéssel ezeket az egy, másfél hetes állásokat el lehetett volna kerülni.

Dr. Palovics Lajos: Azt a tanulságot le lehet ebből vonni, hogy nem választási évben kell megkezdeni a településen az útépitéseket, hanem a ciklus közbenső éveiben is kell ilyeneket tenni. Nemcsak amit megörökölték átadni az előző képviselő-testület által megkezdett útépitéseket, hanem közben is kellene. Az idei esztendőben rengeteget nyertek volna akkor, ha az általa januárban, a költségvetés elfogadását megelőző ülésen benyújtott javaslatot elfogadják, azaz, hogy mennyi pénzből, milyen utcákat építsenek. Ha akkor, amikor a költségvetést elfogadják, ez elő van készítve és azonnal meghirdetik a pályázatokat, akkor ez két hónap csúszást nem eredményezett volna, hanem ugyanennyi időt nyernek. Akkor ezek az időjárási problémák nem zavarnának. A másik tanulság az, ami a tavaly novemberben elvégzett munka minőségére vonatkozik, hogy megfelelő csapadékvíz elvezetés, megfelelő útalap, szegélykö, egyebek nélkül ennek a munkának azon kívül, hogy portalanítanak és rövid ideig tartó eredménye van, nincs sok értelme. A tanulság az, hogy minden évben kevesebb utcát kellene megcsinálniuk, de azt jó minőségben, és akkor kevesebb kifogás éri, úgy a képviselő-testületet mind a kivitelezőt, és mindenképpen a lakosság elégedettebb lenne.

Kecskés László: Szeretné emlékeztetni Dr. Palovics Lajost arra, hogy a ciklusprogram korábbi időszakában ilyen mértékű ráfordítást útépitésre azért nem terveztek, mert komoly adóssággal rendelkeztek. Az adósság teljes egészét két ütemben az állam vállalta át. Amikor az ember adósságokkal küzd, akkor nem gondolkozik azon, hogy újabb és újabb beruházásokat csináljon, de akkor sem feledkeztek meg erről a feladatukról, ha nem kisebb pénzzel, lassabb ütemezéssel oldották meg az útépítéssel kapcsolatos feladatukat.

Szakadati László: Dr. Palovics Lajosnak nincs igaza. 2014. február végén vállalta át az állam azt a körülbelül 900 millió Ft-os adósságot, aminek az alapját, körülbelül 1 milliárdos adósságot Dr. Palovics Lajos vezette önkormányzat hagyott hátra. 600 millió Ft banki adósság, 200 millió Ft ki nem fizetett számla, és 200 millió Ft a Dévay utcai óvoda megvásárlási kötelezettsége. Ebben a ciklusban jelentősen változtattak az alapkoncepción. Az elhanyagolt iskolarendszert kezdték helyre tenni. Nem utakat akartak építeni, bár az mindig kell, de mindeközben a településnek kötelező gondoskodni az oktatásáról. Ennek ellenére sikerült 100 millió Ft-ot idén erre áldozni. Erre nem azt kell mondani, hogy kevés, meg azt, hogy miért nem építettek belőle kettő utcát, egyébként a 600 méter hosszú Lomb utcára elment volna 60 millió Ft, ahogy azt Dr. Palovics Lajos mondja, ha csapadékvíz elvezetéssel, útalappal, szegélykövel építik meg. Akkor lett volna még egy vagy kettő utca, tehát változtatniuk kell ezen a felálláson. A listán van 30 utca, ezek közül a 11-ig jutottak el a 100 millió Ft-ból, tehát 11 utca készül el és még mehetnek tovább. Most minél hamarabb minden utcát le kell aszfaltozni, saját erőből, hogy a településen nagyjából mindenki érezze megbecsülve magát, az állampolgár alapvetően úgy ítéli meg az önkormányzatot, ahogy kilép az utcára és mire lép ki. Amihez Dr. Palovics Lajos viszonyít, az a korszak elmúlt, amikor jelentős pályázatokat írtak ki útépitésekre. Nincsenek jelentős útépitési pályázatok, amely alapján 100, 200, 400 millió forintokat lehet elkölteni pályázatokból, hozzáátve 1-200 millió forint helyi pénzt ahhoz, hogy olyan utcákat építsenek, mint a 980 méter hosszú Bethlen Gábor, ami 102 millió forintba került. Ez a korszak elmúlt, most másik korszak van, és ehhez kell igazodjanak, be kell látni, hogy a két szempontot egyszerre nem lehet megvalósítani tehát hogy lassan, ahogy Dr. Palovics Lajos is szereti komótosan, lassan építsenek utakat.

Dr. Palovics Lajos: Nem kíván számháborúba kezdeni, annyit kellene megnézni alpolgármester úrnak, hogy hogyan adta át utódjának, Tarjáni Istvánnak a hivatalt. Ez nem igaz, ez egész egyszerűen nem igaz. Ezeket a számokat addig ismételtetik, amíg maguk is elhiszik. Egy dolgot mondott, ami lényeges, hogy februárban kellett volna kijelölni azokat az utcákat, amelyeket most megépítünk és akkor nem a saját kampányuknak is ártó módon, ilyenkor szeptemberben kellene a kivitelezőn, az átadás időpontján és az út minőségén vitatkozni, ezt mondta. A többi, más napirend kérdése. Egy megfelelő csapadékvíz elvezetéssel bármilyen, még a földút is, vagy egy portalanított út is nagyon jól használható és sokáig tart, ha viszont a csapadékvíz elvezetés nincs meg vagy el van

rontva, akkor a legjobb minőségű és adott esetben az említett útalappal, szegélykövel, mindennel megépített út is gyorsan tönkremegy. Ez az amit kér, hogy a hozzászólásából jegyezzenek meg.

Tarjáni István: Két dologra szeretne reagálni, Dr. Palovics Lajos csapadékvíz elvezetésre és a portalanított útra vonatkozó hozzászólásaira. A csapadékvíz elvezetés valóban a Lomb utcában nem végleges módon kerül kialakításra, ennek oka, hogy nincs megtervezve. Ők indították el a tervezést, ez körülbelül 1,5-2 éves folyamat, mire erre engedélyes terv lesz. Nyilván az elmúlt 20 évben lehetett volna erre módot keríteni. Ez nem történt meg. Ők most ezt megtették, viszont addig sem szeretnék várni. A szándék az volt, hogy addig is valamilyen módon az ott élők életkörülményeit jobbra tegyék, tehát egy ideiglenes, nem is elvezetés hanem, csapadékvíz kezelés történt, szikkasztó árkok kerültek kialakításra, ideiglenes megoldásra, és ahogy a terv elkészül, akkor a tervnek megfelelően ez ki lesz alakítva. Az, hogy hogyan adta át az önkormányzat az utódjának a hivatalt, arra csak egy mondattal szeretne válaszolni. 200 millió Ft fiktív bevétel volt a 2011-es költségvetésben.

Burián Balázs: A 419 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa. Úgy tudja, hogy volt egy elfogadott határozat, amiben az utcák fel voltak sorolva, hogy milyen sorrendben lesznek felújítva, ezt szeretnék most módosítani. Sok lakóval együtt érkeztek a Varga rektor és a Csokonai utca környékéről. Kérdezi, hogy a Varga rektor utcát a 8. helyről miért sorolták át, amivel szinte azt érték el, hogy levették a határozatról, ha jól emlékszik. Az egyik indokot látta. Viszont nem érti, hogy a telkén folyó építkezésen állítólag nagy szintkülönbség történt, mert földet nem hordatott el, tehát azon kívül, hogy a támfalat felújítják ez az útépitést nem befolyásolja. Kérdezi, hogy a közeljövőben várható-e, hogy ott történik bármilyen útfelújítás, vagy ismét ilyen 5-10 éves távlatokban gondolkozzanak.

Honvédné Üveges Ildikó: Megvizsgálták a Varga rektor utca teljes szakaszának a felújítását, a Varga Rektor utcának az Arany János utcától a Csokonai utcáig eső ágánál a csapadékvíz elvezetés igen nagy problémát jelent. A Csokonai utcára nem tudnak plusz csapadékvízet vezetni, rendkívül szűk az utca keresztmetszete, ott már szikkasztó árkokat sem tudnak létesíteni, tehát a Varga rektor utcának ezen ágát csak a Csokonai utca felújításával együtt lehet megtervezni és kivitelezni, Egyébként pedig rázúdítták az amúgy is terhelt Csokonai utcára e szakasz csapadékvizét. A támfal komoly kétségeket vet fel, meg kell vizsgálni. Rendkívül szűk a keresztmetszet a két telekhatár között, és nagy a szintkülönbség is, azt meg kell vizsgálni, hogy az biztosan úttartó támfalnak megfelel-e, hogy az állékonyságával nehegy később probléma legyen, mert hogyha ott utat építenek, az elég nagy földmunkával jár, nagy munkagépekkel, nem szeretnék, hogyha ott bármiféle állékonysági probléma később felmerülne.

Tarjáni István: Csak annyit szeretne a fentiekhez hozzátenni, hogy milyen határidő várható itt. A Csokonai utca elejét az ott épülő támfallal együtt szeretnék kivitelezni, és ha ez megtörténik, akkor ennek ismeretében lehet megtervezni, ill. költségvetési forrást hozzárendelni a Csokonai utca másik felének a rendbehozatalához. Ezt ő a következő évre teszi, tehát a következő évben a Csokonai és Varga rektor utca második fele elsőbbséget kell, hogy élvezzen, hiszen mind a kettő félbemaradt utca lenne így, ami nem vállalható.

Várhelyi Tibor: Csokonai utca 2-ben lakik és erről az utcáról mondana pár szót. Ez az út értékvédelmi területnek minősül, miközben nem a XIX. században épült. Ezt a háború után az ott lakók építették, tehát igazából ennek történelmi értéke nincs. Egy szép út, amit a lakók szépen megcsináltak, van értelme kezelni, csak kérdés, hogy mennyit érdemes ráköltetni. Láttak egy tervet, de a Balassa János úr azt mondta, hogy ezt földdel szeretnék kifugázni, mint ahogy annak idején a diósgyőri várat építették. Úgy gondolja, hogy egy ilyen nagy kiterjedésű területre ez nem nagyon felelne meg. Nem az ellen van az utcában senki sem kifogása, hogy ez ne kő legyen, ne legyen szép, hanem azt is szeretnék, hogy egyben szép és tartós is legyen, valamennyire a jövőre tekintsen ez az útszakasz. Kecskés László elnök urat kéri, hogy ne hagyja, hogy ellentét alakuljon ki továbbra is a tájvédők és ennek az utcának lakói között. Próbálja inkább közelíteni a két csoportot egymáshoz, hiszen egyik sem akar rosszat. Tehát senkinek sem az az érdeke, hogy ez rossz és csúnya legyen, vagy ne legyen megcsinálva, de azért attól mégiscsak el kéne vonatkoztatni, hogy azért, mert ott lakik a Kéthelyi Nagy Sándor és Balassa János és hogy az ő házuk háta mögött legyen egy szép útszakasz, mert ez nekik tetszik. Ez lehet, hogy nekik tetszik, sokaknak meg nem tetszik, mert nagyon sokan jönnek le ebből a két-három utcából, akik járnak a buszmegállóba a Kálvin tér felé. Ők is ezt akarják referálni, hogy főleg a tömegközlekedéssel közlekedjenek sokan, tehát igazából az várható,

hogy a későbbi időben még nagyobb létszámú ember jön át ezen az útszakaszon. Még annyit a tartalomhoz, amit a hölgy is mondott, hogy a Csokonai utca nem bír el nagyobb esővíz-terhelést, ez meg is látszik az úton. Ők kenték ki, tudja csúnya módon, betonnal ezt a füves utat, de ezt kb. 30-40 év óta így javítják ki általában. Ezzel tették járhatóvá az utat, ha pl. a havat kell kotorni, és ilyen jellegű terméskő van, ami szerinte útépítésnél kérdéses, hogy mennyire alkalmas, akkor ezen nem lehet télen csúszásmentesítést megoldani. Ezért fontos az esővíz elvezetés milyensége. A Csokonai útnak ezen a lejtős szakaszán mindenféleképpen törekedni kéne arra, hogy a felszín alatti esővíz elvezetést csinálják meg. Az egyik ok, hogy az utca annyira keskeny, hogyha a felszínen hagyják az esővíz elfolyását, akkor nem lesz egy olyan szakasz, ahol gépkocsival közlekedni lehessen anélkül, hogy napjában kéne megszórni homokkal, sóderrel vagy sóval. A másik ok, amikor ő is építkezett, ki lett kötve az építési engedélyben, hogy a területen el kell szikkasztani a keletkezett esővizet. Itt ezen a területen lehetetlen ilyen megengedni, hogy elszikkasszák a vizet, mikor onnan egy 4-5 méterre 7 méteres támfal van kialakítva terméskőből. Ez olyan mértékű gyengítést tesz ezekre a területekre, hogy nem szabad szikkasztani a terület méretéből sem. Náluk pl. 340 nm az egész terület nagysága, itt szikkasztani nem érdemes a közvetlenül mellette lévő 4 méteres falat, hanem ezt az esővizet mindenféleképpen felszín alatti rendszerbe kéne belevezetni. A támfallal kapcsolatban látott az önkormányzat honlapján vázlatokat. Nem tudja, hogy mennyire mentek ezek konkrét tervekbe, de így ránézésre a támfal alapja egy 20 centis támasztó rétegen, az nem létezik, hogy számítások alapján megáll. Azt rendes alapokra kell helyezni. A zsalukő támfaltól nem kell félni, mert az még nincs kész, amikor egy támfalat felhúznak, az akkor lesz kész, amikor bevakolják, vagy beburkolják bármilyen anyaggal.

Kecskés László: Az a mérnöki iroda, amelyik a támfalnak a tervezését megkapta, a terveket be is mutatta. Komplexebben kezelte a kérdést, majdnem olyan távlatokban, mint ahogy Várhelyi Tibor is mondta, és várhatóan ezt a szemléletet az egész területre ki fogja terjeszteni. A támfal alap megbízhatóságával kapcsolatban a tervezők garanciát vállalnak arra a munkára, a tervezésre, a kivitelező pedig majd a saját munkájára.

Tarjáni István: Egy kiegészítésem lenne, hogy nem Balassa János tervezi a támfalat és az utat sem, hanem a Pagony Kert és Tájépítész Kft. (Pagony Kft.), ő nem tud érdemben nyilatkozni arról, hogy milyen burkolattal, milyen technikával készül el az út. Ez egy szóbeszéd, tehát ezt ne vegyük komolyan. Maradjanak a Pagony Kft. terveinél és tervek elkészítésébe. Nem a bizottság kompetenciája, hogy statikai tervekről vitát nyisson, mert először is nem ennél a napirendnél vagyunk, másodszor meg nem a bizottság feladata, hanem ez egy mérnöki feladat.

Kecskés László: Felhívja a figyelmet arra, hogy ennél a napirendnél az útfelújítási programról van szó, amelyikre a költségvetésben 100 millió forintot rendeltek, ennek a programnak a fölhasználásáról, pillanatnyi állapotáról és a továbbfolytatás lehetőségeiről van most szó.

További hozzászólás nem volt a határozati javaslatot teszi fel szavazásra, miszerint az útfelújításokra a költségvetésben biztosított 100 millió forint erejéig a sorrend szerint folytassák az utcák pormentesítő helyreállítását.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának 54/2014. (IX.09.) számú határozata

A 2014. évi útépítésekkel összefüggő kérdésekről

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a 2014. évi útépítésekkel összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

2) Tájékoztató a Losonczy és a Csokonai utcákban építendő támfalakról

Kunyik Gyula: Nagy utca 1. szám alatt lakik. Kérdése, hogy a Nagy utca 1. lakóinak, hasznélvezőinek, tulajdonosainak mi köze van a Losonczy utca támfalhoz, és a Losonczy utca megcsinálásához? Ez az első kérdése. Utána, ha erre választ kap, akkor folytatja tovább.

Kecskés László: Tudomása szerint a Losonczy utcai támfalnak a helyreállítása csak úgy lehetséges, ha igénybe vesznek a munkálatok során éppen a telkükből, kertjükből bizonyos részt fölvonulási munkálatokra.

Honvédné Üveges Ildikó: Új támfalépítésről van szó és nem helyreállításról. A Losonczy utca megtámasztásáról van szó, ennyiben érintett a Nagy utcai ingatlan, mert csak itt tudják megtámasztani a Losonczy utcai támfalat, hiszen oda omlott be, tehát ez az ingatlan, az ami most ezzel a támfallal érintett.

Tarjáni István: Egy kis kiegészítést tesz, a jelenlegi állapot szerint valóban nincs támfal a Losonczy utca alatti részen a nevezett ingatlanon. A jelenlegi szabályozás szerint 8 méteres útszélességet lehetne itt kiszabályozni, ami azt jelenti, hogy a telek egy részét jelentősen igénybe kellene venni a támfalépítéshez. Ehhez kértek felmentést az illetékes hatóságtól, aki 6 méteres útszélességet engedélyezett, tehát 2 méterrel beljebb lehetett vinni az utat, de még így is, ezzel a 6 méteres szélességgel is a megépítendő támfal az rálóg a nevezett ingatlanra, tehát ennyi köze van a Nagy utca 1-es számú ingatlannak a támfal építéséhez. Korábban ezen a területen rézsű volt, ami a támfalat helyettesítette, az valahogy eltűnt az elmúlt évtizedek, évek során.

Dr. Palovics Lajos: A Csokonai utca kivitelezésénél a pályázat leadási határideje 2014. szeptember 4-e. Szeptember 4-én kelt a tájékoztató. Kérdezi, adtak-e be pályázatot, ajánlatot, kik adtak, miért nem került eléjük véleményezésre?

Honvédné Üveges Ildikó: Mivel szeptember 4.-én még érkeztek pályázatok, szóban tudom tájékoztatni a bizottságot, hogy kiktől kaptunk árajánlatot és milyen összeggel. Négy pályázat érkezett be. A Cornuszkert Kft. bruttó 21.482.154 Ft-os, a Fókuszkert Kft. bruttó 21.925.918 Ft-os, a Lyra Flóra Kft. bruttó 12.523.815 Ft-os és a Viva-vesz Kft. bruttó 9.048.306 Ft-os ajánlatot adott.

Tarjáni István: Azért nincsenek itt az ajánlatok, mivel azokról kiértékeléssel lehet eldönteni, hogy valóban ugyanaz a műszaki tartalom minden ajánlat mögött megvan-e. Ezt ennyi idő alatt nem lehet elvégezni.

Kunyik Gyula: Mindenki másról beszél, és elbeszélnek egymás mellett a Losonczy utcánál. Írt egy levelet, hogy egyetért a támfal építésével. Az ellen sincs kifogása, hogy teret adjon az építkezésnek. Mindenki arról beszél, hogy ott rézsű volt régen. Ha leomlik egy támfal, ott keletkezik egy rézsű, de az nem úgy volt rézsű, hogy az magában már ősidők óta rézsű volt. Ő ezt a rézsűt szenvedte el, 16 éve bent van a kérelme. Akkor is mentek ki a bizottsági tagok, akik sajnos azóta már elhunytak, és mindenki jött, megnézte és mondták, hogy "jó, jövő héten megcsináljuk", "jövőre kezdjük". Ez az ügy is már két éve megy, úgyhogy már a 18. évben vannak, és senki nem csinálja a támfalat, pedig nagyon egyszerű lenne, mert itt van kőműves mester úr. Odamenne egy brigád és egy hónap alatt kész lenne. Először arról volt szó, hogy a közútról 8 méter legyen, most ezt lecsökkentették 6 méterre. Az Arany János utcát most aszfaltozták le, 2 autó nem fér el, oda nem vonatkozik a közút törvénye? Nem érti az összefüggéseket, 3 háznak és egy zsákutcának minek kell 6 méteres út, amikor ott 4,6 méter az út szélessége, megmérték. Azon elfér egy kamion és elfér egy személyautó egymás mellett. Minek oda 6 meg 8 méteres, és mért vennének el az Ő 480 nm-es telkéből még 60 nm-t, ami már így sem felel meg az építési szabályzatnak. Az a terület értékvédelmi terület, aszerint bizonyos telekhatárt be kell tartani, és hogy hogyan kell építeni. Ezért kérdezte, hogy mi köze van a Losonczy utcai támfalhoz és az utca megcsinálásához. De nem csinálnak semmit, csak mindenki Őt rugdossa. Írogatják a leveleket az ott lakóknak, a tulajdonosokat hívják be, hogy nyilatkozzanak. A jegyző úr azt mondja, hogy itt ingyen szokták odaadni a 60 nm-t. Hát a jegyző úr, ha ezt mondja, akkor miért nem ajánlotta fel a fizetését, egy évit neki, hogy Biatorbágyért tegyen valamit akkor ő is, ha ilyen nagylelkű. Ő adjon 60 nm-t csak úgy a telkéből, ami már amúgy sem felel meg az építésügyi szabályzatnak, mert úgy tudja, hogy 600 nm Biatorbágyon. Ha ő ad a 480-ból 60-t, akkor marad 420, az ingatlanon lévő

ház bontandó. Ha lebontja ki fog neki építési engedélyt adni arra, teljesen értékvesztett lesz ezáltal. Megígérte, hogy biztosít körülbelül 30 nm-t az ingatlanból, ki is jelölte. Azt mondta a hivatal munkatársa Héjja Karolin, aki kint volt, hogy várjanak, mert nem ott van a telekhatár, hanem máshol. Ragaszkodik a telekhatárhoz és ahhoz, hogy amit kimértek, arra építsék vissza a támfalat.

Tarjáni István: Néhány ellentmondásra szeretné felhívni a figyelmet. Kunyik Gyula annak az ingatlannak nem tulajdonosa, hanem haszonélvezője. Támfal azon az ingatlanon sosem volt, hanem ott mindig rézsú volt. A 6 métert nem az önkormányzat, és a 8 métert sem az önkormányzat határozza meg, hanem ez a kormányhivatal által előírt útszélesség. Erre az önkormányzatnak ráhatása nincs, hogy ott milyen útszélességet lehet kialakítani. Egyébként, az egyeztetésen az itt lévő tulajdonosok sem írták alá a jegyzőkönyvet, de erről majd a beruházási osztályvezető asszony fog beszélni. A nagyobb része a tulajdonosoknak nem írta alá a jegyzőkönyvet, azaz semmilyen nyilatkozatot nem tettek, semmilyen érdemi nyilatkozatot nem tettek, ezért kellett, hogy továbbítsák a kormányhivatal felé az ügyet.

Honvédné Üveges Ildikó: A 2002-ben jóváhagyott helyi építési szabályzat (HÉSZ) 8 méteres közterületi sáv kiszabályozását irányozza elő a területen, kötelező szabályozási vonalként. A HÉSZ szerint nyeles telek kialakítása úgy lehetséges, hogy 6 méter minimális nyél szélességet kell biztosítani. Most nyeles telekről beszél és nem egy utcáról, amiről több ingatlan nyílik. Tehát a HÉSZ 8 métert szabályoz. Volt egy egyeztetés a haszonélvezőkkel, akkor abban állapodtak meg, hogy a 6 méteres közterületi szélességet a hivatal megvizsgálja és az ügyi hatóságtól megpróbál egy előzetes hozzájárulást kérni a 6 méterre történő kiszabályozáshoz. Ehhez az ügyi hatóság az összes Losonci utcai tulajdonos hozzájárulását bekérte, azaz, hogy hozzá fognak járulni majd a HÉSZ szabályozásánál ahhoz, hogy 8 méterről 6 méterre csökken le az utca szélessége. Minden Losonci utcai tulajdonostól megérkezett a hozzájárulás, és ez alapján a Nemzeti Közlekedési Hatóság adott egy előzetes jóváhagyást, hogy a Losonci utcába a 6 méteres közterületi sáv előzetes kiszabályozásához hozzájárul. De a HÉSZ 8 méter kötelező szabályozási vonalat rögzít 2002-től a területre. A jelenlegi telekhatárra nem építhető meg a támfal, mert a megtervezett szögtámfalnak a betáplálását a közművekkel terhelt közterület alá műszakilag nem tudják megvalósítani, tehát mindenképpen a Nagy utca 1-es számú ingatlant ez a támfal építése érinti. Mivel nem sikerült a tulajdonosokkal megegyezni ezen az egyeztető tárgyaláson, ezért került sor hatósági eljárás kérésére a támfallal kapcsolatosan, amely folyamatban van.

Kecskés László: Ha jól értelmezem akkor innentől kezdve a kormányhivatal az eljáró hivatal, és ő az, aki a további lépéseket meghatározza, megszabja.

Kunyik Gyula: A polgármester úr megjegyzéséhez szeretne hozzászólni. Ott született és határozottan állítja, hogy ott rézsú volt. Ha ott kiássák a földet, a támfalnak még ennyi része megvan végig. Csak ki kellene ássák, ami le van omolva. A folytatás, ami még áll, a többi az meg még ott van a földben, csak rá van omolva a föld fentről. Mindenki mást mond, de miért? Mi indokolja, milyen műszaki dolog történt ott, ki vizsgálta ezt felül, ki csinálta? Mert őrjük fogták, hogy magántulajdonú támfal. 34-es bejegyzés van ott egy kővön, szerinte akkor építette azt valaki, és arról fényképet kértek tőle. A háború után vették meg a nagyszülei azt az ingatlant. Honnan adjon fényképet a támfal építéséről, hogy ki építette? Ilyen kérdéseket tettek fel neki a meghallgatáson. Nem érti, hogy honnan veszik, hogy ott rézsú volt. Amikor kijönnek, hozzanak ki embereket, a folytatásában szedik ki a földet, ott van a támfal bent, mert azt nem nyomta ki, csak föntről nyomott le két métert. És ott nem rézsú volt, egész végig ott pincék voltak, ki volt pucolva. Az egy más kérdés, hogy pl. a Kelemenék, vagy a szomszédjában is fel van töltve mindenkinek, aki ott építkezett megengedték, hogy hogy feltöltsék, és oda dobálják le a sított.

Nagy Tibor: Van egy ilyen mondás, hogy az igazság akkor is igazság, ha azt csak egy ember mondja. Nem tiszte bárkinek is igazat adni, de az a helyzet, amit most a Kunyik Gyula elmondott az szóról szóra igaz. Lent volt talán egy hónapja, két hete és valóban ott van egy 1934-es kő és ott igen is támfal volt. Bárki mást állít, az nem mond igazat. Képviselő létére szégyelli magát, hogy ezt 2 vagy 3 éve nem tudják elintézni. 2012 elején a bizottság foglalkozott ezzel, meg is szavazták, összeget rendeltek hozzá, és mégis itt megy a tököldés. Ez, ahogy a másik utca, a fejükre ég. Nem a lakókkal kellene vitatkozni, hanem meg kellene oldani a feladatot. Ennyi csak egyszerűen a feladat. Lehet a lakosságra mutogatni, meg képviselőket pellengérré állítani. Ez sajnos, az ő hibájuk, az sokkal nagyobb probléma, hogyha egy képviselő vagy egy polgármester nem ismeri be a hibáját és azt végig

elkendőzve, másokat hibáztatva, mindig másra átkeni, áthárítja a feladatot, ahelyett, hogy belátná, hogy hibázott. Úgy gondolja, még most sem késő. Személyeskedéseket félretéve, bele kellene állni a feladatba. Pénz is volt hozzárendelve. Kicsit ő is hátradólt, mert azt hitte, hogy ebből lesz valami, sőt még mindig azt hiszi. A cég is ki volt jelölve, hogy ki csinálja. Mindent megszavaztak, megadtak mindent hozzá, és rendkívül szégyelli magát ezért a teljesítményért, hogy ebben a két évben ennyit tudtak elérni. Senki ne hibáztassa a lakókat, mert a lakók azok ott élnek, és a képviselők, illetve polgármesterek azért vannak, hogy a lakók gondjait megoldják. Az pedig, hogy tegnap rá fogták, hogy kampányol itt az iskolával kapcsolatosan, nem kampányol, ugyanis az a helyzet, hogy az iskola nem az ő körzete, mint ahogy a lenti körzet sem az övé, de azért vette a fáradságot, és kimente Kunyik Gyuláékhoz, illetve a másik helyre is. Segíteni szeretne, és nagyon reméli, hogy a többi képviselő, és a polgármester úr is úgy áll hozzá, hogy ebből minél hamarabb támfalat kell építeni ezeknek az embereknek. Ugyanis az a helyzet, hogy a másik esetben élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető helyzet áll fenn, soha nem tudhatják, hogy mi lesz, és itt emberek vannak. Olyan rövid ez az élet, előbb-utóbb az ember már csak kapkodja a fejét, hogy egy ilyen egyszerű problémát nem lehet megoldani, azóta fölépítették a Ferencváros stadionját, fölépítettek Duna hidakat, autópályákat, stb. Mindeközben Biatorbágy Önkormányzata kettő darab támfallal szenved.

Tarjáni István: Megpróbál higgadtan válaszolni, ami nem egyszerű. A tulajdonosok nem írták alá a jegyzőkönyvet, amelyben rögzíteni lehetett volna, hogy mihez járulnak hozzá vagy mihez nem. Ez annyit jelent, hogy mindaddig, amíg a tulajdonosok nem nyilatkoznak a támfal bármilyen jellegű építéséről, nem lehet az építési tevékenységet megkezdeni. A jelenlévő Kunyik Gyula, ismétli, csak haszonélvezője az ingatlandnak, nem tulajdonosa. Négy vagy öt tulajdonos van, egyikük sem írta alá a jegyzőkönyvet. Tehát valamilyen egyezsége kellene jutni, az önkormányzat elfogadott volna olyan egyezséget, ami műszakilag kivitelezhető. Nem sikerült ilyen egyezsége jutni a tulajdonosokkal. Ez az egyik dolog. A másik, hogy építeni csak ezzel a feltétellel lehet, tehát nem azért nem építettek, mert nem szerették volna építeni támfalat, hanem azért nem építettek, mert a feltételek nem álltak rendelkezésre. Tulajdonosi hozzájárulás nélkül csak a katasztrófavédelem tud beavatkozni. Lehet, hogy az lesz a vége, ezt nem tudja. Jelenleg az önkormányzatnak nincs lehetősége arra, hogy támfalat építse, ezt csak ismételni tudja. Tehát nem polgármesteren, meg nem képviselőn, meg nem hivatali alkalmazotton múlik, hanem a tulajdonosokon múlik, hogy járuljanak hozzá a támfal építéséhez.

Kunyik Gyula: Polgármester úr válaszához szeretné hozzátenni, ha az megelégedésre szolgálna, hogy ő a tulajdonosoktól egy megbízást szerez, mert szóban már megbízták, és szerezne egy írásos megbízást. A másik, hogy ez érték-védelmi terület, erről is beszélni kell.

Tarjáni István: Ez lehetséges, viszont az ügy jelenleg nem náluk van, hanem a kormányhivatalnál. Innentől csak a kormányhivatal tud ebben az ügyben eljárni. Át kellett adják az ügyet a kormányhivatalnak, mivel ők nem tudtak a tulajdonosokkal megállapodni, csak ismételni tudja önmagát. A tulajdonosok úgy hagyták ott az egyeztetést, hogy nem írták alá a jegyzőkönyvet. Holtpontra jutott a dolog. A támfal-rézsű kérdéssel kapcsolatban arra hívná fel a figyelmet, hogy a földhivatali nyilvántartásokban szerepel a rézsű, 10-20-30 évvel ezelőtti nyilvántartásokban szerepel a rézsű. Nem szájhagyomány útján, hanem hivatalos okiratból szedték ezt az információt.

Honvédné Üveges Ildikó: A tulajdonosok hozzájárulásával az ügyintézés valóban egyszerűbbé válik, de mindenképpen hatósági ügyintézés van folyamatban. A támfalra építési engedélyt kell, hogy kapjon az önkormányzat, nem tudják a hatóságot kikerülni ebben az ügyben.

Kunyik Gyula: Nem kapott választ az értékvédelmi területtel kapcsolatos felvetésére.

Nagy Tibor: A HÉSZ-re hivatkoznak, úgy gondolja, hogy a HÉSZ, amelyik 8 métert ír elő mindenhova és nem tartalmaz egy olyan kitétele, hogy *"kivéve, ha a helyi sajátosságokat figyelembe vesszük"*, szerinte ez járható út, akkor meg kell változtatni a HÉSZ-t, vagy hozzátenni egy paragrafust, ennyi az egész.

Tarjáni István: Nagy Tibor 4 éve képviselő, így tudnia kell, hogy egy ilyen HÉSZ módosítás az másfél év, de egy biztosan.

Nagy Tibor: Négy év alatt miért nem sikerült ezt megtenni?

Tarjáni István: A HÉSZ módosítása is egy mérnöki tudomány. Nem javasolná, hiszen ilyen képzettségű szakember nincs itt közöttük, hogy milyen szélesnek kell lenni egy útnak. Úgy gondolja, hogy még Nagy Tibor sem rendelkezik ilyen képesítéssel. Visszatérve Kunyik Gyula kérésére, elfogadható, amit javasol. De továbbra is csak azt tudja mondani, hogy mivel most már a kormányhivatalnál van az ügy, csak ő tud ebben lépni. Azt kéri, hogy akkor ezt tegye meg, és akkor minél hamarabb kerüljön pont ennek az ügynek a végére. Ennek hiányában még az engedélyezést sem tudják elindítani. Hogy innentől kezdve a menetét lássák, először egyezség, aztán engedélyezés és utána lehet a kivitelezést indítani. Még az egyezségnél sem tartanak. Tehát ha megvan az egyezség, akkor lehet engedélyezést indítani. És aztán lehet a kivitelezést indítani. Úgy gondolja, hogy nagyon-nagyon gördülékenyen kell ennek haladnia, hogy ebben az évben ebből támfal legyen. El kellene jutni az egyezségig. És aztán lehet az engedélyezést indítani. Erre szeretné felhívni a tulajdonosoknak, haszonélvezőknek a figyelmét, hogy mindaddig, amíg nincs egyezség, az engedélyezési eljárást sem tudják elindítani, hiszen nincs mire alapozni.

Kecskés László: Lépjenek tovább a Csokonai utcai támfalra.

Szeitz József: A legutolsó bizottsági ülésen, amikor a terveket ismertették rákérdezett több dologra. Milyen szakaszban van, a tervek pontosítását jóváhagyták-e? Kérte, nézzék meg az alapozási mélységeket a közművek miatt, és hogy a térképi telekhatárhoz igazítsák az út vonalát. Ki meri mondani, hogy úgy érzi, hogy ebben az egészben, a túloldali szomszédnak valami irdatlan lobbizása van és ő akadályozza ennek az egésznek a dolgát. Egyszerűen érthetetlen számára, hogy a teljes tervező csapat is képes és hajlandó emögé beállni. Annak a támfalnak is húzódik a kivitelezése, mert egyszerűen nem tud kialakulni egy olyan terv, ami elfogadható mindenki számára. Ugye ott a lépcsőfeljárót is levették, a kerítéssel is vitáztak, és amit ez a bizottság megszavazott, annak teljesen más lett a vége. Nem tudja, hogy akkor minek vannak, minek mondják el a véleményüket? A Csokonai utcai támfal kérdése teljesen abnormális irányba megy el. A Kéthely Nagy Sándor háza mögött az az öböl kialakítás azt eredményezi, hogy ezt a támfalat a rézsű alá be kell tolni. Tehát még mélyebben, még magasabb rézsű keletkezik, tehát még magasabb támfal kell, a támfal fölötti rézsűnek a szöge még hatalmasabb, azzal vakították, hogy az 45 fok, miközben szemmel látható volt, hogy 60-70 fokok jönnek ki, talán még több is. Az az öböl, amit itt említene, hogy az az utca végén a rákanyarodás miatt kell, az sem igaz, mert a házzal nem párhuzamos a telek utca felé menő része, hanem az tulajdonképpen, ha a Csokonai utcát letről nézik, akkor jobbra elhajlik. Ennek az öbölnek semmi értelme, ez csupán azért van, mert Kéthely Nagy Sándor a háza mögé ültetett tujákat nem akarja a közterületről, az utcába ültetett tujákat és a földhalmot, amit odarakott, azt nem akarja elszedni. Nem érti, miért állnak be e mögé. És az egész telek úgy néz ki, mint egy természetvédelmi terület, egy dzsungel az egész.

Honvédné Üveges Ildikó: Az elkészült tervek és tervezői költségvetési kiírás alapján kerültek az árajánlatok bekérésre, nagyon szórnak az ajánlatok. Van két 21 milliós, van egy 12 milliós és van egy 9 milliós árajánlat. Nem történt még meg az ajánlatok kiértékelése, még tételesen nem hasonlították össze az összes ajánlatot, de a tervek és a költségvetési kiírás alapján kérték be az ajánlatokat. Egy ismételt bejárásra került sor a Pagony Kft-vel, ismételten kijött a statikus és a Felső útnak azt a részét ahol Farkas Bélák gépkocsi behajtója van, ott készül egy cölöp alapozásos megerősítése a támfalnak, tehát ott most a statikus revidálta magát és mégis csak egy felső körömponton egy szakasznak a megerősítésére küldött egy kiegészítő tervet múlt hétvégén. A beérkezett árajánlatok ezt a műszaki pluszt még nem tartalmazzák, hiszen korábban kerültek megkérésre az árajánlatok. Nehezen is jöttek be az ajánlatok, mert elég speciális dolog, amit kiírtak a tervezők. Nagyon kellett a cégeket is keresni, hogy kik alkalmasak, kik azok, akik egyáltalán ezt a terméskő támfalat és terméskő burkolatot meg tudják csinálni, valószínűleg ezért is szórnak ennyire azok az árak.

Kecskés László: Az útépítéskor azokat a határpontokat úgyis ki kell mérni, amelyek a teleknek a határát, illetve az útnak a határát jelentik. Tehát, az utat nem fogják odébb vagy visszább tenni, azt pontosan ki fogják jelölni, hogy melyik az építési terület.

Nagy Tibor: Két éve minden pénzt megszavaztak már, a céget is kiválasztották, és utána megint kezdődik ez az egész cirkusz előlről. Úgy emlékszik, hogy a gabion költsége 12 millió volt, nagyságrendileg. És ez a terméskő 10-11 millió forint. Különböző kérdéseket tett fel a tervezőnek, amire nem nagyon tudtak válaszolni. Tökéletesen alkalmatlannak találja a tervező hölgyeket. Komoly lobbizási eredménye, hogy ez a csapat ide kerülhetett. Jó lett volna, ha valóban a feladataikra

összpontosítanak és nem valakiknek a kívánságát hajtják végre. Egyetért Szeitz József véleményével azaz, hogy minek van ez a bizottság? Megtárgyalják az egyes kérdéseket, ebben a bizottságban van építőmérnök, más szakmákkal is rendelkeznek, lelkiismeretesen dolgoznak, megcsinálnak mindent, javasolnak a testület fele és vannak, akik az éjszaka folyamán hátba döfik a településfejlesztési bizottságot. Miért? Nem jobb, ha a lakóknak megvan a támfala? Egy-két olyan véleményt vesznek figyelembe, ami egyáltalán nem releváns ebben a kérdésben. Próbálják meg végre megoldani ezt a kérdést.

Kecskés László: Nagy Tibort emlékeztetni szeretné, hogy amiről most ejtett szót, az a régi zsaluköves falnak az elbontását, az odébb helyezést is tartalmazta, valamint az építési területet kitolta, ha jól emlékszik a Farkas Béláék telkének aljáig, itt, ha jól emlékszik még útburkolásról is szó esett. Tehát nem csak zsalukövezésről, nem csak támfalépítésről beszélnek. Más kérdés, hogy más a műszaki tartalom egyik esetben, a gabion fal esetében és más ennek a fal építésének az esetében.

Farkas Béláné: Csokonai utca 12. szám alatti lakos. Most épp sem a polgármester, sem a jegyző úr nincs itt, de tőlük kérték, hogy a bizottság és a testület elé vigyék vissza az egész ügyet, mert a lépcsőt nem engedik, hogy elvegyék. A lépcsőre szükségük van, az a személyes bejárójuk, a gabion fal jobb lett volna. Abban benne volt a lépcső, benne volt a kerítés, helyreállítottak volna mindent. Most kapnak egy 1 méteres falat, lépcső nélkül, ezt nem fogadják el. Két hete voltak a jegyző úrnál, nem tudja, hogy esetleg a bizottsági tagok tudnak-e erről. A követ nem nagyon szeretnék az utcába, mert nem tudnak járni rajta. Vegyék figyelembe, hogy ott idősek laknak, szülők babakocsival járnak, nem lehet járni rajta. Csak a tájvédők érdekeit nézték, semmi mást. 2004-ben az engedélyüket kérték, mivel az ő ingatlanjukkal érintkezik a támfal, beleegyeztek, hogy építsék. Ha akkor kérték, most miért nem? Mert az 1 méteres támfalra nem kell engedély, csak ezért nem.

Szeitz József: A gabion fal terveit egyáltalán nem látta, csak egy látszati képet látott, ahol egy brutál magas falról volt szó. Nem érti mennyire indokolt ez a magas fal, amikor most kiderül, hogy egy 1 méteres sima támfal is elegendő. Ha a gabion fal, aminek a költsége a kerítést és a lépcsőt is tartalmazta, ha azt a falat lényegesen alacsonyabbra építik meg, akkor annak lényegesebben kisebb a költsége is. Ezt a tájvédők és a Balassa János írta meg azzal, hogy elkezdett számolni, hogy milyen hatalmas súly ez a gabion, és hogy ez majd a Kéthely Nagy Sándor házát lejebb fogja nyomni. Ez a magas gabionfal egyáltalán nem volt indokolt, ha láthatta volna a terveket, ezt már akkor is mondhatta volna. Annak a gabionfalnak a fele-kétharmada is elég lett volna, úgyhogy ez az egész hajcihő, amit csináltak, ez teljesen felesleges volt. Az új tervekkel kapcsolatban pedig inkább vállalja az önkormányzat a sokkal nagyobb költséget, cölöpalapokat a bejáróhoz, csak hogy az öböl ott legyen, és úgy legyen, ahogy ők kívánják. Ha cölöpalapozással lesz megerősítve a bejáró, ez megint jó nagy költség, ami talán valószínűleg azért kell, mert az egész utca be lesz tolvá a rézsú alá. Ezt végig kellene gondolni, hogy támogatják-e ezt a vonalat, és akkor igen sokba fog kerülni, a másik, hogy nem tudják, mikor fog elkészülni, vagy pedig tényleg úgy normálisan meg lesz csinálva.

Farkas Béla: Csokonai utca 12 szám alatti lakos. A gabion fal jó lett volna, mivel a Pénzesék telkét is valamikor meg kell csinálni és nem hiszi, hogy oda majd elég lesz egy 1 méteres kőfal. Ott kb. 3 méteres falat kell építeni, és nem hiszi, hogy gabion fal nélkül, vagy zsalukőből meg lehet oldani. Szeretnék, ha a gabion fal kerülne vissza, polgármester úrtól is kaptak ígéretet, hogy visszaviszi a testület elé a támfalak kérdését és a lépcsőt. A másik, hogy szeretnék, ha addig nem nyúlnának az úthoz, amíg fel nem hozzák gravitációval a szennyvízelvezetést. Sok a villany és vízdíjat is annyit fizetnek, amennyit az, akinek gravitációval elfolyik, ez egy 150-180 méteres szakaszt jelentene.

Honvédné Üveges Ildikó: A csatornahálózat bővítése nem szerepelt egyik beruházásukban sem, sem a gabion támfalban, sem a terméskő támfal változatban. Érti, hogy a nyomott rendszer nem túl előnyös, de a településen nagyon sokan élnek együtt ezzel. Ez az önkormányzat mérlegelési jogköre, hogy szeretnének-e a csatornahálózatot a Csokonai utcába tovább felhozni, hogy gravitációsan be lehessen kötni.

Tarjáni István: Azt kéri az ingatlan tulajdonosaitól, ha ezt szeretnék, írásban tegyék meg. Viszont ez nem fogja gyorsítani az ügyet. Ha most azt szeretnék, hogy gravitációs csatorna legyen, azt kell először megvizsgálni, hogy a műszaki feltételei megvannak-e. Ha műszakilag lehetséges, a következő lépés, hogy ennek milyen költségvonzata van. Jelenleg szennyvíz-csatorna beruházást nem végez az önkormányzat, a Fővárosi Vízművek, ami ennek a közműnek az üzemeltetője.

Farkas Béla: Nem azt kérték, hogy álljanak neki csatornát építeni, hanem a partoldalba egy leálló szakaszt, tegyenek bele. Mert itt most arról van szó, hogy azt a szakaszt meg akarják csinálni útburkolatnak. A kivitelező és a beruházási osztály vezetője is ott volt, és azt mondta, hogy azt az utat sajnos ők se tudják sokkal jobban megcsinálni, és ha ezt a követ visszarakják, ugyanúgy nem tudnak babakocsit rajta letolni.

Tarjáni István: Pontosítani kellene, hogy akkor most mit szeretnének a szennyvízcsatornával kapcsolatban? Ne is szóban, hanem inkább írásban.

Szakadati László: Egy kiállást az utcában. Ők csak egy kiállást az utcában megépítenének a támfalépítés közben. A támfal igen, de az útburkolat ne készüljön el addig, amíg nincs benne ez a csatorna.

Farkas Béláné: Igen, azt szeretnék, hogy a partoldalba egy csövet belerakjanak, hogy ne kelljen utána megbontani, ha valamikor megépülne a csatorna. Ezt szeretnék most, hogyha már a partoldalt csinálják. A polgármester úr az előbb nem volt bent, ezért most kérdezi újból, hogy hol tart az ügy, Beszélt-e a bizottsági és a testületi tagokkal a lépcsővel kapcsolatban, mert ehhez ragaszkodnak.

Tarjáni István: Neki nem kell beszélni sem a bizottsági tagokkal, sem a képviselő testülettel, a napirendre a polgármester tesz javaslatot, ha azt a testület elfogadja, akkor napirendre fog kerülni, tehát javaslatot fog tenni a Csokonai utcai támfalépítéssel kapcsolatos napirend felvételére.

Várhelyi Tibor: Gondolatébresztőnek azt szeretné mondani, hogy az elmúlt évek során nagyon sok utca újult meg, melyek ilyen jellegű útburkolatúak voltak, pl. a Csillag, Szalonna, Bokréta, Kis utca, a Dózsa György utca vége, most legutoljára a Nagy utca kastély előtti része, ez mind ezzel a burkolattal volt leburkolva, amit most ennyire szeretnének. Véleménye szerint ezt ebben a formában, anélkül, hogy ne vágnák méretre ezeket a termésköveket, nem nagyon lehet megcsinálni. Rengeteg utca megújult és sehol nem ezt a formátumot tartották meg, még az útalapnak sem. A torbágyi templomnál a Pátyi út és a Dózsa György út találkozásánál, ott nagyon szépen megcsinálták, hogy térkővel rakták ki, közébe beraktak, hogy egy kicsikét emlékeztessen a terméskő ilyen kockákba. Ennyi ébresztőnek elég, hogy az ember jól érezze magát, hogyha végigmegy egy utcában és a legfontosabb az, hogy a lakók tartsák rendben a környezetüket, hogy szép legyen, ott az ember jóízűen végigmehessen. Egy ilyen útszakasz, ami úgy épült meg, hogy azt mondják, hogy *"szegény ember vízzel főz"*, ennek ez lesz az eredménye. Most is csinálnak gyenge minőségben dolgokat, de ezen túl kéne nőniük. Úgy tudja, hogy ez az utolsó ilyen utca, amin ilyen útburkolat van még Biatorbágyon. Olyan 10-15 között vannak azok az utcák, amik megszűntek már ezzel az útburkolattal.

Tarjáni István: Az említett utcák tervei a korábbi ciklusban készültek el, tehát ezekben nem volt a mostani önkormányzatnak feladata, van olyan, amikor a kivitelezésben sem. De voltak olyan utcák ahol a kivitelezésben volt feladatuk. Tájékoztatásként szeretné elmondani, hogy pl. a Dózsa köz építésért felelősek, de a tervezéséért nem, hiszen azokat a terveket örökölték. Nem ez a testület hozta a döntést, most ebben az esetben a jelenlegi testület döntésképes még kb. 2-3 hétig, tehát ha tovább tart ennek a döntésnek a folyamata, akkor a következő testület lesz az, aki ebben illetékes lesz.

Burián Balázs: Várhelyi Tiborhoz csatlakozik. Most építi a támfalát, az útburkolat 30-40 %-a ugyanolyan. Az összes kő, amiből a támfalat csinálja ugyanaz a kő, amiből az út is van, sóskúti kő. A 30-40%-a szétmállik a kezében, dobhatja ki. Ha azt az utat ugyanezekkel a kövekkel rakják vissza, akkor két dolog fog bekövetkezni. Ha a kivitelező nem elég gerinces és visszapakolja ezeket a silány minőségű köveket, akkor nagyjából egy-két éven belül szét fognak fagyni. Ha pedig kicseréli és hozzatnak a sóskúti bányából, az eléggé meg fogja növelni a költségeket. Neki is az a véleménye, hogy szép az az út és jó is, de ő is pici gyerekekkel költözne, és szeretné a babakocsit is végigtolni rajta, meg az iskolás gyerekek, ahogy mostanában látja őket, majd orra esnek szerencsétlenek a gumicsizmában, ha egyáltalán le bírják jönni, és ha az eső miatt nem kénytelen körbemenni az Arany János utcán.

Farkas Béláné: Arra reagálna, hogy rendbe kéne tartani a lakóknak a környezetüket. Sajnos Kéthely Nagy Sándorhoz minden évben a gondnokság jár ki a fűvet levágni, mert nem bírnak az úton, a köveken menni, mert még az útra is kinöveszti a borókáját, és azon mindenki elcsúszik. Nem kellene

annyira védeni a tájvédő urat, meg lehet nézni a környezetét. Rá kellene terhelni a Kéthelyi Nagy Sándorra a fűvágás költségeit.

Honvédné Üveges Ildikó: A legutóbbi képviselőtestületi ülésen a Pagony Kft. terveit a képviselőtestület elfogadta. Nem volt olyan jellegű döntés, hogy vissza kell vinni újra az ajánlatokat és mind a két szerkezeti támfalat. Ez alapján került sor az árajánlatok bekérésére, ezt jelezni szeretne volna. Ha jelentősen túllépi az előirányzott költségvetési keretet, akkor ez mindenképpen megy vissza a testület elé, de a Pagony Kft. terveit a képviselőtestület jóváhagyta. Egy ilyen jellegű döntés született.

Nagy Tibor: Felvilágosítást kér, hogy a városgondnokság miért vágja a fűvet egy magánszemélynél.

Molnár János: Utasítás valóban elhangzott a jegyző úrtól, dr. Kovács András telefonált neki, amit szóban is megerősített, hogy ezt a munkát el kell végezni. Az ott lakók érdekében történt, nagyon benőtte már azt az útszakaszt a Kéthelyi Nagy Sándor telkéről a vadszeder vagy vadmalna, egy méterre behajolt az utcára. Járhatatlan lett az út, nem a Kéthely Nagy Sándor érdekét, hanem az ott lakók kényelmesebb közlekedését szolgálta ez. Járhatóvá kellett tenni azt az útszakaszt. Kéthely Nagy Sándor fel lett szólítva, tavaly is megtörtént ez, tavaly is botrány volt ebből, de mit lehet csinálni, az lehet csinálni, hogy meg kell csinálni. Az az út valóban olyan volt, hogy miután ők megcsinálták, terepjáróval le tudtak jönni. Azelőtt két ember nem tudott egymás mellett elmenni, annyira be volt növe.

Kecskés László: A napirend a két támfal építéséről szól, kéri, hogy erre szorítkozzanak a hozzászólók.

Czillik Istánné: Varga rektor utca 3. szám alatti lakos. Nincsen vízelvezetés, göröngyös az út, nagyon nehezen lehet, pláne gyalog lemenni rajta, ezért szeretnének legalább most őszre közvilágítást kérni. A Csokonai utca sarka és az Arany János utca sarka között nincs világítás, teljesen sötét van, nincs közvilágítás most már 5 éve. Ezt megígérte nekik Dobosyné, a beruházási osztály előző vezetője, hogy most őszre ez meg lesz csinálva. Ez eddig úgy működött, hogy a saját világítótestüket úgy 6 óra fele kirakta este, hogyha megy haza a menyé és a lánya, akkor valahogy fel tudjanak botorkálni ott. De hát ez nem megoldás! Kéri, hogy ezzel kapcsolatban intézkedjenek, mert nem látnak, ha a mentő jönne ki, az sem találná meg, hogy hol a Varga rektor utca.

Tarjáni István: Ez írásos kérdés volt a Dobosyné felé?

Czillik Istánné: Igen, egy hónappal ezelőtt egy fiatal ember és egy fiatal hölgy ki is mérték a távolságot.

Tarjáni István: Utána fog ennek nézni.

Burián Balázs: A Losonci utcai támfallal kapcsolatban kérdezi, hogy az ő telkén is előfordulhat az, - mivel nagyon szűkös az út -, hogy utólag azt mondják, hogy mivel 6 méter kell, a támfalát építse bentebb 2 méterrel? Mert akkor esetleg figyelembe venné. Egyébként van érvényes építési engedélye. Vagy, nem fog megépülni az út, mert azt mondja majd a HÉSZ, hogy 6 méter alatt van, az csak 3 méter, mert a szomszédos telek és közötté lévő út, az 3 méternél nem szélesebb. Tehát akkor ezek szerint ott nem is épülhet út?

Honvédné Üveges Ildikó: Ha a HÉSZ tartalmazott volna erre az ingatlanra vonatkozóan kötelező szabályozási vonalat, akkor csak ennek megfelelően kapott volna rá építési engedélyt. Tehát valószínűleg nincs szabályozási vonal.

Várhelyi Tibor: Bár tájékoztatásról van szó, de odáig sem jutottak el, hogy megismerjék az építési terveket, amikor már elindul, vagy amikor elkészül. Ez nem tájékoztatás. Nincs tisztában a törvényekkel, de igazából egy olyan dologról beszélnek, ami igazából még nincs is meg. Tehát az, hogy a Honvédné Üveges Ildikó azt mondja, hogy hogyan néz ki nagyjából, ez akkor lesz, amikor valaki azt mondja, hogy ez tényleg úgy néz ki, amikor valaki ránéz, és azt mondja, hogy ő ezzel egyet fog tudni érteni, erről fog tudni szavazni.

Kecskés László: Az érdeklődők minden egyes fázisát ennek a döntéshozatalnak megismerhették. Sokan el is jöttek, itt voltak a bizottsági üléseken, a tervek bemutatásakor, a gabion és a terméskős megoldás terveinél is. A bizottság és a képviselő testületi ülés is nyilvános volt, most is az, ezek ott láthatóak voltak, illetve itt is láthatóak voltak.

Honvédné Üveges Ildikó: Ezek a tervek nem voltak titkosak, ez itt volt a bizottság és a képviselőtestület előtt is. És a tervek bemutatásra kerültek, a tervezők jöttek, és kivetítőkön bemutatták a terveket. Ez alapján döntött a képviselőtestület. Ez nem volt titkos.

Kecskés László: További hozzászólás, észrevétel nem volt, a vitát lezárja és a tájékoztatót szavazásra teszi fel.

Szavazás:

A bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem támogatja a tájékoztató elfogadását.

3) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról

Tarjáni István: Rövid hozzáfűzni valója lenne, ez egy helyzetértékelés. Ehhez most sok hozzáfűzni valót nem lehet tenni, hiszen ezt szakemberek végezték. Azt kéri a bizottságtól, ha van plusz olyan információja, amely nem szerepel az anyagban, illetve amely nem pontos, akkor ezeket a pontosításokat illetve kiegészítéseket tegye meg.

Kecskés László: A hétfői egészségügyi bizottsági ülésen pontosításként elhangzott, hogy valamelyik kép aláírása nem azt az utcát tartalmazta, hanem egy másikat, nem a Szent István utcáról, hanem a Nagy utcáról szóló kép került oda. Olyan téves adat is szerepelt, hogy a hivatal meglétének több számát, statisztikában több számát jelezték, mint ahány a valóságban van. Illetve annyi kiegészítést tett még Nánási Tamás, hogy azt a bizonyos gyorsvasutat még mindig tartalmazza ez az elképzelés is, amely most sem került kijavításra, bár számtalanszor jelezték feléjük, hogy a Nyakaskő környékén az semmilyen módon nem vezethető, sem felszínen, sem felszín alatt.

Dr. Palovics Lajos: Ez egy elég fontos és komoly anyag lenne. Bár szakemberek készítették az anyagot, de azért át kellett volna nézni, mielőtt eléjük kerül. Reméli, hogy ez nem elfogadást megelőző, hanem első olvasatos tárgyalás, és a polgármester úr lehetőséget ad arra, hogy a tervezők kijavítsák a hibákat. Körülbelül a feléig jutott el, az észrevételeiben, nyilvánvalóan nem a betűhibákra, névelírásokra helyezné a hangsúlyt, ahogy azt a területet kevésbé ismerők el szoktak követni, mint ami az elnök úr megjegyzésében is elsőként szerepelt, mert vannak lényeges problémák is, amelyek részben a tervezők hibája, részben pedig olyan dolgok, amiket sajnos rettenetesen nehéz megoldani. Annak viszont örül, hogy 28. oldalon a budapesti agglomerációs rendezési terv felülvizsgálatánál az egyik észrevételük elnyerte a tervezők és döntéshozók tetszését, vagyis, hogy a törvény értelmében a felszín alatti vizek fokozott védelmi területébe belehozták Biatorbágyot, amelyet indokoltak az észrevételükben. Az alábbiak az észrevételei:

- A nagysebességű vasutat említette Kecskés László elnök úr, mint Nánási Tamás hozzászólását, a szomszéd települések településfejlesztési koncepciója helyi építési szabályzatát röviden bemutatják, Etyeken nem szerepel a nagysebességű vasút, ami nyugat felől, Etyeken keresztül érne el a Natura 2000-es területeiket és Törökbálintot, ahol viszont már szerepel. Akkor honnan fog ez megérkezni Biatorbágyra?
- A 43. oldalon azt írja, hogy közel 100 hektáros területen új városrész nőtt ki a város szélén. Az egyik terület 70 hektárt sem éri el egészen, de ennek is csak kétharmadán kezdődött el egyáltalán építkezés. Míg az egykori 090/5-össel is csak olyan 65 hektárt közelíti meg ez az új városrész, a két külön területtel együtt.
- A 48. oldalon Biatorbágy és térsége népességi adatait sorolja fel. Itt 2011-ben Biatorbágy állandó népessége 11775. Emlékezete és a helység névtára szerint 12000. 2010. január 1-én 12068 fővel lépték át. A lakónépesség ugyanebben az időben 3 helyen, ugyanúgy a Központi Statisztikai Hivaltól (KSH) származóan. Itt az anyagban 2011-ben 12484 fő, a népszámlálás szerint 12310 fő 2011. október 1-i hatállyal. Az egyik esetben már 2011. január 1-én 12567 fő a helységnévtár szerint, a 2012-es helységnévtár szerint szintén a KSH az irányadó. Ennek megfelelően nagyon nehéz népesség-előreszámítást végezni, amely népesség-előreszámításnál, ahogy a gazdasági

koncepciónál is elmondta, semmi esetre sem várható az a népesség növekedés, mint amit akár az az anyag, akár a településfejlesztési koncepció előre jelez, mert a születések száma jelentősen csökken. Viszonylag hirtelen, és a vándorlási különbözet is egyre inkább csökken, ha nem is fordul negatívba, de a bevándorlás erőteljesen. Ugyanakkor pedig az elvándorlás jelentős mértékben növekszik, tehát nem fogják elérni minden bizonnyal 2021-ben sem a 15000 főt, hanem a népességszám stagnálni fog.

- Az 50. oldalon szakmai, gazdasági koncepcionális hibának tartja, hogy olyan grafikonokat találunk, amelynél nem látható az eredmény. Tehát itt a természetes szaporodás, illetve fogyás, illetve vándorlási különbözet adatai azok gyakorlatilag nem láthatók, azért, mert a megyei vándorlási különbözet oly nagyarányú, egy 12 és 12,7 ezres település és egy 1.300.000-es megyei lakosságú között olyan méretű különbségek vannak, ami a Biatorbágyra vonatkozó adatoknak az ábrázolását így együtt lehetetlenné teszi. Ezt javítani kellene.
- Az 51-es oldalon, amit múltkor is mondott, hogy már 2013-as adatok is bőven vannak. sőt népességszám korcsoport szerinti összetételben 2014. január elsejéig is, tehát ezt is használni lehetett és kellett volna, hogy pontosabb adatokat lássanak a KSH teljesen nyilvános adatai szerint. Egy 2011-es adatnál, a 18 év alatti népesség koronkénti létszámának ábrázolásánál az 51. oldalon már lehetett volna a KSH teljesen nyilvános adatait használni. Tehát 145 fő a 2012-ben születettek létszáma és volt már anyagukban születési szám 2013-ban 130 fő, sőt olyan szörnyűség is volt, amit nem hitt el, azaz a sérült gyermekek korai fejlesztésére vonatkozó anyagban, ahol 95 fő született volna 2013-ban. Kérte, hogy tisztázzák ezeket az adatokat, ezek még mindig nincsenek tisztázva, de a lényeg az, hogy amiért nehéz pénzeket fizetnek, azt nem használja fel a KSH-nál. Hivatalnál. A népesség-nyilvántartásban akár helyben is rendelkezésre álló adatokat. Feltételezi, hogy a népesség-nyilvántartásuk ezt az adat együttest ingyenesen is átadná a tervezőknek.
- Népesség előrejelzésről van szó az 52. oldalon, ha a frissebb adatokat is észreveszik, akkor nyilvánvalóan ez nem ilyen nagy létszámú, de a nemzeti fejlesztési és területfejlesztési koncepcióba szereplő 10 %-os növekedési előrejelzés vélhetően jobb, mint amit itt 20,5 %-os növekedést várnak. Ha az adatokat ténylegesen számításba veszik és nem csak a 2011-es népszámlálási adatokat, abban az esetben, - erről vannak éves adatok - nyilvánvalóan közelítene a nemzeti koncepcióban szereplő adathoz, ezt fontosnak látja, hogy így történjen.
- Amit viszont mint elírást megemlítené az az 56. oldal, ahol Pest megyében átlagosan 9%-ról 16%-ra emelkedett a *legfeljebb* iskolai végzettséggel rendelkezők aránya a népességen belül. Ez nem létezik, ez nyilván a *felsőfokú* iskolai végzettséggel rendelkezők arányát jelenti. Ennek van értelme, csak nem az, ami a valóság. Ezeket feltétlen át kellene nézni, még mielőtt kiadják a kezükből. Ez nem történt meg.
- A gazdasági program 93. oldalon, amiről már szó volt, ciklusprogram adataival dolgozik. A ciklusprogram adatai propaganda adatok és nem tükrözik a valóságot, nyilvánvalóan nincsenek is itt, és nem hiszi, hogy valaki más átadná ezeket az információkat, miközben a tényleges adatokat, ez esetben például a KSH adataiban szereplő, azaz 2000-től 2012-ig meglévő a nyilvános adatokat, a költségvetést és a számadatokat nem használják. Ha az utóbbiakat használták volna, az új korszak, azaz a 2011-14-es ciklusprogram adatait nem vették volna bele az anyagaikba.
- 96. oldal, az iparüzési adó tudomása szerint már régen nem 1,75 hanem 2 %.
- Szerepelnek a védett tájképi értékek, részben helyi védettségű, részben látványelemek, részben Natura 2000, tehát Európai Unió védettséget élvező területek. Szakemberek készítették, a történész szakemberek hibáit is jól ismeri, itt pedig a településtervezési, településrendezési, területrendezési és területi tervező regionális tervező szakemberek óriási nagy hibája: nem olvassák el a másik anyagait és nem törődnek azzal, hogy bizonyos ellentmondásokat megoldjanak. Kétségtelen, hogy nem ez az egyetlen tervezőcsapat, amelyik ebbe a hibába beleesik, gyakorlatilag az utóbbi másfél évtizedben mindegyik képviselőtestület erre az ellentmondásra felhívta a figyelmet és ez az ellentmondás a mai napig szerepel mind a törvényi, mind a helyi anyagokban.
- A 147-148. oldalon szereplő forgalomszámlálási adatok 2012-ből valók. A tisztelt bizottság tagjainak a figyelmét fölhívja az első napirendi pontjuk mellékletére, ami egy képviselő testületi felterjesztésre adott válasz. Már van 2013-as forgalomszámlálás is, amelyet 2014-ben már nyilvánvalóan lehetett volna használni.

Ezekre hívná fel a tisztelt tervezők és a velük kapcsolatot tartók figyelmét. Folytatni fogja a leírtak elolvasása mellett az adatokkal, észrevételekkel kapcsolatos kvázi ellenőrzést, és ha ez a képviselő testület elé kerül, vagy egy másik alkalommal lehetősége van, akkor ezt is elmondja, ha elegendő idő lesz hozzá, akkor le is írja.

Szakadati László: Ezekben a népességszisztemikai adatokban, valóban 2014-ben, tehát január 1-jén már 12731-en voltak a statisztika szerint, valóban használhatják a 13-as, 14-es adatokat is már a szerzők. Javasolják, hogy ezzel is egészítsék ki, és mindazokkal, amelyeknél Dr. Palovics Lajos is javaslatot tett. Továbbá állandó tartózkodási engedéllyel további 1029 ember tartózkodik Biatorbágyon, ami azt jelenti, hogy itt laknak. Velük már 13760-an vannak, amely elég közel van a 14000-hez. Azt kimondani, hogy majd 15000-ren sem lesznek, meg elvándorlás, meg idevándorlás, ez egyrészt a gazdasági helyzet változásától nagyban függ, másrészt Biatorbágy egyáltalán nem egy eldugott település, tehát soha nem lehet mondani, hogy itt meg fog állni a bizonyos mértékű mozgás. Nem csak az ide- és elvándorlást kell figyelembe venni egy lakosság kalkulálásánál, hanem azt a még hiányzó természetes szaporodási szintet is. Számolni kell azzal a viszonylag nyertes helyzettel, amelyet az ideköltözők okoztak, és megtartani az egészséges szaporodást, mert ez fogja beállítani végső soron igazából Biatorbágy létszámát. Azt kijelenteni, hogy ez 14-15000 fönnél fog megállapodni, azt azért nem nagyon lehet kijelenteni. Az, hogy mennyien mennek el és érkeznek vissza ugyanabba a házba, az nem okoz lakosság változást. Az új területekre való beköltözés jelent lakosságváltozást, és az ideköltözők természetes szaporulata okoz lakosságnövekedést, és az, hogy nagyobb lesz az eláramlás, mint az ideáramlás azt sem lehet teljesen borítékolni, nyilvánvalóan a mindenkori képviselő-testület feladata, hogy ezt kellő súllyal, mint a településfejlesztés magvát kezelje, mert ugye ez az a paraméter, amelytől aztán sok minden függ. Iskolaméret, óvodaméret, helyszükségletek, utak, közlekedés és így tovább. Tehát itt nem egy statikus állapotra kell és lineáris következtetésre gondolniuk, hanem arra, hogy ez egy sokkalta dinamikusabb közeg, és az is marad mindig. Biatorbágy már kikerült abból az árnyékszónából, amelyben évtizedekig élt a szocializmus vége fele. Onnan kikerült, és egy olyan dinamikus helyen van, ahol mindenféle társadalmi, gazdasági mozgás okoz hatást, és ezt nem lehet statikus szemlélettel mérni. Azt javasolná a szerzőknek, hogy ugyanígy csatlakozva az előzőekhez, hogy a frissebb adatokat is csatolják be, számoljanak a tartózkodási engedélyesekkel, illetve próbáljanak egy dinamikusabb mozgást leképezni az eddigiek alapján. Mindezek alapján megadni a településfejlesztési koncepcióban az erre vonatkozó feladatokat, ha azt akarják, hogy Biatorbágyon a természetes szaporulat, illetve az elhalálozás egyensúlya hozza létre majd azt az optimális lakosságszámot, amelyre a város tartósan beállíthatja a költségeit és fejlesztéseit és aztán nem okoz számára további olyan váratlan kihívást a jövő, mint ahogy ezt eddig tette.

Dr. Palovics Lajos: Amit Szakadati László javasol, azt figyelembe veszi a lakónépesség. A lakónépesség tudniillik az a kategória, amely számon tartja az állandó lakosokat, az állandó lakosok közül azokat, akik ideiglenes bejelentéssel máshol tartózkodnak, illetve a máshol állandó lakosokat. Az állandó lakosokból levonja az ideiglenesen máshol tartózkodókat, és hozzáadja a máshol állandó lakosokat, akik Biatorbágyon vannak, vagy hát valamely településen ideiglenesen tartózkodnak. Tehát abból az elgondolásból, amit a gyakorlatból szűrtek le ennek a szakmának és a szociológiának a művelői, egyebekben megalkották ezeket a statisztikai és egyéb fogalmakat, demográfiai fogalmakat, mert a statisztikai valószínűség szerint többnyire azokból lesz az elvándorló, aki állandó lakosként valahol máshol ideiglenesen tartózkodik, és abból lesz a beköltöző, aki máshol állandó lakos és ideiglenesen itt tartózkodik. Ez lehet egyetemista, aki ott a környéken, vagy akár az egyetemen fog dolgozni tovább, és lehet olyan, aki munka vagy házasság miatt vagy akármi miatt költözik el állandó lakóhelyéről. Tehát ez az a kategória, ami ezt a problémát leginkább mutatja. Nyilvánvalóan, ha az állandó népesség nagyobb, akkor ott távlatban lehet lakosságszám növekedéssel, vándorlási nyereséggel számolni. Ahol pedig kisebb az állandó lakosság, ott pedig elvándorlásra lehet nagy valószínűséggel számítani. Az új adatokra pedig azért van szükség, mert ha hosszabb időtávot számolnak, akkor nagyobb biztonsággal tudják azokat a tendenciákat megközelíteni, ami a valóságban lezajlik és itt egy lakótelepi jelenség zajlott le. A 2008-as pénzügyi válságig itt elsősorban a beköltözés miatt erőteljes népesség növekedés zajlott le, de ehhez viszont nézzék meg a lakásadatokat. Gyakorlatilag az utóbbi kettő esztendőben alig volt építési engedély iránti kérelem és alig adtak át lakásokat. Csak 2012-ről beszél, a 2013. és a 2014. évhez nem tudott hozzáférni. Nem tudja, hogy van-e fellendülés. Tapasztalták, hogy a vállalkozások adófizetése növekedett, tehát valószínűleg a teljesítményük is javult. Amiről még beszélt, a gyermek létszám. A Biatorbágyra születők száma elég jelentősen csökkent az utóbbi esztendőben. Ha azt szeretnék, hogy a természetes szaporodás mértéke fennmaradjon, vagy netán nőjön, abban az esetben ugye nekik valamilyen módon be kell avatkozni. Bizony az adatok, amiről beszéltek csökkentek, az ötévesek száma 2011-ben 238, a kétéveseké 229, de már 2011-ben 199-ről 171-re csökkent és még tovább csökken. A nyilvános statisztika szerint a születések száma 229-ről 145-re csökkent. Ez egy elég jelentős és elég tendenciózus, és ha még a hivatalukból 130-as adatot veszi, akkor ez egy elég

komoly csökkenés. Mindenképpen valami módon ebbe be kell avatkozni, meg kell keresni ennek a módját, és ezért fontos, hogy a lehető legfrissebb adatokkal dolgozzanak a szakemberek.

Kecskés László: Arra hívná fel a további hozzászólók figyelmét, hogy mivel ez nem maga a településfejlesztési koncepció, hanem ezek megalapozó vizsgálatok és azokat alátámasztó adathalmazok, ezeknek a helyességét, helytelenségét, helytállóságait kritizálják, és ha ezeket összeszedték, eljuttatják a tervezőknek. Ezeket nekik be kell építeni és hasznosítani a kijavítás során. Azt kéri, hogy a fejtegetésekbe, különböző következtetésekbe ne menjenek most bele. Az alapadatoknak a környezetével, illetve azok statisztikai helytállóságaival foglalkozzanak.

Nagy Tibor: Körülbelül 4 órát szánt erre rá, és írt is hozzá 10 oldalt, amikor ezt a testületben, illetve másutt felolvasta, úgy vette észre, hogy nem sokakat érdekel. Ahogy a kampány során is foglalkozott Biatorbágy jövőjével, írt egy 22 oldalas dolgozatot, amiből egy 2 oldalas esszenciát majd Biatorbágy lakossága is meg fog ismerni. Ez a dolgozat erre a tanulmányra épül, és itt mindennek az az alapja, hogy milyen vezetés lesz Biatorbágyon. Az ilyen tanulmányokból jöhet tízezer-szám, ha a vezetés nem állít fel egy ütemtervet, illetve arra megfelelő emberek nem állítanak fel egy ütemtervet. És ahhoz megfelelő forrásokat kell rendelni. Megfelelő forrásokat, amelyben ezek a szakemberek megszabják azt, hogy az első, a második majd a harmadik évben milyen lépéseket kell tenni. Jó tanulmánynak tartja, és nem is nagyon kritizálná, ez egy jó alap arra, hogy egy még jobb településfejlesztési koncepciót dolgozzanak ki a későbbiek folyamán. Biatorbágyra ráfér egy alapos tervezés. A másik, hogy valóban gyakorlati lépéseket kell tenniük. 3-4 komoly várostervezési szakember kellene, helyben itt, akiket érint, és őket össze kellene fogni egy kis csapattá, aki Biatorbágy jövőjéért valóban aggódik és ért is hozzá. Reménykedik abba, hogy ez a csapat előbb utóbb föl fog állni, mert Biatorbágy csak a sodródás útján van. Az elmúlt 4 évben nem beszélhetnek komoly előremutató várostervezésről és ezen a jövőben változtatni kell. Nem csak egy-egy ciklusban kellene gondolkodni, hanem abban is, hogy mi lesz 5-10 év múlva, milyen életet lehet itt Biatorbágyon élni. Reméli, hogy ebben a munkába Biatorbágy Szeitz József tudását is hasznosítani fogja, és ha akár kicsivel is tud segíteni, ő is nagyon szívesen bármikor, bárkinek rendelkezésére áll. És ebben a munkában akkor van értelme egymás bírálásának, amellet, hogy meg is hallgatják egymást, ha az előremutató mert abban, hogy Biatorbágy jövője milyen lesz, abban mindannyiuknak felelőssége van.

Dr. Palovics Lajos: Egy kérése van, amikor ilyen témák szóba kerülnek egy bizottsági ülésen vagy képviselő-testületi ülésen, akkor szívesen látnák a HÉSZ készítésének a felelősét, a főépítést, és a tervezőknek egy olyan csoportját, ahogy egy-egy munkarész vezető tervezőjét is. Ez egy nagyon érdekes dolog. 1979-83 között és kicsit mellékesen később is a Műegyetem Városépítészeti Tanszékén volt és volt itt néhány esztendő Biatorbágyon is. Soha nem tárgyaltak ilyen kérdéseket, hogy ne kerültek volna közvetlen kapcsolatba, úgy a tanácsi időszakban, mint az önkormányzati időszakban, azokkal, akik ezeket a munkákat elvégezték. Nagyon furcsának tartja, és nem tudja mi az oka annak, hogy mostanában senki sem kíváncsi, hogy egy képviselő, egy bizottság mit gondol és mire kíváncsi egy elkészült anyaggal kapcsolatban.

Nagy Tibor: Teljesen egyetértek Dr. Palovics Lajossal, ugyanis az a helyzet, hogy a főépítésznek és a tervezőknek is itt kellene lennie. Remélem, hogy a következő testületnek lesz annyi esze, hogy Biatorbágy egy önálló főépítést főállásban fog alkalmazni.

Kecskés László: További hozzászólás nem volt a vitát lezárta és a határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Az ülésen elhangzott észrevételeket pedig továbbítják a készítőknak.

Szavazás:

A bizottság 4 igen 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának
55/2014. (IX.09.) számú határozata**

Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról

A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról szóló előterjesztést és támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Palovics Lajos: Nem erről kellett volna, szavazni, arról kellett volna, hogy a többiek elfogadják-e az észrevételeit.

Kecskés László: Minden észrevétel, ami elhangzott a bizottsági ülésen továbbításra fog kerülni a tervezőkhöz, nem csak Dr. Palovics Lajosé, hanem a többiek észrevétele is.

4) Egyebek

Farkas-Gáspár Mónika: A torbágyi katolikus templom környékéről van szó. Gyönyörű lett a torbágyi templom környéke, megújultak a lépcsők, mindkét oldalon. Öröm is van az örömben, mert, ahogy jönnek lefele, nem a Dózsa György felé, hanem a Fő utca, Páty utca felőli lépcsőn, irdatlan elviselhetetlen bűz árad azon a környéken, ami elviselhetetlen, ez nem egy új keletű dolog. Számtalan bejelentés érkezett lakosoktól is. Ez abból az ingatlanból jön, ami a Forrás patikától visszább, a Forrás patika és a Horváthék féle kicsi vegyesbolt között helyezkedik el, ahol a lakosok elmondása szerint valamiféle mészárszék működik. Holczer Józsefék, akik a Dózsa György utca 4. szám alatt laknak, és az ő telkük merőlegesen odaér erre a területre - sőt teljesen kifut erre a lépcsős szakaszra -, megengedték, hogy a területre bemenjen. Fölment a pincetetőre, ami már abban a magasságban van, ahogy jön lefele a lépcső a templomtól, és erről a pincetetőről teljesen rá lehet látni ennek az ingatlannak a belső udvarára, azaz rá lehetett volna látni, ha a teljes belső udvar nem lenne befedve fém hullámlemezekkel. Egy centit nem lehet látni a belső udvarból, mert a teljes terület be van fedve, feltételezi amiatt, hogy senki ne lásson be, mivel a szomszéd belátott. Azt a bűzt, ami ott van – hangsúlyozza -, hogy nem csak a szomszéd érzi, hanem az is, aki ott sétál a lépcsőn. Elviselhetetlen bűdös van, ez ügyben szeretne tájékoztatást kérni, hogy erről milyen szinten tud az önkormányzat, volt-e már eljárás, ugyanis fellelkesült ettől a Bajcsy-Zsilinszky utcai dologtól, hogy azt átadták az ÁNTSZ-nek, hogy ez is abba a hatáskörbe tartozik-e. Ez egy magáningatlan, ezek csak szóbeszéd-értesülések, hogy itt ilyen dolog működik, nincs rá semmilyen bizonyítéka. Kérdezi a hivatalt, hogy hallott-e már erről, tud-e már erről, és tehetnek-e bármit is. Oda ki kell menni, meg kell szagolni, hogy ott mennyire bűdös van. Elviselhetetlen. Erről szeretne egy tájékoztatást.

Kecskés László: Ha jól emlékszik, két éve már erre vonatkozó jelzések érkeztek, akkor talán az volt a gond, hogy gumival meg hasonlókkal tüzelt az illető.

dr. Kovács András: Személy szerint nem tud az esetről, de utána fog járni, és mindenféleképpen ki fogják vizsgálni. Köszöni a jelzést, kéri, hogy írásban is tegyék meg a bejelentést pontos házszámmal, elég email-en is.

Nagy Tibor: Dr. Kelemen Gáspár képviselőtársuk felesége hívta föl. Mostanában sűrűn jár ki az emberekhez, máskor is, nem csak a kampány miatt. A Fő utcánál laknak, 42. szám alatt. A település-központi pályázattal kapcsolatban az úttest kellős közepére oda került egy műtárgy. Nehezményezik, hogy nehéz a ki- és a bejárás. Úgy tudja, hogy a fiaik laknak ott, és már többször meghúzták a kocsit. Nem beszélve arról, hogy gyalogjárda gyakorlatilag sok helyen nincsen meg. Mi enne az oka, így szerepelt a tervekben? Mi abban a ráció, hogy egyes házak előtt megcsinálják a járdát, más helyeken pedig nem. Nem beszélve arról, hogy ott villanyoszlopokat fognak állítani, pont a háztól kb. 20 cm-re. Milyen tervek alapján mennek ezek a dolgok, elborzadt, amikor meglátta, hogy közvetlenül a házához egy hatalmas nagy villanyoszlopot odatesznek. Ha a terveken ez így szerepel, akkor az nagyon rossz megoldás. Tisztában van vele, hogy az EU-s pályázathoz nem lehet 5 évig hozzányúlni, de azért valami megoldást kellene találnak, hogy ezt a műtárgyat valamilyen oknál fogva kitolják az úttest szélére. Annyit elmondott a képviselő társának, hogy akkor kellett volna észrevételt tenni, amikor a tervek ki voltak függesztve az óvodánál, vagy amikor elkezdték az építkezést, még akkor sem lett volna talán késő. Így viszont egy torzó kezd ott kialakulni. Jó lenne felvenni a képviselő úr feleségével a kapcsolatot.

Kecskés László: Többen megfordultak ott, a levél tartalmát ő is ismeri, ő is járt a helyszínen. A képviselő úr felesége beadta a hivatalba a levelet és Tésy Tamás, ha jól tudja meg fogja válaszolni a kérdéseket. A másik a villanyoszlopok kérdése. Ez másoknak is okoz problémát. De hát, ez egy olyan következmény, amelyiknek a kivitelezése most folyik, eléggé nehéz ebbe beavatkozni.

Tarjáni István: Furcsa lenne, ha nem a tervek alapján folya a kivitelezés, nem is tudja, hogy folyhatna másképp. Nyilvánvaló, hogy a tervek alapján készült el az a műtárgy az út közepén és a járda is a tervek alapján készült el. Hogy mi az indok, hogy nem összefüggőek ezek a járdaszakaszok, azt ő is sokáig kutatta. A tervező végül azt az információt adta, hogy az volt a megbízása, hogy a járda helyreállítását kell megtervezze, ahol volt járda, ott újra kellett terveznie a járdát, és ahol nem volt, ott pedig nem. Ezért ilyen furcsa a járda nyomvonala. Tehát se szintben, se szélességben, semmilyen más módon nem lehet összekötni. Neki is az volt az első észrevétele, hogy kössék össze ezeket a járdákat, mert, hogy néz ez így ki, de mivel sem szintben, sem szélességben nem egyeznek, nincs mód arra, hogy össze lehessen azokat kötni. Újra kellene tervezni az egészet, mivel az kivitelezési szakaszban vannak, ezt a tervezést már nem lehetett újraindítani, mert mindenhol az a vád éri őket, hogy nagyon lassan csinálják. Akkor lassul le egy folyamat, ha hozzá kell nyúlni a tervhez, néhány helyen hozzányúltak, de nem minden egyes elemnél lehet hozzányúlni. Esetleg Dr. Palovics Lajos kíván-e nyilatkozni, autentikusabb személy ebben az ügyben, mint ő.

Szakadati László: A villanyoszlopokkal kapcsolatban annyit tenne ehhez hozzá, hogy a házak áramellátása ezekről a szabadon álló villanyoszlopokról lettek megtervezve. Nem készültek új házellátási földkábeles tervek. Egyrészt ez az, ami köti a villanyoszlopot, ugye ez legfőképpen ez köti a helyére és akkor ezen van nyilván már a közvilágítás is, tehát alapvetően az a baj, hogy nem készült a légvezetéknel eltérő bekötés a házakhoz és most tulajdonképpen ez a probléma, hogy miért légvezetésekről látják el a házakat úgy, mint régen, hogy miért lett így tervezve, azt nem tudja.

Kecskés László: Tudomása szerint azért, mert így olcsóbb, és bár a HÉSZ előírásai egyértelműen az új építésnél a földkábelet írják elő, mégis ez az építés, ez légvezetéken történt.

Dr. Palovics Lajos: Nagyon sok mindenbe belenyúlt az új korszak ezekbe a tervekbe, maradt a felső Fő utca rendes kivitelezése. Elmaradt a torbágyi Vendel téri kútra építendő csurgó, ami egyfajta szökökútszerű megoldás. Szépen egy virággyással utánozták le annak a T alakját. Ha a polgármester úr látta a problémát a terveken, akkor ez nem kívánt volna új engedélyeztetést, azaz, hogy 1 m-rel arrébb csúsztatni ezt a részt, hogy legyen járda. Egyet tud mondani, hogy félfogadási időben bejön és megnézi a terveket, hogy azoknak megfelelően történik minden, leméri a távolságokat a kerítéstől, úgy a valóságban mint a tervben és akkor lehet ebbe megoldást találni. Most már túl késő van, de tudomása szerint Egerszegi Ágnes még bőven a kivitelezés megkezdésekor panaszolta ezt az egészet és most fog Tésy Tamás fogalmazni egy választ?

Tarjáni István: A járdára reagálna, ez nem 1 méter ide-oda, ahány járdaszakasz, annyi szélessége van annak a járdának, és annyi szintkülönbség van, ahány járda. Ez nem egy egyszerű összekötés, ez egy olyan műszaki probléma, amit már nem lehetett kezelni. De elő lehet venni a terveket és megnézni, az információ Lukács Miklóstól származik, aki tervezte. Ő azt a tervezői instrukciót kapta, hogy a jelenlegi járdákat kell helyreállítani. Meg lehet vele beszélni, hogy akkor ezt honnan kapta ezt az instrukciót. Ő nem adott ilyen instrukciót, mert a terv már kész volt.

Kecskés László: Ez nem csak képviselői, hanem műszaki és kivitelezői oldalról is megválaszolásra fog kerülni.

(Farkas-Gáspár Mónika 18 óra 57 perckor távozik az ülésről)

További javaslat hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke a nyílt ülést lezárta és az 5. napirend tekintetében, 19.00 órakor zárt ülést rendelt el.

kmf.

Kecskés László
bizottsági elnök

Nagy Tibor
bizottsági tag