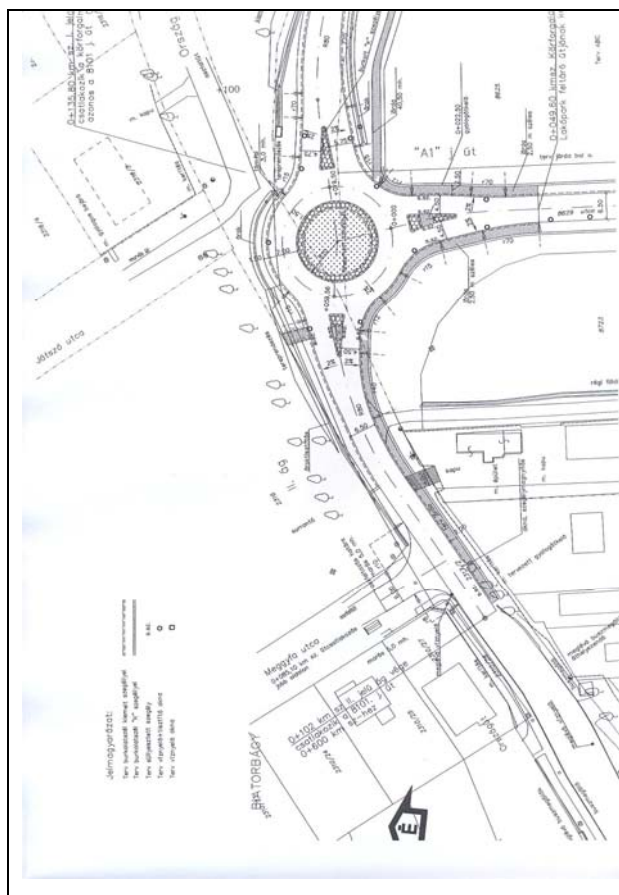


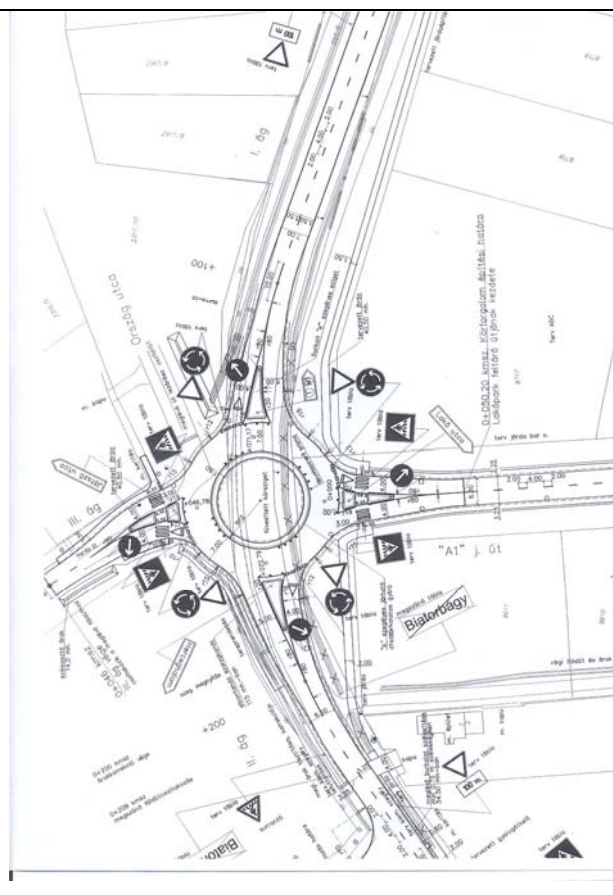
**Tájékoztató  
az Ország úti zajvédő fal létesítésével összefüggő kérdésekről**

A Biatorbágy, Ország út melletti lakóterület feltárására, valamint a torbágyi településrész jobb megközelítésére 2004-ben a 8101 jelű úton (Ország út) egy négyágú teljes értékű körforgalmi csomópont terve készült el. A tervet lakossági tiltakozásra módosítani kellett, így a tervezett csomópontnak csak három ága épült meg.

**Megépült háromágú csomópont**



**Tervezett négyágú csomópont**



A négyágú csomópont biztosította volna a torbágyi településrész könnyebb, biztonságosabb csatlakozását Budapest felé, mely jelenleg csak a Meggyfa, Kossuth Ferenc és Kossuth Lajos utcákból lehetséges, balra kanyarodással. A zajvédő fal megvalósítása távlatban is ellehetleníti a negyedik körforgalmi ág megépülését.

A tervezés és az építési engedélyezési eljárás 2004-ben indult. Az építető az FM Bázis Kft. (jogutódja: Új Bázis Kft., továbbiakban: Építető), az eljárást lefolytató hatóság a Nemzeti Közlekedési Hatóság (jogutód: Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Hatósága, továbbiakban: Hatóság). Biatorbágy Város jegyzője az eljárásban szakhatósággént (építésügyi hatóság) vett részt,

Biatorbágy Város Önkormányzata pedig tulajdonosként, mivel a kérdéses zajvédő fal megépítése esetén önkormányzati területeket is érint.

Zajvédő fal létesítését a Közép – Duna – völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Hatóság (továbbiakban: KDV) szakhatóságként írta elő a körforgalom építési engedélyezési eljárása során (KTVF: 45973/2006). Az építés megkezdésének feltételeként a zajvédő fal létesítésére vonatkozó tervek elkészítését és benyújtását írta elő. Az Építtető a terveket az előírás szerint benyújtotta a KDV-nek.

A tervek szerint a zajvédő fal a vasúti hídnál kezdődne, és fokozatosan emelkedne 3 méter magasságig a Gutí Ország út telkeinek határvonalában. A játszótér mellett 2,5 méterre csökkenne. Mindez településesztétika szempontjából igen kedvezőtlen. A tervezett zajvédőfal a település „főbejáratánál” épülne, jelentősen rontva azt a kedvező látványt amit most a Biatorbágyra érkezőket fogadja (rálátás a településre, valamint közvetlenül a Kodály téri parkra és játszótérre). Továbbá az építés veszélyeztetné az Ország út mentén telepített fasor fennmaradását.

Műszaki szempontból kérdéses továbbá, hogy a tervezett zajvédő fal hogyan befolyásolja, ill. felerősíti-e a másik irányból jövő zajok, a vasút és 1-es út közlekedési zaját.



2008. február – 2008. május 30. között Biatorbágy Önkormányzata kérdőíves felmérést végzett a lakosság körében a zajvédő fal megvalósulásával kapcsolatban. A kérdőívre 186 válasz érkezett, közülük 50-en lagnak közvetlenül a körforgalom közelében. A válaszadók közül mindössze 9

támogatta épített zajvédő létesítmény (tömör zajvédő fal) megvalósítását, 177-en kertészeti eszközökkel történő zajcsökkentést javasoltak.

A megépült, három ágú körforgalom forgalomba helyezési engedélyezési eljárása 2008-ban indult, és 2008. szeptember 23-án lezárult (a Nemzeti Közlekedési Hatóság forgalomba helyezést engedélyező határozatának száma: KA/1417/55/2008). A forgalomba helyezési eljárás során a KDV – részben módosítva korábbi szakhatósági állásfoglalását – nem írta elő zajvédő fal létesítésének szükségességét. KTVF: 8253-5/2008. sz. állásfoglalásában úgy nyilatkozott, hogy a forgalom szabályozását úgy kell kialakítani és fenntartani, hogy a körforgalmú csomópont környezetben és az útsatlakozások mentén található zaj ellen védendő területeken és épületek előtt a jogszabályok szerinti zaj-és rezgésterhelési határértékek teljesüljenek; a vonatkozó megoldási programot tartalmazó dokumentációt a KDV-nek kell benyújtani, a határértékek teljesülését pedig beruházás (090/5 hrsz lakóterület fejlesztés) folyamatosan ellenőrizni. Nem írja tehát kötelezően elő zajvédő fal építését. Az engedélyes továbbra is az FM Bázis Kft.

2009. január 19-én Mucs Mariann, a Biatorbágy, Kodály tér 1. sz. alatti lakos mint érintett ügyfél fellebbezést nyújtott be a KA/1417/55/2008 sz. határozat ellen, annak felülvizsgálata érdekében. A másodfokú hatóság (Nemzeti Közlekedési Hatóság, Központi Hivatal) a KA/1417/22/2008 határozatot részben megváltoztatta, de a KTVF: 8253-5/2008. sz., kifogásolt szakhatósági állásfoglalást helybenhagyta. Zajvédő fal építése tehát továbbra sem előírás. (KH/MD/NS/A/278/7/2009 sz. határozat.)

Mucs Mariann a másodfokú döntést bíróságon támadta meg. A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Hatósága szóbeli tájékoztatása alapján az eljárás 2010. június 29-én lezárult, a bíróság Mucs Mariann beadványát elutasította.

Az ország úti körforgalom forgalomba helyezése tehát jogerős, a zajvédő fal építése nem kötelező előírás, csupán a megfelelő zaj- és rezgésszint biztosításához szükséges forgalomtechnikai ill. szükség esetén egyéb zajvédelmi intézkedések. Ennek végrehajtása az engedélyes (Új Bázis Kft.), ill. a csomópont üzemeltetésre történő átvétele után az üzemeltető kötelezettsége. A kérdőíves felmérés alapján a lakosság sem támogatja tömör zajvédő fal építését.

Kérem tájékoztatásom elfogadását.

Biatorbágy, 2011. május 10.

**Tarjáni István**  
Polgármester

Összeállította: Várkonyi Mária

*Melléklet:*

1. KA/1417/55/2008 az. határozat
2. KH/MD/NS/A/278/7/2009 sz. határozat



Nemzeti  
Közlekedési  
Hatóság

Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága

**Tárgy:** Biatorbágy 8101.j út 0+498 km körforgalmú csomópont forgalomba helyezési engedélyezési eljárása.

**Iktatószám:** KA/1417/55/2008.

**Ügyintéző:** Szegő Géza

## H A T Á R O Z A T

FM Bázis Kft (1113 Budapest Jászóvár utca 1.), kérelmére, a 2008. február 8-án megtartott helyszíni szemle, annak jegyzőkönyve valamint a szakhatóságok, a közút- és közműkezelők, továbbá más területileg érintettek nyilatkozatai alapján az alábbi döntést hoztam:

A kérelemben foglaltaknak részben helyt adok, és **Biatorbágy 8101.j út 0+498 km körforgalmú csomópont forgalomba helyezését**

**e n g e d é l y e z e m .**

**1. Az Engedélyes Építető: Új Bázis Kft (1113 Budapest Jászóvár utca 1.), mint az FM Bázis Kft. jogutódja.**

**2. A közút kezelője: Magyar Közút Kht. Pest Megyei Területi Igazgatósága.**

3. Az engedély nem mentesíti az Építetőt az útépítéssel kapcsolatosan megvalósult más létesítmények használatbavételéhez szükséges egyéb engedélyek, hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

4. A jelen határozattal használatba vett utat a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló többször módosított 20/1984. (XII.21.) KM sz. rendelet, a közúti közlekedés szabályairól szóló (KRESZ) többször módosított 1/1975. (II.5.) KPM-BM e. rendelet, továbbá a hatályos útügyi műszaki utasítások vonatkozó előírásai figyelembevételével kell a mindenkori kezelőnek üzemeltetni, és a forgalmi rendjét fenntartani.

**5. Szakhatósági feltételek:**

**5.1. Kikötés nélkül hozzájárulást adott szakhatóságok:**

5.1.1. Honvédelmi Minisztérium Hadműveleti és Kiképzési Főosztály 2008. január 30-án kelt 458/2/2008. számú;

5.1.2. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2008. február 14-én kelt 424/52/2008. számú;

5.1.3. Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Szolgálat 2008. február 6-án kelt 22.2/5172/1-TO/2008. számú;

5.1.4. Budakörnyéki Földhivatal 2008. január 31-én kelt 10.213/2008. számú;

- 5.1.5. Érd Város Hivatásos Tűzoltósága 2008. február 6-én kelt A-198/2008. számú;
- 5.1.6. Budapesti Bányakapitányság Földtani- és Adattári Osztály 2008. március 11-én kelt BBK/761/2/2008. számú nyilatkozata
- 5.1.7. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Budaörsi Kistérségi Intézete 2008. február 12-én kelt 800-2/2008. számú;
- 5.1.8. Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala 2008. február 6-án kelt HB-7610-2/2008. számú nyilatkozata;
- 5.1.9. Budaörsi Rendőrkapitányság 2008. szeptember 16-án kelt 441-384/518/2008.ált. számú nyilatkozata;
- 5.1.10. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 2008. március 4-én kelt 460/1687/1/2008. számú nyilatkozata;

## 5.2. Feltétellel hozzájárulást adott szakhatóságok:

5.2.1. Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2008. augusztus 15-én kelt KTVF:8253-5/2008. számú nyilatkozata:

*„1. A közúti létesítmény forgalomba helyezésével egyidejűleg a forgalom szabályozását úgy kell kialakítani, ezt követően folyamatosan fenntartani, hogy a körforgalmú csomópont környezetében és az útsatlakozások mentén található zaj ellen védendő területeken és épületek előtt teljesüljenek a külön jogszabályban előírt, jelenleg a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 8/2002. (III. 22.) KöM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: HR.) 3. §-ban szereplő követelmények.*

*2. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: ZR.) 2. számú melléklet 5. pont szerinti, a zajcsökkentés lehetőségeire vonatkozó konkrét megoldási és programozott megvalósítási tervet — a megvalósítani kívánt intézkedések kidolgozásával, megvalósítási határidőkkel és az eredményességet alátámasztó akusztikai adatokkal — el kell készíteni. és jóváhagyásra a Felügyelőséghez be kell nyújtani. Határidő: a forgalomba helyezési engedély jogerőre emelkedését követő 60. nap.*

*3. A ZR. 3. § (3) bekezdése alapján a forgalomba helyezést követően, a 090/5 hrsz-al jelölt területre tervezett létesítmények — beruházási terület úthálózat, kereskedelmi épületek vásárlók előtti megnyitása — megépítését és használatba vételét követő 60. és 90. napok között elvégzett helyszíni zajvizsgálaton alapuló szakvéleményben kell bizonyítani a külön jogszabályban előírt, jelenleg a HR. 3. §-ban szereplő követelmények teljesülését. Határidő a szakvélemény megküldésére: méréseket követő 30. nap.”*

5.2.2. Biatorbágy Város Jegyzője 2008. február 25-én kelt M-203-5/2008. számú nyilatkozata:

*„A zajvédő fal építésével kapcsolatban az építéssel érintett területek tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatát be kell szerezni.”*

A szakhatósági hozzájárulásban foglaltak betartását kötelezően előírom.

## 6. Kezelői feltételek:

6.1. Magyar Közút Kht. Pest Megyei Területi Igazgatósága 2008. szeptember 18-án kelt PES-685-6/2008. számú közútkezelői hozzájárulása;

- 6.2. Volánbusz Rt. 2008. február 8-án kelt 23/190/4/2007. számú nyilatkozata;
- 6.3. Antenna Hungaria Rt. 2008. február 1-én kelt 222/08. számú záradéka;
- 6.4. T-Com Rt. február 26-án kelt 5411T-140-0363/08. számú nyilatkozatában feltétel nélkül hozzájárult.

## 7. Közvilágítás:

A megépült közvilágítást Biatorbágy Város Jegyzője üzembe helyezte.

8. A forgalomba helyezett közúton további munkát végezni, forgalomkorlátozást bevezetni, munkagépeket, építőanyagot vagy törmeléket tárolni csak a közútkezelő előzetes írásbeli hozzájárulása birtokában szabad.

9. Szarka Miklós és Szarka Miklósné 2008. augusztus 9-én kelt nyilatkozata 1. pontjában foglalt kérelmet elutasítom.

10. A forgalomba helyezési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.

A határozat ellen a kézhezvételt követő naptól számított 15 napon belül a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatalához (Bp. V., Teréz krt. 38.) címzett, de hatóságomhoz 2 példában benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárás a többször módosított 26/1997.(XII.12.) KHVM sz. rendelet 2.§. (1) bekezdése szerint díjköteles. A fellebbezési díj összege az eljárási díj 50 %-a, azaz **50 700.-Ft**, melyet a Nemzeti Közlekedési Hatóság 10032000-00289926-00000000 sz. számlára kell befizetni, vagy átutalni. A feladóvevény másolatát, vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

## I n d o k o l á s

FM Bázis Kft (1113 Budapest Jászóvár utca 1.), Biatorbágy 8101.j út 0+498 km körforgalmú csomópont forgalomba helyezésére engedélyt kért a 2008. február 8-án megtartott helyszíni szemle során megállapítottam, hogy a forgalomba helyezés feltételei nem adóttak.

A feltárt hiányosságokat az építető pótolta, az érintett szakhatóságok a létesítmény forgalomba helyezéséhez hozzájárultak, ezért a közúti létesítmény forgalomba helyezését engedélyeztem.

ad 1. Az engedélyes személyét rögzítettem.

ad 2. A közútkezelő személyét rögzítettem.

ad 5.; 6. Rendelkezésem a szakhatóságok és kezelők nyilatkozatain alapszik.

ad 9. Szarka Miklós és Szarka Miklósné 2008. augusztus 9-én kelt nyilatkozata 1 pontjában kifogásolta kapubejárója kialakítását. A 2008. február 8-án megtartott helyszíni szemle során megállapítottam, hogy az átépített kapubejáró a vonatkozó műszaki előírásnak megfelel, az üzemszerű használatra alkalmas. Közigazgatási eljárás során polgári jogi igény nem támasztható, ezért a közút építéséből keletkezett kár megtérítésének igénye polgári jogi eljárásban

érvényesíthető. A nyilatkozat 2. pontja kezelői hatáskörbe tartozó észrevételt tartalmaz ezért az ügyet áttettem a közútkezelőhöz.

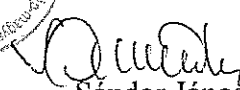
A fentiek figyelembe vételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

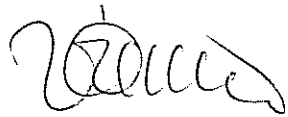
Határozatomat a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. tv 8. §-ban biztosított jogkörömben eljárva, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló többször módosított 15/2000. (XI. 16.) KöViM számú rendelet 20. §-a, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló többször módosított 20/1984. (XII.21.) KM sz. rendelet, a közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított (KRESZ) 1/1975. (II.5.) KPM-BM e. rendelet, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény 71. § figyelembevételével a köz- és egyéni érdekre, valamint a közlekedésbiztonságra tekintettel hoztam meg.

Budapest, 2008. szeptember 23.

Dr. Körtvélyessy Zsolt igazgató nevében:



  
Sándor János  
főosztályvezető



Melléklet: a 2008. február 8-án megtartott helyszíni szemle jegyzőkönyve, kiegészítése a postai és elektronikus úton érkezett nyilatkozatokkal.





Nemzeti  
Közlekedési  
Hatóság

Központi Hivatal

hatalom

BIATORBÁGY VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Érkeztetés száma: 8950	2009 JÚL 02.
Iktatás ideje: 07.06.	
Iktatószám: V/4/5/2009.	
Ügyintéző:	

Tárgy: Biatorbágy 8101 j. úton épült  
körforgalmú csomópont forgalomba  
helyezését engedélyező határozat elleni  
fellebbezés elbírálása

Iktatószám: KH/MD/NS/A/278/7/2009.

Ügyintéző: Rétlaki László

### Határozat

Mucs Marianna (2051 Biatorbágy, Játszótér 1.) fellebbezést nyújtott be a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága 2008. szeptember 23-án kelt, KA/1417/55/2008. sz. – Biatorbágy, 8101 j. út 0+498 km szelvényében megépült körforgalmú csomópont forgalomba helyezését engedélyező – határozatával szemben. A fellebbezés ügyében az alábbi döntést hoztam.

~~A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága 2008. szeptember 23-án kelt, KA/1417/55/2008. sz. határozatát az alábbiak szerint~~

### megváltoztatom.

A Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal a 2009. június 2-án kelt, P-3386/2/2009. sz. szakhatósági állásfoglalásával Biatorbágy Város Jegyzőjének M-203-5/2008. számú szakhatósági állásfoglalását **megváltoztatva** a körforgalmú csomópont forgalomba helyezéséhez, mint építészeti szakhatóság, **kikötések nélkül hozzájárult**.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség a 2009. április 9-én kelt, 14/1638-4/2009. másodfokú szakhatósági állásfoglalásával a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 8253-5/2008. számú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága 2008. szeptember 23-án kelt, KA/1417/55/2008. sz. határozatának egyéb előírásai továbbra is érvényben maradnak.

Mucs Marianna (2051 Biatorbágy, Játszótér 1.) részére a befizetett 50.700,-Ft fellebbezési díj visszatérítésére intézkedtem.

Jelen határozatom a közléssel jogerős, ellene további fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálata iránt – jogszabálysértésre hivatkozva – annak közlésétől számított 30 napon belül az illetékességgel rendelkező Bíróságnak címzett, de a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságánál 3 példányban benyújtott kereset terjeszthető elő. A bírósági eljárás illetékköteles.



## Indokolás

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága a 2008. szeptember 23-án kelt, KA/1417/55/2008. sz. határozatával engedélyezte az Új Bázis Ingatlan Ingatlanfejlesztő és -hasznosító Kft. (1113 Budapest, Jászóvár u. 1.) részére a 8101 j. út 0+498 km szelvényében megépített körforgalmú csomópont forgalomba helyezését. Ezt a határozatot fellebbezte meg a törvényben biztosított határidőn belül a 2008. december 29-én kelt levelével Mucs Marianna (a továbbiakban Fellebbező).

A Fellebbező a 2008. december 29-án kelt fellebbezésében előadta, hogy a fennmaradást engedélyező határozat eljárási és anyagi jogi szempontból is jogszabálysértő. A Fellebbező álláspontja szerint az elsőfokú közlekedési hatóság határozatából hiányoznak a megállapított tények, a bizonyítékok és a szakhatósági állásfoglalások indokolásai. A Fellebbező előadta, hogy a határozat nem felel meg az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 15/2000. (XI. 16.) KöViM rendelet (a továbbiakban R.) 21. § (1) bekezdésben foglaltaknak. A Fellebbező szerint a zajárnyékoló fal megépítésének hiányában a csomópont nem az építési engedélynek megfelelően épült, ezért forgalomba sem helyezhető.

A Fellebbező – hivatkozva a R. 17. § (1), 18. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakra – kifejtette, hogy a jogerős építési engedélytől eltérni csak annak módosítása esetén lehet. A Fellebbező szerint az Építető nem kérte az engedély módosítását. A Fellebbező kifogásolta, hogy a forgalomba helyezés engedélyezését csak egy nappal előzte meg a csomópont fennmaradásának engedélyezése, így a fennmaradási engedély nem volt jogerős.

A Fellebbező kifogásolta a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalását, mert – a Fellebbező álláspontja szerint – az ellentétes az építési engedélyezés során adott állásfoglalásával.

A Fellebbező előadta, hogy Biatorbágy Város Jegyzője az építésügyi szakhatósági állásfoglalásában hatáskörén túlterjeszkedve írta elő az építéssel érintett területek tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatának beszerezési kötelezettségét.

A Fellebbező az 50.700,-Ft fellebbezési díj befizetését az Erste Bank 2008. december 30-án kelt „Igazolás”-ával igazolta.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 104. § (1) szerint *„Ha az első fokon eljáró hatóság nem élt a 103. §-ban biztosított jogával, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult szerv dönt.”*

A törvény 105. § (1) bekezdése alapján *„A másodfokon eljáró szerv a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Jogszabályban meghatározott esetben a másodfokon eljáró szerv a mérlegelési jogkörben hozott elsőfokú döntésben meghatározott kötelezettségnél súlyosabb kötelezettséget nem állapíthat meg.”*

A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján a következőket állapítottam meg.

Az elsőfokú közlekedési hatóság hatáskörében és illetékességi területén járt el a Biatorbágy, 8101 j. út 0+498 km szelvényében megépített körforgalmú csomópont forgalomba helyezésének engedélyezés során.

A R.-nek az elsőfokú engedélyezési eljárás megindítása időpontjában hatályos 5. § (2) bekezdése szerint *„A hatóság az engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.*

*A szakhatóságok állásfoglalását megkeresés útján a közlekedési hatóság szerzi be. A szakhatóságokhoz intézett megkereséshez csatolni kell a hozzájárulás megadásához szükséges mellékleteket.”*

A fellebbezés az elsőfokú eljárásba bevont Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, valamint Biatorbágy Város Jegyzője, mint elsőfokú építésügyi szakhatóság állásfoglalását is érintette, ezért felettes szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem felettes szerveiket.

A forgalomba helyezési engedélyt támadó fellebbezés elbírálása során alapvető annak megállapítása, hogy a csomópont forgalomba helyezhetőségének feltétel-e az út mellé tervezett zajárnyékoló fal megépítése. Tekintve, hogy a zajárnyékoló fal építésnek kötelezettségét a környezetvédelmi szakhatóság írta elő, illetve engedte el, a 2009. február 9-én kelt, KH/MD/A/NS/228/4/2009. sz. levelemmel felettes szakhatósági állásfoglalást kértem az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségtől. A felettes környezetvédelmi szakhatóság a 2009. április 9-én kelt, 14/1638-4/2009. sz. állásfoglalásában a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) KTVF: 8253-5/2008. számú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta. Döntését a következőkkel indokolta.

*A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága KA/1417/53/2008. számú határozatában a Biatorbágy, 8101. j. út 0+498 km szelvényében megépült körforgalmi csomópont fennmaradását engedélyezte, valamint az FM Bázis Kft. kérelmére a KA/1417/55/2008. számú határozatában a 8101. j. út 0+498 km szelvényében megépült körforgalmi csomópont forgalomba helyezését engedélyezte.*

*A Felügyelőség jelen eljárást megelőzően KTVF: 45973/2006. számú állásfoglalásában hozzájárult az építési engedély kiadásához, azzal a feltétellel, hogy hangelnyelő típusú zajárnyékoló falat kell építeni.*

*Ezt követően a Felügyelőség KTVF: 8253-1/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában – a zajárnyékoló falak hiánya miatt – nem járult hozzá a csomópont forgalomba helyezéséhez.*

*A Felügyelőség ezután a felülvizsgált KTVF: 8253-5/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában – a KTVF: 8253-1/2008. számú szakhatósági állásfoglalás egyidejű visszavonása mellett – a csomópont forgalomba helyezéséhez kikötésekkel megadta hozzájárulását.*

*A fennmaradási engedélyezési eljárásba nem került sor a Felügyelőség bevonására, így erre vonatkozóan nincs lehetősége a Főfelügyelőségnek másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadására.*

*A KA/1417/55/2008. számú határozat ellen Mucs Marianna fellebbezést nyújtott be.*

*A másodfokú eljárás során a rendelkezésemre álló iratanyag áttanulmányozása után a következőket állapítottam meg*

*Mucs Marianna jogorvoslati beadványát – egyebek mellett – azzal indokolta, hogy nem készült el a zajárnyékoló fal.*

*A Felügyelőség felülvizsgált elsőfokú szakhatósági állásfoglalását a „FRAMA”01Dbh Kft. 2008. július hónapban készített zajvédelmi intézkedési terv zajvédelmi munkarészének megállapításai alapozták meg.*

*A zajvédelmi munkarész szerint, ha a beruházás nem valósulna meg, akkor a természetes forgalomnövekedés miatt a megítélési pontokban várható zajterhelése 0,8-1,0 dB-lal lenne nagyobb a megengedettnél. Az elsőfokú eljárás idején hatályban lévő 8/2002. (KöM-EüM együttes rendelet 3. § (4) bekezdése b) pontja alapján „meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják,*

akkor legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni". A terület várható többletforgalma az összehasonlítás alapján a 8101. j. összekötő úton az épületek zajterhelését 0,2-0,3 dB-lel fogja emelni, mely gyakorlatilag észlelhetetlen, ezen hatás kiküszöbölésére – zajárnyékoló fal helyett – elegendő az út jobb oldalára cserjesor ültetése.

A másodfokú eljárás során megállapítottam, hogy a Felügyelőség szakhatósági állásfoglalása jogszerű és megalapozott.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 105. § (1) bekezdése alapján helybenhagytam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23) Korm. rendelet 39. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörömben, a Ket. 44. és 45. §-ai, és a 15/2000. (XI. 16.) KÖViM rendelet elsőfokú eljárás idején hatályban lévő 5. §-a és 1. számú melléklete alapján adtam meg.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség idézett szakhatósági állásfoglalása alapján megállapítottam, hogy a körforgalmú csomópont forgalomba helyezhetőségének nem feltétele a zajárnyékoló fal megépítése.

A Fellebbező kifogásolta Biatorbágy Város Jegyzőjének az elsőfokú építésügyi szakhatósági állásfoglalásában előírtakat, ezért a 2009. május 12-én kelt, KH/MD/A/NS/278/4/2009. sz. levelemmel felettes szakhatósági állásfoglalást kértem a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivataltól. A felettes építésügyi szakhatóság a 2009. június 2-án kelt, P-3386/2/2009. sz. állásfoglalásában a Biatorbágy 8101. j. út 0+498 km szelvényében létesített körforgalmú csomópont forgalomba helyezéséhez, mint építésügyi szakhatóság kikötések nélkül hozzájárult. A felettes építésügyi szakhatóság döntését a következőkkel indokolta.

„Új Bázis Kft. (1113 Budapest, Játszóvár u. 1.) kérelmező a Biatorbágy 8101 j. út 0+498 km körforgalmú csomópont forgalomba helyezéséhez kért engedélyt az elsőfokú útügyi hatóságtól.

Az eljárás során a biatorbágyi elsőfokú építésügyi hatóság, mint szakhatóság M-203-5/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában feltétellel hozzájárult az engedély kiadásához. Az elsőfokú építésügyi hatóság által előírt feltétel: A zajvédő fal építésével kapcsolatban az építéssel érintett területek tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatát be kell szerezni.

A benyújtott kérelemre az elsőfokú útügyi hatóság az építésügyi szakhatóság feltételének egyidejű előírásával KA/1417/55/2008. számú határozatával engedélyezte a forgalomba helyezést.

Az elsőfokú útügyi hatóság határozata ellen Mucs Marianna fellebbezést nyújtott be. Fellebbezésében kifogásolta az elsőfokú építésügyi szakhatóság által előírt feltételt.

A rendelkezésemre álló iratokat áttekintve az alábbiakat állapítottam meg:

- Az építető jogelődje a Pest Megyei Közlekedési Felügyeletről UV/1161/33/2006. számon kapott építési engedélyt a csomópont kialakítására.
- Az elsőfokú építésügyi hatóság, mint építésügyi szakhatóság 15/2000. (XI. 16.) KöViM rendelet 5. § (1) bekezdése értelmében a településrendezési és az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelmények, helyi településrendezési és helyi építési szabályzat érvényre juttatása céljából nyilatkozik.
- Esetünkben ezt a jogkört a Biatorbágy Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2002. (X. 1.) Ök. rendelet (továbbiakban: HÉSZ) és az OTÉK előírásainak figyelembe vételével gyakorolhatja az építésügyi hatóság.

- Az útiügyi hatóság engedélyezési eljárásában Biatorbágy Nagyközség Jegyzője, mint építésügyi szakhatóság M-230-3/2006. számon az építési engedély kiadásához feltételek előírása nélkül hozzájárult.
- A 15/2000. (XI. 16.) KöViM rendelet 20. (4) bekezdése értelmében a forgalomba helyezési eljárás keretében a szakhatóságoknak arról kell nyilatkozniuk, hogy az építmény az építési engedélyhez kiadott állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg.
- Esetünkben az elsőfokú építésügyi szakhatóság az építési engedély kiadásakor nem írt elő feltételt, így az elkészült építési munkát is ennek figyelembe vételével véleményezheti. Ezen túlmenően a M-203-5/2008. számú szakhatósági állásfoglalásban előírt feltételt nem tartalmazza semmilyen építésügyi jogszabály, ezért annak előírására nincs lehetősége az építésügyi hatóságnak.

*Mindezek alapján megállapítható, hogy az elsőfokú építésügyi szakhatóság a feltétel előírásának tekintetében jogszabálysértő volt, ezért a másodfokú építésügyi szakhatósági eljárás keretében feltételek előírása nélkül hozzájárultam a forgalomba helyezési engedély kiadásához.*

*Hatásköröm és illetékességem a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a Ket. 107. § (2) bekezdés a) pontján, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1 § (3) bekezdésén, valamint a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéről szóló 318/2008. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén, a (2) bekezdés a) pontján valamint a 11. § (1) bekezdés a) pontján alapul. Szakhatósági állásfoglalásomat az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről 15/2000. (XI. 16.) KöViM rendelet 5. § (1) bekezdése, a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján adtam meg.”*

A Fellebbező szerint a felülvizsgált elsőfokú határozat indokolási része hiányos. Az elsőfokú közlekedési hatóság határozatának rendelkező részében felsorolta az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait. Az elsőfokú határozat szó szerinti idézetben tartalmazza mind a környezetvédelmi, mind az építésügyi szakhatóság előírásait. A 2008. február 8-án megtartott helyszíni szemle jegyzőkönyvét – kiegészítve a postai és elektronikus úton érkezett szakhatósági és egyéb nyilatkozatokkal – azonban csak a határozatához csatolta az elsőfokú közlekedési hatóság, de határozatának indokolásába nem foglalta bele. Ugyanakkor a határozat mellékletét a határozat címzettjei kézhez kapták, így a szakhatósági állásfoglalások indokolását is megismerhették.

Az előzőek szerint megállapítottam, hogy a Fellebbező kifogása részben megalapozott, de az elsőfokú határozat formai hibája az érdemi döntésre nem volt hatással.

Az útiügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (2) bekezdése szerint „Ha a másodfokon eljáró közlekedési hatóság megállapítja, hogy az első fokú határozat jogszabálysértő volt, a fellebbezési eljárás díját vissza kell téríteni. Erről a másodfokú hatóság határozatában rendelkezik.” A felettes építésügyi szakhatóság megállapította, hogy az elsőfokú építésügyi szakhatóság állásfoglalása jogszabályt sértett, ezért az idézett rendeleti előírás alapján rendelkeztem a fellebbezési díj visszatérítéséről.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény 104. § (1) és 108. § (1) bekezdésében, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm.

rendelet 3. § (2) és 4. § (2) bekezdésében meghatározott hatásköröm és illetékességem alapján jártam el.

Döntésemet az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 15/2000. (XI. 16.) KöViM rendelet 5. § (2) bekezdés és a 20. – 22. §-ban foglaltak alapján hoztam meg.

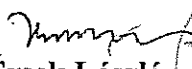
A fellebbezési díj visszatérítéséről az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.


Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény 128. § (4) bekezdése alapján a közléssel jogerős és végrehajtható.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a 2004. CXL. törvény 109. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Budapest, 2009. június 25.

*Horváth Zsolt Csaba elnök nevében*

  
Érsek László  
főosztályvezető



**A határozatot kapja:**

1. NKH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága Közlekedési Alágazatok Főosztály 23 példában – az előzményiratok egyidejű visszaküldése mellett – azzal, hogy döntésemről az első fokú határozat címzettjeit értesítse
2. NKH KH Gazdasági Főosztály
3. Irattár