

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2006. december 14-én megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Palovics Lajos	polgármester
Dr. Lelkes Péter	alpolgármester
Wágenszommer István	alpolgármester
Makranczi László	jegyző
Barabás József	képviselő
Dr. Csontos János	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Dr. Győri Gábor	képviselő
Kecskés László	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Koósné Lévai Ildikó	képviselő
Szacadáti László	képviselő
Tajti László	képviselő
Tarjáni István	képviselő
Varga László	képviselő
Fabók Gézáne	a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Kanaki Lefter	a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese
Rack Ferencné	a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Kovács András	Igazgatási Osztályvezető helyettese,
Benedek Marianne	Adóügyi Osztályvezető
Pusztaszeri Zsolt	Pénzügyi Osztályvezető
Guttman Szilvia	Műszaki Osztályvezető
Révész Zoltán	Titkársági Osztályvezető
Körmendi Judit	Főépítész.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a meghívottakat. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Egy ünnepélyes aktusra kell, hogy sort kerítsenek. Németh László, a Mezőgazdasági Bizottság megválasztott tagja nem tudott jelen lenni a november 30-i képviselő-testületi ülésen, így a mai alkalommal kell esküt tennie.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete előtt Németh László esküt tett.

Dr. Palovics Lajos polgármester javaslatot tesz a napirendi pontokra. A képviselői, bizottsági előterjesztések között a Bethlen Gábor és Kinizsi utca elnyert útburkolat felújítási támogatással kapcsolatos teendőiket szeretné tárgyalni. Zárt ülésen az ÉTV Kft-vel kötendő megállapodással kapcsolatos tárgyalásokról szóló tájékoztatót hallgatnának meg. A zárt ülést az önkormányzat gazdasági érdekeire tekintettel javasolja.

Kecskés László képviselő: Az előzetesen kiküldött meghívóban 3. pontban szerepel a 2007. évi költségvetését megalapozó rendeletek és határozatok felülvizsgálata, esetleges módosítása. Javasolja, hogy ez a napirendi pont előzze meg sorszámával előtte álló költségvetési koncepció napirendjét, mivel szerinte logikailag úgy lenne helyes, hogy először a koncepciót megalapozó rendeleteket tárgyalják meg. Ezen kívül szeretné, ha napirendre kerülne az iparüzési adó kérdése is és a költségvetést megalapozó rendeletek és határozatok megtárgyalása kiegészülne egy további, e.) ponttal.

Dr. Palovics Lajos polgármester: A két napirendi pont felcserélésével egyetért, befogadja. Az iparüzési adó napirendre vételéről módosító indítványként szavazást kér.

Kecskés László képviselő úr napirend módosító javaslata, mely szerint az iparüzési adó kerüljön napirendre – 6 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen) nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendi pontok megtárgyalását fogadta el.

Napirend:

Állampolgári bejelentések

1. Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről

Előadó: Polgármester

2. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006.(03.01.)Ör. számú rendeletének módosításáról

Előadó: Polgármester- Jegyző

3. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. évi költségvetését megalapozó rendeletek és határozatok felülvizsgálata, esetleges módosítása

Előadó: Polgármester- Jegyző

- a.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletének díjairól szóló 7/2006.(05.25.)Ör. sz. rendeletének felülvizsgálata
- b.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Biatorbágy belterületi környezetének védelméről szóló 6/1992.(05.28.)Ör. sz. rendeletének felülvizsgálata
- c.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok költségtérítéséről, tiszteletdíjáról, a működési feltételek biztosításáról szóló 7/1995.(04.01.) Ör.sz. rendeletének felülvizsgálata
- d.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő közművekkel, illetve azok hasznosításával összefüggő kérdésekről szóló 97/1998.(06.18.)Öh. számú határozatának felülvizsgálata

4. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. évi költségvetési koncepciója

Előadó: Polgármester- Jegyző

5. Biatorbágy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002.(10.01.)

Ör. sz. rendeletének módosításáról (HÉSZ- karbantartás)

Előadó: Polgármester- Jegyző, Településfejlesztési Bizottság elnöke

6. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 8/2006.(05.25.) Ör. sz. rendeletének felülvizsgálata (8/2006.(05.25.) Ör. sz. rendelet Biatorbágy, Sós-kúti út és Barackvirág utca közötti fejlesztési területre vonatkozó szabályozási terve jóváhagyásáról, valamint a Biatorbágy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002.(10.01.) Ör. sz. rendeletének módosításáról)

Előadó: Polgármester- Jegyző

7. Az Agárgazda Szövetkezet volt bérlőinek bérleti szerződéséről a Sándor-Metternich kastélyban

Előadó: Polgármester- Jegyző

8. Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata intézményeiben dolgozók 2006. évi jutalmazásáról

Előadó: Polgármester

9. Alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek 2007. évi pályázatának kiírása

Előadó: Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

10. Kistérségi egészségügyi pályázat benyújtásáról

Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke

11. Érd Megyei Jogú Várossal történő együttműködés lehetőségei hajléktalan személyek ellátásáról, valamint családok átmeneti otthonában történő ellátásáról

Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke

12. Az „UEFA támogatásával megvalósítandó műfüves kispályák létrehozására” pályázatról

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

13. A „Faludisznótora” rendezvény 2007. évi megrendezésével kapcsolatos kérdésekről

Előadó: Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

14. Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Előadó: Polgármester- Jegyző, Bizottságok elnökei

- a.) Az önkormányzat tulajdonában lévő Bethlen Gábor utca, valamint Kinizsi utca (Tavaszi u. – Szent László u. közötti szakasza) felújításáról (A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnál elnyert pályázati támogatás összegének felhasználásáról)

15. Tájékoztatások, javaslatok

Zárt ülésen:

- 1. Tájékoztató az ÉTV Kft-vel kötendő megállapodással kapcsolatos tárgyalásokról**
Szakadát László képviselő úr megérkezett.

Állampolgári bejelentések:

Maver Ottóné Biatorbágy, Táncsics u. 24. sz. alatti lakos: Eddig minden év decemberében volt közmeghallgatás. Információi szerint idén nem lesz, csak jövőre, ezért néhány gondolatát most mondja el.

Egy 2005. évi Önkormányzati Híradóban olvasta, hogy a Sándor-Metternich kastély tulajdonviszonyai tisztázatlanok, ott olvasott a vételárról is. Erről az jutott az eszébe, hogy amikor annak idején a Mészöly-malmot államosították, akkor államosították a Bocskai utcai, a Szabadság utcai, a Széchenyi utcai házat is. Szemben vele államosították a Szeitz kocsmát, a mozit és az édesapja földjét, mert kellett a sóskúti állami gazdaságnak. A munkaeszköze (cséplőgép, traktor) a pátyi gépállomásnak. Ha ez így történt, akkor nehezen tudja elképzelni, hogy a Sándor-Metternich kastély nem kellett. Lehet, hogy azt a megoldást kellett volna választani a 138 részarány tulajdonosnak, amit a Hantai Mária választott, aki Franciaországban apáca. Ő az apja házat itt hagyta a falujára és nem a fehérvári püspökségre. Úgy gondolja, hogy azért hagyja itt, mert azok, akik ma itt az önkormányzatnál tisztséget kapnak és vállalnak, azok jól sáfárkodnak a közpénzzel. Aztán úgy fogják elosztani és elkölteni, mint a családban: először a szükséges, utána a komfortos, és később költenek a látványosra. Annál is inkább, mert a jövő esztendő a megszorítások éve.

Közös nevezőn szeretne lenni a képviselőkkel bizonyos alapdolgozatokban. Amikor be kell osztani a falu pénzét, akkor úgy kell elosztani, hogy nem a jogosultak dörömbölésére osszák el, ami van. Esetleg a szükségét szenvedőknek, a szegényeknek kellene elosztani, de azokat meg kellene keresni. Néhány évvel ezelőtt el tudta mondani, hogy ki a szegény, mert szabó volt, de el tudta mondani a suszter is. Ma el tudja mondani a gyógyszerész, a bolti pénztáros, az orvos, az óvónő. Tehát most is meg lehetne állapítani és tudni kellene, hogy hogyan kellene azt a kicsit elosztani, hogy a faluban ezután is békesség és megelégedettség legyen.

A kezében tart egy Önkormányzati Híradót, ami a Biatorbágy Nagyközség Településrendezési Tervéről szól, mely tartalmaz vizsgálatokat, adottságokat, értékeléseket. Nem tudja, hogy ezt mikor kapta kézhez, mert évjárat nincs rajta, de azt sem tudja, hogy ki volt akkor a polgármester és a jegyző, mert az sincs rajta. A benne lévő dolgok azonban eligazítják, amint forgatja. Amit ebben talál, az arra utal, amit neki valamikor a polgármester úr mondott, miszerint „a gyorsvonat elől csak félreugrani lehet, feltartóztatni nem”. Ez a mesekönyv már arról szól, hogy nem félreugrás történt, hanem voltak szorgalmas pályamunkások és képzett sorompókezelők. Olyan dolgok is vannak benne, amelyeket a bőrén tapasztalva úgy érzi, hogy éppen az ellenkezője valósul meg.

Aztán talált még egy érdekes dolgot. Tíz évvel ezelőtt volt egy gondja, melynek megoldására állattartási jogszabályt szeretett volna. 1996. márciusában akkor megjelent itt az Ablak stábja, és az a bizonyos vonat 10 évre elsodorta az állattartási jogszabályt, mert ma sincs. Ma már kellene, de nem azért, hogy a malackát, amit tavasszal megvesz és karácsonykor levág, hogy azt szabályozza, mert azt hiszi, hogy azt egyre többen fognak tartani. Nemcsak az élelmiszerbotrány, hanem egyéb miatt is. De, hogy a lótarast nem lehetett szabályozni. Itt nem a lószagú multról van szó, hanem úgy gondolja, hogy a lócitrom szagú jelenről. Ez ügyben annak idején felszóltak néhányan. Akkor ő elmondta, hogy bár maga is állattartó, szenved mások szennyes állattartása miatt. Felszólt a mostani sóskúti polgármester, König Ferenc is, aki elmondta, hogy vannak, akikre számtalan feljelentés jött és tíz házzal odébb nem lehet eladni sem házat, se telket. Ha az a gyorsvonat valamikor ideér és várossá fogja alakítani ezt a falut, az majd meg fogja oldani az állattartást.

Kellemes ünnepeket kíván.

1. Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete dr. Palovics Lajos polgármester két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről szóló tájékoztatóját – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, határozathozatal mellőzésével) – elfogadta.

A tájékoztatót a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

2. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006.(03.01.)Ör. számú rendeletének módosításáról

Előadó: Polgármester- Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos polgármester: Különböző határozatokkal már korábban megállapított módosítások költségvetési végrehajtását tartalmazza a rendeletmódosítás.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006.(03.01.)Ör. számú rendeletének módosításáról szóló 15/2006.(12. 31.)Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

3. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. évi költségvetését megalapozó rendeletek és határozatok felülvizsgálata, esetleges módosítása

Előadó: Polgármester- Jegyző

a.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletének díjairól szóló 7/2006.(05.25.)Ör. sz. rendeletének felülvizsgálata

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólás, javaslat:

Kecskés László képviselő: Az Ügyrendi Bizottság ülésén merült fel, hogy a komfortos lakás esetén 107.-Ft-ról 110.-Ft-ra, a komfort nélküli esetében 64.-Ft-ról 65.-Ft-ra, szükséglakás esetén pedig 38.-Ft/m²-ről 40.-Ft/m²-re kerüljön emelésre a díj összege azért, hogy kerek összegekben lehessen számolni.

Az Ügyrendi Bizottság módosító indítványa – 4 igen, 5 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletének díjairól szóló 7/2006.(05.25.)Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 16/2006.(12. 31.)Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

- b.) **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Biatorbágy belterületi környezetének védelméről szóló 6/1992.(05.28.)Ör. sz. rendeletének felülvizsgálata**
(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos polgármester: Az eredeti előterjesztéshez képest a Népjóléti Bizottság, valamint a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság 6,5%-os emelést javasolt.

Dr. Gvóri Gábor, a Népjóléti Bizottság elnöke: A Népjóléti Bizottság valóban a 6,5%-os díjemelésre tett javaslatot, mégpedig azért, hogy az inflációt meghaladó mértékű közműdíj-emelés ne történjen Biatorbágyon. Ennek döntően szimbolikus jelentősége van, mint ahogy annak is szimbolikus lenne a jelentősége, ha ezt meghaladná. Kéri a javaslatuk támogatását.

Tajti László, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Ismerteti a bizottság javaslatát, mely szerint a Településfejlesztési Bizottság az eredeti javaslatot támogatja.

Fekete Péter képviselő: Szeretné kérni, hogy forintossítsák, hogy mi a különbség a két százalékos érték között.

Dr. Palovics Lajos polgármester: A bruttó összeg, ÁFA tartalommal 835.-Ft/tárolóedény a Népjóléti Bizottság, illetve a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság esetében és 864.-Ft/tárolóedény (ÁFA tartalommal együtt) az eredeti előterjesztés értelmében.

Dr. Kelemen Gáspár, az Ügyrendi Bizottság elnöke: Ennek valóban szimbolikus jelentősége lenne. Itt elhangzott, hogy mi a különbség ÁFÁ-val együtt. Tulajdonképpen kozmetikáról van szó.

Fekete Péter képviselő: Támogatja a Népjóléti Bizottság által megfogalmazott módosító indítványt, tekintettel arra, hogy más témákban elhangzott viták során felmerült olyan vélemény a Pénzügyi Bizottságban, hogy jelen körülmények között nem szerencsés a terhek növelése a vállalkozásokra. Véleménye szerint ezt az elvet a lakosság kapcsán is érvényesíteni kellene.

Makranczi László jegyző: A bizottsági üléseket követően érkezett meg a Rumpold Bicske Kft. nyilatkozata a 2007. évi árképzéssel kapcsolatban. Az átirat értelmében ebben a szolgáltatási ágazatban az áremelés 12,1% lesz, ennyit kíván érvényesíteni az önkormányzat irányában.

Dr. Csontos János, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Természetesen mindenki megváltoztathatja az illetékes szakbizottságban kialakított véleményét, de azért tájékoztatásul közli, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt a témát egyhangú szavazással javasolta elfogadásra.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nem azonos szolgáltatásról van szó, hanem arról, hogy bizonyos új szolgáltatást is bevezettek az idén, mégpedig a zöldhulladék

elszállítását. Pusztán inflációt számolni akkor célszerű, ha nem azonos az árnövekedés mértéke az infláció átlagos előre számításakor. Azon belül a különböző termékek és szolgáltatások árai másként változnak. Az előterjesztés indoklásának ezek az – a szerződés folyamánként – időről időre bekövetkező többletszolgáltatások miatt, az átlag inflációhoz képest is javasolják, hogy többet kérjenek érte.

Szakadáti László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Felmerült, hogy van bizonyos rendezetlenség a területen. Üdülőövezetek vesznek igénybe többletszolgáltatást, és nem egy tároló edényt tesznek ki, hanem többet. Ajánlották a Településfejlesztési Bizottság részére, hogy ezt tárgyalja meg és egy új megoldás kerüljön előterjesztésre. Megfontolandó, hogy amíg ez egy korszerűbb, a megváltozott körülményekhez jobban illeszkedő rendszer kialakul, akkor annak fényében most hogyan lépjenek. Úgy gondolja, hogy az infláció egy átlagos szám. Ha a polgármester úr úgy gondolja, hogy ez egy jelentős többletszolgáltatás (bár nem érzékelt ilyen pontosan, mint ahogy itt megjelenik), akkor elfogadja a 10%-os emelést is.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Szakadáti László által elmondott további intézkedésekről beszéltek, de nyilvánvalóan előkészítésre van szükség (szerződésmódosítás), és hasonlóképpen emlegették bizonyos területek díjfizetésbe való bevonását is annak érdekében, hogy ez a teher ne növekedjen jobban.

A Népjóléti Bizottság javaslata, mely szerint 6,5%-os díjemelésre kerüljön sor – 7 igen, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (14 képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Biatorbágy belterületi környezetének védelméről szóló 6/1992.(05.28.)Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 17/2006.(12.31.)Ör. számú rendeletét – 11 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

c.) **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok költségtérítéséről, tiszteletdíjáról, a működési feltételek biztosításáról szóló 7/1995.(04.01.) Ör.sz. rendeletének felülvizsgálata**

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Egy gondolatot ismerttet, amely a bizottság ülésén elhangzott, de a jegyzőkönyvben nem szerepel. Mindennek lehet vitatni az értékét az élet más területén, a hozzá rendelt árat. A képviselőknek a munkáját is és a hozzá rendelt költségtérítést, illetve tiszteletdíjat is. A képviselő, bizottsági tag, bizottsági elnök a részére biztosított tiszteletdíjból nemcsak a saját munkájára, saját költségeire fordíthat, de részt vehet vele a közéletben, bizonyos egyesületek támogatásában. Úgy gondolják, hogy ezt úgy célszerű értelmezni és értékelni, hogy aki ezt megvizsgálja, egybeveti az illető közéleti tevékenységével, annak hasznosulásával, értékével, minőségével.

Dr. Kelemen Gáspár, az Ügyrendi Bizottság elnöke: Véleményét elmondta az Ügyrendi Bizottság ülésén is, melyet most megismétel. 1980 óta vesz részt a közeletben Biatorbágyon. Sok mindent látott. Volt olyan időszak, amikor a Fűzes-patakot tisztították és csak utána kaptak tiszteletdíjat a képviselők. Három éve nem volt tiszteletdíj emelés. Úgy érzi, hogy ma azt a világot éljük, hogy tisztességes munkát csak megfelelő ellenszolgáltatással lehet ellátni. Példaként elmondja Biatorbágyon egy színterületét. Nézzék meg a biatorbágyi vasútállomást, az épületet, illetve az oda vezető utat. Évekig lehetett látni egy nagy víztócsát a híd alatt, amelyet Barabás József képviselő úr, Dr. Csontos János képviselő úr és Tajti László képviselő úr szorgalmazására javították ki. Meg lehet nézni az állomás lépcsőjét is, hogyan néznek ki. Mindezt katonákkal csináltatták meg, akik nem kaptak érte semmit. Meggyőződése, hogy Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének minden egyes tagja becsülettel kíván küzdeni Biatorbágyért – hangsúlyozza, hogy Biatorbágyért –, akkor pedig megérdemlik ezt a tiszteletdíjat. Ebből a tiszteletdíjből olyan célra adományoz pénzeszeget, amelyet a szociális empátiája kíván. Kéri a javaslat elfogadását.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok költségterítéséről, tiszteletdíjáról, a működési feltételek biztosításáról szóló 7/1995.(04.01.) Ör.sz.. rendeletének módosításáról szóló 18/2006.(12. 31.)Ör. számú rendeletét – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

- d.) **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő közművekkel, illetve azok hasznosításával összefüggő kérdésekről szóló 97/1998.(06.18.)Öh. számú határozatának felülvizsgálata**
(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólás:

Makranczi László jegyző: A zárt ülés keretében az ÉTV Kft-vel folytatott tárgyalásokról tartanak majd tájékoztatót, amely ezt a napirendi pontot is érinti. Januárban várhatóan a határozat hatályon kívül helyezésre kerül. Ez a döntés csak az átmeneti időszakra vonatkozik.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
187/2006.(12.14) Öh. számú
határozata**

Az önkormányzat tulajdonában lévő közművekkel, illetve azok hasznosításával összefüggő kérdésekről szóló 97/1998.(06.18.)Öh. sz. határozat módosításáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő közművekkel, illetve azok hasznosításával összefüggő kérdésekről szóló 97/1998.(06.18.)Öh.sz. határozatát (továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja.

1./ A Határozat 2./ a.1., b. és c. pontja helyébe a következő rendelkezés lép.

”2./ pont

- a.1. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a szennyvízcsatorna-hálózatra történő rákötéshez a tulajdonosi hozzájárulást csak abban az esetben adja meg, ha az 1993. december 1-jén nyilvántartott belterületi – lakóterületi utcákban a lakóházas ingatlanok tulajdonosai 100.000,- Ft/lakás + ÁFA összegű egyszeri rácsatlakozási díjat megfizetnek az önkormányzat számára.
- b. Az önkormányzat közigazgatási területén lévő azon közületek, egyéni és társas vállalkozások, melyeknek tevékenységük gyakorlásával összefüggésben szennyvízkibocsátásra kerül sor, csak 330.000,- Ft/m³/nap + ÁFA rácsatlakozási díj megfizetése ellenében csatlakozhat a hálózatra.
- c. Maximum két évre szóló kamatmentes részletfizetést biztosít azonban az önkormányzat azon egyéni vagy társas vállalkozás részére, amely a helyi kisipari, illetve alapellátást biztosító kiskereskedelmi szolgáltató ellátás területén folytat vállalkozói tevékenységet. Ezen vállalkozások esetén, amennyiben a vízfogyasztás, illetve ezzel összefüggésben a szennyvízkibocsátás nem haladja meg a 0,5 m³/nap mértéket, a hozzájárulás összege 165.000,- Ft/m³/nap + ÁFA.”

2./ A Határozat 3./ pontja helyébe a következő rendelkezés lép.

„3./ A Patak utca lakóterületté történő átalakításának jogszabályi feltételeit az önkormányzat biztosította. A lakóterületté történő átalakításhoz szükséges alapközműveket (víz, elektromos áram) az önkormányzat saját forrásból ugyancsak finanszírozta:

- a. ezért a vízhálózatra történő rácsatlakozáshoz a hozzájáruló nyilatkozat abban az esetben adható ki, ha a fejlesztéssel érintett ingatlan tulajdonosa 105.000,- Ft/lakás+ÁFA összegű rácsatlakozási díjat megfizet az önkormányzat számára,
- b. a Patak utcában működő, illetve működni szándékozó azon közületek, egyéni és társas vállalkozások, melyek tevékenységük gyakorlásához vezetékes ivóvizet használnak 145.000,-Ft/m³/nap+ÁFA összegű rácsatlakozási díj megfizetése ellenében csatlakozhatnak a vezetékes ivóvízhálózatra.”

3./ A Határozat 4./ pontja helyébe a következő rendelkezés lép.

„4./ Az Iharos vízjogi engedéllyel rendelkező részének szennyvízcsatorna-hálózatának

kiépítéséhez a fedezetet az önkormányzat biztosította. A Képviselő-testület határozata értelmében az ingatlantulajdonosokat az építési költség és az egyszeri rácsatlakozási díj arányában 369.000,- Ft/ingatlan + ÁFA fizetési kötelezettség terhelné.

Biatorbágy, támogatva az Iharos Helyi Építési Szabályzatban meghatározott fejlesztését, az egyszeri rácsatlakozási díj összegét , 250.000- Ft + ÁFA összegben határozza meg.”

4./ Jelen Határozat 2007. január 1-jétől lép hatályba.

4. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. évi költségvetési koncepciója

Előadó: Polgármester- Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítések:

Dr. Palovics Lajos polgármester: Az előterjesztett koncepciót a már elfogadott döntések értelmében számították ki. Tartalmazza az egyelőre tervezetként kiküldött ciklusprogram elképzeléseit, az állami költségvetés törvénytervezetét és a helyi bevételekkel összefüggő kérdéseket. Tudják, hogy nincs könnyű helyzetben Biatorbágy a megszokotthoz képest, ugyanakkor az önkormányzat jó anyagi helyzete szerint várhatóan az intézményi kötelezettségeket és szolgáltatásokat biztosítani tudja a következő évben is. Reményeik szerint a megszokott színvonalon tudják majd biztosítani a szociális támogatásokat is.

Örömmel ad okot, hogy a fejlesztések előkészítése még zajlik, tehát a fejlesztések visszaszorítása nem okoz törést a település életében.

A bizottságok számára tárgyalásra kiküldött anyaghoz képest a bizottságoktól, illetve Dr. Lelkes Péter alpolgármester úrtól módosító indítványok érkeztek. Alpolgármester úr az információs rendszer fejlesztésére vonatkozó szövegszerű indítványt tett. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságtól két ponton érkezett szövegszerű módosítási javaslat.

Mint előterjesztő, mindkét indítványt a koncepcióba befogadja.

A Német Kisebbségi Önkormányzattól kaptak észrevételeket a koncepció tekintetében. A koncepció szöveges részébe beveszik, hogy a képviselő-testület támogatja a kisebbségi önkormányzatokat. Ezt a támogatást összességében még nem tudják meghatározni.

Kérdések:

Dr. Győri Gábor képviselő: Kérdése, hogy Biatorbágnak pontosan mennyi az adóssága, illetve ez milyen módon befolyásolja a 2007. évi költségvetést. Továbbá kérdése, hogy ez miért nem található a költségvetési koncepcióban?

Fekete Péter képviselő: Kiemelten szerepel a koncepció 3. fejezetében, a III/1 pontban, hogy „Az önkormányzat és az I.E.C. Kft. együttműködésének keretében új négycsoportos, száz férőhelyes óvodaépület kezdte meg működését. A Képviselő-testület az új óvodaépület működésével összefüggő tárgyi és személyi feltételekhez a költségvetési forrásokat biztosítja, szerződéses kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz.” Kérdezi, hogy miért került ilyen szinten a koncepcióba, hiszen nyilvánvaló, hogy az összes szerződésnek eleget kell tenni, illetve az összes oktatási-nevelési intézmény működtetésének is eleget kell tenni. Nem érti, hogy miért szerepel ez ilyen hangsúlyosan, esetleg extra anyagi vonzata van?

Kecskés László képviselő: A Német Kisebbségi Önkormányzat döntése, mely szerint nem fogadják el a 2007. évi költségvetési koncepciót, az milyen befolyással bír ennek a sorsára?

Szakadátai László képviselő: Szerepel a koncepció tervezetében, hogy az Önkormányzat 2007-ben kezdeményezi Biatorbágy várossá nyilvánítását. Nem derül ki azonban, hogy ez, illetve a kérelem benyújtása mikorra datálható?

Válasz:

Dr. Palovics Lajos polgármester: A költségvetési koncepcióhoz a ¾-ed éves költségvetési beszámoló kötelezően hozzátartozik. A hitelállomány a felhalmozási, illetve átvett pénzeszközök sorában, az utolsó sorban 450 millió Ft-tal szerepel.

Az óvodával kapcsolatban számos alkalommal elmondták, hogy ez milyen konstrukció. Mint

annyi más önkormányzatnak, Biatorbágnak sem volt hirtelen ilyen nagy összegű pénzforrása. Olyan megállapodást kötöttek, hogy az I.E.C. Kft. megépíti az óvodát. Vételi opcióval oldották meg ezt a kérdést, ennek megfelelően 2007. szeptemberétől szükséges ezt a díjat megfizetni.

A Német Kisebbségi Önkormányzat véleményét, költségvetését be kell építeni (és minden más kisebbségi önkormányzatét is) a település költségvetésébe. Ezen kívül tárgyalási joguk van, tehát számos beleszólási lehetőségük, véleményezési jogosultságuk van a költségvetésben, illetve más ügyben. Törvény szabályozza, hogy milyen kérdésekben van egyetértési joguk.

A várossá nyilvánítást törvény szabályozza, erről beszéltek és képviselő-testületi döntés is volt. Az előkészületek során említették, hogy minden év (kivéve a választások évét) január 31-ig lehet várossá nyilvánítási kérelmet benyújtani, meghatározott eljárási rend szerint. Megkérték a kisebbségi önkormányzatok véleményét ezzel kapcsolatban, közmeghallgatást fognak tartani. Erről lehet beszélni, de ez már eldöntött kérdés. Adott esetben meg lehet akadályozni a korábbi képviselő-testületi döntés hatályon kívül helyezésével. Ez az ügy 1992 óta húzódik, akkor készítették először ilyen anyagot. A várossá nyilvánítási kérelem dokumentációját a képviselő-testület és bizottsági tagjai megkapták, abban szerepel a teljes jogszabályi háttér is.

Makranczi László jegyző: A költségvetési koncepcióhoz nem készült számszaki rész. Ha igényként felmerül, hogy kimutassák, az nem naprakész, hogy az önkormányzatnak milyen adósságállománya van, de bármikor rendelkezésre bocsátják. Egyébként januárban a költségvetést részletesen tárgyalják. Egyik alapkérdés lesz, hogy az önkormányzat így hagyja-e az adósságállományt vagy át kívánják rendezni. Az előző önkormányzat arra törekedett, hogy 2007-ben lehetőleg minden adósságát rendezze. Ezt át lehet gondolni anyagi megfontolásokból.

Az I.E.C. Kft. hogy miért kapott súlyponti szerepet? A képviselő-testület 70%-a vagy képviselőként vagy bizottsági tagként részt vett a döntéshozatalba, tehát a szerződéseket az I.E.C. Kft-vel az önkormányzat kötötte és nem felhatalmazás alapján a polgármester úr. A szerződés szerint 4 évig bérlő az önkormányzat az óvodát, ezután maradványértéken vételi joga van az önkormányzatnak.

A Német Kisebbségi Önkormányzattal kapcsolatban érkezett határozatot minden képviselő megkapta, miszerint nem támogatják a költségvetési koncepciót. Azt a mondatot kifogásolták, amelyet a polgármester úr is elmondott és befogadta, hogy az önkormányzat támogatja a kisebbségi önkormányzatokat.

A működések között is van egy rész, amelyet kifogásolt a Német Kisebbségi Önkormányzat. Ez a német óvodai csoport működésével kapcsolatos, mellyel januárban a bizottságok foglalkozni fognak. A testület itt a koncepcióban deklarált egy kérdést, amellyel kapcsolatban nincs vita a kisebbségi önkormányzattal. A kérdés az, hogy hogyan működik a német óvodai csoport, de ez nem a koncepció tárgya.

Mindezek nem akadályozzák a koncepció elfogadását. Az államháztartási törvény és a kisebbségekről szóló jogszabály szerint a kisebbségeket érintő fejezetek esetén van a költségvetésnél egyetértési joga a kisebbségi önkormányzatoknak. Amikor a költségvetést fogják tárgyalni, akkor a kisebbségi önkormányzatoknak kiemelt szerepe lesz az általános iskola költségvetésében, a német nemzetiségi oktatás fejezetnél tekintetében, továbbá az óvoda vonatkozásában a német óvodai csoport tekintetében.

Hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László képviselő: Fekete Péter kérdése arra vonatkozott, hogy miért került ide ilyen hangsúllyal, hiszen jogelődje a korábbi képviselő-testület, illetve az általuk kötött szerződést

nekik, mint jogutódoknak természetesen tiszteletben kell tartani. A Mezőgazdasági Bizottság ülésén ezt a kérdést szintén feltette. Azt a választ kapta, hogy ez a költségvetésre olyan súllyal nehezedik, akkora mértékű, hogy ezért kellett kiemelni.

Makranczi László jegyző: Az 50 millió Ft körüli összeg egy súly, ha az önkormányzat 2 milliárd Ft-os költségvetéséhez viszonyítják, mint bérleti díj. Azonban itt belép a működés költsége, és így már jelentős költség - ezért emelték ki.

Kecskés László képviselő: A koncepció 4. oldalán szerepel, hogy a képviselő-testület a jelenleg fennálló helyi adók (iparüzési adó, építményadó) mértékét nem módosítja, azonban vizsgálja új helyi adók bevezetésének lehetőségét. A módosító javaslata a napirenddel kapcsolatban az iparüzési adó napirendre tűzését célozta. Akkor ez nem nyert sem befogadást, sem többséget. Így itt a költségvetési koncepciónál hozza szóba. A képviselők megkapták az általa írt előterjesztést, amely ennek az adónemnek a jelenlegi 1,75-ről 1,85%-ra történő emelését javasolja. Nem ismerteti az előterjesztést szóban, csak arra szeretné felhívni a figyelmet, amely különös hangsúlyt kapott. A dolog régóta akut probléma. Az önkormányzati bevételek, amelyek az államtól származó bevételek most sem a nominál, sem a reálértékét nem fogja őrizni – ezt tudják az Önkormányzati Szövetségek által adott tájékoztatóból is. Azt hiszi, hogy szüksége lesz az önkormányzatnak arra a bevételre, amelyet az általa javasolt 1/10-ed százalékos emelés nyújthat. Az Adó Osztály kimutatásából látszik, hogy mekkora emelés mekkora többletbevételhez juttathatja az önkormányzatot. Nem hiszi, hogy ekkoráról egy 45 millió Ft-os, esetleg 50 millió Ft-os növelést fog eredményezni. Igyekezett ebben az előterjesztésben azokat a korábban felmerült aggályokat eloszlatni, amelyek ennek az emelésé ellen igyekeztek érvelni, miszerint az emelés el fogja űzni innen a vállalkozásokat, adófizetési morál romlásához fog vezetni, stb.

Szeretné jelezni a szövetséges oldalnak is, hogy olyan tengelyen vannak Budapesttől Pécs irányába futó sávon, ahol Budaörs, Törökbálint után Biatorbágy következik. Vállalkozási és földrajzi helyzete okán is fontos lenne az ahhoz hasonló szintű adómérték kivetés, adószedés. Az ilyen nagyvállalatoknál (akiktől az adónem növekedését várják), a letelepedésük vagy elpályázásuk okaként a helyi iparüzési adó nem az első tíz szempont között szerepel. Ezt tapasztalatból tudja, mert egy-két ilyen céggel beszélt és erre rákérdezett. Javasolja az 1,75-ről az 1,85%-ra történő emelést.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Két, tőle és szervezetétől távol álló véleményt szeretne idézni. Az egyik a FIDESZ-KDNP Biatorbágyi Csoportja által jelölt Gáspár Mónikáét, aki azt mondta, hogy éppen eléggé bántja a Kormány a kis- és középvállalkozásokat, akkor legalább Biatorbágy Önkormányzata mérsékelje magát e tekintetben. A másik vélemény a FIDESZ program, mely azt javasolta, hogy ne legyenek adóemelések, mert ebben az esetben a másik oldalon a gazdaság élénkülése meghozza a várt bevételeket. Örül annak, hogy a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén is öten voltak a FIKESZ-KDNP képviselői, jelöltjei, ketten Szövetség Biatorbágyért Egyesület részéről, és ők sem akarták az adóemelést. Hangsúlyozza, hogy minden bizottság azt javasolta, ami az előterjesztői javaslat. Nem kíván ezzel összefüggésben több megjegyzést tenni. Érdekes, ahogy visszacsempészték az el nem fogadott napirendet. Természetesen mindenkinek joga van a véleményalkotásra, csak legyenek következetesek és bizonyos dolgokhoz nem árt, ha ragaszkodnak.

Szakadát László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Csatlakozik Kecskés László képviselőhöz abban, hogy ez egy nagyon fontos kérdés és beszéljék meg. Nem biztos, hogy 50 millió Ft az az 50 millió Ft. Nyilvánvalóan egy mozgó, egymásra ható rendszerről van szó, amelynek ez egy pillanatfelvételt tükrözi. Olyan súlyos téma ez,

amelynek itt a helye. Nem mehetnek el mellette gyorsan. Igaza van polgármester úrnak abban, hogy a bizottságok milyen megállapításokat tettek és különböző nézetek hangzottak el, de ez olyan lényeges és alapvető kérdés, amely menet közben is alakulhat. A világon semmi sem merev és egy állapotú, folyamatosan mozog és változik, így nem természetellenes az, hogy egy ilyen fontos kérdésben, amely az iparüzési adó bevételét akár 1/10-ről is szólhat, könnyedén elmenjenek. A kérdésnek többszöri olvasata nyilván nemcsak azt segíti elő, hogy leosszák a feladatokat és ne kelljen már vitatkozni, hanem azt is elősegíti, hogyha más megvilágításba kerül a dolog a viták végére, több bizottságon végighallgatva ezt a témát, akkor annak igenis itt a helye és ragadják meg a lehetőséget arra, hogy a legfontosabb fórumon, a lakosság szeme előtt ezt még egyszer megbeszéljék. Ugyanis a lakosság sok mindent elvár az önkormányzattól, de a legkevésbé arról szokott beszélni, hogy miből legyen pénz. Ezt nekik kell megoldani és ennek a fázisánál tartanak most.

Világossá vált és a Közművelődési Bizottság jegyzőkönyvében el is mondta, hogy az előkészítés bizony ellentmondásosra sikerült. Egyfelől számszerűsítve, racionálisan az észre hatva a hivatal kifejezte azt, hogy emelni kell, mert a törvény szerint jár ez az adóbevétel. Másfelől viszont felsorolta azokat az egymásnak ellentmondó hatásokat, amelyek esetleg azt eredményezhetik – ettől kicsit megijedtek –, hogy nem adóemelkedés lesz, hanem akár csökkenés is, hiszen sokan elmennek és a gazdaság olyan állapotba kerül, hogy nagyon is fontolják meg ezt a dolgot. Neki ez azért nem tetszik, mert az adóval szakszerűen foglalkozóknak kell ezeknek a hatásoknak az eredőjét meghatározni és ennek megfelelően kell a képviselők elé terjeszteni. Hogyan értsen ő jobban az adóhatások összetett, bonyolult világához jobban, mint az a hivatal, amelyik ezt gyakorolja egész évben. Ezért javasolja, hogy egyrészt még egyszer beszéljék meg és ezeknek az összetett hatásoknak az eredőjeképpen legalább az 1,85%-os szintre emeljék fel az iparüzési adót, másrészt pedig a bizottsági jegyzőkönyvben megfogalmazottakat kéri az asztalra tenni. Nem tudja, hogy ha a bizottság eldönt egy olyan jól megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet kér a testület elé terjeszteni, akkor az miért nem kerül oda automatikusan, amely azt mondja, hogy a hivatal határozza meg ezeknek a hatásoknak az eredőjét. Jövő évben ne ugyanilyen rendezetlen halmazként kapják meg ezeknek a hatásoknak a figyelembevételét. A bizottság azt is kérte, hogy a mai ülésre ezeknek a hatásoknak a becsült eredőjét megkapják. Igenis, a szakma képviselői ne húzódozzanak el, és ne testálják rájuk a felelősséget, amelyik egyébként az övüké, hogy aztán megfelelő módon tudjanak dönteni. A maga részéről úgy érzi (akár megszólal a szakma felelőse, akár nem), hogy az 1/10-ed emelés magában hordozza azt, hogy törődnek a bevétel növelésével, ugyanakkor nagyon óvatosan lépnek és kicsit figyelembe veszik azokat a tanácsokat, amelyek arra irányultak, hogy ne kockáztassák a bevételek maximalizálását.

Dr. Kelemen Gáspár képviselő: Meggyőződése, hogy a bizottságokban komoly emberek vannak. A bizottsági üléseken mód volt arra, hogy mindenki állást foglaljon. Úgy foglaltak állást a bizottságok, hogy se iparüzési adó emelést, se új adók bevezetése ne történjen a településen. Nem érti akkor, hogy miért kell ezt most előhozni, illetve érti, hogy ez egy teátrális jelenet a lakosságnak. Körülbelül húszan vannak itt. Lehet, hogy ebből tíznek tetszik az, hogy emeljék fel 1/10-ed százalékkal, de akik kint vannak az utcán és nincsenek itt és fizetniük kell, azok lehet, ha idejönnének, azt mondanák, hogy semmi esetre se emeljék fel. Véleménye szerint a bizottságokat azért hozta létre a képviselő-testület, hogy ott történjen meg a műhelymunka és kész javaslatokkal álljanak elő. Melyik bizottságnak volt az a javaslata, hogy emeljenek? Tudomása szerint egyiknek sem. Akkor miért van szükség megint ennek a dolognak az előhozatalára?

Dr. Csontos János, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Amikor a képviselő-testület a napirendi

pontokat megszavazta, arról döntött, hogy miről legyen szó. A koncepciónál most ismét előkerült az iparűzési adó kérdése. Ha már így alakult, akkor elmondja a véleményét és a szakmai indoklást, annál is inkább, mivel elhangzott, hogy a szakmától ez elvárható. Egyébként ez az indoklás elhangzott a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén is.

Elhangzott, hogy egy nagyon színvonalas az anyag. Kecskés László javaslatáról is elmondaná, hogy mennyire színvonalas. Arról, hogy „Gyurcsányék miként gondolták”, illetve, „ha Gyurcsányék maradnak 2010-ig, akkor továbbra sem lehet jobbra számítani” – magánemberként bárki bármilyen módon vélekedhet, önkormányzati képviselőként azért Gyurcsány Ferenc miniszterelnök úr. Azért nem ragozza ezt tovább, mert politikai kulturálatlanság kérdése, hogy miként vélekedik Kecskés úr erről.

Nem közzgazdászként Kecskés László a mikrogazdaságról a makrogazdaságba is merészkedik. Ez nem akármekkora bátorság.

Az anyag azt mondja, hogy nagyon körültekintő gondossággal készült el. Amikor megfogalmazta a különböző aggályait, akkor nem elsősorban a nagyokat, hanem a helyi kisvállalkozásokat féltette. Ha igaz az, hogy körültekintő gondossággal készült el, akkor nyilvánvalóan Kecskés László vizsgálta, hogy a helyi kisvállalkozásokra (mivel kidomborította, hogy őket félti inkább) milyen hatással lesz. Mondja meg, hogy a társasági adó miként változik, mivel nyilván vizsgálta, hogy milyen hatása lesz a társasági adónak a vállalkozásokra a jövőben, vagy a járulékterhek miként változnak, akkor azt megköszöni. Ha nem tudja megmondani, majd ő megmondja.

Ha már valamit vizsgálnak, akkor tényleg körültekintő módon kell vizsgálni, azt is, hogy annak milyen hatása lesz.

Rossz volt olvasnia azt a minősítést, hogy Gyurcsányék így, Gyurcsányék úgy, miután Kecskés László volt az, aki a helyi MSZP választási kampányán megjelent és ott a hozzászólásával vastapsot aratott. Nyilvánvalóan nem jobb oldali dolgokat mondott el, mert az annyira nem tetszett volna. Biztos benne van a hiba, hogy erről nem az egyenes gerinc jut az eszébe, hogy ilyen rövidtávon belül ilyen változások vannak. Ami a hivatalra tett megjegyzéseket illeti, arra nem is reagál. Személyét is érinti egy dolog, amelyik szerint ő ígért egy anyagot, amely arról szól, hogy az adón kívül, amikor a vállalkozások valamit tesznek, azt miért teszik. Ő ilyet nem ígért. Azt mondta, hogy a vállalkozások, amelyek valamiért Biatorbágyért tesznek, arra megállapodás keretében kerül sor. Így mondta el: megállapodás készült a Hungaro Commercial Parkkal az Egészségházra vonatkozóan, részletesen felsorolva az együttműködési feleknek a kötelezettségeit és feladatait. Aki ezt elolvassa, az pontosan tudja, hogy ki mit teljesít és azért mit kap. Ha ezt olyan valaki írja le, aki előzőleg nem volt önkormányzati képviselő, azt megérti. Kecskés László azonban megkapta az anyagot korábban. A jelek szerint nem olvasta el. Ez még a kisebb baj lett volna, de testületi döntés is született, annak ismertetésére is sor került, talán figyelni kellett volna. Semmiféle sötét dolog nincs ebben, megállapodás van, amely írásban született és bárki, bármikor megnézheti.

Miután elhangzott, hogy szakmai indokok is kellene, elmondja azokat. Elmondta a Pénzügyi Bizottság ülésén is, hogy adóemeléssel csak rövid távú érdekeket lehet szolgálni. Olyan önkormányzatok esetében célravezető, ahol likviditási problémák vannak, amelyet rövid úton át kellene hidalni. Ezt csak adónöveléssel lehet elérni. Hosszú távon az adóemelés, az adóterhek növelése nyilvánvalóan a gazdasági növekedést csökkenni. Ezt nem ő találta ki, a FIDESZ programjában van benne. Biatorbágy még nincs ilyen helyzetben. Biatorbágy olyan speciális helyzetben van, hogy meggyőződése, hogy rövid távon is elképzelhető az, hogy a bevételek csökkennek. Nyomós súllyal mondta el a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy a helyi vállalkozásoknál nem tudnak kedvezményt adni, mert új kedvezményeket nem lehet, mert december 31-től megszűnnek a kedvezmények. Ha megkapják a válaszokat arra, hogy milyen terheket kapnak egyébként is, ha nem, majd mondja ő, akkor nagyon súlyos helyzetbe fogja őket hozni. Tehát nem kellene a helyi vállalkozásokat sújtani. Elmondta azt is, hogy az

egyébként is romló adómorált nem javítja az, hogy újabb adókat emelnek.

Miután tervei szerint még egyszer nem szeretne szólni, amennyiben szavazásra kerül az adóemelési kérdése, név szerinti szavazást kér.

Dr. Győri Gábor képviselő: Élvezettel hallgatta Csontos János képviselőtársa okfejtését, amely nyilvánvalóan megalapozott, hiszen szakember mivoltában senki nem kételkedik, sőt kitűnően vezeti a gazdasági vállalkozásait, és Biatorbágy Pénzügyi Bizottságának is hosszú ideje ő áll az élén. Ha ez így van, akkor nagyon hiányolja a kiadott írásban megkapott anyagból ezeket az érveket. Ha ezt egy nyolc általánost vagy középiskolát maga mögött tudó képviselő elolvassa, azt a következtetést tudja levonni, ugyanazt, ami a szóbeli része a képviselő-testület 2007. évi koncepciójának 2. oldala is tartalmaz: „Biatorbágy Önkormányzatának gazdálkodása megfelelően biztosított. Ez elsősorban annak tulajdonítható, hogy az önkormányzat valamennyi intézkedésével az önkormányzatot közvetlenül megillető bevételek körének és nagyságrendjének növelésére törekedett.” Ezt igazolja az a táblázat, ahol az adómérték növelésével nemhogy egyenesen arányosan, hanem helyenként úgy tűnik, mintha exponenciálisan is növekedett volna a különböző adók bevétele. Tehát nagyon jó munkát tartanak a kezükben és messzemenőig hiányolja azokat az érveket, amelyek elhangzottak most is és a bizottsági ülésen is szóbeli kiegészítés formájában, hogy miért kell attól félni, hogy a nagyvállalkozásokat abban a pillanatban elviszik, ha a budaörsi szintre emelik az adót. Hiányolja, hogy milyen megegyezések történtek arra, hogy más idehozza.

Továbbolvasva a koncepciót: „Az elmúlt években megkezdődött pozitív irányú változások egyre inkább kiteljesednek.” A koncepció bevezető része nem elég hangsúlyosan szól az önkormányzatokat 2007-ben várhatóan negatívan érintő kormányzati megszorításokról. Pozitív képet fest mindenképpen a képviselők elé, ugyanakkor ezzel ellentétben azt állítja, hogy „új feladatok felvállalására csak a megfelelő források biztosításával kerülhet sor, az intézmények működtetése csak takarékosan, hatékonyan történhet”.

Egy pozitív irányú fejlődésben mégiscsak van egy lebegtetett negatív tendenciának a megjelenítése. Most sikerült egy olyan döntést hoznia a képviselő-testületnek, amellyel ellene mond a kézben tartott költségvetési koncepciónak.

Remélte, hogy mindenki elolvassa a költségvetési koncepció 3. oldalát és csak azután szavaz a szemétdíjakról. „Az önkormányzat hatáskörébe tartozó árak, térítési díjak átlagosan az infláció mértékével növekedhetnek.” Kérdezi, hogy az előző napirend során hol döntöttek infláció mértéke alatti növelésről, amely kiegyensúlyozza a szemétdíjak infláció mértéke fölötti növekedését.

A 3. lap legelső része így szól: „Indokolt megvizsgálni a szolgáltatásba bevonandó területeket (szemétbegyűjtés), ezzel növelve a díjbevétel – egyetértenek vele – „egyben indokolt a díj összegének az infláció mértékével történő növelése”. Mivel már most átlépték a 2007. évi költségvetési koncepció alaptéziseit és azzal a maga részéről messzemenőig nem tud egyetérteni, hogy az iparüzési adót ne tárgyalja nyíltan a testület, javasolja, hogy vegyék le napirendről a 2007. évi költségvetési koncepció tárgyalását.

Dr. Győri Gábor képviselő úr javaslata, mely szerint a 2007. évi költségvetési koncepció megtárgyalását a képviselő-testület vegye le napirendjéről – 6 igen, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Fekete Péter képviselő: Dr. Kelemen Gáspár képviselő úr által elmondottakhoz kapcsolódik, hogy miért kell elővenni, ilyen dolgokkal foglalkozni, különös tekintettel az iparüzési adóra, mivel ezek a bizottsági üléseken már eldőlték. Ott azért dőltek el, mert nem gondolták, hogy ezt egy emberként és frontálisan nyomni kellene, hogy mindenáron emelést szeretnének, mert

ez nem igaz. Úgy gondolták azonban, hogy ez súlyos kérdés, erre a testületi ülésen is sort kell keríteni, ezért is javasolták, hogy a testület külön pontként tűzze napirendre. Hangozzanak el az érvek, nem a színházi előadás miatt, hanem egyszerűen találják ki együtt, hogy mi lenne a jó megoldás. Hisz abban, hogy azért ülnek itt, hogy jó megoldást találjanak és hallgassanak meg másik véleményt is. Mérlegeljék az elhangzottakat, hogy tudják, merre lépjenek. Kis lépésekről van szó, de ezeknek súlyos következményei lehetnek. A legfontosabb, hogy legyen költségvetésük, ezért nagyon fontos a helyi adópolitika, hiszen erre támaszkodnak, az önkormányzat bevételeinek jó részét kiteszi.

Elhangzottak nagy politikai oldalvágások, ezek közül csak egyre reagálna: adócsökkentési ígéret, FIDESZ, stb. Itt nem az adó duplájára vagy tízszeresére történő emeléséről van szó. Azt tudják, hogy a társasági adót mintegy 5%-os kiegészítéssel emelték meg. Volt ÁFA-emelés is, a munkavállalókat terhelő bérek – ezeknek nagyon komoly gazdaságélénkítés ellenes hatása van. Itt 1/10-ed százalékos adómérték emeléséről van szó. Érdemes figyelembe venni, hogy Biatorbágy mennyit nyer, vagy veszít vele százalékosan és ez mekkora terhet jelent. Ha eltörölnék a helyi iparüzési adót, akkor is nehéz helyzetbe lennének jövőre a vállalkozások.

Dr. Csontos János képviselő úr elmondta, hogy adóemeléshez azok az önkormányzatok nyúlnak, ahol baj van, és ez számukra a rövid távú megoldás. 2002 óta 75%-kal nőtt a helyi iparüzési adó. Ha végignézik a számsor, gyakorlatilag a bevezetése óta növekedett. Vagy ez nem igaz, vagy az, hogy Biatorbágy viszonylag jó anyagi helyzetben van. Ezt nem gondolja, mert azt hiszi, hogy jó helyzetben van. Ennek ellenére meg kell fontolni, ezt teszik a bizottságokban is, ezért szeretnék volna, hogy külön pontként napirendre kerüljön, és az észrvek alapján tudjanak dönteni erről a nagyon fontos kérdéstről.

Kanaki Lefter, a Görög Kisebbségi Önkormányzat részéről: Biatorbágyra azért jöttek a vállalkozók, mert a környéken itt a legkedvezőbb az iparüzési adó. Megkeresett néhány vállalkozót, aki nagyon nehéz helyzetben van és sok minden sújtja. Ha megemelik az adót, nehéz helyzetbe hozzák őket. Ha itt lennének a lakosok is, ugyanezt elmondanák. Miért kell azt, ami működik és jól működik, a kisvállalkozók is rendesen fizetnek, miért kell megnehezíteni őket azzal, hogy megnövelik az adó mértékét. Meggyőződése, hogy ezzel többet fognak veszíteni. Sokan nem fogják befizetni és inkább elmennek.

Szakadáti László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Nagyon sok mellé beszéd hangzott el, ami nem tartozik ide (országos kihatások). Arról van szó, hogy az iparüzési adó kérdése ide tartozik-e, fontos-e. Ami erre koncentrálna a mind értékes, ami ettől elviszi, elterelő információ, az nem értékes ebből a szempontból. Ha valaki nem érti, hogy miért kerül ez ide, majd megérti. Ezzel sem érdemes sokat bajlódni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Kérése, hogy térjen a tárgyra Szakadáti László képviselő úr.

Szakadáti László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Folytatja a mondandóját. Megkérdezi jegyző urat, hogy készült-e ezeknek a hatásoknak az eredőjére egy becslés? Ha igen, azzal legyen kedves szolgálni. Polgármester urat arra kéri, hogy a bizottsági javaslatot terjessze megtárgyalásra és szavazzanak róla, ne menjenek el mellette. Nem azért dolgoztak rajta több órán keresztül, hogy azt ne tegyék le. Súlyos szerepvesztés lát akkor, amikor a képviselők a kisvállalkozások sorsáért aggódnak. Nem azok képviselésében vannak itt és nem is valamelyik réteg képviselésében, hanem Biatorbágy egészét képviselik. Természetesen senki nem akarja a kisvállalkozásokat megsarcolni. Nem is arról van szó, hogy egy kis létszámú társaság fizessen egy évben 10.000.-Ft-tal többet, hanem arról, hogy egy

nagyobb cég 50 millió Ft-tal többet. Nem érti, hogy a képviselő-testület adó kérdésben mitől ilyen kisvállalkozás-párti. Minta elfelejtenék a képviselők, hogy Biatorbágy egészéért felelnek és a lakosságért.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Kéri Szakadát László képviselőt, hogy szíveskedjen a tárgyra, a koncepcióra térni.

Szakadát László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Mindjárt befejezi és meghallgat mindenkit. Megismétli, hogy várja a hatások eredőjét. Jegyző úr nagyon összetetten, de egymásnak ellentmondóan fejezte ki magát. Kéri, hogy ez kerüljön tárgyalásra, mert idetartozik és nagyon fontos a jövő szempontjából, és azzal foglalkozzanak, ami a dolguk, hogy Biatorbágy milyen gazdálkodási törvények közé fog kerülni 2007-ben.

Kecskés László képviselő: Laikusként nyúlt ebbe a méhkasba, és egyáltalán nem jó szántából, hanem azért, mert 1998 óta ez a téma napirenden van (hol halkabban, hol felerősödvé), de soha nem került teljesen olyan mértékben kitárgyalásra, hogy az érvek teljes mértékben meggyőzzék az újra és újra felvetőket. Laikus valóban és olyan pályára merészkedett, amelyik nyilván nem az ő szakterülete, mert tanár végzettsége van és nem adószakértő és nem közgazdász. Ugyanakkor, ha ezt a felvetést nem teszi meg, akkor ismét négy évre (de legalább egy évre) a téma elodázódik. Most olyan új információkhoz jutottak, mint a gödöllői alpolgármester rendkívül értékes tájékoztatója, akár a bizottsági héten kiküldött országos önkormányzati érdekszövetségek megállapításai, amelyek mellett nem lehet elmenni és nem újdonságokat vetett fel, csupán olyan dolgokat gyűjtött egybe, amelyeket mások írtak le vagy hangoztattak. Egyéb adókörnyezeti hatásokat ne várjanak tőle – hangsúlyozza, hogy tanár. Nyilván ezeket a hatásokat a szakemberektől várja az ember, nem egy más szakmában dolgozó egyéni képviselőtől. Ami pedig az országos politika irányába történő elkalandozást és az MSZP gyűlésen való szereplést illeti, arra kér mindenkit, hogy ne ilyen irányokat vessenek fel, egyrészt azért, mert aki felvetette, az nem volt ott, másrészt pedig ennek a napirendnek ez nem témája.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nemcsak az országos politika irányába kalandoztak el, de az talán valamit számít, amit a képviselő urak kiképzésként kaptak a jelölő szervezetüktől. Másfajta képzést is kaptak, ugyanis a továbbképzésen elhangzott egy másfajta vélemény, mely szerint jobban járnak, ha nem adót emelnek, hanem bizonyos helyi vállalkozásoktól természetben kapják meg azt, amit adóban befizetnének. Különböző egyeztetéseken hallottak arról, hogy együttműködési megállapodást kötnek, amelyben elmondták a szempontrendszerüket, amely valamiért mégis hasonlít a továbbképzési előadáson elhangzottakra.

Nem híve és korábban sem volt híve az adóemelésnek. Nem kisvállalkozás-pártiak, de igenis azok abban a tekintetben, hogy sok szempontból sebezhetőbbek, mint a nagyok. Azonban gazdasági eredmény és iparüzési adóalap szempontjából azok a dolgok, amelyeket Fekete Péter képviselő úr említett, nehézséget okoz kis- és nagyvállalkozásnak egyaránt. Az egyik cég jól működik, nem zavarja, hogy az iparüzési adóalap (amely árbevétel és nem eredményfüggő) emelése. Van olyan is, amelyik éppen a szakadék szélén áll, és bármilyen nehézség az egyensúlyból a szakadék felé billenti, tönkre megy vagy elmegy. Láttak ilyet a korábbi adóemelések tekintetében. Ha kihagyják az új belépőket, akkor az emelés arányában nem nőttek a bevételek. Ha ¼-ed százalékkal a maximumra emelik az adó mértékét, az is 120 millió Ft-ot jelent. Azok a cégek, amelyek jól működnek, építik az Egészségházat a településnek. Nézzék meg, hogy ennek a bekerülési értéke hányszorosa az adónövekménynek. Nem lehetnek biztosak abban, hogy ha megemelik ezt az adótételt, akkor is ugyanolyan

jókedvvel jönnek Biatorbágyra. Ezt a szempontrendszert is lehetne mérlegelni.

Akinek ez az anyag nem tetszik, nézzék meg más település koncepcióját, vagy kérjék el a Pest megyei Önkormányzat koncepcióját, mely FIDESZ vezetésű, és nézzék meg, hogy milyen szakmai színvonalon készült. Véleménye szerint nincs olyan önkormányzat, ahol minden egyes változat ilyen részletességgel ki van dolgozva. Kérdezzék meg ismerőseiket, hogy hol kapnak egy teljes, Pest megyére vonatkozó kimutatást az adott tételekről.

Ez nem a hivatal felelőssége. Megkapták az anyagokat, amelyek alapján dönteni tudnak. A képviselő-testület felelőssége, hogy milyen módon teszi ezt. Köszöni a dicséretet, hogy milyen jó anyagi helyzetben vannak és milyen jól csinálták eddig. Legyen reményük abban, hogy az elmondottak miatt így lesz a jövőben is.

Semmiféle részrehajlása nincs, semmiféle vállalkozása nincs és nem volt, ő maga tehát nem fizet iparüzési adót, csak település-földrajzos, településtörténész és településpolitikai attitűddel tette meg javaslatát.

Makranczi László jegyző: Nem kívánt megnyilvánulni, mert mindent elmondott bizottsági üléseken, ahol igyekezett azonos szófordulatokat is használni. Mindenki ugyanazt a dokumentációt kapta meg. A kiküldött koncepcióval, tájékoztatóval és vizsgálati anyaggal kapcsolatban a bizottságoktól és a képviselő-testület tagjaitól kizárólag pozitív reakciót kapott, melyekből pozitív fennhangot vélt kicsengeni – kivéve Szakadati László képviselőt. A Közművelődési, ifjúsági és Sport Bizottság emlékeztetőjének külön története van, lehet vitatkozni, hogy a végső változat mennyiben tükrözi a bizottsági ülésen elhangzottakat. Reménykedett abban, hogy az általa elmondottak nem fognak visszaköszönni a bizottsági jegyzőkönyvben, mert ott háttér információkat is elmondott és nem biztos, hogy írott formába kellett volna megjeleníteni. Ezen azonban nem vitatkozik, mert ezek elhangzottak és a bizottsági ülések nyilvánosak. Szakadati László volt az egyetlen, aki saját véleményét fogalmazott meg, ezt tiszteletben tartja.

Felmerült az elnök úrnál, hogy megfogalmaztak egy határozati javaslatot a bizottság ülésén, de ilyen jellegű javaslattal nem találkozott. Volt egy megállapodásuk, mely szerint a hivatal csak olyan információkat ad, amelyekkel rendelkeznek. A hatósági tevékenység és a döntéselőkészítés nem spekulatív műfaj. Hogy mire gondolhat a vállalkozó, amikor Biatorbágyra jön? Nem tudja, meg kell kérdezni. Ha válaszol, abból lehet valamilyen következtetést levonni. Minden bizottsági ülésen elmondta, hogy csak akkor kerül a helyi adó kérdése a testület elé önálló napirendként, ha bármely bizottságból módosító indítvány érkezik. Kötelezettséget arra vállalt, hogy adatokat kér lehetőleg hasonló adottságú településektől arra vonatkozóan, hogy hol és milyen adók vannak megállapítva, mennyi az adók mértéke, mennyi az adófizetők összetétele és mennyi az adott bevételük. Elmondta, hogy talán erre lesz idő, azonban ennek az a feltétele, hogy adatot szolgáltatassanak. Az utolsó bizottság a múlt héten szerdán ülésezett. Pénteken ki kellett küldeni az előterjesztéseket. Csütörtök volt, mire megírták az összes bizottsági jegyzőkönyvet. Közben meg kellett keresni a településeket. Érdekes reakciók voltak. Egyes környező településeken titokként kezelik az ilyen jellegű adatokat. Nehéz úgy adóztatni, miközben titokban tartják, hogy az adófizetőnek miért kell adót fizetnie. Ha titkos, és nem szolgáltatnak adatot, az azt jelenti, hogy a költségvetésük is titkos, mert annak tartalmaznia kell az erre vonatkozó tételeket.

Feldolgozták egész Pest megyét, de kevés az idő. Adót növelni ugyanis év közben nem lehet, csak január 1-jei hatállyal. Dönteni tehát most kell, ha az önkormányzat 2007. január 1-jével változtatni szeretne. Évközben lehet adómódosításról beszélni, de csak pozitív diszkrimináció alapján. Arra vállaltak kötelezettséget, hogy egy kérdőívet állítanak össze a vállalkozók felé, ahol mindenféle kérdést fel lehet tenni. Erre az idén már nincs idő, most arra lesz lehetőség, hogy előkészüljenek a 2008. január 1-jével esedékes időszakra, lesz idő korrekt felmérést készíteni és nem biztos, hogy csak adóval kapcsolatban kell kérdéseket lehet feltenni, hanem

például a foglalkoztatásról is. Amikor az ezzel kapcsolatos nyomtatvány elkészül, amelyet bizottságok elé terjesztenek azért, hogy ők is megfogalmazhassák kérdéseiket.

Azzal a mondatokkal, hogy „mi az eredője?” – mint többször elmondta Szakadati úrnak, igyekszik szófordulatait elsajátítani – nem tud mit kezdeni. Korrekten megmondta, hogy mit tudnak teljesíteni és ami rajtuk múlt, azt megtették.

Elmondja továbbá, hogy a koncepció jogtechnikailag határozati kérdés, amelyhez egyszerű többség szüksége. Tájékoztatásul elmondja, hogy ha a koncepcióban elfogadják az adóemelést, ahhoz az adórendeletet is módosítani szükséges, amely minősített többséget igényel.

Dr. Győri Gábor képviselő: Néhány félreértést szeretne eloszlatni. A hivatal munkáját nem minősítették negatívan. Úgy gondolja, hogy ez egy koherens, nagyon jól elkészített anyag, csak annyit említett, hogy nem lehet fel benne az az érvrendszer, amely alapján úgy dönt most a testület, hogy mégsem növeli az adót. A múlt heti ülés óta a hivatal által összeállított anyag pedig egyszerűen fantasztikus. Nagy dolog, hogy készült ilyen táblázat, csak nem értik, hogy miért van itt, ha nincs napirenden a kérdés. Van még egy dolog, amit nem ért. Úgy érzi, hogyha valakinek ellenvéleménye van, az emocionális reakciókat vált ki az asztal körül. Pedig érdemes megbarátkozni a helyzettel, hogy nem mindenben értenek egyet. Véleménye és reményei szerint ez viszi előre a község szekerét. Ahogy a táblázatok is mutatják, hogy annak idején milyen jól meglökte a község szekerét, amikor szintén ilyen kérdésben nem értettek egyet, és akkor az ő véleményük került megszavazásra. Annyira jól sikerült az a döntés, hogy az utánuk jövő testület folytatta a tendenciát és minden évben kicsit emelte az iparüzési adót, mert rájöttek, hogy az a korábban ellenségnek kikiáltott emberek még sem gondolták ezt olyan rosszul. Ezt így gondolja, mert a számok erre utalnak.

Kéri, hogy ne emocionális szinten beszéljenek meg dolgokat. Igenis nehezményezték azt a napirendi pontot, amit a hivatal ilyenformában előkészített, azt nem tárgyalhatják meg. Örül annak, hogy elhangzottak ezek a kérdések és szerinte nem kell ettől megijedni. Vannak, akik azt gondolják, hogy érdemes ezt a testület előtt is megtárgyalni. A maga részéről a hivatali dolgozóknak elismerését és köszönetét fejezi ki, hogy ezzel segítették volna ezt a dolgot, ha ma ez napirendre kerül.

Makranczi László jegyző: Egyetértenek Dr. Győri Gábor képviselő úrral. Ő is azt mondta, hogy pozitív visszajelzést hallott, kivéve Szakadati Lászlót. Ezzel nem vitatkozott, tiszteletben tartotta véleményét. Szakadati úr véleménye szerint „a törvényes adóbevétel elérése érdekében felmerülő felelősséget a polgármesteri hivatal a képviselő-testületre hárítja”. Felelősséget az háríthat át, akinek felelőssége van a kérdésben. Az adókivetés, a mértékének meghatározása a képviselő-testület feladata, hatásköre, joga és kötelezettsége.

Szakadati László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Jegyző úr nem idézte pontosan a mondatot. Ez nem helyes dolog. Nincs benne ugyanis, hogy a felelősséget áthárítja. Mindez azt jelenti, hogy a törvényes adóbevétel elérése érdekében felmerülő kockázatot a polgármesteri hivatal a képviselő-testületre hárítja. Tehát nem a felelősségről van szó, hanem a kockázatot szeretnék minimalizálni. Ezért szeretnének egy, és nem kétértelmű szakvéleményt hallani. Az írásos anyag egyértelmű, dicsérte, dicsérték. Azzal kezdte, hogy világosan megmutatja, hogy miről van szó. Azt mondta csak, hogy a hozzátett kiegészítések ellentmondanak az anyagnak, más irányt mutatnak. Ezt továbbra is fenntartja. Jegyző úr kiegészítése ellentmondásos és az eredő pedig magyar szó, érthető, nem szakkifejezés.

Tajti László képviselő: Kéri a polgármestert, hogy a 6/2005. számú önkormányzati rendelet szerint vezesse az ülést, a hozzászólások időtartamát figyelje. Javasolja, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Tajti László ügyrendi javaslatát – 8 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazásnál) mellett – határozathozatal mellőzésével elfogadta.

Dr. Csontos János képviselő: Név szerinti szavazásra vonatkozó javaslatát visszavonja.

Kecskés László képviselő javaslatát, mely szerint az iparüzési adó mértékének 1,75-ről 1,85%-ra történő emelését javasolja – 5 igen, 7 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 10 igen, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
188/2006.(12.14) Öh. számú
határozata**

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. évi költségvetésének koncepciójáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2007. évi költségvetés koncepcióját.

A koncepciót a határozat melléklete tartalmazza.

5. Biatorbágy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002.(10.01.)

Ör. sz. rendeletének módosításáról (HÉSZ- karbantartás)

Előadó: Polgármester- Jegyző, Településfejlesztési Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólás, javaslat:

Dr. Kelemen Gáspár képviselő: Javasolja, hogy az alpolgármesterek legyenek a felelősök. Ismerjék meg a települést.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Befogadja a javaslatot.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
189/2006.(12.14) Öh. számú
határozata

Biatorbágy Helyi Építési Szabályzata karbantartásának egyeztetési dokumentációjáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a Helyi Építési Szabályzat egyeztetési dokumentációját.

A végleges jóváhagyásra alkalmas dokumentáció felterjesztése előtt a Településfejlesztési Bizottság és a Mezőgazdasági Bizottság javaslatait be kell építeni a tervezetbe, továbbá a még szükséges egyeztetéseket le kell folytatni az érintettekkel.

Felelős: Polgármester, Alpolgármesterek, Főépítész, Mezőgazdasági Bizottság elnöke, Településfejlesztési Bizottság elnöke, Konstruma Kft.

Határidő: 2007. január 20.

6. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 8/2006.(05.25.) Ör. sz. rendeletének felülvizsgálata (8/2006.(05.25.) Ör. sz. rendelet Biatorbágy, Sóskúti út és Barackvirág utca közötti fejlesztési területre vonatkozó szabályozási terve jóváhagyásáról, valamint a Biatorbágy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002.(10.01.) Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: Polgármester- Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés

Dr. Palovics Lajos polgármester: A vonatkozó szabályozási tervvel kapcsolatban közigazgatási hivatali törvényességi észrevétel érkezett, amely szerint év/hónap/nap meghatározásával lehet rendeletet hatályosítani és azt kéri, hogy javasolják a képviselő-testületnek. Korábban már tárgyalták, akkor egyik javaslat sem nyerte el a szükséges többséget. A bizottságok újratárgyalták.

Hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László, a Mezőgazdasági Bizottság elnöke: A bizottság ülésén ugyan nem nyert többséget és kisebbségben maradt az a változat, amelyiket szóba hoz. Az érintett tulajdonosok képviselőjétől elhangzott az a kérés és ezt módosító indítványként ajánlja a képviselő-testület figyelmébe, hogy a hatályosodás dátumát tekintve a 2007. január 1-jét fogadja el és azt támogassa.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ezt nem a Mezőgazdasági Bizottság elnökének kellett volna előterjeszteni, hiszen a napirend tárgyalásánál jelen van az érdekelt és tárgyalási joggal bíró Pásztor László.

Pásztor László Biatorbágy, Deák F. u. 19. sz. alatti lakos: A múltkor két órás vitát folytatott a testület e témában. A mai napon kizárólag száraz jogi tények alapján kér a képviselő-testülettől döntést. A képviselő-testület az adott területre vonatkozóan megalkotta az építési szabályzatot. Ez érvényes jogi norma, azonban nem léptették hatályba. A közigazgatási hivatal vezetője kifogásolta a hatályba léptetést, ugyanis azt évben, hónapban és napban kell meghatározni. A jogbiztonság az Alkotmányban is benne van. Most a hatályba

léptetésről kell dönteni. A jogalkotásról szóló törvény nem határozza meg, hogy mennyi idő múlva lehet hatályba léptetni, a szempontjai azonban úgy határozza meg, hogy a jogszabály kihirdetésétől számítva elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre, különösen a jogszabály rendelkezéseinek megismeréséhez (májusban történt a kihirdetés). Ahhoz, hogy a jogalkalmazó szervek a zökkenőmentes végrehajtás személyi és tárgyi feltételeiről gondoskodjanak, arról nincs szó, mert a hivatalban építési osztály működik, tehát erről itt nincs szó. Ahhoz, hogy a jogszabály által érintett személyek, szervezetek az új szabályozás követelményeihez kell, hogy alkalmazkodjanak. A jogszabály által érintett személyek az ingatlanok tulajdonosai. Annak idején született egy döntés, hogy nézzék meg, hogy beépíthető-e a terület. A képviselő-testület úgy döntött, hogy hatástanulmányt kell készíteni. Ez elkészült, a testület elfogadta, majd úgy döntött, hogy a helyi építési szabályzatot meg lehet alkotni, polgárjogi szerződéssel, amit az ingatlan tulajdonosai fizettek. Megalkották a helyi építési szabályzatot. Jogszabályt alkotni a testület joga, felelőssége, kötelessége. A rendelet jogokat és kötelezettségeket ró a szabályozás alanyaira. A képviselő-testületi határozatra vonatkozóan senkinek semmiféle jogérvényesítő igénye nem lehet. Mond egy példát. Annak idején, a képviselő-testület olyan határozatot hozott, hogy az ő ingatlanáról a csapadékvizet el kell vezetni, és ennek határideje, felelőse megnevezésre került. Ez határidőre nem történt meg. Közbevetőleg tudta, hogy ezzel nem lehet majd semmit kezdeni, hiszen ez egy politikai döntés volt. Megemlítette a közigazgatási hivatal vezetőjének, hogy van egy határozat, amelyet nem hajtottak végre, de azt a választ kapta, hogy ők sem tudnak ez ellen semmit tenni. Tehát a határozat senkinek, semmilyen jogokat és kötelezettségeket nem írhat elő, csak a helyi önkormányzati rendelet.

Mikor alkot valaki jogszabályt? Akkor, ha olyanok a viszonyok, hogy arra szükség van. Annak idején, különösen a hatástanulmány után a képviselő-testület úgy látta, hogy szükség van arra, hogy a terület ilyen minősítést kapjon.

Ha a testület hatályba lépteti a rendeletet (egyébként ez az egyetlen jogszerű döntés), ugyanis azok a feltételek, amelyeket ismertett, azok egyértelműek. Itt a hatályba léptetésről van szó. Akkor még mindig nem történik semmi, ha a testület hatályba lépteti, ugyanis a tulajdonosok jogokat és kötelezettségeket szereznek ezzel. Ha nem teljesítik kötelezettségeiket, akkor természetesen a jogokat sem érvényesíthetik, és ha 5 évig semmit nem csinálnak, akkor a helyi építési szabályzatot újra kell tárgyalni.

Sem a településnek, sem senki másnak a hatályba léptetéssel semmilyen kára nem származik. Kéri a testületet, hogy szíveskedjenek a rendeletet 2007. január 1-jével hatályba léptetni. Azután úgyis több év el fog telni ahhoz, hogy ott olyan viszonyok alakuljanak ki, hogy egyáltalán valamilyen feladatot el tudjanak kezdeni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Mezőgazdasági Bizottság 2:1 arányban értett egyet azzal az indítvánnyal, hogy nem értenek egyet a közigazgatási hivatal vezetőjének észrevételeivel. A Településfejlesztési Bizottság, valamint az Ügyrendi Bizottság 4:1 arányban adta meg javaslatát.

Dr. Lelkes Péter alpolgármester: A főépítész asszonynál megnézte, hogy miről van szó, mert kíváncsi volt erre a területre. Felhívja a figyelmet, hogy kitűnő tervről van szó, olyan egysége annak a területnek, hogy megfontolásra ajánlja, hogy ott létre kell hozni közműveket, utakat és minden olyat, ami egy ilyen terület beépítésére szolgál. Szorgalmazza, hogy amennyiben ezt lehet, egy szép építési része lehetne a községnek, a területnek.

Szakadati László képviselő: Elhangzott, hogyha valóban nem sért semmilyen jogot és nem okoz kárt, akkor miért merültek fel a rendelet hatályba léptetésével kapcsolatban aggályok. Kérdése, hogy milyen jogokat sért? Erre rövid választ kér.

Makranczi László jegyző: Nincs akadálya, ha az önkormányzat hatályba helyezi, más kérdés, hogy szerencsés-e, de ez nem jogi kompetencia. Megfogalmazták az alternatívákat, úgy gondolja, hogy mindegyik kezelhető. Attól, hogy a közigazgatási hivatal megfogalmaz egy véleményt, az nem jogellenes. Az Alkotmánybíróság tudja megállapítani, hogy a rendelet jogszerű-e, de a problémát nem fogja megoldani, legfeljebb megsemmisít egy bekezdést és visszaküldi újratárgyalásra.

Jogi értelemben tehát nincs akadálya a hatályba léptetésnek. A döntésnek következménye lehet, hogy ha hatályba lép 2007. január 1-jével, akkor a döntéssel szinkronban kellene hozni a településszerkezeti tervet és építési szabályzatot.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Szerinte is nyilvánvalóan jogszerű, akárcsak az eddig gyakorolt lépések. Számára furcsa, hogy a közigazgatási hivatal a több éven keresztül egyformán megfogalmazott feltételrendszert most nem tartja megfelelőnek, ugyanakkor nem szólt, hogy az egymásra épülő tervezési rendszerben nem veszi figyelembe. E miatt van amellet, hogy hagyhatják nyugodtan, így megfelelő. Ez a feltételrendszer, amit a képviselő-testület megfogalmazott ebben a rendeletben és előző döntéseiben, amelyekre épül az építési szabályozat és szabályozási terv, nyilvánvalóan tartalmilag a képviselő-testület így egyetért, mert tartalmilag sem fogadta volna el a képviselő-testület és nem szavazta volna meg a tervezetet.

Dr. Gvóri Gábor képviselő: Arról kell dönteni, hogy a képviselő-testület hogyan látja jónak, azt, ahogy a község életét szabályozza, hiszen ez a feladata. Itt egy határterületről van szó, a szabályozás piaci érdekek mentén történik. Tanulságos a közigazgatási hivatal véleménye, ugyanis arról szól, hogy az a módszer, ahogy a képviselő-testület szabályozni kívánta a település életét, ezzel beavatkozik a piaci folyamatokba és az ő véleménye szerint ez nem törvényes. Úgy véli, hogy települési képviselőként mindent el kell követnie annak érdekében, hogy a törvényes rend helyreálljon Biatorbágyon, illetve a község vezetése a folyamatokat törvényes keretek közt tudja szabályozni. Nem feltételezi, hogy rossz szándékkal történt a közigazgatási hivatal által hibásnak minősített döntés, de ennek a helyreállítása nagyon fontos. Kicsit álságos megoldásnak tartja, hogy ha más a véleményük, akkor majd dönt az Alkotmánybíróság és aztán úgymint visszakerül a testület elé. Törekedjenek arra, hogy meggyőződésük szerint melyik a helyes út.

Koncepcionális kérdés, hogy van-e lehetősége a nagyvállalkozó és helyi kisvállalkozó között különbséget tennie az önkormányzatnak egy ilyen módszerrel. Reméli, hogy nem arról van szó, hogy egy érdekérvényesítő képességében jelentősen erősebb vállalkozói csoport érdekeit próbálja ilyen módon az önkormányzat képviselni. Az előző vitában elhangzott kisvállalkozás-pártságával azt mondja, hogy a helyi kisemberek pártján van ebben a kérdésben. Ha már koncepcionális a kérdés, akkor legyen szabad a verseny. Úgy sem szabad a verseny, hiszen jól tudják, hogy azért egy nagyvállalkozás nagyobb tőkeerővel mindig előnyben lesz. Az önkormányzat ezt ne támogassa egy jogilag megkérdőjelezett módon. A maga részéről az így is már megkésett, de mielőbbi, a 2007. január 1-jei hatályba lépést támogatja.

Fekete Péter képviselő: Úgy tűnik, hogy bevett módszer volt a helyi rendeletalkotásban, hogy életbe léptetést nem adott időponthoz, hanem valamilyen feltételhez kötötte. Nem tudja, hogy csak erről az egy rendeltről van-e szó, vagy esetleg több ilyen rendelete van az önkormányzatnak. Ha úgy dönt az Alkotmánybíróság, hogy mégsem jogszerű ez, akkor mekkora az az állomány, amellyel ilyen szempontból gond lehet, illetve ennek mennyi a hátrányos anyagi vonzata.

Pásztor László Biatorbágy, Deák F. u. 19. sz. alatti lakos: Ebben a stádiumban, amikor elkészült egy HÉSZ, ami törvényes, akkor már csak azt lehet mérlegelni. Ezt sok döntés előzte meg és eljutottak addig, hogy a testület elfogadta. Most van egy érvényes, de nem hatályos rendelet és csak a hatályba léptetésről van szó. Ezzel kapcsolatban megvannak azok a jogi feltételek, hogy mit kell figyelembe venni. Ha valaki a hatálybaléptetést kitolja, az jogsértő módon jár el. Annak idején a testület több döntést is hozott nagy meglepéssel. Örült neki, hogy majdnem egyhangú szavazással születtek meg a döntések. Amikor felmerült a hatályba léptetés problémája, akkor oszlott meg a testület. Kéri azokat, akik a múltkor a hatályba léptetés ellen szavaztak, gondolják át még egyszer az álláspontjukat, mert az nem lesz jogszerű. Az Alkotmánybíróság úgyis vissza fogja adni, mert nincs jogalkotási lehetősége, hanem kimondja, hogy valamilyen jogszabályba ütközik és megsemmisíti. Akkor pedig újra indul a dolog, de nem erről van szó. Még egyszer hangsúlyozza, hogy senkinek az érdekeit nem fogja sérteni. Akinek megszerzett jogai vannak, azoknak az ugyanúgy megmarad. Most nem lehet azzal számolni, hogy robbanásszerűen növekedni fog ott a népesség. Folyamatosan kell ugyanis meghatározni a feladatokat, amely szerint (reményei szerint 3 év múlva) valamikor már ténylegesen építeni is lehessen a területen. Ha megszületik a döntés, nem azonnal realizálódik és nem jönnek ide azonnal építési engedélyeket kérni. Nem ez a cél.

Kéri a képviselőket, hogy tegyenek pontot az ügy végére. Úgy érzi, hogy sokkal többet foglalkozott ezzel a testület, ennél sokkal fontosabb dolgok helyett.

Makranczi László jegyző: Fekete Péter képviselő úr a lényegre tapintott. Feltételezi, hogy mindenki elolvasta az előzményeket, határozatokat. Az önkormányzat úgy foglalt állást, hogyha ott új lakóterület jön létre, akkor olyan értéknövekmény jön létre, hogy a tulajdonosoknak kell a teljes közművesítést elvégeztetni, fedezetet kell nyújtaniuk a terület fejlődésére. A közigazgatási hivatal már most is úgy vélekedik, hogy ez nem egy új lakóterület és ki kell adni az építési engedélyt. Ha elvi ÉVM nyilatkozat van, nem tagadhatják meg, hiszen a településen van víz, csatorna, stb. Mint építés hatóság ezt nem fogadja el, különben felépül a ház és a lakó azt tudja mondani, hogy ő egy alacsonyabb rendű állampolgár és az önkormányzat miatt nem közművesít.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Dr. Győri Gábor képviselő úr észrevételeire reagál. A törvényességi észrevételnek megfelelő javaslat is előterjesztésre került. A közigazgatási hivatalnak nem a feltételrendszerrel van gondja, hanem meg kell tudni mondani, hogy a feltételrendszer mikorra valósul meg. Ez bizonyos előretéteket kíván. Erre vonatkozik a 2. sz. javaslat, amely egy későbbi időpontot jelöl meg arra az esetre, ha 2007. január 1-jéig nem valósul meg.

Nem piacgazdaság van, hanem szabályozott piacgazdaság, tehát nem minden tekintetben kell a piaci szereplőket - ha ez piac – szabadjára engedni, hanem bizonyos más szempontokat is mérlegelni kell a testületnek.

Hogy milyen pártiak, azt a következőkkel szeretné illusztrálni.

A korábbi képviselő-testületi döntésekkel nem ért egyet a lakóterület-fejlesztői csoport. Az utolsó képviselő-testületi ülésen hozott átmeneti rendelkezésekkel pedig egy másik lakóterület-fejlesztési csoport, az FM Bázis perekkel fenyeget.

Úgy érzi, hogy képviselőtársaival együtt megpróbálják a lelkiismeretük, legjobb tudásuk szerint szabályozni Biatorbágy lakosságának és gazdálkodóinak az életéhez fűződő feltételrendszert. Ezek nagyon ellentmondóak is lehetnek, nem azonosak és nagyon sokfélék. Ezekre kell megoldást keresni. Nincs más megoldás, mint a képviselő-testület működésére

vonatkozó szabályok szerint többségi szavazással eldönteni, hogy a szóban forgó változatok közül melyikkel ért egyet a többség.

Pásztor László Biatorbágy, Deák F. u. 19. sz. alatti lakos: Az ingatlan tulajdonosai nyilatkozatban, illetve szerződésben vállalták, hogy a közműveket elkészítették (víz, villany, csatorna, gáz, közvilágítás). Nincs itt probléma. Kéri, hogy fogadják el a 2007. évi január 1-jei hatályba léptetést és állítja, hogy aki megszavazza, semmilyen lelkiismeret-furdalása nem lehet, hacsak nincs elkötelezve valamilyen irányba.

Barabás József képviselő: Pásztor úr említette, hogy a tulajdonosok és az önkormányzat között megállapodás született, miszerint a tulajdonosok vállalják a közműépítési kötelezettségeket. Kérdése, hogy ez így van-e?

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nyilatkozatuk van, Biatorbágy irányában vannak elkötelezve.

Pásztor László tulajdonosi képviselő javaslatát, mely szerint az önkormányzat a közigazgatási hivatal véleménye szerinti dátummal, 2007. január 1-jével léptesse hatályba a vonatkozó rendeletet – 4 igen, 10 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Az a javaslat, mely szerint a képviselő-testület nem ért egyet a közigazgatási hivatal vezetőjének észrevételeivel – 5 igen, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Az a javaslat, mely szerint a képviselő-testület 2015. január 1-jével léptesse hatályba a rendeletet (a feltételek teljesítése esetén ez korábbi időpontot is jelenthet) – 3 igen, 3 ellenszavazat, 8 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Az a javaslat, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a közigazgatási hivatal vezetőjének álláspontját – 1 igen, 3 ellenszavazat, 10 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

7. Az Agárgazda Szövetkezet volt bérlőinek bérleti szerződéséről a Sándor-Metternich kastélyban

Előadó: Polgármester- Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos polgármester: A bizottságok tárgyalták a kérdést és a „B” jelű határozati javaslatot ajánlják elfogadásra.

Makranczi László jegyző: A bizottsági ülésekre „A” és „B” jelű változat került kiküldésre. A bizottsági üléseket követően kiküldtek egy határozati javaslatot, mely a bizottsági javaslatokkal korrigálásra került.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Varga László képviselő: A bizottság javaslata is utalt arra, hogy igazolják a működésükhöz szükséges feltételeket, illetve engedélyeket a bérlők. Kérdése, hogy kik a bérlők?

Dr. Palovics Lajos polgármester: A Bia-Fol Kft-ről (amelyik csomagolóanyag-gyártással foglalkozik), valamint Kovács Károly vállalkozóról van szó.

Kecskés László képviselő: Kérdése, hogy mikorra várható, hogy a TSZ szabaddá teszi az ingatlant? – kérdezi ezt a jelenlévő Dr. Csontos János képviselőtől, aki egyben az Agrár-Gazda Szövetkezet elnöke is?

Dr. Csontos János képviselő: Az Agrár-Gazda Szövetkezet a kiköltözést megkezdte és várhatóan december 20-ig be is fejezi.

Tarjáni István képviselő: Javasolja, hogy más számára is tegyék lehetővé, hogy bérelhessék ezt az ingatlant. Nem tudja, hogy előnye, vagy hátránya származik-e ebből az önkormányzatnak.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ha ilyen kérelem érkezik, ők azt a képviselő-testület elé terjesztik. Nem tartja szerencsésnek meghirdetni az ingatlan bérletét, hiszen szeretnék megvizsgálni, hogy mi van ott, ezt pedig jobb üres állapotban megnézni és nem a bérlőkkel együtt. Ha nem építenek új iskolát, akkor csak a volt szövetkezeti rész irányába tudják a biai általános iskola épületét bővíteni. A korszerűsítést, eszköz- és felszerelésjegyzék által megkívánt új tantermek egy műemlék épületben csak így építhetők meg. Ehhez hosszabb vizsgálat, tervezés kell.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
190/2006.(12.14) Öh. számú
határozata**

**Az Agárgazda Szövetkezet volt bérlőinek bérleti szerződéséről a Sándor-Metternich
kastélyban**

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta az Agárgazda Szövetkezet volt bérlőinek kérelmét.

A Képviselő-testület – a jelenlegi bérleti díjak felülvizsgálatát követően - az Agrárgazda Szövetkezet volt bérlőivel bérleti szerződéseket köt határozatlan időtartamra azzal a feltétellel, hogy amennyiben a Képviselő-testület bármely okból kifolyólag a bérleti szerződéseket 30 napos határidővel felmondja, a bérlők mindenféle kártalanítási igény nélkül kötelesek a bérleményt kiürítve átadni. A bérlők a bérlet időtartama alatt kötelesek a bérlemény teljes körű őrzéséről, védelméről gondoskodni, továbbá kötelesek a működésükhöz szükséges valamennyi engedélyt bemutatni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződések megkötésére.

8. Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata intézményeiben dolgozók 2006. évi jutalmazásáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 191/2006.(12.14) Öh. számú határozata

Az Önkormányzat intézményeiben foglalkoztatottak 2006. évi jutalmazásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az intézményeiben foglalkoztatottak részére a 2006. évi munkájuk elismeréseként egyhavi jutalomkeretet biztosít. A jutalomra fordítható összeg forrása az intézmények bérmegtakarítása, kiegészítve az Önkormányzat pótelőirányzatával.

A jutalomkeret intézményen belüli differenciált felhasználásáról a hatályos jogszabályok keretein belül a munkáltató köteles gondoskodni.

A Képviselő-testület a szükséges előirányzatot 2007. évi költségvetésében biztosítja.

9. Alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek 2007. évi pályázatának kiírása

Előadó: Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ez a téma azért került a képviselő-testület elé, mert a Szervezeti és Működési Szabályzatot módosították. Részben az a bizottság vált ketté, amely átruházott hatáskörrel rendelkezett ez ügyben. Így nem tudták elosztani ezt a feladatot. A határozati javaslatot kiküldésre került, melyet ismertet. A képviselő-testület meghirdeti a pályázatot azzal, hogy a beérkezett pályázatokat a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága bírálja el, a költségvetésben meghatározott összeg mértékében.

Szakadátí László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága elnöke: Annyi a változás az előző évekhez képest, hogy volt egy mondat, amely szerint negyedévenként volt biztosítva a 200 ezer Ft feletti támogatás, most azt szeretnék elfogadtatni, hogy mindenki kapja meg a félév végéig az összes támogatást. A másik módosítás a segédletben lenne, amelyben volt egy zavaró mondat. Egyrészt az 1.6. pontban megkérdezték az igényelt támogatás összegét, majd még egyszer megkérdezték a 3.2. pontban is. Ezt kivennék belőle. Annyiban egyértelműsítették, hogy a 3.2 pontban már a támogatás felhasználásának módjáról nyilatkozzanak, illetve egy kiegészítő táblázatot is tettek. Zavart okoz ugyanis, ha az

egyesületek bizonyos célrendezvényét nem támogatja azzal, hogy nem kapnak annyit, mint amennyit maximálisan kértek, akkor itt úgy értelmezhetik, hogy az önkormányzat bizonyos rendezvényeiket nem támogatja. Így megkérdezik tőlük, hogy mely működési kiadásokra szeretnék igénybe venni (dologi, személyi), ezen kívül, hogy milyen tervezett programra. Így mód nyílik arra, hogy egyértelmű legyen az önkormányzat hozzáállása ezekhez a szervezetekhez, illetve az egyesületek pontosan tudják, hogy az önkormányzat támogatta-e valójában rendezvényüket. Ha támogatta, akkor jogosan várják el, hogy megtörténjen. Ha viszont nem támogatta, akkor vagy megrendezik, vagy nem. Erre szolgált a táblázat beszurása.

Makranczi László jegyző: Ellentmondást érez. Az egész évre megállapított pályázati pénzek az első félévben kifizetésre kerülnek? Félreértette? Ugyanis a leírt anyagban nem ez szerepel.

Szakadati László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága elnöke: Két részletben történne, csak az első félév végéig, július 31-ig megkapnák a második félévet is.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ezzel az a baj, hogy ez az időpont az adóbevételek várható beszédése előtt van.

Szakadati László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága elnöke: Ez azért van, hogy ezzel valóban tudjanak számolni és gazdálkodni. Az egyesületi életet nem szeptembertől decemberig élik, hanem az év elején kell hozzájutni. Ennek olyan nagy a súlya, hogy likviditást okoz az önkormányzatnak? Véleménye szerint ennek a nagyságrendje nem okozhat likviditási zavart.

Dr. Lelkes Péter képviselő: Az egyesületek tervezik az évet. Ha egy programot végrehajtanak, arra a pénzösszegre szükségük lesz. A beállított dátumok módosíthatók. Nem tudja, mi lenne a jó dátum, de a két féléves kifizetés kedvezőbb. Úgyis elszámolási kötelezettségük van.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Eddig úgy döntöttek, hogy általában megfelelő a négy részlet. A képviselő-testület költségvetése jobban elviseli, ha nem egyszerre történik a kifizetés. A legtöbb esetben ez a gyakorlat nem okozott problémát. Ha olyan igény merül fel, mely szerint valakinek valamilyen rendezvényre egyszerre nagy összegre van szüksége, azt egyedileg el lehet számolni.

Dr. Győri Gábor képviselő: Már többször elhangzott, hogy az érdemi részletes megbeszélés a bizottsági ülésen zajlik. Jelen esetben ezt részletesen megbeszélték. Felhívja az egyszerűsített jegyzőkönyv 5. pontjára a figyelmet, mely szerint egyhangúlag fogadták el az alapítványok, egyesületek támogatására történő pályázat kiírását. Abban a szerencsés helyzetben voltak, hogy a bizottság tagjai közt volt Dr. Csontos János képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke, akinek széles körű betekintése van az adóbevételek megosztására és nem ellenezte az ilyen jellegű változtatást. Kéri, hogy most is olyan súllyal mérjék az akkor kimondott véleményt, ahogy az ma többször elhangzott. Ügyrendi kérése, hogy tisztázzák, miről kell szavazni: az egyszerűsített jegyzőkönyvben foglalt javaslatról, vagy van még más is, ami felmerült.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nem szóltak ellene, csak néhány kérdés felmerült. Ez átruházott hatásköre volt a bizottságnak, amely bizottság most kettéoszlott. Nem tudni, hogy az Oktatási és Kulturális vagy a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság feladata lesz-e.

Így most a képviselő-testület írja ki a pályázatot. Volt egy félreértés, mely szerint félévig kifizeti az önkormányzat a támogatást. Erre visszakerdezték. Ezt továbbfűzték, tisztázták, szó volt az indoklás, hogy az eddigi gyakorlat szerint milyen módon oldották meg. Mászt nem akart javasolni, csak elmagyarázta, hogy ezen kívül még hogyan lehet megoldani.

Szakadati László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága elnöke: Elfelejtett megemlíteni egy másik módosító javaslatot. Az összeghatár nélkül a pályázó hozzájárulását adja ahhoz, hogy az elnyert támogatási összeg felhasználásának ellenőrzése céljából az önkormányzat által biztosított személy betekintésre jogosult. Ebből is kivették a 200 ezer Ft feletti részt.

Tajti László képviselő: Hiába március 15. és szeptember 15. az adóbevételek időpontja, a bizottság nem fogja megvárni a szeptember 15-i adófeltöltést, mert egyértelműen július 31-ét jelöli meg. Jó lenne, ha azért megjelenne valamilyen gazdálkodási szempontú állapot és tervszerűség azoknál az egyesületeknél is. Ha egyszer pénzügyi kifizetést kérnek az önkormányzattól, akkor egy 200 ezer Ft feletti összeg kifizetésénél igazodnia kellene a támogatást elnyerő egyesületnek.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Sok egyesület nincs erre tekintettel, pedig működési feltételeit, épület-beruházásait és egyéb áldozattal próbálják segíteni a szervezeteket. Naiv emberként azt gondolta, ha ez így van, akkor visszafogják igényeiket. Ez nem történt meg. Attól fél, hogy nem történik meg a következő ilyen pályázat benyújtásánál sem. Ha egyszerűen fogalmazznak, sok egyesület van, mindegyikkel kapcsolatot tart, rendszeresen jelen van ülésükön, néhánynak tagja is és tapasztalja, hogy nem az ő véleménye szerint működnek. Nem törekszenek önállóságra sem anyagi sem más értelemben.

Szakadati László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága elnöke: Úgy gondolja, hogy az egyesületek teremtenek és hordoznak, Biatorbágy hírét viszik a világba. Erről jegyzik meg a települést és nem arról, hogy hányan ülnek itt az asztalnál, miről mit szavaznak és mennyi időt töltenek itt. Valószínűleg egyikük neve sem marad meg tized annyi ideig sem, mint egy egyesület elnöké, aki étellel töltötte meg a hétköznapi életet. Lehetnek nagylelkűek, ezt nem érzi áldozatnak, az egyesületeket ne tüzzék fel feltétlenül az önkormányzati gazdálkodás kényszerpontjaira, mert nem olyan nagyságrendű az összeg, hogy ezt indokolja. Nem látja akadályát, hogy ez tervezhető legyen, márpedig jegyző úr szavaiból azt érezte, hogy tervezhető lesz. Az egyesületek számára ez egy bizalmat sugárzó gesztus, érzéik, hogy az önkormányzat gondol rájuk. Biztos benne, hogy a bizalom adásával kezdődik a jó viszony létrehozása, mely bizalmat vissza fogják kapni. Kéri, hogy a képviselő-testület méltányolja a bizottság szándékát, mely szerint a félév végéig kapják meg a támogatást, tudjanak vele tervezni.

Koósné Lévai Ildikó képviselő: Alapítványi elnökként természetesen azt szeretné, ha már január 2-án megkaphánák az egész évi támogatást. Mint képviselő látja, hogy ez lehetetlen. Tíz éve alapítványi elnök. Biztosan tudta, hogy az önkormányzatra számíthatott. Ha negyedévenként kapták a támogatást, az semmiféle problémát nem jelentett, mert tervezhető volt az éve. Véleménye szerint az egyesületek e nélkül is tudnak működni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Javasolja, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester ügyrendi

javaslatát – 11 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazásnál) mellett – határozathozatal mellőzésével elfogadta.

Tajti László képviselő úr módosító indítványa, mely szerint 200 ezer Ft feletti támogatás esetén az eredeti szabályok szerint, négy részletben történjen a kifizetés – 6 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 8 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
192/2006.(12.14) Öh. számú
határozata

Biatorbágyon működő alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek támogatásával összefüggő pályázat kiírásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete pályázatot ír ki a helyben működő alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek, illetve a faluközösség érdekében egyéb tevékenységet végzők támogatására.

A beérkezett pályázatokat a Képviselő-testület Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottsága bírálja el a Képviselő-testület 2007. évi költségvetésében meghatározásra kerülő kereteken belül.

A Képviselő-testület támogatásával összefüggő pályáztatás feltételrendszerét, a pályázati kiírás szövegét a határozat melléklete tartalmazza.

10. Kistérségi egészségügyi pályázat benyújtásáról

Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólás, javaslat:

Dr. Palovics Lajos polgármester: A Budaörsi Kistérségi Többcélú Társulás Polgármesterek Tanácsa egészségügyi információs pályázatot nyújtott be, melyhez önrészt kell biztosítani utólagosan. Ha a képviselő-testületek jóváhagyják, akkor vesznek részt ezen a külföldi pályázaton. 1.421.200 Ft összegű önrészből van szó.

Dr. Győri Gábor, a Népjóléti Bizottság elnöke: Javasolja módosítani a határozati javaslat 2. bekezdését a következők szerint: „A Képviselő-testület javasolja, hogy Budaörs Kistérség Többcélú Társulása a Biatorbágy Nagyközség egészségügyi ellátásának fejlesztési koncepciójával, valamint Egészséges Biatorbágyért programjával való harmonizációt végezze el.”

Azért tartja fontosnak, mert mind a választási ígéretekben, mind pedig a ciklusprogramban szerepel az Egészséges Biatorbágyért Program elindítása. Ezt a januári bizottsági ülésen napirendre tűzik. Amikorra a kistérségi egészségügyi pályázat megvalósítási szakba kerül, addigra jó eséllyel (nemcsak mint a KDNP által kidolgozott tervezet) tud létezni az Egészséges Biatorbágyért Program, a képviselő-testület az ilyen jellegű programját el tudja fogadni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Befogadja a javaslatot.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
193/2006.(12.14) Öh. számú
határozata

Kistérségi egészségügyi pályázatról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Polgármesterek Tanácsának 2006. október 25-i ülése 2. „Egészségügyi Pályázat” című napirendi pontjára készített írásbeli anyagok és a Polgármesterek Tanácsának 55/2006. (10. 25.) számú határozatának alapul vételével úgy dönt, hogy a Budaörs Kistérség Többcélú Társulása által az EGT Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus keretében pályázatra benyújtandó „Integrált Kistérségi Egészség Rendszer” tárgyú, önálló projektben részt vesz.

A Képviselő-testület javasolja, hogy Budaörs Kistérség Többcélú Társulása a Biatorbágy Nagyközség egészségügyi ellátásának fejlesztési koncepciójával, valamint Egészséges Biatorbágyért programjával való harmonizációt végezze el, továbbá a résztvevő adatszolgáltatókkal (házi orvosok, gyermekorvosok, fogorvosok, védőnők) kössön megállapodást és biztosítsa a projektben való érdekeltységüket.

A Képviselő-testület a szükséges önerőt 1.421.200 Ft értékben biztosítja úgy, hogy ezen összeget három egyenlő részre osztva a 2007, 2008 és 2009. évi költségvetésébe beépíti és sikeres pályázat esetén azt a BTT részére pénzeszköz átadásként rendelkezésre bocsátja.

11. Érd Megyei Jogú Várossal történő együttműködés lehetőségei hajléktalan személyek ellátásáról, valamint családok átmeneti otthonában történő ellátásáról

Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14

fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
194/2006.(12.14) Öh. számú
határozata

Érd városának a hajléktalan személyek ellátására, valamint családok átmeneti otthonában történő elhelyezésre vonatkozó ellátási szerződésre vonatkozó ajánlatáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a Budaörs Kistérségi Többcélú Társulás kertében Érd Város Önkormányzat által megküldött feladatellátási-szerződés tervezetét, mely az önkormányzat fenntartásában működő Szociális Gondozó Központ szolgáltatásainak felajánlására irányul.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megállapítja, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény 86. §. (2) bekezdése értelmében hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely, illetve családok átmeneti otthona szociális ellátás biztosítására Biatorbágy nem kötelezett, tekintettel arra, hogy a település állandó lakosainak száma a harmincezer főt nem haladja meg.

A Képviselő-testület figyelemmel a törvényben szabályozott kötelezettségére, valamint a szociális kérdésnek településünkön megjelenő számára jelenleg nem látja indokoltnak a feladatellátási szerződés megkötését.

12. Az „UEFA támogatásával megvalósítandó műfüves kispályák létrehozására” pályázatról

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdések, hozzászólások:

Dr. Győri Gábor képviselő: Kérdése, hogy kié a 0104. hrsz-ú terület?

Dr. Palovics Lajos polgármester: Biatorbágy képviselő-testületének tulajdonában van, érvényes adásvételi szerződéssel, amelyet formai okok miatt a földhivatal nem jegyez be. Ugyanis az előző tulajdonos a magyar állam, mint eladó, nincs bejegyezve.

A pályázati kiírásnak más módon sem felel meg a Viadukt SE. Javasolja, hogy megfelelő módon készítsék elő az elképzelést. Lesz még ilyen pályázat, többször megismétlik.

Dr. Győri Gábor képviselő: Amennyiben a terület az önkormányzaté, tudható-e, hogy mennyi az ingatlan becsült értéke? További kérdése, hogy van-e folyamatban valamilyen intézkedés arra vonatkozóan, hogy a vitatott dolog rendeződjön?

Makranczi László jegyző: Az előkészítés során a tulajdoni lapot mindenki megkapta. A széljegyzeten követhető, hogy évek óta tart a folyamat. A földhivatal a szerződés mindhárom eredeti példányát átvette. A Földhivatalnál a teljes ügyirat elveszett. Azóta az Államnak háromszor megszűnt az illetékes szervezete, átszervezések voltak. Újra kellett írni a

szerződést. Évek óta keresik a folyamatos átszervezések miatt, hogy a Magyar Állam képviselőjében ki írhat alá, amelynek alapján a földhivatal be tudja jegyezni az önkormányzat tulajdonjogát.

A terület értéke az ingatlanvagyon-kataszterben szerepel.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Tizenegymillió Ft az ingatlan értéke.

Szakadati László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Mivel a határozati javaslat a bizottsági ülések előtt készült, úgy gondolja, hogy ennél a határozati javaslatnál nem is lett figyelembe véve a bizottsági ülés jegyzőkönyvében foglaltak. Kéri ezek figyelembevételét. A bizottság tágabban értelmezte a problémát, hiszen a Viadukt SE éppen ezek miatt a rendezetlen viszonyok miatt rendre belebotlik olyan dolgokba, ahol nincsenek meg a feltételek és előhossa az időnként amatőr, erőltetett, nem előkészített erőfeszítést, hogy az életet mégis segítsék érvényre jutni, mégiscsak tegyenek a jobb körülményekért. Ha már a labdarúgó szövetség részéről nyílt egy ilyen lehetőség, természetes, hogy az egyesület ebben valódi lehetőséget látott.

Úgy gondolja, hogy nem adható be a pályázat, mivel nincs meg a feltétele a tulajdonosi nyilatkozat, ezért ezt ne támogassák.

A bizottsági emlékeztető szövegét javasolja a határozati javaslatba építeni, mely szerint egy önkormányzati fejlesztési koncepció készüljön az Iharosra, amelynek keretében kerüljön sor 2007-ben az ottani sportkomplexumhoz igazodóan egy műfüves pálya megépítésére, akár önkormányzati beruházásból, akár vállalkozók, támogatók bevonásával. A tervezés terjedjen ki az ottani problémák egészére, az útviszonyok, a tulajdonviszonyok rendezésére, az erősáramú kábelek problémájára azért, hogy ez a terület előkészített legyen egy későbbi fejlesztésre, és ne állja útját a pályázatoknak a rendezetlenség.

Tajti László képviselő: Birtokában van polgármester úr előterjesztése, illetve a határozati javaslat is. Azonban nem ért egyet Szakadati László képviselő úrral, mely szerint az még az első, mert igenis nem az első, hanem a bizottsági jegyzőkönyvek alapján jelöli meg Wágenszommer István alpolgármester úr előterjesztését.

Megítélése szerint a határozati javaslat a bizottsági ülések jegyzőkönyveiben szereplő állásfoglalásokat tartalmazza. Szintén beépítésre került Wágenszommer István alpolgármester úr javaslata is.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nem a terület tulajdonviszonyainak rendezetlensége miatt nem lehet beadni a pályázatot, hanem, mert másra kívánnak pályázni, mint amit a pályázati kiírás tartalmaz. 30x20m-es pályára lehet pályázni, az egyesület viszont 40x20m-est szeretne.

Varga László képviselő: Tajti László képviselő úrnak elmondja, hogy december 5-én jegyzett előterjesztést egy december 6-i bizottsági üléssel összevetni és azt mondani, hogy az előterjesztés akkor készült, azt gondolja, hogy alpári tévedés. Sajnálja, hogy a bizottsági ülések jegyzőkönyveiből nem elég hangsúlyosan derült ki, hogy emlékei szerint nemcsak arról volt szó, hogy a műfüves pálya megvalósítási lehetőségeit kellene megvizsgálni, hanem átfogó, meggondolt középtávú fejlesztési, rendezési tervet, amelyet a sportkomplexum igazán

megérdemelne és abban rengeteg lehetőség rejlene. Lehet, hogy merész álom a részéről egy családi sport- és szabadidő park kialakítását lehetne megvalósítani (íjász-pálya, mini golf). Ha ilyen tanulmány készülne, annak részét képezhetné sok egyéb más. Meg kellene vizsgálni, hogy milyen lehetőségek rejlenek abban, hogy ott van pár száz méterre a napközti otthonos tábor, azt fel lehetne használni, akár foci edzőtáborokat lehetne ott tartani, hiszen adva van a szállás, a pálya és egyéb kiszolgáló helyiségek. Kellő igényességet igényel ennek a kidolgozása.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nyitott kapukat döngöztetnek, ebből sok mindent megvalósítottak már. Azonban a Viadukt SE december 4-én beadott kérelmével kell most foglalkozni, amelyről először csak szóban értesültek és „tervet” is csak a bizottsági ülések után hoztak. Erről kell most dönteni. Az elhangzottakat nem lehet február 20-ig megcsinálni.

Tajti László képviselő: Varga László képviselő úrnak reagál. A polgármester úr előterjesztése mellett van egy határozati javaslat, amely így szól: „Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a Viadukt SE kérelmét, az „UEFA támogatásával megvalósítandó műfüves kispálya létrehozására” pályázat benyújtásáról. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a pályázat nincs kellően előkészítve, így a pályázat benyújtását nem támogatja. A Képviselő-testület mindazonáltal – megfelelő előkészítést követően – lehetőséget lát műfüves kispályák megépítésére Biatorbágyon.”

Ez az előterjesztés volt a bizottsági ülések jegyzőkönyve mellé téve. Varga László legyen picit gondosabb és akkor nem mondja azt, amit mondott, különben félreviszik, félremagyarázzák a dolgot.

Olvassa azt, amely bizottsági ülések alapján leírt határozati javaslatot – amelye varga úr kifogásol, hogy helytelen az ő hozzászólása:

„Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a Viadukt SE kérelmét, az „UEFA támogatásával megvalósítandó műfüves kispálya létrehozására” pályázat benyújtásáról. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a pályázat nincs kellően előkészítve, így a pályázat benyújtását nem támogatja. A Képviselő-testület mindazonáltal – megfelelő előkészítést követően – lehetőséget lát műfüves kispályák megépítésére Biatorbágyon. A Képviselő-testület megbízza Wágenszommer István alpolgármestert, hogy szakértők, tervezők, valamint a Viadukt SE bevonásával vizsgálja meg a műfüves kispálya létesítésének lehetőségei Biatorbágyon. Felelős: Wágenszommer István alpolgármester. Határidő: 2007. február 20.”

Kéri, hogy gondosabban figyeljen, mielőtt szól.

Barabás József képviselő: Kevés ember van, aki annyi időt és pénzt áldozott az Iharosra, mint ő. Ha valaki tartalékpályát szeretne, legyen az akár műfüves, elmondja, hogy ezért már sokat dolgozott, hogy legyen. A maga részéről nagyon szeretné, ha lenne.

Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak. A polgármester úr által elmondottakat támogatja. Előkészítés alatt vannak, de a beadott pályázat száz sebből vérzik.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Barabás József képviselő úr ügyrendi javaslata – 6 igen, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazásnál) mellett – nem

kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Csontos János képviselő: Az illetékes bizottsági ülésen megfogalmazták, hogy úgy látják, hogy szükséges és nem kellene elfelejteni a témát, hanem napirenden lévő evidens feladatnak kellene tekinteni. Egységesen kell nézni a területet. A pályát is nagyobbá kellene tenni. Miközben egyetért azzal, hogy vegyék le napirendről ezt a pályázatot, de egyben olyan döntést is javasol meghozni, hogy azzal bíztassák is a vezetést, hogy ott tényleg történni fog valami.

Szakadáti László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Értette az eddigi kifogásokat. Érti, hogy a pályázati anyagról beszélnek, de kicsit túllelkesedtek. Két mondattal javasolja bővíteni a határozati javaslatot, és két szót javasol törölni. A Biatorbágy szót javasolja kivenni, helyette Iharosi sporttelepet javasol beírni.

Javasolja beírni azt a mondatot, hogy a képviselő-testület üdvözli a Viadukt SE tervét és szándékát arra, hogy egy 20x40 méteres műfüves pályával javítani szeretne a helyi sportolási körülményeken.

Az utolsó bekezdést a következőképpen javasolja kiegészíteni:

A Képviselő-testület megbízza Wágenszommer István alpolgármestert, hogy szakértők, tervezők, valamint a Viadukt SE bevonásával vizsgálja meg a műfüves kispálya létesítésének lehetőségeit az Iharosi sporttelepen, a meglévő sportkomplexumhoz igazodva azzal a céllal, hogy 2007-ben egy műfüves kispálya ott elkészüljön.

Micsoda dolog az, hogy van egy sportkomplexum, de nincs tartalékpálya, sötétedésben nem lehet hova menni. A Kolozsvári úti sportpályán pedig nincs öltöző, illetve világítás. Tehát valahol minden hiányzik. Próbálják a hiányzó dolgokat kiegészíteni, hogy most már egységben legyen. Fontos a gyerekek, az utánpótlás nevelése szempontjából.

Alapvetően a gyerekekről van szó és szeretné, ha senki nem venné negatív példaként, de az Öregfiúk ott fociznak, ahol tudnak. Ha sár van, akkor abban, ha van műfüves pálya, természetesen azon is szeretnének focizni. De nem róluk szól az élet, hanem az utánpótlás nevelésről.

Barabás József képviselő: Szakadáti úr utolsó három mondatát tudná támogatni, ha az úgy működne, ahogy elmondta.

Dr. Kelemen Gáspár képviselő: Támogatja azt a gondolatot, hogy épüljön műfüves pálya. A pályázat azonban nem precíz, nem pontos és nem korrekt.

Dr. Győri Gábor képviselő: Szövegszerű javaslata van a 2. bekezdésre: „A képviselő-testület támogatja a Viadukt SE műfüves pályára való elképzelését, de megállapítja, hogy a jelen pályázat nincs kellőképpen előkészítve.”

Két helyen szerepel a Biatorbágy, mint helyszín meghatározás. A 3-4. bekezdés utolsó szavánál javasolja a kispálya megépítésére az iharosi sportkomplexum elfogadását. Ugyanígy az utolsó mondatban a műfüves kispálya létesítésének lehetőségeit az iharosi sportkomplexumban.

Kérdezi az előtte szóló két képviselőtársát, ha ezt támogatják, akkor visszavonják-e módosító javaslatukat?

Makranczi László jegyző: A két javaslat nehezen vonható össze. Az egyik a kispályával foglalkozik, a másik kérdés a deklarációval. Az eredeti javaslatból indul ki. Próbálja meg valaki végrehajtani a bizottság javaslatát. Nem jön ki belőle semmi. Elindultak egy ad hoc műfüves pályázatból. Most az jön ki a bizottságból, hogy nem a kispályával kellene foglalkozni, hanem az egész Iharos-völgynek a hasznosításával. Ugyanez történik a Kolozsvári úti sportpályával kapcsolatban. Elkészült az egésznek a terve, az önkormányzat eldönti, hogy abból mit valósít meg. Senki nem vitatkozik azzal, hogy kell egy edzőpálya.

A javaslatot nyugodtan el lehet fogadni, de csak az a része végrehajtható és kezelhető, amely az eredetileg kiküldött, a többi bizottság által kezelt határozati javaslat.

Bevonhatnak egy tervezőt, aki elmondja, hogy mit lehet és mit nem (magasfeszültség, stb.) véleményezi és előadja elképzeléseit. A másik javaslat, hogy globálisan kell kezelni az Iharos-völgyet. Ez egy deklaráció, komoly tervezési munka.

Fel kellene dolgozni, hogy eddig milyen tervek készültek.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Az a deklaráció, amelyet a bizottság javasol, már megfogalmazásra került a testi nevelés és sport koncepcióban, az Iharos rendezési tervben, a kiküldött ciklusprogram tervezetben. Tárgyalás alatt van az út elhelyezése a Pilisi Parkerdő Gazdasággal.

Befogadja a 3. és a 4. bekezdésre vonatkozó módosító indítványt, mely szerint a Képviselő-lehetőséget lát műfüves kispályák megépítésére Biatorbágyon, illetve, a Képviselő-testület megvizsgálja a műfüves kispálya létesítésének lehetőségeit az Iharosi sporttelepen.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
195/2006.(12.14) Öh. számú
határozata**

**Az „UEFA támogatásával megvalósítandó műfüves kispályák létrehozására”
pályázatról**

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a Viadukt SE kérelmét, az „UEFA támogatásával megvalósítandó műfüves kispályák létrehozására” pályázat benyújtásáról.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a pályázat nincs kellően előkészítve, így a pályázat benyújtását nem támogatja.

A Képviselő-testület mindazonáltal – megfelelő előkészítést követően – lehetőséget lát műfüves kispályák megépítésére Biatorbágyon.

A Képviselő-testület megbízza Wágenszommer István alpolgármestert, hogy szakértők, tervezők, valamint a Viadukt SE bevonásával vizsgálja meg a műfüves kispálya létesítésének lehetőségeit az Iharosi sporttelepen.

Felelős: Wágenszommer István alpolgármester

Határidő: 2007. február 20.

13. A „Faludisznótóra” rendezvény 2007. évi megrendezésével kapcsolatos kérdésekről

Előadó: Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ismerteti a bizottság javaslatát. Bizonyára példát kell venni az előterjesztés minőségéből. Figyelembe ajánlja, hogy így kell előterjesztést írni.

Szakadati László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Volt továbbképzésen, ott tanulta meg, hogy a képviselő-testület nem ír előterjesztést, hanem a hivatal írja és a hivatal hajtja végre a döntéseket.

Nem volt elég ideje előterjesztést készíttetni. Reméli, hogy jövőre nem kell kapkodni és így előterjeszteni ezt az ötletet.

Közösségerősítés céljából az önkormányzat maga kezdeményezi a község felé, hogy ne csak egyesületi, hanem önkormányzati kezdeményezésre is kerüljenek megtartásra olyan rendezvények, amelyek mindenki számára örömet okoznak.

Nyilvánvalóan felhasználnák a 4 évvel ezelőtti tapasztalatokat, azért került kiosztásra az akkori szellemi mag és a lebonyolítás rendje. Hozzáteszi, hogy akkor az önkormányzatnak 250 ezer forintjába került, az egész rendezvény 350 ezer Ft-ba volt, kb. 100 ezer Ft-ot termelt ki a büfé. A képviselő-testület két disznót vásárolt meg a saját pénzéből, így akkor 550 ezer Ft-ba került. Ehhez akkor többletet tettek azzal, hogy nemcsak lemásolták a környékbeli ötletet, hanem rangos népzenei, népszokásokkal tarkított rendezvények színesítették azt a napot. A Faluházat használnák, mint rendező szervezet és az ő költségvetésében is kellene megjeleníteni azt az összeget, amely erre szolgál. Négy évvel ezelőtt egyesületi szinten, előlegfelvétellel, aprópénzek kezelésével már akkor sem volt szerencsés. Most egy szinttel feljebb jutnának lépni és jövőre, kellő előkészítést tudnának megírni. Annyiban fejlesztenének a négy évvel ezelőttihez képest – felhasználva az akkori kifogásokat - , hogy ne legyen mértéktelen, ingyen hazavitel (ami előfordult a rendezetlenségben), illetve, hogy a résztvevő egyesületek is lássák a színpadot, a Faluház melletti parkoló tűnik alkalmasnak, amelyet teljes szélességében és hosszában fel lehetne használni arra, hogy ott építsék fel a főző és sütő sátrakat. Kártyarendszert találnának ki, amely szerint a kártyára ráírnák, hogy kinek, mi jár azért a kártyáért, azért kellene 500 Ft-ot kérni, és az azon feltüntetett termékeket lehetne azért megkapni. Ezt kiikszelnék és nem fordulna elő, hogy valaki többször is kap ugyanabból. Ezzel vennék elejét annak, hogy valakinek ne jusson és ezt az aránytalanságot kiküszöböljék.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület tagjainak a napirendi pontokkal kapcsolatban több kérdése, hozzászólása, javaslata, észrevétele nem volt. A legfontosabb, hogy ez lenne a

nyitása a Farsangnak. Kéri a testületet, hogy annak ellenére, hogy nincs kellően kimunkálva, támogassa ezt. A költségeket csak becsülni tudja. Annak idején nagyon szerényen tudták megjutalmazni a fellépő pénzdíjas egyesületeket. Mindent összevetve kb. 800 ezer Ft-ba kerülhet. A Faluház majd utánanéző a kellékeknek, a sátraknak, eszközöknek. Az egyesületek biztosítanák mindazokat az eszközöket, amelyekre szükség van a nyersanyag feldolgozásához és a késztermékek előállításához. Ehhez tartozik egy kulturális program, a képviselő-testület tagjai nyilván továbbra is azon munkálnának azon a napon, hogy fogadják a község lakosságát egy barátságos, összefogó környezetben.

Január 15-én lenne a disznótör, addig ülés már nem lesz. Áthidaló megoldás kellene, hogyan lehet ezt elfogadtatni. Most ünnepek is jönnek. Nyilvánvaló, hogy legalább egy hónappal ezelőtt kellett volna ezzel foglalkozni, de akkor erre még nem volt idő, más egyéb szempontok miatt.

Szívesen vesz minden olyan javaslatot, amelyet a képviselő-testület tagjai szeretnének beleszőni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Kérdése, hogy tudják-e, hogy ez mivel jár. Szívesen részt vettek annak idején, meg is kapta érte akkor a megfelelő köszönetet. Azonban két éve nem tért magához a Faluház udvarán a fű. Zsír, víz, taposás, stb. történik ott.

Miért kell közpénzből disznóvágást rendezni annak, aki otthon is tudna ilyet rendezni, csak nincs kedve összerondítani a szép udvarát és a lakását.

Miért kell a közterületeket bevérezni, összezsírozni? Próbálják a közterületeket rendben tartani. Most odavinnének olyat, amit mindenki lehetőség szerint elvisz egy nyári konyhába, hogy még véletlenül se menjen be sáros cipővel a lakásába. Régen is külön vágóhidak voltak a községbe.

Még annál is korábban kell kezelni az előkészítést, annak, akinek ilyen problémái nincsenek. Miért kell ezt olyan helyen csinálni, amely közintézmény és ahol parkosítanak, hogy szép legyen?

Fekete Péter képviselő: Ha ezt a dolgot a disznóölésre, disznóvágásra hegyezik ki, az félrevisz. A modern világban az emberek közösségében az a baj, hogy az a rítusrend, amely egy évkört meghatározott egy embernek (Advent, karácsonyi készülődés, farsang), szépen kikoptak az emberek életéből. Nem ülik meg az évszakokat, a nagyvárosokban már az évszakokat sem látják, és eltűnt az emberek életéből egy olyan keret, hullámmás, amely meghatározta a természethez, a világhoz való viszonyát. Mondhatják, hogy ez nem önkormányzati feladat, de azért, ha adnak egy értékrendet, akkor az sugározza az emberek felé, hogy a kiveszett értékrendet visszahozhatják. Hosszabb távon önmaga is ösztönözné, hogy az egyes fontosabb időszakoknak megjelenjen a faluban az ünnepe. Ha ezt jól megcsinálják, a jövőben hangsúlyosan megjelenhet a falu életében (Faluház programjában). Ha valakinek, akkor a képviselőknek ebben van felelősségük.

Kecskés László képviselő: Biatorbágy arculata nem mezőgazdasági. Régen minden háznál tartottak állatokat, vágta disznót. Egy-egy ilyen alkalommal összesereglett a rokonság, a szomszédság azért, hogy a közösség együttlétét élvezhessék. Ma ez már nincs így. Alig néhányan tartanak disznót, ugyanakkor nagyon szeretik a disznótörést. Kevesen vannak olyanok, akik hajdanán ennek a rítusnak résztvevői voltak. Az újonnan beköltözők lehetnének a rokonok és szomszédok, akik a régi időkben ezt a népséget kitöltötték. A mostani rendezvénynek van egy komoly gasztronómiai hátere is. A 2003. évi disznóvágáson is egymást kérdezték az ott jelenlévők, hogy milyen recept alapján készítik ételeiket. Ez a rendezvény megmozgatta az egész községet, jó visszajelzéseket hallott róla és nem ózdkodik ennek újbóli megrendezésétől és hagyománnyá emelésétől.

Ez a rendezvény a farsang idejére való. Ami a nagy sár és zsír megjelenését illeti elmondja, hogy ez nem eredeti biatorbágyi találmány, hanem Törökbálinttól vett ötlet átemelése. Törökbálinton a falu disznótora a művelődési ház udvarán történt, mely udvar kevésbé tágas, mint Biatorbágy terei. Amint ennek a rendezvénynek vége volt, birtokba vehették a területet és nagyon vigyáztak rá.

Barabás József képviselő: Murvát terítettek arra az udvarra. A füves és a murvás között van egy kis különbség.

Kecskés László képviselő: Most nem füre van tervezve a rendezvény. Az a terület, amelyre az előterjesztő gondolt, az nem füves. Belátták, hogy a Faluház udvara is kicsi és ez a rendezvény ezt már kinőtte. Ennek nagyobb teret kell adni, nem beszélve arról, hogy azok az egyesületek, amelyek az ételkészítésén dolgoztak, nem láthatták a programokat. Mindezek figyelembevételével prezentálták az ötletet. Fel tudják hívni az egyesületek figyelmét a zsír és latyak elkerülésére és a takarításra.

Dr. Győri Gábor képviselő: A részletek fontosak, de nem feltétlenül a főzéssel járó piszok mennyisége alapján kell dönteni. Számatalan megoldást lehet találni, hogy ezt megoldják. A szemléletet szeretné erősíteni. Sikeres községi rendezvény, ahol a lakosság adott korcsoportjának majdnem a fele ott volt a 2003-as rendezvényen. Sokakkal beszélt a nap során és utána is és döntően lelkes, csillogó szemű idősök és fiatalok voltak a rossz körülmények ellenére – zsúfolt volt a helyszín, nagy volt a sár. Olyan ízt érzett meg a közösség, amelyre régen vágyott. Sikeres rendezvény volt attól függetlenül, hogy sok gyerekbetegsége volt. A lakosság csak nyerhet ezen, ilyen értelemben a képviselő-testület is, ha megszervezik és nyilván azon szempontok figyelembevételével, amelyek elhangzottak. A maga részéről jól érezte magát. Jó lenne, ha többször találkoznának így együtt. A disznókat pedig meggyászolták.

Dr. Lelkes Péter alpolgármester: Meggyőződése szerint el kellene dönteni, hogy hozzájárulnak-e a rendezvény megtartásához. Utána lehet arról beszélni, hogy milyen módon. Fekete Péter jól vázolta fel az egész kérdéskört. Biatorbágyának ünnepei, hagyományai vannak vagy hagyományt kell teremteni, ha a farsangi ünnep nem létezik. Abba az irányba kellene elmenni, hogy nem a disznóvágás az elsődleges, hanem, hogy farsangi rendezvénye lesz Biatorbágyának. Ennek egy része lehet a disznótör. Nem feltétlenül kell a disznót ott levágni. Elég, ha ilyen esetben a feldolgozása, sütése, főzése jelenik meg. Teremtsenek hagyományt úgy, hogy farsangi ünnep, legyenek visszatérő szervezett rendezvények és nézzék meg, hogy milyen kulturális, játékos programokat lehet erre felfűzni. Kérdezi a szervezőket, hogy január végéig meg lehet-e szervezni, illetve többet lehet-e szervezni, mint 2003-ban történt.

Szakadati László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Két hét alatt meg lehet szervezni. Az egyesületek ugrásra készen állnak. El kell dönteni, hogy a képviselő-testület vállalja-e, hogy két disznót megvásárol. Mivel sokára készült el a nyersanyag, vehetnek 4 fél disznót, amely már elő van készítve. Dönteni kellene, hogy valamennyit vállalják-e, illetve az adalékok, fűszerek megvásárlását, vagy azt az egyesületekre bíznák és csak a költségeiket fedeznék. A döntést követően össze kell hívni az egyesületeket, hogy ki és mit vállal. Azért jó a régi sablon, mert látható, hogy hogyan osztották el a feladatokat. Arról is van valahol egy emlékeztető, hogy mekkora súlyú fűszereket használtak fel. Az egyesületek gondoskodnának mindazon eszközökről, ami szükséges. A Faluház megszervezi és előkészíti a kulturális programot. Hagyományt kell teremteni. Érti, hogy nem a disznó a főszereplő, de az emberek most a disznótort ismerik. Azt is mondhatják, hogy farsangi ünnepet szervez az

önkormányzat. Fontos feladat az ideköltözők integrálása – különös tekintettel a nyugati lakóövezetre – ilyen rendezvényekkel, élménnyel lehet ezt megteremteni és nem a rendeletekkel (ami nélkül egyébként nem lehet élni).

Tajti László képviselő: Nem ért egyet az elhangzottakkal, az élmény érdekében tett szervezési feladatokkal. Ha a képviselő-testület mégis támogatja, a maga részéről nem fogja megszavazni. Amennyiben a rendezvényt előtérbe helyező és többször nekilendülő csoportosulás úgy gondolja, hogy megrendezi, ahhoz nem kell képviselő-testületi döntés és pénz. A mai napon ez a napirendi pont vitte el a legtöbb időt. Úgy érzi, hogy ennek az értelme nem olyan súlyú, amelyet képviselő-testületi határozattal meg kellene erősíteni. Biatorbágy Képviselő-testülete nem kulturális szervező egység. A település életéért felel és nem a falu disznótoráért, máshonnan adaptált szerkezetének az idehozásáért.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ez kiscsoportos foglalkozás. A falu disznótora azt a hangulatot nem fogja visszaadni, amire emlékeznek. Attól fél, hogy kevés a disznó, mert tízezernél is többen vannak. Tragédia volt, ahogy 2003-ban tolongott a tömeg, a kolbászokat a sárba taposták, és akik főztek, saját főztjüket már nem tudták megkóstolni. Szégyen volt, hogy a szomszéd települések polgármesterei nem fértek hozzá semmihez. Ezt nem vállalja fel, pedig akkor több idő volt az előkészítésre. Készen állnak az egyesületek? Tud két szervezetről, amelyik még nem is hallott róla. Véleménye, hogy ez nincs előkészítve. Ha farsangot akarnak, meg lehet rendezni, de ez nem azonos a disznótorral, amely ekkora társaságot nem tud megfelelően étkeztetni.

Sok kritikát kap a hivatal, de Szakadati László nem figyelt a továbbképzésen, ahol elmondták, hogy a bizottsági elnök és a képviselő is jogosult előterjesztést készíteni. A hivatal is tud segíteni, ha a képviselő erre felkérést ad.

Koósné Lévai Ildikó képviselő: Egyetért azzal, hogy fontosak az ünnepek a közösségnek. Ebben a helyzetben, amikor nemrég a költségvetésről beszéltek és elmondták, hogy nem lesz fényes a költségvetés, akkor nem biztos, hogy az a legjobb közösségépítő ünnepség. Szerinte ugyanúgy lehet farsangi fánkkal, forralt borral, farsangi kulturális eseményekkel, programokkal megszervezni a közösségépítést. Erre készülhetnek az egyesületek és nem kell ekkora rendezvény. A későbbiekben lehet disznótor is, ha jól állnak. A parkolóért pedig fáj a szíve. Akármennyire vigyáznak, azért ott piszok lesz. A csodálatosan megépített parkolót nem kellene ilyen célra használni. Az egyesületek szívesebben vesznek részt kisebb volumenű farsangi összetartásban, játékokban, mint hatalmas disznótoron.

Dr. Győri Gábor képviselő: Elveszett a dolog varázsa. Ez nem anyagi befektetés. A képviselő-testület megvásárolta a disznót, lényege pedig a gesztus, az együttműködés. Kár arról vitázni, hogy közösen vendégül látják-e a biatorbágyiakat, illetve örülnek-e annak, hogy tízezerből 8000 eljön vagy tragédiának élik meg. Javasolja, hogy további vita nélkül szavazzanak. Név szerinti szavazást kér.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Győri Gábor ügyrendi javaslatát – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazásnál) mellett – határozathozatal mellőzésével elfogadta.

A „Faludisznótora” rendezvény 2007. évi megrendezésére vonatkozó javaslatot – (Barabás József képviselő: nem, Dr. Csontos János képviselő: nem, Fekete Péter képviselő: igen, Dr. Győri Gábor képviselő: igen, Kecskés László képviselő: igen, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: nem, Koósné Lévai Ildikó: nem, Lelkes Péter: igen, Dr. Palovics Lajos polgármester: nem, Szakadati László képviselő: igen, Tajti László képviselő: nem, Tarjáni István képviselő: igen, Varga László képviselő: igen, Wágenszommer István képviselő: nem) 7 igen, 7 ellenszavazat mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

14. Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Előadó: Polgármester- Jegyző, Bizottságok elnökei

a.) Az önkormányzat tulajdonában lévő Bethlen Gábor utca, valamint Kinizsi utca (Tavaszi u. – Szent László u. közötti szakasza) felújításáról

A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnál elnyert pályázati támogatás összegének felhasználásáról

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 196/2006.(12.14) Öh. számú határozata

Az önkormányzat tulajdonában lévő Bethlen Gábor utca, valamint Kinizsi utca (Tavaszi u. – Szent László u. közötti szakasza) felújításáról

A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnál elnyert pályázati támogatás összegének felhasználásáról

1. A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács a 2006. november 23-ai ülésén a 102/2006.(IX. 23.)KMRFT számú határozatával

- a Bethlen Gábor utca felújításához 17.499 eFt,

- a Kinizsi utca (Tavaszi u. – Szent László u. közötti szakasza) felújításához 8.201 eFt összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt.

A támogatás összege a tervezői értékbecslés szerint a felújítás összköltségének 50%-a.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete kijelenti, hogy a megítélt támogatást a benyújtott pályázat műszaki tartalmával igénybe kívánja venni.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal, hogy a beruházás megvalósításához szükséges saját forrást (önrész) a 2007. évi költségvetésében biztosítja.

2. A képviselő-testület nyilvános pályázatot ír ki (közbeszerzés) a Bethlen Gábor utca, valamint a Kinizsi utca (Tavaszi u. – Szent László u. közötti szakasza) felújítási munkáinak elvégzésére.

A Képviselő-testület a beruházás teljes körű lebonyolításával a Mikroline Kft-t bízza meg.

Kecskés László képviselő: Tisztviselői előterjesztések között szeretne egy előterjesztést tenni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Amennyiben 24 órával az ülés előtt kiküldésre került, megteheti.

Kecskés László képviselő: Ehhez nem kell írásos anyag, mert amit mondani szeretne, az az SZMSZ felülvizsgálatával kapcsolatos. A legközelebbi elnöki megbeszélésen kéri, hogy a polgármester úr bizottsági tárgyalásra vonatkozó javaslatok közt tegye érje el, hogy az egyes bizottságok SZMSZ-szel vonatkozó javaslatai kerüljenek felszínre. Úgy tudja, hogy ez már folyik, ugyanakkor nem tudja, hogy milyen irányú a változtatás.

Az együttműködési megállapodás, amelyik legutóbb a testületi ülésen formába öntésre került, ennek az aláírásának adja meg polgármester úr.

Makranczi László jegyző: Az SZMSZ-szel kapcsolatban szakmai javaslat készült. Gyakorlatilag nem kívánnak változtatni, ennek ellenére mindenkinek lehetősége van módosító indítványt tenni. Még két bizottság javaslatát várják. Jogszabály kötelezi valamennyi önkormányzatot, hogy 6 hónapon belül kötelezően felül kell vizsgálni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Írásban kiküldte, hogy a jövő évi munkatervre vonatkozóan javaslatot kér. Ebben szerepel, hogy mit mikor tárgyalnának. Holnapi napon jár le a határidő. Eddig sem személyektől, sem bizottságoktól nem kapott javaslatot.

Wágenszommer István alpolgármester: Kecskés László képviselő urat tájékoztatja, hogy az ülést megelőzően Fekete Péter képviselő úr kezébe adta az együttműködési megállapodást, amit már négyen aláírtak. Arra kérte Fekete Pétert, hogy írja alá és adja tovább.

15. Tájékoztatások, javaslatok

Szakadati László, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke: Sétélmezi, hogy a Településfejlesztési Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv egyoldalúan, az általa elmondottakat a szöveggörnyezetből kiragadva említ meg, ezzel meghamisítja azt a környezetet, amelyben azok születtek. A felkészületlen bizottsági tag minősítést visszautasítja, mint a jegyzőkönyv kijelentő mondatát. A jegyzőkönyv nagyon pontatlanul tükrözi azt a helyzetet, hogy Tajti László bizottsági elnök végig arrogánsan, nagy hanggal, túrhetetlen módon vezette a bizottsági ülést, így nem hagyott lehetőséget a nyugodt gondolkodásra és alkotásra. Úgy gondolja, hogy egy bizottsági jegyzőkönyvnek nem szabad ennyi személyeskedő elemet tartalmazni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Örülne, ha Tajti László nem válaszolna rá, mert így elfelejti Szakadati László, hogy megsértette Tajti Lászlót.

Tajti László pedig a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint kívánta vezetni az ülést, ahogy

azt a törvény előírja. Amennyiben a bizottság maga nem alkot Szervezeti és Működési Szabályzatot, akkor a települési képviselő-testület SZMSZ-e szerint kell vezetni az ülést. Ez minden képviselőre, így Szakadati Lászlóra is vonatkozik. Kéri, hogy legközelebb ő is így vezesse saját bizottsága ülését és fogadja el, hogy más bizottság elnök is ennek megfelelően jár el.

Kéri, hogy azokat a szabályokat, amelyeket részben a törvény, részben az önkormányzat szabályoz, szíveskedjen figyelembe venni.

Tajti László képviselő: Érti polgármester úr szándékát és kérését, azonban elmondja, hogy a képviselővé válásban, a képviselői eskü elmondásában aláírták, hogy mit fogadtak meg a település érdekében és abban benne van az is, hogy Biatorbágy életét döntéseikkel fogják befolyásolni. Egy bizottsági ülés folyamatosságához szükséges, hogy mindenki, aki úgy gondolja, hogy hozzászólási és befolyásolási lehetőséggel él az önkormányzatot érintő előterjesztésekben, annak szükséges, hogy azokhoz a témákhoz, amelyekhez hozzászól – ismerje. Ne az ülésen szedje össze azokat az ismereteket, amelyeket más hozzászólóktól hall. Igenis ezután a bizottsági ülésen ahhoz tartja magát, hogy érdemben legyen a hozzászólás és előterjesztés, mert abból a korból már kinőtt, amikor Csukás István meséit hallgatta. Új mesemondók a bizottság üléseken nem kellenek. Lényegre törők, a döntéshez tartozók legyenek és ne olyan jellegűek, hogy valaki ott készül fel, mert nem volt ideje a CD-n kiküldött anyagot áttanulmányozni. Visszautasítja Szakadati László által elmondottakat. Ezután is így fog eljárni, mint bizottsági elnök és nem úgy, mint léleképítő.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Arra kér mindenkit, hogy készüljenek fel a bizottsági és a testületi ülésekre és tartsák be a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Kéri a bizottságok elnökeit és referenseit, hogy az egyszerűsített jegyzőkönyvek ne szó szerintiek legyenek, mert felesleges munkát jelent, és semmi értelme nincs. Ugyanakkor tartalmazza azokat a döntéseket, amelyek a bizottsági ülésen születtek.

Dr. Palovics Lajos polgármester az ÉTV Kft-vel kötendő megállapodással kapcsolatos tárgyalásokról szóló tájékoztató megtárgyalásának idejére zárt ülést rendel el.

k.m.f.

dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző