

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. március 29-én megtartott üléséről.

| | | |
|-----------------------------|---------------------|--|
| <u>Jelen vannak:</u> | Dr. Palovics Lajos | polgármester |
| | Dr. Lelkes Péter | alpolgármester |
| | Wágenszommer István | alpolgármester |
| | Makranczi László | jegyző |
| | Barabás József | képviselő |
| | Dr. Csontos János | képviselő |
| | Fekete Péter | képviselő |
| | Dr. Győri Gábor | képviselő |
| | Kecskés László | képviselő |
| | Dr. Kelemen Gáspár | képviselő |
| | Koósné Lévai Ildikó | képviselő |
| | Szakadáti László | képviselő |
| | Tajti László | képviselő |
| | Tarjáni István | képviselő |
| | Varga László | képviselő |
| <u>Meghívottak:</u> | Kanaki Lefter | Görög Kisebbségi Önkormányzat részéről |
| | Fabók Gézané | Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke |
| | Török Lászlóné | Igazgatási Osztályvezető |
| | Benedek Marianne | Adóügyi Osztályvezető |
| | Pusztaszeri Zsolt | Pénzügyi Osztályvezető |
| | Guttman Szilvia | Műszaki Osztályvezető |
| | Révész Zoltán | Titkársági Osztályvezető |
| | Körmendi Judit | Főépítész |
| | Körösi Sándor | Mezőgazdasági Bizottság tagja |

Az ülésen nem jelent meg: Rack Ferencné, a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Dr. Palovics Lajos: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a meghívottakat. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Egy ünnepélyes aktusra kell, hogy sort kerítsenek. Körösi Sándor, a Mezőgazdasági Bizottság március 1-jén megválasztott tagjának a mai alkalommal kell esküt tennie.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete előtt Körösi Sándor esküt tett.

Dr. Palovics Lajos: Javaslatot tesz a napirendi pontokra, mely a kiküldött meghívóhoz képest az alábbiak szerint változik.

Az Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását nem javasolja napirendre venni, még további egyeztetést tart a bizottsági üléseken történtek és hallottak alapján, annak érdekében, hogy megfelelő színvonalon tudják elfogadni.

Szakadáti László: Javasolja, hogy a Helyi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatos napirendet ne tárgyalják, tekintettel arra, hogy a bizottság elé a legutóbbi változat (amely most előtűnik van) nem került és kevésbé érthető részt, valamint hiányosságokat is tartalmaz. A 7. napirendi pont kerüljön újra bizottsági megtárgyalásra és ismételten kerüljön a testület elé.

Dr. Palovics Lajos: Nem fogadja be, hiszen az anyag készen volt. Több alkalommal ismertetést tartottak, a képviselő-testületnek ezekről tudomása volt.

Szakadati László képviselő úr javaslatát – 6 igen, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 képviselő volt jelen) – nem támogatta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 9 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő napirend megtárgyalását fogadta el.

Napirend:

Állampolgári bejelentések

1.) Biatorbágy Nagyközség Környezetvédelmi Programjáról

Előadó: Polgármester- Jegyző

2.) Biatorbágy, Páty és Tök községek közös hulladékgyűjtési tervéről

Előadó: Polgármester- Jegyző

3.) A közterület-használattal, ill. a közterület-felügyeleti szolgálat működtetésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester- Jegyző

3/A.) A közterület-felügyeleti szolgálat működtetésével összefüggő kérdésekről

3/B.) Közterület-használattal összefüggő rendeletalkotási kérdésekről

a.) *Rendelettervezet a 12 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról*

b.) *Rendelettervezet a gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról*

c.) *Rendelettervezet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról*

d.) *Rendelettervezet a közterületek elnevezéséről valamint azok jelöléséről*

e.) *Rendelettervezet a közterületek használatáról*

f.) *Rendelettervezet a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól*

4.) A Gyöngyvirág utca újbóli megnyitásáról

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

5.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Biatorbágy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002.(10.01.) Ör. sz. rendeletének felülvizsgálata

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke, Főépítész

6.) Dr. Juhász Zsuzsanna támogatási kérelméről (az előterjesztés a 02.08-i testületi ülésre kiküldésre került)

Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke

7.) Dr. Stierbach Imre és Dr. Vajer Péter háziorvosok kérelméről (az előterjesztés a 02.08-i testületi ülésre kiküldésre került)

Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke

- 8.) **Alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek pályázatainak elbírálása**
Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei
- 9.) **Az önkormányzati intézmények akadálymentesítésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Népjeléti Bizottság elnöke
- 10.) **A kötelező és önként vállalt nevelési, oktatási feladatok ellátására készült Intézkedési Tervről**
Előadó: Polgármester, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
- 11.) **Fonyódligeti üdülő és az Iharosi tábor 2007 évi. üzleti és üzemeltetési tervéről**
Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei
- 12.) **Az Egészséges Biatorbágyért Programról**
Előadó: Polgármester, Népjeléti Bizottság elnöke
- 13.) **A „Születés Hete” rendezvényről**
Előadó: Népjeléti Bizottság elnöke
- 14.) **Biatorbágyi Testvérvárosi Napok 2007. rendezvénnyel összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 15.) **Az Abonyi Lajos Múzeumi Alapítvány épülethasználati kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 16.) **Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolatfelújítására benyújtandó pályázatokról**
Előadó: Polgármester
- 17.) **Az igényelhető helyi értékvédelmi támogatás 2007. évi pályázatának kiírásáról**
Előadó: Polgármester
- 18.) **A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 15 éves jubileumi rendezvényeinek támogatásáról**
Előadó: Polgármester
- 19.) **A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 20.) **Az Aditus Pályázati Tanácsadó Kft-vel történő együttműködésről**
Előadó: Polgármester
- 21.) **Kerti-sakk létrehozásával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Ügyrendi Bizottság elnöke
- 22.) **Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 23.) **Tájékoztatások, javaslatok**

Állampolgári bejelentések

Ébner György, Biatorbágy, Lomb utca 8. sz. alatti lakos: A helyi értékvédelmi törvénnyel kapcsolatban jutott az eszébe, hogy van egy épület, amely védett épület, de annak védelmét nem lehet ellátni – ezt akadályozza a polgármesteri hivatal építészeti osztálya. Nem védi, hanem lehetetlenné teszi a védelmet. Ez kapcsolódik a múltkori állampolgári bejelentéséhez. Most előállt egy olyan helyzet, hogy nem védik, hanem enyészetre ítélik, és minden maradt

ügy, ahogy volt. Ebben kéri a jelenlévők segítségét. Az előző testületi ülésen foglalkoztak a védett épületek támogatásával is. Kért támogatást, de furcsa módon elutasították, így nem tudja védeni az épületet. Egy védett épület nem egyénre szabott, a közösség érdekét képviseli. Ha a védett épület tulajdonosa azt védeni szeretné, de nem tudja, mert olyan építészeti hatóság van a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatalban, amely ezt lehetetlenné teszi, az már nem egyéni, hanem közérdek. Nem ő nyilvánította védetté, hanem a testület. Tudja, hogy furcsa, de ez a helyzet. Még furcsábbnak tartja, hogy ezzel kapcsolatban két levelet írt és a mai napig nem kapott választ. Az egyiket a polgármester úrnak, a másikat a képviselő-testületnek írta. Ez egy állampolgári bejelentés volt. A legfurcsábbnak azt tartja, hogy az építéshatóságon belül a jegyző úr kijelentette, hogy ő vizsgálja felül az ügyet, ugyanakkor ez nem az ő véleménye, hanem a közigazgatási hivatalé, hogy legalább olyan vétkes, mint beosztottai, mert többször felszólította a közigazgatási hivatal, hogy ebben az ügyben hozzon határozatot, mert már régen túllépték a közigazgatási hivatal által megszabott 60 napot. Akkor az az ember hozza meg majd a döntést, az bírálja felül a jogsértéseket, aki maga is ezt elkövette. Amit ő most mondott, az egy másik ügy, egy értékvédelmi dolog. A helyi értékvédelem alatt álló épület enyészetre van ítélve és nem másért, mint az építéshatóság jogtalan, törvénytelen ügyintézése miatt. Ha már egyszer védik az épületet, próbáljanak segíteni, hogy ebből a helyzetből valahogy ki tudjon lábalni. Nem érti, hogy miért nem kapott választ a levelére, legalább annyit, hogy nincs igaza, vagy igaza van, nincs köze hozzá. Semmit nem kapott, de ez nem meglepő, mert a hat éves ügyben többször írt a jegyző úrnak is, polgármester úrnak is, és választ sem kapott. Igaz, hogy nem név szerint, hanem tudomásulvétel végett, de az nem létezik, hogy öt év alatt ilyen eset ne mozgatta volna meg fantáziájukat. Valami nincs rendben. Itt van az eredménye, hogy van egy épület, amely helyi védelem alatt áll és nem lehet vele mit kezdeni, mert ott van mellette egy törvénytelenül épített épület, amely ezt akadályozza; és azok vizsgálják ki, akik elkövették a törvénytisértést.

Dr. Palovics Lajos: Szeretne visszakérdezni. A polgármester építette engedély nélkül azt az épületet? Milyen tekintetben követte el a törvénytisértést a személye?

Az elmúlt alkalommal elmondták, hogy magánügyről van szó, amely nem képviselő-testületi hatáskör. Megjárta azokat a fórumokat, amelyek a magyar jog szerint az eljárásban részt kell vegyenek. Elmondták, hogy nem is adhatnak itt felvilágosítást. Ha ezt vitatja, bírósághoz lehet fordulni.

Ha a közigazgatási hivatal visszaadja az építéshatósági jogkör gyakorlójának, a jegyzőnek ezt a feladatot és kötelességet, akkor nem a jegyző a hibás, hogy az ügyet ki kell vizsgálnia. Ez a feladata. Ebben nem tudnak segíteni.

Ez egy védett épület, azzal kapcsolatban feladatok lehetnek. Ennek támogatására a mai napon pályázatot fognak hirdetni. Építéshatósági ügyekben laikusként azt tudja mondani, hogy van lehetőség arra, hogy ott állagmegóvást végezzen.

Kéri, hogy közérdekű ügyben szíveskedjen nyilatkozni. Nem fognak tudni mást mondani, mint azt, hogy az illetékes ki fogja ezt vizsgálni és meghozza a döntést.

Örül, hogy kijelentette, hogy nem címzett a polgármesternek olyan levelet, amely szerint feladata lett volna ebben az ügyben. Köszöni a javítást, hogy kimondta azt, hogy tudomásulvétel végett küldte, mert ez az elmúlt alkalommal nem hangzott el.

Ébner György, Biatorbágy, Lomb utca 8. sz. alatti lakos: Ő is visszakérdez. Ha tudomására jut a polgármesternek vagy a képviselő-testületnek, hogy itt hosszú évek folyamán a hivatalon belül működik egy építéshatóság, amely jogsértően működik, és ezt hallgatólagosan tudomásul veszik, akkor ez nagyon elszomorítja. Babits sorai jutnak eszébe, amikor azt mondja, hogy „Vétkesek közt cinkos, aki néma.”

Ezek szerint a védett épülethez nem kap segítséget a polgármesteri hivataltól.

Dr. Palovics Lajos: Meg fogja vonni a szót. Arról beszélnek, amely nem tartozik a képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, ahhoz a képviselő-testület tagjainak sem személy szerint, sem összességében, mint szervezetnek nincs köze.

Ezen kívül már megjárta a fellebbviteli fórumokat, ott lehet ezt intézni.

Ébner úr nem mond el mindent, hanem saját szemszögéből tár elő, és nem nyújt módot arra, hogy elmondja, hogy mi az, amiről beszél. Például hosszú idő után derült ki, hogy mely védett épületről van szó, amely a saját tulajdona, de helyrajzi számot, vagy egyéb információt nem nyújtott. Az ügyet ki fogják vizsgálni, de történtek intézkedések, amelyeket nem mondhatnak el.

Ébner György, Biatorbágy, Lomb utca 8. sz. alatti lakos: Erre nem kíváncsi, nem tartozik rá. Annyiban tartozik rá, hogy legalább leírták volna, hogy vizsgálják az ügyet.

Pontosan a polgármesteri hivatal 4. határozatát védi, nem tudja, hogy miért mondja a polgármester úr, hogy ezzel menjen a bíróságra. Nem ért egyet azzal a határozattal? Neki ez a határozat nagyon jó. A bíróság éppen ezt a határozatot változtatta meg, mert a hatóság beosztottjai nem ismerik a törvényt.

1.) Biatorbágy Nagyközség Környezetvédelmi Programjáról

Előadó: Polgármester- Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Az előző képviselő-testület rendelte meg, közreadták a képviselőknek, bizottságoknak. Hosszú időn át nem érkeztek sem kérdések, sem észrevételek. Bizottsági ülés után jóváhagyásra előterjesztették.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Győri Gábor: Milyen konkrét végrehajtási tervei vannak a képviselő-testületnek, illetve az önkormányzat szerveinek. A programban megvalósult célok közül kiemelné a külterületeken képződő hulladék elszállítását, hogy az illegális szemétkerakást hatékonyabban ellenőrizze és kezelje az önkormányzat. A program nem tartalmaz erre vonatkozóan részletes utalásokat.

Dr. Palovics Lajos: Folytatják és javítják az eddigi tevékenységet. A külterületeken van kommunális szemétygyűjtés. A hatóságokat fel fogják szólítani, hogy minél inkább figyeljenek erre. Vannak olyan külterületi ingatlanulajdonosok részéről olyan kezdeményezések, mely szerint akár fizetnének szemétszállítási díjat is, ha ez javulna. A lomtalanítás fokozatosan került bevezetésre ezeken a területeken is. Jelen pillanatban az illegális hulladéklerakók figyelemmel kísérése, megszüntetése, időről időre történő rendbetétele folyik. A későbbiekben, erre vonatkozóan a hulladékgazdálkodást folytató szolgáltató szervezettel való megállapodás adja a megfelelő keretet, de ennek a területnek a folyamatos figyelemmel kísérése vonatkozik például a következő napirend, a közterületek rendjéről szóló rendelet-együttes. Ennek a részben újraszabályozásával, folytatva a korábbiakat, az időközben felgyűlt tapasztalatok, jogszabályi változások, egyéb intézkedések nyomán megvalósult, de lényeges

elem, hogy megnőne a közterület-felügyelők munkaideje és az általuk vizsgált, figyelemmel kísért terület nagysága is, konkrétan ez a külterületekre is kiterjedne szándékaik szerint.

Makranczi László: A környezetvédelmi programot minden képviselő CD-n megkapta. Írott formában csak a célkitűzéseket, a feladatütemezést küldték ki. Két bizottság tételesen vizsgálta, abból az aspektusból, hogy kik a felelősök és melyek a határidők. Tételesen módosító indítványok fogalmazódtak meg, konszenzus alakult ki, ezért küldték ki újra a testületi anyaggal. Minden határidőhöz van kötve (hulladékgazdálkodás, belterületi környezetvédelem, rendeletek felülvizsgálata) és vannak feladatok, amelyeknél a határidő folyamatos, de mindenhová bekerült egy dátum a feladatok végrehajtásának beszámolására.

Kecskés László: A Kígyós-, Békás-, és Füzes-patakok nevének használata bizonyos helyeken zavart kelt, tehát nem pontosan használják a megfelelő folyószakaszra. Ezek javítása nem nehéz feladat, könnyen megoldható.

A határidők folyamatos végrehajtási időszakra vonatkozó átalakításaira azért került sor, mert a korábbi változatban olyan határidő szerepelt, amelyiken az idő túllépett, illetve annak a bizonyos feladatnak a természete olyan, hogy folyamatos ellenőrzést kíván.

Javasolja, hogy kerüljön megjelölésre, hogy a beszámoló évente és első beszámoló 2007. december 31-éig történjen meg.

Dr. Lelkes Péter: Az anyaggal egyetért, teljes mértékben rendben van. A cél meghatározásnál szerepel a következő mondat:

„Az élővízbe bevezetett szennyvizek által okozott szerves-anyag terhelés csökkentése az eutrofizáció mérséklése céljából.”

Ezt a megszüntetésre szóra váltsák fel, mert ez arra utal, hogy megkívánják szüntetni, miközben hosszú távról van szó.

Varga László: Levegőtisztasághoz van a tömegközlekedés besorolva. Ez nemcsak környezetvédelmi, hanem társadalmi probléma is. A 4.1. pontban feladatként szerepel „a tömegközlekedés szolgáltatásának színvonalának emelése, acélból, hogy minél többen részesítsék előnybe ezeket a közlekedési módokat (elővárosi vasút).” Felhívja a figyelmet, hogy a tömegközlekedés nemcsak az elővárosi vasútból áll. Reméli, nemcsak azért van nevesítve, hogy csak erre vonatkozna. A távolsági busz is tömegközlekedés, erre is érdemes gondot fordítani.

Dr. Palovics Lajos: Lehetetlent ne kívánjanak. Nem a szennyvíztisztítóba bejutó szerves anyag terhelésről van szó, hanem sok más eset is van. Nem fogják tudni a vadon élő állatok esetében ezt a kérdést szabályozni és akadályozni. Ugyanez volt a levegőtisztaságnál. Azért javasolják inkább a vasutat, mert az autóbusz benzin vagy dízelüzemű megoldást ad.

Kecskés László képviselőnek elmondja, hogy mivel a programot amúgy is két évente felül kell vizsgálni, vessen számot a teherbíró és olvasó készségével és úgy javasolja az évenkénti vagy $\frac{3}{4}$ -ed év utáni beszámolót. Ha év végéről nem is tudnak beszámolni, mert december 31-ig nem tud egy naptári évről beszámolni, mert az éppen aznap ér véget. Januári, februári vagy márciusi dátumot lehetne javasolni. Elég sűrű felülvizsgálati kényszer van. Erre a jogszabályok előírásai szerint legyenek tekintettel.

Fekete Péter: A levegő tisztaságvédelem címszó alatt, az utolsó feladatnál szerepel, hogy

„Továbbra is szükség van a földgáztüzelés arányának a növelésére a lakosság körében.” A mai energia-ellátásnál a faszén mennyisége korlátozott, illetve a környezeti terhelése is nagy (üvegházhatás). Ha már környezetvédelmi programról van szó, akkor a megújuló energiaforrások felé kellene tekinteni, nem a földgáz további fejlesztése irányában, mivel így is jelentős hányadát képviseli a lakosság felhasználásában.

Tarjáni István: Két határidő szerepel ugyanabban a témában, de a két határidő különbözik.

Az egyik a felszíni vizeknél szerepel:

„A szippantott szennyvíz leürítés ellenőrzése, az illegális leürítések felszámolása. **Határidő: folyamatosan, az első beszámoló határideje 2009. május 31.**”

A másik a felszín alatti vizeknél szerepel:

„Komplex vízvédelmi terv készítése - a többi környezeti elem védelmének együttes figyelembevételével. **Határidő: 2008. május 31.**”

Javasolja a rövidebb határidőt meghatározni.

A kerékpár utak tervezésénél pedig ne csak kistérségi szinten tervezzék a kerékpárutat.

Kecskés László: Az előbbieken tett javaslatát a polgármester úr által javasoltak szerint módosítja. Célszerűségi szempontból valóban szerencsésebb, ha éves beszámoló nem december 31-én kerül teljesítésre, hanem az azt követő év elején. Úgy módosítja javaslatát, hogy „a következő év február”. Ez már kellő időt enged erre a feladatra.

Felhívja a figyelmet arra, hogy az eredeti javaslatához képest a most kiküldött határidőket módosító változat számtalan helyen a korábbi pontok nem mindegyikét tartalmazza. Így például a vízvédalom feladatai között egy pont hiányzik, ez a vízfolyások teljes szakasza mellett védő-, illetve erdősáv létesítése. Ez a korábbiakhoz képest most nem került felsorolásra.

A felszín alatti vizek esetében a veszélyes hulladékok szakszerű gyűjtése, tárolása utáni résznél hiányzik egy pont.

A földvédelemnél három pont hiányzik a feladatok közül.

Dr. Palovics Lajos: A bevezetőnél említették, hogy nem az egész anyagot küldték ki, hanem azt az anyagot, amelyet módosítanak. Amit nem akartak megváltoztatni, az hiányzik belőle. A feladatok közt ott van a megújuló energiaforrások minél nagyobb arányú hasznosítása. A két anyagot együtt kell nézni. Azért is küldték ki a nagy anyagot, hogy nézzék át. Nem ismételték meg a teljes programot, hanem azokat írták le, amelyek esetében határidő módosítást javasoltak.

Makranczi László: Két szakbizottság tárgyalta az anyagot. Mindkét bizottság egyhangú szavazással állította össze az új feladattervet, ütemtervet a határidők összehangolásával. Minden egyes célhoz és feladathoz határidőket rendeltek. Kecskés úr javaslatát nem lehet kezelni a feladattervben, hanem a határozati javaslatban kell. A Képviselő-testület a Környezetvédelmi Program végrehajtását évente áttekintheti. Határidő pedig lehet évente, március 20.

A szippantott szennyvíz leürítés ellenőrzése, az illegális leürítések felszámolása sajnos egy folyamat lesz. Az eredeti javaslatban úgy szerepelt, hogy a problémát 2007. december 31-ig megoldják. Ennek nincs realitása, mert ez még 15 év múlva is problémát fog jelenteni. Ezért

rendeltek hozzá folyamatos határidőt. A felszíni, illetve a felszín alatti vizeknél az egymásnak ellentmondó határidőket „folyamatos”-ra korrigálják.

A kerékpárútról egy hónapja hozott határozatot a képviselő-testület, hogy kistérségi szinten tervezetik a kerékpárutakat, aláírták a szerződéseket. Kerékpárutak tervezésére és építésére megjelent a pályázati felhívás, benyújtották a pályázatot. Egyébként nem is lehet másként pályázni, csak kistérségi szinten fogadják be a pályázatokat.

Dr. Győri Gábor: Minden cél, illetve feladat vitán felül áll és nagyon fontos. A részletes háttéranyagot nem ismerheti, ezért általánosnak értékeli. Javasolja, hogy a határozatban döntsön arról a képviselő-testület, hogy a feladatokhoz a megfelelő anyagi források feltüntetése szerepeljen és minden egyes cél vonatkozásában a mérhetőség biztosítása is szerepeljen egy végrehajtási határozatban.

Dr. Palovics Lajos: Javasoljon konkrétan, azaz mit tegyenek és mi mellé.

Dr. Győri Gábor: A tervet készítő szakemberek tudnak ilyet. Nem hiszi, hogy az ő feladata lenne. Neki az a feladata, hogy a közpénzek felhasználásáról megfelelő felelősséggel döntsön. Nem környezetvédelmi szakember.

Dr. Palovics Lajos: Értelmezheti ügyrendi indítványnak?

Dr. Győri Gábor: Nem, ez tartalmi.

Dr. Palovics Lajos: Tartalma nem volt. Ugyanis ez azt jelenti, hogy az egészet küldjék átdolgozásra. A környezetvédelmi program tartalmi kritériumait jogszabály állapította meg. Kötelezettségük viszont az, hogy ezzel a tartalommal meghatározva a célokat, egy ilyen programot elfogadjanak. Ha valaki azt mondja, hogy ez nem megfelelő, ellene szavaz, nem hagyja jóvá, és akkor azt mondja, hogy át kell dolgozni.

Képviselő úr most a jóváhagyás előtt olyant kér, miközben ezt az anyagot már az elmúlt év októberében tanulmányozásra kiadták, nem is bizottsági üléseken, azzal együtt, hogy minden bizottsági elnöktől megkérdezte, hogy kívánják-e tárgyalni. A maga részéről csak úgy tudja értelmezni ezt az észrevételt, hogy ne hagyják jóvá, hanem egészítsék ki, nem számít a jogszabályi tartalmi előírás, nem tudja tiszta lelkiismerettel képviselő úr ezt elfogadni, mert hiányoznak belőle a forintok. Megkérdezi a testületet, levegyék-e napirendről a környezetvédelmi programot?

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az ügyrendi indítványt, mely szerint a környezetvédelmi programot vegyék le napirendről – 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elvetette.

Tajti László: Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Tajti László képviselő úr ügyrendi javaslata – 7 igen, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a

szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Kelemen Gáspár: Úgy érzi, hogy a XXI. század Biatorbágya hatékonyabb képviselő-testületi tevékenységet igényel, és nem ezt, ami most itt folyik.

Dr. Győri Gábor képviselő úr azt mondta, hogy mérjenek. Aki méréstudománnyal foglalkozik, tudja, hogy két dolog mérhető egzaktul. Az egyik méri az olyan mennyiségeket, amelyek számmal értékelhetőek, a másik pedig az összehasonlító mérés. Melyik méréstechnológiát kívánja látni a programban?

Dr. Győri Gábor: Polgármester úr félreértette. Nem tett olyan indítványt, hogy vegyék le napirendről. Mint elmondta, általános célokat támogatható és jó célokat fogalmaz meg a program. Bizonyos súlyponti fejezeteknél, mint a hulladékgazdálkodás, a részletes terv fogja rendezni. Több ilyen fejezete van a keretprogramnak. Ezt kell kidolgozni a bizottságokban, ki kell dolgozni szakembereknek, ha kell, ilyenek tartja például az oktatás-nevelést, képzést. Úgy gondolja, hogy ezek hozzárendelt anyagi eszközök nélkül és folyamatos határidővel ugyanúgy fognak folyni, mint ahogyan eddig folytak. Ez számára nem kielégítő.

Érdemi javaslatot tett, hogy az elfogadás mellett, határozat alkosson a testület arról, hogy milyen fejezeteket kell ebben részletesebben kidolgozni.

Van, amit lehet számszerűen mérni, például azt, hogy mennyi szemét keletkezik ezen a közigazgatási területen, milyen por van a Szabadság út bizonyos pontjain. Biztos van olyan mennyiség, amit összehasonlítva lehet mérni és van olyan, amit számszerűen.

Dr. Palovics Lajos: Annak idején, kifejezetten a képviselő-testület FIDESZ-KDNP képviselőcsoportja kérésére szerveztek látogatást a bicskei hulladékkezelő telepre, ahová a település szelektív és kommunális hulladéka kerül. Ott elmondták volna ezeket az adatokat. Azt el mondták volna, hogy ebből mennyit tudnak hasznosítani. Sajnos egyikőjük se vett részt a teleplátogatáson.

Szakadátí László: Úgy érzi, hogy polgármester úr ma nagyon rosszkedvű, frusztrált, indulatos. Rosszul veszi ki, hogy a képviselők gondolkodni mernek, kérdéseket mernek feltenni, kétkednek, vagy lelkiismeretük szerint végig kívánnak menni a programon. Úgy tűnik, mintha a program következményeivel nem kellene számolni, csak úgy van, ez egy vázlat és ne nagyon akadékoskodjanak rajta, alkossák meg gyorsan. Nincsenek következmények? Akkor tényleg nem kellene vele törődni. Ha pedig vannak következmények, akkor mérni kellene. Dr. Győri Gábor képviselő úr felvetése teljesen indokolt. Vannak mérhető részek, hasonlítsák össze. Nem hiszi, hogy ebbe indulatot kellene belekeverní. Jelen vannak a hivatal szakemberei, akik ebben részt vettek, bizonyára az anyagból és az elhangzottakból hamar meg tudják fogalmazni annak a néhány feladatnak a mérhető paramétereit, amelyeket beleillesztenek és el tudják fogadni.

Dr. Palovics Lajos: Ha egy héttel korábban tudta volna a kérést, akkor tájékoztatást adott volna az adatokról, annál is inkább, mivel Bicskén jegyzetelt.

Varga László képviselő úr elhagyta a termet.

Dr. Lelkes Péter: Dr. Győri Gábor képviselő úr jelezte, hogy a program elfogadható. Indítvány pedig, melyhez pénzt kíván rendelni, egy későbbi alkalommal beterjeszthető. Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Varga László képviselő úr visszaérkezett a terembe.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Lelkes Péter alpolgármester ügyrendi javaslatát – 10 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Kecskés László: A határozati javaslat módosítását javasolja. A környezetvédelmi program évente, március 20-ig kerüljön felülvizsgálatra.

Dr. Palovics Lajos: Befogadja.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
45/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata**

Biatorbágy Nagyközség Környezetvédelmi Programjáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja Biatorbágy Nagyközség Környezetvédelmi Programját.

A Képviselő-testület a Környezetvédelmi Program végrehajtását évente áttekinti.

A Környezetvédelmi Programot a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: Polgármester

Határidő: Évente, március 20.

2.) Biatorbágy, Páty és Tök községek közös hulladékgazdálkodási tervéről

Előadó: Polgármester- Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: Tájékoztatásul elmondja, hogy az elmúlt évben a képviselő-testület tagjai az anyagot megkapták. Felülvizsgálat történt, a bizottságok tárgyalták.

Kecskés László: Az előző napirendi pontnál dr. Győri Gábor felvetette a külterületen képződő szemét sorsát. Javasolja, hogy a Hulladékgazdálkodási Tervet egészítsék ki úgy, hogy a megbízott készítse el Biatorbágy teljes (bel- és külterületi) szeméttérképét, mely tartalmazná a képződött szemét minőségi és mennyiségi, valamint tartalmi összetevőit. Ennek birtokában könnyebben tudnának előrelépni a gyűjtést és felderítést követően is. A közterület-

felügyelet is kapcsolatban van az illegális lerakók felderítésével, megszüntetésével kapcsolatban.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Biatorbágy Hulladékgazdálkodási tervéről szóló 2/2007.(03.29.)Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

(A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

3.) A közterület-használattal, ill. a közterület-felügyeleti szolgálat működtetésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester- Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

3/A.) A közterület-felügyeleti szolgálat működtetésével összefüggő kérdésekről

Szakadáti László: Úgy hallotta, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült, hogy talán nem Budaörs Várossal kellene ezt elvégeztetni, hanem saját céget kellene alkalmazni, mivel igen sok pénzt visznek el. A Településfejlesztési Bizottság ülésén nem láttak összegeket, nem tudja, mennyibe kerül a közterülethasználati-ellenőrzési szolgáltatás. Nem biztos, hogy jó az a gondolkodásmód, hogy személytelen emberek kellene. A személytelenség megmutatta Budapesten ennek a károkozó képességét.

Kérdése, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén valóban felmerültek-e ezek a kérdések, ha igen, miért nincs itt, mint alternatív javaslat?

Makranczi László: Ezt a feladatot nem gazdasági társaság látja el, hanem az önkormányzatok közt létrejött hatósági társulás alapján végzik ezt a feladatot köztisztviselők. Nem nyereségérdekelt, nem a büntetésben érdekelt. Nem személytelen, mert lehet tudni, hogy ki ellenőríz.

Azért született ez a döntés, mert Biatorbágy Önkormányzata évekkel ezelőtt úgy döntött, hogy olyan személyekkel kell végeztetni, akik nem kötődnek és nem baráti alapon történik a közterületek rendjének garantálása, hanem a jogszabályokhoz kell igazodni. Ez leginkább úgy biztosítható, ha kívülről jön a szervezet. Ezen lehet változtatni, a szerződés felbontható.

A feltételrendszer ismert, a közterület-felügyelettel összefüggő tárgyi és személyi feltételeket nem az önkormányzat dönti el, hanem a hatályos jogszabályok rögzítik.

Ha saját kereteken belül végeznék ezt a feladatot, ahhoz szakképzett közterület-felügyelőt kell alkalmazni, aki 8 hónap – 1 éves átfutási idő után kezdheti meg a tevékenységet.

Dr. Csontos János: A bizottsági ülésen elhangzottakat az ülésről készült egyszerűsített jegyzőkönyv hűen tükrözi. Nem érzi, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban ne lenne megjelentetett határozati javaslat, hiszen a „B” jelű javaslat erről szól.

Felmerült, hogy nem tudják megítélni, hogy az az összeg reális-e és talán meg kellene vizsgálni egy másik lehetőséget is.

Dr. Palovics Lajos: A tegnapi kistérségi társulási ülésen többen kifejezték, hogy csatlakoznának ehhez a közterület-felügyeleti társulási együttműködéshez. Utólagos

elszámolás van. A Pénzügyi Bizottságnak elmondja, hogy annak idején, amikor előkészítették a közterület-felügyeletet, megvizsgálták a biatorbágyi önálló működtetés lehetőségeit. Több változat megvizsgálása mellett döntöttek végül a Budaörs Várossal közös szolgálatműködtetéséről. Nyilván azóta változtak a viszonyok, ezért elfogadja a javaslatot. Esetükben két fő dolgozik és a helyettesítése úgy oldható meg, hogy nem kell harmadik személy költségeit viselni. Ha viszont ezt önállóan végeznék, Biatorbágyban kellene gépjárműről, felszerelésről, javadalmazásáról gondoskodni, és kell egy harmadik személyt is foglalkoztatni a szabadságolások, betegségek idejére, hiszen egy személy nem ellenőrizhet közterületet. Az együttműködés olcsóbb és hatékonyabb.

Tajti László: A Településfejlesztési Bizottság nyilvános ülésen elég sok időt szentelt a közterület-felügyeleti formák elemzésére, valamint Dudás József csoportvezető meghallgatására. A bizottság tagjai igen sok kérdést intéztek Dudás úrhoz, megkapták a válaszokat, de elmondták saját véleményüket is a település közterületeinek korábbi időszakhoz képest történt változásairól.

Nem érti Szakadati László képviselőt, aki a Településfejlesztési Bizottság tagja, hogy a fő kérdéssorokat időkorlátozás nélkül megkonzultálta a közterület-felügyelet csoportvezetőjével. A bizottsági javaslatot, amely ajánlást tett a képviselő-testületnek a közterület-felügyelet munkájának az elfogadására, illetve a heti két napról 5 napra történő kibővítésre, a bizottság egyhangúlag támogatta. Szakadati László is megszavazta.

A bizottság az értékelés kapcsán igenis meg tudta állapítani, hogy Biatorbágy közigazgatási területén hasznos volt a két fő tevékenysége és változtak a közterületek minőségei, jellemzői. Elfogytak azok a járművek, amelyek rontották a településképet, elfogytak az illegális földrakások, illetve bírsággal véget vetettek a szabálytalanul parkolásnak.

Kéri a képviselő-testületet, hogy fogadják el, hogy a jelenleg jól működő, jogszabályi felkészültséggel, oktatással állandóan bővülő és hatáskörrel rendelkező személyek társulását továbbra is engedjék Biatorbágy életébe, mert Biatorbágy önállóan ezt az állapotot nem fogja tudni biztosítani.

Szakadati László: Támogatta az öt napra való bővítést, most is támogatja, de engedjék meg, ha új információk, szempontok lépnek be, azt szabad legyen megkérdezni. Szeret vitázni és élvezni is a képviselő-testület vitát, mindenkitől hall valami értékeset, még a rossz kérdéseire is jó válaszokat kap. Ennek örül.

Úgy tudja, hogy első körben vannak. Miközben a közterület-felügyelet tevékenysége alapvetően rendteremtési szándékú és célú és valóban ilyen előnyöket hordoz, addig a szándéktól nehogy átesse a másik oldalra és élethetlenné tegyék a települést, mint ahogy Budapest sok helyen kinéz. Ezért nagyon komolyan aggódik. Úgy veszi észre, hogy durván sérülne az egyéni és csoportos szabadságjog.

Szeretné, ha pontosításra kerülne, hogy a közterület-felügyeleti csoport hogyan működik, mit vizsgál és hogyan szankcionál. Ezt követően adnának javaslatokat, és a következő fordulóra kimunkálhatnák.

Dr. Palovics Lajos: Pontosítja Szakadati László képviselőt, mivel ez nem rendelet és nem elsőolvasatos tárgyalás.

Szakadati László: A bizottsági ülésen így tájékoztatták, ezért erre a lehetőségre számított. Ne Budaörs, hanem Biatorbágy határozza meg a csoport feladatkörét. Sok helyen sérül a csoportos és egyéni szabadság. Parkolóhelyek és parkolási gondok keletkeznek telken belül és kívül. A közterület-felügyeleti szolgálat erősödése göggel és személytelenséggel párosulhat, amely megkeserítheti az életet. A közterület felhasználásáról és használati díjról is szó van,

ahol sérülnek a helyi egyének és közösségek csoportos találkozói.

Minden a rendteremtési szándékkal van áthatva és úgy veszi észre, hogy lassan megkövesedik egy kis diktatúra a falu közéletében. Közterület-használatról van szó, és a közterületet nem tudják rendesen használni. Akik jó szándékból szeretnék a közterületet használni, azok nem használhatják, mert ennyire leszabályozzák.

Éppen ezért ennek a kimunkálását javasolja, mert ebben a formában nem javasolja elfogadását. Nem célszerű rábólintani a cég feladatkörére, mert nem tudják, hogy mi az. Nem világos ugyanis, hogy mire terjesszék ki a tevékenységet.

Dr. Palovics Lajos: Látszik, hogy a „B” határozati javaslatot nem olvasta el Szakadati László úr.

Szakadati László: Ez olyan nagy baj? Ideges még mindig polgármester úr, kéri, hogy nyugodjon meg.

Dr. Palovics Lajos: Törvény mondja ki, hogy az ülésre fel kell készülni. Hogyan akar képviselő úr dönteni, ha nem tudja, miről van szó? Ettől nem lesz jókedve.

Felveszi a képviselői tiszteletdíjat és polgármester is akart lenni, miközben semmit nem tud a településről, az önkormányzati feladatokról.

Hozzászólásában folyamatosan egy következő napirendről beszél. Nem vette észre, hogy a Pénzügyi Bizottság indítványának megfelelően „B” határozati javaslata is van, ugyanúgy nem vette figyelembe, hogy az SZMSZ szerint a rendeletet tárgyalják több olvasatban. Ez a téma egy tájékoztató, határozatokat hoznának, ez nem több olvasatos.

Amennyiben a képviselő-testület tagjai tisztában vannak ennek a tartalmával, akkor ezen az ülésen határozatot kellene hozni. Nyilván az tud dönteni, aki ismeri a javaslatokat. Ezért dolgozik a hivatal, ezért írják az előterjesztéseket?

Makranczi László: A költségekről elmondja, hogy már leírták, elmondták. Szakadati László képviselőnek újra elmondja, hogy nem cégről van szó, mert az gazdasági társaság. Két önkormányzat közti társulásról van szó. Van egy alapszerződés Budaörsrel, amelyben szerepel egy prognosztizált költség. Ezek alapján döntött Biatorbágy Önkormányzata, amely éves szinten több, mint 20 millió Ft-os kiadást eredményezett volna a testületnek. Leírták, hogy a szerződésnek van olyan pontja, hogy ez csak egy kalkuláció és a tényleges költségek arányában történik az elszámolás. A tényleges költségek alapján a kalkulációban szereplő költségek ¼-én tudta érvényesíteni elképzeléseit Budaörs, tehát a mostani javaslat elfogadása esetén több közterület-felügyelő fog működni 5 munkanapon és hétvégén és ünneppanapon, ha indokolt (rendezvények kapcsán). A költségei az eredeti alap-megállapodásban rögzített két közterület-felügyelő heti két alkalommal történő foglalkoztatásához képest még mindig az alap-megállapodásban rögzített összeg 50%-áért realizálódhat.

Ha a határozatot elfogadja Biatorbágy Önkormányzata, az nem jelenti azt, hogy az úgy is lesz. Ez egy kezdeményezést jelent, illetve egy tárgyalássorozat kezdetét. Akkor fog érvénybe lépni, ha Budaörs Önkormányzata is rábólint, elkészítik a szerződés módosítását. Azonban nem biztos, hogy fogadókéss lesz Budaörs. Ennek a fedezete rendelkezésre áll, a 2007. évi költségvetés vitájánál minden bizottság ülésén két fordulóban elmondták, illetve a polgármesteri hivatal működési kiadásának szöveges indoklásában le is van írva.

Az Ügyrendi Bizottság ülésén Szakadati László képviselőtársa, Kecskés László elmondta, hogy jó lenne, ha már rend lenne, mert lazaság van a településen. Konzultálnának ebben a kérdésben.

A környező települések (Diósd, Érd, Sósút, Pusztazámor, stb.) csatlakozni kíván ehhez a társuláshoz. Budaörs nem támogatja ezt a törekvést, mert álláspontja szerint saját társulásának

a hatékonysága kerülne veszélybe.

Tájékoztatásul elmondja, hogy Törökbálint most csatlakozni kíván. Biatorbágy Önkormányzata évek óta kezdeményezte Törökbálinttal ugyanezt az együttműködést, de ugyanazt írták levélben, mint amit Szakadati László is elmondott, hogy nem ért egyet a közterület-felügyelettel, a rendőrállami módszerekkel, mert Törökbálinton csupa jogkövető magatartást tanúsító állampolgár van, ezért nem foglalkoznak közterület-felügyelet működtetésével.

A kistérségi társulás alapidokumentumai közt is szerepel a közterület-felügyelet. Budaörsrel együtt szerették volna kivenni a kistérségi társulásból, de Törökbálint ezt megakadályozta.

Minden bizottság ülésén, amelyik ezt a témát tárgyalta, elmondták, hogy azért került a határozati javaslat ilyen formában, mert dönteni kellene, hogy elkezdődjenek a tárgyalások, és legalább a második félétől pozitív döntés esetén ez a bővülés megtörténhessen.

Ezzel szemben, a napirend következő részében rendelettervezeteket vitatnak meg, melyhez előterjesztést készítettek. Az előterjesztésben leírták, és a bizottsági üléseken is elhangzott, hogy az ügy súlyára, jelentőségére, a szabályozandó terület nagyságrendjére tekintettel olyan fontosnak tartják a problémát, hogy ott minimum kétfordulós tárgyalást kell tartani. Leghamarabb áprilisban lehet döntést hozni a rendeletekről és felhívták a figyelmet a záró rendelkezésekre (ezzel előrevetíti a következő témakört), melyekben az szerepel, hogy a rendeletek csak július 1-jével lépjenek hatályba. Így elegendő idő állna rendelkezésre a lakosság és a gazdálkodó szervezetek felkészítésére, a jogszabályi változtatásokkal kapcsolatos tájékoztatóra.

Fekete Péter: Mint a Pénzügyi Bizottság tagja, jelen volt a bizottság ülésén, amikor felmerült a javaslat, hogy meg kellene vizsgálni más módon való megoldását a közterület-felügyelet ellátására. Arról volt szó, hogy a heti 5 napi, valamint hétvégi és szükség szerint ünnepnapon közterület-felügyelet kimerítené a 20 millió Ft-os keretet. Ezzel kapcsolatban volt az elnök úrnak egy javaslata, amelyet az egész bizottság támogatott, hogy ez már akkora összeg, amiért már érdemes más irányba is tekinteni. Polgármester úr említette, hogy korábban ezt megvizsgálták, de ennek az eredményét ő nem ismeri. Ezek szerint elnök úr ismeri és nem tartja már aktuálisnak. Mindenesetre ez felmerült és kéri, hogy támogassák a „B” javaslatot, illetve kérjék fel a hivatalt, hogy vizsgálja meg, hogy ebből a 20 millió Ft-ból el lehet-e látni másként ezt a feladatot helyi szinten.

Dr. Csontos János: Fekete Péter képviselő úr korrekten ismertette a történeteket. Ideje lenne a rendcsinálásnak. Az is elhangzott, hogy annál is inkább szükség lenne erre, mivel már kiszámítható volt, hogy mely napokon vannak közterület-felügyelők.

Az alapvető gondjuk a 20 millió Ft volt, hogy mitől 20 millió? Ehhez dokumentáció is kellene. Az pedig, hogy három személy is kellene, mert betegállomány is lehet, ez egyszerű helyettesítés kérdése és nem jelentheti a költségek duplázódását. Nem kell feltétlenül valami mellett elköteleződni. Nézzék meg - az nem kerül semmibe - , hogy mennyi a munkabér, a közterhek, gépkocsi-használat.

Kecskés László: Jegyző úr az eltérő véleményeket furcsállta. Azért mondta, hogy lazaság van, mert Dudás úr által készített táblázatban a következő figyelemreméltó tételek voltak:

- illegális szemétkerakás ellenőrzése: 6 db – miközben rengeteg van.
- illegális sirt-lerakás: 2 db.
- Átfolyó rács javítás: 1 db – szép, hogy ezzel is foglalkoznak, de történt meg.
- Parkrongálással kapcsolatos figyelmeztetés: 19 db
- Parkrongálási bírság: 16 db

Mindez azt jelenti, hogy a közparkokra nem nagyon vigyáznak a közterületet használók. Az

ilyen jellegű intézkedésekre értette, hogy mi ez a lazaság. Üdvözlendőnek tartotta a közterület-felügyelet megjelenésének a kétszeri alkalomról az ötre való felemelést, valamint a külterületen a frekvenciát több otlétet referálta ezáltal.

Dr. Győri Gábor: A jelenleg tárgyalt anyaghoz kapott a jegyző által készített féloldalas előterjesztést, illetve egy A-B határozati javaslatot. Dudás úr beszámolóját nem kapta meg. Most derült ki számára, hogy két különböző napirendről folyik az összekuszálódott vita. Sajnálja, hogy akadályozta a testület munkáját, de erre a napirendre nem tudott felkészülni. A szavazásnál tartózkodni fog.

Makranczi László: Elnézést kér, ha valaki nem kapott meg valamilyen anyagot. Elmondja, hogy miből áll az előterjesztés. Az A-B javaslatok melléklete a Dudás úr által készített közterületi tevékenységről szóló beszámoló, amelynek statisztikai része van. Van egy általa írt tájékoztató, amelyben összefoglalták a közterület-felügyelet létrehozásának történetét, mit tartalmaz az az alapszerződés. Ezen kívül van egy tájékoztató a rendeletekhez, amely leírja, hogy milyen rendeleteket helyeznének hatályon kívül.

Amikor kiküldik a testület anyagait, azok a képviselők, akik a bizottsági anyaggal azt már megkapták, részükre újra nem küldik ki.

Ez a témakört három bizottság tárgyalta, a Településfejlesztési, az Ügyrendi és a Mezőgazdasági Bizottság. Tagjainak csak a rendeletekről szóló tájékoztatót küldték ki.

Szakadati László: Valóban különbözően látják a helyzetet. Rendőrállam lehet, ha nem figyelnek és túlszabályozzák magukat rendteremtés címén.

Nem mindegy, hogy milyen lesz a közterület-felügyeleti szolgálat tevékenységének a minősége. Arról van szó, hogy kiterjesztik tevékenységüket (ami alapvetően nem rossz szándék), de egyáltalán nem nyugodt afelől, hogy az a szolgálat, amelyet ellátnak, az minden mutatóban a rendteremtést fogja szolgálni.

Dr. Kelemen Gáspár: Kéri a képviselőtársait, hogy az ülések ne mindig Szakadati László és egy másik személy közti vitáról szóljanak. Eddig minden képviselő-testületi ülésen így volt. Inkább a közös dolgaikkal foglalkozzanak.

Barabás József: Már mindenki szerepelt annyit, amennyit tudott, javasolja, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Barabás József képviselő úr ügyrendi javaslata – 7 igen, 7 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Lelkes Péter: Tudja, hogy milyen nagy munkával járt, amíg Budaörssel ezt a közterület-felügyeleti társulást létre lehetett hozni.

Ugyan az A és B jelű határozati javaslat lényegesen eltér egymástól, de nyitva hagyva a budaörsi kérdést, a B változatnál a mondat végére csak „is” szót tenne. Ebben a pillanatban ugyanis csak egy lehetőség megvizsgálásáról van szó és nem kötelezettségről. Javasolja, hogy a két határozati javaslat kerüljön összevonásra.

Varga László: Teljes mértékben egyetért dr. Lelkes Péter alpolgármester úr által javasoltakkal. Lehet, hogy rosszul értette, de volt egy megjegyzés, miszerint azért ne alkalmazzanak helyi közterület-felügyelőket, mert esetleg korrupt módon fogják ellátni feladatukat. Ennél sokkal humanistább és optimistább, ez önmagában nem lehet döntő ebben

a kérdésben. Ezért is szimpatikus számára alpolgármester úr javaslata is, illetve a Pénzügyi Bizottság javaslata is. Ez utóbbi ugyanis már gazdaságossági indokokkal is alátámasztott.

Dr. Palovics Lajos: Attól is védenék a biatorbágyiakat, hogy netán a lakótársa baltával kergesse meg a közterület-felügyelet rendjére ügyelőt. Ez ugyanis a polgármesteri hivatal épületében megtörtént eset, amely nem bírságolásért, hanem figyelmeztetésért történt.

Dr. Lelkes Péter alpolgármester úr által tett javaslat számára is megfelel. Nincs akadálya, hogy a különböző variációkat megvizsgálva továbblépjenek.

Fekete Péter: A maga részéről szintén támogatja alpolgármester úr javaslatát. Annyi kiegészítést tesz, hogy azok a személyek, akik ellátják a felügyeletet, milyen illetőségűek, ez ettől független. Budaörs is alkalmazhat biatorbágyi személyt, illetve, ha gazdaságilag itt helyben oldják meg, Biatorbágy is mondhatja azt, hogy nem alkalmaz helyi lakost.

Makranczi László: A vitát ő indította el, mert elmondta, hogy korábban milyen megfontolások hangzottak el, amikor létrejött a közterület-felügyelet. Az egyik érv akkor ez volt. Megvizsgálhatják, hogy mi van akkor, ha Biatorbágy Önkormányzata tartja fenn a felügyeletet, illetve egy társulás tartja fent. Ezt könnyen ki lehet számolni, megvizsgálják és a következő ülésre előterjesztik. Előrevetíti, hogy nem lesz olcsóbb, mert ha nem az önkormányzat végzi, akkor az jogszabályi kritériumok alapján nem közterület-felügyelet.

Elmondja, hogy most is lehetne biatorbágyi lakos a közterület-felügyelő, ez nem kizáró ok. A munkáltatói jogokat Budaörs Város jegyzője látja el. Biatorbágyon rendőrökkel mennek együtt a közterület-felügyelők, nem biatorbágyi rendőrökkel és nem a korrupció miatt, hanem amiatt, amit polgármester úr említett. Tanúi voltak annak, hogy a polgármesteri hivatal épületében az önkormányzat által alkalmazott közterület-felügyeletet ellátót baltával kergették, arcon ütötték, amelyből büntetőügy lett.

Dr. Palovics Lajos: Megkérdezi a bizottsági elnököket, hogy dr. Lelkes Péter alpolgármester indítványával kapcsolatban milyen állásponton vannak?

Tajti László: Tartja magát a bizottság állásfoglalásához.

Dr. Csontos János: A maga részéről tartja magát a bizottsági állásponthez.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete –8 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
46/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

A közterület-felügyeleti szolgálat működtetésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a közterület-felügyeleti szolgálat működéséről szóló beszámolót. A Képviselő-testület pozitívan értékeli közterület-felügyeleti szolgálat eddigi működését Biatorbágyon.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, kezdeményezzen tárgyalásokat a Budaörsi Önkormányzattal annak érdekében, hogy a jövőben a hét minden munkanapján, és indokolt

esetben hétféteken, valamint az ünnepnapokon is működjön a közterület-felügyeleti szolgálat.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, vizsgálja meg a közterület-felügyelettel összefüggő feladatok más formában történő ellátásnak lehetőségeit is.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2007. május 20.

3/B.) Közterület-használattal összefüggő rendeletalkotási kérdésekről

- a.) *Rendelettervezet a 12 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról*
- b.) *Rendelettervezet a gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról*
- c.) *Rendelettervezet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról*
- d.) *Rendelettervezet a közterületek elnevezéséről valamint azok jelöléséről*
- e.) *Rendelettervezet a közterületek használatáról*
- f.) *Rendelettervezet a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól*

Dr. Palovics Lajos: A rendelettervezeteket első olvasatban tárgyalja a képviselő-testület. Kéri az ezzel kapcsolatos javaslatokat most szóban, és a munkaterv szerint április közepéig írásban is.

Kecskés László: A 12 tonna súlykorlátozós táblát felülíró engedély a polgármesternél kezdeményezhető, akinek beleszólása van ennek eldöntésében. Kéri, hogy a polgármester úr félévente adjon erről tájékoztatást a képviselő-testületnek. Szeretné tudni, hogy milyen cégeknek, illetve milyen teherautóknak került engedélyezésre ilyen feloldás.

Barabás József: Kérdése, hogy egy képviselőnek mi köze van ahhoz, amit a Kecskés úr kér a polgármester úrtól?

Dr. Palovics Lajos: A képviselő-testületnek lehet köze hozzá. Az engedéllyel kapcsolatban elmondja, hogy a polgármester véleményét kéri, azonban az engedélyt az útkezelő adja ki.

Makranczi László: Kecskés László képviselő úr által felvetett kérdés nem tárgya a napirendnek, mert az a.) pontban szereplő rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában lévő úthálózaton bevezetésre kerülő korlátozásokról rendelkezik. Ebben az esetben a polgármesternek lesz döntési joga átruházott hatáskörben, ha a testület így dönt. Ezt a jogot a testület megtarthatja magának, átruházhatja bizottságra vagy a polgármesterre. A javaslat a polgármester kezébe adja a jogot. A felvetett témára nem vonatkozik ez a rendelet. A településen keresztúlmenő utak (Szabadság u., Nagy u.) állami tulajdonú utak, amelyek kezelője a Magyar Közút Kht., amely az engedélyeket megadja az engedélyeket a 12 tonnát meghaladó járműveknek a Viaduktól a Szabadság útig terjedő szakaszra, ahol a polgármester úrnak véleményezési lehetősége van.

Fekete Péter: Az előző napirendnél Szakadati László képviselő úr említette – szerinte jogosan – , hogy milyen közterület-használatokat kötnek engedélyhez és fizetési

kötelezettséghez. Nyilvánvaló, hogy az üzleti tevékenységhez és saját haszon céljából történő hasznosításokat az önkormányzat bizonyos díjtételezésekkel terhel. Úgy gondolja, hogy a demokrácia működéséhez és a civil élet működéséhez szükséges közterület-használatok nem eshetnek ebbe a kategóriába. A 2. sz. mellékletben, amely a közterület-használati díjtételeket tartalmazza, szerepel egy 19. pont, amely a tömegmegmozdulások (ideiglenes színpad, létesítmény és egyéb elkerített terület) 350 Ft / m²/nap. Azért aggályos – úgy tudja, más önkormányzatoknál is, Budapesten is voltak ilyen irányú elképzelések - , hogy helyi szinten szabályozzák a megmozdulások rendezhetőségét és esetleg korlátozzák. Ezeknek a tartása, a gyülekezési és szólásszabadság alkotmányos jog, ezt anyagi kötöttségekkel és alacsonyabb szintű rendeletekkel nem célszerű és nem is biztos, hogy lehetséges korlátozni. Ezek különüljenek el az egyéni és üzleti érdekből történő felhasználásoktól.

Kecskés László: Tudja, hogy ez nem tartozik a témához közvetlenül, de az alkalmat igyekezett kihasználni ennek a kérdésnek a felvetésére. Ugyanis nem mindegy, hogy ezeket az utakat milyen terhelésű gépjárművek használják és most, amikor nem kis pénzen, nem is akármilyen színvonalon elkészült egy hosszabb szakasza ennek az úthálózatnak, ráadásul kizárólag önkormányzati pénzből, akkor nagyon jól tudják, hogy a személygépkocsi útkárosító hatásához képest egy teherautónak (vagy amikor súlykorlátozást alkalmaznak, azt meghaladó súlyú gépkocsinak) milyen károsító hatása van az elkészített útra. Ezért tette fel kérését is, mert ez közpénz és mindannyian ennek a közpénznek a vigyázói. Elfogadva jegyző úr megjegyzését, hogy ez a jelenlegi szövegezés a belterületi utakra vonatkozik, ugyanakkor szeretne azokról az áthaladó tehergépjárművekről is valamilyen tájékoztatást is kapni. Nyilván beszerezhető, hozzáférhető. Nem hiszi, hogy ez különösebb gondot jelentene.

Makranczi László: Az önkormányzat rendelete nem írhat felül magasabb szintű jogszabályt. Ha valami a gyülekezési törvény alapján jön létre, az abban szereplő tételek szerepelnek. Biatorbágyon hasonló szabályozás érvényesült és jelenleg is hasonló szabályozás van hatályban a közterület-használatra vonatkozóan. Nincs olyan biatorbágyi civil szervezet, amely fizetett volna a non-profit kulturális, egészségügyi vagy sportrendezvény szervezéséért. Engedélyt akkor is kellett kérniük, de minden esetben megkapták az engedélyt úgy, hogy nem kellett ért fizetni. Erre a jelenleg hatályos rendelet is lehetőséget biztosít.

Szakadati László: A 24. § f.) ponttal történő kiegészítést javasolja, amelynél a közterület-használati díj fizetése alóli mentesség van felsorolva. A közterület-használati díj fizetése alól mentesülnek az önkormányzat és intézményei, beruházásai, egyházi rendezvények, kisebbségi önkormányzatok, jótékonyági rendezvények. Ide kerüljön be a „helyi társadalmi szervezetek” kiegészítés.

Ha nem volt ilyen díjfizetési kötelezettség gyakorolva, az szerencsés dolog, de végső soron miért kell ennek a lehetőségét meghagyni.

4.) A Gyöngyvirág utca újbóli megnyitásáról

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Néhány dolog hiányzik az előterjesztésből. A katasztrófavédelmi megfontolásokról is ejtene néhány szót. A vasúttal kapcsolatban nem sűrűn fordultak elő olyan események, hogy valaki a vonat alá eset vagy ugrott, de akár a herceghalmi ütközés, akár a merénylet kivételt képeznek, amelyek régen történtek. A mai nap is ez egy veszélyes dolog. Veszélyes anyagot szállító szerelvények is előfordulhatnak vagy ütközések is

történhetnek. A Gyöngyvirág utca közvetlenül a vasúttal szomszédos, illetve a négy lakóház kivételével az egyik oldala maga a vasút és annak rakodóterülete. Ennek a településrésznek a Gyöngyvirág utca az egyetlen bevezető útja, melyet egy gyalogos surrantó úton lehet elhagyni a területet.

Megfontolásra ajánlja a kérdés eldöntésekor, hogy, ha szükséges, bármilyen helyzet előfordul, legyen egy mentési vagy menekülési útvonal lehetőség. Ez is az utca megnyitása mellett szól. A nyugati lakóterület irányából a vasút alatt áthaladva egy másik főközlekedési úti feljárt, külső kapcsolatos is terveznek. Ez olvasható a forgalomtechnikai tervben. A Gyöngyvirág utca ezen szakaszának a megnyitása is oda vezetne el. Ha ezt az utat feljavítják, használni kezdik, az is egy lépéselőnyt jelent, amikor ez a jövőben elindulhat.

Az „A” határozati javaslatot ajánlja elfogadásra.

Kérdések:

Fekete Péter: Polgármester úr említette a nyugati lakóterület újabb megközelítési és kihajtási pontját. Felmerül, hogy a Gyöngyvirág utca megnyitása jelentős átmenő forgalmat is vihetne magával, hogy Páty felől újabb átmenő forgalom nyílna. Az 1-es út és a Pátyi út csomópontjában a két út kereszteződésében a ráhajtásra való móddal kapcsolatban folynak-e tárgyalások, illetve van-e ez irányú szándéka az önkormányzatnak?

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Természetesen van szándék, foglalkoznak ezzel is, de a kérdés nem a Gyöngyvirág utcához kapcsolódik. Azért nem tett erről említést, mivel az az útvonal kikerüli a Gyöngyvirág utcát.

Az egyes utcák forgalmi terhelését nem tudják másként csökkenteni, csak úgy, hogy a forgalmat elosztják különböző útvonalak között. Arra nem számíthatnak, hogy csökken a közlekedő gépjárművek száma.

Az autópálya csomóponthoz vezető út megépítését is szorgalmazzák, amely egészében pátyi területen kell, hogy megvalósuljon, szorgalmazzák a részben Biatorbágyon, részben pátyi területen az 1. sz. főközlekedési útra való felhajtást, ezen felül, keresztezi és a forgalomtechnikai tervben szereplő módon (emlékezete szerint javasolt körforgalmi megoldással szerepel) érinti ezt a részt, amely a Szily Kálmán út folytatásában indulna.

Makranczi László: Képviselő-testületi döntés van arról, hogy az önkormányzat támogatja pátyi közigazgatási területen a Pátyi út és az 1-es út összekötését a Sasfészeknél lévő csomóponttal. Az önkormányzat abban is állást foglalt, hogy a Gyöngyvirág utcát nem nyitja meg, ha ez az összeköttetés megvalósul, és a megnyitásra fordítandó összeget felajánlotta Páty Önkormányzatának, hogy Biatorbágy ezzel szálljon be a csomópont költségeibe.

Ez a javaslat azért került mégis napirendre, mert senki nem tudja, hogy mikor fog megépülni az a kapcsolat. Amikor megépül, akkor Biatorbágyon megszűnne vagy csökkenthető lenne a Páty felől jövő forgalom.

Kecskés László: Információi szerint a jegyző úr által említett felhajtó 1-2 éven belül megépül, ráadásul úgy, hogy Biatorbágyon ehhez nem kell hozzátennie. Optimistán nyilatkoztak kompetens személyek. Persze, akkor igaz, amikor majd rajta járnak, de úgy tűnik, hogy ez a lelkes hozzáállás és biztos nyilatkozat a korábbiakhoz képest sokkal alaposabb. Így nem lenne szerencsés az előterjesztés mellékletében szereplő 77 aláíró + 42 gyerek nevében írt tiltakozó íve figyelmen kívül hagyni, mert ha ez ilyen távú megvalósítást nyer, akkor újra le kellene zárni az utcán. Az út egyébként nem teljes szakaszában veszélytelen, szükséges lenne bizonyos süllyedések javítási munkáinak elvégzése, ha a

megnyitáson gondolkodnak. Mégis azt mondja, hogy ne tegyék, ne hagyják figyelmen kívül a tiltakozást. Várják meg a felhajtó megépítését, így nem lesz közvetlen oka a Gyöngyvirág utca megnyitásának.

Dr. Kelemen Gáspár: Mindennapos tapasztalatát tárja a képviselő-testület elé, amely nem 77 felnőtt és 42 gyereket érint, hanem jóval több ember életvédelmi szempontjait. Az Öntöde utca - Pátyi u.-Dózsa Gy. u. kereszteződésében minden reggel négy útról jönnek be a gépkocsik nyolc irányból, plusz a buszforgalom. Különösen veszélyes a helyzet, amikor iskolások, óvodások és szüleik ugrálnak el az autók elől. Ha megnyitják a Gyöngyvirág utcát, bizonyos fokig csökken ennek az útkereszteződésnek a tehermentesítése, és ott csak autósra kell vigyázni.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a megengedett 30 km/h sebességet sem tartják, azt túllépi. Nem hiányzik, hogy ott valamelyik gyerek megsérüljön.

Szakadati László: Jó az az alapelv, hogy a forgalmat meg kell osztani, de véleménye szerint ezt a célt nem fogják elérni. A Gyöngyvirág utca-Dózsa György utca szűk, beláthatatlan, szintén balesetveszélyes és torlódást okoz. A feltorlódott autók újra találkoznak a korábban szétvált forgalommal. Ez az utca a település szélső utcája, korábban sok házat feltörték. Annyi problémát generálnak a megnyitással, amely messze feledteti ezeket a látszólagos előnyöket. Elég nagy a zajteher. Nem célszerű ezt továbbnövelni. Polgármester úr említette a katasztrófa-elhárítási szempontot, amely számára azt jelenti, hogy az ott lévő földkupacot elszállítanák, és sorompóval lehetne helyettesíteni, amely katasztrófa esetén kinyitható. Ez az út valójában erre szolgálna, hiszen ez nem egy klasszikus átmenő forgalmi út, amelyre a forgalmat terelve csökkenthetik a többi részt. Az alapvető megoldás nem ebbe az irányba van, hanem a főútvonalak felé terelésben. Javasolja a „B” határozati javaslat sorompóval történő kiegészítését, ne legyen ez sem elhanyagolt állapotban, és hagyják békén azokat a lakókat, akik nem véletlenül tiltakoztak ezért, ne zúdítsanak rájuk olyan veszélyhelyzetet, amelyet jól ismernek és nem akarják újra.

Dr. Győri Gábor: Bár a szakbizottságok részletesen megtárgyalták, ismételten felhívja a képviselő-testület figyelmét a műszaki osztályvezető által részletesen leírt előterjesztésre. Ebből kiderül az, hogy hatályos képviselő-testületi döntés van az út megnyitásáról. Azért nem nyitották mégis meg, mivel 77 felnőtt és az általuk képviselt 4 gyermek ezt a megoldást nehezményezi. Az tűnik ki számára, hogy ez a döntés valamilyen szempontból nem jó. A mai döntésnek nagy súlya van. Mondhatják, hogy fenntartják a korábban hozott döntést. Van-e olyan lehetőség, amely figyelembe veszi a katasztrófavédelmi szempontokat vagy az Európában nehezen értelmezhető földrakással való lezárás tényét; ugyanakkor tekintettel van arra a tényre, hogy a korábbi döntés széleskörű lakossági tiltakozást váltott ki. Csatlakozik ahhoz a probléma-felvetéshez, amelyet Szakadati László elmondott. Jelenleg egy erre a célra kiépített csomópontban, az óvoda előtt jelentkezik a probléma. Ha megnyitják az utcát, akkor a semmilyen szempontból ki nem épített csomópontban jelentkezik ugyanez a probléma. A Dózsa György út és a Vasútállomás nem belátható, balesetveszélyes csomóponttá tud válni. Jogos a felvetése Dr. Kelemen Gáspárnak, hogy bár kiépült az óvoda előtti csomópont, esztétikailag és biztonságtechnikailag is több elem a helyére került, de nagyon indokolt lenne egy lámpás kereszteződés kialakítása. Nem feltétlenül kellene működnie egész nap, de a gyerekek érdekében, az iskolai csúcsidőben bekapcsolható lámpás forgalomszabályozó rendszer szükséges lenne. Javasolja, hogy vagy sorompóval vagy „kivéve célforgalom” megjelöléssel kerüljön megnyitásra ez az útszakasz - kijelentve ezzel azt, hogy nem átmenő forgalomnak nyitják meg, hanem biztonsági szempontból, továbbá kulturális szempontból nem tartják jónak a földrakással való elzárást.

Fabók Gézáne: Emlékszik még arra az időre, amikor ez az utca még nyitva volt. Akkoriban is voltak arra gyerekek, akik az utcában kerékpároztak. Akkor is veszélyes volt, fék nélkül ki lehetett hajtani a Pátyi útra. Több eset volt, amikor hirtelen földre kellett kapni a kormányt, hogy ne üssék el a gyerekeket. Biatorbágy felől ez az útszakasz nehezen belátható. Ha mégis az a döntés születik, hogy megnyitják, akkor feltétlenül szükségesnek tartja körtükör és legalább két fekvőrendőr kihelyezését. Ha eltűnik a földrakás, akkor alacsony sorompót is helyezzenek el, hogy még csak szánkóval se tudjanak átsuhanni.

Azonban inkább amellet szól, hogy ne nyissák meg.

Dr. Palovics Lajos: A megnyitásnak feltételei vannak az Intézkedési Terv szerint, amelyben látható, hogy milyen feltételrendszert kell teljesíteni ahhoz, hogy az utca ténylegesen megnyitható legyen és az itt felemlegetetteket kiküszöböli. Az Intézkedési Tervet rendelkezésére bocsátották a testületnek, de az erről szóló határozat az Önkormányzati Híradóban is megjelent.

Vannak tapasztalataik, hogy mit jelent a sorompó. Könnyen ki tudják iktatni, a betontömböt kicsit nehezebben, de a nyugati lakóterület építkezői szokták eltakarítani a lakóutcákról (amit azért helyeztek ki, hogy az építési forgalom ne menjen át).

Elmondja továbbá, hogy bármikor tudnak tiltakozó aláírást produkálni az Ország utcából vagy a Dózsa György utcából, még hetvenhétnél is többet. Ott tudnak ugyanis a Páty, Budajenő, Telki, Perbál felől jövő nehézgépjárművek felmenni a lejtőn.

Ő is tudna kalandokat mesélni, sokkal többet is.

Tajti László: Megkapták a forgalomtechnikai tervet, amelyben egyértelműen látszik, hogy milyen módon terjednek azok a közlekedési terhek, amelyek Biatorbágyot érintik. Látható, hogy a Vendel térig szinte más településekről jövő forgalom érkezik, melynek egy része az Ország út forgalmát terhelik. Elfogadja az aláírók azon szándékát, hogy egy gépjárműzajtól mentes területen szeretnének élni, és nem tudják már elviselni a vonatzaj mellett még ennek a forgalomnak a zaját is. Megerősíti, hogy a tiltakozó aláírók száma a település lakosság arányához képest igen kevés. Mint képviselők, próbálják meg a másik oldal érdekeit is figyelembe venni. Ha van egy önként új közlekedési utat választó, Páty-Telki-Budajenő felől jövő forgalomban lévő gépjármű, hadd választhassa meg azt az utat, amellyel Biatorbágy más csomópontjainak a közlekedési terhet csökkenteni.

Nem mondja azt, hogy helyes lenne más településrészeiről aláírásokat gyűjteni, mert ez nem viszi előrébb az ügyet. Ha azonban Biatorbágy egészét akarják képviselni döntéseikben, akkor nemcsak az ottani aláírók véleményére kell adni, hanem a község közlekedési lehetőségét is megfelelően kell támogatniuk. A Településfejlesztési Bizottság javaslata megfelelő. Az „A” határozati javaslatot javasolja kiegészíteni. Mindaddig éljenek a megnyitási lehetőséggel, amíg az 1-es út és a pátyi út csatlakozása nem épül meg. A forrásokat nem említette Kecskés László képviselőtársa, de egy-két éven belül megvalósuló megnyitási lehetőség megadja a település számára, hogy a most problémaként jelentkező közlekedési helyzetet javítsa. Figyelembe ajánlja a Forgalomtechnikai Terv megismerését, akkor ugyanis biztosan másképpen fogják gondolni, hogy teljes település életére milyen hatással van a 77 aláírás, illetve a többi 10400 lakó. Javasolja, hogy az utcanyitás a korábbi határozat alapján történjen meg azzal a kiegészítéssel, hogy mindez csak addig tartson, amíg az 1-es főközlekedési út és a Pátyi út csatlakozása nem épül ki.

Dr. Kelemen Gáspár: A Gyöngyvirág utca megnyitása mellett szavaz továbbra is. Az utcanyitás ellen csak egy indok hangzott el, hogy van 77 aláírás. Nem ismétli önmagát, de állítja, ha kiáll az óvoda elé, annyi aláírást gyűjt össze, amely ezt felülmúlja. A döntéshez

ezek után csak az szükséges, hogy hány aláírás jelenik meg a két oldalon? Mi a fontosabb, ha későn érnek be a munkahelyre vagy a gyerekek élete?

Dr. Palovics Lajos: Kéri, hogy adjon tájékoztatást Kecskés László, hogy honnan vannak az értesülései. Nem mondta el sem az értesülési, sem az anyagi forrást, sem pedig az engedélyezési forrást. Páty polgármestere ugyanis állítólag nagyon komolyan megígérte, hogy 25%-át fizeti a költségeknek, ha Biatorbágy fizeti a másik 25%-át. Biatorbágy elkülönített egy összeget a költségvetésben erre a célra, csak valahogy Páty felejtette el a költségvetésében ezt az összeget elkülöníteni. Kérdése, hogy milyen típusú az értesülés forrása, mert esetleg a képviselő-testület tagjai is mérlegelhetnék, hogy mennyire pontos, fontos és hiteles. Mennyire biztos ennek a pénzügyi forrása is, mert akkor tudja biztosra venni, ha arra valamilyen forrást legalább tartalékként megjelöl egy érdekelt szervezet. Az a vállalkozás ugyanis, amely ezt a tervet kezdeményezte, elállt a tervtől.

Barabás József: Ügyrendi javaslata van. Számos napirend van még hátra és már késő van. Úgy gondolja, hogy további vita nélkül szavazzanak. Nem most kell egymást meggyőzni, mindenki tudja, hogyan kíván szavazni.

Barabás József képviselő úr ügyrendi javaslata – 7 igen, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Kecskés László: Kaptak egy tanácsot, hogy több szempontot vegyenek figyelembe, ezért más szempontokat is említ az eddigiektől eltérően. Például a jelenleg balesetveszélyes szempontokat említi, hogy olyan meredek részü van egyes szakaszán ennek az útnak, amely óriási balesetveszélyt rejt magában. Megrogyott és hiányzik a kőpor. Az új forgalomba vétel komoly felmérés előzte meg, viszont komolytalan és nehezen olvasható fénymásolatban. Azért annyi kivehető belőle, hogy ez kb. 15 millió Ft-ba kerülne (2005. évi költségek alapján). Az eddig elhangzott szempontokon kívül luxus lenne ennyi pénzt elkölteni egy ideiglenesen használt útra, amelyet esetleg egy-két éven belül újból bezárnának. Ez a közpénzek nagyvonalú kezelése. Nem javasolja.

Éppen Tajti képviselő úr említette a Forgalomtechnikai Tervet. A Gyöngyvirág utca megnyitásával nem számol. A község ki- és bevezető út forgalmának gyorsításával, biztonságosabbá tételével kapcsolatban ennek az utcának a megnyitása ezt nem orvosolja. Emlékezzenek vissza, amikor itt volt a szakember, aki a Forgalomtechnikai tervet készítette, akkor is felvetődött ez a kérdés, amelyre az illető ezt válaszolta.

Ami pedig a gyerekek közlekedésbiztonságát illeti, elmondja, hogy több helyen, ha veszélyesnek ítélik azt a kereszteződést, akkor az óvoda és az iskola megközelítését biztosítják. Ez történhet közlekedési jelzőlámpával vagy forgalomirányítókkal.

Az információ biztosságával kapcsolatban elmondja, hogy biztos az, amikor már járnak arra, ugyanakkor javasolja a kapcsolatfelvételt Páty Község Önkormányzatával. Kérjenek információt a befektetőkkel és a kivitelezőkkel történő tárgyalások előrehaladtáról.

Jómagának Páty polgármestere mondta az információkat.

Szakadát László: Felesleges ellentétek szabdalják Biatorbágyot. Van 77 felnőtt ember, aki tiltakozik és azt mondják rá válaszul, hogy ők is össze tudnak szedni másokat, akik ez ellen tiltakozik. Ez az ellentétek szításának politikája, amely tönkreteszi életüket. Ennek a leváltására szerződtek. Nem egészséges gondolkodásmód ellentétre ellentéttel válaszolni. Így nem lehet haladni, mindig visszaesnek, mert nem azt nézik, hogyan lehet előremenni.

Dr. Palovics Lajos: Köszöni a tárgyyszerűtlen és a napirendhez nem tartozó felvetést.

Megkérdezi Szakadáti úrtól, hányszor jelentkezett nála az a buszon ülő, aki Páty felől jövő tehergépjármű miatt torlasztja vissza az Ország úti forgalmat. Most a 77 felnőttől és 43 gyermekről beszélnek, amely alig haladja meg az 1%-ot, de ugyanennyi felnőtt és gyermek utazik két buszon, akik panaszkodnak. Nem a Gyöngyvirág utca megnyitásával kapcsolatban teszik a panaszt, de van olyan, aki ezt a problémakört a község egésze szempontjából próbálja szemlélni. Segíteni azzal tudnak, ha megosztják a forgalmat. Véleménye szerint ez segít a Gyöngyvirág utca, a nyugati lakóterület összeköttetésein is.

Dr. Gvóri Gábor: A számok azért mást mondanak, bár tényleg rosszul olvasható. Számára az derül ki, hogy a legolcsóbb kalkuláció szerint is 63 millióról döntenek.

A tervező négy variációt ajánlott a csomópont megváltoztatásához. Az egyik, pátyi útsatlakozás nyomvonalának bővítése, mely 47,161 millió Ft. A másik változat szerint útsatlakozás a Pátyi úton balra kanyarodó sáv kialakítása, mely 58,369 millió Ft. A körforgalmi csomópont kialakítása 85,472 millió Ft. Az elhúzott csomópont a Gyöngyvirág utcai irány korrekciójával 63,197 millió Ft. Ehhez jön az úttest felújítása, amely valóban alig több, mint 15 millió Ft (2005-ös árszínvonalon). A Dózsa György úti csomópont ebben a költségbebecslésben nem szerepel.

Tajti úr azt említette, ha két évre nyitják meg, akkor is fontos. Azt gondolja, hogy 60 millió Ft-ból rendezni lehetne az óvoda előtti körforgalom kialakítását vagy jelzőlámpa kihelyezését. Mivel az a szerencsétlen helyzet állt elő Biatorbágyon, hogy két helyen lehet az 1-es útra felhajtani, bármerre terhelik a bejövő forgalmat, az vagy az egyik helyen vagy a másik helyen fog bedugulni.

Az a véleménye, hogy a semmiért fognak kifizetni 60-70 millió Ft-ot.

Varga László: Ügyrendi indítványa, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Varga László képviselő úr ügyrendi javaslatát – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Tajti László módosító indítványa, mely szerint addig tartson a Gyöngyvirág utca megnyitása, amíg az 1-es út és a pátyi út csatlakozása megépül – 7 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Az „A” jelű határozati javaslat – 7 igen, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

A „B” jelű határozati javaslat – 7 igen, 8 ellenszavazat mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

5.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Biatorbágy helvi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002.(10.01.) Ör. sz. rendeletének felülvizsgálata

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke, Főépítész

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Mintegy két éve zajló folyamatról van szó. Amit Szakadáti László

napirendi javaslatánál elmondott, nem állja meg a helyét, hiszen az eljárási rend szerint, amelyet törvény és kormányrendelet szabályoz, végrehajtották. A képviselő-testület megkapta a javaslatot, bizottságok tárgyalták. Az eljárási rend viszont megköveteli, hogy amint a képviselő-testület elfogadásra alkalmasnak tartja, akkor ezt a területi főépítészhez még be kell nyújtani és csak annak a véleménynek a figyelembevételével fogadható el. A főépítész véleményezte, de nem volt szükség újabb bizottsági és képviselő-testületi egyeztetés lefolytatására.

Makranczi László: Azért, hogy átfogóan értelmezhető legyen, a rendelettervezetet egységes szerkezetbe foglalták a módosító indítványokkal a HÉSZ jelenleg hatályos szövegét. A testületnek döntenie kell a Szerkezeti Terv módosításáról, amely határozattal történik, és szavaznia kell a HÉSZ rendelet módosításáról. Az Önkormányzati Híradóban, ha a testület úgy dönt, egységes szerkezeti formában is meg fog jelenni a módosítások mellett, amelyeket a jogszabályszerkesztésre vonatkozó szabályok előírnak.

Hozzászólások:

Fekete Péter: Kérdése, hogy az új felállás szerinti bizottságok tárgyalták-e alaposabban? Bár van előnye az egységes szerkezetnek, lehetséges lenne, hogy megkapják olyan formában az anyagot, amelyben kivonatolva vannak a módosítások?

Dr. Palovics Lajos: Visszavonja az előterjesztést és leveszi napirendről. Kéri a képviselőket, hogy nézzék meg újra a CD-n kiküldött anyagot, amelyet segédanyagként vásároltak a képviselő-testületnek és tegyék fel kérdéseiket.

Tajti László: Két éve zajló eseménysorozatról van szó. Nem lehet olyan helyzetet teremteni a településen jogalkotóinak, hogy a jogalkalmazó ne tudja végezni feladatát. Ügyrendi javaslata, hogy vegyék vissza a témát napirendre és tárgyalják meg.

Tajti László képviselő úr ügyrendi javaslata – 6 igen, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál a 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos: Magyarázatot ad, hogy miért vette le a témát napirendről. Többé-kevésbé ugyanis látszik, hogy tájékozatlanok a képviselők. Hivatkoztak is rá és látta is, hogy tényleg tájékozatlanok.

Dr. Győri Gábor: Tétéles felsorolást kér a jegyzőkönyv számára, hogy kik a tájékozatlan képviselők. Az általánosító megjegyzést nem tudják elfogadni.

Dr. Palovics Lajos: Kecskés László, Szakadáti László, Dr. Győri Gábor, Fekete Péter. Másról ezen az ülésen nem vette észre. Ez a felelősségteljes munka, tízezernél több állandó lakos, még több érdekelt sorsa függ tőle.

6.) **Dr. Juhász Zsuzsanna támogatási kérelméről**

Előadó: Polgármester, Népjeléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Dr. Juhász Zsuzsanna ismételt támogatási kérelmet nyújtott be, ezúttal egy újabb ingatlan orvosi rendelővé történő átalakítása érdekében.

A Népjeléti Bizottság tárgyalta, javaslatot is tettek, illetve költségvetési keretet határoztak meg az egészségügyi alapellátásban dolgozók fejlesztés lehetőségei támogatására. A bizottság 6 millió Ft-ot javasolt az eredetileg megbeszélte 5 millió Ft-os támogatáshoz képest. Ez nem áll rendelkezésre a költségvetésben. Egy millió Ft-ot más keretből kívánnak erre a célra felhasználni. Ezt a keretet nem jelölte meg a bizottság az emlékeztetőjében. Kéri, hogy erre vonatkozólag tegyenek javaslatot.

A maga részéről a javaslatot úgy egészítené ki, hogy az eredetileg a költségvetés tárgyalásánál meghatározott 5 millió Ft-ot ne lépják túl, hiszen más szereplők is vannak, akiknek igényeit nem is tudták a költségvetésben megszavazni. A szerződésben meg kell fogalmazni a támogatás folyósításának feltételeit. Kéri, hogy a testület a határozatában ezt is jelölje meg a polgármester számára feladatul úgy, hogy az 50%-ot akkor folyósítsák, amikor a beruházás támogatandó üteme 50%-os készütségi fokot ér el. Erre már szerződhet a doktornő és akkor tudja bizonyítani, hogy ez az összeg rendelkezésre áll és használatba vételkor a fennmaradó további 50%-ot kapná meg. A támogatási szerződésben a jelenlegi rendelőből történő 2008. június 30-i kiköltözési határidő reálisnak tűnik.

Dr. Juhász Zsuzsanna gyermekorvos: Kéri, hogy szavazzák meg a 6 millió Ft-ot, mely úgy lett kiszámolva, hogy ez az összeg mindenképpen szükséges ahhoz,

A költségvetés tervezetben, amelyet benyújtott, látszik, hogy 22 millió Ft az első ütem kivitelezési költségvetése. Ez a 6 millió Ft mindenképpen szükséges ahhoz, amit a hitel felvételkor, illetve amit polgármester úr megszabott határidőt tudják tartani. Öt millió Ft készpénze van a bankban. 5,1 millió Ft hitellehetősége van, a vásárlással egy időben kötött hitelszerződés ezt biztosítja. Ezt úgy tudja lehívni, ha számlákat nyújt be a bank felé. Tatabányán van egy lakása is, amelyet el tud adni és be tudja fektetni.

Eddig is nagymértékű áldozatot vállalt annak érdekében, hogy a gyermek-egészségügyi ellátás fejlődhessen, illetve a kiegészítő szolgáltatásokat is tudja biztosítani.

Kéri az önkormányzat támogatását.

Dr. Győri Gábor: Pontosítja a bizottsági álláspontot, amelyre polgármester úr utalt. A bizottság két alkalommal tárgyalta az ügyben. Először úgy foglaltak állást, hogy ez évben támogatják a beruházást és szeretnék ehhez önkormányzati segítséget is nyújtani, de megvárják a költségvetés elfogadását, hogy összegszerű javaslatot is tudjanak tenni a képviselő-testület számára. Ennek a kötelezettségvállalásuknak tettek eleget, amikor másodszor tüzték napirendre a kérelmet. Tájékoztatásul elmondja azoknak, akik az első tárgyalás idején is elolvasták az anyagot, hogy 24 millió Ft-os beruházásról van szó. Ennek ¼ része az, amit a doktornő támogatásként kér az önkormányzattól. A bizottság kifejezte azon elismerését, hogy a sajtóból is ismert egészségügyi körülmények között bátor és valóban a falu ellátását javító beruházást kezdeményez – gyakorlatilag magántőkéből. Az a véleménye a bizottságnak, hogy ebben valóban helye van a közpénzek bevonására, de megfelelő kontrollal és bizonyos biztosítékok beiktatásával látják célszerűnek. Ilyen biztosítékkal egészíti ki polgármester úr javaslatait.

A doktornő garanciát vállalt arra, hogy a támogatás fejében legalább 15 éven keresztül gyermekorvosi ellátás folyik. Tíz millió Ft az a keret, amelyet a költségvetés tartalmaz a helyi

egészségügyi szolgálatok támogatására. Szerződéses kötelezettségvállalás terheli az önkormányzatot az orvosi szolgálatokkal kötött működési, illetve feladatátvállalási szerződések alapján. Ennek az összege 3-4 millió Ft között várható. A kötelezettségvállaláson felüli támogatásokat csak akkor tudják kifizetni, ha egy 6 millió Ft-os összeget nem lépnek át. Doktornő költségvetéséhez több bizottsági tag is hozzászólt, hogy nagyon alulkalkulált és nem „politikusan” adta be a költségvetést. A doktornőnek valóban szüksége lenne a 6 millió Ft-ra. Tehát nem azért adott be 6 millió Ft-ról szóló kérelmet, hogy abból majd 4 milliót kap és akkor könnyen be tudja fejezni az építkezést, hanem a 6 millió Ft komoly szám.

Az 5 millió Ft-os támogatási javaslatot jómaga tette, amelyet Dr. Kelemen Gáspár javasolta felemelni 6 millió Ft-ra, melyet elfogadott. A bizottságnak nem hatásköre dönteni erről a 6 millió Ft-ról. Jó szándékkal azt mondják és kérik erre a képviselő-testületet, hogy arra a keretre, amely úgymond a Népjóléti Bizottság hatáskörében van (bár erről sem ők dönthetnek), azt mindenképpen adják oda. Továbbá a céltartalék terhére megjelöltek 1 millió Ft-ot, amelyről a testület pozitív döntését kéri. Így állna össze a 6 millió Ft-os keret.

Kéri elfogadni a nagy ívű beruházás 5+1 millió Ft-os értékben történő támogatását, azokkal a biztonsági garanciákkal, amelyeket polgármester úr említett, kiegészítve a 15 évig való működtetés kötelezettségvállalásával.

Dr. Csontos János: A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta.

Tarjáni István: Rövid idézetet olvas fel Környei István bácsi képviselő-testülethez intézett leveléből: „Ne legyenek bürokraták, papíros emberek”.

Dr. Palovics Lajos: A bizottsági javaslatához a szerződés-kiegészítést a javaslattevő bizottsági elnök befogadta. Nem fogadta be a támogatás 5 millió Ft-ra történő korlátozását, ezért ezt a módosító indítványként bocsátja szavazásra.

Azon javaslat, mely szerint 5 millió Ft-os támogatásban részesítsék Dr. Juhász Zsuzsanna gyermekorvost – 7 igen, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Az eredeti határozati javaslat – 7 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Kecskés László: Kéri, hogy újra nyissák meg a vitát és hozzanak olyan döntést, amely többségi szavazaton nyugszik.

Kecskés László képviselő úr ügyrendi javaslata – 7 igen, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (a szavazásnál a 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

7.) Dr. Stierbach Imre és Dr. Vajer Péter házi orvosok kérelméről (az előterjesztés a 02.08-i testületi ülésre kiküldetésre került)

Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Győri Gábor: Nehogy úgy járjanak, mint az előbb, hogy egy ügyrendi ügyeskedés áldozata legyen ez a támogatási kérelem, szó szerint felolvassa, mert úgy látszik, hogy a képviselőtársai nem készültek fel az emlékeztetőből.

Az előbb lezajlott ügyrendi trükközést szégyenteljesnek és Biatorbágy hosszú távú érdekével szemben állónak tartja. Ügyrendi indítványa, hogy Dr. Juhász Zsuzsanna gyermekorvos kérelmét tűzzék újra a testület napirendjére. Egyben kéri, hogy dr. Stierbach Imre és dr. Vajer Péter háziorvosok kérelmét a bizottság javaslata szerint a képviselő-testület támogassa.

Dr. Győri Gábor képviselő úr ügyrendi javaslata – 7 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál a 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
47/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

Dr. Stierbach Imre és Dr. Vajer Péter kérelméről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta Dr. Stierbach Imre és Dr. Vajer Péter kérelmét.

A Képviselő-testület a 2007. évi költségvetésében 600 eFt-ot biztosít a Táncsics utcai háziorvosi rendelőben a fűtőkorszerűsítési és tető-felújítási munkálatok elvégzéséhez.

8.) Alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek pályázatainak elbírálása

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javalatok:

Dr. Palovics Lajos: Két bizottság együttes ülése alkalmával sem született (igaz már nem is volt érvényes a határozattal átruházott hatáskör) javaslat, de annak ellenére, hogy a március 1-jei ülés előtt már kérte, jelöljék meg az előírásoknak és szokásoknak megfelelően támogatandó célt, hogy a szerződés kötések meg lehessen valósítani. Ez az írásos anyagból ismételtelen nem derül ki számára. Nem érti, hogy miért van szükség pályázati kiírásra, határidőkre és feltételekre, ha annak a betartása a támogatások odaítélésére vonatkozó javaslattételnél semmit sem jelent. Mint polgármester és mint Palovics Lajos magánember ismételtelen kijelenti, hogy nem ért egyet azzal az indoklással, hogy legyen jó kedve a támogatandó egyesületeknek és ezért a túrázáshoz és mulatsághoz is pénzügyi támogatást biztosítsanak. Miért írják elő rendeletben, hogy rendezvénytervet kell készíteni, amikor erre az egyesületek nem reagálni, és ezeket is támogatásban kívánják részesíteni. Ugyanakkor, százas nagyságrendben gyermekeket foglalkoztató egyesületnek pusztán ellenszenvből le akarják vinni a támogatást. Az pedig elszomorító, hogy az hátrányára szolgál egy egyesületnek, hogy köze van a polgármester személyéhez.

A képviselő-testület által javasolt és megszavazott pályázati kiírást figyelmen kívül hagyva ez rendkívül szomorúvá teszi és a kiérdemelt támogatások odaítélésében fog nehézséget okozni.

Kéri, hogy a képviselő-testület a pályázat által pénzzel támogatandó célokat határozza meg.

Szakadátai László: A kérésnek örömmel tesz eleget, miután pontosítani kell néhány pontot. Nem negligálták a pályázati kiírást. Világosan megállapította a bizottság, hogy a pályázati kiírásban olyan oda nem tartozó dokumentum került be, amelyről a bizottság nem értesült a pályázat kiírásakor, amelynek egy szava nagyon megzavarta a pályázókat. Erről a bizottság nem tehet és nem igaz polgármester úr erre vonatkozó megállapítása.

Elhangzott, hogy a szerződéskötések mondata hiányzik. Miután a bizottság a korábbi szerződő felek által benyújtott pályázatban lévő célokat nem tudta teljes egészében támogatni, csak egy részét, de azt sem tudják, hogy annak mekkora részét tudják támogatni. Főleg nem tudják ellenőrizni, hogy a támogatásért mit kérjenek számon. Egy egyesülettől azt számon kérni, hogy csökkentett támogatásért ugyanazt vállalja fel, amit a pályázatában vállalt, nem etikus. Ezért döntött úgy a bizottság, hogy minden szempontból elégítsék ki azokat a feltételeket, amelyek a jogszerűséget és az erkölcsi alapot biztosítják. A bizottság megállapította, hogy az Ügyrendi Bizottság is hiányzott, amikor közhasznúsági igazolás elmaradása miatt kizárásra ítélt pályázókat, annak ellenére, hogy nem ez nem volt előfeltétel. Ezen zavarok miatt a bizottság a döntés napján megvizsgálta, hogy ki az, aki megfelelt. Az összevont bizottság eldöntötte azt, hogy élve az átruházott hatásköri jogával, végigellenőrzi a pályázókat a szerződéskötés érdekében. Nagy sajnálatukra két egyesület nem felelt meg a pályázati kiírásnak (Fiatalok a Fiatalokért Biatorbágyi Közhasznú Egyesület, Kinizsi SC), mivel nem volt bírósági bejegyzés, illetve bankszámlaszám. Továbbra is található volt a pályázati kiírás szó szerinti szövegének formailag nem megfelelő pályázók. Ezek a kulturális csoportok a Faluház keretében működnek (Őszidő Nyugdíjas Klub, Népdalkör, Tűzzománc Szakkör, Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete). Pályázatukat a bizottság a testület elé terjeszti elbírálásra. Tevékenységüket hasznosnak és fontosnak tartják, ezért kérik a testületet, hogy a megjelölt összeggel támogassák. A bizottság ugyanekkora összeggel csökkentették a pályázati keretösszeget, hogy forrást biztosítsanak a döntéshez.

A bizottság továbbá kéri a képviselő-testülettől, hogy a Pászti Miklós Alapítvány részére az ünnepi keretből 400 eFt-ot ítéljen meg, mivel a bizottságnak ezen összeg odaítélésére nem volt alapja.

Az összevont bizottság – 7 igen, 2 tartózkodással – az így kialakult 10.650 eFt keretet átruházott hatáskörben osztotta fel a pályázó alapítványok és egyesületek között.

Szerződéskötéskor újra egyeztetnek a pályázókkal, hogy a csökkentett pénzüsszeget milyen célra tudják fordítani. A bizottság felhatalmazta, mint a bizottság elnökét, hogy egyeztessen az egyesületekkel és kösse meg velük a szerződést.

Kéri a testületet, hogy az építő szellemben, az egyesületek érdekét tekintve fogadja el a beszámolót és támogassa a kért javaslatokat.

Dr. Kelemen Gáspár: Visszautasítja az Ügyrendi Bizottság nevében, hogy nem jártak el korrekten. Az SZMSZ szerint az Ügyrendi Bizottság feladata, hogy ellenőrizze azt, hogy a beérkező pályázatok a pályázati kiírásnak formailag megfeleltek-e.

Ez azt jelenti, hogy az előírt dokumentumokat darabszámra nézték meg, hogy benyújtották-e azokat a dokumentumokat, amelyek a pályázati kiírásban szerepelnek. A bizottság ezek után mondja ki, hogy hiányos vagy megfelelt. Ezek után azok a pályázatok kerültek a 'nem felelt meg' kategóriába, amelyek hiányosak voltak. A pályázatokat tartalmilag nem vizsgálták.

Kéri a képviselő-testületet, gondolja meg, hogy az Ügyrendi Bizottság egy tagját sem lehet kérni és kényszeríteni arra, hogy a törvény ellen foglaljon állást és a szabályoknak ellentétesen mondja ki a véleményét.

Dr. Palovics Lajos: Az illetékes bizottságnak mindezekről volt tudomása, mert látták, megbeszélték és annak alapján írta ki a képviselő-testület a pályázatot. Ha erről nem tudott volna a döntéskor, akkor megfelelő idő állt rendelkezésre, hogy erről tudomást szerezzen,

különös tekintettel arra, amelynek Szakadátí úr is a tagja vagy kapcsolatban áll vele. Közösen adtak tájékoztatást január közepén az egyesületeknek, ahol ez szerepelt. Elmondja, hogy nincs átruházott hatásköre a bizottságnak, az csak egy alkalomra szólt. Mivel ez a bizottság nem létezett, az érvényben lévő SZMSZ szerint még nem határozta meg a képviselő-testület az átruházott hatásköröket. Így ez most nem érvényes.

Varga László: Sajnálatos véletlen az egybeesés, hogy annak a Szülői Alapítványnak a pályázatára fog hivatkozni, amelynek éppen kuratóriumi tagja, de ilyen értelemben nem kell összefüggést keresni. Biatorbágy Általános Iskola Szülői Alapítvány pályázatát, amikor az Ügyrendi Bizottság megvizsgálta, mindössze egyetlen pontban ítélte formailag nem megfelelőnek. Ez a közhasznúság igazolására vonatkozott. A Szülői Alapítvány pályázati adatlapját szó szerint felolvassa, mely szerint az alapítványt a Pest Megyei Bíróság 1999-ben közhasznú szervezetnek nyilvánította. A pályázati felhívás közhasznúságról való nyilatkozatot kért. Egy bíróságon bejegyzett, működő civil szervezet elnökének pecséttel ellátott nyilatkozata ennek a pályázati kritériumnak megfelel. Nem tudja, hogy az Ügyrendi Bizottság ennek ellenére miért ítélte így, nem tudja. Ha egy döntés nem felel meg a valóságnak, a bizottságnak joga van felülbírálni a döntési mechanizmust. Annál is inkább, mert erre a hibára már korábban is felhívták az első bizottsági ülésen a figyelmet.

Koósné Lévai Ildikó: Elfogultság vádja mellett kérdezi, hogy milyen szakmai szempontok alapján csökkentik az Ifjúsági Fúvószeneker és Füzes Néptáncegyütés támogatását, miközben több egyesületé jelentősen növekedett. Mennyiben befolyásolja a döntést, hogy nem szavazta meg a civil szervezetek támogatásának magasabb összegét?

Dr. Győri Gábor: Az Ügyrendi Bizottság miért kíván kizárni olyan civil szervezeteket, amelyek egyébként eleget tettek a pályázati kiírásnak. Formai indokokra hivatkoztak, egy példát már hallottak.

Szakadátí László: Nem játszott szerepet az egyesület megítélésében. Ami a szempontokat illeti, elmondja, hogy hosszú vita keretében (időkeretet túllépve) döntött így a bizottság. A tavalyi évi támogatáshoz képest lehet, hogy emeltek, de az előző kerethez képest csökkentettek, hiszen akkor már mindenki ott volt az előző bizottsági ülésen, amikor a 15 millió Ft-ot osztották szét. Akkor, végigolvasva a pályázatokat, kialakultak az arányok, így a maradék levonandó összeget terítették szét. Pénzügytechnikai művelet volt. Biztos benne, hogy sokan lesznek elégedetlenek.

Dr. Kelemen Gáspár: Az Ügyrendi Bizottság feladata az SZMSZ szerint véleményezni a képviselő-testület hatáskörébe tartozó olyan ügyleteket, amelyek megkötése esetén az önkormányzat jogokat szerez vagy kötelezettségeket vállal. Formailag döntött úgy a bizottság – megfelelő szavazatszámmal – , hogy mely szervezetek nem felelnek meg a kiírásnak. Megjegyzi, hogy Csapó Ferenc külső bizottsági tag megkérdezte a másik külső bizottsági tagtól, Koleszár Kázmértól, hogy miért tartózkodik a szavazások során.

Dr. Győri Gábor: Ismételten megkérdezi, hogy az Ügyrendi Bizottság miért zárt ki olyan pályázókat, akiknek formai hiányossága nem volt és megfeleltek a kiírásnak. Nem a jogosultságot vitatja.

Dr. Palovics Lajos: Azért, ahogy a Népjóléti Bizottság véleményezett és javasolt, ugyanúgy joga van ehhez egy másik bizottságnak is. A képviselő-testület többségi szavazással majd eldönti.

Tartalmilag is nézni kell a pályázatokat. Tiltakozik olyan megközelítés ellen, amit Szakadati László mondott, hogy ha csökkentik a kért támogatást, nem lehet számon kérni a programot. Pontosán ezért kell meghatározni, hogy mit támogatnak, mert csökkentik a kért támogatás összegét. Akkor lehet ellenőrizni. Mit ellenőriznek, ha nem mondják meg, hogy milyen célra adják? Ne a polgármesteri hivatal döntse el, hogy a BIA-EU Egyesület megfelelt-e a támogatási célnak, mert ahhoz a hivatalnak nincsen jogosítványa. Erre lehet átruházott hatásköre egy bizottságnak. Annak a felelősségét is vállalják, hogy ha becsapták az önkormányzatot, azt szankcionálják. Ne hagyják magukat becsapni. Ne adjanak támogatást azért, mert egyesület alapít egy baráti társaság és ezért elmennek mulatni, miközben semmilyen szolgáltatást, műsort, stb. nem ad más emberek számára. Ugyanis itt számos ilyen cél támogatása szerepel. Van egyesület, amely lemásolja egy másik egyesület tavalyi pályázatát. Ezeket a pályázatokat nem támogatja, mert nem felel meg Biatorbágy lakossága és a közösségért ténylegesen tevékenykedő egyesületek érdekeinek.

Kecskés László: A mai ülés meghívójának 4. pontján volt az SZMSZ, amelyet éppen a polgármester kért, hogy vegyék le napirendről. Ez azt jelenti, hogy a korábban hatályos SZMSZ jelenleg is hatályban van, mely annak a bizottságnak adta az átruházott hatáskört, amelyik korábban Közművelődési Bizottságként működött. Így ez a bizottság dönthetett a szervezetek pályázatainak kérdésében. A jelenleg már két külön bizottságként működő, de együttesen megtartott ülésen döntött a pályázatok támogatásáról.

Nem tudja, hogy mi az előterjesztő célja. Ahogy polgármester úr megnyilvánulásából hallja, alapjaiban eltérő véleményen van. Talán újra kívánja tárgyalni és újra megnyitja a vitát? Javasolja inkább elfogadni a véleménye szerint jogszerűen eljáró két bizottság döntését.

A most hallott érzelmi hullámzásokat pedig tegyék félre.

Mivel a csökkentett a keretösszeg támogatás, az egyesületeknek komoly gondot okoz, hogy a pályázatukat hogyan tudnák megvalósítani. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke vegye fel a kapcsolatot az egyesületek képviselőivel és az együttesen megválasztott cél kerüljön a szerződésbe.

Koósné Lévai Ildikó: Kérdését nem véletlenül kezdte úgy, hogy szakmai indok. Ha pályázat elbírálása történik, akkor annak valamilyen szakmai szempontjai vannak.

Minden egyes pályázó felsorolta, hogy mire kéri a támogatást. A bizottság dönti el, hogy mely célokat tudja támogatni és melyeket nem. Ha minden célt tud támogatni és kevesebb az összeg, akkor következik az, hogy melyik a legfontosabb cél. A maga részéről, mint egyesületi elnök, működési költségekre kérte. Miután a támogatást egész évre vonatkozóan kérte, és ha nem kapja meg, akkor szeptemberben leállnak és ez a képviselő-testület tagjainak felelőssége.

Dr. Csontos János: A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén megpróbálta a témakör elején a Pénzügyi Bizottság álláspontjának megfelelően eljárni. Kérte a bizottságot, hogy lehetőleg a kiírásnak megfelelően történjen a kérelmek elbírálása, vegyék figyelembe az Ügyrendi Bizottság véleményét, legyenek következetesek. Jelezte, hogy ha nem így fog történni, nem kíván részt venni sem a vitában, sem a szavazásban. Ez így is történt. A későbbiekben nem igazán szakmai jellegű vita folyt. Választ ad Koósné Lévai Ildikó kérdésér, és elmondja, hogy volt köze személyének a szavazásnál. Ugyanis elhangzott a bizottság elnökétől, hogy benne van a polgármester az egyik egyesületben, és érezze annak súlyát, hogy a pénzek megkurtításra kerültek. Ezt az álláspontját csak két figyelmeztetés után volt hajlandó visszavonni. Az elbírálás nem a szakmai értékek mentén történt, olyannyira, hogy az ülés folyamán felállt és elhagyta a helyiséget.

Dr. Kelemen Gáspár: Elhangzott, hogy milyen jogon zár ki az Ügyrendi Bizottság. Szeretné, ha pontosan fogalmaznának. A bizottság azt vizsgálja, hogy a formai szempontoknak megfelel-e a pályázat. Nincs szó kizárásról.

Varga László: A vita elején azt kérték számon a döntésben részt vevő két bizottságon, hogy az Ügyrendi Bizottság által megfogalmazott kifogásoknak sok esetben nem adott helyt, ezért olyan pályázatokat is támogatásban részesített, amelyek nem felelnek meg. Számon kérni azt, hogy nem vették figyelembe az Ügyrendi Bizottság javaslatát, majd utána arra hivatkozni, hogy nem is javaslat, ez számára értelmezhetetlen. Nem titkolják, hogy személyes fájdalmak vannak a dologban. Neki is fáj, hogy a Szülői Alapítvány nem kapott többet. A maga részéről a Szülő Alapítvány szavazásánál nem vett részt, ezt előre be is jelentette. Mindemellett azt is elmondja, hogy az Ifjúsági Fúvószenekear és Füzes Néptáncegyüttes még ennél is kevesebbet kapott, pedig jómagam is kardoskodott amellett, hogy az eredeti elképzeléshez képest még emeljék feljebb a támogatást. Amikor olyan helyzetben van egy döntésre feljogosított testület, hogy kevesebbet tud szétosztani, mint amennyit szeretne vagy amennyire igény volna, fájó döntéseket kell hozni. Nem igaz, amit polgármester úr állít, hogy a hivatal dolgozóira ruházták volna a felelősséget. Az emlékeztetőben szerepel, hogy a bizottság Szakadati Lászlót, a bizottság elnökét hatalmazza fel. Nem érti, hogy ezt a mondatot hogyan lehet úgy értelmezni, hogy a bizottság nem kíván a testület nevében konkrét célra szerződést kötni, hanem valamelyik hivatali dolgozóra kívánná áthárítani. Része volt ennek a javaslatnak a megfogalmazásában, véleménye szerint ez nem abba az irányba mutat, amelyet polgármester úr említ. Példát is említ. A Biatorbágyi Férfikórus 800eFt-ra pályázott. Nyilvánvaló volt, hogy amikor látszik, hogy mennyi a rendelkezésre álló keretösszeg, látható volt, hogy nem tud az önkormányzat minden megjelölt célt támogatni. A Férfikórus megjelölte az idejű pályázati céljai között 350 eFt-ért lemezfelvételt, minősítő hangversenyt 40 eFt-ért, abasári bordalfesztiválon való részvételt 50 eFt-ért, Görögországban három fellépést 420 eFt-ért, valamint a pécsi bordalfesztiválon való részvételt 320 eFt-ért. Ennek az összege 800 eFt. Először a bizottság, majd az összevont bizottság úgy ítélte meg, hogy ezekre a célokra mindössze 450 eFt-ot tud biztosítani. Kérdése, hogy a pályázó civil szervezet véleményének, annak szakmai alapokon nyugvó ez évi programjában a karmester, a karnagy, a kórusvezetője megkérdezése nélkül Szakadati László, a bizottság elnöke, illetve a bizottság tagjai hogyan döntsék el, hogy az adott civil szervezetnek a 800 eFt összegű céljából melyik a legfontosabb megvalósítandó célja. Ezért gondolták azt, hogy legyen egy előzetes egyeztetés, hogy a támogatandó célok és a támogatási összeg összhangba kerüljenek. Majd annak a célnak a mentén, a jövő évi pályázat előtt tisztességesen lehessen megejteni az elszámolást.

Képviselőasszony kérésével kapcsolatban elmondja, hogy az egyesület azt írja a pályázatban, hogy támogatásként vennék az önkormányzattól, ha a nyári tánc táborra térítésmentesen megkapják az üdülőt. Ezt támogatja. Ez az egyesület sokat letesz ahhoz, hogy szó nélkül megadják ezt a támogatást. A településnek érdeke, hogy a gyerekek tréningyszerűen fejlődjenek és még szebb produkciókkal álljanak elő. Amikor folyamatos támadások érik a Faluházat, hogy milyen költségeket számít fel és kitől, mire kér pénzt. Ez is egy rövidesen lezárandó kérdés. Tudomása szerint a jelenleg érvényes rendelkezések szerint a helyi civil szervezetek a Faluház nagytermét térítésmentesen használhatják. Ezért úgy gondolja, hogy a karácsonyi ünnepi koncert több százézes költségvetése kevésbé indokoltá válik, mint előző években, amikor kénytelenek voltak máshová utaztatni. Helyben ez olcsóbban megoldható. Ezt tudja mondani szakmai érvként. Azzal együtt mondja ezt, hogy szereti, és ahogy tudja, támogatja az együttest.

Dr. Palovics Lajos: Képviselő úr figyelmébe ajánlja az emlékeztetőt, melyben olvasható, hogy „egyhangú szavazással javasolja a bizottság, hogy a polgármesteri hivatal ellenőrizze,

hogy a BIA-EU Egyesületnek 2006-ban folyósított támogatási összeg nyomán a szerződés szerinti pályázati cél teljesült-e? Tehát nem a polgármesteri hivatalról van benne mégis szó? Erről beszélt. Elolvassa a beszámolót, hol szerepel benne a három előadás címe, helye, előadója? Mint komoly közéleti szereplők, nyilván figyelemmel kísérik, hogy mi történik a településen. Ennek következtében tudhatják, hogy nem volt ilyen előadás. A benyújtott igazolásokról is kiderül. Tudniillik egy december 29-i szállodai számlát nyújtottak be. Mit kell ezen még tovább ellenőrizni? Mondják ki. Persze szívesen ajándékoznak, negatív döntést nem hoznak. Ha Biatorbágy Önkormányzata támogatást ad, az önkormányzatnak kell megmondani, hogy mi a fontos, mire adja a támogatást. Az önkormányzatnak az a fontos, hogy Biatorbágy jó érzésért mit ad az egyesület erőben, tudásban, előadásban, tehát az egyesület munkája nyomán mások érezzék jól magukat. Nem az a fontos, hogy a pályázó érezze jól magát.

Tájékoztatóként elmondja – nem azért, mert ő a polgármester –, hogy ha Szakadati László köti meg a szerződéseket, aláírására senki nem fog fizetni. A bizottság hiába hatalmazza fel egy szerződéskötésre. Egyrészt nincs joga felhatalmazni, mert ilyen hatásköre nincs a bizottságnak, másrészt tilos a pénztárban Szakadati László aláírására pénzt kifizetni.

Kéri a képviselő-testületet, hogy más megjegyzéseit is méltányolják.

Dr. Gvóri Gábor: Szeretné kérni jegyző úr segítségét ebben a helyzetben. Egyrészt filozófiai kérdések, másrészt SZMSZ mentén zajlik a vita. Az összevont bizottság jogértelmezése szerint, mivel nincs megújított SZMSZ, két utód bizottság jelenléte azonos és lefedi az előzőleg átruházott bizottsági hatáskört. Ha nem így van, akkor megvan az a fórum, ahol értelmezést lehet kérni. Ezért fordul jegyző úrhoz.

Valószínűleg el kell fogadják, hogy a pénztárban csak a polgármester aláírására adnak pénzt. Ezúton is gratulál, hogy megnyerte a polgármester-választást, büszkének rá. Azonban ez nem jogosítja fel arra, hogy értelmezéseit bárkinek kötelező lenne elfogadni. Amikor filozófiai kérdés merül fel, és polgármester úr úgy látja, hogy így lenne jó az alapítványok támogatása. Lehet, hogy van valaki, aki viszont másként látja. Mivel a polgármesternek is egy keze van a szavazáskor, ezért akkor dől el, hogy ki milyen döntést hoz és milyen filozófiai háttérrel rendelkezik.

Markánsan megjelent egy további kérdés. Ma már másodszor, újra kényes kérdést tárgyalnak. Az előző napirendi pontnál, az egészségügyi szolgáltatók támogatásánál szembesültek azzal, hogy a Szövetség Biatorbágyért frakció fegyelme sokkal előbbre való, mint az adott képviselő egyéni, jól megalkotott és kialakított bizottságbeli véleménye. Azért tárgyalja most újra ezt a napirendi pontot a testület és azért fogja reményei szerint Juhász Zsuzsanna doktornő kérelmét is a testület, mert mindkét esetben a bizottsági állásponthoz képest a testületi szavazáskor visszavonás történt. Ilyen értelemben valóban érinti a szerepvállalás az összeget, de természetesen nem olyan értelemben, hogy e miatt részesült hátrányba az Ifjúsági Fővúszóklub és Füzes Néptáncgyűttes, hanem e miatt minden pályázó kevesebb pénzt kapott. Sajnálja, hogy Csontos úr hazament, mert akkor erről beszámolhatott volna. Hosszú, komoly és szakmai érveket felsoroló vita kapcsán lényegesen több támogatást kapott, mint amennyi az előzetes bizottsági előterjesztésben számszakilag kijött.

Makranczi László: Ebben a kérdésben szinte minden szereplő megszegte a vonatkozó szabályokat. Az Ügyrendi Bizottság jogi, szervezeti, személyi kérdésekkel foglalkozik, feladata a pályázatok általános véleményezése. Van, aki szerint az Ügyrendi Bizottság rosszul döntött. Ez is egy vélemény, akár csak a bizottság véleménye. A pályázati felhívást Biatorbágy Önkormányzata tette közzé és a kiíró képviselő-testület jogosult értelmezni, hogy egy pályázat megfelel-e a kritériumoknak. Azzal, hogy az önkormányzat SZMSZ szerint megszüntette a Közművelődési Bizottságot, megszüntette a feladat- és hatáskörét. Attól, hogy

van két bizottság, amelyeknél nem mondták ki, hogy átveszi a feladatokat, csak a gyakorlatban így használják, de attól feladatok és hatáskörök nem képződnek, mert az SZMSZ-ben nincs szabályozva. Jogilag rendben van, mert a pályázati kiírásnál az önkormányzat átadta a döntés jogát a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságnak.

Azt hitte, hogy a Közművelődési Bizottság tagjai átmennek az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésére, és az állásfoglalásokról külön jegyzőkönyv készül. Ugyanis, az összevont 7:2 arányból, mivel nem tudják, hogy személy szerint kik szavaztak, elméletileg előállhatott olyan helyzet is, hogy az egyik bizottság nem foglalt állást. Az összevont jegyzőkönyvből nem állapítható meg, hogy ki hogyan szavazott, mivel nem volt névszerinti szavazás.

Biatorbágy Önkormányzata most él a helyi önkormányzatokról szóló törvény 23. § (2) bekezdésében adott jogosítványával, mely szerint a képviselő-testület döntési jogot adhat bizottságainak és a bizottság döntését felülvizsgálja. Ennek keretében alapkérdésekben kellene döntenie. Biatorbágy Önkormányzatának szavaznia kell a bizottság azon indítványáról, miszerint vannak szervezetek, amelyek nem felelnek meg a pályázati kritériumoknak. Ha ez többségi támogatást nyer, nincs értelme a további vitának. Attól kezdve a Közművelődési Bizottság által megítélendő támogatás összege felszabadul.

Hiánypótlási lehetőség nincs az önkormányzat döntésében. Valaki mégis, a polgármesteri hivatal nevében végighívta a pályázókat, melyben felhívta a figyelmet, mint köztisztviselő, hogy pályázati hiánypótlási lehetőség van. Nem tudják, ki telefonált, hiába kérdezték a pályázókat.

Ha a kizárás kérdésében döntés születik, a döntést végrehajtják. Polgármester úrnak igaza van, átruházott hatáskört nem lehet továbbadni. A bizottság adhatja azt a feladatot a bizottság elnökének, hogy egyeztessen a szervezetekkel a célok vonatkozásában, de a bizottság jogosult döntenie. A szerződéseket az önkormányzat oldaláról a polgármester és a bizottság elnöke írja alá. Ha a polgármester nem írja alá a megállapodást, a hivatal nem tud pénzügyi értelemben teljesíteni.

Ha a képviselő-testület ma elfogadta volna az SZMSZ-t, ezt a problémát nem oldotta volna meg, mert a rendeletnek visszamenő hatálya nincs.

Dr. Palovics Lajos: A képviselő-testületet a polgármester képviseli, vagy az általa meghatalmazott személy.

Fekete Péter: Tisztázni kell a jogi helyzetet. A bizottság átruházott hatáskörben azért dönthet a pályázatok döntésében, mert erre felhatalmazta a pályázati felhívás keretei között. Szerinte ez a döntés ma is érvényben van, nem vonták vissza a döntést. Javasolja, hogy szavazzanak arról, hogy a testület visszavonja-e a jogot.

Úgy gondolja, az is része az átruházott hatáskörnek, hogy a bizottság bírálja el, hogy mely pályázat felel meg a kiírásnak, és annak figyelembevételével ítéli meg a támogatásokat.

Makranczi László: El kell döntenie, hogy a képviselő-testület akarja-e elbírálni a pályázatokat vagy a bizottság visszavonja indítványát és visszakerül újra tárgyalásra a bizottsághoz. Ez a kérdés azért került napirendre, mert a két bizottság azt mondta az összevont ülésen, hogy nem fér bele a pályázati kiírásban meghatározott keretbe és kéri, hogy a képviselő-testület oldja meg a felmerült problémákat. Ha a bizottság visszavonja indítványát, még mindig előállhat az a helyzet, hogy a polgármester – élve az Ötv-ben meghatározott lehetőséggel – kéri, hogy a testület vizsgálja felül a bizottság döntését, mert az ellentétes a pályázati felhívással.

Tajti László: Másként ítéli meg a helyzetet, mint Fekete Péter képviselő úr. A képviselő-testület, amikor legutóbb ezt tárgyalta, akkor véglegesítette a bizottság akkori álláspontját, mert Kecskés László által javasoltak szerint a képviselő-testületnek lett döntési jogosítványa

és hatásköre.

Makranczi László: Felolvassa a testület határozatát.

Varga László: Vannak dolgok, amelyek politikai taktikázás áldozatává esnek. Ha komolyan veszi, amit az imént hallott, hogy a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a jelenleg hatályos SZMSZ szerint nem rendelkezik hatáskörrel, ezért holnap reggel bemegy a hivatalba és egyeztetni fog a polgármesterrel és a jegyzővel, hogy a közigazgatási hivatalhoz képviselői esküjénél fogva benyújtson egy észrevételt, miszerint decemberben, az Oktatási és Kulturális Bizottság első ténykedéseként, átruházott hatáskörben döntött a Bursa Hungarica ösztöndíjakról. Ez alapján a polgármester úr szerződéseket kötött. Ezért érzi veszélyesnek ezt a fajta politikai taktikázást.

Dr. Palovics Lajos: Varga László éljen képviselő jogosítványával.

Kecskés László: Ha úgy kellene értelmezni a jegyző úr által felolvasott határozatot, ahogy Tajti László, a jegyző miért nem mondta a két bizottságnak, hogy döntésük jogszerűtlen lesz. Így két bizottság munkáját feleslegessé teszi. Javasolja, hogy legyenek konstruktívak és menjenek a döntési irány felé. Próbálják meg a régóta halogatott témát többségi határozattal eldönteni úgy, hogy az egyesületek végre hozzájuthassanak a támogatáshoz.

Fekete Péter: Ügyrendi javaslata van. Figyelembe véve Koósné Lévai Ildikó hozzászólását, hogy szakmai szempontból érdemes megvizsgálni a pályázatokat (és sajnálja, hogy nem tudott részt venni az összevont ülésen, mert jó lett volna, ha ott képviselő asszony el tudja mondani a véleményét), javasolja visszautalni a pályázatok elbírálásának döntési jogát a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságnak, tekintve, hogy a képviselő-testületi ülés ennek elbírálására nem alkalmas.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Fekete Péter ügyrendi javaslatát – 8 igen, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Dr. Csontos János: Elhangzott, hogy a szövetségesek részéről frakciófegyelem van és ez milyen veszélyt rejt magában. Elmondja, hogy valamennyien önállóan gondolkodó és dönteni tudó személyiségek. A szavazás is bizonyította, hogy ez nem így van. Az előző szavazásnál pedig a felelősséget a másik oldalra hárítani - csúsztatás - , ugyanis az 5 millió Ft-ot megszavazhatta volna a másik oldal is. A maga részéről tartózkodott, mert a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta.

9.) Az önkormányzati intézmények akadálymentesítésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Népjeléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Győri Gábor: Ismerteti a bizottság álláspontját. Felhívja a figyelmet, hogy a jövőben a céltudatosabb közintézmény-tervezésnél figyeljen oda az önkormányzat, ugyanis, amióta ismert a törvény, több olyan beruházás épült a településen, amely az akadálymentesség szempontjainak nem felel meg. Ezek utólagos rendbetétele több pénzbe fog kerülni, mintha eredetileg építették volna.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor)– a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
49/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

Az önkormányzati tulajdonú, közösségi célt szolgáló intézmények akadálymentesítéséről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és tudomásul veszi az önkormányzati tulajdonú, közösségi célt szolgáló intézmények akadálymentesítéséről szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület a közintézmények akadálymentesítésének folytatása érdekében együttműködési megállapodást köt a Biatorbágy és Környéke Mozgáskorlátozottak Egyesületével.

A megállapodást a határozat melléklete tartalmazza.

10.) A kötelező és önként vállalt nevelési, oktatási feladatok ellátására készült Intézkedési Tervről

Előadó: Polgármester, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javaslatok:

Varga László: A kiküldött előterjesztésben szándékosan maradt az eredeti előterjesztés? A polgármester nem fogadta be a bizottság álláspontját ebben a kérdésben?

A bizottság a 3. oldal 4.3 pontban az eltérő képességű gyermekek befogadására vonatkozó résznél javasolt változtatást, illetve a tanulószobákra vonatkozóan. A szövegszerű változtatás nem került átvezetésre.

A szövegszerű változtatásban a bizottság javasolja, hogy a gyerekeket nem felveszi az iskola, hanem felveheti. Továbbá kérték, hogy az 'ideutalt' szó is kerüljön törlésre. Ne külső kényszer hatására kényszerüljön az igazgató felvenni a gyerekeket, hanem a testület anyagi forrásainak függvényében.

Az utolsó oldalon a tanulószobára vonatkozó megállapítás szerepel, mely szerint heti maximális 15 órás működtetéséhez nem indokolt főállású pedagógust alkalmazni, a nevelőtestület túlórán a feladatot elláthatja. Ezt is törlésre javasolja a bizottság.

Benkő Cs. Gyuláné, a Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója: Tájékoztatásul elmondja, hogy a környező települések polgármesterei olyan döntések készítettek elő, hogy a településeken ezeket a szolgáltatásokat csökkentik, vagy megszüntetik. Emellett az állami normatíva évről-évre jelentősen csökken. Ebből következik az a helyzet, hogy ha ezt a kicsi módosítást, a néhány szó kihagyását nem tennék meg, akkor a környező településekről Biatorbágyra utalnák az összes ilyen jellegű ellátásra szoruló gyermekeit, amelyre nincsenek felkészülve, nincsenek meg a feltételeik. E miatt javasolta a bizottság a szövegmódosítást, amelyet a jegyzőkönyv tartalmaz. Kéri, hogy annak a szövegét fogadja el a képviselő-testület, hogy ne kerüljön olyan helyzetbe az önkormányzat, hogy hátrányokat szenvedjen a kistérségen belül.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Azon javaslatot befogadja, hogy a környező településekről felveheti a gyermekeket, ha nem kell csoportot és létszámot növelni. Azzal nem ért egyet, hogy főállású pedagógust vegyenek fel tanulószobára, nem tartja indokoltnak, mivel ez a feladat túlórán is ellátható.

Benkő Cs. Gyuláné: Nem akarnak senkit felvenni.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
50/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

A kötelező és önként vállalt nevelési, oktatási feladatok ellátására készült intézkedési terv felülvizsgálatáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja Biatorbágy Nagyközség kötelező és önként vállalt nevelési, oktatási feladatok ellátására készült Intézkedési Tervének módosítását.

Az Intézkedési terv módosításokkal egységes szerkezetben foglalt szövegét a mellékletekkel együtt a határozat melléklete tartalmazza.

11.) Fonyódligeti üdülő és az Iharosi tábor 2007 évi. üzleti és üzemeltetési tervéről

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Csontos János: A Pénzügyi Bizottság az üzemeltetési tervet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Gyóri Gábor: A Népjóléti Bizottság egyhangúlag támogatja a Pénzügyi Bizottság javaslatát a díjazásra vonatkozóan. Minimális korrekcióra kérték a terv készítőjét. A helyi hirdetési lehetőségek között ne legyen konkrétan megnevezve egyetlen orgánus sem, helyette a 'helyi sajtó' szerepeljen.

Dr. Palovics Lajos: Befogadja, nehogy reklámtevékenység gyanújába essenek.

Fekete Péter: Kérdése, hogy az eredeti előterjesztésben nem szerepelt számszerű összeg a térítési díjra? A bizottságokban különböző álláspontok alakultak ki.

Dr. Palovics Lajos: A fonyódligeti üdülő térítési díjának megváltoztatására, az ideai tarifák megállapítására a biatorbágyi lakosok esetében a Pénzügyi Bizottság, az Oktatási és Kulturális Bizottság, a Népjóléti Bizottság 1.500.-Ft-ot javasol. A Településfejlesztési Bizottság 1.600.-Ft-ot javasol. A maga részéről a biatorbágyiak számára kedvezőbb díjat javasolja megállapítani.

Nem biatorbágyi lakosok esetében 2000.-Ft/éj/fő díjazást javasol az Oktatási és Kulturális Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság. Nem javasolja elfogadásra a Pénzügyi

Bizottság, valamint a Népjeléti Bizottság 1.900.-Ft-os javaslatát, illetve azt sem, amit az Oktatási és Kulturális Bizottság javasolt, mely szerint a nem biatorbágyi diákok és nyugdíjasok az ő javaslatukhoz képest 200.-Ft-tal csökkentett díjat fizessenek.

Az iharosi napközöttthonos tábor biatorbágyi lakosra vonatkozó 2x750.-Ft térítési díjat javasol a Pénzügyi és a Népjeléti Bizottság. A maga részéről a 800.-Ft/fő javaslatot támogatja, amelyet az Oktatási és Kulturális, valamint a Településfejlesztési Bizottság javasolt. A nem biatorbágyi igénybevevőknél. Tarifát az Oktatási és Kulturális Bizottság 1200.-Ft-os javaslatát ajánlja elfogadásra, szemben a Pénzügyi és Népjeléti Bizottság 950.-Ft-os, illetve a Településfejlesztési Bizottság 1000.-Ft-os díjjavaslatával.

Az Ügyrendi Bizottság díjjavaslat nélkül támogatta az üzleti tervet. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság nem tárgyalta.

Biatorbágy Nagyközség Képvisele-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képvisele-testülete
51/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

A fonyódligeti üdüle és az iharosi tábor üzleti és üzemeltetési tervéről

Biatorbágy Nagyközség Képvisele-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a fonyódligeti üdüle és az iharosi tábor üzleti és üzemeltetési tervét.

Az üzleti és üzemeltetési terveket a határozat melléklete tartalmazza.

12.) Az Egészséges Biatorbágyért Programról

Előadó: Polgármester, Népjeléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képvisele-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata, észrevétele nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képvisele-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képvisele-testülete
52/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

Az Egészséges Biatorbágyért Programról

Biatorbágy Nagyközség Képvisele-testülete megtárgyalta és elfogadja az Egészséges Biatorbágyért Programot.

A Programot a határozat melléklete tartalmazza.

A Képvisele-testület elrendeli a program megvalósításához szükséges cselekvési terv, ütemterv elkészítését.

Felelős: Népjeléti Bizottság elnöke

Határidő: 2007. április 12.

13.) A „Születés Hete” rendezvényről

Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólás, javaslat:

Dr. Palovics Lajos: Kéri kiegészíteni a határozati javaslatot azzal, hogy mely időszakra vonatkozik a rendezvény.

Dr. Győri Gábor: Anyák napját követő héten lesz, május 7-12 között.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 53/2007. (03.29.)Öh.sz. határozata

A „Születés Hete” program megrendezéséről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja, hogy 2007. május 7-12 között Biatorbágyon is megrendezésre kerüljön a Születés Hete szakmai, tájékoztató és kulturális programsorozat, melynek célja, hogy a gyermeket váró, illetve gyermekekre vágyó nők és családok számára közérthető formában korszerű és szakszerű információkat szolgáltatson a gyermekvállalást, várandóságot, szülést-születést és a gyermekágyas időszakot érintő témakörökben.

A Képviselő-testület a rendezvény koordinálására dr. Kerkovits Gábort, a Népjóléti Bizottság tagját kéri fel.

14.) Biatorbágyi Testvérvárosi Napok 2007. rendezvénnel összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Eddigi megállapodások szerint az alpolgármester feladata volt a munkacsoport vezetése, azonban az alpolgármester urak nem vállalták ezt a feladatot. Ennek megfelelően a polgármesterre marad a feladat. Személyes megbízottjaként felkérte Koósné Lévai Ildikót, hogy legyen ennek a munkacsoportnak a vezetője.

A javasolt összetételt javasolja kiegészíteni az Általános és a Művészeti Iskola intézményvezetőjével, valamint a Településüzemeltetési Csoport vezetőjével.

A küldöttségek fogadására, illetve a viszontlátogatással kapcsolatos feladatok koordinálására dr. Kelemen Gáspárt (Herbrechtingen), Wágenszommer Istvánt (Gyergyóremete), és Kanaki Leftert (Kiti) kéri fel.

A munkabizottság további tagjára vonatkozóan elmondja, hogy a bizottság által javasolt személyekkel egyetért.

Kérdés:

Szakadáti László: Miért maradt ki a Faluház vezetője, aki a rendezvény szervezője?

Varga László: A kisebbségi önkormányzatok elnökei befogadást nyertek. Értelmezheti úgy, hogy a kisebbségi önkormányzat delegáltja? Ugyanis nem biztos, hogy az elnök kívánja ellátni ezt a feladatot.

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Nem említette Varga Lászlót, Szalay Évát, mert erre mondta, hogy a többiek személyével egyetért. Az általános iskola igazgatóját és a művészetoktatási intézmény vezetőjét csak akkor vonná be, ha a tanítványok szerepelnek.

A kisebbségi önkormányzatok is szerepet fognak játszani, vállalni ebben. Akivel egyetértett, azt nem kívánta felsorolni.

Hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Dr. Kelemen Gáspár helyére Rack Ferencnét javasolja a viszontlátogatás megszervezésére. Úgy érzi, hogy Dr. Kelemen Gáspár kicsit elfáradt ehhez a feladathoz. Koósné Lévai Ildikó helyett Varga Lászlót javasolja megbízni a munkacsoport vezetéssel, azzal, hogy Koósné Lévai Ildikó Legyen benne a bizottságban.

Dr. Palovics Lajos: Értékeli a megközelítést. Koósné Lévai Ildikó lecserélésével a polgármestert kívánja lecserélni Szakadáti úr. Ezzel a feladattal személyes megbízottjaként bízta meg Koósné Lévai Ildikót.

Szakadáti László: Ez utóbbi javaslatát visszavonja, azonban Rack Ferencnével kapcsolatos javaslatát fenntartja.

Dr. Győri Gábor: Ha a polgármester a felelős és kinevezi a munkacsoport tagjait, a testületnek nincs döntési jogköre.

Makranczi László: Ebben a kérdésben a képviselő-testület dönt.

Dr. Kelemen Gáspár: Akceptálja Rack Ferencnét. Amikor tavaly vezette a herbrechtingeni delegációt, és ünnepi beszédet tartott, megkérte Rack Ferencnét, ő is menjen fel a színpadra és mondjon néhány gondolatot. Rack Ferencné azonban nem kívánt szerepelni. Ha kell, lemond, de helyette olyan személy kell, akinek ismeretsége van Herbrechtingen küldöttségénél és műveli a német nyelvet, legalább olyan szinten, mint jómaga.

Kanaki Lefter: Tegnap napon a görög köztársasági elnök Magyarországon járt és Sólyom László köztársasági elnök úrnál vacsoráztak. Elhangzott, hogy hazánkban 30 görög kisebbségi önkormányzat működik és példamutató a kapcsolat az Európai Unióban. Köszönettel vették ezt a megjegyzést, ezidáig így is volt.

A múltkori kifogás miatt, miszerint milyen alapon vesz részt Kanaki Lefter a testületi munkában, illetve Varga László észrevétele miatt a Görög Kisebbségi Önkormányzat csak akkor vesz részt a munkacsoport munkában, ha a másik oldalról nem vesznek részt ebben a bizottságban. Nem hajlandóak ugyanis leülni velük egy asztalhoz.

Varga László: Elnézést kér, ha félreérthető volt a felvetése. A felvetés okait, szándékait ismerteti. Tekintettel arra, hogy a bizottság hozott egy döntést, illetve Varga Lászlót is jelölte a munkacsoportba és bizonyos háttérbeszélgetések során úgy értesült, hogy szívesen látnák a

bizottságban, de önhatalmúlag a mai napon rákérdezett a Német Kisebbségi Önkormányzat elnökétől, hogy az önkormányzatnak is megfelelne-e ez a fajta felállítás, hogy a kisebbségi önkormányzatok is részt vennének a munkacsoport munkájában. Rack Ferencné közölte, hogy valószínűleg ezt a plusz feladatot nem tudja vállalni, de szívesen delegálnának valakit.

Dr. Győri Gábor: Visszautasítja, hogy bármilyen személyes, vélt vagy valós indokok alapján a kisebbségi önkormányzatnak megbízott és e miatt felelősségteljes tisztségviselője olyan kijelentést tegyen, hogy bizonyos képviselőkkel nem hajlandó a község érdeke mentén együttműködni. Véleménye szerint ez veszélyes és elhamarkodott kijelentés volt, mivel semmilyen negatív megállapítás nem előzte meg. Sőt, ha figyelembe veszik az elmúlt ülésen elmondottakat, pontosan Varga László hozzászólásával megnyitotta Kanaki Lefter számára ebben a bizottságban való részvételt. A múltkor olyan tájékoztatást kaptak, hogy noha nem Kanaki Lefter a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnöke, mégis, mint megbízott vesz részt az üléseken. Nem tudja hogyan értelmezni. A stílust sem tartja megfelelőnek. A bizottság munkájában egyébként nem kíván részt venni, igaz, nem is hangzott el a neve, és nem fogja korlátozni az elnöke által megbízott képviselőt a munkájában.

Dr. Palovics Lajos: Nem a Német Kisebbségi Önkormányzat van partnerkapcsolatban Herbrechtingen Városával, Rack Ferencné nem szereplője Biatorbágy Önkormányzatának, így nem tudja képviselni sem.

Szakadati László: A korábban tett javaslatát a 'Német Kisebbségi Önkormányzat által javasolt személy'-re módosítja.

Szakadati László módosító indítványa, mely szerint Rack Ferencé vagy a Német Kisebbségi Önkormányzat által megjelölt személy fogadja Biatorbágy Képviselő-testülete nevében a partnertelepülési találkozón Herbrechtingen küldöttségét, valamint koordinálja és Herbrechtingenben képviselje Biatorbágy Képviselő-testületét – 6 igen, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
54/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

A „Biatorbágyi Testvérvárosi Napok 2007.” rendezvénnyel összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Biatorbágyi Testvérvárosi Napok 2007. rendezvénnyel összefüggő feladatok előkészítésére és lebonyolítására munkacsoportot hoz létre.

A munkacsoport elnöke a polgármester, aki a feladat ellátásával Koósné Lévai Ildikót képviselő asszonyt bízta meg.

A Képviselő-testület a munkacsoport tagjainak

- Koósné Lévai Ildikó képviselőt,

- Varga László képviselőt,
- Mihalovics Károlyt, a Településüzemeltetési Csoport vezetőjét,
- Temesvári Ferencnét,
- Szalay Évát,

A Képviselő-testület felkéri Dr. Csákiné Márk Annát, a Faluház és Karikó János Könyvtár vezetőjét, Benkő Cs. Gyulánét, az Általános Iskola igazgatóját, Bolyki Esztert, a Pászti Miklós Művészetoktatási Intézmény igazgatóját, Fabók Gézőnét, a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Rack Ferencnét, a Német Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Kanaki Zitát, a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökét, hogy megbízottjuk által működjenek közre a Testvérvárosi Napok előkészítésében.

A Képviselő-testület felkéri Dr. Kelemen Gáspár képviselőt, Wágenszommer István alpolgármestert és Kanaki Leftert, hogy a Testvérvárosi Napokon a herbrechtingeni (dr. Kelemen Gáspár), a gyergyóremetei (Wágenszommer István), és kiti (Kanaki Lefter) küldöttség fogadásával kapcsolatos teendőket, valamint a herbrechtingeni városünnepre (Dr. Kelemen Gáspár), a gyergyóremetei falunapokra (Wágenszommer István), valamint a kiti falunapra (Kanaki Lefter) való kiutazással összefüggő feladatokat koordinálja.

15.) Az Abonyi Lajos Múzeumi Alapítvány épülethasználati kérelméről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javaslatok:

Varga László: Jó volna befogadni ezt a kiállítást, valószínűleg értékes, Biatorbágy kulturális életét színesítő rendezvény lenne. Kétségtelen, hogy a Szily-kastély jelenlegi állapotában, illetve jelentősebb ráfordítás nélkül nem alkalmas arra – főleg ilyen hosszú időszakra – befogadjon egy ilyen kiállítást. A Oktatási Kulturális és Bizottság azzal a javaslattal élt, hogy a Településfejlesztési Bizottság hatáskörében vizsgálja meg a kiállítás lehetőségét és próbáljon javaslatot megfogalmazni, hogy hol tudnák megrendezni a kiállítást. Kéri az előterjesztés ilyen értelemben való módosítását. Úgy érzi, kötelességük ilyen kezdeményezéseket felkarolni.

Dr. Palovics Lajos: A kiállítást máshová is el tudnák vinni, de alapvető cél az, hogy nemzetközi figyelmet irányítson a Szily-kastélyra, miáltal hazai figyelem is terelődik rá. Abonyban is egy helyrehozatalra, felújításra szoruló nemesi kúriában, műemléképületben rendezték meg.

Dr. Kelemen Gáspár: Nemcsak figyelemfelhívásról van szó. Előbb-utóbb elindul az etyeki filmstúdió, sokan fognak közlekedni a kastély előtt. Biatorbágyot megítélését növelné, ha a kastély úgy nézne ki, ahogyan kellene. Az afrikaiaknak nincs igénye a helyiségek küllemére. Úgy fogalmaztak, hogy bozótlakók, vakolatlan helyiségekben állítják ki a kincseiket. A Szily-kastélynak egy hiánya van: nincs vizesblokk. Előbb-utóbb rendbe kell hozni a komplexumot.

Keckés László: Sokan ott voltak Bugár-Mészáros Károly tájékoztatóján, amikor a Szily kastélyt bejárták, aki csodákat mondott az épületről. Ennek írásos anyaga a Községházán is megtalálható. Akkor szó volt arra, hogy az előrelépés irányában évente nagyobb összeget

kellene fordítani. Ez a kiállítás remek alkalom arra, hogy egy irányt vegyen végre. Szeretné, ha sok ilyen igényt tudnának kielégíteni, mert alkalmassá válna az épületegyüttes különböző kiállítások vagy más cél teljesítésére. Szerencsés lenne, ha végre a Településfejlesztési Bizottság napirendjére tűznék, ajánlásokkal fogalmazna meg a testület számára, hogy milyen hasznosítás irányába mozduljon el és milyen ütemezés lehetséges a források ismeretében. Támogatja a kiállítás Biatorbágyra hozását, ha a testület anyagi forrást tud hozzá biztosítani. Az ingatlan őrzésével nem lenne gond, azt jelenleg is végzik. Javasolja, hogy az önkormányzat fogadja be a kiállítást.

Szakadáti László: Úgy gondolja, hogy a vizesblokk kialakítása belefér a tervezett nyitásig. Bármilyen munka indulna el, vizesblokkra szükség van. Javasolja befogadni a kiállítást. Ha a romos helyiségek megfelelnek, az jó, mert Biatorbágyban van belőle bőven.

Makranczi László: Nemcsak a vizsgálatok készítette el Bugár-Mészáros Károly, hanem két kötetben foglalta össze a komplex hasznosítási javaslatot. Napirendre kellene tűzni a kérdést és dönteni kellene. Lehet keresni befektetőket, társfinanszírozót vagy pályázatokon lehetne indulni.

Varga László: Új információ birtokába jutott. Az április 1-jei kezdési időpont tarthatatlan, azon változtatni kell. Ha a Majálishoz illesztik, május 1-jén megnyílhatna a kiállítás. Javasolja, hogy sürgősen egyeztessenek a kérelmezővel a kérdésben annak érdekében, hogy milyen feladatokat kell elvégezni a kiállítás érdekében.

Makranczi László jegyző: Óvatosságra inti a képviselő-testületet. Mióta kiürítették és megszűnt a kastélyépületben a szakmunkásképző iskola, az épületben az elektromos ellátás és a vízhálózat le lett kapcsolva. Önálló rendszerként működik a közbiztonsági alapítvány és az önkéntes tűzoltóság által használt épületrész.

Dr. Kelenen Gáspár: Javasolja, hogy jövő héten egy bejárás keretében vizsgálják meg műszakilag az épületet.

Kecskés László: A bejárásra - Dr. Palovics Lajos polgármester, Dr. Lelkes Péter alpolgármester, Dr. Kelemen Gáspár képviselő, Guttmann Szilvia műszaki osztályvezető bevonásával - hívják meg a kérelmezőt.

Dr. Palovics Lajos: Az épületrészek közül a konyha fölötti rész (volt tanári, igazgatói iroda, három tanterem) jöhet szóba. Ez a legutóbb átalakított és felújított rész. Tény, hogy öt évvel ezelőtt használták utoljára. Amikor az önkormányzat a zeneiskolát akarta ott elhelyezni, azt is elutasították.

Dr. Lelkes Péter: Azon töpreng – függetlenül attól, hogy az épület alkalmas-e – vajon miért éppen Afrika kiállítás kell, amikor vannak helytörténeti, országos néprajzi anyagok, amelyekből lehetne kiállítást rendezni.

Dr. Palovics Lajos: Mint elmondta, a rendezvény figyelemfelkeltő lenne, amelyen keresztül felhívják a kastélyra a figyelmet. Ha afrikai kiállításról van szó, afrikai államok képviselői, nagykövetek, nagyobb társaságok is megnézik.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 11 igen, 3 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
55/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

Az Abonyi Lajos Múzeumi Alapítvány épülethasználati kérelméről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta az Abonyi Lajos Múzeumi Alapítvány Szily-kastélyra vonatkozó épülethasználati kérelmét.

A Képviselő-testület – Dr. Palovics Lajos polgármester, Dr. Lelkes Péter alpolgármester, Dr. Kelemen Gáspár képviselő, Guttmann Szilvia műszaki osztályvezető bevonásával - megvizsgálja az épület jelenlegi műszaki állapotát a kiállítás május 1-jei megnyitása érdekében.

16.) Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújítására benyújtandó pályázatokról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Makranczi László: Javasolják a Diófa utca, Határ utca, Attila utca, Árpád utca, Székely utca, Meggyfa utca vonatkozásában a pályázatok benyújtását. A pályázatok elbírálását követően Biatorbágy Önkormányzata mérlegelheti, hogy aláírja a támogatásra vonatkozó szerződéseket és az adott beruházásokat ténylegesen megvalósítja-e.

Kérdések:

Dr. Győri Gábor: Kérdése, hogy a Meggyfa utca vonatkozásában szerepel a tervben forgalomlassító eszközöknek az útburkolatba való építése?

Fekete Péter: A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta. Kérdése, hogy az önrész biztosítva van-e a költségvetésben

Szakadati László: Kérése, hogy a hat utca teljes felújítása mennyibe kerülne (járulékos költségekkel, szegélykő, beállások), függetlenül a pályázati eredménytől.

Válasz:

Makranczi László: Valamennyi utca vonatkozásában (a Meggyfa utca kivételével) készen vannak a felújítási tervek. Minden egyes új utca szinkronban van a forgalomtechnikai terv rendelkezéseivel, azaz a bejáratoknál díszburkolatos küszöbök épülnek. Az állam csak egy minimálprogramhoz nyújt fedezetet. Biatorbágy Önkormányzata azonban ilyen utat nem épít, és a többletköltségeket az önkormányzatnak kell magára vállalni. A bekerülési költség akár többszöröse lehet a pályázaton elnyert összegnek. A pályázathoz szükséges önrész rendelkezésre áll a költségvetés úthálózati tulajdonú út felújítás keretek között. A költségvetésben az is szerepel, hogy minden pályázati lehetőséget meg kell ragadni, illetve

mindent el kell követni, hogy külső forrásokat vonjon be Biatorbágy Önkormányzata. Amennyiben az önkormányzat nyer a pályázaton, még mindig lehet mérlegelni, hogy tudnak-e hozzá többlet saját forrást biztosítani.

Dr. Palovics Lajos: Készül a Meggyfa utca pályázati terve, amennyiben a határozati javaslat elfogadást nyer.

Dr. Lelkes Péter: A mórահalmi tapasztalataira építve készített tájékoztatót, melyet mindenki figyelmébe ajánl. Nézzék meg, hogyan lehetne az EU pályázatokból részesülni.

Fekete Péter: A legutóbbi Pénzügyi Bizottság ülésén elhatározták, hogy a pályázatoknak külön bizottsági ülést szentelnek és megnézik, hogy milyen pályázatíró cég segítségét tudják igénybe venni. A mai ülésen napirenden is szerepel ilyen pályázatíró cég.

Dr. Győri Gábor: Köszöni a Meggyfa utcával kapcsolatos tájékoztatót. Nem biztos, hogy az ügynek jót tesz, de a korábbi évek során összegyűlt számos aláírásra hivatkozik. A Meggyfa utcának olyan domborzati viszonya van, hogy nehezen láthatóak be. Javasolja, hogy ne csak a két torkolatban épüljön be a forgalomlassító műtárgy, hanem a domborzatnak megfelelően – mivel hosszú utcáról van szó – több helyen is, ahol műszakilag indokolt.

Tajti László: Kéri a képviselő-testületet, hogy elégedjenek meg az előterjesztés szerinti utcákkal és ne indítsanak előkészítést a Meggyfa utcára, maradjanak a napirendnél. A Meggyfa utca 1976-os elkészülése óta is sokkal különb állapotban van, mint bármelyik más, nem kiemelt utcaként megjelölt és felújítást, kialakítást igénylő utca. Úgy gondolja, inkább a Zugor utcára, a Rozmaring utcára, Füzes utcára, vagy a Mester utcára kellene inkább pénzt adni, mert ezek ötször annyi időssek, mint a Meggyfa utca. Türelemre inti a képviselő-testületet.

Dr. Győri Gábor: Magánemberként felajánlja a Meggyfa utcában lakóknak, hogy elköltöznek onnan, és akkor talán Tajti úr sem fog ennyire haragudni rájuk. Leszögezi, hogy nem kezdeményezte a Meggyfa utca felújítását. Meglepődve tapasztalta a postájában, hogy olyan dolog indult el a településen, amelyet a bizottságok nem tárgyaltak. Annál is inkább meglepődött, mert egy hete mérik fel az utcát a földmérők. Az utcára terv készül. Elfogadja Tajti úr felvetését, hogy a Meggyfa utcát hagyják a sor végére. A műszaki osztály vezetője javasolta, hogy olyan állapotban van az utca, hogy érdemes felújítani. Mivel a földmérők ott dolgoznak, arra a következtetésre jutott, noha a testület még nem hozott döntést, de terv fog készülni a Meggyfa utcáról, ezért javasolta, hogy abba a tervbe kerüljön bele a lakosság által régóta kért forgalomlassító sziget. Megértette, hogy itt nem arról van szó, hogy a lakók mit szeretnének, hanem Tajti úr melyik utcát tartja indokoltnak felújítani.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
56/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz történő pályázat benyújtásáról

A települési önkormányzati szilárd burkolatú közutak burkolat-felújításának támogatására meghirdetett pályázathoz önrész biztosításáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete támogatja a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújítására meghirdetett pályázatra a Biatorbágy, Határ u., Attila u., Árpád utcák felújítási munkáira pályázat benyújtását.

A képviselő-testület a pályázathoz 6.395.760.-Ft összegű önrészt biztosít a 2007. évi költségvetés fejlesztési célleírányzata terhére.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete vállalja, hogy eredményes pályázat esetén a csapadékvíz-elvezetésre és a nem pályázható útépitési költségekre a pályázati önrészen felül a 2007. évi költségvetéséből fedezetet biztosít.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
57/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata**

A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz történő pályázat benyújtásáról

A települési önkormányzati szilárd burkolatú közutak burkolat-felújításának támogatására meghirdetett pályázathoz önrész biztosításáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete támogatja a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújítására meghirdetett pályázatra a Biatorbágy, Diófa utca felújítási munkáira pályázat benyújtását.

A képviselő-testület a pályázathoz 1.012.000.-Ft összegű önrészt biztosít a 2007. évi költségvetés fejlesztési célleírányzata terhére.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete vállalja, hogy eredményes pályázat esetén a csapadékvíz-elvezetésre és a nem pályázható útépitési költségekre a pályázati önrészen felül a 2007. évi költségvetéséből fedezetet biztosít.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 10 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
58/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz történő pályázat benyújtásáról

A települési önkormányzati szilárd burkolatú közutak burkolat-felújításának támogatására meghirdetett pályázathoz önrész biztosításáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete támogatja a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújítására meghirdetett pályázatra a Biatorbágy, Meggyfa utca felújítási munkáira pályázat benyújtását.

A képviselő-testület a pályázathoz 7.687.200.-Ft összegű önrészt biztosít a 2007. évi költségvetés fejlesztési célleírányzata terhére.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete vállalja, hogy eredményes pályázat esetén a csapadékvíz-elvezetésre és a nem pályázható útépitési költségekre a pályázati önrészen felül a 2007. évi költségvetéséből fedezetet biztosít.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
59/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz történő pályázat benyújtásáról

A települési önkormányzati szilárd burkolatú közutak burkolat-felújításának támogatására meghirdetett pályázathoz önrész biztosításáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete támogatja a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújítására meghirdetett pályázatra a Biatorbágy, Székely utca felújítási munkáira pályázat benyújtását.

A képviselő-testület a pályázathoz 5.384.880.-Ft összegű önrészt biztosít a 2007. évi költségvetés fejlesztési célleírányzata terhére.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete vállalja, hogy eredményes pályázat esetén a csapadékvíz-elvezetésre és a nem pályázható útépitési költségekre a pályázati önrészen felül a 2007. évi költségvetéséből fedezetet biztosít.

17.) Az igényelhető helyi értékvédelmi támogatás 2007. évi pályázatának kiírásáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Koósné Lévai Ildikó képviselőasszony elhagyta a termet.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata, észrevétele nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 60/2007. (03.29.)Öh.sz. határozata

Az igényelhető helyi értékvédelmi támogatási pályázat kiírásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az igényelhető helyi értékvédelmi támogatásról szóló 6/2006.(05.25.)Ör. számú rendelete alapján pályázatot ír ki:

- az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006.(05.25.)Ör. számú rendelete hatálya alá tartozó épületek, épületegyüttesek, azok szűkebb környezete, illetve tartozékaik karbantartása, felújítása, rekonstrukciója, valamint
- a természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006.(05.25.)Ör. számú rendelete hatálya alá tartozó természeti és táji értékek fenntartása érdekében végzett munkák támogatására.

A Képviselő-testület támogatásával összefüggő pályáztatás feltételrendszerét, a pályázati kiírás szövegét a határozat melléklete tartalmazza.

Koósné Lévai Ildikó képviselőasszony visszajött a terembe.

18.) A Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 15 éves jubileumi rendezvényeinek támogatásáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javaslatok:

Varga László: A Pénzügyi Bizottsággal azonos álláspontra helyezkedve, az Oktatási és Kulturális Bizottság arra kérte az intézményvezetőt, hogy a mai ülésre egy részletesebb költségvetést nyújtson be. A bizottság ugyanis úgy gondolta, hogy a kért támogatási összeget magasnak találta az öt soros költségvetéshez képest.

Függetleníteni kell az érzelmeket, kellő bölcsességet javasol, önmagát erre képesnek tartja. Szem előtt tartva a művészeti iskola értékeit, az ott megjelenő munka elismeréseként javasolja a kérelmet támogatni.

Az árajánlatban szereplő árak korrektek, a piaci viszonyokat hűen tükrözik. Megnyugtatóan mondja, hogy egy hangverseny komplett hangfelvétele egy kiváló, rádiófelvételre alkalmas

hangstúdióval rendelkező zenekarnál pontosan ennyibe kerül, mint amiről a CD felvétel szól. A szerzői jogvédő hivatalnak rendelet szerint kell fizetni a jogdíjakat.

A CD sokszorosítása szintén ennyibe kerül.

A nyomdai termékekre vonatkozó árajánlattal kapcsolatban megjegyzi, hogy egyedül a Biatorbágyi Krónika Bt. árajánlata jelent meg. Nagyon értékeli, hogy a rendelkezésére álló fényképeket térítésmentesen bocsátja az iskola rendelkezésére.

Fabók Gézáné: Támogatási kérelmet – igaz, jóval szerényebbet – nyújtott be a lengyel szereplők fogadására. Szeretné tudni, hogy a képviselő-testület ezzel kapcsolatban milyen állásponton van.

Dr. Palovics Lajos: A határozat a két támogatást egyben kezeli.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
61/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 15 éves jubileumi rendezvényeinek támogatásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat az Intézmény 15 éves jubileumi rendezvényeire vonatkozó javaslatait.

A Képviselő-testület a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 15 éves jubileumi rendezvényeit támogatja.

A Képviselő-testület a szükséges fedezetet a 2007. évi költségvetés célelőirányzatai között biztosítja.

19.) A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Győri Gábor: A bizottsági ülésen a Dr. Vass Miklós Alapítvány és az Összefogás Ipari Kiszövetkezet került említésre. A bizottság úgy vélekedett, hogy jó lenne, ha egy megalakuló intézmény mindkét jelenleg nem intézményként működő, de egymást kiegészítő profillal működő szervezetet, egységet tudná egybefogni. A probléma az volt, hogy a felkínált kistérségi intézmények közül is egy vagy kettő inkább szociális intézmény volt, mintsem szociális foglalkoztató. Biatorbágy abban a szerencsés helyzetben van, hogyha nem is intézményként, de működő egységként van egy kifejezetten szociális foglalkoztató és van egy kifejezetten fejlesztőpedagógiai csíra. Ha lehetséges, és megvan a jogi vagy közigazgatási lehetősége, javasolja, hogy a határozati javaslatban is kerüljön említésre a Dr. Vass Miklós Alapítvány mellett az Összefogás Ipari Kiszövetkezet.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
62/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátására kistérségi megállapodás megkötését nem támogatja.

A Képviselő-testület a szóban forgó feladat ellátását a Dr. Vass Miklós Alapítvány, valamint az Összefogás Ipari Kiszövetkezet intézményi keretek közötti működése révén tartja leginkább biztosíthatónak.

A Képviselő-testület javasolja és egyben támogatja a Dr. Vass Miklós Alapítvány, valamint az Összefogás Ipari Kiszövetkezet szociális intézménnyé alakulását.

A Képviselő-testület a mielőbbi átalakulással összefüggő eljárás koordinálására Wágenszommer István alpolgármestert kéri fel.

Felelős: Wágenszommer István alpolgármester

Határidő: 2007. július.10.

20.) Az Aditus Pályázati Tanácsadó Kft-vel történő együttműködésről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Ismételten jelentkezett egy cég. A határozati javaslatban a feltételrendszer kialakítása korábbi tapasztalataik alapján történt. Javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Hozzászólások, javaslatok:

Fekete Péter: A Pénzügyi Bizottság elhatározta, hogy alaposabban körüljárja a témát. Ehhez segítségként kéri a hivatalt, hogy az elmúlt évek pályázati eredményességéről állítsanak össze egy táblázatot.

Dr. Palovics Lajos: A mórahalmai példát itt nem kell figyelembe venni. Abban a régióban sokkal több pályázati lehetőség van, mint a Közép-Magyarországi Régióban.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
63/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

Az Aditus Pályázati Tanácsadó Kft.-vel történő együttműködésről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az Európai Unió pályázatokon való sikeres szereplés érdekében a pályázatok figyeléséhez és elkészítéséhez pályázati tanácsadó vállalkozásokat kíván bevonni.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület fenti cél érdekében megállapodást köt az Aditus Pályázati Tanácsadó Kft.-vel a következő feltételekkel:

- a megbízott cég nem kaphat kizárólagos jogot az önkormányzat által benyújtandó pályázatok elkészítésére
- a szakértői tevékenység eredményorientált, a megbízott cég kizárólag a pályázaton elnyert összeg arányában részesül díjazásban

A Képviselő-testület a fenti kikötések befogadása esetén felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződés megkötésére.

21.) Kerti-sakk létrehozásával összefüggő kérdésekről

Előadó: Ügyrendi Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Kelemen Gáspár: Amikor a testvérvárosi küldöttséget vezette Herbrechtingenben, részt vett egy kerti sakk létesítmény megnyitóján, amikor is egy nemzetközi sakkverseny volt (svájci, osztrák, német, magyar). A biatorbágyi sakk-küldöttség szeretné, ha a sakk sport népszerűsítésére kerti sakk pálya létesülne.

Utánanézett, milyen lehetőségek vannak az országban. A németek vállalták, hogy a bábutartó zárható ládát ajándékként megküldik. Véleménye szerint 250.000.-Ft megfelelő összeget lenne. Úgy képzelem, hogy a Faluház udvarának egyik sarkán a kerti sakk pálya, két paddal, megvalósítható lenne.

Szakadati László: A bizottság örömmel veszi és támogatja az ilyen sportügyeket.

Dr. Győri Gábor: Jó ötletnek tartja és jó lett volna a bizottsági ülésen tárgyalni. Legyen ez egy első lépés az idősek játszótere felé. Fontos a községben egy közösségi pont, ahol nemcsak a kisgyerekek, hanem a középkorúak, idősebbek is hasznosan tölthetik szabadidejüket. Az idősebbek is szeretnek játszani. Ennek jó helyszíne a sakk, de jó lenne, ha olyan asztalok is kerülnének parki környezetben, ahol asztali sakkot is lehet játszani. A teke még az a sport, amely ezt a funkciót betöltheti. Ha Biatorbágyon van erre igény, akkor azzal bővíti ki a kerti sakk pályára vonatkozó javaslatot, hogy legyen egy idősek játszótere, ahol olyan szabadtéri játékok lesznek, amelyek közösséget tudnak formálni.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
64/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

Kerti-sakk létrehozásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja kerti-sakk pálya létrehozását a Faluházhoz kapcsolódó területen.

A Képviselő-testület felkéri az Ügyrendi Bizottság elnökét, a Faluház vezetőjét, valamint a hivatal műszaki szakértőit, hogy vizsgálják meg a pálya lehetséges helyét, az elhelyezés, kiépítés műszaki feltételeit, annak várható költségeit. A javaslat összeállítói legyenek tekintettel a gazdaságossági szempontokra, valamint a létesítmény őrzés-védelmének biztosítására.

Felelős: Faluház vezetője
 Ügyrendi Bizottság elnöke
 Jegyző

Határidő: 2007. április 12.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
65/2007. (03.29.)Öh.sz.
határozata

Az idősek szabadidő eltöltésére alkalmas terület kialakításáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – a zöldterületi program keretében – megvizsgálja az idősek szabadidő eltöltésére alkalmas terület kialakításának lehetőségét.

22.) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Szakadáti László: A bizottság megtárgyalta az április 27-re tervezett Önkormányzati Sportnap előkészítését. A bizottság kérte, hogy április 2-ára a testnevelők és a sportegyesület elkészíti a kalkulációt és a műsortervet, melyhez az önkormányzat támogatását kéri, hasonlóan a korábbi évekhez.

Palovics Lajos: Április 27-én ütközik a művészeti iskola koncertjével. Az Önkormányzati Sportnap ideje a munkatervben szerepel, mely május 5.

Szakadáti László: Délelőtt 11-től délután 14 óráig tartana.

Palovics Lajos: Akkor ez most iskolai sportnap lesz, vagy önkormányzati?

Szakadáti László: Önkormányzati sportnap keretében. Nem tudták egész napra megszervezni.

Palovics Lajos: Döntést most nem igényel, tájékoztatásként veszik az elhangzottakat.

23.) Tájékoztatások, javaslatok

Varga László: A képviselők megkapták a meghívót, mely szerint az Oktatási és Kulturális Bizottság április 10-én rendkívüli ülést tart az oktatásfejlesztési koncepció megvitatása érdekében, melyre mindenkit várnak.

Az elmúlt hét végén, sétálgatva a településen, a Penta Pack Kft. kerítésén egy tiltott hatalmi jelképre, horogkeresztes grafiti re bukkant. Ezt bejelentette a hivatalban és sürgős intézkedést kért. Megköszöni, hogy két nap alatt eltűnt a grafiti.

Dr. Palovics Lajos: A grafiti elterjedt jelenség. Sűrűbben jár a településen, a biai katolikus plébánia falán is szokott látni. Nem tettek feljelentést, mert a nyomozást ismeretlen tettes ellen meg szokták szüntetni.

Varga László: Polgármester úrnak átnyújt egy CD-t a biatorbágyi KRESZ-táblák állapotáról. Mint a kulturális bizottság elnöke, azt gondolja, hogy a település megjelenése is hozzátartozik a kulturális élethez. Azt vette észre, hogy a táblák csálék, dülöngélnek. A körzeti megbízott tájékoztatása szerint a táblákat az út fenntartójának kell rendben tartani. Ezért fordul a testülethez és szeretné, ha a tavaszi parkrendezés és nagytakarítás során erre odafigyelnének.

Dr. Palovics Lajos: Köszöni a figyelmeztetést. Megteszik a megfelelő intézkedéseket.

Kecskés László: A decemberi ülésen szó volt arról, hogy az ÉTV Kft-ből való kiválás éppen hol tart, illetve várhatóan januárban realizálódik a kiválás. Többen megkeresték az óraleolvasás miatt, sokakat nyugtalanít a helyzet. Kéri, hogy a következő ülésre ezzel kapcsolatban kapjon a képviselő-testület tájékoztatást.

Kérése, hogy az Egészségház témájában is nyújtsanak tájékoztatást a képviselő-testület számára. Ugyanis kb. egy hónapja áll az építkezés.

Dr. Palovics Lajos: Az ÉTV-vel kapcsolatban, amint lesz újabb információ, tájékoztatást nyújtanak.

Az Egészségházzal kapcsolatban elmondja, hogy úgy szerződtek, hogy normál, átlagos téli időszak lesz. Ennek következtében március végéig számították az ütemet, amelyben a betonmunkákkal végezni lehet. E helyett nem volt tél, folyamatosan dolgoztak és befejezték az ütemet. A másik ütemet ezután fogják megkezdeni és minden ütemet külön versenyeztetnek.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület tagjainak a napirendi pontokkal kapcsolatban több kérdése, hozzászólása, javaslata, észrevétele nem volt.

Dr. Palovics Lajos polgármester úr megköszönte a képviselő-testület tagjainak a munkát, az ülést bezárta.

k.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző