

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. június 21-én megtartott üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Palovics Lajos	polgármester
	Dr. Lelkes Péter	alpolgármester
	Wágenszommer István	alpolgármester
	Makranczi László	jegyző
	Barabás József	képviselő
	Dr. Csontos János	képviselő
	Fekete Péter	képviselő
	Kecskés László	képviselő
	Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
	Koósné Lévai Ildikó	képviselő
	Szakadáti László	képviselő
	Tajti László	képviselő
	Tarjáni István	képviselő
	Varga László	képviselő
	<u>Meghívottak:</u>	Kanaki Lefter
	Török Lászlóné	Igazgatási Osztályvezető
	Zink Olivia	Pénzügyi Osztályvezető-helyettes
	Guttmann Szilvia	Műszaki Osztályvezető
	Révész Zoltán	Titkársági Osztályvezető
	Körmendi Judit	Főépítész

Az ülésen nem jelent meg: Dr. Győri Gábor képviselő
Rack Ferencné, a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Fabók Gézané, a Lengyel Kisebbségi Önkorm. elnöke

Dr. Palovics Lajos: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a meghívottakat. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz a napirendi pontokra, mely a meghívóval azonos.

Varga László: Kérése, hogy a meghívó szerinti 8. napirendi pontként szereplő Oktatási és Sportkomplexum létrehozásával összefüggő kérdéseket hozzák előrébb, lehetőleg a 3. napirendi pont után, ugyanis korábban el kell mennie munkahelyi elfoglaltságára tekintettel és örülne, ha ennél a napirendi pontnál még jelen lehetne.

Szakadáti László: A meghívó szerinti 1., valamint a 17. napirendi pontot javasolja levenni napirendről. Az 1. napirendi pontot sem a Településfejlesztési Bizottság, sem a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta. A 17. napirendi pontnál úgy látta, hogy olyan költségtényezők merültek fel, amelyek a korábbiakkal nincs

szinkronban, illetve szintén nem tárgyalta meg sem a Településfejlesztési Bizottság, sem pedig a Pénzügyi Bizottság. Véleménye szerint szükséges lenne először a szakbizottságoknak megtárgyalni.

Dr. Palovics Lajos: Varga László napirend-módosító indítványát befogadja.

Szakadati László képviselő úr javaslatát, mely szerint a képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában lévő Határ utca, Attila utca, valamint Árpád utca felújításáról szóló témát vegye le napirendjéről – 6 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 13 képviselő volt jelen) – nem támogatta.

Szakadati László képviselő úr javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a közterület-felügyeleti szolgálat működtetésével összefüggő kérdésekről szóló témát vegye le napirendjéről – 5 igen, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 13 képviselő volt jelen) – nem támogatta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 8 igen, 5 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő napirend megtárgyalását fogadta el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

- 1.) **Az önkormányzat tulajdonában lévő Határ utca, Attila utca, valamint Árpád utca felújításáról (A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnál elnyert pályázati támogatás összegének felhasználásáról)**
Előadó: Polgármester, Jegyző, Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 2.) **A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményvezetői pályázatainak elbírálása (zárt ülésen)**
Előadó: Polgármester
- 3.) **Faluház és Karikó János Könyvtár intézményvezetői pályázatainak elbírálása (zárt ülésen)**
Előadó: Polgármester
- 4.) **Oktatási és Sportkomplexum létrehozásával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 5.) **Oktatási intézmények 2006/2007 tanév beszámolója, tanévkezdési kérelmei**
Előadó: Polgármester
 - a.) *Biatorbágyi Általános Iskola*
 - b.) *Biatorbágyi Napköziothonos Óvoda*
 - c.) *Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény*

- 6.) **A Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda Minőségirányítási Programjának felülvizsgálata**
Előadó: Polgármester, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
- 7.) **A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Minőségirányítási Programjának felülvizsgálata**
Előadó: Polgármester, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
- 8.) **A Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda Nevelési Programjáról**
Előadó: Polgármester, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
- 9.) **A Slough Estate Hungary Kft. kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 10.) **Erdélyi tánc tábor támogatásáról**
Előadó: Polgármester
- 11.) **Honismereti tábor támogatásáról**
Előadó: Polgármester
- 12.) **Értékvédelmi pályázatra beérkezett kérelmek elbírálása**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 13.) **Semmelweis-nap megrendezésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke
- 14.) **Pilisborosjenő és Dunabogdány települések csatlakozása a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz**
Előadó: Polgármester
- 15.) **A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által elkészített Döntés-előkészítő Megvalósíthatósági Tanulmányról**
Előadó: Polgármester
- 16.) **Az önkormányzat és a lakosság közötti kommunikációs kapcsolatok kiszélesítéséről, az önkormányzat információs rendszerének továbbfejlesztéséről**
Előadó: Dr. Lelkes Péter alpolgármester
- 17.) **A közterület-felügyeleti szolgálat működtetésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 18.) **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. évi költségvetéséről szóló 1/2007.(03.12.)Ör. sz. rendeletének módosításáról**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 19.) **Dr. Jakab Györgyné fogorvos praxisátadási kérelméről**
Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke
- 20.) **A Kulturális Örökség Napjai rendezvényen való részvételről**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 21.) **Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
Tájékoztatások, javaslatok

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót – 10 igen, 3 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett, határozathozatal mellőzésével elfogadta.

1.) Az önkormányzat tulajdonában lévő Határ utca, Attila utca, valamint Árpád utca felújításáról (A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnál elnyert pályázati támogatás összegének felhasználásáról)

Előadó: Polgármester, Jegyző, Településfejlesztési Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítések:

Makranczi László: Az előterjesztés a Településfejlesztési Bizottság ülésén kiosztásra került, de a bizottság nem tárgyalta. Ennek oka, hogy a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácstól érkezett értesítés, mely szerint nyertek a pályázaton, a napokban érkezett meg és a szakmai felülvizsgálatát végezte a Mikroline Kft.

Az önkormányzatnak nyilatkoznia kell arról, hogy a pályázaton nyert összeget elfogadja-e, megkívánja-e valósítani a beruházást. A döntésnek megfelelően kezdődik el a szerződéstervezet összeállítása.

Kétféle döntést lehet hozni. Az egyik, hogy a testület azt mondja, hogy megkívánja valósítani a beruházást és elindítja a közbeszerzési eljárást, melynek eredményeként lehet látni a pontos bekerülési költségeket. Akkor még mindig mondhatja az önkormányzat, hogy ezekkel a kondíciókkal nem vállalja ennek a megvalósítást. A másik, hogy az önkormányzat azt mondja, hogy aránytalanul alacsony a pályázaton elnyert összeg és aránytalanul magas teher hárulna az önkormányzatra, ezért megköszöni, de nem veszi igénybe a pályázati támogatást. Az első alternatívához készítettek határozati javaslatot, mely szerint az önkormányzat nyilatkozik, hogy igénybe kívánja venni a támogatást és elindítja a közbeszerzési eljárást tekintettel arra, hogy még menet közben is elállhat.

Ha pozitív döntés születik és azt a műszaki tartalmat akarják megvalósítani, amit a többi útépitésnél, akkor mintegy 65 millió Ft-os önkormányzatra háruló teherről van szó.

Ha a közbeszerzési eljárás kiírása mellett dönt az önkormányzat, akkor a mérlegelési lehetőség abban van, hogy a testület ezt a beruházást az idei évben

akarja megvalósítani, vagy úgy írja ki a közbeszerzést, hogy a befejezés 2008. tavasza. A sikeres közbeszerzési eljárás esetén sincs lehetőség arra, hogy a munkák október 1-je előtt elkezdődjenek. Ha az önkormányzat jól írja ki a közbeszerzést, abban az esetben az idei évben az idei évi költségvetését az önkormányzatnak biztos, hogy nem fogja terhelni a kiadás. Ha az idei évben el is készül és a közbeszerzési törvény szerint egy számlát fogad be 60 napos fizetési határidővel, akkor november előtt nem zárható le a beruházás, tehát átcsúszik a fizetés a 2008. évi költségvetési évre. Ha a testület úgy írja ki a pályázatot, hogy az építési munkák befejezésének határideje például április 30., és hozzáteszi a 60 napos fizetési kötelmet, akkor jövő év nyarán lesz fizetési kötelezettsége Biatorbágy Önkormányzatának. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat még menet közben is kérheti a szerződés felbontását, illetve a közbeszerzést akár szeptemberben eredménytelennek nyilváníthatja, ezért azt javasolják, hogy a testület pozitívan nyilatkozzon a kérdésben.

Dr. Palovics Lajos: Előfordulhat, hogy októberben a vis maior helyzet az időjárás miatt kialakulhat. Erre számítani kell a közbeszerzés kiírásánál is. Inkább a jövő tavaszi befejezés reális az átlagos időjárási helyzet szerint.

Kérdések:

Fekete Péter: Jegyző úr azt mondta, hogy nyilatkoznia kell az önkormányzatnak, hogy élni kíván-e az elnyert támogatással. Kérdése, hogy ennek mi a határideje? Esetleg beleférhet, hogy a Pénzügyi Bizottságnak visszautalják és megtárgyalják a költségvetésre irányuló hatását?

Szakadati László: Nem érti az írásos anyag számainak összefüggését. Hogyan lesz a határozati javaslatban 7.939.520.-Ft saját önrész a pályázatoz benyújtott 6.395.000.-Ft-hoz képest, miközben a bekerülési költség 70 millió Ft környékére van becsülve. Mi indokolja az elmozdulásokat? Miért teszik fel szavazásra a 7.939.520.-Ft-ot, holott tudják, hogy nem annyi.

Tudják, hogy a pályázat nem vonatkozik útpadkára és még sok másra sem. Nem látja azt a számot, amelyhez igazodnia kellene a határozatnak és abból kijönne a 7.939.520.-Ft.

Barabás József: Nyilván nem télen kell utat építeni. Ha az elnyert támogatási minimális összegre azt mondanák, hogy nem kell, tavasszal tudnának-e ugyanezekre az utakra pályázni?

Tajti László: Az előterjesztőtől kérdezi, hogy a Pro Régió Ügynökség ennek az útnak az aszfaltozására vonatkozóan ad-e 1 éves csúsztatási lehetőséget vagy megköveteli az idei éves produktumot. Fontos, hogy ezt tudják, mert nem biztos, hogy az idei előkészítéssel és szerződéskötéssel a jövő éves aszfaltozás megfinanszírozható. Kérdése, hogy mi a gyakorlat ez ügyben? Várható-e, hogy egy következő évre tervezett időpont megvalósításra elfogadható-e a kiírónak, és a 2007. évi nyeresmény összege 2008-ban aktiválható-e erre az ügyre?

Válaszok:

Dr. Palovics Lajos: Fekete Péter képviselő úrnak válaszolja, hogy lehetséges visszautalni a kérdést bizottságok elé abban az esetben viszont újra képviselő-testületi ülést kell tartani a nyári szünet idejében. Ugyanakkor, amikor ezt a pályázatot benyújtották, ezt tudták. Szakadati László képviselő úrnak visszautal a pályázat benyújtásával kapcsolatos határozatra, ahol meghatározták, hogy mennyi költsége van ennek a pályázatnak. Ennek megfelelően számolták ki az 50-50%-ot. Ennél kisebb támogatást nyertek el. Ha az útburkolat felújítását el tudják végezni, a becsült számítások szerint a szükséges pénzt elő kell teremteni. A kiírás feltételei közt szerepel, hogy milyen adottságok kellenek. Nem kell nyilatkozni, hogy a forrás rendelkezésre áll, ezzel kapcsolatban a közbeszerzési eljárás az irányadó.

Makranczi László: Nem tudják, hogy jövőre milyen pályázatok lesznek. Elméletileg lehetséges, hogy ugyanez ismét meghirdetésre kerül, de lehetséges, hogy a kondíciókban lesz változás. Több utcával is pályáztak, melyekről az önkormányzat határozatot hozott. Ezek közül csak ezt bírálták el pozitívan, a többihez nem kaptak pályázati pénzt, itt is kevesebbet. Ez az a pályázat, amit úgy hirdetnek az országban, hogy „1+1 Ft”. Ha az önkormányzat ad 1.-Ft-ot, akkor annyit ad az állam. Az állam valójában nem ad mást, mint a legegyszerűbb műszaki megoldást: beáll a gép és a legvékonyabb aszfaltot ráhúzza azokra az utakra, amelyeknek megbomlott a burkolata. Biatorbágy viszont ilyen utakat nem épít. Biatorbágy két oldalon szegélyköves, csapadékvíz-rendezett, járdával, kapubejárókkal épít utakat. Ez akár többszöröse lehet a bekerülési költségeknek, mint amennyit a pályázatnál önrészként be kell mutatni. A határozatban azért az az összeg szerepel, mert a pályázó felé erre kell kötelezettséget vállalni. A tájékoztatóban viszont ismét leírták, hogy az önkormányzatnak tudnia kell, hogy a 71 millió Ft-ot a Bethlen Gábor, valamint a Kinizsi utca közbeszerzési eljárása végeredményeként megállapítható átlagárak alapján került kiszámításra. Hangsúlyozza, hogy nem a közbeszerzésen győztes árral, hanem az átlagárral lett számolva a 71 millió Ft. A közbeszerzés eredményeként valószínűleg ettől alacsonyabb összeg lesz elérhető, de nagyságrendileg ez a realitás. Azért javasolják az elfogadását, mert a pályázat kiírója lehetőséget biztosít arra, hogy a beruházás áthúzódjon a jövő évre. Munkaterv szerint ez az nyári szünet előtti utolsó ülés. Az önkormányzatnak 15 napon belül nyilatkoznia kell a pályázat kiírója felé.

Dr. Palovics Lajos: Jelen szabályok szerint 2008. június 30-ig kell a 2007. évi támogatásokkal úgy elszámolni, hogy elkészültek-e a munkák.

Varga László: Nincs szó arról, hogy ne támogatná az ilyen irányú fejlesztést, ugyanakkor felhívja a figyelmet arra - amely elhangzott a költségvetés tárgyalásakor, és amire polgármester úr hívta fel a figyelmüket - , hogy ha a testület minden pluszköltséghez hozzájárulását adja kétségtelenül hasznos dolgokhoz, akkor a költségvetés-módosítás kényszerű dolog. Ennek fényében tájékoztatja a képviselőtársait.

Az idő rövidsége, illetve a kétfelé szabdalt Oktatási és Kulturális Bizottsági ülése

miatt csak most testületi ülés előtt lett kiosztva a bizottság emlékeztetője. Az Oktatási és Kulturális Bizottság hétfőn letett egy javaslatot Fekete Péter bizottsági tag kezdeményezésére. Idézi: „Fekete Péter bizottsági tag javaslatára a bizottság egyhangú szavazással felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy az infrastrukturális fejlesztések támogatásakor ne tévesszék szem elől a ciklusprogramban megfogalmazott oktatási és kulturális fejlesztések és feladatok anyagi forrásainak megteremtését is. Kiemelten kezelve az új iskolaépítésére összefüggő anyagi fedezet biztosítását.”

Senkinek nem mondja, hogy ne szavazzon meg egy ilyen előterjesztést, senkinek nem mondja, hogy dobjanak ki egy 4,8 millió Ft-os pályázati pénzt az ablakon, csak pontosan polgármester úr intelmeire hivatkozva szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy ilyen tekintetben is gondolják végig döntésüket egy-egy kérdés előtt.

Szakadati László: Ehhez kapcsolódva a maga véleményét fűzi hozzá. Köztudott, hogy Biatorbágy Önkormányzata 2007-re mintegy 1,5 milliárd Ft-os teherrel érkezett és terhelte meg a 2006-2010 közötti időszakot. Ebből 2007-re kb. 1 milliárd Ft-os teher érkezik. Tudják az előttük lévő költségvetés-módosításból, hogy eddig, év eleje óta, határozataik nyomán 480 millió Ft hiány keletkezett. Ez azt jelenti, hogy a tervezett 200 millió Ft-os hiányt további 280 millió Ft-tal növelték meg. Ez azt jelenti, hogy kicsit vissza kéne fogni magukat ezeknek a megszavazásában - hasznos és jó dolgokat látva bennük -, mert nem látható így biztosítva, hogy 2006-2010. közötti pénzügyi időszak hogyan fogja magát kiforrni. Úgy gondolja, hogy nagyon fontos lenne (és ezt majd külön előterjesztés formájában megpróbálja megfogalmazni, hogy készüljön egy pénzügyi terv, egy költségvetés, amely 2010-ig, a ciklus lejártáig vonatkozik, hogy láthassák, hogy milyen terhet örököltek, milyen új kihívások elé néznek, milyen újabb terheket vállaltak fel. Mivel úgy veszik észre, hogy felélik a jövőjüket, ha csak mennek előre és rendre 60 milliók, 80 milliók és egyéb tételek terhelik a most még igencsak hiányos költségvetésüket. Ezért azt gondolja, hogy most meg kellene állni ennél a folyamatnál és abba kellene hagyni az úgymond automatikus aszfaltozást és automatikus úthálózat-fejlesztést. Miután látják, hogy mennyi erejük lesz 2010-ig, akkor lehetne ezeknek új, mértéktartó lendületet adni.

Dr. Palovics Lajos: Arra kéri a hallgatóságot, hogy nem kell feltétlenül ezeket a számokat komolyan venni, nem egészen pontosak. Az alapelvek megfontolandók, ugyanakkor arról is tájékoztatja képviselő urat is és a hallgatóságot is, hogy ez a pénzügyi terv a ciklusprogram tervezetének egy melléklete volt. Elkészült ez az anyag a ciklusprogram elfogadásának megfelelően átdolgozva rendelkezésre áll.

Tajti László: A hozzászólók szinte mind ugyanazt mondták. Az első rövid megfogalmazásban Barabás József mondta ki, hogy ha úgy adódik, kezdjenek ezzel jövőre foglalkozni, ha lesz erre pénz. A többiek mind azt mondták, amit ő mondott, csak megfelelő színesítéssel és bizonyos figyelemfelhívással. Javasolja, hogy ne ragozzák tovább. Barabás úrnak volt egy indítványa, amelyet a másik oldal is támogat. Ha a költségvetés kiadási oldalának túlzott kimerítése miatt azt mondják, hogy nem jó, akkor döntsenek úgy. Ha úgy adódik, akkor kerüljön fél

év múlva ezen utaknak a karbantartása, javítása a képviselő-testület asztalára, így az aránytalanul kevés összeget egyelőre köszönjük meg az államnak. Nem mondanak le az utcák javításáról, csak most az arányok kritikus határt léptek túl, amelyre oda kell figyelni.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 9 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
105/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

Az önkormányzat tulajdonában lévő Határ utca, Attila utca, valamint Árpád utca felújításáról

A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnál elnyert pályázati támogatás összegének felhasználásáról

A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács a 2007. június 1-jei ülésén döntött a Határ utca, Attila utca, valamint Árpád utca felújításához nyújtandó támogatás összegéről.

A Tanács a Határ utca- Attila utca- valamint Árpád utca felújításához 4.852.000,-Ft, összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 2007. évi költségvetése nem teszi lehetővé az adott beruházás megvalósítását, a szükséges önerő biztosítását, ezért a Képviselő-testület megköszönve a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács pozitív döntését kijelenti, hogy a támogatás összegét nem áll módjában igénybe venni.

Dr. Palovics Lajos a **Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményvezetői pályázatainak** valamint a **Faluház és Karikó János Könyvtár intézményvezetői pályázatainak** elbírálásáról szóló napirendi pont megtárgyalása idejére zárt ülést rendel el.

Dr. Palovics Lajos polgármester a nyilvános ülést ismételten megnyitja.

Dr. Palovics Lajos: Ismerteti az intézményvezetői pályázatok elbírálása tárgyában, a zárt ülésen hozott döntést:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
106/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

A Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatói munkakörének betöltésére beérkezett pályázatok elbírálásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a 9/2007. (02.08.) Öh. sz. határozatával nyilvános pályázatot írt ki a Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatói munkakörének betöltésére.

A képviselő-testület megállapítja, hogy a pályázati határidőn belül négy pályázat érkezett be, amely pályázatok érvényesek.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete **Korbuly Klárát** 2007. augusztus 1 - 2012. július 31-ig megbízza a Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatói feladatainak ellátásával.

Az intézmény vezetőjét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben meghatározott illetmény, igazgatói pótlék + az alapilletmény 50 %-nak megfelelő további vezetői pótlék illeti meg.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
107/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

A Faluház és Karikó János Könyvtár igazgatói munkakörének betöltésére beérkezett pályázatok elbírálásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a 8/2007. (02.08.) Öh. sz. határozatával nyilvános pályázatot írt ki a Faluház és Karikó János Könyvtár igazgatói munkakörének betöltésére.

A képviselő-testület megállapítja, hogy a pályázati határidőn belül hét pályázat érkezett be. Egy pályázó pályázatát visszavonta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete **Jámbor Imrét** 2007. július 2-től 2012. június 30-ig megbízza a Faluház és Karikó János Könyvtár igazgatói feladatainak ellátásával.

Az intézmény vezetőjét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben meghatározott illetmény, igazgatói pótlék + az alapilletmény 50 %-nak megfelelő további vezetői pótlék illeti meg.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
108/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

A Faluház és Karikó János Könyvtár igazgatói munkakörének betöltésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 107/2007.(06.21.)Öh. sz.

határozatával döntött a Faluház és Karikó János Könyvtár igazgatói munkakörének betöltéséről.

A nyertes pályázó munkavállalásáig az intézményvezetői feladatokat Szabó György intézményvezető-helyettes látja el.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
109/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata

Köszönetnyilvánításról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki Dr. Csákyiné Márk Annának, a Faluház és Karikó János Könyvtár intézményvezetőjeként 5 éven keresztül végzett munkájáért, közművelődési tevékenységéért, melyet a nagyközség érdekében végzett.

4.) Oktatási és Sportkomplexum létrehozásával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdés:

Tarjáni István: Kérdése, hogy az oktatási és sportkomplexum összhangban van-e az oktatásfejlesztési koncepcióval? Kérdése, hogy ki lenne az építtető?

Szakadati László: A képviselő-testület a polgármester bízta meg azzal, hogy készítse elő az oktatásfejlesztés következő ütemtervét. Kérdése, hogy ez az anyag, amelyet tárgyalnak, ez annak a része-e? A külső beruházó az IEC Kft. Hová illesszék ezt az akciót. Kinek az akciója?

Van-e az IEC konzorciumnak iskolaépítési referenciája?

Válasz:

Makranczi László: Az új iskola kérdésében a képviselő-testület május 14-én döntött. A 69/2007. számú határozatban az szerepel, hogy a képviselő-testület megtárgyalta az elmúlt években készült döntés-előkészítő tanulmánytervet és javaslatokat. Ez alapján döntött az új iskolaépítés mellett, a szakbizottság, illetve a munkacsoport javaslatának megfelelően. Megvalósulási ütemtervet és cselekvési programot kell összeállítani, de nem a polgármester úrnak. Felelősként a főépítész, a jegyző, illetve több ember lett megbízva. Ez a munka folyik és az új komplexum megvalósításával összefüggő szervezeti, jogi pénzügyi kérdéseket fogja tartalmazni. Ez egy modell, amely minden változatot be fog mutatni a megvalósítás irányába, a jogszabály szerinti határidőkkel, eljárási renddel.

Azzal a javaslattal, amelyet az IEC Kft. elkészített, nagyon nem lehetett mit kezdeni, mert addig, ameddig az ütemterv nem készül el, nincs döntés, addig senki nem tudja, hogy melyik konstrukció fog megvalósulni. A változatok alapján talán szeptemberben a testület dönteni fog. Ezért tartalmazza a határozati javaslat

az utolsó mondatot, amely azt mondja, hogy ezt az anyagot a változatok készítése során mint egy lehetséges alternatívát megvizsgálják és figyelembe veszik.

Az IEC Kft-vel volt egy sikeres együttműködése Biatorbágy Önkormányzatának, melynek keretében a tavalyi évben átadásra került a Dévay utcai új óvodaépület. Most vizsgálják azt a javaslatot, amelyet a Kft. benyújtott, hogy jogilag hogyan valósítható meg.

Tudják, hogy más gazdasági társaság is készít más területre hasonló koncepciót. Tudomása szerint ennek a bemutatójára a képviselők megkapták a meghívót.

Abban reménykedik, hogy hasonló anyagok készülnek és minél több alternatíva lesz az önkormányzat előtt, amelyből választhat. Ez a határozat arról szól, hogy a képviselő-testület látta, és a későbbiekben figyelembe veszi az anyagot.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Felhívja a figyelmet, hogy a Promix Kft. is hallott arról, hogy milyen szándékaik vannak. Elképzeléseiket június 26-án, kedden, 15 órakor kívánják bemutatni. Javasolja ezt megismerni és késztesen gondolkodásra.

Megvannak a jogszabályi és feltételrendszerek, amelyek valamilyen tervpályázati megoldást, illetve pályázati támogatáskérést magában foglal, hiszen ki kell használni a lehetőséget, hogy legfeljebb 500 millió Ft-ig új oktatási intézmény építéséhez támogatást lehet elnyerni három éven belül. Mindezeket intézkedési és ütemtervbe foglalják.

Nyilvánvalóan egyetértenek azzal is, amit a Településfejlesztési Bizottság mondott, hogy amennyiben az iskolakomplexum például a nyugati lakóterületen valósulna meg, akkor is a csapadékvíz-elvezetési problémákat, főként pedig a fűgyűjtő út tényleges megvalósítását meg kell tenni, még mielőtt használatbavételre kerülne a megépített intézmény együttes. Megfelelő prioritásokat kell kidolgozni, hogy ez financiálisan is megvalósítható legyen, amit az Oktatási és Kulturális Bizottság ezzel kapcsolatos véleménye tartalmaz. A határozati javaslat eléggé semmitmondó, kötelezettségvállalást nem tartalmaz.

Szakadati László: A jegyző úr által elmondottakhoz kapcsolódik. A határozati javaslat egy szóban többet mond, mint amit eddig hallottak. Azt nem mondják rá, hogy semmitmondó lenne, hiszen nem kevesebbet mond a határozati javaslat, mint azt, hogy összhangban van valamivel. A valami mellett egy gyűjtőfogalmat kell értelmezniük: a 2006-2010. közti képviselő-testületi oktatásfejlesztési elképzelések egészét. Ha jól emlékszik, Tarjáni István képviselő úr ezt kérdezte és erre nem kaptak választ. Elég nehéz meghatározni, hogy ennek mi az egésze és főleg mivel van összhangban. Nagyon jó az a szempont, amit jegyző úr említett, hogy ez egy megoldás, segít gondolkodni, ilyen értelemben pedig ez egy nagyon értékes munka. Ezt a részét támogatja és örül annak, hogy ilyenek vannak. Azt azonban, hogy jelzőket osztogassanak már most rá, miközben nem láttak semmi egyebet, azt előre sietettnek érzi. Ez a határozat kimondja, hogy összhangban van azokkal az elképzelésekkel, amelyek valamennyiük fejében összeadva állnak össze. Az eddigi menetrend szerint volt egy döntésük, majd egy oktatási konferencia segített a jövőt gondolni, ahol olyan középiskola felvázolása történt, amelyik illeszkedik a felsőfokú intézményekhez és az általános iskolai

képzésükre is hatással van. Ebből még sajnos nem lett kimondva a következő gondolatsor. Azért fontos, hogy ki legyen mondva ez a gondolatsor, mert a beruházó, fejlesztő cégek, amelyek komolyan gondolkodnak, nem biztos, hogy jó irányba indulnak el. Fontosnak tartaná, ha a képviselő-testület az oktatási konferencia tapasztalatait komolyan feldolgozná és talán egy önálló képviselő-testületi ülés keretében adna ennek fórumot, csak ezzel a témakörrel foglalkozva. Itt meghatároznák az iskolatervezési szempontokat, oktatáspolitikai szempontokat, saját elképzelésüket arról, hogy milyen legyen az iskolarendszer, mit szolgáljon ki az épület, mit szolgáljon ki, milyen célt szolgáljon. Ennek igazán hosszú távú vonzatai vannak. Ne elégedjenek meg azzal, hogy valakik ezt valamelyest közelítve berakják a közepébe és mindjárt falakról kezdenek gondolkodni, holott még nem tudják, hogy mit fognak ezek a falak szolgálni. Jónak érzi azt, hogy gondolatébresztő, mind elhelyezésében, mind megoldásában, mind kialakításában, mind fantáziájában. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testületnek nem tétlenül kellene eltöltenie a nyarat azzal, hogy nem lép tovább azon az úton, amelyen eddig elindult a döntésével, illetve az oktatási konferenciával. Kezdeményezi, hogy polgármester úr készítsen elő egy továbblépést mindazoknak a bevonásával, akikre szükség lehet. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület egésze szükséges ehhez, a testület nyúljon alkotó módon a kérdéshez.

Dr. Palovics Lajos: Köszöni, hogy képviselő úr megismételte május 14-i határozatukat, hiszen eldöntötték, hogy ezt megvalósítják.

Kéri, hogy ne dimenzionáljanak túl egy ilyen anyagot. Ez szép és jó munkával készült – vagy ilyen akarnak megvalósítani vagy másfajta, de nem jött el az idő a határozat és Szakadati úr által elmondottak értelmében. Munkatársai dolgoznak rajta, és nyilván gondolkoznak képviselőtársai is ezekről, amelyhez más anyagok is hozzájárulnak, hogy megvalósulhasson. Igazából ez az anyag nem kíván döntést. A maga részéről azért vetette napirendre, mert volt tapasztalata arról, hogy ilyen anyagot kiadtak, hogy tanulmányozzák, majd – mivel ez nem szerepelt hivatalosan képviselő-testületi jegyzőkönyvben – később megkapták, hogy ilyen anyag nem is létezett, és nem tudta bizonyítani, hogy tényleg kiosztásra került. Mondják ki, hogy majd egy ehhez hasonló elképzelés hogyan valósulhat meg - ha tetszik, oktatási célzattal. Ezt az anyagot a képviselők megismerték, bizottságok is tárgyalták. Ugyanez lesz a sorsa a keddi Promix Kft-féle anyagnak és bármi ehhez hasonlóknak, amely ezzel a témakörrel foglalkozik. Későbbiekben részleteiben megvizsgálják a 69/2007. sz. határozat tartalma szerinti anyagot, ahol megismerhetik azt az intézkedési sorrendet, amely szerint a programban vázlatosan megjelölt célokat hogyan tudják megvalósítani.

A programban egymástól távol eső kérdések is megvalósítandók, hiszen az általános iskola, a művészetoktatási intézmény mellett a bölcsőde megvalósítása, sportcsarnok, uszoda és egyéb sportlétesítmények megvalósítása is tanulmányszinten előre van vetítve. A bizottsági ülésen elhangzott, de itt nem részletezendő igen sok hiba, kihagyás helyett egy rendes tervezési folyamat esetén a szakértők, és a helyi igényeket pontosító munkatársak bevonásával nem ugyanez a terv, hanem sokkal pontosabb, jobb terv születhetne meg.

Tajti László: Megértette a választ és az előterjesztő szándékát. Javasolja a határozati javaslat utolsó mondatának kiegészítését.

„A Képviselő-testület a benyújtott koncepció elképzeléseit, valamint a benyújtott, de még meg nem ismert Promix Kft. elképzeléseit, illetve ebben az ügyben érkező bármely koncepciót megismerés után figyelembe veszi a 69/2007. (05.14.) Öh. sz. határozatában elrendelt intézkedési és ütemterv elkészítésekor.”

Így azok a lehetőségek, amelyek a Helyi Építési Szabályzat alapján, illetve az iskolafejlesztési program alapján indukálódnak, ebbe bele fognak férni.

A szeptemberi intézkedési terv összefoglalásához ez a határozat kell. Legyen lehetőség arra, hogy a több irányú vélemények megjelenjenek.

Tarjáni István: Úgy értelmezi, hogy az elképzeléseik nem kiforrottak. Nem javasolja olyan mondat elfogadását, hogy „a tervezett létesítmények kialakítása összhangban van a Képviselő-testület programjával”. Ha kiforrt az elképzelés, ez a mondat ne szerepeljen a határozatban.

Varga László: Az Oktatási és Kulturális Bizottság egyhangú véleménye volt, hogy nincs minden tekintetben összhangban a terv ez elképzelésekkel, hiszen az elképzelések sem kikristályosodtak. Nem tudni, hogy miről mondják ki.

Dr. Palovics Lajos: A képviselő-testület programja és a képviselő-testület elképzelései azok, amelyeket valamely döntéssel kifejezésre juttatott többségi szavazással a testület. Ez nem azonos azzal, ami a fejükben kavargik. Az az egy-egy mondat, amit leírtak, megfogalmaztak, hogy új iskolát, bölcsődét, uszodát, sportcsarnokot akarnak építeni vagy legalábbis kell vagy szeretnének. Ez benne van az Egészséges Biatorbágyért Programban is vagy a sportkoncepcióban is. Ezekkel összhangba kell hozni. Az más kérdés, hogy az nincs leírva, részletezve, hogy milyen stílusban épüljön meg és az sincs feltüntetve, hogy 32 tanulócsoporthoz iskolát szeretnének.

Makranczi László: A terv, ami a képviselő-testület előtt van, az egy új általános iskola terve, hozzá kapcsolódna egy sportcsarnok és egy tanuszoda. Kifogás a határozati javaslat 2. bekezdésének első felével kapcsolatban fogalmazódik meg, amely szerint „a Képviselő-testület megállapítja, hogy a tervezett létesítmények kialakítása összhangban van a Képviselő-testület (2006-2010) programjával”.

Biatorbágy Képviselő-testülete 2007. március 1-jén elfogadta a 2006-2010-re vonatkozó programját. A program IX. fejezetében a következő olvasható:

„Az elkészült oktatásfejlesztési koncepció alternatívái közül a képviselő-testület elindítja az oktatás jövőjét megalapozó iskolai intézményi háttér megvalósítását.

A képviselő-testület az általános iskolai oktatás fejlesztése mellett megoldja az alapfokú művészetoktatási intézmény elhelyezési gondjait, valamint céljai között szerepel, hogy térségi működtetésű középiskola alapításával biztosítja majd fiataljaink településünkön történő továbbtanulását.”

A képviselő-testület május 14-én az alternatívák közül az új iskola megvalósítása mellett döntött. A program XI. fejezete így szól:

„Jogos igénye Biatorbágy lakosságának egy sportcsarnok, uszoda megvalósítása.

A beruházási program megvalósítása szorosan összefügg az iskolaépület elhelyezésének kérdésével, hiszen elsősorban az iskolás korú gyerekek igényét kell ezen létesítményeknek kielégíteni, a tanítási időn kívül pedig rendelkezésre állhat a felnőtt korosztálynak.”

Ez a két dolog összhangban van.

Fekete Péter: Örül annak, hogy jegyző úr felolvasta a programot, ez megerősítése volt annak, amit mondani szeretne. A korábbi határozatok tartalmazta a művészeti iskola elhelyezését is. Módosító indítványa, hogy jelenjen meg a határozatban az Oktatási és Kulturális Bizottság véleménye, mely szerint „nincs minden tekintetben a terv és a vázlat összhangban az oktatásfejlesztés koncepciójával, hiszen a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény elhelyezését egyáltalán nem tartalmazza az elkészült anyag.”

A polgármester úr azt mondta, hogy ez egy állásfoglalás, nincs jogi következménye. Úgy gondolja, hogy ha már kiadnak egy állásfoglalást, felhívhatják a tervező figyelmét, amely segítség lehet, ha csatlakozni szeretne a megvalósítandó iskola építéséhez.

Szakadáti László: Polgármester úr is azt mondta, hogy nem kell precizitást elvárni. Jegyző úr véleménye megerősítette, hogy mást értenek az összhang alatt. A civil élet bizonyos területéről érkeznek. A jelenlévők nem a zenének vagy a matematikának a képviselői, szemükben nem ez az összhang. Ha összhangban gondolkodnak, akkor tökéletességben gondolkodnak, amely azt jelenti, hogy valójában a tökéletesség az összhang. Éppen ezért csatlakozik az előzőekben elmondottakhoz, mert az pontosabban fejezi ki, hogy nincs minden tekintetben összhang. Ezzel nem rontották ennek az egyébként 6-7 milliárdos ötletnek az esélyeit. Olyan jelentős ügyről van szó, ahol törekedjenek a minél precízebb megfogalmazásra. Lehetséges, hogy a jogi, államigazgatási szakzsargonban ez megfelelő szó, ezt nem bírálják felül, hanem a szó eredeti tartalmához való ragaszkodás miatt zavaró. Kéri, hogy támogassák az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslatát, amely nem fejez ki pontos összhangot.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi indítványa. Mivel a célját elérte (jegyzőkönyvben szerepel az ügy), ezt a képviselő-testület tagjai megismerték, javasolja, hogy vegyék le napirendről.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester ügyrendi javaslatát, mely szerint az Oktatási és Sportkomplexum létrehozásával összefüggő kérdéseket vegyék le napirendről – 10 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Varga László képviselő úr elhagyta a termet.

5.) **Oktatási intézmények 2006/2007 tanév beszámolója, tanévkezdési kérelmei**

Előadó: Polgármester

a.) **Biatorbágyi Általános Iskola**

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Benkő Cs. Gyuláné, a Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója: A mai napon, tantestületi záró értekezlettel zárták a tanévet. A tantestületi beszámolót elfogadták. Így kiegészítésre kerülhetett a beszámoló, amelyet elküldött a képviselő-testületnek.

Kérdés:

Szakadati László: Kérdése, hogy az iskolának sikerült-e időarányosan a gazdálkodását rendbe tenni? A korábbi évek miatt aggodalmaskodik.

Válasz:

Benkő Cs. Gyuláné, a Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója: A jelenlegi állás szerint a tervezés szinkronban van az elfogadott költségvetéssel. A túlórák mértéke sem lépte túl azt a mértéket, amely korábban volt, azzal együtt, hogy három dolgozó tartós betegállományban volt és helyettesítésükről gondoskodni kellett. Közülük egy munkaviszonya megszűnik, így fényesebben látszik a jövő, mint ahogy tervezték.

Kérdés:

Tajti László: Hogyan tudja megoldani az igazgató a háromból most csak kettő tartósan betegállományban lévő fizetését? Az intézményvezetőnek van-e munkajogi lehetősége utána nézni annak, hogy aki beteg, az valóban beteg-e?

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Augusztusban fognak a költségvetés első féléves végrehajtásáról szóló beszámolóban erről nyilatkozni. Az első félév a jövő hét végén zárul, azt követően készülhet el a jelentés. A kérdések során már lezárták, de elmondja, hogy az igazgatónőnek nincs lehetősége ezzel kapcsolatban. Ezekről egyébként nem kell beszámolnia a képviselő-testületnek és nem is szabad. Annyit mondhat, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedéseket igazgatónő megtette.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
110/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

Beszámoló a Biatorbágyi Általános Iskola 2006-2007. évi tevékenységéről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Biatorbágyi Általános Iskola 2006-2007. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

b.) Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Palovics Teréz, a Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda vezetője: Az óvoda életében ilyenkor az óvodai felvételek az érzékeny terület. 255 fő jelentkezett, ebből 153 főt felvettek és 13 főt előjegyzésbe vettek, akik év közben töltik be a 3. életévüket és nincs további GYES lehetőség. Négy éves korig mindenkit felvettek, függetlenül attól, hogy van-e GYES lehetőség vagy nincs. Akik 2007. december 31-ig betöltik a 3. életévüket, mindenkit felvettek. Azok kerültek ki, ahol az idén 3 éves gyermek és még van kisebb gyermek otthon. Így sikerült megoldani – védőnői segítséggel és tanáccsal – , hogy a problémás helyzeteket megoldották. Törvény kötelez rá, hogy az 5 éveseknek muszáj óvodába járni és a veszélyeztetett gyereket is fel kell venni az óvodába. Van olyan kapcsolat a védőnői szolgálat és a gyermekjóléti szolgálat között, hogy ha valamilyen információ bárkinek a tudomására jut, megkeresik a megoldást.

A felvételi határozatok kiküldésre kerültek. Bízunk abban, hogy jó lelkiismerettel tud mindenkinek a szemébe nézni.

Kérdések:

Fekete Péter: Gyakorlat az, hogy akinek nincs kisebb testvére, azokat felveszik? A felvettek közül mennyi az 5 évesnél fiatalabb, akinek otthon tudnak maradni az anya, mert van kisebb testvér? Ha túl kicsi ez a szám, akkor el kellene gondolkodni az óvodai férőhely bővítésén.

Szakadáti László: Az óvodára a gyerekeknek van szüksége. Nem veszik fel 3 éves korban a gyerekeket, majd csak 4 vagy 5 éves korban, elmondja, hogy kb. 90 főt nem vesznek fel ebben az évben. Ez több, mint három óvodai csoportot jelent. Bővítették a Bajcsy-Zsilinszky úti óvodát két tanulócsoporthal, új óvodát is építettek és még mindig három csoportnyi gyermeket nem tudtak felvenni. Még nincs vége a demográfiai fejlődésnek, beköltözéseknek sem. Ezen tapasztalatok alapján Biatorbágnak valószínűleg újabb óvodát kell építeni a következő években. Az óvodai felvételek tükrében hogyan látszik ez?

Válasz:

Palovics Teréz, a Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda vezetője: Konkrét számot nem tud mondani, abból nem készült, hogy a 4 éves gyerekek közül hány maradhatna otthon, mert van kisebb testvér is, de szívesen utána néz. Négy éves kortól mindenkit fel tudtak venni tavaly is és az idén is. Személyes

véleménye, hogy 3 éves korban legfőképpen családban van a gyermek helye. Az óvoda nagy közösség, 25-30 fős létszámmal. Egy 3 éves kisgyermek nap, mint nap bejár a nagy tömegbe. Ha nem muszáj, más formát kell keresni, hogy közösségben legyen a gyermek. Meggyőződése, hogy 3 éves gyermeknek (most maga ellen beszél), nem idegen közösségre, hanem a családjára van szüksége, ahonnan időnként kilép és találkozik a saját korosztályával, kisebb vagy nagyobb gyerekekkel és szokja a családon kívüli helyzetet, hogy majd könnyen megszokja az óvodai helyzetet, amit kénytelen megélni. Az óvoda azért jött létre, hogy azoknak a gyerekeknek, akiknek dolgoznak a szülei és nincs megoldva az otthoni nevelése, jó helyen, biztonságban legyen. Jó játszóterek vannak, baba-mama közösség működik. A három éves gyermekek számára meg lehet teremteni és találni azt a lehetőséget, hogy kisebb közösségben szokja a közösséget. Erről beszéltek a gyermekjóléti szolgálat vezetőjével is. Elkezdtek azon gondolkodni, hogy játszóházat hoznának létre a gyermekjóléti szolgálaton belül annak a körnek, ahol jelentkezik az igény arra, hogy közösségben legyen a gyermek, de ne kelljen a szigorú rendbe csatlakoznia.

Nem meri kimondani, hogy kell új óvoda. A számok azt mutatják, hogy kell. 13 főt jegyeztek elő, akik év közben kerülnek az óvodába. 90 gyermek felvételét nem tudják megoldani. Augusztusban van, aki elköltözik, illetve beköltöznek. Van az elutasított gyerekek közt olyan is, aki nem biatorbágyi lakos, csak hallották, hogy itt új óvoda épült vagy azt hallották, hogy itt jók az óvodák. Nem mindegyik indokolt igény. Akinek ténylegesen problémát jelent ez az év, annak találtak megoldást.

Nem tudja, hogy jövőre mennyi lesz a jelentkező, ezt előre nem tudja megjósolni. Jövőre a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda egy csoportja, illetve a Dévay utcai óvoda egy csoportja iskolába megy. Lassan önfenntartóvá válik az óvoda. Biztos benne, hogy mindig lesz olyan, akinek maradéktalanul nem tudják az igényeit kielégíteni.

Nincs ellenére új óvodai csoport létrehozása. Ha nem is tudják 25-30 fővel feltölteni, akkor is vannak jó elképzelései, pl. óvodai iskolai csoport létrehozására, amely kisebb létszámmal működhetne vagy pl. a fejlesztő csoport, amelyre szüksége lenne a településnek. Ha kapnak még létszámot, új épületet, maximálisan ki fogják tudni használni.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
111/2007.(06. 21.)Öh. számú határozata**

**Beszámoló a Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda 2006-2007. évi
tevékenységéről**

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda 2006-2007. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

c.) Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Bolyki Eszter, a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

vezetője: Megismétli a beszámoló zárszavában leírtakat, az utolsó szó jogán. Hivatalból vesz részt a testületi üléseken. Megköszöni a polgármesternek, a képviselő-testületnek, a jegyzőnek és mindenkinek, aki a majdnem 15 év alatt bízott benne, segítette, támogatták erkölcsileg és anyagilag a művészetoktatási intézményt, hogy létrejött és fenntartják. Külön megköszöni a 15 éves jubileumi rendezvényeket, illetve azt, hogy a képviselő-testület a CD-re, könyvre támogatást biztosított. Bízunk benne, hogy folytatódik a munkája, hiszen fiatalabb veszi át a munkáját. A beszámolóhoz nincs hozzáfűzni valója. Az előminősítéssel kapcsolatban elmondja, hogy egy hiányosság miatt nem fogadták el pedagógiai programját. Nagy áldozat árán, három nap alatt megszületett az új helyi tanterv. Így már tudják őket minősíteni. Sorban jelennek meg az iskolák, amelyek nem kaptak minősítést, ezt lehet látni az Interneten. Reméli, Biatorbágy nem szerepel majd rajta.

Kérdés:

Fekete Péter: Ha jól tudja, probléma volt a néptánc szak elhelyezésével. Ez ügyben tud-e valamit mondani, hogy milyen lehetőségek vannak és mire kell gondolni a testületnek, hogyan tudnának segíteni, hogy ez megoldódjon?

Tajti László: A jelenlegi tanári kar és az új vezető kap-e bizalmat ugyanilyen színvonalas munkára? Ezt hogyan látja?

Válasz:

Bolyki Eszter, a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

vezetője: Az előminősítés során nem tértek ki a hely ellenőrzésére. A dokumentumokat kezdték megvizsgálni, hogy megvan-e a megfelelő dokumentum. A színpadot nem fogadják el táncteremnek. Szeptembertől december 31-ig minden iskolába kimennek. Az okiratot már elfogadták, ez óriási dolog. Ha nincs táncterem, abból gond lesz. A terem nem nagy igényű. Megvan szabva, hogy hány cm-es polifómnak kell lennie a parketta alatt. Az egyik falon tükörnek kell lennie. Ez nem kerül vagyontokba és nem veszélyes. A helyiséget illetően vannak ötletei, de addig nem akart ezekkel előhozakodni, ameddig nem tudják, hogy ki az új igazgató. Felesleges lett volna addig egyezkedni. A Faluház raktárhelyisége elegendő lenne. Ezen kívül van egy új óvoda, amely alkalmas erre a célra. Ha a kisgyermekek elmentek, 16-19 óra között az óvodában lehetne táncterem. Harmadik megoldási javaslata, hogy az iskolában egy terem lehetne a táncosoknak adni. A pincében lévő volt kondicionáló terem el kell felejteni, mivel ott szakértői vélemény szerint csak 8 ember tud levegőt venni. Mindenesetre, mire szeptemberben kijönnek, a színpadot nem mutathatják be, mint tánctermet.

Tajti László képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy az újonnan megbízott intézményvezető már régóta az intézmény dolgozója. Személyiségében, emberségében, empátiájában alkalmas arra, hogy a tanárok érzékenységét figyelembe vegye. Úgy hiszi, hogy jó döntés volt. Ha lesz mellette egy olyan igazgatóhelyettes, aki a papírmunkával jól tud bánni, a kettő együtt remek párosítás.

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy a határozatban köszönjék meg Bolyki Eszternek az eddig végzett intézményalapítói- és vezetői munkásságát.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
112/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

**Beszámoló a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2006-2007.
évi tevékenységéről**

Köszönetnyilvánításról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2006-2007. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki Bolyki Eszternek, a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetőjének az eddig végzett alapítói és vezetői munkásságáért.

6.) A Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda Minőségirányítási Programjának felülvizsgálata

Előadó: Polgármester, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
113/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

A Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda Minőségirányítási Programjáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda Minőségirányítási Programját.

7.) A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Minőségirányítási Programjának felülvizsgálata

Előadó: Polgármester, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
114/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Minőségirányítási Programjáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Minőségirányítási Programját.

8.) A Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda Nevelési Programjáról

Előadó: Polgármester, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
115/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda Nevelési Programjáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda Nevelési Programját.

9.) A Slough Estate Hungary Kft. kérelméről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A kérelmet először március 1-jén tárgyalták. Döntés nem született semmilyen változatban. A kérelmező újra levelet írt, hogy szülessen meg a döntés arról, hogy megvizsgálják az építési szabályzat készítése kapcsán ennek a lehetőségét, ezért ismételten, az akkori határozati javaslatokkal napirendre vette. Három javaslat született, az általuk előterjesztett 'A' változat, hogy támogatják és elindítják a tervezési folyamatot; a 'B', hogy nem támogatják és minden marad a régiben, a harmadik pedig a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport javaslata, amely szerint bizonyos ellentételezés mellett elindítják a területfejlesztést. Ez volt az a határozati javaslat, amelyre az utolsó tárgyalásnál senki sem szavazott IGEN-nel. Nagyon jó lenne, ha valamilyen irányban eldőlné a dolog, tehát tényleges többségi döntést tudnának hozni.

Személyes javaslata továbbra is az 'A' változat. Akkor derül ki, hogy ez az igény ténylegesen megvalósítható-e. Véleményének az alátámasztására azt tudja felhozni, hogy több esetben történt meg az, hogy amit maguk kitaláltak, hogy így jó lenne, az valamilyen jogszabályba ütközött vagy szakhatóságok valamilyen tartalmi észrevételt tudtak megfogalmazni általuk értelemszerűen részleteiben nem ismert problémáról, aminek következtében a képviselő-testület többségi szavazással elállt vagy maga az indítványtevő ötletadó állt el a dologtól. Ezért kéri a képviselő-testületet ennek a határozati javaslatnak az elfogadására.

Hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Úgy gondolja, hogy érlelődött a probléma és valamelyest tisztábban látnak, annak ellenére, hogy kristálytisztá, új módosítások nincsenek az asztalon. Úgy érzi a három javaslatból, amelyet polgármester úr említett és az 'A' változatot támogatja, az az eredeti felajánlás volt, amely szerint valójában a vevő szándéka szerint járnak el, elfogadva annak felajánlását; a 'B' az, hogy nem támogatják, illetve a 'C', amely a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport korábbi elképzelése alapján alakult ki. Úgy gondolja, hogy a 'C' változatot - az akkorit nem visszavonva - egy módosító javaslattal élnének, amely lényegében az 'A' javaslatra épülne rá. Úgy látják, hogy a valós folyamatok kialakulnak. Látható a vevő határozott szándéka és közérdekük az, hogy a vevő valóban itt maradjon Biatorbágyon. Látható a földtulajdonosoknak azon szándéka (akik egyébként osztatlan közös tulajdonba tartoznak, ha jól emlékszik huszonegyen), ez is fontos megjelenítés és megfogás és itt van az önkormányzat, amely döntési helyzetben van a tekintetben, hogy ezt a konstrukciót elindítja-e, kinyitja-e a kaput abba az irányba, hogy az érdekeltek számára és valamennyiük érdekében harmonikus megoldás alakuljon ki. Úgy gondolja, hogy módosító javaslatának az a lényege és azzal a feltétellel tudná támogatni a lehetőséget, vagyis azt, hogy hozzájárulnak a terület átminősítésének beindításához, hogy ne hagyják figyelmen kívül az eddigi hatásokat. A földtulajdonosok határozottan érzékelték, hogy az

értéknövekedésben része van Biatorbágy Önkormányzata elmúlt 15 éves tevékenységének is és ezért felajánlottak a közérdekű adakozást, támogatást. Igaz, hogy ez a felajánlás nem volt egységes, egyforma és egyenletes. Eppen ezért tartanak csak most a megoldás kapujában, ezért úgy gondolják, ha a határozatuk tartalmazná azt is, hogy megbíznák a polgármester urat azzal, hogy próbáljon összhangot teremteni a földtulajdonosok, a vevők között, tiszteletben tartva a magántulajdont, de törekedve arra, hogy az önkormányzat számára is a lehető legelőnyösebb megoldás alakuljon ki, akkor ezt a konstrukciót jó szívvvel támogatnák. Azért is fontos valamiféle megoldás létrehozása, mert az osztatlan közös tulajdonban lévő sok tulajdonos között bármilyen probléma lehet. Bármilyen életprobléma, meggondolás, stb. Az önkormányzat döntése ne épüljön olyan törékeny alapra, amelyen most áll. Ezért kellene olyan határozatot hozni, amelyben harmóniába hoznák az eddigi elképzeléseket. Így együtt kezelve és együtt figyelve bocsátanak útjára. Nyilvánvaló, hogy ebben az ügyben még sok döntő szavazás lesz. Ahhoz, hogy ez a folyamat végigmenjen, nagyon fontos ez az első lépés, ami a mostani után következne és teljesüljön.

Dr. Palovics Lajos: Ezzel nincs különösebben gond. A maga részéről úgy tudná befogadni, hogy pusztán a tárgyalási pozíciót, amihez neki joga van és kötelessége ilyeneket elvégezni, de ezt a feladatát nem lehet úgy értelmezni, mint összhangteremtést, mert nem egészen pontos fogalmazás, hogy mindenfajta döntésben csak a képviselő-testület döntése az, ami megegyezést bármilyen vevővel, bármilyen eladóval, bármilyen, a területfejlesztésben érdekelt személlyel csak a képviselő-testület döntése lehet irányadó. Neki nem lehet ebben átruházott hatásköre, meghatalmazása. Megismétli, hogy nincs baj azzal, amit önkéntesen felajánlanak. Ezt azért sem kérte volna meghatározva, mint korábban elhangzott, mert nagyon sokféle családi állapotú, vagyoni helyzetű, érdekű ember van a tulajdonosok között, akik különböznek egymástól. Ezt az egyfajta egyenlősítést nyilván nem lehet. Erre megvan az idő. Legfőképpen a feltétel csak akkor érik meg, akkor lesz ez eladható vagy eladó a terület területfejlesztési célokra, amikor a képviselő-testület legalább 8 egybehangzó igen szavazattal erre a területre vonatkozó építési szabályzatot alkot. Minden egyes forintról – kivéve azt, hogy a kérelmező viseli a tervezéssel kapcsolatos költségeket, bármely forintról vagy bármely más pénzről és számonkról akkor beszélhetnek, ha ez a lehetőség (8 igen) fennáll. Ahogy korábban is mondta, köszönettel elfogadják a felajánlásokat, de nem határozzák meg előre, amíg nincs ár, jövedelem.

Tarjáni István: Támogatná Szakadati László javaslatát, de picit pontosítaná a felvázoltakat. Együttműködési megállapodás formájában rögzítsék a felek a teendőket, tudniillik nagyon sok szereplős az ügylet. A tulajdonosok osztatlan közös tulajdonként birtokolják a területet, tehát ha még csak 3 szereplős lenne, nem lenne veszélyes, de 23 szereplős jelenleg. Ezért javasolja, hogy együttműködés megállapodás keretében rögzítsék a felek a felajánlásokat. Több felajánlás elhangzott, a vállalásokat az önkormányzat teszi, hogy hozzájárul a Helyi Építési Szabályzat módosításához. Ha valamely dolog nem úgy zajlik le, akkor az egész ügylet megghiúsul. Tegyük fel, hogy valamelyik tulajdonos eláll az eladási szándéktól, akkor nem jön létre az ügylet. Ha nincs egyezség a

tulajdonosok közt, meghiúsítja az egészet. Ezért tartja fontos kiegészítésnek, hogy a megállapodás keretében folyjon az ügymenet. Ennek a kidolgozására kérik megbízni a polgármestert, határidővel, szeptember 30-ával. Ezt fogadják el. Ez akkor olyan, amely mindkét fél számára megfelelő.

Tajti László: Önkormányzati képviselőként van jelen az ülésteremben. Az önkormányzati ügyekben 1:14 arányban befolyásolja a képviselő-testület döntését, illetve a falu sorsát. Ismételten elmondja, hogy óvatosan kezeljék az ügyet, mert Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének abban kell állást foglalni, irányt mutatni, dönteni, hogy egy befektető, aki megtekinti Biatorbágy területét a valóságban, aztán térképen, mit óhajt készíteni ezen a területen. Nem szívesen látja azokat a mezsgyéket úgy, hogy az önkormányzatnak nincs benne tulajdona, beleavatkozik egy vásárlói és egy eladói körbe és abban még olyan biztosítékokat óhajt megszerezni, amelyet jelenleg saját értéktétele alapján nem tart etikusnak. Fogadják el a polgármester javaslatát. Ha annak idején a tulajdonosok óhajtják településüket valamilyen szándék alapján eladni, azt fogadják el, de a mostani ilyen jellegű együttműködési fogalmazások, amelynek jobbról-balról csűrési lehetőségei vannak, azok számára nem jelentenek biztosítékot. Kéri a polgármestert, hogy a napirend szavazásánál név szerinti szavazást rendeljen el.

Szakadáti László: Az élet minden területen fejlődik és változik, a fák sem ugyanazok, mint tavaly, még ha ugyanott állnak és szemmel ugyanolyanok is. Az életet követni kell és az élet ezen a területen is megmutatta a maga változását, fejlődését. Azt hiszi, hogy a történet szereplői világosan kinyilvánították szándékukat, világosan kinyilvánították szándékukat, hogy mit tartanak etikusnak. Hogy mondhatnak olyat, hogy az önkormányzat ne avatkozzon be a eladó-vevő viszonyába, hiszen be kell avatkozzanak: HÉSZ-t kell módosítaniuk hozzá. Ilyet nem mondhatnak, hogy nem avatkoznak be.

Hogy mondhatják azt, hogy ne avatkozzanak be olyan folyamatba, amelyből esetleg terhek is lesznek, következményeik - utépítés és egyéb ki tudja milyen következményeik- lesznek. Az önkormányzat nem szemlélője és tekintője az itteni folyamatoknak, nem elszenvédője, mint egy egyéni ember a szélviharnak, hanem nagyon határozottan az alakítója. Ha mást nem, ez is egy változás, amelyet mostanra meg kell tanuljanak. Úgy gondolja, hogy igenis komolyan kell venni mind a vevők, mind az eladók szándékát, mind a vevők felajánlását, mind az eladók felajánlását. Hogy ne legyen ebből törés, életmód, és a képviselő-testület ezt bölcsen belátja, hogy nekik egy harmónia igényével kell útjára bocsátani. Ezzel olyan alapot készít a képviselő-testület a község számára, amely oldja az ellentéteket, mintát ad abból, hogy hogyan kell egy ilyen problémás helyzetet orvosolni és jól kezelni. Úgy gondolja, hogyha polgármester úr arra gondolt korábbi kifejezésében, össze kell hangolnia és bizony komolyan kell venni a szándékot, úgy gondolja, hogy nagyon határozottan igenis ezt a koordináló szerepet fél kell vállalja. Természetes, hogy a képviselő-testület dönt a kérdésekben. Vegyék komolyan a felajánlkozást, mert komolytalanok lesznek, ha egyszer nem veszik az igényeiket komolyan. Úgy gondolja, hogy az életben teljesen helyénvaló, ha ezt a helyzetet kihasználják arra, hogy biztosítják a vevőt

arról, hogy a terület átminősítésének zöld utat adnak, biztosítják a földtulajdonosokat ugyanarról, hogy ez a folyamat elindul, és egyúttal arra kéri polgármester urat, hogy ezeket a felajánlásokat – ugyanolyan komolyan véve a vevőjét meg az eladókét hozza harmóniába azzal a céllal, hogy a lehető legnagyobb közjó jöjjön ki belőle. Mondhatják pontosan, a lehető legtöbb közérdekű felajánlást kapják belőle, és ebben most már nem emlegetnek százalékokat és összegeket, mint ahogy eddig is csak megismételték a felajánlásokat. Természetesnek veszi, hogy a község polgármesterének és minden egyes képviselőnek azon jár az esze, hogy a bevételüket növeljék. Ha ez egy önkéntes felajánlás formájában ráadásul létrejöhet, akkor belátva mindkét fél részéről azt, hogy egy ilyen döntésnek következményei vannak, és elszámolni tartoznak mindazoknak, akiknek nincs ott földje – hogy miért engednek egy olyan beruházásnak a létrejöttét, amit ki-ki különbözőképpen ítél meg – akkor azt hiszi, hogy teljes harmóniában vannak. Nyugodt lelkiismerettel ajánlja ezt a megoldást a képviselő-testület minden tagjának figyelmébe. És akkor nagyon fontos egyensúlyi pontra jutottak – azt hiszi, hogy az utóbbi fél év során nem először –

de most ismét bizonyíthatják erre való képességüket.

Dr. Palovics Lajos: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Szakadati és Tarjáni Úr! Köszöni Tarjáni Istvánnak, hogy tisztázta azt, amit ő felvállalt volna, mert ő azt hitte, hogy ennek a folyamatnak a koordinálását kellett (mert Szakadati László szavaiból az derült ki, hogy ennek a tervezési folyamatnak a koordinálását kellett volna felvállalnia, Tarjáni István azért tisztázta vele, hogy a pénzkérés (a zsarolást csúnya szónak nevezték a múltkor) szervezését bízta volna rá ez a javaslat. Tisztelettel szeretné bejelenteni, hogy továbbra sem hajlandó az eladóktól pénzt kérni és ezzel kapcsolatban alkudozni, ahogy ezt 15, sőt 1990. október 10. óta egy alkalommal sem tett. Nem úgy látja a településfejlesztés kérdéseit, mint Szakadati úr, és esetleg az egész csoportosulása, a BIPOL-FIDESZ-KDNP-nek nevezett képviselőcsoport. Nekik igen lényeges elem, hogy a beruházó végezze el azokat az utépítési vagy infrastruktúra-fejlesztési feladatokat, amelyek ehhez szükségesek és így történik. Ezekről a nyereséget termelő szervezetektől kapják meg - amelyik képes olyan nyereséget termelni, hogy ebből közcélra tud adományozni - az intézményfejlesztésre vagy esetleg infrastruktúra vagy esetleg utépítésre szolgáló többletadományokat. Semmi esetre sem kéri azoktól (mert alapvetően ez is indok), akik nem nyereségre termelő személyek, hanem vagy családi örökség (termelőszövetkezetbe be kellett vinni földjüket), vagy pedig az ott végzett sok esztendő munka során nevesítettek számukra, hogy az abból fakadó előnyt megcsapolják. Ezen kívül pedig, a vállalkozások által befizetett adók azok, amelyekből ők 16 esztendőn keresztül ezt végre tudták hajtani. Ezen kívül azt tudja csak példának mondani, hogy elhangzott sokszor, hogy itt is, ott is százalékot húznak le ezekből a bevételekből valamilyen formában, de ott egyrészt nem olyan arányú, mértékű az előrehaladás, fejlődés, és ott tényleg nem oldották meg azt, hogy a beruházó végezze el a szükséges infrastruktúra-fejlesztést, hanem ez az x százalék az, amiből a csatorna, gáz, víz, utépítés megtörtént, amit vállalkozásnál, lakóterület-fejlesztésnél Biatorbágyon nem az önkormányzatnak kell felvállalni. Most ugyanígy lehet azokat a megjelölt fejlesztési elképzeléseket,

amelyekre az emlegetett 3. határozati javaslat meghatározott összeget követelt annak idején, meg lehet más forrásból is véleménye szerint igazságosan és megfelelő mértékkel ezeket valósítani. Különös tekintettel arra, hogy idáig is történtek ezekben a dolgokban lépések, nem is rosszak, amelyeket a választópolgárok, mint tárgyilagos külső szemlélők méltányolnak.

Amihez hozzájárult, nyilatkozott, hogy befogadta a javaslatot, az egy olyan koordináció volt, hogy ezt a területrendezési folyamatot minél eredményesebben, gyorsabban tudják lezárni, minél jobban tudják eldönteni azt, hogy ez a terület ténylegesen alkalmas-e erre a dologra és eldől azt, hogy ez a területhasznosítási cél elindulhat-e vagy sem. Ezt vállalta volna el nyilatkozata szerint. Azt viszont nem vállalja el, hogy ő arról alkudozzon, hogy még mielőtt kiderülne, hogy ez a területhasznosítás egyáltalán végrehajtható, azelőtt ő már számokat, pénzeket emlegessen és úgymond a – próbál finoman foglalkozni – a piszkos munkát vele végeztesse Tisztelt Képviselőtársa.

Szakadati László: Bízva rá.

Dr. Palovics Lajos: Hangsúlyozza, hogy ezt a módosítást nem tudja befogadni, továbbra is a bizonyos határozati javaslatnak az eredeti szövegét támogatja. Ez azt tartalmazza, hogy indítsák el a tervezést, az ezzel kapcsolatos költségeket a kérelmező kft. viselje, minden egyéb azután történhet, amikor kiderül, és ebben a képviselő-testületnek vannak lehetőségei, hiszen rendeletalkotásról van szó, megint 8 egybehangzó igen szavazat van, tehát a testület nélkül ezt a területhasznosítási döntést nem tudják meghozni. Ennyiben remélik, hogy ha megismerik a folyamatokat jobban, akkor meg fogják érteni, hogy miért, tehát ezzel a 4 ciklusos gyakorlattal, az azt megelőző regionális, tervezési, oktatói, település-földrajzos, településtörténész, településkutatói ismeretekkel miért javasolja, hogy így hozzák meg Biatorbágyra vonatkozó döntésüket.

Dr. Kelemen Gáspár: Két gondolatot fűz ehhez az egész procedúrához. Az „A” változatot tartja etikusnak.

Már gondolatban is etikátlannak tartja és ha határozat születne ebből, akkor erkölcstelennek, hogy a polgármester urat azzal bízzák meg, hogy olyan folyamatot vegyen át és koordinálja, amelyet már mások elkezdtek és a földtulajdonosok között elég disszonáns hangot lehetett tartani. Őva intené minden képviselőtársát, hogy ettől a szégyentől mentsek meg a polgármestert. Ne foglaljanak ebben állást.

Dr. Palovics Lajos: Szakadati Lászlót arra szeretné kérni, tehát félreértések adódhatnak, nagyon szépen kéri, hogy szövegszerű javaslatot szíveskedjen adni, pontosítsa ezt, hogy tisztán lássanak minden tekintetben, se ne bántás egymást, se ne legyen félreértés abban, hogy kinek mi lenne a dolga.

Szakadati László: Ezt megteszik, köszöni szépen. Egy mondatot tenne pontosításképpen. BIPOL-FIDESZ-KDNP néven nem indult csoport a választásokon. Polgármester úr ezt nagyon jól tudja, kéri, hogy pontosan használja a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport kifejezést, amelyet írásban juttattak

el hozzá annak idején, a pontos megnevezésüket. Kéri, hogy legalább a nevüket legalább szíveskedjen pontosan ejteni és ne hagyatkozzék mondjuk a Biatorbágyi Krónika szemetelő stílusára, amelyik mindenféle kontroll nélkül potyogtatja tele pontatlanságokkal a község nyilvánosságát. Megkéri Tarjáni Istvánt, mert nála van ennek egy írásos változata, hogy olvassa fel, amit polgármester úr kért, tehát egy pontosabb megfogalmazást.

Tarjáni István: Ha megkapja a szót, majd utána.

Dr. Palovics Lajos: Egy megjegyzése van. A tagösszetételre gondolt.

Szakatádi László: De nem a tagösszetételtől függ egy képviselőcsoport neve.

Dr. Palovics Lajos: Nem lehet képviselőcsoport, mert a Szervezeti és Működési Szabályzatuk szerint nincs képviselőcsoport, de a tagösszetétel tudomása szerint ilyen jellegű, hogy többségben vannak, az jó.

Szakadati László: És a választásokon készült, ha már azt nézik.

Tarjáni István: Van néhány dolog, amire reagálnia kell. Sok olyan dolog elhangzott, amit nem mondott. A pénzről. Pénzt nem is ejtett ki.

Dr. Palovics Lajos: Azért kérnek szövegszerű módosító javaslatot.

Tarjáni István: Azt nem érti, hogy hogyan lehet arra reagálni, amit nem mondott. Ezt elég furcsának érzi.

Dr. Kelemen Gáspár: Nem arra kell reagálni, amit nem mondott, arra kell reagálni, amit hallott.

Tarjáni István: Semmiféle pénzbehajtást nem szeretnének kérni polgármester úrtól. Azt szeretnék kérni, hogy koordinálja a felek együttműködését. Részéről ennyi.

Makranczi László: Kész, ennyi?

Tarjáni István: Még nem fejezte be. Tajti László képviselőtársa is mondott néhány dolgot, hogy nem akar ebben részt venni. Szerinte ez a képviselő-testület feladata. Ha nem akar részt venni, ne szavazzon.

A pontos módosító javaslata. Az „A” javaslatot egészítette ki.

„A képviselő-testület a javaslatban meghatározott területen támogatja a terület felhasználását, megváltoztatását oly módon, hogy a felek eladó, vevő, önkormányzat vállalásaikat és felajánlásaikat együttműködési megállapodást keretében rögzítik. A megállapodás kidolgozásával, előterjesztésével a polgármestert a képviselő-testület megbízza.”

Tehát nincs benne semmiféle olyan dolog, amit polgármester úr említ. Gyakorlatilag arról van szó, hogy vannak vállalásai a feleknek. Az önkormányzat

vállalkozik arra, hogy megváltoztatja a HÉSZ-t. A vevőnek van egy felajánlása, megtette. De nem baj, ha ez egy megállapodás formájában rögzítésre kerül. Ugyanígy elhangzott, az eladók részéről több felajánlás megtörtént. Nem tiszta, hogy melyik lenne az igazi, de még a jelen állapotban is van élő felajánlás. Mivel nincs egyezés az eladók közt, nem tudják, hogy melyik lenne a számukra elfogadható. Ha rögzítve van, akkor utólag nem lehet azt mondani, hogy nem így ajánlottuk. Ha ez le van írva, akkor az minden fél számára elfogadható.

Miért baj az, hogy valamilyen megállapodás formájában rögzítve van, hogy mi történt, milyen ütemben.

Dr. Palovics Lajos: Úgy lett volna jó, pláne ha le volt írva, ez a módosítás, akkor ennek megfelelően hangzik el. Azért kérte, megvilágosodván, hogy mit is jelent ez a sok beszéd. Szavazásra bocsátja Tarjáni István által az előbbieken felolvasott, szövegszerűen ismertetett módosító indítványt. Név szerinti szavazást rendel el.

Szakadáti László: Polgármester úr akkor befogadta ezt a javaslatot?

Dr. Palovics Lajos: Módosító indítványként bocsátja szavazásra.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Tarjáni István képviselő úr javaslatát (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: igen, Fekete Péter képviselő: igen, Kecskés László képviselő: igen, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: nem, Koósné Lévai Ildikó képviselő: tartózkodik, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: igen, Dr. Palovics Lajos polgármester: nem, Szakadáti László képviselő: igen, Tajti László képviselő: nem, Tarjáni István képviselő: igen, Wágenszommer István alpolgármester: nem) – 7 igen, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazásnál) – elfogadta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: igen, Fekete Péter képviselő: igen, Kecskés László képviselő: igen, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: nem, Koósné Lévai Ildikó képviselő: igen, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: igen, Dr. Palovics Lajos polgármester: igen, Szakadáti László képviselő: igen, Tajti László képviselő: nem, Tarjáni István képviselő: igen, Wágenszommer István alpolgármester: igen) – 10 igen, 2 ellenszavazat mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazásnál) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
116/2007.(06. 21.)Öh. számú határozata**

A Slough Estates Hungary Kft. területfejlesztési javaslatáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja a Slough Estates Hungary Kft. területfejlesztési javaslatát.

A képviselő-testület a javaslatban meghatározott területen támogatja a terület-felhasználás megváltoztatását, ennek érdekében a felek (Eladók, Vevő, Önkormányzat) vállalásaikat és felajánlásaikat együttműködési megállapodás keretében rögzítik.

A Képviselő-testület a megállapodás kidolgozásával és előterjesztésével megbízza a polgármestert.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2007. szeptember 30.

10.) Erdélyi tánc tábor támogatásáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Nem intézményi, hanem kiegészítő jövedelemszerzésről van szó – az intézményvezető tudta nélkül. Korábban támogatást tudtak volna nyújtani aszerint a gyakorlat szerint, ahogy az általános iskolai táboroztatásra szoktak. Az illető pedagógus meghatározza, hogy ismeretei alapján ki az, aki rászorult és azt előterjeszti. Átruházott hatáskörben, jóval gyorsabban tudják odaítélni a támogatást, mint a képviselő-testület és nagyobb biztonsággal a ténylegesen rászorultakhoz kerül. Ezt tudják a határozati javaslatban is szerepeltetni. A bizottságok, illetve más képviselőtársai más véleményen voltak, amelyek a bizottsági emlékeztetőben olvashatók.

Fekete Péter: Varga László távollétében képviseli az Oktatási és Kulturális Bizottságban elfogadott álláspontot. A bizottság elfogadta azt az álláspontot, mely szerint a polgármester úr által, a szociális rászorultság alapján kerüljenek támogatásra a gyerekek az erdélyi tánc táborral kapcsolatban. A bizottságon belül viszont olyan információt kaptak, hogy a családoknak ezt külön kellene kérvényezni. Ezért a bizottság elfogadott egy olyan módosító javaslatot, hogy a szervező pedagógus szervezhesse össze és egységesen nyújthassa be a kérelmeket. Polgármester úr szavaiból úgy vette ki, hogy ez egyébként is így van. Kérdése, hogy a személyeknek egyesével, külön kell beadni a kérelmet vagy elég az, ha a szervező pedagógus vagy az iskola felvállalja, hogy ezeket a kérelmeket összegyűjti és együtt leadja?

Szakadati László: Nem erről van szó. Amikor táborról beszélnek, sok szempontot kell figyelembe venni: szociális, pedagógiai, anyagi háttér, egyetemes magyarság ügye, egészséges életmód kérdése, gyerekek érdeke. Látható, hogy milyen nehézkes a javaslat. Véleménye szerint a szülők döntő többsége nem fog ehhez folyamodni.

Úgy véli, az a megoldás, ha év elején az oktatási intézmények költségvetésébe beépítik a táborozási keretet, amelyet az intézmény mérlegel, hogy hogyan tudnák optimálisan felhasználni annak érdekében, hogy minél több gyereket el tudják vinni táborozni. Tekintettel arra, hogy itt még nem tartanak, ez csak a jövő évben

lehetséges. Támogassák az erdélyi utazást, melyre 150 ezer Ft-ot kértek. Ítélik oda egy összegben, segítsék őket és ne mondják azt, hogy Biatorbágy költségvetését meg kellene faragni és pénzügyi egyensúlyát megteremteni. A jövő évi költségvetésben pedig igyekezzenek erre kitalálni, és akkor nem kerülnek ide a disszonáns helyzetek.

Dr. Csontos János: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal csak a szociálisan rászoruló gyermekek támogatását tartotta támogathatónak. Szakadati Lászlónak elmondja, hogy következetességet kér. Korábbi döntésükben, az útfelújítással kapcsolatban azt mondta, hogy takarékoskodjanak. Ez rendben is van akkor, ha következetesség kíséri és nem következetlenség. Lehet ennél súlyosabb mértékű is, mert ilyen programot össze lehet állítani és nem a szociális rászorultság alapján fogják odaitélni a támogatást. Ha következetesek akarnak maradni, akkor aligha hiszi, hogy bármi hasonlót meg lehet tagadni, mert nem lesz rá alap.

Szakadati László: Mi az, hogy következetesség vagy következetlenség? Nagyságrenddel különböznek. Az egyik 70 millió Ft, a másik 300 ezer Ft. Miért merülhet fel egyáltalán a következetlenség? Itt egészen más nagyságrendről van szó, illetve csoportos emberi érdekekről, oktatási intézmény értékteremtő munkájáról. Hogyan merülhet fel a volt anyaggal szemben ennek az ugyanolyan arányú értékelése? Ez a kérdése a Pénzügyi Bizottság elnökéhez.

Dr. Csontos János: Szakadati László kérdéseire mindig örömmel válaszol, most is ezt teszi. Következetesség az, hogy a beruházási döntés kapcsán azt mondják, hogy most már valamennyi ügyet vizsgálják meg és takarékoskodjanak. Ha ez mindenre vonatkozik, akkor következetesek. Ha ez alól van kivétel, akkor az következetlenség. Igenis értékes és jó programokat szerveznek, de az a szülő, amelyik meg tudja fizetni, miért ne fizetné meg.

Ilyen programokat a sportolók kapcsán is akár tizenötöt is összeállít, amit ugyanígy meg lehet indokolni. Akkor mit fognak a következőknél mondani és akkor már nem ennyi pénzről lesz szó, hanem nagyobb összegről.

A következetesség az, hogy ha valamit megfogalmaz stratégiaként, akkor azt következetesen betartja.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata, mely szerint a képviselő-testület 150.000.-Ft összegű támogatást biztosítson az erdélyi táncművészeti tábor támogatására – 4 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Fekete Péter: Javasolja, hogy szerepeljen a határozatban, hogy egyben is beadhatják a kérelmeket.

Dr. Palovics Lajos: Ez most is így működik, a szociális rendelet alapján. Szóban is tájékoztatást ad. A támogatást bárki kérelmezheti. Működik egy jelzőrendszer, amelynek kötelessége ilyen esetben szót emelni a gyermek érdekében. Ezért nem szükséges a határozatba beépíteni.

A képviselő-testület felkérheti a pedagógust, hogy jelezze, hogy személy szerint

kikről van szó. Minden egyes biatorbágyi gyermekről vannak információik, akik biatorbágyi intézménybe, sőt, más település intézményébe járnak.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
117/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata

Erdélyi táncművelés támogatásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény erdélyi táncművelés támogatására vonatkozó kérelmét.

A Képviselő-testület egyedi kérelmek kérelem alapján csak a szociális rászoruló gyermekeket támogatja a célirányzat terhére.

11.) Honismereti tábor támogatásáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Egy székelyföldi és egy burgerlandi táborról van szó. A határozati javaslat hasonló az előzőekben elfogadott határozathoz. A támogatást szociálisan rászorultsági alapon javasolják megoldani. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság 300 eFt-ot javasol támogatásként megítélni.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata, mely szerint a képviselő-testület 300.000.-Ft összegű támogatást biztosítson az honismereti tábor támogatására – 5 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
118/2007.(06. 21.)Öh. számú határozata

Honismereti tábor támogatásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a Simon Imréné honismereti tábor támogatásával összefüggő érelmét.

A Képviselő-testület egyedi kérelmek kérelem alapján csak a szociális rászoruló gyermekeket támogatja a célirányzat terhére.

Dr. Lelkes Péter alpolgármester elhagyta a termet.

12.) Értékvédelmi pályázatra beérkezett kérelmek elbírálása

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Kilenc kérelem érkezett be. Főépítész által javasolt előterjesztést tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság, amely javaslata szerint a javaslat megváltozott. A részben országos, részben helyi védettség alatt álló épületekre, illetve építményekre vonatkozó kérelmek érkeztek be.

A két javaslatról összefoglaló előterjesztés, táblázat készült.

Tekintettel arra, hogy módosító indítvány nem érkezett, elsőként a főépítész által javasolt támogatást teszi fel szavazásra.

A főépítész javaslata, mely – 3 igen, 8 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
119/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

Az értékvédelmi támogatásra beérkezett pályázatok elbírálásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 59/2007. (03.29.) Öh. sz. határozatában pályázatot írt ki 6/2006.(05.25.)Ör. számú rendelete szerint az igényelhető helyi értékvédelmi támogatásra.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a pályázati feltételeknek mind a kilenc beérkezett pályázat eleget tesz.

A Képviselő-testület az egyes pályázatokat az alábbiak szerint támogatja:

MEGNEVEZÉS	KÉRELMEZŐ	JAVASOLT TÁMOGATÁS
Orbán-, vagy Vörös kereszt felújítása	BIATORBÁGY KULTÚRÁJÁÉRT ALAPÍTVÁNY	900.000 Ft
Szentháromság tér 3.- Parókia kerítése	BIAI RÓMAI KATOLIKUS EGYHÁZKÖZSÉG	700.000 FT
Dózsa György u. 4. Torbágyi Katolikus	TORBÁGYI KATOLIKUS EGYHÁZKÖZSÉG	4.000.000 FT

templom tető felújítása		
Dózsa György u. 4. Torbágyi Katolikus templom Nepomuki Szent János mellékoltár restaurálása	TORBÁGYI KATOLIKUS EGYHÁZKÖZSÉG	900.000 FT
Szt. István u. 19. alatti parasztház	OSGYÁNYI VILMOS	1.500.000 FT
Fő u. 42. alatti parasztház	HULLÉ LÁSZLÓ	900.000 FT
Dobó köz közút felújítása	DR LUKÁCS RÉKA	1.100.000 FT
ÖSSZESEN:		10.000.000 FT

13) Semmelweis-nap megrendezésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Lelkes Péter alpolgármester visszajött a terembe.

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Nem az egészségügyi keretösszegeből, hanem a rendezvények lebonyolítási keretéből kéri megrendezni az ünnepséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Dr. Lelkes Péter alpolgármester nem szavazott) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
120/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

Semmelweis Nap megrendezésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Semmelweis Nap lebonyolításához 150.000.-Ft-ot biztosít a 2007. évi költségvetés „Települési rendezvények lebonyolítása” keret-összegének terhére.

14.) Pilisborosjenő és Dunabogdány települések csatlakozása a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítések:

Dr. Palovics Lajos: Kéri a képviselő-testületet, hogy az „A” jelű határozati javaslatot támogassa. A bizottsági állásfoglalások is ezzel egybehangoznak.

Kecskés László: Ha a két település csatlakozik, azzal nő a hulladékmennyiség, de az anyagi erő is, amely a megfogalmazott beruházás megvalósítását képes lesz finanszírozni. A Mezőgazdasági Bizottság ezért ajánlja elfogadásra a csatlakozni kívánó települések érkezését.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
121/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

**Dunabogdány és Pilisborosjenő települések csatlakozásáról a Duna-Vértes
Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz**

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete támogatja Dunabogdány és Pilisborosjenő csatlakozását a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz.

15.) A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által elkészített Döntés-előkészítő Megvalósíthatósági Tanulmányról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Tegnap napon érkezett faxon a hulladékszállító vállalkozás, a Rumpold Bicske Kft. ügyvezető igazgatójának, Rák Józsefnek a véleménye, amelyet most tudtak kiosztani. Az ügyvezető az égetőmű nem támogatott volta miatt az 'A' változatot javasolja elfogadásra és kéri, hogy a képviselő-testület a döntésénél ezt a véleményt is vegye figyelembe.

Kérdés:

Szakadati László: Mi a lényeges különbség a 'B1' és a 'B2' között?

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Az égetőmű a különbség. A B1-B2-ben benne van az égetőmű, de a B2 mű tartalmazza a mechanikai változatot, mellyel csökkenthető a lerakott hulladékmennyiség.

Hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: A most kiosztott Rumpold Bicske Kft. értesítése a képviselő-testület döntését behatárolja. Egyedül az 'A' változat elfogadható.

A B1-B2 változatok voltak azok, amelyek az égetőmű alkalmazásával az éghető anyagok elégetésével a végterméket kisebb térfogatúvá lettek volna képesek átalakítani és ennek egy jóval kisebb helyigényű lerakó lett volna a befogadója. Ha égetőművet nem fog tudni építeni a Duna-Vértes köze rendszer, akkor nincs más választásuk, csak az 'A' változat elfogadása, annyival kiegészítve, amennyit erről olvashattak. Véleménye, hogy nincs döntési alternatívájuk, amely a jelenleginél egy modernebb eszközökkel történő kiegészítése. Ugyanúgy lerakják a hulladékot egy szemétbányába.

Dr. Kelemen Gáspár: Képviselő úr látta, hogy mi van ott?

Kecskés László: Nem látta, csak elolvasta az anyagot.

Dr. Kelemen Gáspár: Ő ott volt és látta.

Kecskés László: Mégis a B1 vagy a B2 lett volna a választható, az égetőmű miatt.

Dr. Kelemen Gáspár: Szentgotthárdon problémák vannak most az égetőmű miatt.

Dr. Palovics Lajos: Elnézést kér, hogy az utolsó pillanatban küldött telefaxot kiosztották, mert úgy gondolták, jó, ha minden anyag a képviselők kezébe kerül. Ez Rák Józsefnek a véleménye.

A bizottságok a legteljesebb körű változatot javasolják elfogadásra a társulás számára. Nyugodtan maradhatnak a korábbi vélemények mellett, mert csak egy érv szól Rák József tájékoztatása szerint az égetőmű kihagyása mellett, hogy nem lehet hozzá uniós forrást szerezni. Képbe került a biogáz hasznosítása, melynek során a lerakott hulladék csökkenthető, illetve hőenergia nyerhető. Mindez megvalósíthatósági, gazdasági számítás után megvalósítható.

Nem szükséges elfogadni a véleményt, bármilyen jó szakembernek is tartják Rák Józsefet. Ami a B2-ben szerepelt, mindazokat szintén javasolja Rák úr. Kicsit maga felé hajlik a keze, mert Bicskén építenék meg ezt a hulladékkezelő művet. Attól, hogy az EU nem támogatná, még célszerű lehet az égetőmű megépítése, megfelelő átgondolás után. Nem tiltja az Európai Unió, hanem nem támogatja. Ha nem támogatja és nem lesz rá pénz, akkor nem építik meg.

Javasolja, hogy maradjanak a két bizottsági javaslatnál, a B1 változat jóváhagyása, elfogadása mellett.

A tanulmány egészét tekintve kell véleményt alkotni és dönteni.

Megkérdezi a bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági vitának ez az álláspont megfelelő-e?

Szakadáti László: Szerinte jó.

Kecskés László: Bizottságukban a B1 változat kapott többséget a B2-vel szemben.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
122/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Programról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a VTK Innosystem Kft. által a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás megbízásából készített Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program Döntés-előkészítő Megvalósíthatósági Tanulmányát és a Döntés-előkészítő Megvalósíthatósági Tanulmány Műszaki Változatainak Pénzügyi Elemzését.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a tanulmányban szereplő három változat közül a „B1” hulladékgazdálkodási rendszer létrehozását támogatja.

16.) Az önkormányzat és a lakosság közötti kommunikációs kapcsolatok kiszélesítéséről, az önkormányzat információs rendszerének továbbfejlesztéséről

Előadó: Dr. Lelkes Péter alpolgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Lelkes Péter: Igaz, hogy az anyagot megkapták, de ezt a témát két bizottság tárgyalta érdemben. Az egyik bizottság az Ügyrendi Bizottság volt, a másik pedig a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság. Mindenki előtt ismert, hogy ez régi igénye a községnek. Ennek hosszas előkészítési munkája áll itt azzal, hogy megindulhasson a televíziós tájékoztatás. Ehhez meg kell teremteni a feltételeket, amelyek szükségesek. Ezek a feltételek, amelyek a műsorszórást illetően léteznek, a településnek nincs 100%-os lefedettsége, de sok helyre el fognak jutni. Ahhoz, hogy egyáltalán ebben előre tudjanak jutni, egy átgondolt pályázati kiírást fogalmaztak meg éppen azért, hogy azoknak a pályázóknak, akik képbe jöhetnek (kb. 5-6 pályázó), azok számára, akiről tudják, hogy gyakorlattal, felszereltséggel és egyéb eszközökkel rendelkeznek. Ha elolvasták a pályázatot, látható, hogy többféle olyan garanciát is kérnek, amelyek a pályázókra vonatkoznak. Az egész úgy fog működni, hogy ha beküldik a pályázati anyagot, azt áttekintik, és a képviselő-testület dönt arról, hogy egyáltalán megfelel-e azok közül bármelyik, illetve, ha megadják a felkérést, akkor ennek a további feltételét majd akkor fogják

meghatározni. Egyelőre arról van szó, hogy a pályázatot elindítsák. Másik ugyanilyen kérdés arculattervezési koncepció. A kettő összetartozik, bár az arculati kérdés az első, tekintettel arra hogy most már konkrétabb jele van annak, hogy Biatorbágy város lesz és ennek szellemében készült az arculatterv. Ezt meg kell tenni azért, hogy kialakuljon egy egységes vizuális kép. Ennek tudatában meg lehet formálni az egységes megjelenését az épület feliratától kezdve egészen a levelezésig, illetve a honlaptól a televízió keresztlől a Faluház fő arculati képének a megteremtéséig. Ehhez tartoznak azok a tájékoztatási eszközök, amelyek kívánatosan mutatkoznak. Ez az egész egy arculati kézikönyvben kapna összegyűjtést, amely arra való, hogy utána ez egy állandó támpont lesz, amelyből az önkormányzat dolgozni fog. A településfejlesztési arculattal kapcsolatban egyelőre nem indítanak pályázatot, hiszen ez egy sokkal átfogóbb és összetett kérdés. Ez egy grafikai képen túl van és majd egy későbbi alkalommal tárgyalják. Kéri a képviselő-testületet, hogy indítsák el a két pályázatot, az egyiket az arculattervezésre vonatkozóan (meghívott stúdióktól fognak bekérni referenciákat, illetve árajánlatokat, ezt követi a kiválasztás és a megbízás), a másikat a műsorkészítésre vonatkozóan (pályázatok szétküldésével).

Kérdés:

Tajti László: A helyi kábeltelevíziós műsorszolgáltatás pályázati kiírását a műsorszolgáltatás szakmájában lévő szakember, jogász látta-e?

Koósné Lévai Ildikó: Jól értette-e, hogy az arculati kiírás két lépcsőben történik? Első alkalommal csak a referenciákat kérnek be és a megfelelő referenciák alapján adják ki a pályázatot?

Dr. Palovics Lajos: Nyilvánosnak gondolta a pályázatot, a kiegészítésből pedig az derül ki, hogy meghívásos típusú lenne. Akkor melyik?

Válasz:

Dr. Lelkes Péter: Tajti László képviselő úr kérésére válaszolva jelzi azt, hogy a pályázati kiírásnak a megfogalmazásánál figyelembe vették úgy az ORTT szempontjait, médiatörvényt. Erre vonatkozóan egy jogász volt segítségükre, egy olyan szakember, aki maga is készít műsorokat és a rádióban is készíti a hanganyagokat. Ilyen értelemben a pályázati kiírás ennek a feltételnek megfelel.

Amit képviselő asszony kérdezett, ezt úgy gondolja, hogy kétféle módon is meg lehet közelíteni a pályázati kérdést. Vagy országosat hirdetnek, de akkor itt halomba fognak állni, aminek se vége, se hossza vagy olyan grafikai stúdiókat keresnének meg (akár kivitelező stúdiókat is), akiknek megfelelő referenciaanyagot tudnak. Neki is van bizonyos köre, valószínűleg másnak is van. Ezeknek a száma még nincs eldöntve, úgy gondolja, hogy három-négy főt, stúdiót lehetne erre felkérni, természetesen úgy, hogy referenciaanyagot kérnének először, hogy eddig mit produkáltak, milyen színvonalon.

Dr. Palovics Lajos: Akkor tehát meghívásos pályázat?

Dr. Lelkes Péter: Igen. Mondhatni, hogy meghívásos.

Hozzászólások, javaslatok:

Koósné Lévai Ildikó: Mégiscsak jól érette és az első aggályát szeretné ezzel kapcsolatban megfogalmazni. Azt gondolja, hogy referenciamunkák bekérése anélkül, hogy megfogalmaznák annak a cégnek, hogy legalább vázlat szinten nyújtson be valamilyen elképzelést, nem fogja mutatni az igazi értéket. Sok olyan cég van, amelyik képes termékarculatot megalkotni, és azt gondolja, hogy nem biztos, hogy a legmegfelelőbbet választják ki akkor, ha nem arra kéri fel kifejezetten, hogy a település arculatát fogalmazza meg. Lehet, hogy beleválasztanak olyat, aki ebben nem jó, lehet, hogy másba lehet, hogy nagyon jó.

Egy lépcsőben gondolná. Eleve fogalmazzák meg, hogy települési arculatot szeretnének látni. Nem kell nagyon kidolgozni természetesen, csak vázlatosan. Ahogy mondta a bizottsági ülésen is, hogy mindenképpen belefogalmazná a pályázatba, hogy az eddigiekre építve, ami eddig volt, mert attól fél, hogy hagyják, hogy elrugaszkodjanak (mert alkotói fantázia létezik), akkor nem azt fogja folytatni, amit ők szeretnének.

Tajti László: Azért tette fel a kérdést, mert a korábbi határozati javaslatnak, amely 'A' főponttal van ellátva, nem találta a 'B' pontját. Az egysoros mondat után az van, hogy a pályázati felhívást a határozat melléklete tartalmazza. Megnézte a pályázati kiírást. Egyetlen helyen találta meg az arra való hivatkozást, amely Magyarországon a rádiózásról és a televíziózásról szóló törvényt idézi. Márpedig ez a pont így szól: „A pályázó felelőssége, hogy különösen az 1996. évi I. törvény 3.§ (1) bekezdésére vonatkozóan határozza meg a műsorkészítés elemeit.”

Ő megnézte ezt a 3.§ (2) bekezdését és az alábbiakat olvassa:

„3. § (1) A Magyar Köztársaságban a műsorszolgáltatás - e törvény keretei között - szabadon gyakorolható, az információk és a vélemények műsorszolgáltatás útján szabadon továbbíthatók, a nyilvános vételre szánt magyarországi és külföldi műsorok szabadon vehetőek. A műsorszolgáltató - a törvény keretei között - önállóan határozza meg a műsorszolgáltatás tartalmát, és azért felelősséggel tartozik.”

Igen, ez így igaz, azonban ennek a '96. évi I. törvénynek vannak fontosabb dolgai, amelyeket ez a kiírás nem tartalmaz. Az írás pedig ezt mondja:

„4. § (1) A közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekről, vitatott kérdésekről a tájékoztatásnak sokoldalúnak, tényszerűnek, időszerűnek, tárgyilagosnak és kiegyensúlyozottnak kell lennie.”

(2) A műsorszolgáltatásban közzétett műsorszámok összessége, illetőleg ezek bármely tartalma vagy műfaj szerinti csoportja nem állhat párt vagy politikai mozgalom, illetve ezek nézeteinek szolgálatában.”

Nem tudja elfogadni ezt a pályázati kiírást, mert olyan egy pontos gyűjtő dolgot tartalmaz, amely nem biztosítja őt személyesen arról, hogy ez a pályázati kiírás pártatlanul fog működni. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ha valóban van a rádiózással és a televíziózásban jártas jogász mondott

véleményt, azt írásban adja oda nekik. Nézzék meg, hogy erre mit javasolt. Mint ahogy más írásoknál vagy szerződéseknél a település jogi szakemberét (vagy egy intézményvezetőnél egy intézményi minősítő referens vezetőjét írásra készítve) kérjék meg, hogy minősítse ezt a kiírást. Azért nézze meg, mert hallják mindannyian, hogy országos szinten a médiával gondok vannak. Ha ezt súllyal teszik, és ha azt írják az elejére, hogy nyílt pályázat lesz, akkor ne legyen meghívva senki. Nem baj, ha 30 ember fog megjelenni a pályázati kiírásra, mert akkor tudnak jól válogatni.

Ugyanaz a törvény leírja a pályázati tartalmat:

„96. § (1) a.) A pályázatnak tartalmaznia kell: a pályázó adatait, nevét, lakcímét, székhelyét vagy telephelyét), cégnyilvántartási vagy bírósági nyilvántartási számát.”

A pályázatban ugyanakkor olyan dolgokat kérnek, hogy a pályázó nyilatkozzon szerződéskötési számlaképességéről. Nem. Ha a törvény 96. §-a szerint beírják, hogy neki mit kell produkálni, akkor ne feltételezzék azt, hogy valaki gengszter módon úgy akar vállalkozni műsorkészítésre Biatorbágyon, hogy majd akkor döntenek el, hogy alkalmas erre, ha számlaképességét bizonyítja.

Javasolja, hogy vegyék le napirendről. Ez olyan súlyú, hogy meg kell nézni és rendes pályázati kiírást kell letenni, amely a törvény szerinti pontokat úgy fogja megjelölni, amelyet el szeretnének várni.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi indítványként értelmezze, vagy első olvasatos tárgyalásként beszéljenek most róla.

Tajti László: Ügyrendiként, az első olvasat a jövő következménye, mert így nem javasolja ezt a pályázati kiírást.

Tajti László képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint a témát vegyék le napirendről – 6 igen, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazásnál) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Kecskés László: Amit Tajti László az imént megfogalmazott, hogy mennyi mindent hiányolt a pályázati kiírásból, elmondja, hogy magasabb szintű jogszabály megfogalmazza, merthogy magasabb szintű jogszabály a médiatörvény és az ORTT által megfogalmazott ajánlás is. Ezek evidenciák, amelyeknek nem kell benne lennie a pályázati kiírásban. A szerződéskötéskor természetesen a kiíró megfogalmazhatja a diszpozitív helyeken, amelyeknél a törvény engedi eltéréseket. Ezzel nyilván tisztában van a kiíró is és a pályázó is, akár honnan is érkezik az országból, különben nem tudna ebben a műfajban dolgozni. Nem érzi a keretet lazának vagy tisztázatlannak. Véleménye szerint ez korrekt megfogalmazás és csak ajánlani tudja a képviselőt-testületnek elfogadásra.

Dr. Palovics Lajos: Nem véletlenül tette fel a kérdést, hogy első olvasatos tárgyalás-e, ugyanis van néhány dolog, ami tisztázandó. Tudniillik meg kell jelölni, hogy ez milyen pályázat. Ha meghívásos – mint hallották – , hogy

meghatározott kört kívánnak felkérni, abban az esetben, ebben a határozatban meg kell jelölni a felkérendő szervezeteket. Ezek nincsenek megjelölve a határozati javaslatban, és ha jól látta, az előterjesztésben sem.

Kecskés László: De igen. Nyílt, egyfordulós. Az van odaírva.

Dr. Palovics Lajos: Itt „A” és „B” határozat van, de két külön dologról beszélnek. Ez két teljesen külön határozati javaslat, nem „A” meg „B”. Az egyik a televízió, a másik a grafikai arculati kézikönyv.

A pályázati kiírásban – amit a határozati javaslattal azonosan kell elfogadni - van egy kipontozott rész, hogy „a pályázó csatolja a képviselő-testület által előírt következő dokumentumokat, hitelesített másolataikat...”

Nem biztos, hogy ezt most meg tudják mondani. Speciel ő nem tudja.

Az arculati kézikönyvnél jött elő, hogy az viszont meghívásos lenne, azt akkor meg kellene jelölni.

Van még néhány dolog, amit anélkül, hogy különösképpen ellenkezne (nem is ért se egyikhez, sem a másikhöz, nyilvánvalóan ezért készítette alpolgármester úr), de ezeknek mindenképpen szerepelnie kellene, hogy kiket hívnak meg. Ezzel nem kell törődni, ha ez nyilvános pályázat. Két referenciaanyagot és ajánlatot kérnének, hogy mibe kerülne, egy koncepciót, hogy miket kellene tartalmazni. De ezek itt hiányoznak. Kétségkívül elkerülte a figyelmét, mert akkor hamarabb szólt volna. Ezért bocsánatot kér, mivel erre figyelnie kellett volna. Ebben a tekintetben bűnös, hogy mulasztott és erre nem figyelt. Javasolja, hogy varrják el ezeket a szálakat. Azért mondta az első olvasatot és megfelelő időben ezt újra tárgyalhatnák.

Szakadati László: Ez nagyon fontos dolog. Úgy gondolja, hogy valóban óvatos lépésekben lehet haladni. Mindenkinek jogosak lehetnek az aggodalmi e tekintetben, ha úgy érzi, hogy aggodalmi vannak. Nem javasolja halasztani. Indítsák el az ügyet. A felmerült hiányosságokat próbálják pótolni. Lelkes Pétert kérdezi, hogy a törvényi hivatkozásra adott kritika alapján módosítsanak-e a törvényi hivatkozásokon, illetve a polgármester által felvetett hiányosságokat viszonylag gyorsan orvosolják.

Dr. Lelkes Péter: Először Tajti László képviselő úrnak válaszolna, tekintettel arra, hogy több hiányosságot említett a pályázatban, amelyeket a törvény felsorol. Nem tudja, hogy a törvény, amit idézett, az mire vonatkozik?

Tajti László: Rádiózásra és a műsorszórásra.

Dr. Lelkes Péter: Műsorszórás. Mondja még egyszer!

Tajti László: Alapelvek 4. § „A közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekről, vitatott kérdésekről a tájékoztatásnak sokoldalúnak, tényyszerűnek, időszerűnek, tárgyilagosnak és kiegyensúlyozottnak kell lennie.” Ez ugyanis Biatorbágy vonatkozásában bizonyára ez így történik.

Dr. Lelkes Péter: Köszöni a választ. Azért kérdezett vissza, mert műsorszórásról beszélt. A műsorszóró az, aki a kábeltelevízió műsorszórását végzi. Ez nem más, mint egy műsorkészítés, amely operatóri, vágói, szerkesztői munkát kíván, tehát nem ugyanaz a kérdés. Ezért ezeket a pontokat ilyen formában nem is kellett belevegyék, hiszen a törvényt csak elő kell vennie a pályázónak is, ha kell.

Amit polgármester úr jelölt, abban kétségtelen, hogy igaza van, csak ő feltételezte azt, hogy az önkormányzat hivatala van olyan felkészült és olyan jogi értelem birtokában, hogy ezeket a szempontokat meg tudja határozni.

Azt kéri a képviselő-testülettől, hogy amennyiben ezeket a dokumentumokat (amiket megjelölnék, hogy mit kívánnak, hogy beadjanak a pályázók) a jegyző úron keresztül meg tudják határozni, akkor ne várjanak a pályázati kiírással, mert nagyon nagy késésben lesznek a továbbiakban.

A beérkező pályázatok sok mindent el fognak mondani, ott kell véleményt alkotni. A leglényegesebb, ha sikerül valakit találni, hogy milyen szerződést kötnek. A szerződés az, ami ezeket meghatározza hosszabb távon.

Tajti László: Szükséges szólnia, mert az alpolgármester úr által előterjesztett pályázati felhívás azt mondja, hogy „a nyertes pályázó jogot kap arra, hogy a pályázató közigazgatási területén pályázatóval határozott időre kötött megbízási vagy vállalási szerződés által megkívánt kötelmet működtessen Biatorbágyon televíziót, a „B” variáció szerint műsorszolgáltatást végezzen.” Tehát nem műsorelosztás, hanem műsorszolgáltatás. A műsorszolgáltatás alapelvéről szól az, amit a 4. § pontjai szerint javasolt. Nem ért egyet Kecskés Lászlóval, hogy ami egyszer benne van magasabb jogszabályban, azt nem kell. Ez nem így van.

A kiíró kötelessége, hogy mit ír ki. Ha a kiíró a kiírás időpontjában tisztában van azzal, hogy a 4. pont szerint tényszerű és sokoldalú műsört akar készíteni, amelyet majd a műsorelosztónak átad, akkor azt a kiírásban meg kell tenni. Ugyanis, bármilyen jogi procedúra van, akkor a bíróság azt fogja nézni, hogy a kiíró miért nem írta ki, ha fontosnak tartotta. Nem lehet azt mondani, hogy a magasabb szintű jogszabály szerint gondolták azt, hogy így megy. Gondosan oda kell figyelni erre.

Kecskés László: Alaposan nézzék meg a pályázati feltételeket. Néhány pontját már idézték. Tajti László képviselő úr figyelmébe ajánlja a 3. pont vastagon szedett és aláhúzott szakaszát. „A pályázó nyilatkozik arról, hogy a pályázat nyerteseként a szolgáltatást a vonatkozó jogi, szakmai és szakmaetikai normák alapján végzi.” Hogy akarnák még ettől precízebben meghatározni, amikor a jogi normák rögzítettek; a szakmai és szakmaetikai normákat pedig az ORTT megfogalmazza. Miért akarnak külön feltételeket megfogalmazni, mint amit egyébként más helyen már eddig is rögzítettek. Nem ért egyet az ilyen jellegű megközelítéssel. Azt hiszi, hogy ez a pályázati kiírás azokat a feltételeket teljesíti, amelyeket a korábbiakban elvártak tőle. Nincs oka annak, hogy most újabb megtorpanását idézzék elő az elhalasztással.

Dr. Palovics Lajos: Elsőként az önkormányzati televíziós műsorok készítésére vonatkozó pályázati kiírást teszi fel szavazásra.

Dr. Lelkes Péter: A módosítás a 13. pontnál úgy szól, hogy amennyiben a képviselő-testület megszavazza, akkor abban a hivatal segít és összeállítja azokat a szempontokat, amit a pályázati kiírásban be kell szövegezni.

Az önkormányzati televíziós műsorok készítésére vonatkozó pályázati kiírás – 6 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos: A következő pályázati kiírás Biatorbágy arculati kézikönyve elkészítésére vonatkozik. Megint csak azt kérdezi, hogy meghívásos-e?

Dr. Lelkes Péter: Azért gondolt meghívásos pályázatokat, mert csak olyan grafikusot, vagy olyan stúdióvezetőt gondolt meghívni, aki olyan grafikus, akit főiskolai vagy egyetemi szinten képeztek. Ilyen szinten gondolja a meghívást.

Dr. Palovics Lajos: Az előterjesztő kiegészítette a határozati javaslatot. „Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete meghívásos pályázatot ír ki Biatorbágy arculati kézikönyvének elkészítésére. A pályázók főiskolai vagy egyetemi végzettséggel bíró grafikusok vagy grafikai stúdiók vezetői lehetnek.”

Az arculati kézikönyv elkészítésére vonatkozó meghívásos pályázati kiírás – 6 igen, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen, Tajti László képviselő úr nem szavazott) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos: Akkor azt a változatát teszi fel a határozati javaslatnak, mely szerint Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete nyilvános pályázatot ír ki ugyanerre a célra.

Az arculati kézikönyv elkészítésére vonatkozó nyilvános pályázati kiírás – 6 igen, 6 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy elsőolvasatos tárgyalásként kerüljön vissza átdolgozás után. A maga részéről meghívásos és egyéb pályázatot úgy tud elképzelni, hogy ezeket a címeket a határozati javaslatba is belefoglalják. Kéri, hogy ez a következő alkalomra készüljön el.

17.) A közterület-felügyeleti szolgálat működtetésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A képviselő-testület megbízta a polgármestert és a jegyzőt, hogy folytasson tárgyalásokat a közterület-felügyeleti szolgálat kibővítésére. Az Ez lezárult, ennek megfelelően szövegszerű javaslatot terjesztettek a képviselő-testület elé.

Kérdések:

Fekete Péter: A Pénzügyi Bizottság elnökétől kérdezi, hogy miért nem szerepelt a Pénzügyi Bizottság napirendjén a téma, különös tekintettel arra, hogy ezzel a feladatkörrel kértek és kaptak egy tájékoztatást, hogy mennyibe kerülne helyi erőforrásokból felállítani a szolgálatot. Véleménye szerint jó lett volna, ha össze tudják hasonlítani, hogy a korábbiakhoz képest hol tartanak, és jobban megtárgyalhatták volna.

Szakadati László: Jól érti, hogy közel 30 millió Ft-ba fog kerülni és a második évtől további költségek merülnek fel?

Úgy érzi, hogy megrágult az első kalkulációk óta, emlékezete szerint nem itt tartottak a kiinduláskor. Amikor abba az irányba mozdultak el, hogy az ő több nyelven beszélő közterület-fenntartójuk csak kicsivel olcsóbb, mint az olcsó budaörsiek, most meg itt van, hogy ez milyen remek munka, milyen remek szolgáltatási fajta, nagyon jól meg lehet élni belőle élnie akár két-három embernek is. Nagyon drágállja. Úgy gondolja, hogy minden előny továbbra is Budaörsnél maradt és mindezt kegyesen ki akarják fizetni. Kéri, hogy hasonlítsák össze a kiindulási ponttal.

Válaszok:

Dr. Csontos János: A Pénzügyi Bizottság azért nem tárgyalta, mert nem vették napirendre. Valamennyi bizottsági ülésük úgy kezdődik, hogy megkérdezi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek javaslata. Ha elhangzott volna ilyen javaslat, akkor vélhetően tárgyalták volna.

Makranczi László: Ajánlja a képviselő-testület figyelmébe a bizottságok emlékeztetőiben megfogalmazottakat. A Pénzügyi Bizottság a tényleges kiadásokról beszélt, itt pedig egy szerződésben rögzítendő, várható költségelemek szerepelnek. Az eredeti szerződés töredéke jelent meg fizetési kötelezettségként, ugyanis csak a tényleges költségeket fizetik ki. Jelen pillanatban nem tudják, hogy kit fognak alkalmazni, a Köztisztviselők jogállásáról szóló törvény szerint mennyi lesz a bére, annak járulékai. Amint leírták, illetve többször elhangzott, hogy ennek a fedezete a költségvetésben rendelkezésre áll. A Településfejlesztési Bizottság legutóbbi ülésén ugyanezt az anyagot változatlan tartalommal a bizottság egyhangú szavazással (Szakadati László egyetértő szavazatával) javasolta a mai ülésre elfogadásra.

A probléma, miszerint drága, lehet, hogy megoldódik magától. Informálisan a budaörsi önkormányzat FIDESZ többségű képviselőcsoportja tárgyalási alapnak is vitatja az anyagot. Mivel irreálisan alacsonyok a Biatorbágy felé kimutatott költségek, ezért lehetséges, hogy Budaörs Önkormányzata nem fogadja el, mert

már a napirendre vételét sem támogatják. Könnyen elképzelhető, hogy nem lesz ebből semmi, sőt, a heti két alkalom is veszélybe kerül.

Úgy gondolja, hogy a számok mindenki számára hozzáférhetőek, mindenki megkapta, láthatták, de ha mégsem egyértelmű, vegyék le napirendről. Előveszik a korábbi hónapokban már kiküldött anyagokat, és egymás mellé teszik a számokat.

Dr. Palovics Lajos: Döntsék el, hogy akarják-e. Az iskolát is fent kell tartani, pedig nagyon sokba kerül. A gyerekek nem fizetnek azért, hogy ezt fenntartsák, hanem úgy gondolják, hogy a gyerekek nevelésével, tanításával tisztességes, jól képzett felnőttek lesznek a településen. A közterület-felügyelet persze más, de az is pénzbe kerül. Megcélozták, hogy az eddigiekhez képest nagyobb rendet tapasztaljanak és teremtsenek a településen. Ennek egyik lehetősége, hogy figyelmeztetik a lakosságot, ha szükséges, akkor pedig büntetést helyeznek kilátásba – figyelmeztet azokra a helyzetekre, ahol be kell avatkozni. Ezt a testület tagjainak egyetértésével betervezték a költségvetésbe, valamint elfogadták az ezzel kapcsolatos határozatot, melynek a végrehajtása történne meg. A bővítéshez vezető lépést kéri támogatni.

Hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Az előbb felmerült, hogy miért nem került a Pénzügyi Bizottság napirendjére

A Mezőgazdasági Bizottság volt a bizottságok sorában, amelyik először ülésezett a hét folyamán. A bizottság napirendjére ez úgy került, hogy az ülés megkezdésekor Tajti László kérte, hogy vegyék napirendre, mert akkor ő már ennek az anyagnak a birtokában volt, amelyet a többi képviselő még nem kapott meg. Ez napirendre került egyebek között és ott helyben, hirtelen lapozták át.

A maga részéről nem kívánta volna napirendre venni, de a többségi szavazat megkívánta.

A jegyző úr javaslatához kapcsolódva javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg, hogy milyen konstrukcióból indul ez, illetve most hol tart. Vizsgálják meg a környékbeli településeken működő konstrukciókat, hogy ez a szolgáltatás hogyan működik. Ha jól működik és olcsóbban, tartalmát megfelelően működik, akkor jó lenne, ha ezzel megismerkedhetnének.

A maga részéről drágának tartja, miközben örömmel vették, hogy az időkerete, a területi hatálya kibővíülhet. A bizottságok elé került beszámolókból kiderült, hogy a tevékenységük pozitív. Látszik, hogy szükség van rá, de hogy ilyen drágán-e abban nem biztos.

Dr. Palovics Lajos: Elindult egy folyamat, melynek révén megállapodást kötnek. Budaörs részéről megvolt egy ezzel egybehangzó indítvány és megadták, hogy mennyiért végeznék ezt. Akkor éppen a Pénzügyi Bizottság drágállotta az árat és azt javasolta a képviselő-testületnek, hogy vizsgálják meg, önálló közterület-felügyelet működtetésének lehetőségét. A Pénzügyi Bizottság megvizsgálta és valakik úgy találták, akik mellel itt ülnek a teremben, hogy előnyösebb a társulós működtetés. Ezután kérték Budaörsről, hogy készítsenek tervezetet, amelyet a képviselő-testület elé terjesztettek.

Nem tudnak környékbeli településeket megvizsgálni, hogy ott hogyan működik, mert ilyen társulás Biatorbágyon és Budaörsön működik. Sőt, a többi település is szeretne ehhez csatlakozni.

Tajti László: Kecskés László képviselő úr által elmondottak a következők szerint igazak. Szeretné, ha ez a jegyzőkönyvben szó szerint le lenne írva, ugyanis Kecskés úr jelezte, hogy személyesen nem akarta napirendre venni ezt a témát a Mezőgazdasági Bizottság ülésén, de a többség szavazata alapján ennek mégis alávetette magát. Ennek alapján a bizottság 5 igen - egyhangú szavazattal – javasolja a képviselő-testületnek ezt az ügyet.

Elhangzott, hogy Tajti Lászlónak már megvolt ez az anyag.

Elképzelhető, hogy Tajti László a postázási szolgáltatón belül egy közelebbi körbe tartozik és a bizottsági ülés időtartama alatt a postaládájába be lett dobva, amiért Tajti László kiment és kivette postaládájából az anyagot. Nehogy feltételezze Kecskés úr, hogy Tajti László külön utakon kapta meg. Ezen az alapon mindenki megkapta ezt és a kedden ülésezők pláne ennek az anyagnak a birtokában voltak, úgyhogy bármikor napirendre tudták volna venni, ha fontosnak tartották volna az anyagot. Fontosnak tartotta, hogy a mintegy 2,5 hónapig tartó tárgyalássorozat után, ennek az anyagnak a bizottsági ülés napirendjére történő felvételét javasolja. Ugyanezt tette a Településfejlesztési Bizottság ülésén is, ahol a bizottság egyhangú (5 igen) szavazattal támogatta a felügyelet társulási megállapodásának megkötését, amelyet ott is úgy vettek napirendre, hogy a jelenleg ezt ellenző személy, Szakadátai László is megszavazta. Nem érti, hogy miért alakulhat ki ilyen állapota egy bizottsági ülésen megtárgyalt, sok irányból megvizsgált ügynek, hogy most újból úgy állnak az ügy előtt, mintha légből kapott ötlet lenne és most látnák először.

Ha komolyan veszik a bizottsági és képviselő-testületi ülést, kéri, hogy a település érdekében, a polgármester és a hivatal által előkészített társulási megállapodást fogadják el, hogy azáltal kibővítésre kerüljön a szolgáltat, amelynek eredményességét mindannyian fogják érezni.

Érdekes, hogy félórák telnek el a bizottsági üléseken azzal, hogy mi van a külterületekkel, hogy azokra miért nem néznek oda, mi van a parlagfűvel, elhagyott autókkal. Kecskés úrtól ezeknél nem hallja azokat az érveket, amelyeket ennél a napirendi pontnál a Németh László bizottsági taggal felszínre hozott és nagyon kívánta, hogy ez a szerződés megkötésre kerüljön. Most pedig egy teljesen ellentétes hozzászólást hallott, amelyet nem tud hova helyezni.

Kéri a képviselőket, hogy jól gondolják meg az ügyet, amikor szavaznak. A maga részéről támogatni fogja, mert ha annak a veszélye megerősödik, amelyet a jegyző úr mondott budaörsi önkormányzati szinten, akkor lehet, hogy ez az ellátás még ilyen szintű sem lesz. Úgy hiszi, hogy akkor igen nagy gondokat fog okozni utcáikon, útjaikon, járdáikon, földrakásaikon.

Dr. Paloivcs Lajos: Ügyrendi indítványa, hogy zárják le a vitát, mert a megállapodással kapcsolatban semmi nem hangzott el. További vita nélkül szavazzanak.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester úr javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 7 igen, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Dr. Lelkes Péter alpolgármester nem szavazott) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
123/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

A közterület-felügyeleti szolgálat működtetésével összefüggő kérdésekről

1. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a 105/2006.(06.29.)Öh. számú határozatával társulási megállapodást kötött Budaörs Város Önkormányzatával, közterület-felügyeleti feladatok ellátására

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 46/2007. (03.29.)Öh. sz. határozatában pozitívan értékelte a közterület-felügyeleti szolgálat eddigi működését Biatorbágyon és felkérte a polgármestert, kezdeményezzen tárgyalásokat a Budaörsi Önkormányzattal annak érdekében, hogy a jövőben a hét minden munkanapján, és indokolt esetben hétvégeken, valamint az ünnepnapokon is működjön a közterület-felügyeleti szolgálat.

2. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete örömmel állapítja meg, hogy a Budaörs Önkormányzatával folytatott tárgyalások eredményesen zárultak.

3. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a fentieknek megfelelő társulási megállapodás módosításához hozzájárul és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

A vonatkozó megállapodást a határozat melléklete tartalmazza.

Dr. Palovics Lajos: A megállapodást akkor tudja aláírni, ha Budaörs Város Önkormányzata is jóváhagyja.

18.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. évi költségvetéséről szóló 1/2007.(03.12.)Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A képviselő-testület megkapta a rendeletmódosítással kapcsolatos könyvvizsgálói jelentést is. A bizottságok tárgyalták.

Kecskés László: Bizottságuk tárgyalta, éppen az ülésezési rendnek megfelelően a bizottságok közül elsőként ezt az anyagot. A körülményekre szeretne utalni, illetve az így hozott döntést mindenki lássa olyannak, amilyen.

Sajnos, a Pénzügyi Osztály vezetője, Pusztaszeri Zsolt nem tudott maradni bizottsági ülésükön a napirend tárgyalásakor és az előterjesztőket sem tudták

akkor köreikben, amikor ez napirendre került, így az önmagában felmerült kérdéseit nem volt kinek feltegye. Így született meg az a többségi szavazatú döntés, hogy a bizottság elfogadta a 2007. évi költségvetés módosításáról szóló előterjesztést úgy, hogy egy kérdést sem tudtak feltenni és választ sem tudtak kapni. Csupán a bizalmat kellett feltételezni, amelyre felhívta Tajti László a figyelmet a bizottsági ülésen. Mintha azt mondta volna Tajti úr, hogy vegyék komolyan a bizottsági és a testületi ülést.

Dr. Palovics Lajos: Megmutatja, hogy melyik szobában ül. Ha kívánta volna a jelenlétét, abban az esetben meg tudta volna szervezni. Nem kötelező részt vennie a polgármesternek, alpolgármesternek a bizottság ülésén, de részt tudott volna venni, ha ezt közli.

Kérése, hogy ne egymás szórakoztatásával foglalkozzanak, hanem a költségvetéssel, hiszen az intézményvezetők is azért vannak jelen, mert arra kíváncsiak.

Kérdések:

Fekete Péter: A képviselő-testület március első felében fogadta el költségvetését. Akkor mintegy 200 millió Ft hitelfelvételi hiánnyal számolt. Júniusra, saját döntéseik által eljutottak oda, hogy a rendeletmódosítás már mintegy 480 millió Ft-os hitelfelvétellel számol. Ez egyrészt aggasztó, másrészt felhívja a figyelmet arra, hogy vagy a költségvetés tervezése körül valami nincs rendben, hogy ilyen nagy különbség alakult ki ilyen rövid idő alatt vagy ők nem tudnak illeszkedni a tervezéshez. Jövőre szorosabbra kellene zárni az ollót, hogy ne legyen különbség az év elei és év közbeni munka közt, vagy legyenek szigorúbbak, tervezzenek olyan költségvetést.

Szakadati László: A döntésekkor látniuk kell, hogy minek mennyi a pénzügyi vonzata. Egyedinek látszik, de nincs akkumulálva az összeg. Célszerűnek tartaná ezt akkor, ha Biatorbágy Önkormányzata jelentős hitelfelvételre kényszerül, áthúzódó kötelezettségek vannak, útterhek vannak, amelyek jelentősen megterhelhetik a költségvetést. Tisztán kell látniuk azt, hogy 2010-re, a ciklus végére ez megfelelő és jó állapotban legyen Biatorbágy költségvetése.

Két kérése van. Az egyik, amit polgármester úr említett, hogy rendelkezésre áll egy olyan munkaprogram, amely 4 éves tervezésre vonatkozik. Kéri, hogy ezt küldje ki a képviselőknek. A másik pedig, hogy ne vegye senki rossz néven, ha nem ért valamit vagy nem tud valamit, mindazok ellenére, hogy kellő mélységgel foglalkoznak vele. Úgy gondolja, hogy minden határozat következményét abban a pillanatban kell érzékelni, amikor meghozzák. A 90 millió Ft-osnál is látniuk kell, hogy mit honnan emelnek le és akkor is, ha 100 ezer Ft-os. Szükség van a 2010-ig tartó ívre, mert látniuk kell, hogy ezek a folyamatok összességében hogyan alakulnak. Ha megnyugtató távlatot látnak és a szerkezetét is átlátják, akkor nem aggódnak helyi negyedéves vagy féléves esetleges túllendülések miatt. De ahhoz, hogy ezt kellő türelemmel, toleranciával, megértéssel figyeljék és támogassák, ahhoz látni kell az ívet, amely 2010-ig tart.

Dr. Palovics Lajos: A képviselő-testület képzésének idejében elmondottakra utal, amelyet a költségvetés tervezésénél mondtak el. Ezek rendszeresen ismétlődő kérdések, válaszoltak rá, újra elmondták. Nem fog költségvetés-tervezési tanfolyamot tartani.

Kecskés László: Dr. Csontos János következetességről beszélt. A 10 millió Ft-os tételről – amelyre rákérdezett az Ügyrendi Bizottság ülésén polgármester úrtól – , várossá nyilvánítás rendezvényeiről született-e döntés. A válasz az volt, hogy a 2007. évi költségvetés-módosító javaslatot elfogadják, akkor ez egyben a dologról való döntést is jelenti. Jelzi, hogy az imént 300 ezer Ft-os táboroztatási, illetve táncművészeti tételről, amelyeknek önálló előterjesztései voltak, önálló határozati javaslattal. Ez viszont egy 10 millió Ft-os tétel. Ennek sem előterjesztése, sem határozati javaslata nincs. Ez akkor most következetesség? Azt hiszi, hogy nem az. Visszatér Tajti László által az imént intézett mondatra, hogy vegyék komolyan a bizottsági és a testületi ülést.

Dr. Palovics Lajos: Amint képviselő úr is idézte, elmagyarázta, hogy vannak döntések, amelyeket bevezettek. Ennek is vannak döntései, hiszen kérelmezték a várossá nyilvánítást és annak egyenes következménye, hogy azt egy ünnepségen adják át, tehát van következetesség.

Kérdése, hogy kívánja-e Kecskés László képviselő úr, hogy ez a tétel bent maradjon a költségvetésben, vagy azt kívánja, hogy vegyék ki?

Joga van azt mondani, hogy nem kell.

Kecskés László: Ugyanúgy, mint az előbb említett témák mindegyike, egy előterjesztéssel kerüljön a bizottsági körbe, majd azt követően kerüljön a képviselő-testület elé, tehát vegyék ki a költségvetésből ezt a tételt. A nagyságrendjéről nem nyilatkozik.

Kecskés László képviselő úr módosító indítványa, mely szerint a képviselő-testület a várossá nyilvánítással összefüggő 10 millió Ft-os tételt vegye ki költségvetéséből – 5 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Makranczi László: Végszavazás előtt hozzáteszi, hogy azért került a képviselő-testület napirendjének vége felé ez a napirend, hogy átvezethessék rajta azokat a döntéseket, amelyek a mai ülésen kerültek meghozatalra.

Dr. Palovics Lajos: Az általános iskola, az óvoda, a művészetoktatási intézmény, a faluház elszámolását a költségvetésbe befogadja, így bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület 2007. évi költségvetéséről szóló 1/2007.(03.12.)Ör. sz. rendeletének módosítása – 7 igen, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Makranczi László: Ügyrendi hozzászólásában tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a képviselő-testület korábban hozott határozatai által kötött szerződéseknek

ezáltal nincs biztosítva a fedezete. Minden beruházást leállítanak fedezet hiányában, ugyanis nem tudják teljesíteni a szerződésben vállalt kötelezettséget, hiszen a pénzügyi háttér nem biztosított. Az intézményekben nem történik meg sem a négy csoporthoz szükséges fedezet biztosítása, sem a hárfaoktatás nem fog megindulni szeptember 1-jei hatállyal, stb.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi javaslata, hogy a vitát nyissák meg újra.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester indítványát – 10 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Dr. Kelemen Gáspár: Mind rangidős, kéri a képviselőket, hogy legyen vége az 'adok-kapok'-nak. Gondolják végig, mi kell ahhoz, hogy előre jussanak.

Makranczi László: Végigült 5 bizottsági ülést. Emlékezete szerint, akik most nem szavazták meg a költségvetést, a bizottsági ülésen mind megszavazták.

A javaslat nem tartalmaz új momentumot. Az ellenszavazattal kimondták, hogy az eddig kötött szerződéseket felejtsek el, mert nincs rá jogcím. Meg kell mindent fordítani. Az ellenkezője történik annak, amit Kecskés László képviselő úr mondott. Nem a kérdéseket kell megvitatni, számokat kell dobálni és utána ráérnek megvitatni a kérdéseket.

A képviselő-testület döntött az útépitésekről, most fogadták el az óvoda beszámolóját, és kifogásolták, hogy milyen kevés gyereket vesznek fel, és ezek után nem szavazzák meg a negyedik csoportot. A hársfaoktatásra azt mondták a bizottsági ülésen, hogy induljon el, most pedig nem szavazzák meg.

Mondják azt, hogy kifogásolnak tételeket, amelyeket kiveszik a költségvetésből és akkor nincs gond.

A várossá nyilvánítás kérdésében egyetlen bizottsági ülésen sem fogalmazódott meg, hogy ez a pénz sok, kevés, elég. Ha hivatalosan is megkapják a köztársasági elnök döntését a várossá nyilvánításról, akkor összehívják a képviselő-testület rendkívüli ülésre, hogy megvitassák, mikor legyen, milyen rendezvény legyen, alakuljon-e munkacsoport, miről szól majd a program.

Fekete Péter: Dr. Kelemen Gáspár képviselőtársa 'adok-kapok' felvetésére reagál. Képviselőtársai sokszor adnak, hiszen kidolgozott javaslataik, elképzeléseik vannak, és Dr. Lelkes Péter alpolgármester úrnak is. Egyöntetű elutasításban részesülnek. Nyilvánvaló, hogy csak együtt tudják működtetni az önkormányzatot. Kötöttek egy együttműködési megállapodást is, mely szerint vannak pontok, hogy egy irányba viszik az ügyeket - a nézeteltérésektől függetlenül. Ha szükség van a támogatásukra, márpedig a település működéséhez szükség van, akkor jogosan elvárják, hogy vegyék figyelembe az elképzeléseiket. Nem biztos, hogy mindig nekik van igazuk, de az sem, hogy soha.

Dr. Kelemen Gáspár: Félreértették. Azt hangsúlyozta, hogy legyen egyszer már vége az egymás „froclizásának”. Addig piszkálják egymást, amíg már azt sem tudják, hogy miről kellene dönteni.

Kecskés úr kijelentését, hogy nem tudott kérdéseket intézni az illetékesekhez – nem tudja értelmezni, hiszen az Ügyrendi Bizottság ülésén Pusztaszeri Zsolt, a Pénzügyi Osztály vezetője jelen volt, mindent megkérdezhetett volna.

Ha nem ezen a helyen hallja meg a hírt, hanem a másik sarokban, akkor nem ugyanaz a hír jelentése?

Szakadati László: Az ember véleménye változik, és nem hónapokig törődik egy témával, változhat a megítélése egyik napról a másikra. Ezt mindenkinél természetesnek kell tekinteni. Jegyző úr véleménye bizonyára nem változik, mert ez a napi munkája, ezért kitart mellette, de ez is természetes.

Időnként lehet, hogy túljátsszák a szerepüket és úgy maradnak vagy átlendülnek arra az oldalra, ahol nem szabadna lenni. Ez is igaz. Előfordult a velük szemben álló csoporttal is, hogy túlfajtották a támogatandót, aztán újra elővették, és újra megfajtogatták a szegény gyermekorvos támogatását. Előfordul ebben a dacos állapotban ez a helyzet. Sajnos, velük is előfordul.

Viszont a válasz mindenre, hogy „Te magad lész”. Ki az, akinek ebben előnyösebb helyzete van. Az, aki jobban adhat, aki megelőlegezhet, akinek ez a fő állása. Ha azt kéri a polgármester úrtól, hogy akkumulálják az összegeket és lássák 2010-ig, akkor ne válaszolja neki azt, hogy nem tart neki tanfolyamot. Nem válaszolt a kérdésére, hanem megint kioktatta, lesorolta az alagsorba. Akkor mit érezzen? Csak nem azt, hogy milyen nagyszerű választ kapott?

Az emberből előhossa azt az elkeseredettséget, hogy nincs értelme a munkájának. Ha nem vették volna észre, az utóbbi és a jelen testületi ülésen két nagyon fontos, alaposan előkészített szándékukat – amit választási kampányban hirdettek és amelyet polgármester úr befogadott – a döntő helyzetben megakadályozták. Ilyen volt az Egészséges Biatorbágnál egy koordinátor megszavazása és ilyen volt most Dr. Lelkes Péter kezdeményezése, hogy kijöjjenek abból a gödörből, amelyben vannak, hogy nincs rendes kapcsolatuk a lakossággal. Igenis nincs rendes kapcsolatuk. Nem állítja, hogy nem lehet hibát találni mindenben, de Tajti László már ne vegye magának azt a bátorságot, hogy Dr. Lelkes Pétert grafikából és mindenből kioktatja. Nem hiszi, hogy alapja van rá. Ezek a folyamatok vezetnek oda, hogy az ember egyszer csak úgy marad, és akkor azt mondja magába, hogy akkor szavazgassanak. Előfordul ez a másik oldalon is, velük is előfordult. Valóban igaza van jegyző úrnak, hogy ez így nem jó, helytelen, mert minél jobban ki kell kapcsolják az érzelmeiket. Ezt a hibát úgy lehet kivenni a rendszerből, ha minél többet adnak. A világ, az áldozat és a kegyelem tengelyén nyugszik, mióta világ a világ. Van, amikor az ember nem akar áldozatot hozni, akkor csak kapni akar, mint a mai kor. Ez esetben sorozatosan boldogtalanná válik. Ha mindenki hozzátesz kicsit és nemcsak kapni akar, akkor sikerülni fog.

Kéri a polgármester urat, hogy akármilyen nehéz, legyen ő a kezdeményező. Nem azért, mert ez nekik nem kötelességük, hanem azért, mert a polgármester kitüntetett helyzetben van. Ezt a szerepet senki más nem tudja átvállalni. Azt a kicsi többletet, ha hozzáteszi, úgy érzi, viszonzni tudják érzelmileg, lelkileg, akaratilag. Ha tartósan gáncsokodnak, az ember negatív tónuson marad, és esetleg úgy járnak, mint most. Véleménye szerint ez egy szerencsétlen baleset volt, ezért döntsenek róla újra.

Makranczi László: Elnézést kér, ha felháborodásának hangot ad. Ez annak tulajdonítható, hogy ha vannak javaslatok egy oldalról és azok leszavazásra kerültek, akkor azt mondja, hogy az állítás megalapozott.

Az összes bizottságból az jött ki, hogy támogatják, itt a testületi ülésen nem fogalmazódott meg egyetlen módosító javaslat sem.

Tajti László: Nem a költségvetéssel foglalkozik, hanem azzal a megnyilatkozással, amely ismételten azt mutatja, hogy Szakadáti László csak beszélni óhajt és nem figyel. Ha figyelt volna, akkor tudná, hogy Tajti László egyetlen szóval nem szólt bele Dr. Lelkes Péter alpolgármester úr grafikával és arculati kérdésekkel kapcsolatos előterjesztéséhez. Nem elég az, hogy valaki úgy gondolja, hogy néhány szóval mindenkit ki tud oktatni, hanem figyeljen, mert akkor nem fog ilyet mondani.

Dr. Palovics Lajos: A hitellel kapcsolatban elismétli: Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete kevés állami normatív és egyéb támogatást kap, következésképpen az adóbevételek nagy arányt tesznek ki a bevételekből. A normatív támogatások 12 egyenlő részletben érkeznek havonta. Az adóbevételek március 15-én, szeptember 15-én és az iparüzési adót tekintve egy harmadik, december 21-i határnapos részlettel folynak be minden települési képviselő-testülethez. Biatorbágyon az arányok ilyen alakulása nyomán a működési költségeik, amely javarészt 12 havi egyenlő részletben, kisebb-nagyobb buktatóval, jelentő mértékben eltérnek. Ez az egyik oka annak, hogy hitelfelvételre kényszerülnek. Amikor nincs megfelelő bevétel, akkor arra van szükség, hogy ezeket áthidaló kölcsönrel ki tudják fizetni. Adott szituációban még a fejlesztések mérete is jelentős. Akkumulálódni is fog nagy valószínűséggel majd a költségvetési beszámolóban ez a 480 millió Ft-os összeg, tudniillik ez olyan természetű, hogy felveszik, amikor bejön az adóbevétel vagy más bevétel, akkor visszafizetik, aztán ugyanazon tárgyévben újra felvehetnek abból egy részt és így tovább. Elég cifra helyzet állt elő azzal – a korábbi esztendőköz képest is –, hogy ilyen arányváltozás történt a költségvetés bevételi oldalán, és nyilván a kiadási oldalon is változások történtek. Ennek megfelelően gondok vannak, de ez nem jelenti azt feltétlenül, hogy mindenképpen egy katasztrófahelyzet áll elő.

Nem először fordul elő, hogy azzal vádolják meg őt és a jegyzőt, hogy a tájékoztatást nem adták meg. Egyrészt nem adják meg még egyszer azt, amit már megadtak, másrészt nem kérte senki. Szakadáti László képviselő úrnak tett egy ígéretet az elmúlt testületi ülésen, hogy ezeket elemezni fogja és leírja, de itt nem mondja el. Azokat az anomáliákat, amellyel gondjaik vannak egymással, azt nem akarja kitergetni vagy leírni, hanem megszeretné beszélni. Nem akar visszamutogatni, mert ő is tudna. Azért vállalta a polgármester-jelöltséget, mert vannak tapasztalatai, sikerei. Vegyék figyelembe a széleskörű munkatársi gárdát is.

Úgy gondolja, hogy a költségvetés- módosítást el lehet fogadni. Ha így nem jó, mondják meg, hogy mi nem tetszik és inkább mit akarnak. Még akkor is előfordulhat, hogy a többség mást gondol. Ha ezek mind kellenek és megszavazták, illetve senki nem szól ellene, akkor naiv, tudatlan lélekként azt hiszi, hogy ez kell.

Mindenkit figyelmeztetett, hogy például a hárfaoktatás olyan, hogy most 118 ezer Ft van benne, de az 3 havi szimpla bérköltség. Számoljanak úgy, előre szól, hogy ez a jövő évi költségvetésben nem ilyen csekély összegként kell megjelenjen. Tudják előre, ha ezt elfogadják, legalább a négyszerese vagy többszöröse lesz, mert akkor már fizetést is tudnak emelni.

Minden képviselőnek is mindennapos tevékenysége kell, hogy legyen a képviselői munka, amellet, hogy van más kenyérkereseti foglalkozása is, amely másnak ez nem nagyon engedtetik meg.

Ennyit tud elmondani, ha már nem a költségvetésről beszélnek. Nem feltétlenül a sértettséget kell előtérbe helyezni. Ő is fel tudna sorolni egy, s más, ilyenkor tízszeres kölcsönt fizet egy egységként vissza.

Amit nem mondanak ki, azt nem lehet elfogadni. Ők megvannak egymással, tiszteletdíjak, az ő fizetése már megszavazásra került, de a többihez, amit határozattal megszavaztak, ahhoz kell a költségvetés-módosítás. Nem véletlenül terjesztették elő. Ha rá haragszanak, ne másokat bántsanak.

Fekete Péter: Talán félreérthető volt, hogy mi is az a hitelkeret, hitelfelvétel.

Arról van szó, hogy 180 millió Ft átmeneti cash-flow probléma az adóbevételek és kiadások ütemezéséből adódik. Ez hiányt jelent. Az idén annyival többet költenek, mint amennyi a bevételeik. Ez egy olyan hitel, amit vissza kell fizetni, de ez az év végi végső egyenleg lesz. Hogy év közben hogyan alakul, lehet, hogy lesz több is, és kevesebb is, de ez a 480 millió Ft a végső egyenleg. Ezt fontos leszögezni. Hogy mi vezetett ide, hogy első körben miért nem szavazták meg, nem tudja, de megszavazták, hogy vegyék újra napirendre, mert nyilván érzik a felelősséget, hogy az intézményeket működtetni kell.

Több bizalmat és támogatást kérnek azoknak a kezdeményezéseknek, amit fontosnak érznek.

Dr. Palovics Lajos: Nyilván sok aspektusa van, de az a helyzet, amit ő mondott, az ismétlődni fog évről-évre addig, ameddig ez a pénzügyi szisztéma van.

Kecskés László: Az előbbi vitaszakaszban elhangzott javaslatát fenntartja a várossá nyilvánítási ünnepséggel kapcsolatban. Javasolja, hogy kerüljön bizottsági megtárgyalásra, azt követően kerüljön a testület elé.

Dr. Palovics Lajos: Ez feltétele a költségvetés-módosítás megszavazásának?

Kecskés László: Ilyet nem mondott, csak kérte, hogy vegyék ki a keretet.

Dr. Palovics Lajos: Befogadja a javaslatot és kiveszik a keretet a költségvetés-módosításból.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a 2007. évi költségvetéséről szóló 1/2007.(03.12.)Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 13/2007.(06.21.)Ör. sz. rendeletét – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen) – megalkotta.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

19.) Dr. Jakab Györgyné fogorvos praxisátadási kérelméről

Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Dr. Jakab Györgyné bejelentette, hogy nyugalomba vonulása miatt eladja praxisát, majd azt mondta, hogy nagyjából két év múlva lesz aktuális. Kevéssel a Népjóléti Bizottság ülése előtt jelezte, hogy mégis eladja, és nyugalomba vonul. A Népjóléti bizottság ülésén jelöltjét be is mutatta. Az ülésen pedig megkapták a jelölt doktornő önéletrajzát is.

Két lehetőség van, hogy elfogadják ezt a helyzetet és a fogorvosnő jelöltjével kötnek a fogorvosi rendelés ellátására területi ellátási kötelezettséggel megállapodást vagy pedig pályázatot írnak ki, tudomásul veszik és elfogadják a nyugdíjba vonulási kérelmet.

Kérdés:

Dr. Lelkes Péter: Mit várnak attól, ha a nyilvános pályázatot hirdetnék azzal szemben, ha esetleg egy jelöltet állítana Jakab Györgyné? A település vonatkozásában ez mennyiben lényeges?

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Ez az egy lehetőségük van arra, hogy beleszóljanak az egészségügyi tevékenység folytatásába, hogy ki legyen az illető személy.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Kelemen Gáspár: Hasonló eset megisméltődött Dr. Györi Gábor házi orvos esetében. Legyenek konzekvensek és pályázattal hirdessék meg az állást.

Dr. Palovics Lajos: Több eset is volt ezzel kapcsolatban, többféle megoldást választottak már.

Makranczi László: Általában az eladó orvos ebből jól jön ki. Ha az önkormányzat győztest hirdet, ahhoz, hogy a másik helyébe léphessen, ahhoz az előző orvossal is meg kell állapodni. Általában jobb kondíciókat érnek el, mintha helyből megegyeznének. Erre is volt már példa.

Inkább elvi kérdés, hogy más orvos esetében is ugyanez volt a helyzet, akkor itt is hasonlóképpen kell eljárni.

Jogilag mindkét megoldás kezelhető.

Tajti László: A „B” változatot javasolja elfogadásra. Az Ötv. a feladatok között az egészségügyi alapellátásokon belül megadja a lehetőséget, hogy az önkormányzat pályázati kiírás alapján döntsön a fogorvosi ellátás folytatásáról. Ebben az esetben úgy ítéli meg, hogy az életüket szabályozó szerződések, pályázati kiírások mindig azért szükségesek, hogy minél több jelentkezőből a lehető

legjobb kerüljön abba a helyzetbe, amelyet a pályázat megfogalmazott.

Semmi nem mondja azt az önkormányzat számára, hogy az előszerződést kötött két doktornő között nem az lesz a legjobb ajánlattevő, akivel már megállapodott, de ez ad egy választási lehetőséget a képviselő-testület számára is. Nem tartja helyesnek, hogy a képviselő-testület a két orvos közti átengedő eljárást támogassa, ellene is fog szavazni. Elindultak egy úton az ilyen ellátási kötelezettségek kialakítására. Ha a fogorvosi pályázatra csak egyetlen pályázat érkezik, akkor megköveti a képviselő-testületet és elnézést kér, hogy rosszul gondolta.

Hangsúlyozza, hogy a pályázatot írják ki. Biatorbágy nem azon a területen van, hogy egy pályázatból ne a lehető legjobb jöjjön ki. Az orvosoknak tudomásul kell venni, hogy ez az ellátás egy önkormányzati körben is figyelemmel kísért ellátás és ne két-három hetet adjanak erre. Javasolja, hogy hirdessék meg a pályázatot.

Fekete Péter: A praxisátadás több szereplős, legalább két szereplő beleegyezésére van szükség. Az egyik az önkormányzat, a másik a praxisjogot birtokló orvos. A kérdés az, hogy melyik eljárást kövessék. Ha az önkormányzat kijelöl bárkit egy pályázattal, akkor az orvosnak esetleg vétőjoga van. Kiindulhatnak abból is, hogy ez alapján véve az orvos joga és az önkormányzat csak akkor nyúljon bele, ha sérti az érdekeit. Az „A” verzió ezt helyezi előtérbe. Amikor megfogalmazták a törvényt és a praxist tulajdonolható joggá tették, a törvényalkotó szándéka az volt, hogy alapvetően az orvos rendelkezhesen és az önkormányzat csak ellenőrzőként lépjen be.

Makranczi László: Felterjesztéssel kellene élni a parlamenti pártokhoz. Amikor az egészségügyi törvényt kellett módosítani, ahhoz egyszerű többség kellett, megszavazták. Amikor viszont szinkronba kellett volna hozni az Ötv-vel, melyhez 2/3-os döntés kellett, mely szerint kivennék az önkormányzatok egészségügyi alapellátási kötelezettségét, abba nem egyeztek bele, így ez az egy mondat benne maradt. E miatt az önkormányzatok évek óta küszködnek ebben a kérdésben. Azóta kicserélődött már a kormányzat, ilyen értelemben ez teljesen párt-semleges. Nincs köze az önkormányzatnak ehhez, de a felelősség mégis az önkormányzaté.

Tajti László: Kinek az épületében működik a rendelés? Azért nem teljesen úgy van, hogy nincs köze hozzá az önkormányzatnak, hiszen arra pénzt költenek.

Dr. Palovics Lajos: Sok félreértés van. Ez vagyonértékű jog, pénzt kap érte, aki birtokolja, és feltételek kellene hozzá. Ez az ország egész területére érvényes. Csak olyan pályázhat, illetve lehet vele szerződést kötni, akinek a feltételek rendelkezésre állnak. Az önkormányzat a személy kijelölésébe szólhat bele, de már nem ellenőrizhetik a munkáját, és rendkívül jól körül vannak bástyázva abban a tekintetben is, ami itt érdekes módon a Népjóléti Bizottság esetében igen izgalmasan alakult. Amikor ugyanis az illető házi orvos volt, akkor nagyon nem akart tájékoztatni, és amikor átkerült a képviselő-testületbe, most azzal küzd, hogy a másik házi orvos nem akar tájékoztatni, pedig az egészségügyi törvény szerint kötelessége lenne.

Most arról kellene dönteni, hogy elfogadják-e a jelenleg az önkormányzattal

szerezésben álló doktornő javaslatát, mely szerint az általa javasolt személlyel kötnék szerződést, vagy az egyetlen lehetséges feladatukat maguk végzik, és maguk kívánják kiválasztani azt a személyt, aki ezt a feladatot Dr. Jakab Györgyné után ellátja.

Javasolja, hogy ne elmélkedjenek tovább a nem igazán érthető praxisjog mibenlétéről, hanem döntsenek arról, hogy ez a személy megfelel-e. A pályázaton nyilvánvalóan részt kell tudni veygen Dr. Kuti Nóra is.

Szakadati László: Kérdése, hogy merült-e fel tartalmi kifogás Dr. Jakab Györgyné jelöltjével kapcsolatban? Ha nem, akkor nem kell feltétlenül beavatkozni a folyamatba minden alkalommal, reflex-szerűen. A világeért sem háborút keltve Tajti László képviselőnek elmondja, hogy az emberi dolgokba rendkívül szeretnek beavatkozni, megmutatni, hogy kinél van a jog és kié a felelősség, másik irányban pedig érdekes módon a milliárd forintok száguldása van Biatorbágyon, pedig azt mondják, hogy nincs azzal dolguk, ne avatkozzanak bele, mert nem etikus.

Nem emlékszik, hogy a bizottság kifogással élt volna a meghallgatás során. Ha nincs kifogás és van, aki jól ismeri, hagyatkozzanak rá.

Az „A” változatú határozati javaslat, mely szerint a képviselő-testület pályázat mellőzésével elfogadja Dr. Jakab Györgyné jelöltjét, Dr. Kuti Nórát – 5 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
124/2007.(06. 21.)Öh. számú határozata**

Dr. Jakab Györgyné fogorvos praxisátadási kérelméről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és tudomásul veszi Dr. Jakab Györgyné fogorvos bejelentését a fogorvosi praxis működtetési jogának átadására irányuló szándékáról.

A Képviselő-testület pályázatot ír ki a biatorbágyi 2. sz. fogorvosi körzet területi ellátási kötelezettségére. A képviselő-testület elrendeli a pályázat megjelentetését az Egészségügyi Közlönyben.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

20.) A Kulturális Örökség Napjai rendezvényen való részvételről

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
125/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata

Kulturális örökségnapok rendezvényről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete támogatja a 2007. szeptember 15-16-án megrendezésre kerülő „Kulturális Örökség Napjai „ című rendezvényen való részvételt.

21./ Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

a.) **A tavaszi határszemlélt követő intézkedésekről**

Előadó: Mezőgazdasági Bizottság

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Kecskés László: A tavaszi határszemlével kapcsolatban bizottságuk elég sok mindenre figyelt, számtalan kérdés vetődött fel. Emlékezete szerint ez a téma három alkalommal volt a bizottság napirendjén. Azért jelentkezett egy összefoglalással, hogy ami egyhangú szavazatot kapott a bizottsági ülésen, az a képviselő-testület elé kerüljön ajánlásként, amely a most kiosztásra került anyagban megfogalmazásra került. A megalapozottságot a bizottsági jegyzőkönyvek adják. A mostani, illetve a múltkori is azzal teljesen összhangban van. Kéri a képviselő-testületet, hogy a négy pontot fogadja el, szavazza meg. A határozati javaslatot kiegészítendő egyéni indítványa lesz még ezeken túl.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Wágenszommer István: A határozati javaslat 3. pontja olvasása kapcsán felmerült egy kérdése. Megközelíthetetlené válnak olyan területek, amelyek magántulajdont képeznek. Gondoskodik-e ez a határozati javaslat arról, hogy a magántulajdonos a területet meg tudja közelíteni?

Kecskés László: A határszemle során a főépítész jelezte, hogy a jelenleg útként funkcionáló és a dögkút megközelítését segítő földút nincs is a térképen. Az tehát nem út.

Elmondja egyéni képviselői indítványát. Arra van kihegyezve a dolog, hogy a

szemégyűjtésnek és az illegális hulladéklerakónak elsősorban a volt kőbánya területén felhalmozódott rengeteg szemét eltűnjön. Ha erőket mozdítanak élőerőben, anyagiakban, magánszervezetek, egyesületek és az önkormányzat is, akkor ennek újratöltését igyekezzenek megakadályozni. Javasolja, hogy a régi kőbányát a Bolha-hegy irányából megközelítő szakadékok korláttal zárják le, amely az illegális hulladéklerakó teherautó behajtását megakadályozza. Kéri, hogy indítványát támogassa a képviselő-testület.

Tajti László: A határozati javaslatot a Mezőgazdasági Bizottság jegyzőkönyvéből kell kibontani, mert előterjesztés külön nem készült. A határozatot aláíró a határozati javaslattal, mint előterjesztéssel nem foglalkozott. Javasolja egy újabb ponttal kiegészíteni a határozati javaslatot, mégpedig a határszemle közben tapasztalt állattartó telep ügyével. Ez annál is inkább szükséges lenne, mert a Mezőgazdasági Bizottság jegyzőkönyvében bizonyos helyzetekben szelektív rögzítések történtek. Amiről háromnegyed órát beszéltek, arról csak egy sort ír, mint Vincze Ferenc úr esetében. Arról, hogy Guttmann Szilvia elmondta, hogy az állapotok hogyan alakultak 2001. óta, csak annyit írtak, hogy Guttmann Szilvia ismerteti az előzményt. Írják le, hogy Kecskés úr hányszor volt bent a Műszaki Osztályon, mert szerette volna, ha állattartó a Nagy utcai állataival együtt kimenne. Ezért volt, hogy Dr. Lelkes Péter elmondta, hogy jó lenne, ha Kecskés úr szabályosan vezetné az ülést, mert az a módszer nem jó, illetve jó lenne, ha újból napirendre venné.

A jegyzőkönyvben feledékenyek, mert a fő mondanivalók nincsenek benne.

A napirendi ponttal kapcsolatban nincs hozzászólása vagy javaslata, de a jegyzőkönyv számára elmondja, hogy azt a majdnem egy óra hosszú napirendi pontot, amely egy tömondattal lett lerendezve, azt a képviselő-testületnek megírja. Ne legyen ugyanis szelektív az elnök úr hallása akkor, amikor a jegyzőkönyvet írja, majd aláírja. Úgy lesz teljesen egész és úgy lesz előkészítve, amit kért alpolgármester úr is, hogy önálló napirendi pontként egy későbbi időpontban ismételten vegyék napirendre. Úgy ítélte meg, hogy alpolgármester úr is nagyon zavarosnak látta az ügyet.

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy most ezzel a kérdéskörrel foglalkozzanak. A tavaszi határszemlével kapcsolatban maga is ígért előterjesztést és javaslatot, de nem készült el. Lehet ezt ütemezni is. A másik ügyben is lehet ezekre a kérdésekre akkor visszatérni, amikor már döntésre alkalmas lesz a kérdés. A maga részéről Kecskés úr egyéni indítványával egyetért. Úgy fogalmazná meg, hogy megvizsgálja a képviselő-testület korlát elhelyezését a volt kőbánya megközelítésének megnehezítése, illetve az élet- és balesetvédelem érdekében. Ezt 1.c. pontként javasolja beilleszteni.

Kecskés László: Befogadja a megszövegezett javaslatot.

Wágenszommer István: Ugyan kapott valamilyen választ, hogy a térkép szerint ott nincs út. Sajnos, Biatorbágy közigazgatási területén sok ilyen szituáció áll fent. Kéri a képviselő-testületet, még mielőtt jogi problémákat okozna, hogy a 3. pontot vegyék ki a javaslatból. Ellenkező esetben a tulajdonosok megbízásából

kénytelen lesz előterjesztést írni az önkormányzatnak, hogy az önkormányzat a tulajdon megközelíthetőségét biztosítsa, mert 4,8 hektár van bezárva. A határozati javaslat többi részével egyetért. Kéri a 3. pontot utalják vissza a bizottságnak, hogy a jogi részt megvizsgálja új előterjesztés készülhessen.

Kecskés László: A dögkút bezárását követően a terület szennyezettségét tekintve elfogadható tisztaságúvá vált, de kétségtelen, vannak még elhanyagolt részek. Ha a megközelíthetősége a továbbiakban is biztosított marad, akkor az odadobott zsákos tetemek – amit még most is fel lehet lelteni – csak szaporodni fognak. Mint kiderült, a dögkút nem az önkormányzat területén volt, hanem magánterületen, akkor a tulajdonos lesz kénytelen foglalkozni ezeknek az eltakarításával.

Wágenszommer István: Attól a 4,8 hektárt még mindig nem lehet megközelíteni. Kéri a képviselő-testületet, hogy a 3. pontot utalja vissza a bizottsághoz, és átgondolva új előterjesztés szülessen.

Kecskés László: Tajti László észrevételét az ún. bio állattartást illetően elmondja, hogy tekintettel arra hogy a kérdés még nincs lezárva, a bizottság végleges ajánlást nem hozott, így a képviselő-testület elé csak olyanokat tárt, amelyek már többségi szavazatot kaptak. Várható előbb-utóbb annak is a beterjesztése. Ami a 3. pontot illeti, elfogadja, hogy vegyék ki a keretből és a bizottság újra megtárgyalja.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
126/2007.(06. 21.)Öh. számú
határozata**

A tavaszi határszamlét követő intézkedésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Mezőgazdasági Bizottság 2007. tavaszi határszamléjének eredményeként az alábbi intézkedéseket hozza:

1. A Képviselő-testület a felhagyott bolha-hegyi kőbánya területén fokozottan megjelenő illegális hulladéklerakással összefüggésben:

a.) megkeresi a természetvédelmi hatóságot annak érdekében, hogy a területen több ponton helyezték ki ismét a védettséget jelző táblákat, valamint helyezzenek el egyéb, a terület értékeit ismertető, figyelemfelhívó jellegű táblákat.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2007. 10. 01.

b.) elrendeli a rendszeres ellenőrzést a kérdéses területen a közterület-felügyeleti szolgálat bevonásával az illegális hulladéklerakás megelőzésének érdekében.

Felelős: Jegyző
Határidő: Folyamatos

c.) megvizsgálja korlát elhelyezésének lehetőségét a volt kőbánya megközelítésére, illetve az élet- és balesetvédelem érdekében

2. A Képviselő-testület célja az illegális hulladéklerakók felszámolása társadalmi munka és a terület tulajdonosainak bevonásával, a Rumpold Bicske Kft. és a Településüzemeltetési Csoport együttműködésében.

Felelős: Polgármester

Határidő: Folyamatos

3. Molnár Tibor és Harmati Rita illegális kerítésépítése ügyében a Képviselő-testület megvizsgálja a vonatkozó szerződés minden pontjának hatályosulását.

Felelős: Mezőgazdasági Bizottság elnöke, Településfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: 2007. 09. 05.

b.) Kulturális-völgy koncepciójáról

Előadó: Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság

Kiegészítés:

Szakadati László: Több bizottság tárgyalta a Kulturális-völgy koncepcióról és fogalmazott meg állásfoglalást a megérkezett anyaggal kapcsolatban, de határozati javaslat ezek alapján nem készült. Ezért a bizottsági emlékeztetőkre hivatkozva a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság emlékeztetője alapján kéri, hogy a Műszaki Egyetem hallgatói által készített és bemutatott ötletmalmat, anyagot, amelyet volt módjuk megtekinteni és mindenki nyilatkozott róla a bizottságban, tehát tud róla, megfogalmazódott, hogy jutalmat adjanak érte. Úgy gondolja, hogy elolvasva a többi bizottság javaslatát is, bizottságuk viszonylag pontosabb javaslatot tett. Azt javasolták, hogy az anyag összeállításában részt vevő 12 hallgató részére fejenként nettó 25.000.-Ft jutalom kerüljön kifizetésre. Bizonyára a hivatal megfelelő módon ki fogja kalkulálni, hogy ez bruttó összegben mennyit jelent. Másik javaslatuk volt, hogy a Kulturális-völgy koncepciót tovább kellene vinni, és dolgozni kellene az eddigiek alapján. Tekintettel arra, hogy nyári szünet következik, javasolják, hogy ennek a továbbvitelére jöjjön létre egy munkabizottság. Ebbe a bizottságba többnyire bizottsági elnököket javasoltak, illetve a főépítészt. Természetesen bárki mást is szívesen fogadnak, aki úgy érzi, hogy ebben részt akar venni. Dr. Lelkes Péter alpolgármester vezetésével, Dr. Győri Gábor, Dr. Csontos János, Tajti László, Szakadati László bizottsági elnököket és Körmenyi Judit főépítészt javasolta a bizottságuk arra, hogy a munkabizottság összeálljon és tovább vigye az ügyet, amely megmozdult, elindult, de tovább kell rajzolni, hogy a nyár végi újabb testületi ülésre ennek újabb fázisa következhesse be. Ennek kéri támogatását, hozzászólást vagy módosító javaslatot.

Hozzászólások, javaslatok:

Makranczi László: Azért nem került a képviselő-testület elé e témában határozati javaslat, azért nem küldték ki, mert a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a kérdést és azt mondta, hogy mivel nincs előterjesztés és nincs előkészítve, ezért a kérdés érdemben nem tárgyalható és levette napirendjéről.

Tajti László: Ha ez a téma a napirendi pontoknál kerül megtárgyalásra, akkor a lakosság soraiban lévő személyek itt lehettek volna, mert bizonyára volt, aki kíváncsi lett volna erre. Úgy ítéli meg, hogy a bizottsági előterjesztések ne így jöjjenek elő. Kérdése, hogy miért hallgatta el Szakadáti úr eddig ezt a tárgyalási szándékot?

Szakadáti László: Most van itt a bizottsági elnököknek az előterjesztési lehetősége.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata, mely szerint az anyag összeállításában résztvevő 12 egyetemi hallgató részére fejenként nettó 25.000.-Ft-nak megfelelő jutalom kerüljön kifizetésre, illetve a „Kulturális Völgy” koncepció további menetének kidolgozására egy munkabizottság kerüljön létrehozásra – 5 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos: A képviselő-testületnek van egy határozata, mely szerint május 20-ig megfelelő tartalommal előterjesztés készül. Ez az anyag nem az az előterjesztés. Ez az anyag kötelessége a diákoknak, kötelesek voltak elvégezni a feladatot. Szeretettel fogadták és végezték el. Nem tudja, hogy a nettó 25.000.-Ft-ot az egy-két órás félévi anyagért lehet-e kapni. Nézzék meg, hogy mások mennyit dolgoznak ezért. A diákok kaptak ajándékot. Ha úgy esik, kapnak segítséget és anyagot a diplomamunkájukhoz, annak anyagi forrásait biztosítják. A munkabizottság hogyan álljon össze, milyen feladatot adnak a bizottságnak.

Szakadáti László: Miért nem szerepelt előterjesztésként a bizottsági jegyzőkönyv alapján? Miért nem lehetett megfogalmazni, hogy kéri a testületet?

Dr. Palovics Lajos: Olvassa el az SZMSZ-t. 2003-ban meghatározták, hogy mi az előterjesztés.

Szakadáti László: Sok baja van a polgármesternek az emberekkel.

Dr. Lelkes Péter: Nem vetődött volna fel ez a kérdés, ha a kezdet kezdetén, amikor ezt a munkát elkezdték, elhangzott volna, hogy amennyiben a munka esetleg olyan, akkor az önkormányzat igényt is tarthat rá. Amikor a bizottsági ülésekre bekerült ez a munka, akkor felmerült, hogy erre az önkormányzatnak szüksége lehet és ne kerüljön vissza az egyetem falai közé, mert sok olyan ötlet van, amelyet a későbbiek során fel lehetne használni. Több helyről is születtek javaslatok, hogy a hallgatónak azon a tollon és mobiltartón kívül – mivel ér annyit a munka. Ő nem mondja és nem is erőlteti, mert az anyag az egyetem anyaga. Amennyiben az önkormányzat erre igényt tart, mondja meg, de az egyetem beteszi az irattárába.

c.) **Pályázati vállalkozásokkal történő együttműködésről**

Előadó: Jegyző

Makranczi László: Napirend előtt a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült egy tájékoztató. Abban szerepel a 63/2007.(03.29.)Öh. számú határozat, mely azt tartalmazza, hogy az önkormányzat több céggel kíván szerződést kötni pályázatfigyelésre és pályázati írásra. Meghatározták a feltételrendszert, mely szerint senkivel nem köt kizárólagosan szerződést, és kizárólag az elnyert pénz arányában hajlandó sikerdíjat fizetni. Felhatalmazták a polgármestert, hogy elsőként az Aditus Kft-vel kössön szerződést. Amint leírták az anyagba, az Aditus Kft. nem vállalta ezekkel a kondíciókkal, ezért nem került sor szerződéskötésre. Azonban újabb cégek jelentkeztek (pl. a Zsámbéki-medence Térségfejlesztő Kht., a HitesyBartuczHollai Euroconsulting, a Budavat Kft. – Biatorbágyhoz kötődő társulások vagy személyek) ugyanazon kondíciókkal kötnének szerződést. Kéri a képviselő-testületet, hogy amennyiben a cégek vállalják a határozatban meghatározott feltételeket, akkor a korábban hozott 63/2007. számú határozat alapján – amely most is érvényben van – hatalmazza fel a polgármestert a szerződés megkötésére.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Szakadát László képviselő úr nem szavazott) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
127/2007. (06.21.)Öh.sz.
határozata**

Pályázati vállalkozásokkal történő együttműködésről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az Európai Unió pályázatokon való sikeres szereplés érdekében a pályázatok figyeléséhez és elkészítéséhez pályázati tanácsadó vállalkozásokat kíván bevonni.

A Képviselő-testület a fenti cél megvalósítása érdekében felhatalmazza a polgármestert, hogy a 63/2007.(03.29.)Öh. számú határozatban foglalt feltételrendszerrel kössön megállapodást a jelentkező ajánlattevőkkel, így elsőként a Zsámbéki-medence Térségfejlesztő Kht-vel, a Budavat Kft-vel, valamint a HitesyBartuczHollai Euroconsulting gazdasági társasággal.

Felelős: Polgármester

Határidő: Folyamatos

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület tagjainak a napirendi pontokkal kapcsolatban több kérdése, hozzászólása, javaslata, észrevétele nem volt.

Dr. Palovics Lajos polgármester megköszönte a képviselő-testület tagjainak a munkát. Az ülést bezárta.

k.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző