

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2007. augusztus 30-án megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Palovics Lajos	polgármester
Dr. Lelkes Péter	alpolgármester
Wágenszommer István	alpolgármester
Makranczi László	jegyző
Barabás József	képviselő
Dr. Csontos János	képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Fekete Péter	képviselő
Dr. Győri Gábor	képviselő, a Népjóléti Bizottság elnöke
Kecskés László	képviselő, a Mezőgazdasági Bizottság elnöke
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő, az Ügyrendi Bizottság elnöke
Koósne Lévai Ildikó	képviselő
Szakadati László	képviselő, a Közművelődési, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke
Tajti László	képviselő, a Településfejlesztési Bizottság elnöke
Tarjáni István	képviselő
Varga László	képviselő, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
Fabók Gézané	Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Az ülésen nem jelent meg: Kanaki Lefter Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese
Rack Ferencné Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Meghívottak:

Török Lászlóné	Igazgatási Osztályvezető
Benedek Marianne	Adóügyi Osztály Vezetője (távollétét jelezte)
Pusztaszeri Zsolt	Pénzügyi Osztályvezető
Guttman Szilvia	Műszaki Osztályvezető
Révész Zoltán	Titkársági Osztályvezető
Körmendi Judit	Főépítész
Benkő Cs. Gyuláné	Általános Iskola igazgatója
Palovics Teréz	Napköziotthonos Óvoda vezetője
Korbuly Klára	Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetője
Jámbor Imre	Faluház és Karikó János Könyvtár vezetője
Tóth Attila	Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője

Dr. Palovics Lajos: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a meghívottakat. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. A tisztségviselői, bizottsági előterjesztések között szereplő: az új Egészségügyi Központ építési beruházásának felügyeletére önkormányzati biztos kinevezésére vonatkozó napirend megtárgyalását nem javasolja, mivel nincs hozzá megfelelő javaslat. Zárt ülésen kerül sor az orvosi ügyelet működtetésére vonatkozó közbeszerzési eljárással kapcsolatos kérdések megvitatására. Továbbá az Oktatási és Kulturális Bizottság a képviselő-testületi ülése előtt

tartotta rendkívüli bizottsági ülését. Amennyiben ezen az ülésen a Pest Megye Közgyűlése által alapított díjakra, valamilyen javaslat született, akkor ezt is javasolja napirendre venni.

Hozzászólások

Kecskés László: Mivel két bizottság is tárgyalta a Páty és Biatorbágy közötti kerékpár út kérdését és az egyik bizottság részéről támogató, a másik részéről pedig döntetlen eredmény születet, ezért kéri napirendre venni a tisztségviselő és bizottsági előterjesztések napirendi pont keretében.

Dr. Győri Gábor: Nem érti polgármester úrnak az önkormányzati biztosra vonatkozó javaslatát. Javasolja, hogy feltétlenül maradjon napirenden az eredeti tervnek megfelelően.

Szakadáti László: A közterületek elnevezését nem tárgyalták a bizottságok. Javasolja, hogy az erre vonatkozó előterjesztés kerüljön vissza a bizottságok elé.

Varga László: A rendkívüli bizottsági ülésen szóba került a közterületek elnevezésének kérdése és a bizottság szeretné a következő bizottsági ülésén megtárgyalni, ezért kéri, hogy vegyék le napirendről.

A 2. napirendi pontban szereplő Biatorbágy Város Önkormányzata gazdálkodásának szervezeti felépítésének kérdését javasolja levenni napirendről, mivel a bizottság nem tudta érdemben tárgyalni.

A rendkívüli bizottsági ülésen a Pest Megye Közgyűlése által alapított díjakra vonatkozóan született javaslat, ezért kéri napirendre venni.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Az új Egészségügyi Központ építési beruházásának felügyeletére önkormányzati biztos kinevezésére vonatkozó napirend megtárgyalását azért nem javasolja, mivel hosszú ideje nem érkezett személyi javaslat és személyi javaslatot az Ügyrendi Bizottságnak kellett volna tárgyalnia.

A közterületek elnevezésével kapcsolatban több beadvány érkezett és kérték, hogy készítsen erre vonatkozóan javaslatot. Ha akarták volna, a bizottságok tárgyalhatták volna.

Győri Gábor indítványa, mely szerint az új Egészségügyi Központ építési beruházásának felügyeletére önkormányzati biztos kinevezésére vonatkozó napirendi pontot tárgyalja a képviselő-testület – 6 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Szakadáti László javaslatát, mely szerint a közterületek elnevezésére vonatkozó előterjesztést vegyék le napirendről és kerüljön vissza a bizottságok elé megtárgyalásra – 7 igen, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Varga László javaslatát, mely szerint a 2. napirendi pontban szereplő Biatorbágy Város Önkormányzata gazdálkodásának szervezeti felépítésének kérdését vegyék le napirendről, mivel a bizottság nem tudta érdemben tárgyalni – 7 igen, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett, határozathozatal mellőzésével – a következő napirend megtárgyalását fogadta el.

Napirend:**Állampolgári bejelentések**

1. **Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2007. évi költségvetésének első féléves végrehajtásáról szóló tájékoztató**
Előadó: Polgármester, Jegyző, Pénzügyi Bizottság elnöke
2. **A Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetménykiegészítéséről**
Előadó: Polgármester
3. **A Közép Magyarországi Operatív Program keretében a belterületi utak fejlesztésére kiírt pályázat benyújtásáról**
Előadó: Polgármester, Jegyző, Településfejlesztési Bizottság elnöke
4. **Oktatási és Sportkomplexum létrehozásáról, Biatorbágy Város Oktatásfejlesztési Koncepciójának megvalósításáról**
Előadó: Polgármester, Jegyző, Főépítész
 - a.) A Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházás feladat-és ütemtervéről
 - b.) A Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházás helyszínének kijelöléséről
5. **Biatorbágy településközpontjainak rehabilitációjáról**
Előadó: Polgármester
6. **Biatorbágy, Biai Gáspár utca és Jókai Mór utca közötti utcanyitással összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Jegyző
7. **A Kunyik pince hasznosításáról**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke
8. **A Biatorbágyi Általános Iskola és Napköziotthonos Óvoda 2007-2008. tanév indításával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
9. **A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának és pedagógia programjának módosításáról**
Előadó: Polgármester, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
10. **Az önkormányzat és a lakosság közötti kommunikációs kapcsolatok kiszélesítéséről, az önkormányzat információs rendszerének továbbfejlesztéséről**
Előadó: Dr. Lelkes Péter alpolgármester
 - a.) Pályázat kiírása önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésére
 - b.) Pályázati kiírás Biatorbágy Önkormányzata Grafikai Arculati Kézikönyvének elkészítésére
11. **A Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Családsegítő és Gyermejjóléti Központjának létrehozásáról**
Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke
12. **Az önkormányzat tulajdonában lévő Kolozsvári utcai, valamint Iharosi sportcélú ingatlanok, sportlétesítmények használatával, hasznosításával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Jegyző
13. **Az Egészséges Biatorbágyért Népegészségügyi Program cselekvési-és ütemtervéről**
Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke

14. Trianon-émlékmű létrehozásáról

Előadó: Polgármester, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

15. A Budaörs Kistérség Többcélú Társulása tagtelepülései szociális térképének elkészítéséről

Előadó: Dr. Lelkes Péter alpolgármester

16. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2008.

Előadó: Polgármester, Jegyző

17. A 2. sz. fogorvosi rendelő praxisjogával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Jegyző

18. A „Biatorbágy, Etyek, Herceghalom központi orvosi ügyelet ellátása” kiírt közbeszerzési eljárás eredményéről – Zárt ülés

Előadó: Közbeszerzési Bizottság elnöke

Állampolgári bejelentések

Miután Nagy Tibor úr elmondta, hogy milyen kérdésben kíván szólni, dr. Palovics Lajos tájékoztatta, hogy a képviselő-testület tárgyalja aznap e témát és lesz lehetősége a napirendnél hozzászólni.

Nagy Tibor ennek ellenére elmondta hozzászólását.

Nagy Tibor (Biatorbágy, Lomb u. 1.sz.): Egy munkája során ismerkedett meg Bencze Gábor szobrászművésszel, aki Felcsúton elhelyezett egy Trianoni-émlékművet. Ekkor született az ötlet, hogy Biatorbágyon is lehetne egy hasonlót megvalósítani. Háromféle terv született. Az egyik egy bronzalkotás, de a bronzot elvetették, mert azt manapság nagyon lopják. A másik sósakóti mészkőből készülne, de ez nem időtálló. Végül sütői mészkőből szeretnének egy komoly emlékművet megvalósítani. Ehhez kéri a képviselő-testület segítségét. Megkerestek már vállalkozókat, akik biztosították segítségükről. Szeretnék ha ezt az emlékművet Biatorbágy Városa állítaná. A benyújtott anyagban háromféle alkotás látható, a képviselő-testület majd kiválasztja a megfelelőt és a hellyel kapcsolatban is természetesen a képviselő-testület dönt, de a torbágyi templom fölötti füves részen, illetve a patak partján el lehetne az emlékművet helyezni.

Kéri a képviselő-testület támogatását, mivel manapság a magyar nemzeti jelképeket sem tisztelik egyesek.

Papp Andrea (Biatorbágy, Füzes u. 16.): Sérelem, hogy gyakorlatilag egy sertéstelep tövében élnek itt Biatorbágy közepén (ez nem ismeretlen az Önkormányzat előtt, hiszen már aláírás gyűjtése is történt ebben a kérdésben). Ötven-hatvan sertésállománnyal él a szomszédjuk. Az ÁNTSZ többször megvizsgálta és egy-két változtatást elrendelt, de érdemben nem tudják megváltoztatni a helyzetet, mert az Önkormányzatnak nincsen idevonatkozó állattartási rendelete.

Van-e az önkormányzatnak olyan terve, hogy megváltoztassa az állattartási rendeletet, vagy hozzon olyan rendeletet, amellyel ezt korlátozni, szabályozni tudják?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Köszöni a bejelentést, ki fogják vizsgálni a kérdést. Állattartási rendeletet kívántak alkotni, de mivel Biatorbágy Önkormányzatának nincsen mezőgazdasági funkciója, így az állattartásra vonatkozóan az országos jogszabályok a mérvadók. Biatorbágy Önkormányzata elsősorban településrendezési szempontból tudna erre a kérdésre hatni.

1.) Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2007. évi költségvetésének első féléves végrehajtásáról szóló tájékoztató

Előadó: Polgármester, Jegyző, Pénzügyi Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Tóth Kálmánné könyvvizsgáló: Folyamatos könyvvizsgálat keretében áttekintette a 2007-es év időarányos költségvetésének a végrehajtását. Ennek alapján elmondja, hogy a pénzmozgások, a bevételi és kiadási tranzakciók szabályszerűen kiállított pénzügyi bizonylatokkal alátámasztottak és a számviteli nyilvántartásban az előírásnak megfelelően kerülnek lekönyvelésre. A képviselő-testület előterjesztett féléves beszámoló szakmai vélemény alapján megalapozott.

Az önkormányzat elkészítette az előirányzat nyilvántartását, ami arra szolgál, hogy ellenőrizhető módon bárki betekintheően meggyőződhesen a költségvetési előirányzatról, annak módosításáról. Az elmúlt féléves munka során rendszeres könyvvizsgálói feladatot látott el. Azok a javaslatok, amelyeket az év végi auditálás során úgy gondolt, hogy érdemes bizonyos szakmai területeken megtenni, az önkormányzat részéről végrehajtásra kerültek. Szeretné kiemelni a teljes számviteli szabályzatok aktualizálását, amelyben ő is részt vett, javaslatai korrekcióként figyelembevételre kerültek. A gazdálkodással kapcsolatos szabályzatok adaptálása és aktualizálása megtörtént. A belső ellenőr foglalkoztatása az önkormányzatnál megfelelő szakmaisággal rendelkező személy esetében történik ettől az évtől és ezzel összefüggésében az ellenőrzési rendszer - amely nagyon fontos egy önkormányzat életében, ezáltal megoldottá válik és a napi munka folyamatának, egy házon belüli ellenőrzése megfelelő szakmaiságot kap. Fontosnak tartja – és ez is megtörtént – bizonyos szakterületek együttműködését. Úgy tapasztalta, hogy feladat, hatáskör és felelősség oldalán is helyére kerültek a feladatok és a végrehajtandó munkafolyamatok.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy nagyon lényeges kérdéseket az önkormányzati törvény szabályoz. Többek között az éves kötelezettségvállalás felső határának a mértékét is és mindez a korrigált saját bevétel 70 %-a lehet. Ezt is áttekintették az év vége során és folyamatosan az első félév során is meg fogják tenni. Azért fontos, mert amennyiben bizonyos gazdasági döntéseket hoz az önkormányzat, akkor ennek törvényi oldalról van egy felső korlátja az idegen forrás bevonása szempontjából. Ennek a nyomon követése - gazdasági szakterülettel együtt – az ő feladata. Fentiek alapján javasolom a tájékoztatás elfogadását.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 2 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
130/2007.(08.30.)Öh. sz.
határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről szóló rendeletének
I. féléves végrehajtásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az Önkormányzat 2007. évi költségvetésének első féléves végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

2.) A Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetménykiegészítéséről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetménykiegészítéséről szóló 14/2003.(09. 10.)Ör. számú rendeletének módosításáról szóló 14/2007.(08.30.)Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

3.) A Közép Magyarországi Operatív Program keretében a belterületi utak fejlesztésére kiírt pályázat benyújtásáról

Előadó: Polgármester, Jegyző, Településfejlesztési Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások

Szakadáti László: A Településfejlesztési Bizottság ülésén az került megszavazásra, hogy az 1-2-es számú utcacsoport együttesen kerül pályázásra, a határozati javaslatban viszont külön szerepelnek. Mi indokolja ezt a változást?

Keckés László: Szintén jelen volt a Településfejlesztési Bizottság ülésén és a bizottságot az egyensúly teremtés szándéka vezette, hogy egy biai és egy torbágyi utcacsoport kerüljön be a pályázati körbe.

Dr. Győri Gábor: Módosító javaslata, hogy az 1.sz., illetve 2. sz. utcacsoport meghatározását elhagyva az utcák felsorolása szerepeljen a határozatban.

Keckés László: A pályázati cég azt javasolja, hogy több pályázat kerüljön benyújtásra. Külön-külön is és komplexen is benyújtják a pályázatot?

Válasz

Tajti László:A bizottság egyszerűsített jegyzőkönyvében a határozati javaslat szerinti két utcacsoport került megnevezésre, azért mert a 187 Pest megyei település közül a pályázat valószínűleg csak tíz településnek ad támogatási lehetőséget és a két utcacsoport együttes pályáztatása esetén a nyerési lehetőség csökken.

Javasolja, hogy maradjanak a határozati javaslatban megjelölt utcacsoportoknál, így arányosítással a biai és torbágyi rész is kap pályázati lehetőséget.

Makranczi László: A határozati javaslat azt jelenti, hogy három pályázat kerül benyújtásra. Benyújtásra kerül az 1-es és 2-es utcacsoport külön-külön, valamint az 1-es és 2-es utcacsoportot együttesen magába foglaló pályázat is.

Dr. Győri Gábor: Amennyiben a jegyző úr által elmondottak alapján kerül a pályázat benyújtásra, úgy visszavonja módosító javaslatát.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
131/2007.(08. 30.)Öh. sz.
határozata**

A Közép Magyarországi Operatív Program keretében a belterületi utak fejlesztésére kiírt (KMOP-2007-2.1.1/B) pályázat benyújtásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Közép Magyarországi Operatív Program keretében a belterületi utak fejlesztésére kiírt pályázat benyújtásáról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a program keretében az alábbi utcacsoportok szilárd burkolattal való ellátására, az ezzel összefüggő csapadékvíz rendezésére és az utak melletti közterületek rendezésére nyújtja be pályázatát:

1. számú utcacsoport:

(Zugor István utca – Levente utca – Sándor köz – Rozmaring utca – Zsák utca)

2. számú utcacsoport:

(Szalonna utca – Bokréta köz – Rózsa köz – Rózsa utca – Alsó Pátyi utca)

Pályázat benyújtásának határideje: 2007. november 16.

Felelő: Polgármester

4.) Oktatási és Sportkomplexum létrehozásáról, Biatorbágy Város Oktatásfejlesztési Konceptiójának megvalósításáról

Előadó: Polgármester, Jegyző, Főépítész

- a.) A Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházás feladat-és ütemtervéről
- b.) A Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházás helyszínének kijelöléséről
(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

a.) A Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházás feladat-és ütemtervéről

Kérdések

Szakadati László: Mi az oka annak, hogy ismerve azt a több évtizedes igényt, hogy Biatorbágy oktatását fejleszteni kell, az Önkormányzatnak nincsen telke erre a célra? Hogy lehet, hogy a településfejlesztés 17 éves folyamatában nem figyeltek erre kellően? Most arról kell döntenie, hogy kinek az ingatlanát vásárolják meg elég nagy összegért.

Tekintettel arra, hogy egy fokozatos megoldás vezet ennek az építménycsoport megvalósításához, mégis az elindított folyamat nem ezt célozza meg, hanem leszűkíti arra a vágyra, hogy Biatorbágy Önkormányzata ezt 2010-re át akarja adni. Úgy tűnik számára, hogy a közel három éves oktatásfejlesztési előkészület, amelyet bizottsági munka és szakértői munka jelez, mintha nem lenne figyelembe véve és nincsenek meg a paraméterei ennek az építésnek. Mi az oka tehát annak, hogy nincs kellően figyelembe véve az előkészítő munka eredménye? És mi az oka annak, hogy nem a fokozatos közelítés módszerét használják, hanem egy leszűkített ingatlanfejlesztési módszerrel kívánják nekiállni ennek a feladatnak?

Tarjáni István: Az intézkedési tervben szereplő munkacsoport egyenlő a korábban megalakult munkacsoporttal?

Dr. Gvőri Gábor: Mi lett a sorsa a korábbi torbágyi pedagógus földeknek?

Igaz-e az, hogy időközben lejárt az opciós szerződésben foglalt idő a telekvásárlása a nyugati lakóterületen?

Mi indokolja, hogy tavasszal még 1,7 milliárd keretösszeg után a jelen előterjesztésben 3,5-4 milliárd Ft-os összeg szerepel?

Miért akar Biatorbágy „gigaiskolát” létesíteni, szemben a nyugat-európai trendekkel, amely a kis létszámú, kiscsoportos családi intézményeket preferál?

Kecskés László: A képviselő-testületet alkotó személyek többsége a megalakuláskor aláírt egy megállapodást, amelyben szerepel egy olyan pont, amely azt vetíti ki, hogy 2007. június végéig nyilvános fórumokat szerveznek pedagógusok, oktatási szakemberek és a lakosság részvételével azzal a céllal, hogy lehetőleg közmegegyezést érjenek Biatorbágy oktatási rendszerének súlyponti kérdéseiben.

Ez a bizonyos vállalást, miért nem történt meg?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Azért nincs az önkormányzatnak telke, mert az állami tartalékföldeket – mindenegyes olyan ingatlant, amely ilyen célra alkalmas lehetett volna - 1973-ban a termelészövetkezet kapta meg tulajdonba. Ehelyett 1975 táján – amikor az összevont rendezési tervben - a felhagyott vasútvonal területét kapta meg kezelésre az akkori tanács, ahová a művelődési házat, illetve 26 tantermes iskolát telepítettek volna. Tehát azon kívül, ami az anyagban szerepel, nincs más ilyen célra alkalmas terület.

A torbágyi pedagógus földek kint voltak a település szélén és a nyugati lakóterület-fejlesztésébe bevonásra kerültek.

Elsősorban nem az a cél, hogy 2010-re adják át a épületet, hanem lényeges elem, hogy az uniós tervezési ciklus 2007-2013-ig tart, de a közép-magyarországi régió számára juttatható fejlesztési pénzek 2009-2010-ben igen jelentősen csökkennek. Gyakorlatilag a következő ciklusra nem lehet sem oktatási sport, sem turisztikai célokra pénzt kapni ebben a régióban.

Az opció lejárt, de nyilván megfelelő tárgyalással ezeknek a feltételeknek meg lehet felelni. Nem kis része van ebben annak a tényezőnek, ami 1996-ban volt egy lehetőség külső források bevonására, de valakik akkor is megakadályozták. Kéri a képviselő-testületet, hogy ez ne ismétlődjön meg, tanuljanak belőle.

Az 1,7 milliárd Ft azért nőtt 3,5-4 milliárd Ft-ra, mert az akkori előkészítő anyagban megfogalmazott cél töredéke a mostani előkészítő anyagban megfogalmazottnak.

Először is szeretné elmondani, hogy voltak nyilvános fórumok. Írásban és más módon próbáltak véleményeket beszerezni, de nem érkeztek. Továbbá Dr. Lelkes Péter alpolgármester úr szervezett konferenciát e kérdésben.

Makranczi László: Óriási félreértés, hogy azt akarják, hogy 2010-ben iskola legyen. A kiküldött anyag három változatot tartalmaz és azt mondja ki, hogy melyik változat esetén a beruházás megvalósítása várhatóan milyen időintervallumot vesz igénybe.

Nyitottak munkacsoport létrehozására. Első feladat a beruházási program létrehozása. A tervezőknek pontosan meg kell fogalmazni, hogy milyen iskolát akar Biatorbágy. Az építészeknek nincs túl nagy mozgásterük, mivel építészetileg, négyzetméterre lebontva pontosan mindent rögzít a jogszabály.

A beruházási program összeállításánál fontos kérdés, hogy a fenntartó érdekei érvényesüljenek. A fenntartót az önkormányzati törvény értelmében – jelen pillanatban – a polgármester úr képviseli.

A munkacsoportban vannak oktatási szakértők, építészek, akik az elmúlt 16 éves folyamatról valamilyen rálátással, ismerettel rendelkeznek.

Ha a beruházási program összeáll és Biatorbágy Önkormányzata jóváhagyja azt, akkor ennek alapján fog körvonalazódni, hogy mekkora lesz a beruházás költsége.

Nyilvánossággal kapcsolatban elmondja, hogy az előterjesztés nagy része az előzményekről

szól, amelyben leírják, hogy döntés-előkészítő tanulmány készült 2005-ben, amely teljes körű megvitatásra került. Minden háztartás megkapta, a honlapon rendelkezésre állt.

Dr. Lelkes Péter: Felmerült a kérdés, hogy mennyire tájékozott a lakosság. Az áprilisi döntést megelőzően már készültek arra, hogy minél jobban és minél szélesebb tájékoztatást adjanak. Polgármester úr említette az oktatási konferenciát, amely ugyan középiskolával kapcsolatban jött létre, de szellemében megközelítése mégis csak általános. Megtörtént az első kapcsolatfelvétel iskolaépítésekkel és egy következő konferencia összehívására kerülne sor.

A bizottsági üléseken kérte a kérdés megvitatásának egy hónappal történő elhalasztását, további előkészítés végett. Ennek ellenére bízik abban, hogy ma a képviselő-testület valamilyen döntést tud hozni, legalább területek kijelölésében.

Kéri a képviselő-testületet, hogy a beterjesztett javaslatok közül, valamelyik mellett foglaljon állást.

Fekete Péter: A napirendi pontnak alapján két pontja van az egyik az ütemterv, a másik a helykijelölés. Véleménye szerint az ütemezés nagyban függ a kiválasztott területtől. A hely kijelölését a Pénzügyi Bizottság alaposan megvizsgálta. Arra a következtetésre jutottak, hogy a telekvásárlás mindenképpen komoly anyagi terhet fog jelenteni az önkormányzatnak. Árak nélkül viszont nagyon nehéz eldönteni, hogy melyik telket válasszák. Pusztán oktatási, szakmai, közlekedési és építészeti szempontból kiválaszthatnak egy területet, de anélkül, hogy legalább hozzávetőlegesen tudnák, hogy mi az anyagi vonzata, felelőtlenség dönteni.

A Pénzügyi Bizottság ülésén körvonalazódott, hogy jelöljenek ki területeket és kezdjék meg a tárgyalásokat és erre álljon fel a képviselőkből egy négy fős munkacsoport.

Ezzel párhuzamosan lehet kitalálni az ütemezést. Elég, ha az első szakaszt eldöntik.

Tajti László: Meglepődve tapasztalja, hogy a képviselő-testület néhány tagját nem az iskolaépítés foglalkoztatja, hanem hogyan ne kelljen még dönteni. Felhívja a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport figyelmét a választási programjukban az oktatásfejlesztésre tett ígéretükre. Véleménye szerint, hogy a tett ígéreteket betarthassák, kellett volna ezzel a kérdéssel foglalkozniuk, meg kellett volna szervezni a különböző fórumokat.

A Kecskés úr által említett megállapodásban nem a hivatalnak kellett volna összehívni a szóban forgó fórumokat, hanem azoknak a képviselőknak, akik a megállapodást aláírták.

A képviselő-testület ciklusprogramjának 9. főfejezetében megjelenik az oktatás, amely kimondja, hogy a társadalom és egyének felemelkedésének legjobb eszköze a kiemelkedő színvonalú oktatás. Továbbá megjelenik benne, hogy Biatorbágy Képviselő-testülete 2005-ben elkészítette Biatorbágy oktatásfejlesztési koncepcióját, annak döntés-előkészítő tanulmányát, a koncepció széleskörű vitára bocsátása megtörtént, mintegy négy évig tartó véleményezési eljárás lezárult. A képviselő-testület az oktatásfejlesztési koncepciót, döntés-előkészítő tanulmányt figyelembe véve, a beérkezett észrevételeket elfogadja. Ezt a ciklusprogramot a képviselő-testület határozatával elfogadta.

Most néhány olyan dolgot sorolt fel, amelyek azt mutatják, hogy ebben a kérdésben már volt feladatkielölés, volt munka. A képviselő-testület tagjainak egy része olyan kérdéseket tesz fel, olyanról beszélnek, mintha az előzmények nem léteznének. Úgy ítéli meg, hogy a szóban forgó személyek, amikor felelőtlenül lehet ígéretet, akkor mindent leírnak, de amikor a felelősséget fel kell vállalni és eldöntsék, hogy induljon el konkrétan a város érdekében az iskolaépítés, akkor bizonyos „tologatási mechanizmussal” nem abban az irányba viszik, hogy közösen oldják meg ezt a kérdést.

Kéri a képviselő-testületet, hogy dolgozzanak együtt ennek az ügynek, az iskolaépítés megvalósításáért.

Szakadati László: Úgy gondolja, hogy ez egy olyan horderejű ügy, amelynél el kell jutni oda, hogy 14, egymással egyetértő igennel szavazó személy legyen és ne egy kisebb többségű csoport erőszakolja véleményét a többiekre. Onnan kell kiindulni, hogy egyetlen döntés született, mégpedig az, hogy épüljön Biatorbágyon új iskola.

A döntés-előkészítés folyamatában kb. 1,7 milliárdos keretösszegekről szólt, nem volt döntés 2010-es átadásról, nem volt döntés a többletberuházásokról. Nincsenek árak sem a telkekről, sem az építésről, de már tudják, hogy 3,5-4 milliárd forintban kellene, hogy gondolkodjanak és azt is tudják, hogy évi 200-300 milliós költséget célszerű vállalni. Ezek mind-mind nem előkészítési paraméterek, amire építeni lehet, hanem sugallatok és ezekre nem lehet felelősségteljes döntést építeni. Veszélyesnek tartja, ha a pontatlanságokat még gerjesztik is. Furcsának tartja azt a megoldást, hogy miközben három éves előkészítés után vannak, a városavató ünnepség előestéjén, pénteken este 8 órakor kapják meg az üggyel kapcsolatos anyagot és az ünnepséget követően a Településfejlesztési Bizottsági ülésen már dönteni kell, hogy melyik pénzügyi konstrukció szerint kellene a beruházást végezni és melyik telket válasszák.

Javasolja, hogy alakítsanak meg egy munkabizottságot, amely körbejárja az ingatlanfejlesztési módozatokat. El kell érni, hogy a tervek, telkek finanszírozási és építési területén átláthatóság legyen, széles körű nyilvánosság vegye körül az ügyet. Reméli, hogy a munkabizottság munkája során olyan anyag kerül a bizottságok és képviselő-testület elé, hogy közmegegyezésen alapuló programot tudnak kialakítani.

Benkő Cs. Gyuláné: A magyar oktatás sokáig élenjárt Európában. Csodálatos hagyományaink és eredményeink voltak. Ezt a színvonalat nagyon sokan félmjelzik a magyar oktatásügyben. Élen voltunk, de lassan az utolsók közé kezdünk kerülni. Mindennek egyetlen oka van, az egyet nem értés. Olyan értékeket veszünk, mint pld. amit Kodály kitalált és amiből Japántól kezdve mindenhol tanulnak, továbbá eltűnik Varga Tamás féle matematikai tanulás módszere, amikor pedig Angliában Varga Tamás intézetet hoznak létre. Olyan alapvető értékeket nem fejlesztünk a gyerekekben, mint a kompetenciák, praktikusság és megvalósíthatóság. Ez azt eredményezi, hogy a felnövő generáció olyanná válik, hogy bizonyos alaphelyzetben nem tud dönteni. Ezt nagyon súlyosnak tartja. A finnek jutottak oktatásban az élre, azért mert rájöttek, hogy ha egy gazdaságilag ütőképes, értelmes társadalmat akarnak felépíteni, akkor meg kell egyezzenek oktatáspolitikai ügyben. Éppen ezért kéri, hogy egyezzenek meg, építsék meg az iskolát, mert lassan nem lesz kinek építeni.

Dr. Győri Gábor: Valóban részletes az előzmények taglalása, de kimaradt belőle egy lényeges rész, amire az ő két kérdése is vonatkozott. Nagyon érdekesek a kérdések és összefüggnek a nyugati lakóterület-fejlesztéssel. Elfogadhatatlannak tartja azt az egy A/4-es oldal terjedelemben készült hatástanulmányt, amely nyugati lakóterület-fejlesztésről döntő bizottság döntés-előkészítő munkája volt. Ismerteti a hatástanulmány oktatásra vonatkozó részét és elmondja, hogy az abban foglaltak közül semmi nem valósult meg. Nem csoda és nem róható fel annak a képviselő-testületnek, hogy úgy döntött akkor és úgy vitte végig a lakóterület-fejlesztést, hogy abból mindenki jól járt, kivéve Biatorbágy Önkormányzata. Ugyanis a torbágyi pedagógus földek kb. 7 hektár nagyságúak voltak és ezeket sikerült két-háromezer forint közötti áron értékesítenie az önkormányzatnak és most arról fognak dönteni, hogy 20-30 ezer Ft/m² piaci áron fogjuk-e ezt a földmennyiséget visszavásárolni. A mai napig ez a tény nem ismert a biatorbágyi közvélemény előtt.

Olyanban sürgetik a döntésüket, ami tizenöt évre határozza meg Biatorbágy Önkormányzatának a lehetőségeit. Ők is szeretnék a feltételeket javítani, az új iskolát megépíteni, de visszautasítja, hogy most, a vita hevében, félszavakból tudják meg, hogy azért kell most sürgetően tárgyalni, mert pályázati lehetőség van. Miért most tudják ezt meg, miért

nem szerepel az előterjesztésben?

Makranczi László: Pontosítva elmondja, hogy amely dokumentumra Dr. Győri Gábor hivatkozik, az nem a hatástanulmány, mert az minden területre kiterjed és több száz oldalt vesz igénybe és több bizottság tárgyalta. 2002-ben, az akkori képviselő-testület létrehozott egy bizottságot, amelynek vezetője Dr. Tóth-Tamás Tamás volt, aki áttekintve a nyugati lakóterület-fejlesztést, készített egy összefoglaló jelentést az önkormányzat részére és amit Dr. Győri Gábor ismertetett, az a Dr. Tóth-Tamás Tamás által összeállított előterjesztés melléklete.

Varga László elhagyta a termet!

A hatástanulmányban valóban voltak tévedések, de vannak tények, amik a mai napig nem változtak. Ez a tanulmány leírta, hogy óvodát akkor is kell Biatorbágyon bővíteni, ha nem jön létre a nyugati lakóterület-fejlesztés és mellette úgy foglalt állást, hogy a gyereklétszám változása miatt Biatorbágyon nem kell új iskolát építeni, csak a feltételrendszer és színvonal javításaként merül fel a kérdés. Továbbá kérdésként merül fel három létesítmény hiánya, az egyik, hogy nincs sportcsarnoka Biatorbágyon, másik az uszoda, valamint az, hogy a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 1992 óta tartózkodik ideiglenesen a Faluházban.

Az előterjesztésben leírták, hogy két képviselőcsoport alkotja jelenleg az Önkormányzatot és csak akkor lesz Biatorbágyon iskola, ha konszenzus alakul ki a két képviselőcsoport között, ezért arra tettek javaslatot, hogy jöjjön létre egy, 2-2 képviselőből álló munkacsoport.

Varga László visszatért a terembe!

Fekete Péter: Javasolja, hogy álljon fel egy munkabizottság, bizottsági tagoknak javasolja: Tarjáni Istvánt és Kecskés Lászlót. Ütemezéssel kapcsolatban azt mondta, hogy azért nem sürgető, mert az előterjesztett mindhárom alternatíva erre az évre ugyanazt az ütemezést írja elő. Hozhatnak olyan döntést is, hogy kezdődjön el a munka a 2007. évre előírt ütemezés szerint és a többi részből később is dönthetnek.

Meg kell határozni az iskolával szembeni követelményeket, el kell készíteni a beruházási programot, ki kell jelölni a helyet és el kell indítani a területvásárlást.

Amennyiben az idén megtörténik a területkijelölés – már pedig meg kell, hogy történjen – és elindulnak a tárgyalások, akkor juthatnak olyan fázisba, hogy év végére biztosak lehetnek abban, hogy melyik területen a beruházás és jövő év első hónapjaiban kiírhatnak tervpályázatot.

Tajti László: A képviselő-testület előtt lévő anyag a többéves előkészítő munka és előismeretek rögzítése, illetve az abból kialakult lehetőségeknek a megjelölése.

Dr. Győri Gábor elhagyta a termet!

A Településfejlesztési Bizottság jegyzőkönyvéből is kitűnik, hogy a bizottság többsége a „C” alternatívát javasolja. Nem látja reálisnak Dr. Győri Gábor által elmondottakat, ugyanis látszik, hogy információhiánnyal és hozzá nem értéssel bír ebben az ügyben. Azt fessegeti, hogy a nyugati lakóterület-fejlesztés ütemébe bevont pedagógus földkekből vissza kell vásárolni 30 ezer Ft/m² áron. A 2000-ben induló előkészítő munka után a 2002-től minden fejlesztésből befolyt összeg célirányos volt és igen is Biatorbágy javát szolgálta, mint pld. az óvodák felújítása, az utak karbantartása, a Szent László utcai óvoda parkolójának megépítése.

Dr. Győri Gábor visszatért a terembe!

Dr. Csontos János: A Pénzügyi Bizottság ülésén alapvető gondot a terület kiválasztása jelentette. Megfogalmazódott, hogy jó lenne diszkréten kezelni a kérdést, mert ha nyilvánosságra kerülnek a helyszínek, akkor az befolyásolhatja az ár alakulását. Véleménye szerint több helyszín kijelölésével lehetne viszonylag optimalizálni az árat és esetleg versenyeztetni kellene a szóba jöhető területeket.

Dr. Kelemen Gáspár: Javasolja, döntsenek arról, hogy támogatják az iskolaépítés folyamatát és a maga részéről támogatja azt, hogy Dr. Lelkes Péter szervezze meg és hallgassák meg az iskolaépítő szakemberek véleményét és utána döntsenek a hely kijelöléséről.

Szakadáti László: A pedagógus földekért, amelyek önkormányzati tulajdonban voltak, kapott az önkormányzat kb. 230 millió forintot és ha most ugyanazt meg akarnák venni, akkor most kerülne kb. két milliárd forintba. Természetes, hogy azért voltak bevételek és természetes, hogy abból költöttek jó célokra, de Dr. Győri Gábor állítása akkor is igaz, hogy ennek ma nem így kellene lennie. Ha akkor gondol az önkormányzat erre a helyzetre, akkor most van az önkormányzatnak egy hét hektáros közművesített telke és a következő megoldás fázisára tudnának koncentrálni.

Javasolja, hogy jelöljenek ki egy bizottságot, amely folytatja ezt az előkészítést és egy tisztább anyagot terjeszt elő a következő alkalommal.

Dr. Palovics Lajos: Felhívna a figyelmet, hogy lehet, hogy lenne az önkormányzatnak egy hét hektáros területe, de megkérdezi, ki közművesítette volna azt és miből.

Továbbá szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét, hogy szeptember 17-ig van lehetőség nagy projekttel a Közép-Magyarországi Regionális Programba belépni. Ez az utolsó lehetőség, hogy Biatorbágy iskolaépítése is bekerülhessen a támogatható projektek közé.

Barabás József: Javasolja, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Barabás József javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 7 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata, mely szerint a Polgármesteri Hivatal tegyen egyértelmű javaslatot a méretezési paraméterekre, az egyes megoldásokhoz pontosabb hatástanulmányt, a feltárt alternatívák megvalósításához pedig készítsen pontos pénzügyi alátámasztást, továbbá hogy szükséges több hasonló, de már megvalósult beruházások pénzügyi adataival történő összehasonlítás is és ezen adatok ismeretében a kérdés újratárgyalása – 3 igen, 5 ellenszavazat, 4 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Kecskés László nem szavazott) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Fekete Péter javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület elrendeli a feladat- és ütemterv 2007. évre esedékes feladatainak végrehajtását, és a feladat- és ütemterv 2007. évre esedékes feladatainak végrehajtása után határozza meg a további ütemezést – 7 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
132/2007.(08. 30.) Öh. sz.
határozata

Oktatási és Sportkomplexum létrehozásáról
Biatorbágy Város Oktatásfejlesztési Koncepciójának megvalósításáról

A Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházás feladat-és ütemtervéről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Oktatásfejlesztési Koncepciójának megvalósításáról, a Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházás feladat-és ütemtervéről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület elrendeli a feladat- és ütemterv 2007. évre esedékes feladatainak végrehajtását.

A Képviselő-testület a feladat- és ütemterv 2007. évre esedékes feladatainak végrehajtása után határozza meg a további ütemezést.

A feladat és ütemterv elfogadott részét a határozat melléklete tartalmazza.

Koósné Lévai Ildikó elhagyta a termet!

b.) A Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházás helyszínének kijelöléséről

Dr. Palovics Lajos: A munkacsoport összeállítására Fekete Péter részéről elhangzott javaslat Tarjáni István és Kecskés László személyére.

A maga részéről javasolja Barabás Józsefet és Koósné Lévai Ildikót a munkacsoport tagjainak.

Kérdések

Fekete Péter: Az előterjesztésben hét terület szerepel, mint lehetséges helyszíne a beruházásnak. A Pénzügyi Bizottságban próbáltak arra törekedni, hogy minél nagyobb versenyben választódjanak ki a területek, hogy minél kisebb anyagi ráfordítással meg tudja szerezni az önkormányzat a területet.

Ez a hét terület milyen szinten potenciális terület? Van-e valami, ami bármelyiket kizárja, hogy nem is érdemes elkezdni a tárgyalásokat?

Koósné Lévai Ildikó visszatért a terembe!

Varga László: Amíg nem tudják pontosan, hogy mit szeretnének építeni, valóban mindegy, hogy a 1,5, illetve 15 hektáros terület közül melyiket veszik meg?

Dr. Győri Gábor: Milyen információ alapján lehetett volna arra jobban felkészülni, hogy még egy meg nem tervezett beruházáshoz, melyik a legjobb telek?

Wágenszommer István megérkezett!

Szakadáti László: Nem ismerik a tulajdonosok eladási szándékait sem, nem ismerik az árakat. Mi alapján döntsenek, ha nem ismerik a területet?

Válasz

Makranczi László: Hét területet terjesztettek be, amelyekkel kapcsolatban vannak minimális kritériumok. A fő rendezőelv az volt, hogy Biatorbágy területe két övezetbe sorolható beépítésre szánt területre és beépítésre nem szánt, mezőgazdasági területekre. Főépítész asszony felé alapkérésként az fogalmazódott meg, hogy melyek azok a területek, amelyekkel nem bővítik a beépítésre szánt területeket, ezért elsősorban lakóházakkal beépíthető területeket kerestek, illetve a jelenlegi lakóterület-fejlesztési övezeteken belül fekszenek. Leírták a szóban forgó területek előnyeit és hátrányait is.

A terület nagyságára vonatkozóan megfogalmazódott egy javaslat, amely egy laza, 25 %-os beépítésről szól. A bizottsági ülésen elmondta, hogy a főépítész asszony és ő minimum 4, de inkább 6 hektárban szeretnék meghatározni a teljes komplexum céljára lehatárolandó terület nagyságrendjét, nem azért, mert ekkora területre szükség van, hanem mert szeretnék, ha az önkormányzat megfelelő méretű tartalékterületeket csatolna hozzá.

Hozzászólások

Tajti László: Javasolja, hogy a terület kijelölésénél első sorban ne hagyják meg a hét területi lehetőséget, hanem jelöljék ki a legjobb feltételekkel rendelkező területeket. Amennyiben a fejlesztési területekben és beépítési szándék növekedésében gondolkodnak, akkor erre az 1.sz. és 2.sz. terület felhasználhatósága ad lehetőséget. Továbbá javasolja, hogy nyilatkoztassák a tulajdonosokat jelígés pályázati úton, hogy mekkora összeget kívánnak kapni a területért.

Dr. Csontos János: Javasolja, hogy ne szűkítsék le a munkacsoport mozgásterét, mert ha a most javasolt hét területen kívül találnak még más szóba jöhető területet, akkor azt is figyelembe vehessék.

Wágenszommer István: Javasolja, hogy több területből lehessen választani, a jelígés ajánlatkérést is el tudja fogadni.

De abban biztos, hogy ha a mai napon nem választanak egy négytagú munkacsoportot és az elkövetkezendő hetekben ez a munkacsoport az érintett ingatlantulajdonosoktól nem kér be ajánlatokat és decemberben nem tudnak döntést hozni, akkor a képviselő-testület nagyon távolra helyezte magát az iskolaépítéstől.

Dr. Lelkes Péter: Nem biztos, hogy a közbeszerzés jöhet szóba, hiszen minden érintett ingatlantulajdonos tisztában van, hogy milyen helyzetben van. Azt javasolná inkább, hogy egyenként kell leülni minden földtulajdonossal és úgy kell megkérni az árajánlatokat.

Dr. Győri Gábor: Szintén abban látja a képviselő-testület fontosabb feladatát, hogy hozzák létre a munkacsoportot. Célszerűnek tartaná a munkacsoport feladatainak meghatározását. Ha szűkítenék a szóba jöhető területek körét, akkor javasolja, hogy ne jelentősen.

Szakadati László: Fontos a telek fekvése, ára és a tulajdonos beruházásban való részvételi szándéka. Valóban a munkacsoportnak egyenként kell lefolytatni a tárgyalásokat és a bizottságnak előtte körvonalazni kell a szempontokat.

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy a munkacsoport feladatait zárt ülés keretében határozzák meg.

Ügyrendi javaslata, hogy a képviselő-testület most ne válassza ki a területeket, hanem válassza meg a munkacsoportot és az folytassa le a tulajdonosokkal a tárgyalásokat.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos ügyrendi javaslatát, mely szerint a képviselő-testület most ne válassza ki a területet, hanem válassza meg a munkacsoportot és az folytassa le a tulajdonosokkal a tárgyalásokat – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
133/2007.(08. 30.) Öh. sz.
határozata

Oktatási és Sportkomplexum létrehozásáról
Biatorbágy Város Oktatásfejlesztési Konceptiójának megvalósításáról

A Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházás helyszínének kijelöléséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházás megvalósítására alkalmas területekről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület munkacsoportot hoz létre az előterjesztésben szereplő területek tulajdonosaival történő egyeztető tárgyalás lefolytatására.

A munkacsoport tagjai:

- Barabás József képviselő
- Kecskés László képviselő
- Koósné Lévai Ildikó képviselő
- Tarjáni István képviselő

Felelős: Munkacsoport

Határidő: első beszámolás: 2007. október 10.

5.) Biatorbágy településközpontjainak rehabilitációjáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Szakadati László: A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság tárgyalta a kérdést. A bizottság állásfoglalását a bizottság üléséről készült egyszerűsített jegyzőkönyv pontosan tartalmazza. Kéri a határozati javaslat második mondatát a bizottság javaslatának megfelelően a következőkkel kiegészíteni: „...rendeli el, **a leendő Kulturális Völgy koncepcióhoz is illeszkedve.**”

Dr. Palovics Lajos: Véleménye szerint ennek nagyon sok mindennel összhangban kell lenni, tehát a teljes települési terület- és településfejlesztéssel. A bizottság is úgy fogalmaz, hogy legyen összhangban a „leendő” Kulturális Völgy koncepcióval. Amíg nincs meg a szóban forgó koncepció, addig elég nehéz hozzáigazodni a javaslataival, ezért nem tudja befogadni a bizottság javaslatát.

Szakadati László: A Kulturális Völgy koncepciója ismert. Jelen esetben is egy intézkedési és

ütemterv készítéséről van szó, tehát nyugodtan lehet mondani, hogy két terv készítéséről van szó. Javasolja, hogy a tisztánlátás végett a „leendő” szót töröljék a bizottság javaslatából.

Kecskés László: Kéri beemelni a leírtak közé, hogy a hiányzó Gárdonyi közt jelző oszlopot és táblát pótolni kell. Az előterjesztésben egy helytörténeti múzeum céljára alkalmas épületről, illetve házról is szó van. Örül, hogy találtak egyet, és biztos benne, ha a főépítész asszony csak erre fókuszálva körülnézne, akkor biztos, hogy találna még több erre alkalmas épületet.

Dr. Győri Gábor: Javasolja, hogy polgármester úr a következőket fogadja be a határozati javaslatba: „A képviselő-testület Biatorbágy településközpontjainak rehabilitációjával kapcsolatos rövid és hosszabb távú feladatainak meghatározása érdekében intézkedési és ütemterv elkészítését rendeli el, amely a Biatorbágyi Sport- Szabadidő és Kulturális Völgy Programhoz is illeszkedik.”

Dr. Palovics Lajos: Dr. Győri Gábor javaslatát a következők szerint tudja befogadni: „Az intézkedési-és ütemterv elkészítésénél törekedni kell arra, hogy a tervek az eddigi és ezután, a település más területeire készített tematikus koncepcióihoz és programjaihoz, így a kulturális, sport, szabadidő kulturális völgy leendő koncepciójához is illeszkedjen.”

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
134/2007.(08. 30.) Öh. számú
határozata**

Biatorbágy településközpontjainak rehabilitációjáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta településközpontjainak rehabilitációjáról szóló javaslatokat.

A Képviselő-testület Biatorbágy településközpontjainak rehabilitációjával kapcsolatos rövid és hosszabb távú feladatok meghatározása érdekében intézkedési és ütemterv elkészítését rendeli el.

Az intézkedési-és ütemterv elkészítésénél törekedni kell arra, hogy a tervek az eddigi és ezután, a település más területeire készített tematikus koncepcióihoz és programjaihoz, így a sport, szabadidő és kulturális völgy leendő koncepciójához is illeszkedjen.

Felelős: Polgármester, Jegyző, Főépítész

Határidő: 2007. november 15.

6.) Biatorbágy, Biai Gáspár utca és Jókai Mór utca közötti utcanyitással összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Szakadátai László: Javasolja a határozati javaslatban a „közötti” szót „párhuzamos” szóra javítani.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
135/2007 (08. 30.)Öh. sz.
határozata

**Biatorbágy, Biai Gáspár utcával és Jókai Mór utcával párhuzamos utca nyitásával
összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy, Biai Gáspár utcával és Jókai Mór utcával párhuzamos utcanyitással összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

1. Biatorbágy Város Képviselő-testülete az utcanyitás mielőbbi befejezése érdekében a 1288. hrsz-ú ingatlan tulajdonosánál, valamint haszonélvezőjénél bejelenti vételi szándékát.

A Képviselő-testület vételárként az ingatlanforgalmi szakértő 2007 március 5-i szakvéleményében meghatározott 31.440.000 Ft-ot ajánlja fel.

A vonatkozó tárgyalások lefolytatására a Képviselő-testület a polgármestert hatalmazza fel.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2007. november 30.

2. Amennyiben a 1288. hrsz-ú ingatlan tulajdonosával folyó tárgyalások nem vezetnek eredményre, a kérdéses terület rendezése csak útlejegyzéssel valósulhat meg. A Képviselő-testület az útlejegyzéshez szükséges forrást a 2007. évi költségvetésében biztosítja.

7.) A Kunyik pince hasznosításáról

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdések

Dr. Győri Gábor: Mi a beruházás célja? Nem látja az előterjesztésből.

Kecskés László: Milyen tervei vannak az önkormányzatnak a hasznosítással kapcsolatban?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Az önkormányzat többféle célt kíván megvalósítani. Az első cél az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás. Az önkormányzati vagyonnal jó gazda módján kíván a képviselő-testület foglalkozni. A második cél a műemlékvédelem, hiszen a pince a helyi értékvédelem célpontjai között szerepel. 1837-ben épült, sajátos építési módban, van egy egyedisége, ugyanakkor beleilleszkedik a biai szőlőkultúra építményei sorába. Visszaautalna a képviselő-testület ciklusprogramjára és a Helyi Építési Szabályzatára, amelyben megfogalmazták az egyes területek feladatát, területhasznosítását. Ezen a területen elő kívánják segíteni, hogy újra visszatérjen a szőlő-, és gyümölcsstermesztés. Esetleges egyik lehetőségként felajánlják telepítésre a Bia-Veritás Egyesületnek, tehát egy szervezetnek és így ott kialakulhat egy minta szőlőültetvény. További cél lenne a térség és ennek a területnek a turisztikai potenciájának erősítése, valamint a leendő biai borútba történő beillesztés.

Hasznosítással kapcsolatban elmondja, hogy lehetne az önkormányzat vendégeinek vendéglátására használni, de lehetne valakivel működtetni.

Hozzászólások

Dr. Győri Gábor: Javasolja, hogy a határozati javaslatba kerüljenek megfogalmazásra a polgármester úr által elmondott célok: önkormányzati vagyongazdálkodás, a biai borútba történő beillesztés, a műemlékvédelem, a szőlőtermesztés, a minta szőlőültetvény, a település turisztikai potenciáljának erősítése.

Azért javasolja ezt, mert ha ezt az öt célt megfogalmazzák, akkor reményei szerint olyan felújítási terv készül, amely ezt szolgálja.

Dr. Kelemen Gáspár: Feleslegesnek tartja Dr. Győri Gábor által megfogalmazottakat, hiszen az előterjesztésben, amelynek a polgármester úr az előterjesztője, mindezek szerepelnek és nem feltételezi a polgármester úrról, hogy az általa előterjesztetteket ne hajtaná végre.

Dr. Palovics Lajos: Befogadja Dr. Győri Gábor által javasoltakat.

Tajti László: A maga részéről az eredetileg beterjesztett határozati javaslatot fogja megszavazni.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
136/2007.(08. 30.)Öh. sz.
határozata

A Kunyik-pince hasznosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja a tulajdonában álló Kunyik-pince hasznosításáról szóló előterjesztést.

1. A Képviselő-testület a Kunyik-pince felújítása, valamint az önkormányzati vagyongazdálkodás, a biai borútba történő beillesztés, a műemlékvédelem, a szőlőtermesztés, a minta szőlőültetvény, a település turisztikai potenciáljának erősítése érdekében elrendeli az ingatlan felújítási tervének, a terület betelepítési tervének elkészítését, valamint a szükséges engedélyek beszerzését.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2007. október 30.

2. A Képviselő-testület a felújítási terv elkészítése után az érintett helyi civil szervezetek bevonásával kívánja az ingatlan üzemeltetési tervét elkészíteni.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2008. január 15.

8.) A Biatorbágyi Általános Iskola és Napköziotthonos Óvoda 2007-2008. tanév indításával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdés

Szakadati László: Kérdése a vezető óvónő felé, hogy a plusz 43 fő a szokásos ismert

mozgórészvétel miatt fér el kényelmesen az intézményben?

Válasz

Palovics Teréz: Az alapító okiratban meghatározták a 120 %-os maximum létszámot, ennyit engedélyez a törvény, de csak évközi felvételeknél. A 120 %-os maximum létszám a felvett gyerekek számát jelenti, tehát a napi létszám ennél mindig alacsonyabb.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
137/2007.(08. 30.) Öh. számú
határozata

A Biatorbágyi Általános Iskola 2007-2008-as tanév indításával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja a Biatorbágyi Általános Iskola két első osztályának (1/a és 1/b, 3/a, 4/c osztályok) maximális létszám feletti +20%-os emelését.

Dr. Győri Gábor elhagyta a termet!

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
138/2007.(08. 30.) Öh. számú
határozata

A Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda 2007-2008-as nevelési év indításával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja a Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda maximális létszám feletti +20%-os csoportlétszám emelését.

9.) A Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának és pedagógia programjának módosításáról

Előadó: Polgármester, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Győri Gábor visszatért a terembe!

Kérdések

Fekete Péter: Az intézmény minősítésével kapcsolatos eljárás során problémák merültek fel a néptáncsoport elhelyezésével kapcsolatban, ezért az általános iskola biztosít egy üres

tantermet a táncsoportnak, ahol bizonyos felújításokat kell elvégezni. Szeretné megtudni, hogy ez rendben van-e? El tud-e indulni az oktatás?

Válasz

Korbuly Klára: A táncsoport elhelyezésének ügye folyamatban van. A biztosított tanterem még nem ideális, de remélik, hogy a minősítő testületnek meg fog felelni. A műszaki osztállyal egyeztetve, remélhetőleg a képviselő-testület döntése után hamarosan megkezdődhetnek a munkálatok. Úgy gondolja, hogy a tanévkezdésre sikerül megfelelő állapotba hozni a termet.

Dr. Palovics Lajos: A kivitelezés során a megfelelő padló kialakítása a legproblémásabb, ugyanis jelenleg betonra helyezett PVC- padló van, a táncteremhez pedig vagy parketta vagy sportpadló szükséges.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 139/2007.(08. 30.)Öh. számú határozata

A Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának és pedagógia programjának módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete döntéseinek értelmében a Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény telephelyeinek száma újabb oktatási hellyel, a *Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda* (Biatorbágy, Dévay u. 1) épület használatával, valamint a működő tanszakok tekintetében a *hárfa oktatással* bővült.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a fenti változtatásoknak, valamint az Oktatás Szakértő véleményének megfelelően jóváhagyja a Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának és pedagógia programjának módosítását.

10.) Az önkormányzat és a lakosság közötti kommunikációs kapcsolatok kiszélesítéséről, az önkormányzat információs rendszerének továbbfejlesztéséről

Előadó: Dr. Lelkes Péter alpolgármester

a.) Pályázat kiírása önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésére

b.) Pályázati kiírás Biatorbágy Önkormányzata Grafikai Arculati Kézikönyvének elkészítésére

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

a.) Pályázat kiírása önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésére

Dr. Lelkes Péter: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a beérkezett javaslatok beépítésre kerültek az anyagba.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
140/2007 (08. 30.)Öh. sz.
határozata

Pályázat kiírása önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésére

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete pályázatot ír ki önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésére.

A pályázati kiírást a határozat melléklete tartalmazza.

b.) Pályázati kiírás Biatorbágy Önkormányzata Grafikai Arculati Kézikönyvének elkészítésére

Dr. Lelkes Péter: A Településfejlesztési Bizottság részéről megfogalmazódott, hogy a pályázat nyilvános legyen és természetesen csak szakmai körök számára, tehát a képviselő-testületnek arról kellene döntenie, hogy nyilvános vagy zárt pályázat legyen.

Kérdések

Koósné Lévai Ildikó: A határozati javaslatban Grafikai Arculati Kézikönyv elkészítése szerepel, míg a pályázati kiírásban az önkormányzat grafikai arculatának megtervezése és Grafikai Arculati Kézikönyv elkészítése szerepel. Véletlenül tér el egymástól a kettő?

Tarjáni István: Mi lenne a szakmaiság kritériuma?

Horváth Imre, „Biatorbágy Nagyközségért” díj kitüntetettje: A beérkező pályázatokat ki fogja elbírálni?

Válasz

Dr. Lelkes Péter: Kéri a határozati javaslatot a következők szerint módosítani: „Biatorbágy önkormányzatának grafikai arculatának és grafikai arculati kézikönyvének elkészítése.”

A szakmaiság alatt azt érti – tekintettel arra, ha komolyan veszik ezt - ennek a megterveztetése egy szakfeladat, ami megfelelő felkészültség és megfelelő képesítést kíván. Nagyon sokan készítenek grafikai arculatot, amióta a számítógépek megjelentek, de ez sokkal felelősségteljesebb munka és ezt egyetemen tanítják. Abban az esetben, ha nyilvános pályázat lenne, akkor az lenne a feltétele, hogy csak olyanok pályázhatnak, akik ennek a kritériumnak megfelelnek.

Természetesen a képviselő-testület bírálná el, esetleg szakértők meghívásával.

Hozzászólások

Dr. Győri Gábor: Javasolja a kiírás részévé tenni, hogy a pályázatot – előzetes szakértői vélemény után – Biatorbágy Város Képviselő-testülete bírálja el.

Dr. Kelemen Gáspár: Amennyiben Dr. Lelkes Péter által javasolt szakértők pályázhatnak, akkor kizárják pld. Horváth Imrét, aki eddig Biatorbágy arculatát érintő számos kiadványt készített, kiállítást rendezett meg és bizonyította szakmai rátermettségét. Ezt nem szeretné.

A pályázat eredményének olyannak kell lennie, hogy tartalmazza Biatorbágy hagyományait és

ezt elbírálni csak a képviselő-testület tudja.

Koósné Lévai Ildikó: A pályázati kiírásban az szerepel, hogy Biatorbágy grafikai arculatának megtervezése és ez – véleménye szerint – azt sugallja, hogy újat akarnak, pedig csak jobbat szeretnének. Másképpen kellene megfogalmazni.

Dr. Palovics Lajos: Nem egészen ért egyet azzal az előterjesztésben megfogalmazottakkal, hogy a település grafikai arculatának változását a várossá válás indokolja.

A pályázati kiírás nem tartalmazza, hogy a pályázó értékelje a jelenlegi arculatot, mit tartana meg és mit tartana továbbfejleszhetőnek és mit kellene másként csinálni.

Az arculattervezési koncepciót nemcsak az önkormányzat és a Faluház, hanem valamennyi intézményre vonatkozóan kellene megtervezni.

Nem egyértelmű a pályázók részére, hogy címer és zászló esetében a címert is meg kívánják változtatni vagy csak a meglévő alapján alakítson ki intézményi lógókat, illetve csak a zászlók elhelyezésével kell foglalkoznia.

Feltétlenül nyilvános pályázatot javasol, mert zárt pályázatnál kizárhatnak olyan személyt is mint pld. Müllner Jánost, aki nem a Képzőművészeti Főiskolán vagy Művészeti Egyetemen szerezte a diplomáját, hanem valamelyik német műszaki egyetemen, de tipográfus és évtizedeken keresztül ezzel foglalkozott. Tehát mind az egyetemi végzettsége, mind pedig hosszú szakmai gyakorlata megvan.

Javasolja a pályázati kiírást úgy megfogalmazni, hogy olyan pályázók részvételére számít az önkormányzat, akik megfelelő szakmai referenciával rendelkeznek. Előnyben részesülnek azok a személyek és szervezetek, akik vagy munkatársaik biatorbágyi lakosok.

Továbbá javasolja, hogy az arculatkoncepció ábrájánál az önkormányzat mellett szerepeljenek az intézmények, valamint a zászlók elhelyezése.

Dr. Győri Gábor: Javasolja, hogy a pályázók Biatorbágy 800 éves történelme és az elfogadott koncepciói, valamint a fejlődése alapján fogalmazzanak meg egy olyan jelmondatot, amely jellemzi a települést.

Horváth Imre, „Biatorbágy Nagyközségért” díj kitüntetettje: A szakmaiság mellett fontosnak tartja, hogy a pályázó ismerje valamilyen szinten a települést, mert akkor nem fordulhat elő olyan jelkép használata, ami tőlünk idegen. Ezért kérdezte, hogy ki fogja elbírálni a pályázatot, mert a képviselő-testület a legalkalmasabb erre, mert nem szakmai szempontból bírálják el, hanem saját szubjektumuk és biatorbágyi tudásuk, létük szerint minősítenék az anyagot.

Veszélyesnek tartja az Arculati Kézikönyv megfogalmazást, ugyanis azt vállalatok szoktak készíteni azért, hogy a cég logóját, rá jellemző színeket, illetve betűhasználatát látva, bárhol a világban be tudják azonosítani. Az önkormányzat esetében erre szolgál a címer és a zászló. Biatorbágy ezerféle ünnepére, rendezvényére nem javasol egy egységes egyenruhát ráhúzni és után folyamatosan ezt használni.

Válasz

Dr. Lelkes Péter: Horváth Imrének van egy alapvető tévedése, ami abban látszik, hogy egészen másképp képzeli az önkormányzatot, pedig ma az önkormányzatokat a legnagyobb vállalkozók közé kell sorolni, mert ugyanazt a tevékenységet a közösség érdekében fejti ki és azt egy arculati rendszerben teszi meg. Az Arculati Kézikönyv nem arról szól, hogy uniformizálja települést. Néhány év múlva bővül a város, bővülnek a kivitelezők és ezért kell az Arculati Kézikönyv, hogy az idő multával ne csorbuljanak a megfogalmazások, a képek, a színrendszerek stb.

A pályázók körének kibővülése esetén és, hogy a helyiek előnybe részesüljenek, a szakmaiságot látja csorbulni.

Természetesen legyen a képviselő-testület a bíráló, de javasolja, hogy művészeti szakértőt is hívjanak meg.

Jámbor Imre: A pályázat legyen nyilvános, hiszen attól, hogy valaki nem végzettsége szerint kapcsolódik ehhez a munkához, még csinálhat nagyon professzionális munkát és legyen egy szakmai zsűri, amely a valószínűleg nagyon sok beérkezett pályázat közül ki tudja szűrni a rossz munkákat. Le kellene szűkíteni a kört egy 10-20 pályamunkára, amelyet már biatorbágyi szemmel tudna a képviselő-testület értékelni.

Dr. Kelemen Gáspár: Véleménye szerint csak az lehet sikeres a fejlesztésben, aki ismeri a gyökereket. Ebben az esetben megengedhetik maguknak, hogy biatorbágyi szemmel nézzék a kérdést, ne csak szakmai művészi szemmel.

Makranczi László: A pályázatot a képviselő-testület fogja elbírálni és az SZMSZ. értelmében a képviselő-testület elé csak a bizottságok által véleményezett anyagok kerülnek. A bizottsági munka lehetőséget biztosít a szakértők bevonására.

Dr. Lelkes Péter: Mint előterjesztő befogadja a következőket.

- Arculattervezési koncepcióban ne csak az önkormányzat és a Faluház, hanem valamennyi intézménye kerüljön megtervezésre.
- A tervezésnél figyelembe kell venni a történelmi hagyományokat, folyamatában tekintve Biatorbágy fejlődését, a képi jelképeit, megfogalmazásait.
- A címet változatlanul kell hagyni.
- A pályázat legyen nyilvános és pályázhatnak művészeti diplomával rendelkezők mellett megfelelő szakmai referenciával rendelkezők.
- Kerüljön egy jelmondat megfogalmazásra.

Tajti László: Javasolja, hogy a képviselők is adhassanak javaslatot a jelmondatra.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
141/2007 (08. 30.)Öh. sz.
határozata

Pályázati kiírás Biatorbágy Önkormányzata és intézményei Grafikai Arculati
Kézikönyvének elkészítésére

Biatorbágy Város Képviselő-testülete nyilvános pályázatot ír ki Biatorbágy Önkormányzata és intézményei Grafikai Arculati Kézikönyvének elkészítésére.

A pályázati kiírást a határozat melléklete tartalmazza.

11.)A Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Családsegítő és Gyermekjóléti Központjának létrehozásáról

Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: A budaörsi kistérségi polgármesterek tanácsának ülésén úgy nyilatkozott, hogy ezt az anyagot terjeszti a képviselő-testület elé, amennyiben a társulások lehatárolásának megváltoztatásával a négy csatlakozó önkormányzattal is tárgyalnak, de nincs tudomása arról, hogy a kistérségi társulás munkaszervezete ezt megkezdte volna.

Ügyrendi javaslata, hogy vegyék le napirendről a kérdést.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos ügyrendi javaslatát, mely szerint vegyék le napirendről a kérdés megtárgyalását – 10 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

12)Az önkormányzat tulajdonában lévő Kolozsvári utcai, valamint Iharosi sportcélú ingatlanok, sportlétesítmények használatával, hasznosításával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdések

Dr. Győri Gábor: Van építési engedély az Iharosban folyó átalakításokra?

Fekete Péter: Tudomásuk van arról, hogy megfellebbezték a Kolozsvári utcai sportpályán a műfüves pálya kialakítására kiadott építési engedélyét. A pálya kialakítása, vagy a világítás elhelyezése engedélyköteles? Egyáltalán milyen átalakításhoz szükséges engedély?

Válasz

Makranczi László: A műfüves sportpálya építési engedélyköteles. Az önkormányzatnak nem szabad megkockáztatni, hogy épít egy pályát és utána letiltják a használatát. Mindenképpen kompromisszumra kell törekedni a lakókkal.

Az iharosi sportpályával kapcsolatban minden, ami engedélyköteles, annak engedélye van, illetve lesz.

Hozzászólások

Szakadáti László: Kéri a parkoló, illetve a földsánc miatt aggódók panaszlevelét és megpróbál a bizottság békítőleg közreműködni.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
142/2007.(08. 30.)Öh. sz.
határozata**

Az önkormányzat tulajdonában lévő Kolozsvári utcai, valamint Iharosi sportcélú ingatlanok, sportlétesítmények használatával, hasznosításával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja az önkormányzat tulajdonában lévő Kolozsvári utcai, valamint Iharosi sportcélú ingatlanok, sportlétesítmények használatával, hasznosításával összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a 2007. évi költségvetés általános tartalékkerete terhére további 8 millió Ft összegű előirányzatot biztosít az Iharosi és a Kolozsvári úti sportlétesítmény 2007. évi fejlesztési feladatainak elvégzéséhez.

13.) Az Egészséges Biatorbágyért Népegészségügyi Program cselekvési-és ütemtervéről

Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés

Dr. Győri Gábor: Köszöni az Ügyrendi Bizottságnak, hogy napirendre tűzte, megtárgyalta és módosította az városi egészségnevelés koordinátori munkakörre vonatkozó kérdéseket.

Az előterjesztett határozati javaslatok egyike sem tartalmazza a Népjóléti Bizottság javaslatát, de a maga részéről elfogadja az Ügyrendi Bizottság által tett javaslatot, amelyet a „B” határozati javaslat tartalmaz.

Javasolja, hogy a „B” határozati javaslat egészüljön ki Dr. Tanka Mariann személyével.

Kérdések

Dr. Palovics Lajos: Nem volt világos az elmúlt képviselő-testületi ülésen tett javaslata, mely szerint az ilyen jellegű munkaterveket el kell látni felelősökkel és határidőkkel és meg kell jelölni a finanszírozást? Nem érti, hogy ez miért nem történt meg.

Mi lenne a munkája a koordinátornak és mi indokolja, hogy rész munkaidőben havi 150.000.- Ft-ért végezze a feladatát? Pedig a koordinátor által ellátandó feladat nem tesz ki még heti négyórás tevékenységet sem, hiszen néhány kampányszerű feladatokat kell ellátnia és általában a hivatal dolgozói, illetve a védőnők segítségét venné igénybe.

Válasz

Dr. Győri Gábor: Azért sajnálja, hogy a Népjóléti Bizottság javaslata, amelyet az egyszerűsített jegyzőkönyvében megfogalmazott, nem jelenik meg erőteljesebben, mert az választ ad a polgármester úr által feltett kérdésekre.

Véleménye szerint nagyon jó útkijelölést történt meg. Először az előző képviselő-testület Egészségügyi Bizottsága (dr. Lehel István és dr. Kerkovits Gábor részvételével) nagyon széles látószögű helyzetet vázolt fel, a jelenlegi Népjóléti Bizottság ezt szűkítve, konkretizálva cselekvési megvalósítási tervet dolgozott ki és ezt valódi cselekvési lépésekre kell váltani egyrészt pályázati anyagként, másrészt pedig megvalósításként.

Tehát minden olyat tartalmaz a jelenlegi terv, amire a képviselő-testületnek szüksége lehet. Benne vannak a hozzávetőleges időpontok és benne van az, hogy annak a személynek a feladata – aki mellett reményei szerint a képviselő-testület dönteni fog -, hogy ezeket koordinálja, illetve a végrehajtáshoz részletes cselekvési tervet dolgozzon ki.

Polgármester úr sokallja a koordinátornak kifizetendő 150.000.- Ft-ot. Mindenki előtt ismert, hogy ez bruttó összeg és ennek kb. a felét fogja kézhez kapni az illető, amely összeg megfelel egy bizottsági tiszteletdíjnak, pedig annál jóval több feladatot kell ellátnia, mint bármelyik bizottság elnökének. Ugyanis kb. 10 résztvevővel kell folyamatosan kapcsolatot tartania, a megvalósítási tervben számos program szerepel (szórolapok beszerzése, szűrési rendszer koordinálása) és gyakorlatilag egy személyben képviselné Biatorbágy népegészségügyi céljait, programjait. Úgy gondolja, hogy színvonalas munkaerőt ennél kevesebb pénzért nem

lehet kapni. Továbbá jegyző úr tájékoztatta, hogy a hivatal ezt a feladatot nem tudja megoldani.

Hozzászólások

Dr. Lelkes Péter: Egyetért az Ügyrendi Bizottság javaslatával, mely szerint egyszeri megbízással indítsák el a programot és később lehetne hosszabb megbízást adni.

Dr. Kelemen Gáspár: Azért javasolta az Ügyrendi Bizottság, hogy egyszeri megbízást adjanak a koordinátornak, hogy végre elindulhasson a bizottság által is jónak tartott program. Szeretné jelezni, hogy közben olyan információkhoz jutott, aminek következtében tartózkodni fog a szavazáskor.

Dr. Palovics Lajos: Úgy gondolja, hogy Dr. Tanka Mariann nélkül is meg lehet a felelősöket jelölni, mert benne van az anyagban.

Nagyon jól mondta Dr. Győri Gábor, hogy a koordinátornak szánt összeg megfelel egy bizottsági elnöki tiszteletdíjnak, mert ő úgy gondolja, hogy a Népjóléti Bizottság elnökének a feladata a népegészségügyi program koordinálása.

Javasolja a fedett lovardát vegyék ki a programból, mert csak 40-50 embert érint.

A lakossági szűrővizsgálatok kiterjesztéséhez sajnos az önkormányzatnak nincsen jogosítványa, törvény tiltja, hogy az önkormányzat ezzel foglalkozzon. Ez az orvosok kifejezett jogosítványa. Javasolja törölni ezt az önkormányzat legfontosabb feladatai közül.

Kecskés László: Az Ügyrendi Bizottság ülésén felvetődött, – mivel a bizottság által javasoltak ütközne a képviselő-testület korábbi javaslatával – hogy módosítsák a korábban megfogalmazott képviselő-testületi határozatot, amely a Népjóléti Bizottság elnökének teszi kötelezővé a népegészségügyi program végrehajtását.

Dr. Győri Gábor: A terápiás lovaglás kérdését akár ki is lehet venni a programból.

Az Önkormányzat legfontosabb teendői között a 6. pontban: „megszervezése és finanszírozása” helyett javasolja „koordinálja” szót.

Nem tudja elfogadni, hogy az önkormányzat nem tud semmit tenni a betegségek megelőzése érdekében a szűrővizsgálatok koordinációjával kapcsolatban.

Koósné Lévai Ildikó elhagyta a termet!

Szakadátai László: Teljesen nyilvánvaló, hogy polgármester úr politikai síkra terelte a vitát, ezért ő is ily módon szól hozzá. Köztudott, hogy a választás során bekerült képviselők programjai közel állnak egymáshoz és ez a program a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport programjának alappillére, ezért kéri polgármester urat, hogy hagyja abba ezt a politikai gáncsoskodást és térje vissza a szakmai területre, mert ha nem teszi, akkor valószínűleg meg fogja akasztani tartósan az együttműködésüket és ezért neki kell vállalni a felelősséget.

Koósné Lévai Ildikó visszatért a terembe!

Dr. Palovics Lajos: Kénytelen politikai jellegű megjegyzéseket tenni, mert itt mind a tizennégyen politikusok.

Nem kért mást, mint felelősök, határidők és finanszírozás megjelölését. Ezek nélkül nem tartja elégségesnek az anyagot.

Tajti László: A képviselő-testület ciklusprogramjának egészségüggyel foglalkozó fő fejezete

megfogalmazza, hogy el kell készíteni egy egészségügyi programot, amelyet a képviselő-testület március 29-én határozatával elfogadott. A határozatban a képviselő-testület elrendelte cselekvési és ütemterv elkészítését, felelősként a Népjóléti Bizottság elnökét, határidőként pedig április 12-ét jelölte meg. Úgy néz ki, hogy még a mai napig sincs meg ez a cselekvési és ütemterv és a határozatban megjelölt felelős helyett ezt már másnak kellene elkészítenie.

Dr. Győri Gábor: Tajti úr elfelejtette megemlíteni, hogy a Népjóléti Bizottság elnök időben beterjesztette az anyagot a bizottság elé, amely megtárgyalta és polgármester úr javaslatára olyan határozatot hozott, hogy ne „elit” programot határozzon meg az előterjesztő, hanem olyan egyszerű dolgokat, mint pld. a kerti munka stb. Ezért a Népjóléti Bizottság nem terjesztette be az anyagot az áprilisi képviselő-testületi ülésre, hanem befogadta polgármester úr, illetve más bizottságok javaslatát és úgy döntött, hogy az így változott programjavaslatot ismét meg kívánja tárgyalni.

Varga László elhagyta a termet!

Ez történt meg a májusi bizottsági ülésen és májusban került a képviselő-testület elé is. Most törvény adta kötelezettségével élve és a választók ráruházott felelősségét komolyan véve, ismételen napirendre tűzte a Népjóléti Bizottság az anyagot, újra módosított rajta, próbálva, hogy megfelelő legyen.
Szavazás esetén névszerinti szavazást kér.

Varga László visszatért a terembe!

Dr. Kelemen Gáspár: A határozati javaslat cselekvési és ütemtervről szól. Hol van a cselekvési és ütemterv?

Dr. Győri Gábor: Valószínűleg elírásról van szó. Javasolja a cselekvési és ütemterv helyett a megvalósítási terv elnevezést használni.

Barabás József: Emlékeztetni szeretné a képviselő-testületet, hogy Dr. Csontos János a májusi ülésen elmondta, hogy érzése szerint személyhez választják a feladatot. Ekkor Dr. Győri Gábor kikérte magának ezt a feltételezést és most mégis Dr. Csontos János akkori véleménye beigazolódik.

Dr. Győri Gábor: Most is kikéri magának abban az esetben, ha valaki ezt így veti fel. A bizottság állásfoglalása az volt, hogy pályázat megírására kérjék fel Dr. Tanka Mariannt díjazás nélkül és a pályázatról döntsön a bizottság, hogy elfogadja vagy nem, majd ezt követően terjesszék a képviselő-testület elé.

Határozati javaslata a következő: „Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta az Egészséges Biatorbágyért Népegészségügyi Program Megvalósítási Tervéről szóló előterjesztést és az egészségnevelő koordinátori feladat elvégzésére nyílt pályázatot ír ki.”

Dr. Győri Gábor javaslata, mely szerint Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta az Egészséges Biatorbágyért Népegészségügyi Program Megvalósítási Tervéről szóló előterjesztést és az egészségnevelő koordinátori feladat elvégzésére nyílt pályázatot ír ki (Barabás József:tartózkodik, Dr. Csontos János:nem, Fekete Péter:igen, Dr. Győri Gábor:igen, Kecskés László:igen, Dr. Kelemen Gáspár:tartózkodik, Koósné Lévai Ildikó:tartózkodik, Dr. Lelkes Péter:igen, Dr. Palovics Lajos:nem, Szakadati László:igen, Tajti László:nem, Tarjáni István:igen, Varga László:igen, Wágenszommer István:tartózkodik) – 7 igen, 3 ellenszavazat,

4 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Az Ügyrendi Bizottság javaslata, mely szerint a képviselő-testület bízta meg a Népjóléti Bizottság által javasolt személyt az Egészséges Biatorbágyért Népegészségügyi Program cselekvési- és ütemtervének elkészítésére és a 2007. december 31-ig, a Népegészségügyi Programból fakadó feladatok ellátásával (Barabás József:nem, Dr. Csontos János:nem, Fekete Péter:igen, Dr. Győri Gábor:igen, Kecskés László:igen, Dr. Kelemen Gáspár:tartózkodik, Koósné Lévai Ildikó:nem, Dr. Lelkes Péter:igen, Dr. Palovics Lajos:nem, Szakadati László:igen, Tajti László:nem, Tarjáni István:igen, Varga László:igen, Wágenszommer István:nem) – 7 igen, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

14.) Trianon-emlékmű létrehozásáról

Előadó: Polgármester, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnök
(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos polgármester: Mintegy két esztendeje készített egy előterjesztést, hogy a képviselő-testület hirdessen pályázatot arra vonatkozóan, hogy milyen jeles épületeken helyezzenek el emléktáblát, milyen közterületeken lehet szobrot, térplasztikát elhelyezni és milyent. Továbbá, hogy az önkormányzat intézményei épületein belül, milyen jellegű képek, szobrok kerülhessenek elhelyezésre. Ami alapján egy hosszabb távú program során – az önkormányzat anyagi lehetőségektől függően – kerülhetnének megvalósításra.

A pályázat végül nem került kiírásra, mert a pályázat kiírásához a Képző- és Iparművészeti Lektorátust kívánták felkérni, akik úgy döntöttek, hogy ne a pályázók, hanem ők maguk döntsék el mintegy hatóság biatorbágyi séta után. Így ez akkor abbamaradt.

De ha egy emlékmű elhelyezéséről beszélnek, akkor – véleménye szerint - egy hosszabb távú elképzelés-együttes megvizsgálását tartja célszerűnek.

Nagy Tibor (Biatorbágy,Lomb u. 1.sz.): Megismétli a kérdéssel kapcsolatban, az állampolgári bejelentések napirendnél általa elmondottakat.

Szakadati László: Javasolja, hogy a határozati javaslat kiegészítését a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság által megfogalmazottakkal: „Biatorbágy Város Képviselő-testülete támogatja Trianon-emlékmű létrehozását Biatorbágyon. Kerüljön sor megvalósítási és ütemterv megvalósítására azzal a céllal, hogy az emlékmű 2008. június 4-én felavatásra kerülhessen.”

Mindezek koordinálására javasolja Dr. Lelkes Pétert.

Kérdés

Tajti László: Tudja-e, hogy Biatorbágyon van I. világháborús emlékhely? Ismeri-e azt?

Válasz

Nagy Tibor (Biatorbágy,Lomb u. 1.sz.): Bencze Gábor művész úr Felcsúton lakik, nem ismerheti a szóban forgó emlékművet. Ő személy szerint kérte fel, hogy készítsen egy tervet ilyen emlékmű kialakítására.

Hozzászólások

Dr. Lelkes Péter: Elgondolkodott, hogy a 2004. december 5-i népszavazás kudarcra mire vezethető vissza. Nyilvánvaló, hogy a személyes vagy közösségi identitástudat hiánya, ami a

kérdést ilyen szerencsétlenül döntötte el. Ide tartozik az is, hogy történelmünkkel nemcsak a fiatalság, hanem sajnos középgeneráció sincs tisztában. Ez súlyos hibája az elmúlt világnak, amiben ez a réteg szocializálódott, hiszen a nemzet kifejezés, a nemzeti önazonosságot nem lehetett vállalni. Mind abból fakad, hogy az 1914-es trianoni csonkítás végeredménye okozta azt a sebet, amelyet Magyarország a mai napig nem tudott kiheverni.

Amennyiben eldöntik, hogy legyen Trianoni-emlékmű, akkor véleménye szerint sokkal inkább az emlékezésre kellene tenni a hangsúlyt. Sokkal inkább el tudná képzelni, ha egy emlékhelyet hoznának létre, ahol fákat ültetnének, tehát egy meditatív teret hoznának létre, mint egy érzélgős szobrot odaállítanának

Kecskés László: Tajti László említette, hogy Biatorbágyon van I. világháborús emlékmű. Ez az emlékmű olyan, hogy táblákon fel van tüntetve az I. világháborúban elhunyt hősök neve. Ez nem ugyanaz, mint a Trianoni-emlékmű, amely a Trianoni békeszerződés eredményeként elszakított országrészek miatt kialakult érzéseket fejezi ki.

Dr. Győri Gábor: Egy emlékhelynek beszélnie kell és üzenetet kell, hogy közvetítsen. Az I. világháborús emlékmű is üzenetet közvetít és nagyon szép emléket állít az I. világháborús hősök helytállásának, de nem beszél a nemzetcsonkításról és a nemzeti feltámadás reménységéről. Tehát mindenképpen helye van egy ilyen emlékműnek, hiszen séta közben a középületek, közparkok nevelő hatással vannak a gyerekekre, ott emlékezni lehet stb.

Javasolja, hogy a képviselő-testület arról döntsön, hogy a XX. sz. sorstragédiáját és a magyar nemzet reménységét kifejező Trianon-emlékműre szükség van-e valamilyen formában Biatorbágyon. Ha igen, akkor javasolja, hogy legyen egy előkészületi időszak és Dr. Lelkes Péter alpolgármester úr terjesszen a képviselő-testület elé egy cselekvési ütemtervet.

Fekete Péter: Egyetért azzal, hogy az emlékmű előkészítésének legyen egy felelőse és tűzzék ki célul a 2008. június 4-i határidőt.

Szavazás esetén névszerinti szavazást kér.

Dr. Kelemen Gáspár: Bizzák meg Dr. Lelkes Pétert, hogy egy hónapon belül készítsen előterjesztést arról, hogy hogyan képzelel el ezt az emlékhelyet.

Szakadát László: A bizottság pontosan megfogalmazta azt a jegyzőkönyvében, mely szerint megköszöni és örömmel fogadja Bencze Gábor szobrász pályázati előzetes anyagát és Nagy Tibor lelkes előkészítő munkáját. Senki nem akarja bármiféle módon korlátozni ezt a kérdést. A képviselő-testület vállalja az emlékművet, a határidőt célként meg lehet határozni. Dr. Lelkes Péter előkészítő munkája pedig pontosan azt a célt szolgálná, hogy a képviselő-testület kialakítsa elképzeléseit, hogy mit vár el egy ilyen emlékműtől.

Makranczi László: Javasolja, hogy a képviselő-testület határozathozatal mellőzésével köszönje meg Bencze Gábor művész úrnak az ajánlatát.

A képviselő-testület viszont hozzon határozatot arról, hogy az alpolgármester úr a polgármester úrral együttműködve – felhasználva a két évvel ezelőtti előterjesztés anyagát – egy vagy két hónapon belül készítsen átfogó előterjesztést a képviselő-testület számára a Biatorbágyon elhelyezhető emlékhelyek, emlékművek és szobrok témakörében.

Fekete Péter: Ragaszkodik a névszerinti szavazáshoz, mely arra vonatkozik, hogy legyen-e Trianoni-emlékmű vagy emlékhely.

Dr. Győri Gábor: Indítványozza, hogy Szakadát László által javasoltak egészüljenek ki azzal, hogy Dr. Lelkes Péter alpolgármester úr és a polgármester úr egy hónapon belül

javaslatot tesznek arra, hogy az igényelt és kívánt Trianoni-emlékmű hogyan illeszkedik bele a polgármester úr által korábban e témakörben beterjesztett koncepcióba.

Tajti László: A jegyző úr által elmondottakkal ért egyet.

Dr. Kelemen Gáspár: Javasolja, hogy a polgármester úr és alpolgármester úr dolgozza ki egy emlékpark létrehozásának lehetőségét Biatorbágyon és adjanak javaslatot az emlékparkban a Trianoni-emlékmű elhelyezésére vonatkozóan.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete (Barabás József:igen, Dr. Csontos János:nem, Fekete Péter:igen, Dr. Győri Gábor:igen, Kecskés László:igen, Dr. Kelemen Gáspár:tartózkodik, Koósne Lévai Ildikó:igen, Dr. Lelkes Péter:tartózkodik, Dr. Palovics Lajos:nem, Szakadati László:igen, Tajti László:nem, Tarjáni István:igen, Varga László:igen, Wágenszommer István:igen) – 9 igen, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
143/2007.(08. 30.)Öh. sz.
határozata

Trianon-emlékmű létrehozásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki Bencze Gábor szobrásznak, valamint Nagy Tibor biatorbágyi lakosnak a Trianon-emlékmű létrehozására vonatkozó előkészítő munkájáért.

A képviselő-testület elvben támogatja egy Trianon-emlékmű létrehozását a településen.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tegye meg az emlékmű létrehozásával kapcsolatos előkészületeket.

15.)A Budaörs Kistérség Többcélú Társulása tagtelepülései szociális térképének elkészítéséről

Előadó: Dr. Lelkes Péter alpolgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen, 1 tartózkodás, Dr. Csontos János nem szavazott (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
144/2007.(08. 30.)Öh. sz.
határozata

A Budaörs Kistérség Többcélú Társulása tagtelepülései szociális térképének elkészítéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Budaörsi Kistérség Többcélú Társulása(BTT) tagtelepülései szociális térképének elkészítéséről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület indokoltnak tartja Biatorbágy szociális térképének elkészítését, de nem támogatja annak kistérségi keretek között történő megvalósítását.

A Képviselő-testület felkéri a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjét, hogy készítsen átfogó előterjesztését Biatorbágy szociális térképének elkészítésének lehetőségeiről, személyi és tárgyi feltételeiről.

Felelős: Intézményvezető

Határidő: 2007. október 15.

16.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2008.

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Varga László: Amennyiben csatlakoznak az ösztöndíj pályázathoz, akkor ezúttal ideje lenne az SZMSZ-ben szabályozni a döntés mechanizmusát.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete- - egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 145/2007.(08. 30.)Öh. számú határozata

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2008-ban is csatlakozik a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázathoz.

Az Önkormányzatot érintő önrészt a Képviselő-testület a 2008.évi költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződés megkötésére.

17.) A 2. sz. fogorvosi rendelő praxisjogával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Győri Gábor: Az elmúlt képviselő-testületi ülésen érdekes fejlemény adódott, ugyanis a képviselő-testület két szakbizottsága egybehangzó álláspontot alakított ki a kérdésben. Ezzel szemben és az Alkotmánybíróság 29/2006-os állásfoglalásával ellentétesen Biatorbágy Képviselő-testülete – ad hoc képviselői javaslatra – úgy döntött, hogy pályázat formájában gondoskodik a fogorvosi alapellátás folyamatosságáról. Érdekes helyzet, ahol a képviselő-testület sem a saját bizottságainak, sem a Magyar Köztársaság Alkotmánybíróságának az állásfoglalását nem vette komolyan. Dr. Jakab Györgyné is sérelmezte ezt. Emiatt tárgyalta a Népjóléti Bizottság ismételten, megerősítve korábbi egyhangú véleményét, mely szerint nem célszerű ebben az esetben pályázatot kiírni. Itt van a képviselő-testület előtt a lehetőség, hogy

korábbi döntését felülbírálván, javítsa korábbi tévedését.

Kérdés

Tarjáni István: Milyen esélye van az Önkormányzatnak, ha Dr. Jakab Györgyné bírósági úton megtámadja döntésüket?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Az önkormányzatoknak a magyar egészségügyben egyetlen joga van - amellet, hogy teljes a felelősségük az alapellátás biztosítását tekintve -, hogy kiválaszthatják azt a személyt, akivel ezt a feladatot el kívánják láttatni és akivel szerződést kötnek és ennek alapján szerződést köt vele az OEP. Ezt a doktornő férje, aki jogász és a vele folytatott tárgyaláson jelen volt, szintén elismerte.

Dr. Kuti Nórának tájékoztatást nyújtott a pályázat kiírásáról és kérte, hogy nézze meg a pályázati kiírást, amelyet még a közlönyben való megjelenés előtt el is küldött neki. Felkérte, hogy vegyen részt a pályázatban.

Tajti László: Nem érzi hibásnak magát a döntéskor történt szavazása miatt és nem óhajtja korrigálni, mert nem követett el hibát.

Dr. Győri Gábor: Nyilván a hivatal rendelkezésére áll a CD-jogtár és kéri a jegyző urat, hogy szó szerint ismertesse az Alkotmánybíróság 29/2006-os határozatát.

Dr. Győri Gábor kérése, mely szerint a jegyző úr szó szerint ismertesse az Alkotmánybíróság 29/2006-os határozatát – 6 igen, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos javaslata, mely szerint a képviselő-testület tartsa fenn a pályázati kiírásra vonatkozó döntését – 7 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Abban a kérdésben, hogy a képviselő-testület 124/(06.21.)Öh. számú határozata hatályon kívül helyezésre kerüljön és határozathozatal mellőzésével a képviselő-testület a nyugdíjba vonuló dr. Jakab Györgyné fogorvos jelöltjével kössön megállapodást – 7 igen, 7 ellenszavazat (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem született döntés.

Dr. Palovics Lajos: Tekintettel arra a megállapodásra, hogy képviselő-testületi ülést 10 óránál tovább nem tartanak, viszont a képviselő-testület közbeszerzési pályázatot hirdetett meg és azzal kapcsolatban döntést kell hoznia, a döntést pedig holnap ki kell hirdetni, így a „Biatorbágy, Etyek, Herceghalom központi orvosi ügyelet ellátása” kiírt közbeszerzési eljárás eredményéről” szövegű kérdés megvitatása idejére zárt ülést rendel el és a képviselő-testület nyílt ülését berekeszti.

k.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző