ALKALMAZOTTAK BÉRE

3.sz.melléklet

Beosztás	Munkaidő heti	KJT_2017	Évek száma (KJT)	Besorolási bér	munkáltatói döntés alapján	Vezetői pótlék	munkahelyi pótlék	Bér összes 2017
gazdasági vezető	40	F/16	45	334 814	15 186	50 000		**400 000**
vez.szakasszisztens	40	E/11	32	231 454	11 546	50 000	7 200	**300 200**
recepciós	40	A/1	0	138 000				**138 000**
pszichológus	6	F/9	25	48 000				**48 000**
szakasszisztens	40	D/10	29	192 967	40 633		7 200	**240 800**
asszisztens	40	E/11	31	231 454	2 446		7 200	**241 100**
kisegítő	40	A/13	37	138 000				**138 000**
recepciós	40	A/7	20	126 132	23 508			**149 640**
kisegítő	40	A/10	30	138 000				**138 000**
asszisztens	40	C/11	31	183 779	30 041		7 200	**221 020**
recepciós	40	A/1	0	138 000				**138 000**
asszisztens	40	E/11	32	231 454	13 000		7 200	**251 654**
adminisztrátor	40	E/8		183 000	13 000			**196 000**
				1 797 240	121 174	50 000	36 000	**2 200 414**

PÉNZÜGYI TERV 1.sz.melléklet

	Kiadás 2018.	Terv 2018. Ft.
1.	**Beruházások, felújítások**	**8 000 000**
1.1	Nagyértékű eszköz beszerzése	5 000 000
1.2	Irodai, igazgatási berendezések és felszerelések	3 000 000
2.	**Anyag költségek**	**10 200 000**
2.1	Vásárolt szakmai anyagok költségei	5 000 000
2.2	Egyéb anyagköltségek	2 500 000
2.3	Nyomtatvány, irodaszer	1 200 000
2.4	Tisztítószer	1 000 000
2.5	Munka -és védőruha	500 000
3.	**Szolgáltatások**	**81 950 000**
3.1	Karbantartási költségek	3 500 000
3.2	Oktatás és továbbképzés költségei	600 000
3.3	Könyvelési szolgáltatás	1 000 000
3.4	Orvosi szakellátás	55 000 000
3.5	Posta, telefon, internet	500 000
3.6	Egyéb igénybe vett szolgáltatások	20 000 000
3.7	Pénzügyi, befektetési szolgáltatási díjak (bankköltség)	350 000
3.8	Egészséügyi felelősségbiztosítás dija	1 000 000
4.	**Bérköltség, egyéb bér jellegű kiadások**	**71 806 000**
4.1	Bérköltség	70 000 000
4.2	Reprezentáció	150 000
4.3	Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás	120 000
4.4	Készpénz cafetéria	1 536 000
5.	**Bérjárulékok**	**15 634 000**
5.1	Szociális hozzájárulási adó (20,09 %)	14 630 000
5.2	Szakképzési hozzájárulás	650 000
5.3	Béren kívüli SZJA	180 000
5.4	Béren kívüli EHO 14%	120 000
5.5	Egyszerűsített foglalkoztatás járuléka	54 000
	Kiadás összesen	**187 590 000**
	Bevételek 2018.	
6.	Egészségügyi szolgáltatás	21 390 000
7.	Laboratórium	7 500 000
8.	Eü. masszázs	1 500 000
9.	Támogatás összesen	157 200 000
	NEAK bevétel	*61 200 000*
	Működési kiegészítés	*96 000 000*
	Bevétel összesen	**187 590 000**

	Megjegyzés:
1.1	*Informatikai hálózat kórszerűsítése, server csere, szükségáramforrás, memória bővítése stb.*
3.1	*Orvosi berendezések javítása, karbantartása, informatikai rendszer felügyelet*
3.2	*Szakdolgozók működési engedélye az elkövetkezendő időszakban lejár, a kredit pontok megszerzésének finanszírozására.*
3.6	*Laboratóriumi vizsgálatok költsége, NEAK kódolás ellenőrzése, tűz és munkavédelem, auditálás költsége stb.*
4.1	*A bérköltség tartalmazza az összes bérjellegű kifizetéseket, pótlékok, túlóra, szabadság átalány,betegállomány, nem vállakozás keretében szerződött orvosok megbízási díjait. 4 fő létszám bővítést tervezünk, 2 fő szakasszisztens, 1 fő gyógytornász, 1 fő általános adminsztrátor. A benyújtott pályázat elnyerése esetén bizonyos hányada visszapótlásra kerül.*
6.	*Pátyi és herceghalmi megállapodás jelenlerg 3 hónapra szól, a számítás teljes évre vonatkozik.*

Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft

Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft.
2051 Biatorbágy Mester u .2.

2.sz. melléklet

Informatikai beruházás specifikáció

	Brtt. összesen
1.**Kliens gépek cseréje:**	
18 db. asztali számítógép: nettó 103 000 Ft./db..	**2 354 580 Ft.**
2. **Tartalék szerver:**	
HP ProLiant ML10 Gen9: nettó 211 700 Ft.	**268 859 Ft.**
3. **Jelenlegi szerver fejlesztése:**	
HP Raid vezérlő: nettó 78 000 Ft.	**99 060 Ft.**
SAS HDD-k: nettó 220 000 Ft.	**279 400 Ft.**
Memória bővítés: nettó 35 000 Ft.	**44 450 Ft.**
4. Szerver szünetmentes:	
APC Smart UPS 2200: nettó 254 800 Ft.	**323 596 Ft.**
Rack elosztó: nettó 9 800 Ft.	**12 446 Ft.**
IEC-Shucko átalakító 2db.: nettó: 1 900 Ft.	**2 413 Ft.**
5. Szoftverek:	
Operációs rendszerek/Irodai szoftver/ Szerver rendszerek: nettó 580 000 Ft.	**736 600 Ft.**
Mindösszesen	**4.119.000.- Ft.**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Biatorbágyi Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának 2017. december 14-én, 14 órakor, a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatalban (Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Dr. Csaba János FB elnök
Dr. Tálas-Tamássy Tamás FB tag
Farkas-Gáspár Mónika FB tag
Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes Biatorbágyi Egészségügyi Kft. ügyvezető
Majorné Egri Krisztina Biatorbágyi Egészségügyi Kft. gazdasági vezető
Czuczor Orsolya Biatorbágyi Polgármesteri Hiv. Pénzügyi Oszt. vezető
Pénzesné Szép Anna jegyzőkönyvvezető

A bizottság elnöke megállapítja, hogy a Felügyelő Bizottság ülése szabályszerűen összehívásra került és az határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Tálas-Tamássy Tamás bizottsági tagot.

Farkas-Gáspár Mónika: Jelzi, hogy semmilyen írásos anyagot nem kapott. Javasolja, hogy a 2-3. pontot együtt tárgyalják meg.

Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes: Nincs tudomása, hogyan mennek ki az írásos anyagok. Felkészülve, hogy nem megy gördülékenyen, a 2018-as anyagból hoztak több példányt.

Dr. Csaba János: Bocsánatot kér a több zavaró tényező miatt. Az időpontot is eltolták, aztán volt több üzleti terv. Ez egy kezdeti betegség, reméli, többet nem fog előfordulni. Ha időben megkapja, ezentúl mindenkinek körbe fogja küldeni, mert mint elnök, ezt feladatának tartja.

Egy kis türelmet kér, amíg lemásolják az anyagokat.

Czuczor Orsolya: A pénzügyi bizottság tárgyalta a gazdasági társaságok üzleti tervét, de nem ment képviselő-testület elé. Ennek az volt az oka, hogy új formában kellett elkészíteni ezeket a terveket és a Felügyelő Bizottság előtt ez az újfajta üzleti terv van.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Kéri, hogy ügyrendi kérdésekről is beszéljenek, hogy mikor legyen a két kötelező felügyelő bizottsági ülés, milyen esetekben kellene rendkívüli ülést tartani és az ügymenetet fixálják le, hogy ne legyen zökkenő.

Dr. Csaba János: Javaslatot tesz a napirendre a meghívótól eltérően. A 2-3. pontot együtt javasolja megtárgyalni és harmadik pontként a felügyelő bizottság ügyrendjével kapcsolatos kérdéseket tűzzék napirendre. Szavazásra teszi fel a módosított napirendet.

A bizottság – egyhangú szavazás mellett – a következő napirend megtárgyalását fogadja el:

Napirend:

- **Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. 2017. évi üzleti tervéről**
- **Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervéről és 2018. évi költségvetéséről**
- **A Felügyelő Bizottság ügyrendjével kapcsolatos kérdésekről**

Czuczor Orsolya: Kéri a bizottságot, hogy a Kft. üzleti tervénél legyenek tekintettel a tulajdonos önkormányzat olyan jellegű szempontjára is, hogy 2018-ban egyensúlyi költségvetést kell alkotniuk, amiben nem célszerű az eddig félretett tartalékokat felélni.

Czuczor Orsolya elhagyta a termet.

1. napirendi pont: Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. 2017. évi üzleti tervéről

Dr. Csaba János: Ez rövid összefoglaló az elmúlt 5 hónapról, és az Egészségügyi Bizottságban is megtárgyalták. Azt gondolja, ez így elfogadható.

Hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az üzleti tervet.

A Felügyelő Bizottság a következő határozatot hozza:

3/2017.(XII.14.) Felügyelő Bizottsági Határozata

Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. 2017. évi üzleti tervéről

A Felügyelő Bizottság a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. 2017. évi üzleti tervéről szóló beszámolót elfogadja.

2. napirendi pont: Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervéről és 2018. évi költségvetéséről

Dr. Csaba János: A szakorvosi óraszám kevés és ráfizetéses az önkormányzat szempontjából. A pénzügyi osztály részéről jött a javaslat, ezért vannak megszorítási javaslatai. Egyrészt a diabetológiai ellátás inkább a belgyógyászat, illetve a családorvos kompetenciája. Ahhoz, hogy egy-egy speciális gyógyszert felírjanak, az már súlyosabb eset és úgyis kórházba megy, ezért javasolja, hogy ha már megszorítás van, akkor a diabetológia szakrendelést szüntessék meg, ami 3,5 millió Ft megtakarítás. A másik a laboratóriumi vizsgálatok költsége. Egyszer úgy szerepel az anyagban, mint kiadás az önkormányzat részéről (28.693.-eFt), a pénzügyi tervben pedig 7,5 millió Ft bevétel. Ez a különbség mit jelent?

Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes: A diabetológiában a háziorvosnak nincs kompetenciája, csak diabetológus szakorvos írhat fel rendszeres inzulin és egyéb készítményeket. Minden diabeteszes beteg számára a diabetológia létfontosságú. Az a problémájuk, hogy a belgyógyász addig nem is rendel, amíg nincs finanszírozás, mert szcintigráfiát nem tud kérni. Reméli, hogy a megszületett finanszírozási döntés, aminek eredményét még nem tudják, az kedvező és például ez a rendelés bele tud kerülni. A labornak a bevétele a fizetős beteg. Van egy kiadásuk a Centrum Lab. felé, de vannak fizetős betegek, ezért ilyen kettős.

Dr. Csaba János: A laboratóriumi költség nagyon sok. A családorvosok, illetve gyerekorvosok felé kéne egy kör e-mail, ahol ez a 28 milliós összeg szerepelne és arra kellene kérni őket, hogy fölöslegesen ne, csak indokolt esetben kérjenek labor vizsgálatokat.

Az alkalmazottak bérét nézve az anyagban van egy hiba. A vezetői pótlékoknál az 50+50 az 100 és nem 50. A pénzügyi tervben a nagy értékű beszerzéseknél, amely nyilván a számítástechnikára vonatkozik, a melléklet szerint 4.119.000.-ft és nem 5 millió, ez korrigálásra szorul. A laboratóriumi vizsgálati költség NEAK kódolás ellenőrzése fontos, az Audit Kft. ügyesen tud operálni, ebből van haszon. A bérköltségek megfelelnek az átlagnak. A pályázatból hiányolja, hogy nem tettek eddig lépést arra, hogy magánrendelés legyen, legalábbis ebből nem derül ki, így ezzel nem lehet előre tervezni. El kéne indulni, hogy ez plusz bevételt jelenthessen. A két pályázat, ami beadásra került, az az alapellátást érinti és nem a szakrendelőt. Milyen egyéb pályázat jön még szóba?

Majorné Egri Krisztina: Az informatikával kapcsolatban kértek egy árajánlatot, hogy a hiányosságok korrigálására mi kell. Ez egy átfogó ajánlat, ebből nem fognak mindent megrendelni, csak ami a legszükségesebb. Nincs tartalékszerverük, sem szünetmentes áramforrás, és az orvosok kliensrendszerét tartalmazó régi hardver sem bírja a terhelést.

Dr. Csaba János: Csak azt vitatja, hogy 4,1 millió és 5 millió Ft között van több ezer Ft differencia.

Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes: Folyamatosan tárgyalnak a rendelések bővítéséről. Olyan szakembert találnak csak, aki a munkaideje egy részében OEP finanszírozott rendelést csinál, és a másikban magánrendelést tart. Amiről még csak tárgyalnak, azt egyelőre nem tudják pénzügyileg megbecsülni. A pályázatok közül az egyiknek, a praxisközösségnek a katalizátora lesz az Egészségház, hiszen az valóban alapellátás. A másik pályázat, az egészségfejlesztési iroda azért lesz jó, mert a létszámfejlesztések egy része oda tolódhat. Erről többet nem tudtak írni, mert a bírálata még nem történt meg, így nem tudta még megbecsülni sem.

Dr. Csaba János: Az egészségügyi irodával kapcsolatban kezdettől fogva fenntartásai vannak, nem hisz benne.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: A szervezeti felépítés milyen állapotot takar?

Majorni Egri Krisztina: Jelenleg egyedül van.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Tekintettel arra, , hogy -- amint Czuczor Orsolya is elmondta -- vannak finanszírozási problémák, javasolja, hogy vegyék fel Czuczor Orsolyával a kapcsolatot. A gazdasági ügyintézéssel kapcsolatos fejlesztési elképzelések halaszthatóak lehetnének, ha be tudnának segíteni a pénzügyi osztályról a gazdasági vezetőnek. Ha már költségcsökkentés az elvárás a következő költségvetési évben, hátha van kapacitásuk, ami segíthet.

Majorné Egri Krisztina: Meg fogja vele beszélni.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Az Előzmények fejezetben szerepel, hogy az Egészségház hogyan jött létre, és hogyan működik. 2010 április 1-jén, amikor megkötötték az OEP-pel a szerződést, nagy hangsúlyt kapott a dokumentumban, hogy ezeket az óraszámokat az Europ-Med 2. számú telephelye kapta, nevesítve Biatorbágy, 118 szakorvosi és 30 nem szakorvosi órát. Az Europ-Med 2015. évi beszámolójában szerepel mintegy 93 millió teljesítmény-pont, és az is Biatorbágyra van nevesítve. Ezek után meg van lepve, hogy. az egészségügyi hatóság is átlépett azon a tényen, miszerint megszűnik egy szerződéses jogviszony, és aki vétlenül került ebbe a helyzetbe (Biatorbágy Önkormányzata), magára maradt a lakosságával és betegforgalmával együtt. Míg az, aki okozta a problémát a hibás gazdálkodásával, az hozzájutott egyik napról a másikra 93 millió ponthoz szabad

felhasználással, addig 13.000 biatorbágyi lakos az 54 ezres éves forgalmával itt maradt ellátatlanul. Ezt már akkor is szóvá tette. Az, hogy esetleg milyen hatósági,vagy jogi lépés oldaná meg a helyzetet, nem tudja, de nyitott kérdés számára, hogy ez hogyan fordulhatott elő. Amikor 2010-ben módosította az előző önkormányzati vezetés az ellátási szerződést, nagyvonalú gesztussal rögzítette a szerződésben, hogy Biatorbágy Önkormányzata ezt a kapacitást ráruházza az Europ-Med Kft-re. Néhány szakasszal arrébb benne van a szerződésben, hogy abban az esetben, ha 6%-ot meghaladja a 60 napon túli tartozás, stb., akkor rendkívüli felmondással megszűnik a szerződés. Csak az véletlenül kimaradt, hogy mi van akkor, amikor megszűnik, Felfoghatatlan, hogy miért nem volt benne arra vonatkozó kitétel, hogy ebben az esetben a Biatorbágy telephelyre vonatkozó kapacitással mi lesz, illetve mi lesz a működtetéssel. Ezt azért mondja, hogy felhívja a figyelmet. Ezzel a helyzettel valamit kezdeni kellene. Nagy pénzről van szó. Számszerűsítve: 2015-ben az 54 ezres forgalom 93 millió pontból bonyolódott, most ugyanígy kellene menni 33 millió pontból. Nem érti. Felsőbb szinteken is látni kellett volna ezeket az összefüggéseket, az aktuális működési költségeket. Lényegében aláírták a biatorbágyi szakrendelő halálos ítéletét, amelynek végrehajtását Biatorbágy Önkormányzata akadályozta meg anyagi áldozatával. Csatlakozik Csaba főorvos úr megjegyzéséhez a diabetológiával kapcsolatban. Különböző inzulin készítményeket nézett át, és belgyógyász járóbeteg szakrendelés is felírhatja, illetve javasolthatja, így a diabetológia nem feltétlenül lenne szükséges. A betegeket nem érné különösebb hátrány, mert helyben megkapnák az ellátás lényegét. Ha már spórolásnál tartanak, nem biztos, hogy a pszichológiára feltétlenül szükség van. Szakmailag biztos szükség lenne, de ebben a helyzetben lehet, hogy halasztani kellene boldogabb időkre. Kérdése, hogy van-e hír a Herceghalom-Páty-Etyekkel kapcsolatban. A VEKOP pályázatokat kihagyná az egészből, annak ellenére, hogy az infrastruktúrát esetleg meg lehetne támogatni azokkal. Az egészségfejlesztési irodának vajon milyen lesz a terhelése? Nem biztos, hogy marad kapacitása foglalkozni egyébbel. A VEKOP 7.2.4. pályázattal kapcsolatban úgy gondolta, hogy olyan rendelésre pályázzanak, amire nincs kapacitás és nem a meglévőkre. Január végén számíthatnak döntésre a kért további kapacitások ügyében.. Ha a belgyógyászat nem kapna kapacitást januárban, akkor az a javaslata, hogy egy 6 órás, főállású belgyógyász alkalmazását pályáztassák meg. A legfontosabbnak ezt tartja az itteni tapasztalatok alapján, és a hatékonyság sokkal jobb lenne. A főorvos úrhoz csatlakozik a HBCS Audit Kft-vel való ellenőriztetés tekintetében. Az Egészségnap átvételét nagyon jó ötletnek tartja. A kapacitások átcsoportosításával kapcsolatban hiányolta a forgalmi adatokat. Nem tudta összehasonlítani az Europ-Med forgalmi adataival, amelyek évekre visszamenőleg rendelkezésére állnak. Havi adatokat is lehet adni, abból már lehet összehasonlítani.

Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes: A bizottság felé a beszámolóban bemutatták, ebbe az anyagba nem került bele újra.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Úgy hiszi, hogy akkor elkerülte a figyelmét, majd utánanéz. Van olyan az anyag 11. oldalán, hogy 4 fő létszámbővítés. Kérdése, hogy ez mit jelent? Czuczor Orsolya által elmondottakra utalva ez kikerülhetetlen? A bérjellegű kiadásoknál, a szakdolgozók vonatkozásában havonta több, mint bruttó 500.000.-Ft összeg jött ki. Ebben benne vannak a járulékok?

Majorné Egri Krisztina: Igen. A bruttó bérköltségekben benne van a szabadságátalány, túlóra, munkahelyi pótlék, betegállomány, illetve a cafeteria külön szerepel.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Van még egy, amit nem tudott értelmezni. Ez a közvetett költség 33 millió Ft. Az mi?

Majorné Egri Krisztina: Az önkormányzat úgy döntött, hogy másfajta formában kéri a kiadások bontását. Volt egy előzetes üzleti tervük és kb. egy hete kérték írásban, hogy milyen metodika szerint milyen adatokat kérnek. Ez ún. klasszikus, költségvetési szerveknél lévő kerettervezés, szakfeladatonként. Van ún. közvetlen költség, amit el lehet számolni a szakfeladatra (nőgyógyászat, ortopédia, stb.). Az orvos díja, a szakasszisztens órabére, anyagköltség ún. közvetlen költségek. Közvetett költségekhez tartozik olyan, ami nem konkrétan a szakfeladatra elszámolható, pl. laborköltség, recepció, takarító, a menedzsment. Ezeket a költségeket is el kell osztani a szakfeladatra, pl. óraszám mutató alapján. A szakfeladat költségét erősen meghatározza a szakma jellege. Sokkal olcsóbb egy pszichiátriának a közvetett költsége, de a manuális szakmáknál a közvetett költség magasabb, mert ott sokkal több a feladat. A közvetett költségek általában konstansak. Minél nagyobb a forgalom, annál jobban megoszlik a közvetett költségek aránya. A meglévő, minimális rendelésszámra kb. 30%-os a közvetett költség aránya, ami nem túl magas összeg, de nem szép. Számításai szerint egy reális közvetett költség 18%-os. Ha felfut a rendelés, ezt a részét lehet csökkenteni. A közvetett költségben van benne a HBCS Audit, a rendszerfelügyelet, a könyvvizsgáló költsége, tehát minden olyan, ami nem kifejezetten szakfeladatra számolható el.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: A fül-orr-gégészet szerepel a finanszírozott és a nem finanszírozott ellátás között is. A magán fül-orr-gégészet kiadásként szerepel, az önkormányzat fizet érte. Ezt nem érti.

Majorné Egri Krisztina: Meg van adva egy ún. vizitdíj. Kétféle fül-orr-gégészetük van. Van a NEAK által finanszírozott és van a magánrendelés. Ezeknél inkább preferálandó a bevételekből való részesedés, mint az, hogy bérleti díjat fizessen az orvos, mert akkor a háttérszolgáltatás nagyobb. A bérleti díjnál sokkal jobb a magánrendelés, ahol a vizitdíjból részesedik az Egészségház. Egyszer megjelenik kiadásként az orvosnak a díja, a magánfinanszírozás, a bevételeknél megjelenik az a maradvány, amit a kifizetés után megmarad az Egészségháznak.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Szerinte továbbgondolást igényel ez az egész. Nem biztos benne, hogy ez a jövő útja. Az előzőekben említésre került az az elvárás, miszerint térben és időben legyen elválasztva a magánrendelés. Most nagyon nincs elválasztva. Javasolja, hogy

felmérni az érdeklődést tegyenek fel az Orvosok Lapjában egy hirdetést, rendelő bérlés lehetőségéről. Kérdése, hogy a laboratórium működtetése hogyan áll most? Szürreális, hogy egy rendelőintézethez az egészségügyi adminisztráció felsőbb szinten hozzájárul, viszont labort nem finanszíroznak hozzá. Valamit ezzel is kezdeni kéne.

Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes: Valóban szürreális. Semmiféle kompetenciájuk, semmilyen irányba való lépési lehetőségük nincs, hiszen jelen pillanatban az önkormányzat teljesen méltányolható óvatosságból a maga kezében tartja a NEAK-kal való kapcsolattartás minden formáját. Mint közreműködő Kft-nek ebben semmiféle lépési lehetőséggel nem rendelkeznek. Az erre a területre megkapott OEP finanszírozás nem gondolja, hogy lenyúlható minden gond nélkül. Ez egy jogi konzultációt megérne. Az a cél, hogy a szürreális helyzet dacára a rendelő működjön és folyamatosan csökkenő legyen az önkormányzattól kapott hozzájárulás. A megörökölt helyzetet nem azzal kezdték, hogy mindenkit felállítottak, hanem nagyon finoman próbálják korrigálni a dolgokat. Pl., mint HBCS Audit bevonása. Még nem ment át az orvosok rutinjába a kódolás, és minél többet dolgoznak, annál rosszabb lesz a szorzó. Optimalizálni kell a dolgot, ehhez kell a HBCS Audit. A diabetológiával kapcsolatban pontosan utána jár. Jelen tudása, hogy félévente vagy évente el kell menni diabetológushoz és ez a felírási jogosultság szűkítése volt. Megnézik, hogy mit tudnak ezzel kezdeni. A pszichológust is megörökölték, részállásban, nem túl nagy költségért van itt és majd, ha lesz a VEKOP finanszírozás, abból finanszírozható. Addig nem akarták megszakítani a kapcsolatot, és a demencia vizsgálatokhoz kell. Páty és Herceghalom vonatkozásában nincs információja a hosszabbításról. Arról volt szó, hogy 3 hónapos időszak után ezt átgondolják. Mindkét település bizottsági és testületi ülésén is ott volt, szerinte Biatorbágy a közelsége miatt jó alternatíva. Az etyeki betegek jönnek és fizetnek, mert az összeg, amit fizetni kell, az vállalható kategória. Meg fognak hirdetni egy rendelőt. A VEKOP 7.2.4. pályázattal, a belgyógyász kollégával kapcsolatban elmondja, hogy az a baj, hogy nem lehet megszabadulni egy esetleg alkalmatlan munkaerőtől, mert a pályázati időszak lezárultát követően még ugyanannyi ideig foglalkoztatni kell. A másik pályázatok továbbfinanszírozódnak. A most beadott két pályázat egyikénél sincs fenntartási kötelezettség úgy, mint ennél a harmadiknál van és azzal nagyon megkötnék a kezüket. Ha fizetnek egy NEAK által nem finanszírozott rendelést, ott a kollégának nincs belgyógyászati jogosítványa semmiféle finanszírozott vizsgálat kérésére, csak, ha a beteg kifizeti. Az lenne a cél, hogy szerezzék vissza a korábbi NEAK finanszírozást és az átcsoportosítás ennek fényében értékelhető. Szerencsétlen dolog volt, hogy bár javasolták a kapacitás átcsoportosítást addig is, amíg nem kapnak többet a korábbiakból, de mivel az előző befogadási eljárás valójában nem zárult le, ezért hivatalból elutasították az átcsoportosítási kérelmet. Egy patthelyzet van. A döntéssel kapcsolatban nincsenek még információ birtokában. Remélik, hogy a korábbi kapacitásokból kapnak vissza. A létszámbővítéshez elmondja, hogy eddig nem kellett a házba főnővér vagy adminisztrátor, mert vagy Budaörsön vagy Bicskén volt. Most viszont kell. Az egészségügyi szolgáltatási tér jelentős adminisztratív terhet jelent. Többféle típusú beteggel kell foglalkozni a recepción, számlázni kell, információhoz kell jutni, hogy fizetős-e vagy sem a beteg, utána a pontszámok szerint számlát állítanak ki, ezért muszáj, hogy ott bővüljön a létszám. A Csaba főorvos úr anyagában is megjelent emberi és modorbéli problémák miatt bővíteni és cserélni indokolt. Ez alakulóban van, és beválni látszó kolléganők vannak a recepción, akik mosolyognak, köszönnek és rendesen tudnak számlázni, hogy apró pozitívumokat is mondjon. Az

alkalmazottak bére tartalmazza a novemberi egészségügyi béremelés hatását is, mivel minimum azt meg kell kapjni a Kft. dolgozóinak is, mint máshol az egészségügyben. Senki nem keres kevesebbet, mint korábban, sőt, emelkedett a bér, ha figyelembe veszik, hogy majdnem 20 ezer forinttal lesz több a szakképzett minimálbér. A fül-orr-gégészet térben, időben és személyben is el van választva. Van az OEP finanszírozott rendelés, most már két kollégával és van Katona főorvos, aki gyermekfülész specialista, egyetemi tanár és ennek megfelelő óradíjjal örökölték meg egy adott konstrukcióval, amit eddig nem változtattak meg, mert nem szeretnék elhajtani a betegeket. Főorvos úrnak van egy óradíja és a betegforgalmi adatoknak megfelelően részesül a Kft. ebből. Ezért van kiadás és bevétel is.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: A VEKOP 7.2.4. kapcsán fel sem merült benne, hogy az nem a közösségi ellátás keretein belül van. Ennek utána kell nézni. Annak a pályázatnak az a célja, hogy olyan helyen, ahol nehézségbe ütközik a humán erőforrás alkalmazása, a pályázat segítsen a helyzet megoldásában.. Fel sem merült benne ezek után, hogy ez nem vesz részt ugyanúgy az ellátásban mindenféle joggal és kompetenciával felruházva.Tudomása szerint két év a futamidő és egy évet kell még finanszírozni az önkormányzatnak. Az hosszú idő, addig még sok minden történhet. Ami a másik két pályázatot illeti, annak is van kifutási ideje. Nem a pályázatból következik a további finanszírozás, hanem az a gyakorlat alakult ki. Ezt személyesen dr. Vájer Péter mondta.

Farkas-Gáspár Mónika: Mivel a pénzügyi bizottság tagja is, csak a számokhoz szeretne szólni. A pénzügyi bizottság tárgyalta az előzetes anyagot. A pénzügyi bizottságban finoman fogalmazva kiverte a biztosítékot, hogy Biatorbágy Önkormányzata több mint 50%-ban kell, hogy megtámogassa a működési kiegészítést. A pénzügyi bizottságban, mint a kassza őrzői ülnek a képviselők. Ügyvezető Igazgató Asszony mondta, hogy jegyző úr és a város vezetés kezében van a tárgyalás a NEAK-kal a támogatás ügyében. Ennek állásáról szeretett volna kapni tájékoztatást. Az lenne a kérdése, hogy a 96 millió kőbe van-e vésve a jövő évre vagy változhat-e?

Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes: Van egy ügyrendje az egészségbiztosítási finanszírozási döntéseknek a befogadásról. Ami szerencsétlenül alakult a Dr. Tálas-Tamássy Tamás által elmondottakon túlmenően, hogy az orvos-szakmai kollégiumok, illetve az egészségbiztosító átalakultak január 1-től. Voltak működési nehézségekkel küzdő időszakok. Amikor az első befogadási csomagról döntöttek, akkor azért ennyiről döntöttek, mert nem elutasítás történt a többi vonatkozásában, hanem nem döntöttek. Volt egy féléves időszak, amikor az előző kollégium megbízatása lejárt, az újat még nem adta meg a miniszter, nem volt mandátuma a szakmai bizottságnak arra, hogy egy szakmai véleményt mondjon, hogy kell-e ez az ellátás Biatorbágyra vagy sem. Ez fél év csúszást jelentett és a belgyógyászat, diabetológia vonatkozásában nem született döntés. Az egészségbiztosítással tartott kapcsolat jogosítványa az önkormányzaté, a Kft. csak közreműködő, az anyagok előkészítésében szerepelnek, az az információjuk, hogy megtörtént a döntés ősszel, de ez még nem publikus, mert a NEAK döntésének keresztül kell menje a kormányzati döntésmechanizmuson. Januárra várhatóan meglesz. Nehéz úgy tervezni, hogy nem tudja, hogy mivel kell tervezni. Az volt a megrendelés, hogy az eddig 100%-os támogatást próbálják meg csökkenteni. Ennyire talán sikerül, de lehet optimistább forgatókönyv is, amennyiben megszületik egy tisztességes döntés.

Farkas-Gáspár Mónika: Biatorbágy Város költségvetésének a tárgyalásáig remélhetőleg lesz olyan döntés, ami átírhatja az üzleti tervet és talán pontosabb és bővebb üzleti tervet kaphatnak. Amikor a beszámolókat fogadják el, reméli, hogy részletesebb képet fognak kapni. Nem szereti szakmailag a ¾-ed oldalas táblázatokat, mert abból, hogy bérköltség 70 millió Ft, az számára kevés információval bír. Az utolsó oldalon lévő alkalmazotti béreknél a havi bérköltség 2,2 millió Ft. Ez 12 hónapra 26,5 millió Ft. A kettő közti különbség kb. 43,5 millió Ft., ami a 70 millió és a 26,5 millió közt van. Úgy gondolja, hogy ez a megbízásos jogviszonyoknak a költsége, ami nem munkaviszonyos státusz, ezért nincs benne az utolsó táblázatban. A szociális hozzájárulási adónál nem teljesen érti a 20,09%-ot. Tudomása szerint nincs ilyen százalékos adóteher. A szociális hozzájárulási adó van, csak nem ennyi, hanem 19,5% a jövő évben. Ez lehet, hogy elírás. Ha lesz lezárt év és kapnak egy főkönyvi kivonatot vagy főkönyvi kartonokat kap, abból sokkal részletesebben láthatják, hogy mi milyen irányba ment ki és jött be.

Dr. Csaba János: A labor kapcsán elmondja, hogy részese volt, amikor beadták a papírokat és a szakmai bizottságokat is végigjárta. A laboros főorvos, a szakmai bizottság először nem adott választ, majd egy kioktató választ adtak, hogy Biatorbágyon nincs szükség laborra. Ez az alapja annak, hogy sok milliót vesztenek egy felelőtlen kijelentés miatt. Kérdése, hogy az önkormányzat 96 milliós működési kiegészítéséből mennyi a rezsi és mennyi vonatkozik a szakmára?

Farkas-Gáspár Mónika: Nincs benne, az külön van. Ez csak a szakmai rész.

Majorné Egri Krisztina: A Kft. 5 hónapja működik. Semmiféle információjuk nem volt. Amikor megkapták a felkérést, hogy egyrészt készítsenek egy 2017. évi féléves üzleti tervet, az kemény dolog volt. Egy hónapja vették át az üzemeltetést, amikor pl. megjelent egy hölgy azzal, hogy ő a pszichológus. Tehát ilyen szerződésekbe futottak bele. Amikor megkapták a felkérést a 2018. évi üzleti terv elkészítésére, a létező legpesszimistább költségvetést készítették el. Ennél sokkal jobbnak kell lennie, ha már tudnak számokat. A bázisadat 5 hónap, abból ennyit tudtak kihozni. A laborköltség nonszensz. Nincs lehetőség arra, hogy más partnerrel szerződjenek, mert a piacot egy cég uralja, kartellbe vannak, mindenki ugyanazt az összeget mondja. Annyi változást éltek át az elmúlt periódusban, nem mertek volna kockáztatni egy laborszolgáltató váltást. Most már lassan ideje lesz, valamit megpróbálnak tenni.

Dr. Csaba János: A pszichológia, amit a NEAK nem finanszíroz, ez megint olyan, hogy lefaragható. Ez 3,3 millió és ha a diabetológiával összeadja, akkor 6-7 millió forint.

Dr. Egervári Ágnes: Hátha finanszírozza majd a NEAK, mint korábban.

Dr. Csaba János: Több hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az üzleti tervet.

A Felügyelő Bizottság – egyhangú szavazással – a következő határozatot hozza:

4/2017.(XII.14.) Felügyelő Bizottsági Határozata

Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft 2018. évi üzleti tervéről és 2018. évi költségvetéséről

A Felügyelő Bizottság a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét és 2018. évi költségvetését a tárgyalás során tett észrevételekkel és javaslatokkal kiegészítve elfogadja.

3. napirendi pont: A Felügyelő Bizottság ügyrendjével kapcsolatos kérdésekről

Dr. Csaba János: A Felügyelő Bizottság saját ügyrendjét pontosítaná. Előírás szerint kétszer kell kötelezően ülést tartani. Akkor célszerű, ha van egy költségvetés, illetve annak a teljesülésekor, év végén. Javaslatot kér Tálas doktortól, hogy mi lenne még az a kérdés, ami rendkívüli ülést tenne szükségessé.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Rendkívüli üléstakkor tartson a felügyelő bizottság, amikor a tulajdonos kezdeményezi, illetve jogszabály szerint bárki kezdeményezheti a felügyelő bizottság tagjai közül is, de a Kft. vezetője is. Farkas-Gáspár Mónikától javaslatot vár az évi rendes két ülés időpontjával kapcsolatban.

Farkas-Gásprár Mónika: Egyszer legyen ugyanígy, a következő évi üzleti terv megtárgyalásakor. Biatorbágy Város Önkormányzata áprilisig fogadja el a saját tulajdonú Kft-k beszámolóját, ezt megelőzően kellene megtárgyalni a felügyelő bizottságnak. Amikor a beszámoló elkészül, akkor tárgyaljanak róla.

Majorné Egri Krisztina: Vállalja, hogy elkészítik március végéig.

Farkas-Gáspár Mónika: Akkor arra tesz javaslatot, hogy március végén vagy április elején kerüljön sor a bizottság ülésére, a vezetőséggel egyeztetve, hogy hogyan áll a beszámoló. Miután azt a bizottság elfogadja, azután megy a képviselő-testület elé, április hónapban. Ezt természetesen minden évre vonatkozóan érti.

Dr. Csaba János: Javasolja, hogy legyen egy tavaszi és egy téli ülés.

Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes: Egyrészt van egy gazdasági társaságszerű működés, másrészt van egy önkormányzati működés és mások a determinánsok. Mint egészségügyi szolgáltatónak, ha bármiféle kapacitásbővítést szeretnének, akkor a befogadással a NEAK időpontokhoz kell igazodni. Az önkormányzatnak is megvan a maga működési rendje, mert költségvetési szerv, amihez szintén igazodni kell. A gazdasági társaságnak pedig üzleti beszámolója van, ami más logika. Mindegyikhez megpróbálnak igazodni, amennyire csak lehet. Legyen tavasszal és ősszel.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Egyeztetve a tulajdonossal úgy, hogy a lehető legkorábban menjen bizottság elé és testületi elfogadásra.

Dr. Csaba János: Megegyezhetnek abban, hogy évente kétszer, a vezetőséggel egyeztetve, tavasszal és ősszel. A többi pedig benne van az ügyrendben, hogy a tulajdonos összehívhatja, azzal különösebb tennivaló nincs. Több javaslat nem lévén szavazást rendel el.

A Felügyelő Bizottság – egyhangú szavazással – a következő határozatot hozza:

5/2017.(XII.14.) Felügyelő Bizottsági Határozata

A Felügyelő Bizottság ügyrendjével kapcsolatos kérdésekről

A Felügyelő Bizottság az ügyrendjével kapcsolatban rögzíti, hogy Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága évente két alkalommal, ősszel és tavasszal, a Kft. vezetőségével egyeztetve tart ülést.

dr. Csaba János elnök: Megköszöni a részvételt, az ülést 15^{30} órakor bezárja.

kmf.

.....

dr. Csaba János

FB elnök

.....

FB tag, jegyzőkönyv-hitelesítő

.....

Pénzesné Szép Anna
jegyzőkönyvvezető