E l ő t e r j e s z t é s

A Képviselő-testület bizottságainak munkájáról

Tisztelt Ügyrendi Bizottság!
Tisztelt Képviselő-testület!

A választási időszak félidejét követően beszámoltam a Képviselő-testület munkájáról. Ezen belül értékeltem a képviselő-testület bizottságainak tevékenységét is. Néhány javaslatot is tettem a bizottsági munka javítására, néhány esetben átalakítására. Jó néhány településen hasonló intézkedéseket végre is hajtottak, egyebek között a FIDESZ többségű és vezetőségű Dunakeszi Képviselő-testület egészen radikálisan járt el, nyolc bizottságát háromra csökkentette és csak képviselők lehetnek bizottsági tagok. Biatorbágy Képviselő-testülete a bizottságok számának csökkentésére, a személyi összetétel átalakítására vonatkozó javaslataimat elutasította.

Azóta történt néhány olyan esemény, amely bizonyította akkori javaslataim helyes voltát.

1. **Dr. Győri Gábor lemondása a Népjóléti Bizottság elnöki tisztségéről**
   Dr. Győri Gábor munkahelyi elfoglaltsága miatt a bizottsági ülések mintegy felében hiányzott és Tarjáni Istvánnak adta át az elnöki feladatokat, vagy a munkatervben szereplő időponthoz képest más időpontra szervezte a bizottsági ülést. A bizottság feladat- és hatáskörébe tartozó rendezvényeken (Semmelweis Nap, Egészségnap, Szociális Munka Napja) egy alkalommal sem vett részt. Munkahelyi elfoglaltságai, külföldi utazásai, egy képviselő-testületi ülés esetén pedig szabadságra való elutazása hátráltatta képviselői, bizottsági elnöki teendőinek ellátásában, ezért bátorkodtam egy esztendeje javasolni, hogy elnöki teendőit Tarjáni István képviselőtársamnak, aki az elnöki tiszteletdíj nélkül helyettesítette dr. Győri Gábort elnöki funkciójában, adja át a képviselő-testület a bizottsági elnöki megbízatást. Örömömre szolgál, hogy dr. Győri Gábor lemondó levelében megerősítette meglátásomat és javaslatomat, lemondása okaként elsősorban munkahelyi elfoglaltságait jelölte meg és elnöknek maga helyett az egy évvel korábban általam jelölt Tarjáni Istvánt ajánlja.

   Néhány dolgot azonban a lemondó levelében pontatlanul fogalmazott dr. Győri Gábor. Magának és ennek a ciklusnak tulajdonítja a Biatorbágyi Népegészségügyi Program megfogalmazását, ezt 2006-ban dr. Lehel István fogalmazta meg az előző képviselő-testület tagjaként, amelyhez ebben a ciklusban csak az éves intézkedési tervek és adott évi költségvetési tételek csatlakoztak. A másik pontatlan fogalmazás arról szól, hogy neki köszönhető az Egészségház megvalósulása. Csak arról feledkezett meg, hogy ő, dr. Győri Gábor az Egészségházzal kapcsolatos egyetlen határozatot sem szavazott meg, tartózkodott vagy ellene voksolt. A harmadik pontatlan fogalmazás a polgármester őt érintő támadásáról szól, a polgármester nem támadta dr. Győri Gábort, csupán két év elteltével megállapította azt, amit dr. Győri Gábor három év elteltével. Munkahelyi elfoglaltságait, ottani jövedelmeit fontosabbnak tartja a biatorbágyi képviselői munkájánál, a biatorbágyi közösség szolgálatánál. Nem vállalja fel, hogy munkáltatójától - az önkormányzati törvény értelmében - a képviselő-testületi munka időtartamára

Create PDF files without this message by purchasing novaPDF printer (http://www.novapdf.com)

elkéredzkedjen. Az pedig nem érthető számomra, hogy mit jelent az ügyes szavazás, én magam mindig igyekeztem befogadni dr. Győri Gábor javaslatait és amikor segítséget kért tőlem, mert nem volt tisztában valamely jogszabállyal, eljárással vagy pénzügyi lehetőséggel, akkor legjobb tudásom szerint válaszoltam.
Kérem a Tisztelt Ügyrendi Bizottságot és a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy vegye tudomásul dr. Győri Gábor lemondását és az Ügyrendi Bizottság javaslatára a Képviselő-testület válassza meg a Népjóléti Bizottság elnökének Tarjáni Istvánt.

2. **A szeptember 23-i Oktatási és Kulturális Bizottsági ülésen történtekről**
   Az Oktatási és Kulturális Bizottság az ülést megelőző pénteken kiküldött meghívóban hirdette meg „munkalátogatását" szeptember 22-re, keddre, az esti órákra. A „munkalátogatáson" az intézményvezető is csak úgy tudott részt venni, hogy át kellett rendeznie programját. Az elnök nem tartott igényt a referens-jegyzőkönyvvezető részvételére sem. Ennek ellenére 23-án kiosztásra került egy emlékeztető az előző napi „munkalátogatásról", amelyben egyfajta helyzetértékelés történt, emellett súlyosnak ítélt problémák megoldási javaslatait is tartalmazta. Az ülés későn kezdődött mintegy negyed órával, mert bár intézményvezetők, hivatali dolgozók és négy bizottsági tag jelen volt, a bizottság elnöke késett. Az emlékeztető néhány esetben tévedéseket tartalmazott. Természetesen a problémák és a nehézségek okai a hivatal dolgozói és a polgármester voltak, az elnök szerint. Az egyik bizottsági tag az emlékeztető hangulatával összehasonlította az előző napi beszélgetés jó hangulatát. A bizottság tagjai az emlékeztetőt nem fogadták el. (Az már csak „hab a tortán", hogy több véleményről, javaslatról szavaztatott az elnök, a polgármester javaslatáról nem szavaztatott.)

   Kérem az Ügyrendi Bizottságot, hogy figyelmeztesse az ilyen intézménylátogatások esetében is a bizottságokat, különös tekintettel az Oktatási és Kulturális Bizottságra, hogy amennyiben - három év eltelte után – immár fontosnak tartják az intézmények meglátogatását, ott a bizottság referense is legyen jelen és erről ő készítsen jegyzőkönyvet; az intézményvezetővel, illetve a tájékoztatást adni képes polgármesterrel, jegyzővel, hivatali dolgozóval, más szakemberrel tegyék meg a látogatást, valamint olyan időpontban, amikor a képviselő-testület más tagjai is részt vehetnek ezen a látogatáson. Kifejezetten alkalmatlan erre a kedd délutáni időpont, amikor két másik, a Népjóléti és a Településfejlesztési Bizottság is ülésezik.

   Az Oktatási és Kulturális Bizottság munkájával kapcsolatos másik kifogás, illetve panaszegyüttes a Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány kuratóriumi tagságának betöltése eljárásával kapcsolatos. A kuratóriumi tag lemondásával egy hely megüresedett, arra időben és szabályszerűen jelölt javaslatot nyújtottam be. A bizottság elnöke tudott a feladatról és az előterjesztésről. A jelölteket a bizottság ülésére nem hívta be, csak a bizottság ülésén tette meg a meghallgatásukra vonatkozó javaslatát. A bizottság többsége nem kívánta meghallgatni a sokak által ismert, már közéleti szerepet betöltő jelölteket, hanem megtette javaslatát a képviselő-testületnek. A képviselő-testület hét tagja az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslatát nem fogadta el, arra hivatkozva, hogy nem ismerik a jelölteket. Ez két-három személy esetében talán igaz lehetett, de pld. Kecskés László pólyáskoruk óta ismeri a jelölteket, nem egyszer pedig részt vett olyan rendezvényeken, amelyeket a jelöltek valósítottak meg és ott személyesen is találkozott velük. Figyelmeztetésemre és felkérésemre a következő bizottsági ülésre Varga László meghívta a jelölteket. A meghívók 16,30-ra

Create PDF files without this message by purchasing novaPDF printer (http://www.novapdf.com)

szóltak, a bizottság elnöke 16 óra után felállt, látványosan kinézett a folyosóra és megjegyzéseket tett, hogy „már megérkezhettek volna” a kuratóriumi tagjelöltek. Ez a meghívólevelet nem látó, nem ismerő résztvevők előtt a meghívott kuratóriumi tagjelöltek rossz hírét keltette, pusztán a bizottsági elnök felületessége miatt. A bizottsági elnök - bár hasonlóképpen a jegyzőkönyvvezetőnek is - felületességét mutatja azt is, hogy a bizottsági zárt ülésre vonatkozó jegyzőkönyvben a megválasztásra javasolt jelölt, Radnai Péter nevét Radnai Róbert nevére elírták, így került a képviselő-testület elé és így került - a nyilvánosságot és az utókort megtévesztve - a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvébe.

Kérem a Tisztelt Ügyrendi Bizottságot, hogy mint az intézménylátogatásokkal kapcsolatban, adjon iránymutatást a bizottságoknak, különös tekintettel az Oktatási és Kulturális Bizottságra, és kérje fel az Oktatási és Kulturális Bizottság elnökét, hogy miközben jogosan vár el pontosságot, precizitást és kiváló munkát mindenki mástól, ezt vonatkoztassa magára is és maga is tartsa be a törvények és a képviselő-testület által meghatározott, illetve az általa megkívánt szabályokat és viselkedési normákat.

3. **A szeptember 23-i Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülése**
Szeptember 23-án a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülése a napirend ismertetése előtt azzal kezdődött, hogy a bizottság elnöke folyamatosan sértegette a polgármestert, mondván, hogy akadályozza a bizottság munkáját. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságnak nincs saját Szervezeti és Működési Szabályzata, az önkormányzati törvény szerint ebben az esetben a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerint kell működnie a bizottságnak. Az elnök nem ismertette a napirendi javaslatot, hosszú idő után sikerült tárgyalási jogomat érvényesíteni. Kértem a testvérvárosi kapcsolatok idei eseményeiről szóló tájékoztatom napirendről való levételét, mivel az írásos előterjesztés nem készült el. Az SZMSZ szerint a napirendi javaslatról vita nélkül kell dönteni, ennek ellenére az elnök ismét személyemet becsmérlő, hosszú szavalásba kezdett. Javaslatomat nem fogadta be és csak külön újabb kérésre szavaztatott róla, levetette ugyanakkor napirendről a a városi televízió, meghívóban 5/a. pontban megjelölt ügyét, éppen azért, mert ehhez sem készült írásos anyag. Szintén nem készült írásos anyag a bizottság munkájáról, ez szintén napirenden maradt. A három, különböző előterjesztők által jegyzett napirendi pontok esetében három különböző megoldás született. A három különböző megoldást szeretném ismertetni és ezzel kapcsolatban kérem az Ügyrendi Bizottság és a Képviselő-testület iránymutatását, állásfoglalását.

A testvérvárosi kapcsolatokról szóló tájékoztató nem szerepel a képviselő-testület munkatervében és más határozattal sem kérte a képviselő-testület ezt a tájékoztatót. A bizottság és a bizottság elnöke sem kért tőlem ilyen tájékoztatót. A részletes tájékoztatást magam ajánlottam fel, hiszen ez a kapcsolatrendszer már annyira szerteágazó, hogy egy-egy nem különösebben aktív képviselő nem tudhat ennek számtalan vonatkozásáról. Még az előterjesztés tárgyalása körüli időben is zajlottak a képviselő-testület feladat- és hatáskörén kívüli, pld. egyházi jellegű találkozók, események. Nem volt és most sem kötelességem tehát ezt a beszámolót, tájékoztatót megírni. Rendkívül méltánytalannak tartom, hogy amikor a napirend „tárgyalására” sor került, egy szó nem hangzott el a testvérvárosi kapcsolatokról, hanem csak személyemet érintő általános megjegyzések voltak, egyet kivéve, amikor dr. Győri Gábor költségvetési pénzek törvénysértő felhasználásával - természetesen

Create PDF files without this message by purchasing novaPDF printer (http://www.novapdf.com)

konkrétumok nélkül – vádolt meg. Aztán gyorsan lezárták a kérdést, hogy majd akkor térnek vissza rá, ha majd az írásos anyag elkészült.

A következő el nem készült előterjesztés a bizottság elnökéé volt. Az ő írásos előterjesztésének elmaradását senki sem kifogásolta. Ő hosszú, „bő lére" eresztett szóbeli értékelést mondott el, természetesen konkrétumok nélkül és minden, velük nem „egyívású" személyt és szervezetet kárhoztat. Időközben dr. Lelkes Péter alpolgármester a bizottsági ülésre megérkezett, így a városi televízió kérdését mégis tárgyalták. A képviselő-testület 100/2009.(06.25.)Öh. számú határozatában dr. Lelkes Péter és Wágenszommer István alpolgármestereket 2009. augusztus 20-i határidővel a MATT 2004. Kft-vel önkormányzati televíziós műsor és képújság szerkesztésére vonatkozó szerződés tervezetének előkészítésével bízta meg. A szerződés tervezet sem augusztus 20-ig, sem szeptember 23-ig, sem a mai napig nem készült el, az ezzel kapcsolatos tárgyalásokról, problémákról, bármiféle történésekről tájékoztatás, beszámoló nem került sem polgármester, sem bizottság, sem képviselő-testület elé. A képviselő-testület határozata azonban már kötelező a képviselő-testület tagjaira, tisztségviselőire. A határozatban foglalt kötelezettség elmulasztásáért vagy a határozat végrehajtásának lehetetlenségéről, akadályairól szóló tájékoztatás elmaradásának elmulasztásáért viszont a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke és FIDESZ-es többsége szerint még sem kell kárhoztatni a határozatban megjelölt felelősöket.

Tisztelt Ügyrendi Bizottság, Tisztelt Képviselő-testület. Értem is meg nem is értem a három elmarad írásos előterjesztés esetében a három gyökeresen különböző reakciót. Fontosnak tartom, hogy mind az illetékes bizottság, mind a képviselő-testület egyenlőképpen és következetesen ítélje meg az elvégzett vagy el nem végzett munkát és kérem, hogy iránymutatásában erre a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökének és tagjainak a figyelmét hívja fel.

4. **A túl sűrű, így felületes, felesleges és súlytalan beszámoltatási, tájékoztatási igényekről**
   Több bizottság esetében megfigyelhettük, hogy nemcsak állandó meghívottként szerepelnek intézményvezetők, egyesületek, szolgáltatók a bizottsági üléseken, hanem minden pici eseményről, minden egyes alkalommal tájékoztatást, netán - még félelmet is keltő szóval - beszámolót kérnek a bizottság elnökei az illető szervezettől, intézménytől a folyamatos tevékenységről, beruházásról, eseményről stb. Gyakran olyan eseményről is, amelyre az illető bizottságok meghívót kaptak és részt vehettek volna rajta és akkor közvetlen ismeretük lenne. A képviselő-testület munkaterve, illetve jogszabályok meghatározzák, hogy az egyes intézmények, szervezetek mikor kötelesek munkatervüket vagy költségvetési tervüket, kérelmüket benyújtani, mikor kötelesek beszámolni az adott év vagy tanév munkájáról. Beruházásokról, felújításokról is a tervezés, döntés-előkészítés folyamatában kell a testületek elé kerülni, illetve egy-egy jelentős részfeladat, a legtöbb esetben pedig kizárólag a teljes beruházás lezárásakor beszámolni. A túlzott és ezért felesleges adminisztráció az intézmények és szervezetek vezetőit az érdemi munkában akadályozza, önállóságukat korlátozza, egyben a képviselő-testület munkáját is rontja, amikor rájuk nem tartozó kérdésekben is dönteni, de legalábbis beleszólni, tanácsot adni akarnak. Közös feladataink elvégzésének színvonalát javítja, ha az előre meghatározott módon kérünk csak beszámolókat, tájékoztatókat és az ötletszerű igények minél nagyobb arányban visszaszorulnak munkánkban.

Create PDF files without this message by purchasing novaPDF printer (http://www.novapdf.com)

Kérem a Tisztelt Ügyrendi Bizottságot és állásfoglalása nyomán a Képviselő-testületet, hogy ilyen módon szorítsák vissza a felesleges munkavégzést, ne zaklassák ilyenekkel intézményvezetőinket, más partnereinket.

Biatorbágy, 2009. október 19.

Tisztelettel:

Dr. Palovics Lajos
Polgármester

Create PDF files without this message by purchasing novaPDF printer (http://www.novapdf.com)