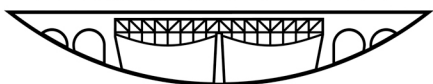




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-65-14/2024.

Ügyintéző: Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. szeptember 26-án, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Nánási-Kézdý Tamás	alpolgármester
Tálas-Tamássy Richárd	alpolgármester
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Csepregi Miklós	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Mohácsy István	képviselő
Sisa Márk Ádám	képviselő
Szanyi József	képviselő
Varga László	képviselő
dr. Szabó Ferenc	jegyző
Rumi Imre	főépítész
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Miklós Krisztina	Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője
dr. Mitró Noémi	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezetője
Mező Judit	műszaki osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezetője
dr. Barnáné Károsi Klára	főépítési csoport
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Uzonyi Edit	Karikó János Könyvtár vezetője
Tóth Attila	Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
Szadváriné Kiss Mária	Juhász Ferenc Művelődési Központ vezetője
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
dr. Major Miklós	Budakeszi Járási Hivatal vezetője
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Szmuda Katalin	Benedek Elek Óvoda
dr. Cserniczky Tamás	Egészségház igazgatója
Tüske Emil	megválasztott képviselő
Repcsik Dávid	megválasztott képviselő
Loszman Levente	megválasztott képviselő
Radnai Péter	bizottsági tag
Kocsis József	megválasztott polgármester
Nagy Pál	biatorbágyi lakos
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Szép Anna	testületi ea.

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 fővel határozatképes, az ülést 16 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre a Német Nemzetiségi Önkormányzat kérelmét, hiszen a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságon nem volt elég információ ahhoz, hogy erről javaslatot tegyenek. A TOP plusz pályázattal kapcsolatos 20. napirendi pontot pedig javaslom a 6-os helyére, tehát a Német Nemzetiségi Önkormányzat kérelme helyére illeszteni. A 6-ost követően, akkor így 7-esnek a bölcsőde munkatervét javasolja napirendre venni, ami bizottságon tárgyalásra került, de a meghívóba nem került be, ezt szeretné a 6-os után akkor beilleszteni napirendi pontként.

Csepregi Miklós: Szeretné kérni, hogy a kerti hulladék nyílt téri égetéséről szóló 4/2014-es önkormányzati rendelet visszavonását vegyék napirendre.

Tarjáni István: Csepregi Miklós javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Csepregi Miklós képviselő úr napirend-módosító javaslata – 4 igen, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend előtt:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Az alpolgármesterek beszámolója az utolsó tájékoztatás óta eltelt időszak tevékenységéről

Beszámoló a tanácsnokok munkájáról

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Napirend:

- 1) **Polgármesteri beszámoló Biatorbágy Város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 21/2018. (X. 26.) önkormányzati rendelete alapján átruházott jogkörben hozott döntésekről**
Előadó: polgármester
- 2) **Főépítési megbízási szerződésről**
Előadó: polgármester
- 3) **Biatorbágy Város és a Juhász Ferenc Múvelődési Központ 2025. évi rendezvénytervéről**
Előadó: polgármester
- 4) **Tájékoztató a Biatorbágy Város Önkormányzata 2024. évi intézményi karbantartási tervének végrehajtásáról**
Előadó: polgármester
- 5) **Biatorbágy Gördülő Fejlesztési Tervéről**
Előadó: polgármester

- 6) **A TOP_PLUSZ 3.1.3-23 kódjelű Helyi humán fejlesztések c. pályázat elbírálásáról**
Előadó: polgármester
- 7) **A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2024/2025. évi munkatervéről**
Előadó: polgármester
- 8) **Benedek Elek Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**
Előadó: polgármester
- 9) **A Biatorbágyi Karikó János Könyvtár alapító okiratának módosításáról**
Előadó: polgármester
- 10) **A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való 2025. évi csatlakozásról**
Előadó: polgármester
- 11) **Rákóczi Szövetség támogatásáról**
Előadó: polgármester
- 12) **Az ifjúság támogatására kiírt pályázatok elszámolásáról II. forduló-beszámoló**
Előadó: polgármester
- 13) **A Biai Református Egyházközség kérelméről**
Előadó: polgármester
- 14) **A Biai Római Katolikus Plébánia kérelméről**
Előadó: polgármester
- 15) **Ürge hegyen rendszámfelismerő képességgel rendelkező térfigyelő kamera telepítéséről**
Előadó: polgármester
- 16) **Az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (X.30.) Ör. számú rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester
- 17) **Az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (X.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester
- 18) **A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (X.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester
- 19) **Katalin-hegyi közösségi tér kialakítására adott támogatás elszámolásáról**
Előadó: polgármester
- 20) **A TOP_PLUSZ 3.1.3-23 kódjelű Helyi humán fejlesztések c. pályázat elbírálásáról**
Előadó: polgármester
- 21) **Forrás bölcsőde, óvoda és főzőkonyha kivitelezése vállalkozói szerződésének módosításáról**
Előadó: polgármester
- 22) **Biatorbágy CTP Iharosi völgyi csapadékvíz elvezető rendszer felújításáról, fejlesztéséről**
Előadó: polgármester
- 23) **Az Érdi Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosításáról**
Előadó: polgármester
- 24) **A Biatorbágy 3619/1 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról**

- Előadó: polgármester
- 25) **Biatorbágy 0101/68 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról**
Előadó: polgármester
- 26) **Biatorbágy 3058/2 hrsz.-ú ingatlan ajándékozási szerződéséről és művelési ág változtatásáról**
Előadó: polgármester
- 27) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2024. évi költségvetését érintő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 28) **Biatorbágy Város Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 6/2024. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester
Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések
Tájékoztatások, javaslatok
- 29) **Pest vármegyei kitüntetésekéről - (ZÁRT)**
Előadó: polgármester
- 30) **Tájékoztató folyamatban lévő peres ügyek állásáról – (Zárt)**

Állampolgári bejelentések

Kocsis József: Szeretné megköszönni a jelenlegi városvezetésnek, a képviselő-testületnek, a polgármester úrnak, a hivatali dolgozóknak és az intézményi dolgozóknak, vezetőknek az elmúlt képviselői ciklusban végzett munkájukat. Biatorbágy - főleg elsősorban intézmény téren - az utóbbi években jelentőset fejlődött, ami nyilván a jelenlegi képviselő-testületnek is a munkájának az eredménye. A továbbiakban a polgármester úrnak jó pihenést kíván a nyugdíjas éveire, illetve a képviselő uraknak a további munkájukhoz kíván jó egészséget és jó munkát! Az egyik napirendhez szeretne hozzászólni, de a napirendnél nem nagyon lesz erre lehetőség. A CTP Parkos beruházásnál a napokban került egy ilyen, mondjuk úgy, hogy pletyka a köztudatba, viszont a CTP-ben olyan erősen környezetszennyező raktározási tevékenység várható, ami a Biatorbágy, egy havária esetén Biatorbágy környezetét erősen szennyezheti. Ehhez kell tudomása szerint vagy legalábbis a pletyka szerint ehhez kell most a katasztrófavédelemnek a véleménye és a katasztrófavédelem kéri azt a vízbefogadói nyilatkozatot, amit a mai napon azt hiszem 22-es napirendben tárgyalja a képviselő-testület. Szeretné kérni a tisztelt képviselőket, hogy amíg ez a „pletyka” egyelőre, mert nyilván erről még nem tudnak semmit, amíg ez ki nem derül, vagy amíg ebből nem látnak világosan, addig a 22-es napirendet vegyék le a napirendről. Nyilván ez egy ügyrendi javaslat, amit most nem biztos, hogy tehet, de kéri, hogy akkor ezt a képviselő-testület ne szavazza meg! A következő testület nevében ígéri, hogy akár ezt soron kívül is elő fogják venni és a lehető leggyorsabban fognak ebben a kérdésben dönteni.

Tarjáni István: Nyilvánvalóan a képviselők a döntés meghozatalakor figyelembe fogják venni ezt az információt, a jókívánásokat a maga nevében megköszönni, de nyilván mindenki megteheti majd a Tájékoztatások napirendi pontnál. Csak annyi megjegyzést tenne, hogy már nyugdíjas, csak most hivatalosan is az lesz, ha minden igaz.

Tajti László biatorbágyi lakos: Azért jött el, mert érdekli a város jövője már nagyon régóta, az első időpont mikor elkezdte érdekelni az 1985 volt, azóta már néhány év eltelt. Köszönetet szeretne mondani a városvezetésnek, testületnek, polgármesternek, hogy a bölcsődei és óvodai férőhelyeket fejlesztették és el tudják látni a város igényeit. Nagyon lényeges dolog volt az utaknak és a parkolóknak, illetve a csapadékvíz elrendezésnek azon munkálatainak az

elvégezése is, amelyek nem 100%-osan, de azért növelték a település és a város életét és használhatóbbá tették. Fontos dolog, hogy nem feledkezett meg a testület a külterületen lakók életéről sem: Ürgehegyi, Katalin-hegyi, Peca tói, Kutya-hegyi és a hozzá csatlakozó utak karbantartásáról és világításának korszerűsítésére adtak lehetőséget és adtak pénzt. Nagyon fontos dolog még, hogy az iskolák létszáma bővült, iskolák épültek, nemcsak biatorbágyiak, hanem már a környező települések is tudják használni, nem csak általános szinten, hanem középszinten is. Nagyon fontos dolog! És még nagyon fontos dolog, hogy ez a testület a város üzemeltetését kézben tartotta és sok ember csodálkozásra, amikor ide érkezett, örömet fejezte ki. Azonban vannak negatív dolgok is, amelyek úgy érzi, hogy fontosak, hogy elmondják, ilyen például, hogy amilyen módon kezelte a képviselő-testület a Budapest - Balaton útvonalat, míg végül is a város lakói döntő többségének akaratára megváltoztatta a többéves tervét a város és jelenleg üzemel ez a BuBa megfelelő kerülő utakon, de meg van tervezve egy új nyomvonalon. Várják, hogy azon mikor lesz olyan a készültségi fok, hogy azt lehessen használni. Számára bebizonyosodott, hogy a Budapest-Balaton Etyek felé nem azért ment, hogy a Balatonra menjenek, hanem azért ment, hogy az etyeki borászbáró villáját, rendezvénytervét, szállodáját ellássa, mert, ha fölmege az internetre, akkor csak azt látja, hogy egy biciklis csoport visszanez a biai halastóra, és utána ez a borászbáró már nem küldi őket tovább a Balatonhoz, hanem a saját pincéjébe kreált rendezvénytervébe, és saját lakosztályába invitálja őket. Tehát azt kéri az új testülettől, hogy nézzen távlatokba, ha ilyen döntés jön, akkor át kell látni azon a szítán, amely szítán ez ügyben a jelenlegi, illetve most lemondó testület nem látott át. Nem tudja elfogadni, hogy 8 éve a Sándor-Metternich-kastély udvarán áll egy gödör, amire az ottani iskolának csak egy tornaterem kellett volna, és a jelenlegi és előző testületi tagok szerint nem tornaterem kell oda, hanem 3,5-4 milliárdért egy sportcsarnok, ahova majd jönnek emeletes buszok, aztán eltorlaszolják a Rákóczi utcát, eltorlaszolják a Nagy utcát, és ebbe nem gondoltak bele. Az iskola csak egy tornatermet akart, az új testület, abba a műemléki környezetbe sportcsarnokot beillesztve, de vessék el azt a szándékot, ami szerinte nem jó! Nagyon lényeges dolog még az is, hogy 2019-ben a testület kimondta, hogy Biatorbágyon egy építési terület nem kell 200 millióért sem, és erre két évre 429 millióért valaki megvette ezt. Ezt pocskolásnak tartja. Ezért felelősséggel tartozik a testület, meg az, aki ezt aláírta. Fontosnak tartja még azt is, hogy a BuBa építésével kapcsolatban megszüntettek egy elektromos körvezetékét a Határ utcánál, amely a villamos biztonságának a fenntartását biztosította. Most sokkal rosszabb állapot van, mert ha a szárnyvonalon van egy hiba, akkor Biának egy része kiesik az elektromos szolgáltatásból. Nagyon lényegesnek tartja még és elhibázott döntésnek, hogy Biatorbágy közigazgatásán belül van egy Tópark beruházás. Annak volt egy célja, hogy mi célt fog szolgálni, és az elmúlt időszakban ez a testület lakóövezeti részt is adott ennek a területnek, ott családok vannak, onnan majd jönnek óvodások, jönnek bölcsődések és jönnek iskolások. Ha visszanyúlok 100 évvel ezelőtre, akkor is volt, nem 4 km-re hanem 2-re egy Ráczugpuszta, egy Hosszúrét, ahol lovaskocsival 2,3 maximum 4 gyereket behoztak iskolába. De mi lesz, ha a Tóparkban az iskolások megnőnek és ide be kell jönni? Ki fogja azokat idehozni, vagy építenek ott is egy új iskolát? Ilyen elhibázott döntést kéri, az új testület ne hozzon! Azt kívánja, hogy az új testület figyeljen ezekre a dolgokra és lendüljön bele az önkormányzati munkába! Hajtsa végre a programjukban leírt terveket! Ha lehet, akkor hozzon Biatorbágyra egy kormányablakot vagy egy okmányirodát, ugyanis már 2 éve megvan a banknak az épülete olyan beülőkkel, hogy csak le kell portalanítani és már használni is tudják egy pár elektronikai vezeték kiépítésével azt, mert Biatorbágy 15 ezer lakosa megérdemelné, hogy egy 2-3 fős, sok mindenhez értő tisztviselő itt végezze a dolgát. Ezért az új testülettől kéri, hogy Dr. Tarnai Richárd Főispán Úrnak, megyei vezetőnek írjon felterjesztést, hogy Biatorbágy kapjon kormányablakot. és ha lehet még, akkor ériék el, hogy az Iharosi terület, az Iharosi sporttelep a maga klímájával,

szépségével kerüljön vissza Biatorbágy Városának a lakossága használatába, és ne legyenek onnan kitiltva az emberek. Végezetül jó egészséget és pihenést kíván a leköszönő városvezetésnek családjuk környezetében! A sok eredményes munka mellett és problémák mellett ezt megérdemlik. Az újonnan beálló testületnek pedig azt kívánja, hogy rázódjanak bele a munkába, és a városi közgyűléseken a zárt ülések számát csökkentsék le a törvényben írt kötelezettségekre, mert az a vállalkozás, vagy az a személy, aki nem meri nyilvánosságban a városban az ő közreműködését megejteni, az ne jöjjön Biatorbágyra. Korábbi időszakban egy évben volt 15-20, most pedig van 200. Miért? Nem kell titkolózni, a városnak ez kell!

Tarjáni István: Köszöni a jókívánásokat. Az állampolgári bejelentés kereteit azért ez túllépte, de nincs ezzel semmi gond.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Az alpolgármesterek beszámolója az utolsó tájékoztató óta eltelt időszak tevékenységéről

Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tarjáni István: Itt külön szavazást fog kérni abc sorrendben. Hozzászólás nem lévén először Nánási-Kézdy Tamás alpolgármester tájékoztatóját teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Nánási-Kézdy Tamás alpolgármester beszámolóját – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Hozzászólás nincs, így Tóth-Tamás Richárd beszámolóját teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tóth-Tamás Richárd alpolgármester beszámolóját – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Beszámoló a tanácsnokok munkájáról

Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tarjáni István: Hozzászólás nem lévén, először a külterületi tanácsnok beszámolóját teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szanyi József külterületi tanácsnok tájékoztatóját – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az ifjúsági és sport tanácsnok beszámolóját teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Mohácsy István ifjúsági és sport tanácsnok tájékoztatóját – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lóth Gyula: Jegyző úrhoz a 117-es sornál lenne egy kérdése, illetve Polgármester úrhoz, hogy egy 4. havi közbeszerzés még folyamatban, státuszban szerepel a hóeltakarításról, hogy azzal mi a helyzet?

dr. Szabó Ferenc: Ez egy eredménytelen eljárás, és ha most az új testület hivatalba lép, akkor mihamarabb újra ki kell írni ezt az új síkosságmentesítési eljárást, és addig pedig a közbeszerzési törvény lehetővé teszi, hogy meghosszabbítsák a jelenlegi szolgáltatóval a szerződést mindaddig, amíg az új kiválasztásra nem kerül.

Tarjáni István: Több észrevétel nincs, szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 9 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Polgármesteri beszámoló Biatorbágy Város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 21/2018. (X. 26.) önkormányzati rendelete alapján átruházott jogkörben hozott döntésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Hozzászólás, észrevétel nincs, így szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

179/2024. (IX. 26.) határozata

Biatorbágy város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 21/2018. (X. 26.) önkormányzati rendelete alapján átruházott jogkörben hozott döntésekről szóló polgármesteri beszámoló

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 21/2018. (X. 26.) önkormányzati rendelete alapján átruházott jogkörben hozott döntésekről szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.

Az összesítő adatokat tartalmazó táblázat a határozat melléklete.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály Főépítési Csoport

2) Főépítési megbízási szerződésről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Főépítész úr a szerződését az előterjesztés melléklete szerint felbontja szeptember 30-ával, és az is szerepel még az előterjesztésben, illetve a határozati javaslatban, hogy a Főépítési Iroda munkatársa Dr. Barnáné Károsi Klára át tudja venni a főépítési feladatokat mindaddig, amíg az új testület pályázatot ír ki, illetve eredményt hirdet főépítési tevékenység elvégzésével kapcsolatban.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Csepregi Miklós: Kicsoda dr. Barnáné Károsi Klára, mert személy szerint nem ismeri és az előterjesztésben erről semmilyen információt nem kaptak. Lehet, hogy itt van, de ilyenkor szokott egy laudáció keletkezni, amikor valakit kineveznek. Örömmel olvasta Gyulának és Főépítész úrnak a szárba szökkenő barátságát ebben az előterjesztésben, egy klasszikus jutott eszébe a "this is the beginning of a beautiful friendship" ahogy ezt mondták két filmben is, szóval hajrá srácok!

Tarjáni István: Hivatali munkatársakkal kapcsolatban laudációt nem szoktak adni. Az a kitüntetéshez jár. A hivatali munkatársaknak a meglétét azt nem kell bizonyítani, hiszen a Főépítési Iroda munkatársáról van szó. A Szervezeti és Működési Szabályzat mellékletében szerepel a személy és jogosult ennek a feladatnak az ellátására. Ezt nyilván leegyeztette az október 1-jén hivatalba lépő polgármester úrral. Abban maradtak, hogy ők támogatják ezt a javaslatot, ez nem ellentétes megítélése szerint a következő testület munkájával. Sajnálja, hogy Károsi Klára eddig nem került képviselő úr látókörébe. Több észrevétel nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

180/2024. (IX. 26.) határozata

Főépítési megbízási szerződésről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Főépítési megbízási szerződés megszüntetéséről szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Megbízottal kötött megbízási szerződést 2024. szeptember 30. napjával megszüntesse, valamint

2. 2024. október 1-től a főépítési feladatok folyamatos ellátásának biztosítására 3 hónap határozott időre – a korábbi főépítész díjazásával megegyezően - dr. Barnáné Károsi Klárát Biatorbágy Város Főépítési feladataival megbízza.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

Tarjáni István: Megköszönni az elmúlt évek munkáját, Nehéz eldönteni minden személy, illetve szervezet vagy intézmény esetében a végzett munkát, meg mérleget vonni. Tanult Rumi Imrétől egy mondatot és akkor ezt most többször el is fogja még a mai nap mondani, ami nem Rumi Imrétől származik, de tőle hallotta, hogy sok döntést hoztunk az elmúlt években – akkor már itt nyilván utal a településképi véleményekkel kapcsolatban hozott döntésekre is, meg a képviselő-testület egyéb témában hozott döntéseire – bizonyára volt benne jó is.

Rumi Imre: Ehhez hasonló mondatot Gábor Miklós egyetemi oktató mondott, amikor Középülettervezési Tanszéken terveket korigált, és úgy bocsátotta őket útra: "Fiúk, tervezetek sokat, lesz közöttük majd jó is!" Azóta ezt a mondatot többféleképpen átranzformálta és mindenkinek elmondja különböző módon. Ebben a szakmában mindig jót és kifogástalant tenni lehetetlen, ezt azért tudni kell, a maga módján mindenki arra törekedett, hogy jót alkosson és ez időnként sikerült is. Nagyon szépen köszöni a lehetőséget, hogy 8 és fél esztendőn keresztül Biatorbágy főépítésze lehetett. Számára ez rendkívül izgalmas, érdekes volt, impulzív időnként. Sok vita volt, ami természetes. A nagy kérdés az, hogy ezeket a vitákat le tudják-e zárni korrektül, úriember módra vagy sem. Erre törekszik erre minden esetben. Annál is inkább, mert a jövőben nem kizárt, hogy még valamiféle munkakapcsolatba kerül időnként Biatorbágy önkormányzatával is.

Tarjáni István: A Építész Kamara Főépítési Tagozatának az elnökévé választották Rumi Imrét a múlt héten, amihez gratulál, így a későbbiekben munkakapcsolat is lehet Biatorbágy Önkormányzatával. Még egyszer köszöni az eddig végzett munkát, és sok sikert kíván az új feladathoz.

3) Biatorbágy Város és a Juhász Ferenc Művelődési Központ 2025. évi rendezvénytervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és a hivatalos állami ünnepeken kívül egy önkormányzati rendezvény szerepel a rendezvénytervben, ez pedig a Városünnep, hiszen annak az előkészítése már ebben az időben is szükséges. Konkrétan csak az időpont van benne, de ahhoz, hogy egyes tárgyalásokat folytassanak, és a következő testület ez ügyben dönteni tudjon, ez így ésszerű, hogyha legalább az időpontját, ami egyébként nem különbözik az elmúlt évtizedeken kialakult időponttól, hogy legalább ez legyen benne a munkatervben, és a következő képviselő-testület már napirendre tudja venni, hogy éppen milyen olyan elemeket emel be a Városünnepbe, amelyeket le kell kötni még talán ebben az évben vagy a következő évben, ezeknek a meghívására lehetőség legyen. A bizottság is körülbelül ezt a javaslatot fogalmazta meg, hogy novemberben kerüljön a képviselő-testület elé.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének**181/2024. (IX. 26.) határozata****Biatorbágy Város Önkormányzata 2025. évi rendezvénytervéről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képező, Biatorbágy Város Önkormányzata 2025. évi rendezvénytervét azzal, hogy a fő rendezvényekkel kapcsolatos lekötési igény és a részletes nemzeti és szakmai ünnepekhez kapcsolódó programtervezet legkésőbb a novemberi munkatervvel együtt kerüljön a Képviselő- testület elé.

Határidő: Folyamatos**Felelős:** Polgármester, Jegyző**Végrehajtásért felel:** Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ vezetője**4) Tájékoztató a Biatorbágy Város Önkormányzata 2024. évi intézményi karbantartási tervének végrehajtásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Városgondnokság által készített beszámoló, amelyet a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadta azzal, hogy a karbantartási keretösszegeből a fel nem használt 4 millió forintot a Polgármesteri Hivatal lapostető javítására fordítsa. Nyilván ez volt a kérése a Városgondnokságnak a képviselő-testület felé. Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének**182/2024. (IX. 26.) határozata****Tájékoztató a Biatorbágy Város Önkormányzata 2024. évi intézményi karbantartási tervének végrehajtásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a tájékoztató a Biatorbágy Város Önkormányzata 2024. évi intézményi karbantartási tervének végrehajtásáról szóló előterjesztést és úgy dönt, elfogadja a 2024. évi karbantartási terv végrehajtásáról szóló tájékoztatást.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnali.

Végrehajtásért felelős: Városgondnokság

5) Biatorbágy Gördülő Fejlesztési Tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden évben ősszel van a képviselő-testület előtt. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

183/2024. (IX. 26.) határozata

Biatorbágy Gördülő Fejlesztési Tervéről a 2025-2039 időszakra vonatkozóan

Biatorbágy Város képviselő-testülete a következő határozatot hozza:

1. Úgy dönt, hogy a 2025-2039 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv Beruházási Tervét jóváhagyja.
2. Úgy dönt, hogy a 2025-2039 közötti időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv Felújítási és Pótlási Tervét jóváhagyja.
3. Felkéri a Polgármestert a Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos intézkedések megtételére.

(A Gördülő Fejlesztési Terv 2025-2039 Beruházási Terv, Felújítási és Pótlási Terv a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6) A TOP_PLUSZ 3.1.3-23 kódjelű Helyi humán fejlesztések c. pályázat elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ebben a hónapban érkezett erről tájékoztatás, hogy ezt a pályázatukat támogatásra érdemesnek ítélte a pályázat kiírója. Egy úgynevezett hardver elem van benne, ez egy csontsűrűségmérő, amelynek a beszerzéséhez közbeszerzést kell kiírni, és ennek az elindítása az, ami most konkrétan a határozatban szerepel, illetve az, hogy a támogatást elfogadják. Mivel uniós pályázatról van szó, a közbeszerzés formája az az úgynevezett nyílt eljárás és ez az, amit a Pénzügyi Bizottság tárgyal, és javasolja a testületnek az említett határozatnak az elfogadását.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
184/2024. (IX. 26.) határozata**

A TOP_PLUSZ 3.1.3-23 kódjelű Helyi humán fejlesztések c. pályázat elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzata Város Önkormányzata megtárgyalta a TOP_PLUSZ 3.1.3-23 kódjelű Helyi humán fejlesztések c. pályázat elbírálásáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. elfogadja a támogatói döntést, valamint felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására;
2. jóváhagyja a „1 db csontsűrűségmérő beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolítását a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLIII törvény 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt eljárás keretében;
3. az árubeszerzés becsült értéke nettó 23.040.000.- Ft (bruttó: 29.260.800 Ft)
4. a beszerzéshez szükséges fedezet Biatorbágy Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetésében rendelkezésre áll akképpen, hogy bruttó 18.750.000 Ft európai uniós támogatás igénybevétele mellett saját költségvetési forrást biztosít az alábbiak szerint:
 - Önkormányzat működési céltartalékok/projektmenedzsment költségek 5.000.000 Ft
 - Önkormányzat tartalékok/általános tartalékkeret: 5.510.000 Ft

Határidő: 2024. szeptember 26.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály, Pénzügyi Osztály

7) A Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde 2024/2025. évi munkatervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, de nem került napirendre vételre előzetesen, csak most a módosított napirendi javaslattal.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
185/2024. (IX. 26.) határozata**

A Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde 2024/2025. évi munkatervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde 2024/2025. évre vonatkozó munkatervét és az abban foglaltakat elfogadja.

A 2024/2025. évi munkaterv a határozat melléklete.

Határidő: azonnal

Felelős: Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde vezetője

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8) Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2024/2025. évi munkatervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, és javasolja a testületnek a munkaterv elfogadását.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

186/2024. (IX. 26.) határozata

A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2024/2025-ös nevelési évének munkatervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2024/2025-ös nevelési évre vonatkozó munkatervét megtárgyalta és élve véleményezési jogával, a munkatervben foglaltakat elfogadja.

A munkaterv az előterjesztés melléklete.

Határidő: azonnal

Felelős: Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda vezetője

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9) Benedek Elek Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A bizottság támogatja a módosítást.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

187/2024. (IX. 26.) határozata

A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát.

A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzata és Pedagógiai programja jelen határozat meghozatalának napján lép hatályba.

(A módosított Szervezeti és Működési Szabályzatot a határozat melléklete tartalmazza.)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10) A Biatorbágyi Karikó János Könyvtár alapító okiratának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

dr. Szabó Ferenc: Szokás szerint három határozati javaslat van alapító okirat módosításánál. Különböző állapotokat jelentenek az első kettő, harmadik pedig az egységes szerkezetet. Tehát három szavazásra van szükség. Az 1-es határozati javaslat az első, amely egy módosítás, pirossal jelölték. A második a módosító okirat, tehát az alapító okirat módosításának az elfogadása és a harmadik pedig egyben az egységes szerkezettel.

Tarjáni István: Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel először az első határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

188/2024. (IX. 26.) határozata

A Biatorbágyi Karikó János Könyvtár alapító okiratának módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Biatorbágyi Karikó János Könyvtár Alapító okiratának módosítását.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ (7) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 2024. október 1-jei hatállyal

módosítja

a Biatorbágyi Karikó János Könyvtár Alapító okiratának következő pontjait:

1. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

A költségvetési szerv alaptevékenysége: A Biatorbágyi Karikó János Könyvtár tevékenysége A kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. tv. értelmében valósul meg. A nyilvános könyvtár alapfeladatai:

- gyűjteményét és szolgáltatásait a helyi igényeknek megfelelően alakítja,
- gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és rendelkezésre bocsátja,
- tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól,
- biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését,
- részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében,
- közhasznú információs szolgáltatást nyújt,
- helyismereti információkat és dokumentumokat gyűjt,
- **könyvtári rendezvényeket szervez az olvasás, az irodalom népszerűsítése érdekében,**
- szabadpolcos állományrészrel rendelkezik.

2. Az alapító okirat 4.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciósám	kormányzati funkció megnevezése
1	082030	Művészeti tevékenységek (kivéve: színház)
2	082043	Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
3	082042	Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
4	082044	Könyvtári szolgáltatások
5	086020	Helyi, térségi közösségi tér biztosítása, működtetése

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

Tarjáni István: Az alapító okirat módosítást teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 189/2024. (IX. 26.) határozata

a Biatorbágyi Karikó János Könyvtár Módosító okiratának elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Karikó János Könyvtár alapító okiratát módosító okiratot.

A módosító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

Tarjáni István: Az egységes szerkezetű alapító okiratot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
190/2024. (IX. 26.) határozata**

a Biatorbágyi Karikó János Könyvtár Alapító okiratának elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Karikó János Könyvtár egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Az egységes szerkezetű alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11) A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való 2025. évi csatlakozásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Mindkét bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek az elfogadását. Ehhez évek óta csatlakozik Biatorbágy Önkormányzata.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
191/2024. (IX. 26.) határozata**

**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való
2025. évi csatlakozásról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. 2025. évben csatlakozik a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázathoz,
2. az Önkormányzatot érintő önrészt a Képviselő-testület a 2025. évi költségvetésében biztosítja,
3. felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó Csatlakozási Nyilatkozat aláírására és a Támogatáskezelő által üzemeltetett elektronikus pályázatkezelő rendszerben (EPER-Bursa rendszer) történő regisztrálásra, továbbá a pályázat kiírására.

Határidő a Csatlakozási Nyilatkozat aláírása és regisztrálás tekintetében:

a Támogatáskezelő által megadott határidő, várhatóan 2024. szeptember vége

Határidő a pályázat kiírás megjelentetése tekintetében:

a Támogatáskezelő által megadott határidő, várhatóan 2024. október eleje

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Igazgatási Osztály vezetője

12) Rákóczi Szövetség támogatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez is évek óta testület előtt van, és évek óta támogatja az önkormányzat. Ez a határon túli területeken magyar oktatási nyelvű iskolába íratott vagy iratkozó gyermekek támogatásáról szól. Ez konkrétan azt jelenti, hogy a testvértelepülésen ilyen típusú iskolába iratkozó gyermekeket, illetve azok családját támogatják.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

192/2024. (IX. 26.) határozata

A Rákóczi Szövetség támogatása

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. 2024-ben is csatlakozik a Rákóczi Szövetség felhívásához a határon túli magyar ajkú gyermekek beiskolázásának támogatására,
2. Biatorbágy testvérvárosaiiban, Alistálon a Corvin Mátyás Alapiskolába beiratkozott 13 fő, az Alistáli Református Alapiskolába beiratkozott 15 fő és a Nagydobronyi Líceum beiratkozott 70 fő részére fejenként 10 000 forintos iskolakezdési támogatást biztosít a Rákóczi Szövetségen keresztül,
3. a támogatás összege 980.000 Ft, melyet Biatorbágy Város Önkormányzata a Rákóczi Szövetség számára 2024. október 30-ig átutalással teljesít.

Felelős: polgármester

Határidő: 2024. október 30.

A végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

13) Az ifjúság támogatására kiírt pályázatok elszámolásáról II. forduló- beszámoló

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy tájékoztatás a döntésekről, hiszen a bizottság átruházott jogkörben dönt erről.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

193/2024. (IX. 26.) határozata

A 2023. évi ifjúsági pályázatok elszámolásáról II.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2023. évi ifjúsági pályázatok elszámolásának második körét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

14) A Biai Református Egyházközség kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A bizottság elfogadásra javasol a képviselő-testületnek, mégpedig az általános tartalékkeret terhére, 3 millió forint összeg értékben.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

194/2024. (IX. 26.) határozata

A Biai Református Egyházközség kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biai Református Egyházközség kérelméről szóló előterjesztést és az alábbi döntés hozza:

1. A biai református temető rendbetételét, kitisztítását támogatja 3.000.000,- Ft összeggel.
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésükre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2024. október 30.

A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

15) A Biai Római Katolikus Plébánia kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Itt a bizottság nem hozott döntést, hanem az volt a javaslat, hogy több ajánlatot is kérjenek be. Módosító javaslatot tesz, mely szerint 5 millió forint keretösszegig adják meg a támogatást és akkor amennyiben kedvezőbb ajánlat érkezik, akkor azt támogassa az önkormányzat, amennyiben meg magasabb, akkor az 5 millió forint összegig támogassák ezt a kérelmet.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 195/2024. (IX. 26.) határozata

A Biai Római Katolikus Plébánia kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biai Római Katolikus Plébánia kérelméről szóló előterjesztést és az alábbi döntés hozza:

3. A biai katolikus temető járdafelújítását, támogatja 5 millió Ft keretösszegig.
4. felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésükre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2024. október 30.

A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

16) Ürge hegyen rendszámfelismerő képességgel rendelkező térfigyelő kamera telepítéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság levette napirendről.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Azért vették le, mert azt kérték a levétel előtt, hogy legyen egy indoklás, hogy miért nem a jelenlegi térfigyelő kamerát cserélik le az új meglévő kamerára és miért nem csak egy átépítés van, hanem ahogy az ajánlatban szerepel egy komplett új kamera kiépítése a meglévő kamera mellé közvetlenül. Ezt nem értették, Som Tamás erre választ nem tudott adni a bizottság ülésén, és amúgy a bizottságban nem hangzott el az a felvetés, hogy ne támogathá a bizottság. Csak értetlenség volt, hogy egy már meglévő kamera mellé tesznek egy ugyanarra néző ugyanolyan kamerát, csak felismeri a rendszámot. Egy jobbat, bocsánat. Illetve az, hogy dolgozza át az ajánlatadó az ajánlatot, merthogy valószínű, hogy nem 16 órába kerülne lecserélni a kamerát, mint az eredetivel, hogyha nem kell egy új betápot és egyebet kiépíteni. Tehát ez volt egyedül a bizottság félig megfogalmazott véleménye, ami után le lett véve napirendről.

Csepregi Miklós: Javaslat, hogy a képviselő-testület is vegye le, mert amit Gyula mondott, az teljesen valid, és ezt itt most úgysem tudják eldönteni, meg nem tudnak róla érdemben határozni, viszont jövő héttől feláll az új testület, és lehet, hogy már a következő ülésen itt lehet. Elvben abszolút támogatja, nincs ezzel baja, csak, amit Gyula elmondott, az teljesen megalapozott. Úgyhogy azt javasolja, hogy vegyék le a napirendről.

Szavazás:

Csepregi Miklós képviselő úr napirend-módosító javaslata, mely szerint a kérdés megvitatását a képviselő-testület vegye le napirendjéről – 3 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Sajnálja, hogy nem tudott ott lenni a bizottsági ülésen. Az összes belépési ponton, ahol rendszámfelismerő kamera van, telepítettek úgynevezett térfigyelő kamerákat is, mert a kettő nem ugyanaz. A rendszámfelismerő kamera térfigyelő kameraként nem tud működni mert nem az a funkciója, csak arra az egy pontra néz, ahol belép a gépjármű a településre, és azt figyeli. Ezt nem lehet összekeverni egy térfigyelő kamera funkcióval, tehát ha valaki megnézi a jelenlegi kamerarendszert, minden belépési ponton van térfigyelő kamera is, meg rendszámfelismerő kamera is, és ezért kell külön térfigyelő kamerát telepíteni. A többi technikai kérdés, ami felmerült, az, hogy most miért nem a jelenlegi bekötés, erre meg azt tudja mondani, jelenleg magánszeméllyel van egy szerződésük, és az ő hálózatáról kap tápot a jelenlegi kamera, ami ebben az esetben, ha már ilyen szintű a működés, akkor sokkal ésszerűbb hogyha ez nem így történik, nem egy magánszemélytől célszerű áramot venni egy önkormányzati feladat ellátására. Ezért van külön ez a tétel is benne a telepítésben.

Szanyi József: Ott volt a bizottsági ülésen, és készült most, hogy ezeket megválaszolja, hiszen beszélt a kivitelezővel, Pénzes Lászlóval, mindenkivel. Ugyanezt mondta el, hogy a két kamera nem ugyanaz. Külön kell megoldani ezt a kérdést, és a kivitelező pedig az lenne, aki eddig is üzemelteti, karbantartja és telepítette a többi kamerát. Tehát az, hogy most ez hány órába kerül, szerinte ezt fogadják el neki, hiszen ez nemcsak annyi, hogy felmennek az oszlopra és odatesznek egy kamerát, hanem sok minden mással is jár, programozással, bekapcsolva a rendszerhez, stb. Kéri, hogy fogadják el, szavazzák meg, hiszen ez az egy luk van Biatorbágnak a külterületén, ha egy zsáknak néznék, hogy itt nincsen csak rendszámfelismerő kamera.

Bodorkos Ádám: Az ügyrendit azért javasolta, mert hogy nem volt elég infó. Jó lett volna, ha ott lett volna István, mert akkor előrébb vannak. Azt nem tudja, hogy ezeket miért kell titokban tartani? Egyértelműen lehetett volna az előterjesztés része is az, hogy melyik kamera miért van. A másik pedig az, hogy valaki azt mondja, hogy fogadják el, mert ő azt mondja, ez ennyibe kerül, az egy kicsit ilyen monopol helyzet. Írhatta volna a dupláját is, nem? És akkor azt itt fogadják el, hogy ez ennyibe kerül, ez a kiépítés? Miért nem lehet azt megvizsgálni, hogy azt a betápot, - most már érti, mert magánszemélytől jön, de egy kicsit ilyen előkészítetlen anyagnak érzi. Ettől függetlenül ott is elmondta, hogy nem akarja nem támogatni ezt a dolgot, csak az, hogy adófizetők pénzével játszanak, és monopol helyzetben lévő emberek ajánlatát ilyen nagyon egyszerűen döntenek el, azt nem fogadják el. A rendszer már ha valakinek a kezében van, akkor nyilván ne akadjon el ez a dolog.

Tarjáni István: Ez nem monopol helyzetben lévő ajánlat, hanem keretszerződésük van mind a kamerák telepítésére, mind a kamerák üzemeltetésére, és a keretszerződés alapján kérnek ajánlatot. De ez nem csak kameráknál van így, ez a kátyúzásnál, a síkosságmentesítésnél, egyéb keretszerződéseknél is így van, műszaki ellenőri szerződéseknél is mérnöknapal

dolgoznak. Ajánlatkérés megtörtént, kamerákat üzemelteti egy cég szerződéssel, aztán amikor ez a szerződés lejár, akkor nyilván az új hivatalba lépő testület pályázatot írhat ki, és akkor egy újabb keretszerződést köthet. Egy ilyen rendszernek az üzemeltetése az egyedi ajánlat alapján lehetetlen, hiszen ez egy folyamatos működtetésű üzem, ezt csak keretszerződés keretében lehet működtetni.

Csepregi Miklós: Kifejezetten támogatja, hogy az Ürgehegyen legyen rendszámfelismerő kamera, ugyanakkor ezt az előterjesztést előkészítetlennek, ezért a szavazás során tartózkodni fog.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
196/2024. (IX. 26.) határozata**

**Ürge hegyen rendszámfelismerő képességgel rendelkező térfigyelő kamera
telepítéséről**

Biatorbágy Város képviselő-testülete a következő határozatot hozza:

1. Támogatja új térfigyelő kamera telepítését a Szüretelők útjára.
2. Felkéri műszaki osztályt a kivitelezésre.
3. A megvalósítás fedezeteként 1.086.104,- Ft-ot biztosít a 2024. évi költségvetés tartaléka terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

17) Az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (X.30.) Ör. számú rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Mindkét bizottság tárgyalta, és javasolta a módosítást. A pénzügyi határoknak a módosítása ez, amely időnként aktuális és ezért van a képviselő-testület előtt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tarjáni István: Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (X.30.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló

22/2024. (IX.27.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

18) Az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (X.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A tartalma ugyanaz, mint az előbbinek, szintén mindkét bizottság támogatta.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tarjáni István: Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (X.30.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 23/2024. (IX. 27.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

19) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (X.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottságnak volt módosító javaslata, illetve az osztályvezető asszony hívta fel a figyelmet, hogy az első évi szociális társulás kerüljön a rendeletben törlésre. Korábban ő volt a feladat ellátásért felelős, ez ma már nem így van, ez egy kvázi technikai javaslata, illetve, hogy az önkormányzat lépjen fel a szolgáltató felé adatbekérés igényével. Ez most állami szolgáltatásba került ez, konkrétan a Gondosóra programról van szó. A biatorbágyi felhasználókra vonatkozóan kapjanak arról információt, hogy hányan veszik jelenleg igénybe Biatorbágyon ezt a szolgáltatást, és akkor a testület erről információt tud kapni, hogy többen, kevesebben, mennyien léptek be ebbe az új rendszerbe. Tehát ezzel a módosítással teszi majd fel szavazásra.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (X.30.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 24/2024. (IX. 27.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

20) Katalin-hegyi közösségi tér kialakítására adott támogatás elszámolásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadta a beszámolót.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
197/2024. (IX. 26.) határozata
Katalin-hegyi közösségi tér kialakítására adott támogatás elszámolásáról**

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a Katalin-hegyi közösségi tér kialakítására adott támogatás elszámolásáról szóló előterjesztést és elfogadja a Katalin-hegyi TVKE elszámolását a részére adott támogatásról.

Határidő: azonnali

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Városgondnokság

21) Forrás bölcsőde, óvoda és főzőkonyha kivitelezése vállalkozói szerződésének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Pótanyag került kiküldésre a mai napon. A helyzet az, hogy az úgynevezett talajmechanikai vizsgálata területnek, amely alapján az engedélyezés és a kiviteli tervezés zajlott, az nem egyezik meg az utólag készített – amely néhány héttel ez előtt volt – talajmechanikai vizsgálattal, és ennek következtében más típusú alapozást kell végezni a kivitelezőnek, erre ő hívta föl a figyelmet. Ez egy nagyobb mértékű, és más típusú alapozást jelent, tehát eredetileg sáv alapja volt, vagy lett volna az épületegyüttesnek, így is részben megmarad a sáv alap, de megerősítve, nagyobb méretben, és nagyobb mélységben, illetve vannak olyan részek, ahol cölöp alapozást kell végezni. Rögtön felmerül a kérdés, nem várja meg, hogy ezt valaki fölteszi: Ki ezért a felelős? Nyilván, aki a talajmechanikai vizsgálatot készítette. Ez benne is van egyébként a határozati javaslatban. Ezzel kapcsolatban az önkormányzat megteszi a jogi lépéseket, de aki utána következett, aki az engedélyes tervet meg a kiviteli tervet készítette, az ez alapján a talajmechanika alapján készítette a tervét. A beruházás menetéről is akkor néhány tájékoztatást ad. Már a talajmechanikai vizsgálat, illetve a talajmechanikai fúrás megtörtént. Holnap a tájékoztatás szerint meg fog érkezni a talajmechanikai szakvélemény, amely alapján már a kiviteli tervet készítő tudja módosítani, és természetesen soron kívül végezték a talajmechanikai vizsgálatot és a tervmódosítást is soron kívül fogják végezni. És lépcsőnkénti tervezés folyik. Ez azt jelenti, hogy a kivitelezés ahogy egy tervelem elkészül, már tud folytatódni, mert jelenleg nem folyik kivitelezés emiatt. Ahogy az első eleme elkészül az alapozásnak, úgy a kivitelező ezt a műszaki ellenőr felügyelete mellett meg fogja kezdeni, hogy a lehető legkevesebb csúszást szenvedjen a határidőben. Ez azért azt is jelenti, hogy ez plusz költséggel jár, amire egy becslés került ma kiküldésre. Ez pontosabb ez a szám akkor lehet, amennyiben a tervek teljesen elkészültek, illetve a határidő

is. akkor lehet pontos amennyiben a tervek is elkészültek. Ez csak egy tájékoztatás. De azért, hogy a munka folyjon azért kell a képviselő-testületnek ebben döntést hoznia, hogy a lehető legkevesebb késedelmet szenvedje a kivitelezés. Itt említi meg, hogy a mai napon elhelyezték ennek a beruházásnak az alapkövét.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Csepregi Miklós: Polgármester úr felvezetőjében egy pozitívum volt, az alapköv elhelyezése, mert az legalább azt jelenti, hogy valami elkezdődött. Amikor most polgármester úr kimondta, hogy lépcsőzetesen terveznek, egy pillanatra dejavu érzése volt, mert beugrott a Sportcsarnok. Ott is ezt az úgynevezett lépcsőzetes tervezést alkalmazzák, hogy folyamatában terveznek és építenek és amikor megtervezték, akkor azt rögtön megépítik és ezt csinálják ott 8 éve. Most itt egy kicsit szűkösebb a határidő, mert hogy ennek jövő májusra kész kellett volna lennie elméletileg. Aztán kértek határidő hosszabbítást, és kaptak is talán egy hónapot vagy kettőt. A legnagyobb kérdése az, hogy beleférnek-e az új módosított határidőbe azzal, hogy most részben cölöpalapozást kell alkalmazni? Ezt tudja-e vállalni a kivitelező, hogy beleférnek, hiszen ez van a szerződésben, ez van a határozati előterjesztésben. Ki fogja az újabb határidő módosítást a Kormányhivatalnál, illetve a pályázatot kiíró szervnél kilobbizni? Ki fogja ezt kijárni, lekilincselni, hogy meg legyen ez a határidő módosítás? Mert, ha nem fogadják el a határidő módosítást, akkor ezt a városnak saját zsebből kell kifizetni. Az előbbit egy néhány millió forintos kameraberuházás kapcsán nagyon fontos volt, hogy most megcsinálják, gyorsan, gyorsan, de amikor most itt milliárdos nagyságrendről beszélnek, most ráérnek, hogy majd a következő testületnek is legyen ezzel feladata. Nagyon úgy tűnik, hogy lesz is. Szóval ez az egyik kérdés, hogy ezt hogyan lehet megoldani? A másik meg, hogy elsiklottnak egy másik fontos dolog fölött, hogy a szennyvízkapacitással is gondok vannak, mert hogy a szennyvíztelepnek a vezetője nem adta meg a közműcsatlakozási hozzájárulást, és szennyvíztározókat kell építeni, 15 m³-es tartályokat, aztán tengelyen kell elszállítani majd a szennyvizet. Az építőiparban dolgozik, és látott már több ízben építési engedélyt, és az építési engedélyeknek az egyik előfeltétele a közműnyilatkozat. Addig nincs építési engedély, amíg nincs közműnyilatkozat. Ha akkor volt szennyvízkapacitás, akkor most is kell, hogy legyen. Vagy, ha akkor nem volt, akkor most sincs. Szóval ezt nem érti. Miért akkor kérték meg? Azt meg tényleg abszolút nem érti, hogy az előterjesztésben a fővárosi csatornázási művekre hivatkoznak, mint szervre, aki nem adja meg a csatlakozást, holott a szennyvíztisztító, az Biatorbágy Város tulajdonában van. Tehát megint csak nem érti. Szóval itt nagyon sok a probléma-e körül a beruházás körül, és a legnagyobb gondja az az, hogy a jelenlegi határidőket most még kijebb akarják tolni, és ezzel olyan felelősséget hárítanak a következő testületnek a feladatkörébe, ami nem biztos, hogy jó. Sőt, egész biztosan nem jó, hanem hogy rossz.

Tarjáni István: Néhány tárgyi tévedést helyre tenne. Tehát először is nem a szennyvíztisztító telep vezetője ad engedélyt, – a Fővárosi Csatornázási Művek kezelője a biatorbágyi szennyvíztelepnek és a szennyvízhálózatnak – hanem a Fővárosi Vízművek. Az építési engedélynek nem feltétele a közműnyilatkozat. Egyébként minden rendben volt a tájékoztatással, csak ezek az apró tévedések voltak benne. A használatbavételhez szükséges a közműnyilatkozat, a Fővárosi Vízművek fogja kiadni az engedélyt, és van rá javaslat, hogy milyen módon tudják ezt megszerezni. A legutóbbi egyeztetésen a Fővárosi Vízművek, amely a Fővárosi Vízművekkel folyt, és amelyen már október elsején hivatalba lépő polgármester úr is részt vett, azt a megoldási javaslatot találták meg közösen, hogy amennyiben az önkormányzatnak van olyan szennyvíz kapacitása, amit nem fog igénybe venni, azt be lehet

számítani ide, és van ilyen kapacitás, és van olyan mértékű, amilyenre szükség van a kivitelezéshez. Akkor volt még egy ilyen kérdés, hogy mire várnak. Ezt végképp nem értette. Tehát éppen nem várnak, éppen döntenek, és a lehető leggyorsabban haladnak előre. A külső körülmények azok meg nem Biatorbágy önkormányzatán múlnak, attól külső körülmények. Tehát, hogy a talajmechanikai vélemény, szakvélemény az nem volt korrekt, ez Biatorbágy önkormányzatán kívül álló dolog, ezzel nem tudna mit kezdeni, ezt tudomásul tudják venni, és tudják kezelni. Éppen azon vannak, hogy a lehető legjobban, és a lehető leggyorsabban kezeljék.

Bodorkos Ádám: Elmondja azokat a javaslatokat is, amit a bizottsági ülésen. A kivitelezésben dolgozik, úgyhogy látott már egy-két hasonló tervezési hibára precedenst. Amilyen lépéseket az önkormányzat meg akar majd tenni, biztos, hogy az önkormányzatot fogja húzni ez az összeg. Egy geotechnikai cég az általában ilyen egy-két főből álló kisebb cég, azok nem fognak tudni, semmilyen kárbiztosításuk nincs, ami fedezné majd ezt az összeget. Nyilván ezzel majd küzd az, akinek kell. Itt ma fölállnak, nem elegáns ilyen egyszerűen kezelni ezt a dolgot, és ezért mondta a bizottsági ülésen, hogy azt kellene megvizsgálják hogy, és kérte Jegyző Urat, hogy járjanak utána annak, hogy a finanszírozó az mennyire tudja rugalmasan kezelni az így kitolódott határidőket. Most már a póttanyagban még rosszabb határidők vannak, mert akkor még csak szeptember 15. volt, most már október 30. vagy nem tudja, milyen dátumok vannak, nem tudja visszaidézni - szóval ezt mennyire tudja rugalmasan kezelni, mert ha rugalmasan kezeli, akkor annyira nem nagy a baj. Mert akkor csak az a 277 millió vagy nem tudja mennyi lehet az a plusz teher, ami az önkormányzatra fog adódni, de ne legyen majd igaza, hanem legyen felelőse, de szerinte nem lesz, mert látott már ilyet. Ha még ekkor is itt van ez a helyzet, hogy ezzel küzdeni kell, akkor is az volt a javaslata a bizottsági ülésen, hogy nagyon sok esetben van olyan kivitelezés, ahol kettéválasztják a mélyépést a magasépítéstől, és nem kerül egy hasonló monopol helyzetbe, amilyenről már ma beszélt egy másik napirendnél az Épkar Zrt. hiszen akkor nem az ő vastag ácsceruzájával írják a számokat az alapozásra, hanem egy versenyhelyzetben kialakulhat egy kedvezőbb ár, és neki még az átalány áras szerződése szerint attól hogy elmaradó munka most a sáv alapozás és az új terv szerint jogosult pótmunkát benyújtani, ez teljesen rendben van, de nem muszáj ezt elfogadni egyértelműen, hanem az kiadható más cégnek is és onnan továbbviheti majd a kivitelezést. Egyébként szerencsés a helyzet, ha ilyen lépcsőzetes ez a dolog, mert akkor az első lépcsőt nem neki kell majd megcsinálni a földmunka után, hanem egy esetleg egy másik vállalkozónak, aki lehet, hogy nem 277 millióért, hanem 220-ért fogja ezt megcsinálni. De ehhez az kell, hogy körbe kell járni azt, hogy mennyire rugalmas a finanszírozó. Ha egyáltalán nem rugalmas, akkor nagyon nagy baj van, mert akkor kiesnek mindennemű határidőből és nem csak ezt a többletet kell finanszírozni, hanem az alaptámogatást is, és ez viszont nagyon nagy baj a költségvetésre nézve majd a jövőben.

Tarjáni István: Itt volt azért egy tárgyi tévedés, ez nem tervezési hiba. A tervező a talajmechanikai szakvélemény alapján tervezett, korrekt módon. A tervező egy bemeneti adat alapján tervezett, korrekt módon tervezett. Visszatérve a többi elemre, hogy akkor előzetesen ilyen információt lehet-e kapni, illetve, hogy ezt pályáztassák meg. Először is előzetesen információt a pályázat kiírójától, illetve a közreműködő szervezettől, aki már egyszer is pályázati projektben részt vett az tudja, hogy nem lehet. Arról van egy döntés, kérelmezni kell, és amikor a döntés megérkezett, akkor megérkezett a döntés. Ez az egyik. A másik, hogy ez közbeszerzésen elnyert szerződés, amit nem lehet elemekre bontani, és akkor majd mással szerződnek, stb. Ez innentől jogi kérdés, ezt jegyző úr fogja pontosabban megfogalmazni, és talán az a legegyszerűbb, ha most ő erre rögtön reagál is.

dr. Szabó Ferenc: Sorban halad. Kedden volt a bizottsági ülés és keddtől még most csütörtök délután van, még nem tudtak az irányító hatósághoz időpontot találni. Dolgoznak rajta, projektmenedzsmenttel és a műszaki ellenőri csapattal együtt, hisz azért ez egy olyan projekt, többmilliárdos építési beruházásról van szó, ahol itt azért van egy komoly csapat, akiket itt most nem látnak, de sokan dolgoznak ezért a projektért. A műszaki ellenőri csapat és a projektmenedzser csapat is azon dolgozik, hogy minél hamarabb megtalálják a közreműködő szervnél a megfelelő embert, megfelelő helyet, ahová elő lehet tární ezt a problémát is, és határidőhosszabbítást szeretnének kérni. Ez az első. Ezzel kapcsolatban lenne egy módosítási javaslata is, mert az előterjesztés a.) pontjában ott részletesen leírták a bölcsődére vonatkozó módosított határidőket. Ami egyébként megegyezik az óvoda és a főzőkonyha határidejével is. A határozati javaslatnál még benne maradt az előző dátum. Itt azért lehet látni, hogy az 50%-os készültség február 15., a 85%-os készültség mind a három létesítménynél augusztus 15. A végszámla és a tényleges teljesítés az pedig szeptember 15. lenne. A használatbavételi engedély, működési engedély, projektzárás lenne október 31. Ezt szeretnék elérni mind a három projektre vonatkozólag. Két projektnél már ez létezik. A bölcsődénél is szeretnék ezt, hogy egyszerre minden egyes intézményegységnél egyszerre legyenek a határidők. Ami az itt felmerült ötletet illeti, itt is maga is konzultált közbeszerzési szakértővel, és valóban elég komoly problémát jelenten, ha most, a beruházásnak ebben a szakaszában, a már megnyert, nyílt, több milliárdos közbeszerzési eljárásnál, ami egy elég szigorú ellenőrzési folyamaton ment keresztül, és az ellenőrző hatóság többször vizsgálta. Most egy külső vállalkozót hoznának be, de ez nagyon sok jogi problémát is jelentene még, ha az elnyert vállalkozó bele is menne ebbe a kapcsolódásba, hisz utána, például a szavatossági, garanciális igényeknek az érvényesítése elég problémás lenne, ha az alapozást egy másik cég végezné el. Főleg egy ilyen nehéz terepen. Ez még akár laikusként is belátható, hogy ez nem túl szerencsés dolog. Ott látja a valós értéknek a meghatározását, hogy ez a kalkuláció ez most egy oldalról érkezett. Ezt a kalkulációt a műszaki ellenőri csapatnak ízekre kell szednie, és meg kell tennie az ellenajánlatát. Ezért is szól úgy a határozati javaslat az előterjesztésnél, hogy a pótmunka szükségességét fogadja el a képviselő-testület most, ne a pótmunkának az összegét. Érdemben nem valószínű sajnós, hogy ez jelentősen csökkenni fog, de a műszaki ellenőri csapat, ez szét fogja szedni, és fog tenni egy másik ajánlatot ezzel kapcsolatban, és az visszajön majd képviselő-testület felé. Itt is a kártérítési igényt azért emelték be a határozati javaslatba, hisz itt valóban egy olyan külső dologról van szó, a talajmechanikai szakvélemény-készítő cégről, akinek - bármilyen kis cég is, de kell, hogy legyen felelősségbiztosítása, és nyilván ő okozta a kárt az önkormányzatnak, illetve, nemcsak az önkormányzatnak, a kivitelezőnek, és még sorolhatná a sort. Azt kéri, hogy itt a határozati javaslatnál, 1-es pontnál a bölcsőde kapcsán is ugyanazok a határidők szerepeljenek, mint az óvoda és a főzőkonyha esetében, ahogy az előterjesztésben is fel van tüntetve, illetve kéri, hogy ha a testület tovább akarja vinni ezt a beruházást, akkor fogadja el a pótmunkának a szükségességét és ezt az összeget, ami most, a mai nap érkezett, és ezt egy tájékoztató jelleggel kezelje.

Tarjáni István: Talán akkor még érdemes arra a kérdésre válaszolni, ami Csepregi Miklós részéről hangzott el, hogy mire várnak? Nem várnak, hanem azért van most itt a képviselő-testület előtt, hogy a lehető leggyorsabban döntés szülessen, nem az összegről, hanem magáról a tényről, és a beruházás minél hamarabb folytatódni tudjon.

Csepregi Miklós: Most mondta a polgármester másodsorra azt, amit ő nem mondott. Nem kérdezett ilyet, hogy mire várnak. Majd visszanezi, mert kíváncsi rá, de nem emlékszik, hogy mondott volna ilyet. Amit szennyvíz kapcsán mondott polgármester úr, az megnyugtató,

legalábbis az elmondottak alapján azt feltételezi, hogy akkor ez nem probléma. Kérdés viszont akkor, hogy ez miért nincs benne az előterjesztésben? Akkor miért jelentkezik ez ott problémaként? Kiegészítésként megtudják, hogy mégsem akkora gond. A kérdés viszont továbbra is az, hogy mi lesz a határidőkkel, és a pályázat kiírója mennyire lesz rugalmas? El fogja-e fogadni ezt a rajtuk ugyan kívülálló hibát vagy állapotot, és meg fogja-e hosszabbítani a határidőt? Ha nem hosszabbítja meg, akkor miből fogják kifizetni az óvoda, bölcsőde teljes költségét, nagyságrendileg 2 milliárd forintot?

Tarjáni István: A kérdés költői, mint ahogy említette. Azt, hogy a közreműködő szervezet, illetve az irányító hatóság hogyan fog dönteni, arról előzetesen nem lehet információt kapni, ezt akkor megismétli. Így van egyedül esélye Biatorbágy Önkormányzatának, hogy ezt a projektet végigvigye. Ha ezt nem teszi meg, akkor további csúszás következik be, és akkor biztosan nem fog megvalósulni. Ennek a testületnek azért van most az asztalán itt, hogy ez a projekt folytatódjon, és információja szerint az október 1-jén hivatalba lépő testületnek is az a szándéka, hogy ez a projekt, ez megvalósuljon, és megépüljön a bölcsőde, óvoda, főzőkonyha.

Bodorkos Ádám: Jegyző úr azt mondta a bizottsági ülésen, hogy minden követ meg kell mozgatni, hát látszik, hogy ez elindult, és tényleg rajta van mindenki a megoldáson. A továbbiakban is ez kell. A jogi szakértő azt mondta, hogy mennyire bonyolult, de meg kell próbálni mindent, hogy ez a lehető legkevesebb legyen. Határozati javaslatot csak úgy lehet elfogadni, hogy az 1-es pontját törlik. Nem kell most elfogadni határidőket úgy, hogy ez egy folyamatban lévő vizsgálat, és egy jövőbeli dátumról beszélgetnek. Ha valaki azt mondja, hogy nem lesz rugalmas a finanszírozó ezzel a határidővel kapcsolatosan, akkor az a probléma lép föl, hogy már előre elfogadtak a vállalkozási szerződésben egy olyan határidőket, amiből gyakorlatilag a vállalkozó bármikor kicsúszhat, és ez csak az első alapozó. Még egy csomó jön. Ez még csoda, ha decemberre el fog készülni majd vagy januárra vagy nem tudja mikorra, mert ez egy akkora komplexum, ez tuti, hogy ez ilyen lesz. Több ilyen nagy építkezésem vett már részt. A másik pedig az, hogy a felelősségbiztosítása biztos, hogy van, de maximum 20 millióig. Egy ekkora geotechnikai cégnek nem 200-500 milliós biztosítása van, dolgoznak velük, látja. Szerinte azt kellene csinálni, mivel itt a január meg május, alapdátumokat kellene módosítani már most, ilyen június, szeptember meg nem tudja milyen dátumokat mondott most Jegyző Úr. Az 1-es pontot törölnék. Innentől kezdve helytálló az, hogy az tény és igaz, hogy a pótmunkának a jogosságát el kell fogadni, ezt el kell. Az is jó, hogy kártérítési igénnyel él a hibás talajmechanika miatt az önkormányzat, ez is rendben van. De az, hogy a vállalkozási szerződés, a 4-es pontot is módosítani kelljen, mert szerződésmódosítást így ne írjanak alá. Tegyük meg a szükséges lépéseket, amik szükségesek, fogadják el a tájékoztatót meg azt, hogy a pótmunka az rendben van, mindenki tervezzon, mindenki ajánljon meg dolgokat, és akkor utána lehet tovább menni, de előre dátumokat biztos, hogy nem szabad elfogadni.

Tarjáni István: Akkor visszakérdez. A vállalkozó mi alapján dolgozzon?

Bodorkos Ádám: A vállalkozó ott tart, hogy akadályt közölt. Ugye? Gyakorlatilag az a terv, amiből kellene dolgoznia, nem is létezik. Akkor mire mond ő határidőt? Mire? Hát nem létezik. Meg kell vizsgálni a tervet, annak lesz egy árazatlan költségvetés-kiírása, be kell azt árazni végig. Most itt csak dobálóznak dátumokkal, ezt így nem lehet. Akkor lehet azt, hogy ő a pótmunkát jogosnak küldi majd meg a műszaki ellenőrök felé, hogyha ténylegesen kiadta a tervező azt a fedvénytervet az alapozásra, annak van kiírása, és azt elküldte. Még akkor is, hogyha ő monopol helyzetben van. De nem így! Szerinte ez majd októberre lesz kész. Ezt

nem lehet elfogadni. Ez így nincs. Akadályt közölt, rögzíteni kell, az akadályközlést el lehet fogadni. Pótmunkát benyújthatja majd akkor, amikor a tervező kiadta. Szerinte csak így lehet. De előre, hogy ő megmond ilyen dátumokat, az nem segíti a települést.

Tarjáni István: A műszaki ellenőre a mérnök csapat, a mérnök csapat mind a határidőt, mind az elmondott technológiát, a megerősített sávalapot és cölöp alapozást, ezt mind ugyanúgy kontrollálta, és ehhez igazították közösen a határidőt az önkormányzattal egyeztetve, tehát mindegyik elem mögött van egy műszaki ellenőri kontroll. Nem a hasára ütött a kivitelező, hanem a műszaki ellenőrrel egyeztetve, és azért lehetett már becsült összeget is mondani, mert ez alapján, ami még nem készült el, már nyilván egyeztetett a tervezővel a talajmechanikai vélemény készítője, hogy milyen módon kell majd módosítani. Ez mind benne van. A képviselő úr javaslata az garantáltan azt jelenti, hogy ez a beruházás nem fog megvalósulni. A képviselő-testület előtt lévő javaslat pedig azt jelenti, hogy így lesz rá lehetőség. Ha nem döntenek, akkor a kivitelező nem fog mindaddig munkát vállalni, míg nem módosítják a határidőt, hiszen az eredeti határidővel ő nem tud dolgozni, mert addigra biztosan nem tudja befejezni.

dr. Szabó Ferenc: Annyival azért még kiegészítené Polgármester úrnak a véleményét, hogy a 4-es pontban pont ezért van benne egy ilyen kontroll, ez eddig elkerülte a figyelmet, de nem tudta ezt kifejteni, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a vállalkozóval a szerződésmódosítást aláírja, szükséges intézkedéseket megtegye, amennyiben a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a támogató tartalmú tanúsítványt kiállítja. Ez nem egy előre biankó, aláírt, engedély nélküli, hogy ekkor és ekkor fejezze be, ez kell ahhoz, hogy ezt az anyagot összeállítsák, ezzel az anyaggal, testületi határozattal elmenjenek a minisztériumba, és ha a minisztérium mindent megvizsgál, ott is még műszaki emberek, pénzügyi emberek átnézik az egész dokumentációt és a KFF rámondja a támogatói pecsétet, akkor módosítják a támogató szerződést, a támogatói szerződésben szereplő határidőket, és ha a támogatói szerződés is módosul, akkor utána a vállalkozóval is tudják a szerződést módosítani. Nem hiszi, hogy ez 2026. lenne, szeretnék ezt minél hamarabb megtenni, de ahhoz, hogy tovább lépjenek ezen a lépcsőkön a beruházás eredményes megvalósításához, azért szükséges ezt a határozatot meghozni, azért szükséges még most itt ezeket az elemeket meghatározni. Egyébként mivel együtt mozog a három beruházás, egy cég készíti, egy terv alapján, kettőnél már megvan a határidő. Az október vége és szeptember 15. a beruházás vége. Itt tulajdonképpen csak arról van most a vita a határidő vonatkozásában, itt most nem az alapozási problémát mondja, hogy május vége vagy pedig szeptember 15.-e legyen a bölcsődének a kivitelezési határideje. De ha a bölcsőde úgymond bedől, akkor az magával ránt 2 olyan megnyert projektet, ami együtt épülne vele: egy a főzőkonyhát és egy új óvodát is, ahol nincs határidő probléma, tehát ott még az alapozási problémával is tudja tartani a vállalkozó a határidőt. Tehát együtt mozog ez a három intézmény, és most ezzel a határidő módosítással egy teljesítési szintre kerülne, határidőre mind a három. Itt van az a nagyon fontos feltétel, tehát nem egy biankó feltétel, hanem itt még a KFF vizsgálat alá veti, hisz uniós pénzről van szó és ilyen KFF ellenőrzés az rengeteg adminisztrációval jár, teljesen átvilágítják a projektet. Minden számot öten megvizsgálják, ez nem olyan, hogy csak hasra ütésszerűen történik akár a műszaki, akár a pénzügyi dokumentumnak a vizsgálata. Kezdetől fogva szinte benne van a projektben, látja ennek a nehézségét, bonyolultságát, hogy ahhoz, hogy tovább menjen ez a projekt és a három együtt, ahhoz szükséges ezt a határozatot elfogadni.

Lóth Gyula: Egy egyszerű kérése lenne: a 2-es ponthoz tegyék be az alapozást a pótmunka elé. Az legyen, hogy a testület elfogadja az alapozással kapcsolatos pótmunka

szükségességét, merthogy két akadályt jelentett be a kivitelező, és nem tárgyasították itt, hogy mely akadályra válaszolnak.

Tarjáni István: Ezt befogadja természetesen.

Bodorkos Ádám: Jól érti, hogy ezeket a dátumokat a vállalkozó most elfogadta? Nem az lesz, hogy az a folyamat, amit jegyző úr mondott, majd befut valamikor, jó eséllyel idén, és akkor majd újra fogja a dátumait szabni? Szerinte majd az lesz. Nonszensz, hogy még nem látta a tervet, de előre elfogadja a határidőt. Dobálóznak a határidőkkel, de a 4-es pont az tényleg menti most itt a dolgokat. Kíváncsi lesz.

Tarjáni István: Akkor visszakérdez. Van módosító javaslat?

Csepregi Miklós: Jól érti, hogy a kivitelező úgy fogadta el ezeket a dátumokat, hogy még nem ismeri a terveket? Vagyis magyarul nem tudja, milyen munkát kell elvégeznie és elfogadott erre egy határidőt?

Tarjáni István: Ismertette itt a terveket. Aki már épített bölcsődét, óvodát és annak az alapozását is, meg sávalapot is épített, meg cölöpalapot is épített és ilyen nagyságrendben, az meg tudja becsülni, hogy ezt mennyi idő alatt tudja megcsinálni tervek nélkül is. Azért van benne ez a határidő, de szerinte a műszaki ellenőr is el tudja dönteni, hogy ezt ennyi idő alatt meg lehet-e csinálni. Tehát mind a két szereplője az ügynek, tehát a műszaki ellenőr is jóváhagyta ezt a dátumot, hogy ennyi idő alatt meg lehet csinálni, a kivitelező vállalta, hogy ennyi idő alatt ő meg tudja csinálni. Ez a döntés azért kell, hogy folytassa a munkát. Valamilyen képviselő-testületi döntés nekik szükséges ahhoz, hogy folytassa a munkát, hiszen az eredeti szerződésében május 15-e van a befejezésre. Az alatt biztos, hogy nem lehet megcsinálni. Ezért kell ez a döntés. Ez a sok feltétel, ami egyébként a határozati javaslatban benne van, ez mind azt szolgálja, hogy a kivitelezés folytatódjon és a hozzátartozó adminisztrációt végig tudják vinni a rendszeren, ami egy nagyon bonyolult rendszer. Ha egy képviselő nincs benne ennek a pályázatnak a végigvitelében, az valóban nagyon nehéz látni, hogy mennyi ideig tart egy ilyen ellenőrzés, amit a jegyző úr mondott. Ez hónapokig is eltarthat. Ha most erre várnak, akkor garantáltan bukik a pályázat. Így van rá esély, hogy megvalósuljon. Volt-e módosító javaslat? A Gyuláén kívül. Úgy látja, hogy nem. Tehát akkor felteszi Gyula módosító javaslatát és amit Jegyző úr mondott, amit kér, hogy ismétlje el még egyszer, hogy korrekt legyen.

dr. Szabó Ferenc: Tulajdonképpen ami az előterjesztésben szerepel, itt pirossal megjelölt dátumok, ugyanezek a határidők szerepeljenek a határozati javaslatban is, a bölcsődére vonatkozólag. Tehát, hogy annak is október a véghatárideje, a többi részhatáridő pedig teljesen ugyanaz, mint a másik két intézmény esetében.

Tarjáni István: Akkor ezekkel a módosításokkal teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

198/2024. (IX. 26.) határozata

**„Biatorbágy, Forrás utcai óvoda és bölcsőde és főzőkonyha építési beruházás”
tárgyban indított közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejött vállalkozási
szerződés 1. sz. módosítása**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Biatorbágy, Forrás utcai óvoda és bölcsőde és főzőkonyha építési beruházás” tárgyban indított közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejött vállalkozási szerződés 1. sz. módosítását, ennek alapján úgy dönt:

- 1) Jóváhagyja a támogatási, ill. vállalkozási szerződésben foglalt határidők módosítását az alábbiak szerint:
 - a. Bölcsőde
 - aa) 50%-os részteljesítés: 2025. február 15.
 - ab) 85%-os részteljesítés: 2025. augusztus 15.
 - ac) 100%-os részteljesítés/végszámla: 2025. szeptember 15.
 - ad) használatba vételi engedély megszerzése: 2025. szeptember 15.
 - ae) működési engedély megszerzése: 2025. október 10.
 - af) projekt befejezése, gyereklétszám teljesítése: 2025. október 31
 - b. Óvoda, főzőkonyha
 - ba) 3. számú részteljesítés: 50 %-os készütség elérésekor, legkésőbb 2025. február 15.
 - bb) 6. számú részteljesítés: 85 %-os számla, műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása: 2025. augusztus 15.
 - bc) 7. számú részteljesítés: 100 %-os számla, jogerős, végleges használatbavételi engedély beszerzése: 2025. szeptember 15.
- 2) Elfogadja az alapozással kapcsolatos pótmunka szükségességét.
- 3) Kártérítési igénnyel él a hibás talajmechanikai vizsgálat miatt.
- 4) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vállalkozóval az 1. sz. szerződésmódosítást aláírja, a szükséges intézkedéseket tegye, amennyiben a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a támogató tartalmú tanúsítványt kiállítja.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Műszaki Osztály

22) Biatorbágy CTP Iharosi völgyi csapadékvíz elvezető rendszer felújításáról, fejlesztéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt szintén levette a napirendjéről a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Javasolja a leendő polgármester úr kérésének megfelelően levenni napirendről. Személyesen köszöni Istvánnak, hogy eljutott eddig a pontig a többéves tárgyalással. Véleménye szerint viszont a következő polgármester által felsorolt indokok elég nyomósak ahhoz, hogy ezt már ő fejezze be.

Tarjáni István: Ügyrendi kérdésben vita nélküli szavazást rendel el.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő úr napirend-módosító javaslata, mely szerint a képviselő-testület a kérdés megvitatását vegye le napirendjéről – 3 igen, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Csepregi Miklós: Most nem tudja, van-e értelme. Ugyanezt javasolta volna, mint Gyula, hogy vegyük figyelembe Kocsis József leendő polgármester kérését, és ezen a három vagy négy napon egészen biztosan nem fog múlni semmi, október elsejével feláll az új testület, és nekik sokkal több lehetőségük lesz arra, hogy ezzel bármit kezdjenek, és befejezzék. Azt javasolja, vegyük le a napirendről.

Tarjáni István: Akkor újra szavazzanak ugyanabban az ügyben.

Szavazás:

Csepregi Miklós képviselő úr napirend-módosító javaslata, mely szerint a képviselő-testület a kérdés megvitatását vegye le napirendjéről – 3 igen, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Akkor így van mód tárgyalni róla. Elhangzott egy tájékoztatás az október 1-én hivatalba lépő polgármester részéről. Ilyen szöbeszéd bármelyik ügyben, bármikor elhangozhat szerinte, ez egy képviselő-testületet nem kell, hogy befolyásoljon, hiszen alapja nincsen szerinte, hiszen bármelyik beruházás esetében lehet ilyen kósza rémhíreket találni, ez nem megalapozott, erre egy képviselő-testület a döntését nem alapozhatja. Egyébként, ahogy Lóth Gyula említette, ez egy hosszú, sok éves tárgyalási folyamatnak az eredménye. Az a kivitelezés már a csapadékvíz-elvezetést illetően, amiről a határozati javaslat egyik eleme szól, ennek a készültsége kb. 90%-on van és minden egyes eddig kifizetett és még ezután kifizetésre váró elem bekerült a CTP-vel kötendő szerződésbe, tehát vízépítő mérnöki számítások alapján csapadékvíz mennyiséget kalkulált az illető mérnök csapat, és amilyen mennyiségű csapadékvíz érkezik a CTP irányából, azt a CTP annak arányában kifizeti a beruházásra vonatkozóan, és akkor itt már nem ajánlatokról beszélnek, meg nem kalkulált összegekről, hanem szerződött összegekről, ezért tud pontos lenni az összeg, bele is van írva a szerződésbe. Az, hogy ne kapjon bevételt a képviselő-testület ez ügyben, az lenne a rossz döntés és nem pedig az, hogy ezt a CTP-re eső részt a szerződő fél kifizesse.

Csepregi Miklós: Csak hogy megismételje, Kocsis József, leendő polgármester állampolgári bejelentés keretében tett szavait, mondatait, polgármester úr azt mondja, hogy itt egy pletyka van, és hogy bármi ilyen előterjesztéssel kapcsolatban lehetne pletyka. Meglátják, a pletyka be fog igazolódni, mert ha beigazolódik, akkor nem volt pletyka, ha meg nem igazolódik be, akkor pletyka volt. Ez ki fog derülni hamarosan. Kocsis József azt mondta, hogy egy olyan vízügyi engedélyre van szüksége a CTP parknak, aminek segítségével veszélyes anyag tárolását tudja megoldani a telephelyén, illetve, ha bármilyen havaria, esemény bekövetkezik, akkor ez Biatorbágy Várost is érintheti, magyarul szennyezőanyag kerülhet akár a levegőbe, talajba, vízbe, és sérülhet a környezet. Ezt a javaslatot nem fogja támogatni, nem fog szavazni. Polgármester azt mondta, hogy az lenne a hibás döntés, ha ezt nem támogatnák, hiszen akkor bevételtől esnének el. Azt kérte, és Gyula is azt kérte, hogy halasszanak 4 napot, 4 napon egészen biztosan nem múlik semmi. A következő testület el tudja dönteni, hogy mit szeretne. Bár jogi értelemben van felhatalmazásuk, azt gondolja, hogy erkölcsi értelemben nincs felhatalmazásuk június 9-e óta olyan döntéseket hozni, ami a következő testület életét

nagy mértékben befolyásolja. Nyilván a folyamatban levő ügyeket el kell vinni, ameddig lehet, a város működést biztosítani kell. De ez egy olyan ügy, ami messze túlmutat a hátralevő 4 napon. Ezért már egyszer kérte, hogy vegyük le, nem vették le, Gyula ugyanezt megtette, nem vették le. Többet nem tudja ezt kérni, nem fog szavazni. Nyilván támogatja azt, hogy kapjon a város bevételt a településrendezési szerződésekből, ez nem is kérdés, csak nem minden áron. A környezet felélése, a jövő felélése ez nem lehet áru.

Nánási-Kézdy Tamás: Az ember óhatatlanul mérlegre teszi mindazt, amit hall, főleg az október 1-jétől hivatalba lépő polgármestertől, és újra átgondolja ezt az ügyet. Ennek az ügynek azért egy komoly előtörténete van. Nagyon sokáig tarott az egyezkedés, volt olyan - emlékezete szerint - PVB ülés, ahol még vezette a tanácskozást, ahol 200 millióról volt szó, egyáltalán szóba került az, hogy a vállalat útépitést a cég inkább nem végezné el, hanem ezt vállalná a helyébe stb. Sokkal rosszabb és léptékkal rosszabb verziók pörögtek a levegőben, olyannyira, hogy már a jogi eljárás kérdése is felmerült bizonyos szakaszokban. Ez az ügy nagyon sok ideje tart, ez szép eredmény, amit ez a szerződés-tervezet eléjük hoz és könnyíti a következő polgármester és testület munkáját, ha ez a szerződés megszületik, és az, amit hallottak, az tényleg nagyon komoly dolog, ha valós tartalma van. A szakhatóságok, amelyek egy ilyen környezeti haváriát kötelesek kezelni, ez ügyben szakhatósági döntéseket hozni egy céggel kapcsolatban, azok ettől a szerződéstől totálisan függetlenül meg tudják tenni mindazt, amit szeretnének, meg tudják tenni azokat a szakhatósági lépéseket, amelyek valós esetben akadálya lehet egy ilyen haváriának. Azt gondolja, hogy felelősséggel föl vállalhatják azt, hogy ezt a szerződést újtára bocsátják, mert akkor, ha nem teszik, akkor nem tudja pontosan, hogy mi lesz a fedezete annak a beruházásnak, amelyik a vége felé jár, ezt a kiesett összeget ezt miből és hogyan tudják majd beletenni a kivitelezés fedezésébe. Ezt szeretné hozzátenni. Ezek a szempontok is a mérlegeléshez tartoznak, én azt gondolja, hogy a szükséges szakhatóságok lépjenek, mind a katasztrófavédelem, mind más szervezet. A bejelentés el is hangzott, ezt szerinte vizsgálni is kell, de ettől függetlenül a kialakított megállapodást nem szabadna halasztásra tenni, mert nagyon féltő, hogy előlről kell kezdeni mindent ebben az ügyben.

Csepregi Miklós: A hatóságokra hivatkozni, a hatóságoktól remélni megoldást ez nagyon nem jó irány. Talán a Nánási képviselő úr figyelmét sem kerülte el a gödi Samsung gyár esete, ahol konkrét szennyezés történt. Megtörtént a szennyezés, nem vélelmeznek egy lehetséges szennyezést, minthogy itt most vélelmeznek, hanem konkrétan megtörtént és a hatóság bezáratta a gyárat, leállította a termelést, ami azóta is ugyanúgy működik tovább. Nem állt le, ugyanaz történik, mintha semmi nem történt volna. A hatóságok nem igazán tettek vagy tesznek meg mindent, amit megtehettek volna. Pedig az egy valós probléma. Itt pedig csak egy vélelmezett problémáról beszélnek, úgyhogy ezt az irányt nem tartja jó iránynak. Arra szeretné kérni polgármester urat, hogy az előbb Kocsis József leendő polgármester felemelte a kezét, tudja, hogy SZMSZ szerint nem szólhat hozzá, de azért adjanak neki lehetőséget, hogy hadd mondja el a véleményét, lévén, hogy ő a polgármester lassan.

Kocsis József: Köszöni a lehetőséget, hogy itt a szabályokat áthágva megszólalhat. Tamásnak a hozzászólására szeretne reagálni, illetve a polgármester úréra. Ezek szerint úgy rendelték meg a jelenlegi csapadékelvezetési munkákat, hogy annak a fedezete nem áll rendelkezésre per pillanat a város költségvetésében. Ugyanis az hangzott el, hogy ez a pénz, ami most onnan bejön, az szükséges ahhoz, hogy ezek a munkák el legyenek végezve. Ez az egyik kérdésem. A másik pedig, most itt arról vitatkoznak, vagy arról beszélnek, hogyha igaz a pletyka. Itt nem arról van szó, hogy ezt a megállapodást nem kell aláírni, vagy ne írjuk rá.

Arról van szó, hogy halasszák egy kicsit, járjanak utána, hogy egyáltalán igaz-e ez a dolog, ha nem, akkor meg tudja ígérni a következő képviselő-testület nevében, hogy soron kívül előveszik, és soron kívül alá fogják írni ezt a megállapodást. Egy ilyen kockázatot nem vállalhat fel a város. Csepregi képviselő úr elmondta, hogy azért ennek bizony van kockázata. Itt most nem 100, vagy 200 millió, hanem ennek akár lényegesen nagyobb is, és nem gondolja, hogy a város lakossága egy ilyen kockázatot egyáltalán fel szeretne vállalni, akármilyen kicsi is ez a kockázat, akárki is felügyeli ezt a rendszert. Kéri, hogy halasszanak, hogy utánajárjanak ennek a pletykának, igaz-e, nem igaz-e, illetve még mindig van egy olyan lehetőség, hogy a szerződésbe bekerüljön egy olyan pont, egy olyan feltétel, hogy a város nem járul hozzá, akármilyen természetvédelmi, környezetszennyezési kockázatot meghaladó mérték feletti tevékenységhez. Ez is bekerülhet akár a szerződésbe, de ezt nyilván át kell gondolni ezt a szerződést szakjogással.

Tarjáni István: Köszöni a javaslatot. Nyilván mindenki figyelembe veszi majd a döntésénél. Nyilvánvalóan van a költségvetésben erre fedezet, mert különben sem a jegyző úr, sem a pénzügyi osztályvezető asszony nem írta volna alá a kifizetéseket, ha erre nem lenne keret, de ő sem. Mindegyiküknek van felelőssége ez ügyben, ez a költségvetésben szerepelt, csak nem mindegy, hogy az majd utólag térül-e vagy nem, így helyes a fogalmazás.

Bodorkos Ádám: Akkor megint nem érti, miért kapkodnak. Min múlik ez, ha van fedezet? Tényleg ne négy napon múljon már itt az élet ezen a 300 millió forintot!

Lóth Gyula: Szeretné jelezni, hogy a Pénzügyi Bizottságon az hangzott el Jegyző úrtól, hogy jelen szerződés nem az a szerződés, amit a CTP küldött a városnak, hanem a város vezetése ezt átírta a jogászaival egyeztetve. Ezt követően pedig a CTP ezt még nem hagyta jóvá, tehát hogy nem is biztos, hogy jóvá fogja hagyni a javasolt módosításokat. Ezért mondta azt a bizottság, hogy akkor várják meg a CTP választát, hogy ő belemegy-e abba, amit a város ebbe betett, illetve kivett az eredetiből. Most egy olyan biankó szerződés aláírásáról dönt a testület, amit a CTP még nem is okézott le. De ha a CTP nem okézta le, akkor ezt jövő héten is le lehet sakkozni. Itt az időpontok sürgőssége érthetetlen számára, főleg úgy, hogy két nappal ezelőtt még az az állítás hangzott el ebben a teremben, hogy ezt a verziót a CTP nem igazolta még vissza. Fölmerült most egy másik tényező is, és ha nagyon sok tényezőt összeraknak, akkor tényleg érthetetlen számára, hogy miért fontos, hogy ez ma eldöntésre kerüljön. Majd október 3-án megalakul az új testület, rendkívüli üléssel ez október 4-én is tárgyalható és végigvihető, tehát 10 évnél 1 hét halasztás szerinte nem egy óriási dolog.

Tarjáni István: Nem volt ott a bizottsági ülésen, és ezt a részét a jegyzőkönyvnek nem olvasta el, ahol ezt jegyző úr mondta, mert akkor mondta volna, hogy a mai napon a CTP jóváhagyta a szerződéstervezetet, ami kiküldésre került. Innentől a Gyula levezetése, az akkor nem állja meg a helyét.

Csepregi Miklós: Szeretné kérni, hogy név szerint szavazzanak.

Mohácsy István képviselő úr megérkezett.

Bodorkos Ádám: Akkor pedig még egy olyan javaslata volna, hogy azt, amit Kocsis József mondott, hogyha még nem aláírt verzió, akkor emeljék be ezt a pontot a szerződésbe és vizsgálja meg Jegyző Úr, hogy miképpen lehet ennek eleget tenni, hiszen szerződéstervezet, még lehet egymás között passzolgatni is, és akkor mindenki békés lesz.

Tarjáni István: Jó, akkor erről a javaslatról külön szavazást kér. Sok valamilyen elhangzott, valamilyen dolgot tegyenek be, meg körülbelül ilyesmit. szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

199/2024. (IX. 26.) határozata

**Biatorbágy, CTP Iharos-völgyi csapadékvíz elvezető rendszer felújításáról,
fejlesztéséről**

Biatorbágy Város képviselő-testülete a CTP Management Hungary Kft-vel kötendő együttműködési megállapodás megkötésének feltételeként meg kívánja vizsgálni a természetvédelmi, környezetszennyezési kockázatot.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Műszaki Osztály, Főépítész Iroda

Tarjáni István: Na most akkor mit tegyenek bele, kérné attól, aki megszavazta, mert ilyet nem tudnak beletenni, hogy akkor valamilyen dolgot tegyenek bele, meg akármilyen dolgot is tegyenek bele, mert ez hangzott el. Szünetet rendel el.

Szünet (2024.09.26 18:15:27 - 18:15:38)

Tarjáni István: Folytatják a képviselő-testületi ülést.

Nánási-Kézdy Tamás: Azzal szeretné a polgármesteri reakció után folytatni az álláspontját, hogy jelen pillanatban egy hallomás alapján kockára tesznek a városnak 350 millió forintot. Ha most nem születik meg a döntés, akkor ez egy olyan bizalmatlansági helyzetet idéz elő, aminek alapján ez a szerződés teljesen új pályára fog kerülni, ez meggyőződése. Mindezt az előzmények miatt mondja, meg az egész körülmények, amik körülvették ennek a megállapodásnak a letárgyalását. Ha itt nem döntenek és nem kap többséget a szerződés, akkor 350 millió léte erősen kétségessé válik. Emellett, ha a hallomás valós, arra vonatkozóan megvannak a megfelelő utak és megfelelő szakhatóságok még akkor is, ha idézhetők példák tőlük arra vonatkozóan, hogy nem mindig végzik jól a munkájukat. Ennek ellenére, ha erről tudnak, akkor megvannak azok az utak a következő önkormányzat számára is, ahol ezt az eljárást kérheti, feljelentést tehet, gyorsítást kérhet, felléphet, stb., stb. Ha ez valós, akkor mindent meg kell tenni, de akkor nem az lesz a lényeg, hogy mi van a csapadékvíz beruházással, és azt gondolja, hogy a városnak kell a pénz. Az új vezetés is arra készül, hogy mindenhol fogja a forintokat, és mindenhol átnézi, hogy mire kell és mire nem, és mindenhol még takarékosabb költségvetést szeretne. Most viszont 350 millió forintot egy hallomás miatt kidobni az ablakon vagy erősen kétségessé tenni, ezt személyesen nem tudja felvállalni.

Tarjáni István: Egy pontosítás: 305 millió forint.

Bodorkos Ádám: Csak egy dolgot szeretne visszaidézni a bizottsági ülésről, amit jegyző úr mondott. Hosszú ideig ez a tárgyalás egészen elutasító volt a CTP oldaláról, miszerint ő azt gondolta, hogy ezzel nincsen dolguk. Majd egy hatósági eljárás következtében, amit alátámasztja az, hogy neki ezzel igen is foglalkozni kell, akkor vett egy éles irányt ez a szerződéses egyeztetés. Nem gondolja azt, hogy ha bármilyen kiegészítés vagy pontosítás majd belekerülne ebbe, akkor ő hátat fordíthat, hogyha bármilyen hatóság azt mondta, hogy ezzel neki foglalkozni kell. Egyébiránt tévhit az, hogy a leendő önkormányzatnak meg a leendő költségvetésnek ne kéne 350 millió forint. Kell. Kell a településnek ez. Nem azt mondta, hogy ez ne köttessen meg, hanem azt kérte, és ez elfogadásra került, hogy a Józsi által a jegyzőkönyvben felvett pont, az kerüljön bele a szerződésbe, mint egy pontosítás, vagy egy új passzus, és gyakorlatilag ez egy új anyagot jelent, vissza kell, hogy jöjjön bizottsági körre. Lehet akár rendkívüli ülést tartani róla, lehet soron kívül dönteni bármiről, lehet egyeztetni a CTP-vel, de ha az belekerül, szerinte akkor mindenki megnyugodhat.

Tarjáni István: Továbbra is azt mondja, hogy akkor azt most nem tudják elfogadni, hiszen nincs pontosítva, de jegyző úr mondja.

dr. Szabó Ferenc: Most olyan javaslatot tenni, amit nem tudnak beilleszteni, arról nem érdemes szavazni. Ha most azt szeretnék, hogy ne most döntsön a testület, akkor arról kell, hogy döntsenek, hogy levegyék. Akkor inkább ilyen javaslatot tegyenek, hogy pontosítsák, vigyék vissza. Ez azt jelenti, hogy vegyék le az értelmezése szerint. De visszaadja a szót.

Bodorkos Ádám: Bárki bárhogy következtethet, ha nem egyértelmű a javaslat, amit megszavazott a testület, akkor igenis ki kell dolgozni ezt a pontot a bizottság felé. Nem tudja visszaidézni, mert nincs nála diktafon, ezt ki kell dolgozni, ami elfogadásra került. Anna talán el tudja mondani, hogy mi volt a javaslat Kocsis József által, de valószínűsíthetően az se lenne pontos, mert azt kérte, hogy környezetvédelmi szakjogász alkossa meg ezt a pontot úgy, ami védi a várost meg az itt lakók érdekeit és akkor majd védi a 305 millió forintot. Szerinte akkor, ha nem egyértelmű, az ügyrendi meg alapból menjen át, mert ha a javaslata támogatást nyert, akkor pedig ez magával hozza azt, hogy ezt az anyagot nem lehet így megszavazni, ami előttük van.

Tarjáni István: Na, akkor meg is fogalmazta. Ez egy ügyrendi javaslat, az viszont nem erről szólt, tehát akkor, ha most főnntartja képviselő úr a javaslatot, akkor legyen ügyrendi.

Bodorkos Ádám: Amit megszavaztak, azt fenntartja.

Tarjáni István: Érti, de az végrehajthatatlan, tehát azt nem lehet.

Bodorkos Ádám: Nem, az nem végrehajthatatlan, elmondta, hogy mi van benne.

Tarjáni István: De hát az azt jelenti, hogy levesszük napirendről.

Bodorkos Ádám: Hát de akkor vegyék le!

Tarjáni István: De nem erről szavaztak. Arról szavazni kell, hogy leveszik napirendről.

Bodorkos Ádám: Nem mondja, hogy vegyék le. Menjenek tovább, de kerüljön bele az a pont!

dr. Szabó Ferenc: Ha már itt ül, akkor elmondja, hogy mit gondol erről az ügyről, illetve mit mondott. Már régen, még '14. után már felmerült az a kérdés, hogy a csapadékvíz, ami a CTP-től érkezik, az rombolja a Madár-forrásnak a környezetét, tönkreteszi azt, és valami megoldást kell tenni emiatt. Számos terv készült, de mindig megállt ott a dolog, hogy többszáz millió forintba került és a városnak nem volt erre pénze. Ezért ez a csapadékvíz-elvezetés ez mindig tolódozott, tolódozott és a Madár-forrás pedig egyre inkább pusztult, és aki most megnézni, a 24. órában vannak, tehát gyakorlatilag szinte tönkrement. Az út még nem szakadt be, de bármikor beszakadhatott volna. Most már nélkülözhetetlen, hogy ez a beruházás megvalósuljon, annál is inkább mivel érintette az új bölcsőde, óvoda, főzőkonyha telkét, ezért az önkormányzat megtervezte és kivitelezte ezt a beruházást. El is hangzott a 90%-os készültségi foknál van a csapadékvíz zárt rendszer, ami a CTP-től jön, megy egészen a 12-es aknáig, és utána pedig megépült az a kivezető, ami majd továbbítja a Némó-tó felé. A Némó-tavat majd ki kell kotorni, az iszapot ki kell szedni, tovább kell folytatni ezt a beruházást. Ez az egyik oldala a dolognak. Ezt a város építette meg, viszont itt nemcsak a városi csapadékról van szó, hanem nagyrészt a CTP-ről érkező csapadékról, ezért ez egy kötelessége a CTP-nek, hogy ehhez hozzájáruljon ehhez a csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítéséhez. Ehhez készítettek egy számítást, amit egy igazságügyi szakvéleménybe foglaltak, illetve egy közjegyzői ténytanúsítványt, hogy milyen volt előtte, és milyen most már, hogy az önkormányzat megépítette ezt a csapadékvíz-elvezető rendszert. A CTP-vel évek óta a tárgyalások folytak, hogy mennyivel fog hozzájárulni ehhez a megvalósításhoz. a csapadékvíz-elvezetéshez. Most nyáron, amikor elkészült ez az igazságügyi szakvélemény, és mérnöki számítások alapján beárzásra került ez az összeg, ez nem egy körülbelüli összeg, hanem ahogy látszik is, ami egy törtszám, ez pontosan kiszámolt összeg, vízjogi számítások alapján kiszámolt összeg, hogy mennyit kell ehhez a már megvalósult beruházáshoz fizetni a CTP-nek. Ezt valóban átdolgozták és visszaküldték a CTP-nek, kivették azokat a pontokat, amelyek nem az önkormányzat érdekeinek megfelelően voltak benne, és ez az átdolgozott szerződés-tervezet ment ki a pénteki előterjesztéssel, s ez az, ami a keddi bizottsági ülésen volt. Mivel akkor még a CTP ezt nem csekkolta le, nem fogadta el, viszont ma délelőtt volt egy egyeztetés és ott elfogadták ezt a szerződés-tervezetet. Ha a képviselő-testület elfogadja, akkor megköthető, és ez azt jelenti röviden, hogy a CTP bruttó 305 millió forintot fizet az önkormányzatnak a már 90%-ban megépített csapadékvíz-elvezető rendszerhez. Itt nem fizethet többet, hisz ez ki van számolva. Nem mondhatják azt, hogy 380-at fizessen, 400-at fizessen. Ennyit kell fizetni, ezt vízépítő mérnökök kiszámolták, itt az összeg az fix. Mit kell az önkormányzatnak kiállítania? Egy befogadó nyilatkozatot, a csapadékvíz-elvezető rendszeréhez egy befogadó nyilatkozatot, ami 10 éves időtartamra szól. A befogadó nyilatkozat nélkül is egyébként ez a csapadékvíz most is jön a CTP-től. Nem tudja elképzelni, hogyha ez a befogadó nyilatkozatot az önkormányzat nem állítja ki, amikor egy megvalósult csapadékvíz-elvezető rendszer van CTP-től, akkor milyen jogi érvet fog mondani, hogy miért nem vezetheti be a megépített csapadékvíz-elvezető rendszerbe a CTP-től érkező csapadékvizet. Az egész egyszerűen nonszensz dolog, tehát a vízügyi hatóságok fogják azt mondani, hogy ez miféle dolog, mi itt az önkormányzatnak a szándéka, hogy az önkormányzat megépíti a területeknek a csapadékvíz-elvezető rendszerét, hogy a csapadékvíz most majd ne rombolja a környezetét, utána meg nem ad rá engedélyt a használatára, amit saját maga épített meg.

Csepregi Miklós: Köszöni szépen jegyző úrnak az összefoglalót, szerinte ez korrekt volt, viszont ezt teljesen más irányból közelítené meg. Néhány perce, negyed órával ezelőtt hoztak egy határozatot, ami arról szólt, hogy beemelnek a szerződésbe egy részt, egy kondíciót, a tekintetben, hogy korlátozzák a CTP-parknak a működését, hogy milyen tevékenységet nem folytathat. Ezt pontosan nem tudják megfogalmazni, hogy mi ez, mert hogy közülük egyikük

sem környezetvédelmi szakjogász. És mivel nem tudjuk ezt megtenni, ezért most nem tudnak a kérdésben dönteni. Hoztak egy határozatot, amit jelen pillanatban nem tudnak végrehajtani, mert nincsenek azoknak a képességeknek és információknak a birtokában, ami lehetővé tenné azt, hogy ezt a döntést meghozzák. Ezért nincs más út, mint hogy ezt most leveszik napirendről, és megadják a lehetőséget arra, hogy végre tudják hajtani azt a határozatot, amit negyedórával ezelőtt hoztak.

Tarjáni István: Aki egyetért a levétellel, azt kéri, hogy szavazzon igennel.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Csepregi Miklós képviselő úr napirend-módosító javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a kérdés megvitatását vegye le napirendjéről– 7 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

23) Az Érdi Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tárgyalta az Oktatási és Kulturális Bizottság, illetve a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Mind a kettő támogatta.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

200/2024. (IX. 26.) határozata

Az Érdi Tankerülettel kötött Vagyonkezelői Szerződés módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az Érdi Tankerülettel kötött Vagyonkezelői Szerződés módosítását.

(A Vagyonkezelői Szerződés módosítása a határozat mellékletét képezi.)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtástért felelős: Szervezési osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

24) A Biatorbágy 3619/1 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javasolja a belterületbe vonást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Csepregi Miklós: Ha megnézik a térképet, akkor a teleknek az Iharos út felőli utcafrontján ott van egy ilyen kis ki- vagy beszőgellés, attól függ melyik irányból nézik. Kérdezi, hogy itt nem szükséges leadni az utcának a fejlesztéséhez a telek elejéből azt a kis részt, amit már a balra levő telkek tulajdonosai leadtak, a jobbra levő telek tulajdonosok pedig még nem? Ha így van, akkor azzal a feltétellel hagyják jóvá, hogy leadja azt a ránézésre 1 méteres sávot a telek utcafrontjából.

dr. Szabó Ferenc: Ez a belterületbe vonás, ez egy automatikus dolog. Maga a terület már most is belterületben van jogilag. A következő lépés lesz, amikor építeni szeretne rá, és akkor tud építeni, hogyha a szabályozási vonalat rendezi. Előfordul az is, hogy ilyenkor kérik, de az is lehet, hogy később kéri. Akkor kap építési engedélyt, ha a szabályozási vonallal érintett területet tisztázza. Itt most pontosan nincs meghatározva, hogy hány m² területet kell neki leadni az önkormányzat részére. Legfeljebb el tudják mondani, hogy ezt számolja ki majd földmérővel, és akkor utána hozza be újra. Az ő kérése most csak a belterületbe vonásra vonatkozó, a leadásra nem. Ahhoz egy vázlatot kell neki készíteni egy földmérővel, és akkor pontosan le kell írnia, a vázrajzot csatolnia, hogy akkor hány m² területet szeretne az önkormányzatnak út céljára leadni. Most pontos számok nélkül ezt nem tudják megtenni.

Tarjáni István: Eddig ez nem volt gyakorlat az önkormányzatnál. Amit Jegyző Úr mondott az valóban így van, tehát amikor építési engedélyt kér valaki, akkor az építési hatóság megvizsgálja, hogy megfelel-e a HÉSZ-nek, és ha a szabályozási vonal érinti a telket, akkor nem felel meg, és meg kell feleltesse a HÉSZ-nek. Nem mostani ügyről van szó, hanem az építési engedélyezési eljárás része kell, hogy ez legyen.

Csepregi Miklós: Polgármester Úr azt mondta itt az ülés elején, hogy tanult Rumi Imre Főépítész úrtól egy kifejezést. Ezt nem hallotta még, de megjegyezte, mert nagyon tetszik, de szintén tanult Rumi Imrétől egy bonmot és ezzel egészítené ki a Rumi Imre almanachot. Szóval, azt mondta Rumi Imre, hogy amit be lehet építeni, azt előbb-utóbb be is fogják építeni. Viszont azt nem mondta meg, hogy mikor van az a valamikor. Ha most nem szabályozzák ki a telket az építési vonalak szerint, akkor lehet, hogy ez a telek lesz gátja és akadálya annak, hogy az utca nem tud megépülni, mert lehet, hogy soha nem fog beépülni, vagy csak 10, 20, 30, 50 év múlva. Vagyis az az állapot, amit Jegyző Úr és Polgármester Úr vélelmez, hogy majd az építési engedélyezési eljárás során ezt a helyzetet rendezik, az lehet, hogy soha nem fog eljönni, mert soha nem fogja beépíteni, vagy csak nagyon sokára, és ez fogja akadályozni az utcának az épülését. Ez most egy alkalmas lehetőség arra, hogy ezt a helyzetet rendezzék, és ha igaz az, márpedig miért ne lenne igaz, azért mondja jegyző úr mert így van, hogy nincs birtokukban a kellő és elegendő információ ahhoz, hogy ezt a kérdést most el tudják dönteni, akkor vegyék le napirendről, és akkor a következő testület majd tud erről dönteni.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Csepregi Miklós ügyrendi javaslatát, mely szerint a kérdés megvitatását a képviselő-testület vegye le napirendjéről – 7 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

25) Biatorbágy 0101/68 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
201/2024. (IX. 26.) határozata**

Biatorbágy, 0101/68 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testület a következő határozatot hozza:

1. Úgy dönt, hogy hozzájárul a Biatorbágy, 0101/68 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásához.
2. Az ingatlan belterületbe vonásával kapcsolatos költségeket az ingatlan tulajdonosa viseli, ezen ügylettel kapcsolatban Biatorbágy Város Önkormányzatának költsége nem merülhet fel.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtást végzi: Városgondnokság

26) Biatorbágy 3058/2 hrsz.-ú ingatlan ajándékozási szerződéséről és művelési ág változtatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Két döntést kell hozni. Az egyik az ajándékozás, a másik a művelési ág megváltoztatásáról szól.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra teszi fel elsőként az ajándékozásról szóló határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
202/2024. (IX. 26.) határozata**

Biatorbágy 3058/2 hrsz.-ú ingatlan ajándékozási szerződéséről és művelési ág változtatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testület a következő határozatot hozza:

1. Úgy dönt, hogy ajándékként elfogadja a 3058/2 hrsz.-ú ingatlant,
2. a tulajdonszerzéshez szükséges ajándékozási szerződés költségeit vállalja,

3. felhatalmazza a polgármestert az egyeztető tárgyalások lefolytatására, az ajándékozási szerződés aláírására és a Jegyzőt a szerződés ellenjegyzésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Városgondnokság

Tarjáni István: Most a művelési ág megváltoztatásáról szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
203/2024. (IX. 26.) határozata**

**Biatorbágy 3058/2 hrsz.-ú ingatlan ajándékozási szerződéséről és művelési ág
változtatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testület a következő határozatot hozza:

1. Úgy dönt, hogy hozzájárul a Biatorbágy, 3058/2 hrsz.-ú ingatlan művelési ágának „kivett közút” –ra történő módosításához,
2. A művelési ág változással kapcsolatos költségeket Biatorbágy Város Önkormányzata viseli.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Városgondnokság

27) Biatorbágy Város Önkormányzata 2024. évi költségvetését érintő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra a módosítási kérelmeket.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Csepregi Miklós: Három tételről szavaznak. Azt kéri, hogy háromszor szavazzanak, mert a Sport Nonprofit Kft-nek az üzleti terv módosítását nem tudja támogatni, mert mind abszolút, mind relatív mértékben 10 millió forint az eltérés az üzleti tervhez - ez nagyon nagy összeg. Tehát 120 millió forint környékén van a Sport Nonprofit Kft-nek az üzleti terve és most 10 millió forintot kér azért, mert kiderült egy tétel. Az üzleti terv jóváhagyásakor tavasszal ezt a tételt valószínűleg lehetett volna tudni, hogy villanyszámlát is kell fizetni. Ezt nem szeretné támogatni és szeretné, ha három részletben szavaznának.

Tarjáni István: Először is történt egy ideiglenes áramvételezésnek a véglegessé tétele, és akkor emiatt van, hogy ezt nem lehetett előre tudni. Másodszor, természetesen külön fognak szavazni.

dr. Szabó Ferenc: Itt ki van pontozva, és bizottsági ülésen is már felmerült, hogy ez olyan 10 millió forintot jelent a Viadukt Kft-nek, és ott azt hiszi, hogy kért is ezzel kapcsolatban

számlákat, és azt kigyűjtötték, de a számlák, azok itt vannak, de most ezt nem tudta ide behozni, mert olyan nagy terjedelemben kapták meg, hogy egész egyszerűen nem lehetett feltölteni sehová. Úgyhogy a számlákat becsatolta egyébként a Viadukt Kft., tehát itt valós ez a kérelem.

Tarjáni István: Természetesen külön fog szavazni akkor minden tételről. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, akkor először a Viadukt Kft. kérelmét teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
204/2024. (IX. 26.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata 2024. évi költségvetését érintő kérdésekről
Viadukt Sport Nonprofit Kft. kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Viadukt Sport Nonprofit Kft. kérelmét megtárgyalta és a villamosenergia költségek fedezetére 10 millió Ft támogatást biztosít az Önkormányzat általános tartalékkeretének terhére.

határidő: azonnal

felelős: polgármester

végrehajtásért felel: Pénzügyi Osztály

Tarjáni István: A Karikó könyvtár kérelmét teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
205/2024. (IX. 26.) határozata**

Biatorbágyi Karikó János Könyvtár kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágyi Karikó János Könyvtár előirányzat átcsoportosításához hozzájárul az alábbiak szerint:

Könyvtár működési kiadások	-735.650 Ft
Könyvtár felhalmozási kiadások	735.650 Ft

határidő: azonnal

felelős: polgármester

végrehajtásért felel: Pénzügyi Osztály

Tarjáni István: A művelődési központ kérelmét teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
206/2024. (IX. 26.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata 2024. évi költségvetését érintő kérdésekről
Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ előirányzat átcsoportosításához hozzájárul az alábbiak szerint:

JFMK működési kiadások	-3.210.000 Ft
JFMK felhalmozási kiadások	3.210.000 Ft

határidő: azonnal

felelős: polgármester

végrehajtásért felel: Pénzügyi Osztály

Tarjáni István: Akkor most egyben teszi fel a költségvetést érintő kérdésekről szóló határozatot.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
207/2024. (IX. 26.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2024. évi költségvetését érintő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. évi költségvetését érintő kérdéseket megtárgyalta és elfogadja.

határidő: azonnal

felelős: polgármester

végrehajtásért felel: Pénzügyi Osztály

28) Biatorbágy Város Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 6/2024. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 6/2024. (III. 01.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 25/2024. (VI.27.) önkormányzati rendeletét – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18:45-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Szabó Ferenc
jegyző