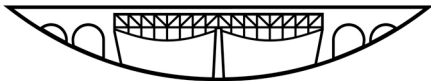




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete Közjóléti Bizottsága

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu
Iktatószám: SZ-411- 3 /2024. Ügyintéző: Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága **2024. december 11-én, szerdán, 14⁰⁰** órai kezdettel a Városháza 102-es tanácstermében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

- | | |
|--------------------------|--|
| • Loszman Levente | elnök |
| • Batka Maja | bizottsági tag |
| • Nánási-Kézdy Tamás | bizottsági tag |
| • Radnai Péter | bizottsági tag |
| • Sisa Márk Ádám | bizottsági tag |
| • Kocsis József | polgármester |
| • Tüske Emil | alpolgármester |
| • dr. Juhász Ágnes | jegyző |
| • Kiss Ádám | Kabinet Irodavezető |
| • Miklós Krisztina | Szervezési Osztály vezető |
| • Pomaházi Krisztina | Igazgatási Osztály, osztályvezető |
| • Mező Judit - | Műszaki osztályvezető |
| • Szabados Ágnes | kommunikációs tanácsadó |
| • Hingyiné Molnár Ildikó | Bátorbágyi Benedek Elek Óvoda vezetője |
| • dr. Cserniczky Tamás | Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. ügyvezetője |
| • Szádváriné Kiss Mária | Juhász Ferenc Művelődési Központ vezetője |
| • Uzonyi Edit | Karikó János Könyvtár vezető |
| • Regős Zoltánné | Gólyafészek Bölcsőde intézményvezető |
| • Tóth Attila | Családsegítő Szolgálat vezetője |
| • Szép Anna | jegyzőkönyvvezető |

Loszman Levente: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a bizottság 5 fő taggal határozatképes, az ülést 14 órakor megnyitotta. A jegyzőkönyv hitelesítését Sisa Márk Ádám vállalta el. Minden bizottsági tagtól és mindenkitől elnézést kért, hogy az anyagokat csúszással kapták meg, és nagyon rövid idő állt rendelkezésre a felkészülésre. Javaslatot tett a napirendre, a meghívótól eltérően. Levételre javasolta a 12-től 17-ig lévő pontokat, melyeket januárban újra napirendre tűznek. Javasolta megcserélni a 2-es és a 3-as napirendi pontot. Levételre javasolta továbbá a 9. napirendi pontot, mivel ezt úgyis tárgyalja a Városfejlesztési Bizottság, valamint ez az óvoda még nem óvoda és nem bölcsőde. A 10. napirendi pontot is javasolta levételre, mivel nem érkezett meg a kívánt anyag hozzá. Ezekkel a módosításokkal szavazásra tette fel a napirendet.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a következő napirendet fogadta el.

Napirend:

1. A Közjóléti Bizottság október 22-én meghozott 1-8. számú, valamint a november 20-án meghozott 9-25. számú határozatainak megerősítéséről
 2. Juhász Ferenc Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (átruházott hatáskörben)
 3. Juhász Ferenc Művelődési Központ 2025. évi munkatervéről (átruházott hatáskörben)
 4. A Karikó János Könyvtár 2025. évi munkatervéről (átruházott hatáskörben)
 5. Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat 2025. évi munkatervének jóváhagyásáról
 6. Egészségház 2025. évi munkatervéről (átruházott hatáskörben)
 7. Dr. Nemes Boróka Orsolya kérelméről
 8. Egyéb ifjúsági pályázatok elbírálásáról (átruházott hatáskörben)
 9. Juhász Ferenc Művelődési Központ újabb lekötési igényéről
 10. A 2025. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez benyújtott pályázatok elbírálásáról (átruházott hatáskörben) – (ZÁRT)
- 1) A Közjóléti Bizottság október 22-én meghozott 1-8. számú, valamint a november 20-án meghozott 9-25. számú határozatainak megerősítéséről

Loszman Levente: SZMSZ módosítás volt, de egy kisebb baki miatt, amely a rendkívüli testületi ülésen meg lett beszélve, el kell fogadni az előző közjóléti bizottsági üléseken lévő határozataikat, illetve meg kell erősíteni.

Hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Közjóléti Bizottsága**

26/2024. (XII. 11.) határozata

A Közjóléti Bizottság október 22-én meghozott 1-8. számú, valamint a november 20-án meghozott 9-25. számú határozatainak megerősítéséről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Közjóléti Bizottsága megtárgyalta a Közjóléti Bizottság október 22-én meghozott 1-8. számú, valamint a november 20-án meghozott 9-25. számú határozatainak megerősítéséről szóló előterjesztést és a hivatkozott határozatokban foglalt döntéseit ismételten megerősíti.

Felelős: Bizottsági Elnök

Határidő: azonnal

2) Juhász Ferenc Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (átruházott hatáskörben)

Sisa Márk Ádám: Személyes érintettségéből fakadóan a napirend tárgyalása és a szavazás lezárultáig kijelentkezését jelentette be és megköszönte a megértést.

Nánási-Kézdy Tamás: Az SZMSZ tervezetében van, hogy a külső, belső helyettesítése az igazgatónak az a legmagasabb végzettségű szakmai munkatársra hárul. Véleménye szerint a külső képviselő sérül, és nem hiszi, hogy olyan szakmai munkatársat kapnak, aki teljes átláthatósággal bír az intézményre. Ha az intézményt képviselni kell más fórumokon, furcsállva néznék, ha valaki nem egy igazgatóhelyettesi vagy vezetői rangban jelenik meg egy rendezvényen. Mindezeknél is nagyobb problémának látta, hogy mi van akkor, ha az igazgató nincs valamilyen ok miatt, akkor kivezeti az intézményt belül, tehát ki az a belső szakmai munkatárs, aki felette van a többieknek, hierarchiában. Ez nem gördülékeny működés irányába mutat és veszélyeket hordoz magában, ezért ennek a pozíciónak a meghagyását javasolta.

Radnai Péter: Hasonló gondolatok fogalmazódtak meg benne az igazgató-helyettesi pozíció kapcsán. Mi van, ha a gazdaságban meg a pénzügyibe is ugyanolyan magas végzettségű van, akkor mi alapján döntenek el, hogy ki az, aki intézményvezető asszonyt helyettesíti. Így helytálló-e az Szmsz-be? Azt el tudta fogadni, hogyha az intézményvezető azt mondja, hogy maga a helyettesi pozíció az nem szükséges, de akkor konkrétan jelölje meg, hogy ki lesz az a kompetenciával bíró, jelenlegi státusszal rendelkező munkatárs, aki képviselni tudja az intézményt, ha ő korlátozva van ebbéli tisztségéből.

Szadváriné Kiss Mária: Az alárendeltségi szervezet és a projektszervezet között az a különbség, hogy a projekt az sokkal rugalmasabban tud igazodni az adott körülményekhez. Úgy működik a dolog, hogy készít egy koncepciótervet, az szmsz-t el kell fogadni, és ha a fenntartó elfogadja, akkor tudja működtetni. Az intézményvezetőnek van joga belül átszervezni az intézményt, de a fenntartó jóváhagyása szükséges ehhez. Ez a gondolatmenet azért is fogalmazódott meg, mert egyrészt a vezetői szintek negatívan működtek belül sok esetben, másrészt pedig végiggondolva a működést, a rendezvények esetében mindig a feladat felelős az, aki felel mindenért, az intézményt képviselte a pénzügyi tárgyalásnál. Az intézménynek, mivel részjoggal rendelkezik a költségvetés fölött, nem lehet önálló gazdasági vezetője, kell, hogy belül legyen olyan munkatárs, aki a költségvetésre rálát. A szakmai fórumokra eddig sem egyedül járt, sőt, nagyon sokszor delegált szakmai kollégát, egyrészt azért, mert különböző típusúak a szakmai fórumok, másrészt pedig azért, mert nagyon nagy a leterheltségük. Arra is fel kell készülni, ha tartós akadályoztatása van, és ha van egy helyettes, akkor egy kicsit egyszerűbb a történet. Továbbá akkor, amikor minden egy kézbe próbál összpontosulni, a feladatelosztás rugalmasabb, egységbefogottabb, ha nem a vezetői szintek közti mozgás játszik benne, hanem a feladat az, ami alapvetően meghatározza a működést. A műszaki vezetői szintet mindenképpen átalakítaná, illetve megszüntetné, mert nyugdíjba ment most a műszaki vezető, még órában sincs szükség ennyi idejű munkavállalásra, hiszen ez most már egyre inkább koordinátori feladat. A következő esztendőkre reményei szerint olyan kihívások elé állítja az intézményt, ahol megint a szakmai speciális szakemberigény merülhet föl, és ez a szakmai vonal tud erősödni. Az ügyviteli munkatársnál pedig hiányt szenvednek, merthogy már túlórája van a négyórás foglalkoztatottnak is. Ez is azt jelenti, hogy a háttér-adminisztrációnknak a stabilitását próbálja biztosítani és szeretnének egy közös alkalmazást is bevezetni az intézménybe, ami a teremelosztást megkönnyíti, a munkaerőt egy kicsit önállóbbá teszi, és a feladatokat pedig jobban tudják elosztani. Az Szmsz-en is változtatni

kellett, mert a körülöttük lévő világ és a feladatok is változnak és ebbe a rendszerbe próbál intézményvezetőként gondolkodni minél hatékonyabban.

Loszman Levente: Preferálja ezeket a dolgokat, hogy az intézményi vezetők vállalnak egy felelősséget és ehhez képest kapjanak is méltó hatáskört és intézzék úgy maguk körül a dolgokat, ahogy azt ők érzik. Nincsen kifogása ezzel kapcsolatban, ezt el tudja fogadni.

Kocsis József: Az önkormányzat, mint fenntartó nem szeretné belefolylni egyik intézményének sem a belső autonómiájába, a belső szabályozásába. Azt szeretnék, hogy ezek az intézmények magas színvonalon végezzék el a feladataikat, és az ehhez szükséges segítséget, a feltételeket biztosítják. Most az intézményvezető jött egy szervezeti módosítási javaslattal, amitől ő azt gondolja, hogy az ő szervezete jobban fogja végezni a munkáját. Bízna az intézménynek a vezetőjében, ezt a törekvését támogatni kell, bizonyítsa be azt, hogy az ő javaslata működőképes és hasznára volt az intézménynek. Ha viszont nem sikerül, akkor nyilván ennek a felelősségét is neki kell viselni.

Nánási-Kézdy Tamás: Felelőségük nekik is van, azért tárgyalják most az Szmsz-t és azért fognak róla átruházott hatáskörben dönteni. Nem kis felelőség, hogy milyen ábrát, milyen összetételt hagynak jóvá. Érti a rendezvényfelelősöknek az adott rendezvény feletti vezetői jogkörét, a jogkörök pontosítását, elosztását a feladatkörökkel együtt, amit a házon belül igyekszik igazgató asszony véghezvinni. Azt is érti, hogy bizonyos helyzetekben megoldható a képviselő szakmai munkatárssal is, de könnyen lehet olyan helyzet, hogy ez nem sikerül kívülről okok miatt, hogy akadályoztatás lép életbe. Nem látta ezen az ábrán azt a munkatársat, aki a teljes körű és teljes felelőségű irányítással úgy bízható meg, hogy abból ne legyenek bonyodalmak, hogy miért pont ő, és akkor a szervezeten belül ebből komoly gondok lehetnek, hogyha nem egyértelmű és nem tisztázott, hogy ebben a helyzetben ki az, aki a vezető, hogyha nincs vezető. A külső képviselő minden helyzetben sérül, mert bármelyik munkatárs képviseli a szervezetet, teljes körű felelőséget nem tud senki vállalni a munkatársak körül. A nagyobb probléma az, hogy az igazgató tartós távolléte, vagy akadályoztatása esetén nem lehet nyugodt körülmények között teljes körű felelőséggel bíró vezetőt kinevezni ezzel az ábrával. Megoldhatók azok a változások – amiket javasol igazgató asszony – úgy is, hogy közben nem lépnek túl egy bizonyos határt és egy megnyugtató megoldást benne hagynak az Szmsz-ben.

Batka Maja: Ha jól értelmezte, akkor intézményvezető asszony addig nem jelölhet ki konkrét személyeket az intézmény képviselőjére, amíg nem fogadják el ezt az Szmsz-t. Emiatt nem hiszi, hogy tud működni, amit Tamás most mondott.

Nánási-Kézdy Tamás: A szervezeti ábrában az igazgató-helyettesi pozíció meghagyását javasolta, mert egyébként labilis helyzeteket fog hozni az intézmény vezetésében.

Loszman Levente: A valós működését nem látják addig, amíg ez nem működik. Van egy intézményvezető, akit felruháznak egy feladattal, és ezáltal vállalja a felelősségét, de nem hagyják, hogy saját magára alakítsa az egység struktúráját, és ezáltal valóban vállalja a felelősséget. Ha nem hagyják, hogy úgy végezze a dolgát, ahogy azt ő szeretné, akkor mi alapján várnak utána később felelőséget tőle, hogyha megkötik a kezét? Az önkormányzat a felette álló szerv, de ezt a nyomást nem szeretné éreztetni, hanem egy olyan intézményt, ami szabadelvűen és jól tud működni, és megvan a korlátozás nélküli döntése. Az Szmsz nem egy kőbe vésett dolog, a későbbiekben is tudnak ezen módosítani, ha ez nem működik.

Nánási-Kézdy Tamás: Félreértés van. A szándék nem az, hogy megkösse az igazgató asszony kezét és ne engedje az elképzeléseinek a valóra váltását. Biatorbágy Önkormányzata a fenntartója egy általa létrehozott intézménynek és mint fenntartó bizonyos helyzetek

elkerülésében felelős, hogy azok megtörténjenek vagy ne történjenek. Nem kell előidézni olyan helyzetet felelős fenntartóként, amiről sejtethető, hogy előjöhet, és ez nem köti meg az igazgatónak a kezét, ha egy ilyen alapvető dolgot biztosítanak, hogy akadályoztatás esetén megnyugtató módon meg lehessen nevezni azt a személyt, aki teljes felelősséggel vezeti az intézményt.

Batka Maja: Biztos benne, hogy az intézményvezető alaposan megfontolta és átgondolta ezt? Ha ő úgy gondolja, hogy ez így tud működni és szakmailag jó lesz, akkor bízunk benne.

Loszman Levente: Ha elfogadják az Szmsz-t és az intézményvezető asszony kinevez egy személyt, aki adott esetben tudja helyettesíteni, itt kérdés, hogy a munkaköri leírásában, ha ezt meg tudják jelölni, akkor a felelősséget is meg tudja kapni ezzel?

dr. Juhász Ágnes: A munkaköri leírásokba az intézményvezető asszonynak van lehetősége alaposan minden lehetőségre felkészülni és a bizonyos típusú feladatokat helyettesítéséről gondolkodni projekt elvek alapján is. Az Szmsz-hez kell majd módosítani az egyes munkaköri leírásokat is, minden tevékenységet tökéletesen le tudnak fedni vele.

Radnai Péter: Még mindig azt az egy embert keresi, aki a tartós távolléte, vagy akadályoztatása esetén az intézményvezetőt helyettesíteni tudja. Érti, hogy a projektalapú működésnél minden egyes területnek megvan a maga vezetője, aki felelősséggel tartozik az adott területért, de ki fogja össze ezeket, ha tartós távollét esetén nincsen az intézménynek vezetője?

Loszman Levente: Pont az a probléma, hogy addig nem tud megbízni senkit egy ilyen feladattal, amíg az Szmsz nem módosul. Utána tud megnevezni az alkalmazottak közül egy embert, akit ezzel a feladattal fel lehet ruházni.

Radnai Péter: Egy olyan módosító indítvánnyal el lehet fogadni, hogy az intézményvezető asszony pár hónap múlva megjelöli és visszahozza ennek az anyagnak a kiegészítését aképpen, hogy lássák, hogy ki az, aki az ő helyettesítését tartós távolléte esetén biztosítani tudja.

Loszman Levente: Támogatta ezt a javaslatot. Intézményvezető asszony mennyi időn belül tud megjelölni egy személyt?

Szádváriné Kiss Mária: Két hónapon belül.

Loszman Levente: A márciusi ülésre fognak akkor erről kérni egy beszámolót, hogy akkor ez hogyan sikerült, amennyiben ez a Szmsz-módosítás átmegy, és akkor ezzel a kiegészítéssel teszi majd fel szavazásra.

Nánási-Kézdy Tamás: A módosító indítványát fenntartotta és szavazást kért róla, hogy az igazgatóhelyettesi pozíció az Szmsz-ben szerepeljen.

Loszman Levente: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Nánási-Kézdy Tamás bizottsági tag javaslatát, mely szerint az SZMSZ-ben szerepeljen az igazgatóhelyettesi pozíció – 1 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Loszman Levente: Radnai Péter módosításával kiegészítve – mely szerint márciusig érkezzen egy beszámoló, szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen, Sisa Márk nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

Közjóléti Bizottsága
27/2024. (XII. 11.) határozata

A Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (átruházott hatáskörben)

Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) Ör. számú rendeletének 47. §-ában és az 1/A melléklet „átruházott hatáskörök” 7. pontjában foglalat felhatalmazás alapján Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Közjóléti Bizottsága jóváhagyja a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát azzal, hogy a szabályzatban foglalt státusz bővítésről a Bizottság a 2025. évi költségvetési rendelettervezet tárgyalásakor dönt. Továbbá a bizottság kéri, hogy 2025. március végéig a Juhász Ferenc Művelődési Központ intézményvezetője nyújtson tájékoztatást a tartós távolléte esetén őt képviselő munkavállaló vonatkozásában.

A módosított Szervezeti és Működési Szabályzatot és a módosított első számú mellékletet a határozat melléklete tartalmazza.

Jelen határozattal elfogadott Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzata az elfogadást követő napon lép hatályba.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

3) Juhász Ferenc Művelődési Központ 2025. évi munkatervéről (átruházott hatáskörben)

Nánási-Kézdy Tamás: A munkaterv érintőlegesen beszél arról, hogy a művelődési központ tudna mit kezdeni a Nagy utca 33-mal. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ennek a háznak, illetve magának a környéknek a funkciójára vannak már előzetes döntések, amiket javasolt megtartani a jövőnek is. Volt egy koncepcióterv, amelyik akkor még a Nagy utca 29-be képzelte el azt az intézményi funkciót, amelyik arról szólt, hogy Biatorbágyban a meglévő sváb nemzetiségi tájház mellett kellene egy olyan közgyűjtemény is, egy olyan tájház, amelyik, a városnak az egész történetét érinti, nemcsak az egyik részének vagy a lakossága egy részének a történetét dolgozza fel és mutatja be. Később ez az épület lebontásra került, ezért a Nagy utca 33. lebontásának a megakadályozása érdekében sikerült a testülettel azt elfogadtatni, hogy ez a fajta funkció ott kerüljön megvalósításra. Van egy érvényes határozat, hogy ezt a funkciót hordozza magában, egy ilyen közgyűjteményt valósít meg, és van egy elképzelés, amelyik arról szól már, hogy ez a tájház ez miképpen működjön modern módon és ezt nevezték el annak idején Biatorbágyi Értékek Házának. Ezért azt javasolta, hogy ha ennek a háznak a sorsáról ismét döntenek, és a funkcióját ismét előveszik, márpedig ez az anyag ez már céloz rá, akkor a már megszületett döntéseket vegyék figyelembe. Helytörténetként szerepel az anyagba, ezek szerint lehet, hogy még lobbizik is majd érte, akkor ebbe a funkcióba gondolkodjanak a továbbiakban is, fölhasználva a korábbi anyagokat.

Szádváriné Kiss Mária: Azért írta be, hogy ne felejtsek el, fontos lenne, hogy mindenki tudja, hogy és legyen fontos az Biatorbágy város képviselő-testületének is, hogy ezt az épületet ne hagyja tovább pusztulni. Ugyanakkor azért a bábosházat is rendbe tudták tenni, érdemes lenne vele mit kezdeni. Mindennél jobb, ha van gazdája és több szempontból nagy szükség lenne rá, ami a közösségeknek ad helyet, mert intézményük épületei leterheltséggel működnek. Ha ez továbbmegy, akkor nyilván ez egy opció, de azzal az épülettel érdemes lenne foglalkozni.

Mester László: Az előbb elfogadott Szmsz kapcsán felhívta a figyelmet, hogy a munkaterv 18. oldalán, szerepel egy úgynevezett intézményi felelős megnevezése, ami viszont az Szmsz szerint nincsen: „Ferenc Magdolna szociológus, ifjúságkutató, aki önkéntesen biztosítja a szakmai háttérrel a kutatáshoz és segíti az intézményi felelős, Fülöp Melinda munkáját.” Csak a figyelmet szerettem volna felhívni rá.

Loszman Levente: Ebben az esetben akkor annyiban módosítanák, hogy az adott vezető munkatársainak a munkáját segíti. Ezzel a módosítással szavazásra bocsátotta.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) a módosítást – határozathozatal mellőzésével – elfogadta.

Loszman Levente: Szerepel a munkatervben, hogy a 4. melléklet az ebben az esetben nem lesz elfogadva, merthogy azt együtt fogják tárgyalni a jövő évben a többi intézmény munkatervével. Mivel levették az anyagi, a dologi kiadásokat, ezért mindegyik munkatervnél el fogja azt mondani, hogy azzal a kikötéssel tudják jóváhagyni ezeket a munkaterveket, hogy a '25. évi költségvetés főbb számainak ismeretében tudják biztosítani.

Szádváriné Kiss Mária: A munkaterv mellékletéhez a szolgáltatási terv a 20/2018-as rendelet szerint kötelező ahhoz, hogy a bizottság dönteni tudjon, de mindig a költségvetés kiadás-bevételi oldalát is közli, de amit föltesznek a honlapra, azon se feladatfelelős, se költségvetés nem lehet rajta, ezért a határozatba kérte, hogy egy olyan szolgáltatási tervet fogadjanak el, amiben ezek nincsenek benne. Elnézést kért, hogy nem két variációban adta le.

Loszman Levente: Kérte a kabinetet, hogy a honlapról távolítsák el a költségvetésnek azon számait, amin szerepelnek akár az együttesek vagy a fellépők, mert ez nem egy publikus tétel, másodsorban a határozatot azokkal a változtatásokkal tette fel szavazásra, amit az előzőlegekben elmondott, hogy Ferenc Magdolna szociológus, aki biztosítja a szakmai háttérkutatását, segíti az intézményben kinevezett felelős munkáját, illetve azzal a módosítással még, hogy a 4-es számú mellékletet ebben az esetben most nem fogadják el. Ezekkel a módosításokkal feltette szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Közjóléti Bizottsága

28/2024. (XII. 11.) határozata

**A Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ 2025. évi munkatervéről
(átruházott hatáskörben)**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Közjóléti Bizottsága Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) Ör. számú rendeletének 1/A mellékletének átruházott hatáskörök 7. pontjában foglalt felhatalmazás alapján

elfogadja

a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ 2025. évi munkatervét a dokumentumhoz tartozó 1., 2., és 3. számú melléklettel együtt azzal, hogy a felkért szociológus biztosítja a szakmai háttérkutatását, segíti az intézményben kinevezett felelős munkáját.

Az intézmény munkatervének 4. sz. mellékletében foglalt feladatok végrehajtásáról az intézményi karbantartási keretösszeg felosztásakor, a többi intézmény igényével egyidejűleg a 2025. évi költségvetési rendelettervezet tárgyalásakor dönt.

Jelen határozat mellékleteit képezi a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ 2025. évi munkaterve és annak 1., 2., és 3. számú mellékletei.

Határidő: folyamatos

Felelős: bizottsági elnök

Végrehajtásért felel: Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ vezetője

4) A Karikó János Könyvtár 2025. évi munkatervéről (átruházott hatáskörben)

Radnai Péter: Az olvasói elégedettségi felmérést hogyan, milyen ütemezéssel tervezi 2025-ben az intézményvezető asszony és mikorra várható, hogy ennek a felmérésnek az eredményét a bizottság megismerheti majd?

Uzonyi Edit: 23 év végén minősített könyvtári címet nyertek, ezt 5 évig tarthatják meg, azután újra kell pályázni. Ez az 5 év arról fog szólni, hogy majd a következő minősített címet is megszerezzék. Az elégedettségi kérdőíveket 3 évente végzik el, ezt viszont kéri is a következő minősítés, hogy legalább 2 ilyen elégedettségi kérdőívet és 2 szervezeti kultúrafelmérést kell végezni az 5 éven belül beadott pályázathoz. Ez kb. év végére lesz kész, és ennek az eredményét '26 elejére fogják tudni prezentálni. Elkezdtek egy fejlesztést, melynek különösen kiemelt része volt az informatikai fejlesztés és a technika.

Batka Maja: Ez erősen érinti a dologi kiadásokat is, most pontosan milyen költségek vannak?

Uzonyi Edit: Jelen esetben nem szerepel a fejlesztés összege benne, majd külön kérelemben szeretnék ezt beadni januárban.

Loszman Levente: Itt van egy könyvellenőrző vagy lopásgátló rendszer, vagy azonosító rendszer, erre irányult-e a kérdés?

Uzonyi Edit: Az összeg a költségvetésben nem szerepel, külön kell benyújtani, mert nem tudtak minden árajánlatot begyűjteni, és abban állapodtak meg, hogy akkor ez konkrétan lebontva fog szerepelni, és lehet, hogy több lépcsőben.

Loszman Levente: Maga a rendszer és annak a kialakítása nagyjából 10 milliós költséget vonz maga után, ezt a költséget valahogy elő is kell teremteni.

Batka Maja: Arra irányult a kérdése, hogy az anyagi vonzat az majd hogyan néz ki?

Loszman Levente: A '25. évi költségvetés főbb számainak ismeretében fogják tudni az anyagiakat biztosítani, amennyiben ez úgy alakul, és ezzel a kikötéssel fogják az összeset elfogadni.

Nánási-Kézdy Tamás: A Völgyhíd Televíziónál a jelenlegi helytörténeti gyűjteménybe belefér-e audio vagy video anyagoknak az elhelyezése is. A korábbi Értéktár Bizottság kezdeményezésére közel 200 óranyi, felvételt archiváltak azokból az anyagokból, amelyek helytörténeti jellegűek voltak, vagy helytörténeti témát hordoztak magukba, és hivatal azzal a szándékkal, hogy ezt elhelyezzék valahol egy közgyűjteményben és kutatható is legyen idővel. Akkor sem volt más ötlete, mint a Karikó János Könyvtár, hiszen minden ilyenfajta közgyűjteményi elhelyezés akár iratra vonatkozik vagy fotókra, annál is mindjárt ez az intézmény volt az, aki most ebben a helyzetben ezt el tudta vállalni. Kérte az intézményt, hogy vállalja fel ennek a gyűjteménynek az elhelyezését. Továbbá javasolta a helytörténeti gyűjtés kiegészítését a Facebookon a „Biatorbágy a múltban csoportban” folyamatosan megjelenő, egyfolytában megérkező újabb és újabb képanyagainak a gyűjtését is, lehetőség szerint úgy, hogy a publikálót megkeresni azzal, hogy eredetét tud-e adni, mer ezek lebutított változatok. Ha a leltártartalom feltárása eljut el addig a pontig, akkor 2025-ben mindenképpen foglalkozzanak külön ezzel a kérdéssel, ha lehet.

Uzonyi Edit: Pontosan ezért akarják az informatikai fejlesztést, a technikai fejlesztést. Most van soron az átállítás az integrált könyvtári rendszerről egy másikra, amelyik képes már fotókat archiválni, ott már tudnának adatbázisszerűen kereshetővé tenni, akár láthatóvá tenni. A technikai feltételeit, amit Tamás kért, azt mindenképpen meg kell beszélni, nem zárkóznak el, de ennek is meg kell nézni, hogy a rendszerük megfelel, mi kell még hozzá. Az egyik kolléga elmegy web archiválási tanfolyamra. A Facebook oldalt archiválják, már felvetette a kollégának. Egy szerverbővítés is van betervezve a 2025-ös évre.

Loszman Levente: Kérdése volt, hogy mennyi időre lenne szükség egy beszámolóra ezzel kapcsolatban, hogy megkapják, hogy milyen anyagi fedezetre, vagy milyen eszközökre lenne szüksége a könyvtárnak?

Uzonyi Edit: Január elejére talán meg tudja csinálni, de nyilván anyagot kell kapni, hogy ez mekkora mennyiség és a betervezett szerver az alkalmas-e erre, vagy ennél nagyobb kell. Itt nemcsak a tárolásról volt szó, hanem a kereshetőségről is van szó, és akkor ez már egy másik technikai feltétel.

Loszman Levente: Ha februárra ez megtörténik, akkor azt nagyon szépen megköszönik. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot úgy, mint ahogy az előzőt is, hogy, hogy a '25. évi költségvetés főbb számainak ismeretében fognak tudni keretet biztosítani erre.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Közjóléti Bizottsága

29/2024. (XII. 11.) határozata

**A Biatorbágyi Karikó János Könyvtár 2025. évi munkatervéről
(átruházott hatáskörben)**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Közlöleti Bizottsága Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) Ör. számú rendeletének 1/A mellékletének „átruházott hatáskörök” 7. pontjában foglalt felhatalmazás alapján **elfogadja** a Biatorbágyi Karikó János Könyvtár 2025. évi munkatervét azzal, hogy a forrásról a 2025. évi költségvetés főbb számainak ismeretében dönt.

A 2025. évi munkaterv a határozat melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bizottság Elnöke

végrehajtásért felel: Biatorbágyi Karikó János Könyvtár vezetője

5) Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálat 2025. évi munkatervének jóváhagyásáról

Radnai Péter: Itt is októberre látott elégedettségi kérdőív kiértékelést. Ennek pontosan milyen ütemezése lesz, mikor kezdik meg, milyen csatornákon keresztül, milyen átfutási idővel, illetve, hogy mikor ismerheti majd meg ennek az eredményét a bizottság? Februárnál látott egy tanyagondnoki szolgálat bővítésének vizsgálatát, ezt nem értette, ennek pontosítását kérte.

Tóth Attila: Az elégedettségi kérdőívet az év első munkanapjától kezdve fölveszik, ezt az ügyfélfogadáson papíralapon is meg lehet tenni, illetve elektronikus felület van, ami rendelkezésre áll a szolgáltatást igénybe vevők számára. Ezt október folyamán kezdik el kiértékelni. A tanyagondnoki szolgáltatás bővítésének vizsgálatát azért hozta be, mert a két meglévő tanyagondnoki szolgáltatás üzemeltetésében a másik két külterületről, a Pecatóról illetve a Katalin-hegyről is jelentkeznek igénybe vevők és a működési engedélyük erre a két területre nem terjed ki és külön-külön sem kaphatják már meg, mert a bejelentett lakosság száma meghaladja a 400 főt és mégis, ezen a két területen hogyan tudnának létrehozni külterületi szolgálatot. Ezért leszűrnék azokat, akik ezen a területen kívül esnek, így magunknak, nem a működést engedélyezőnek ezt most elmondhatom, mert nincs nagy nyilvánosság, hanem magunknak, hogy lássuk ezt az igénybevételt.

Loszman Levente: Hivatalosan két tanyagondnoki státusz van, és amennyiben bővítésre kerülne a terület, a Pecatóval, illetve a Katalin-hegygyel nem láthatnák el ezt a feladatot.

Tóth Attila: A meglévő két tanyagondnoki szolgálatnak a működési területe behatárolt. A helyi rendeletben is csak így kaphatták meg a működési engedélyt, a központi jogszabály ezt megkívánja, hogy maximum 400 főnyi lakosságra lehet egy ilyen működtetni. Ezt még meghaladhatja kb. 10%-kal a lakosság szám, de utána el kell gondolkodni azon, hogy vagy megszüntetik, vagy pedig kérnek egy másik tanyagondnoki szolgáltatás működését. Biatorbágyon lehet több is, nyilván ez azt jelenti, hogy ennek vannak kiadásai, meg nyilván bevétele is van, mert 5,4 millió Ft állami költségvetést kap, ebből működtetni lehet, de például személygépkocsit meg kell venni, arra a város nem pályázhat, mert nem pici település. Itt most nem arra gondolt, hogy akkor új és új tanyagondnoki szolgáltatásokat kellene létrehozni, hanem, hogy lássa a fenntartó, hogy milyen területen szolgálatnak még a működési engedélyen kívül.

Loszman Levente: Azt kérte, hogy a jövő év elején vegyék fel a külterületi tanácsnokkal a kapcsolatot, és erről kér egy részletesebb beszámolót, hogy tényleg mekkora területre, hány lakosra, hogy lehet ezt beosztani és ez körülbelül milyen költséggel járna.

Ezt a határozatot is csak ugyanezzel a kikötéssel fogják tudni elfogadni, amennyiben jóváhagyja a bizottság, hogy a '25. évi költségvetés főbb számainak ismeretében fognak tudni biztosítani költséget erre. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Közjóléti Bizottsága**

30/2024. (XII. 11.) határozata

A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2025. évi munkatervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Közjóléti Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2025. évi munkatervét azzal, hogy a képviselő-testület forrást a 2025. évi költségvetés főbb számainak ismeretében biztosítson.

Loszman Levente: Kitért arra, hogy van egy elmaradásuk a szociális szolgáltatási terv koncepciónak a beszámolója. Többször egyeztettek Tóth Attilával, a családsegítőnek a vezetőjével, és arra a jutottak, hogy ha nem tudnak ezzel előre jutni, külső árajánlatot kérnek be, és kérte a kabinetet, hogy ezt majd legyen szíves intézni.

6) Egészségház 2025. évi munkatervéről (átruházott hatáskörben)

Loszman Levente: Egyeztettek, hogy ez a 25. évi munkaterv még nem annyira hasonlított egy munkatervre, de benne vannak már a dolgok, és kérte, hogy a jövőben egy picit munkatervesebb legyen. Nagyon szép történelmi dokumentáció, tudja, hogy az intézmény viszonylag új ebben, mert eddig nem kellett ilyeneket leadni, csak jobban nézne ki a munkaterv, ha munkaterv lenne. Azzal a kikötéssel javasolta elfogadásra, hogy a '25. évi költségvetés főbb számainak ismeretében fogják biztosítani költséget ezekre a dolgokra. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Közjóléti Bizottsága**

31/2024. (XII. 11.) határozata

A Biatorbágyi Egészségház 2025. évi munkatervéről

(átruházott hatáskörben)

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Közjóléti Bizottsága Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) Ör.

számú rendeletének 1/A mellékletének átruházott hatáskörök 7. pontjában foglalt felhatalmazás alapján

elfogadja

a Biatorbágyi Egészségház 2025. évi munkatervét azzal, hogy a forrásról a 2025. évi költségvetés főbb számainak ismeretében dönt.

A Biatorbágyi Egészségház 2025. évi munkaterve a határozat melléklete.

Határidő: folyamatos

Felelős: bizottsági elnök

Végrehajtásért felel: Biatorbágyi Egészségház vezetője

7) Dr. Nemes Boróka Orsolya kérelméről

Loszman Levente: Volt egy elírás a névben, ezt módosították. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Közjóléti Bizottsága

32/2024. (XII. 11.) határozata

Dr. Nemes Boróka Orsolya kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Közjóléti Bizottsága javasolja képviselő-testületnek elfogadásra Dr. Nemes Boróka Orsolya kérelmét, mely szerint a 2020. december 09. napján aláírt feladat-ellátási szerződése kerüljön módosításra akként, hogy az Egészségügyi szolgáltató a továbbiakban a DRNEMBO Kft., (Székhely: 1115 Budapest, Tétényi út 24. 3.emelet 10.) melynek ügyvezetője Dr. Nemes Boróka Orsolya.

8) Egyéb ifjúsági pályázatok elbírálásáról (átruházott hatáskörben)

Loszman Levente: A támogatottaknak a megítélt összeg átadásáról szóló határozati javaslatot feltette szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Közjóléti Bizottsága

33/2024. (XII. 11.) határozata

Az ifjúság támogatására kiírt pályázat elbírálásáról – Egyéb nem iskolai végzettségek támogatása (átruházott hatáskörben)

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Közjóléti Bizottsága az Ifjúság támogatására kiírt „Egyéb” nem iskolai végzettségek támogatása pályázat elbírálásáról Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) önkormányzati rendelete 1/A melléklet „átruházott hatáskörök” 9. pontja szerint átruházott hatáskörben az alábbi döntést hozza:

1. Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 77/2024.(III. 28.) számú határozatával kiírt az „Egyéb” nem iskolai végzettségek támogatására beérkező támogatási kérelmeket, az alábbiak szerint támogatja:

Barakonyi Boglárka (mérlegképes könyvelő)	50 000,- forint
Gálffy Eszter Réka (vezetői engedély)	50 000,- forint
összesen	100.000,- forint

2. A támogatások kifizetéséhez szükséges összeg fedezete a 2024. évi költségvetés II/13. számú mellékletének I.4.3 sora.
3. felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2024. december 17.

A végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

9) Juhász Ferenc Művelődés Központ újabb lekötési igényéről

Loszman Levente: Hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Közjóléti Bizottsága**

34/2024. (XII. 11.) határozata

A Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ újabb lekötési igényéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Közjóléti Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ újabb lekötési igényének támogatását a határozat mellékletében szereplő 2025. évi programjaihoz kapcsolódóan és biztosítsa az intézmény költségvetésében a bruttó **21.971.000 Ft**-os kötelezettség vállalást.

Loszman Levente: Mivel több hozzászólás nem volt, megköszönte a részvételt, az ülést 15:19 órakor bezárta és a további napirendi pont megtárgyalásának idejére zárt ülést rendelt el.

k.m.f.

Loszman Levente
bizottsági elnöke

Sisa Márk Ádám
bizottsági tag