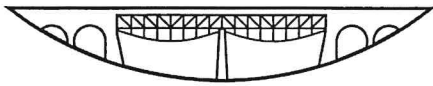




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR UTCA 2/A.

TELEFON: 06 23 310-174/242, 244, FAX: 06 23 310-135

E-MAIL: HIVATAL@BIATORBAGY.HU • WWW.BIATORBAGY.HU

IKTATÓSZÁM: Sz-34/5/2025

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **2025. március 05.** napján, 15:00 órakor a Városházán megtartott munkaterven kívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Mohácsy István	bizottság elnöke
Ulicza Máté	bizottság tagja
Herhalt-Nagy Róbert	bizottság tagja
Bakati Gábor	bizottság tagja
Kelemen Péter	bizottság tagja
Tüske Emil	alpolgármester
Loszman Levente	képviselő, Közléti Bizottság elnöke
Határ Ágnes	képviselő, környezetvédelmi tanácsnok
Repcsik Dávid	képviselő, külterületekért felelős tanácsnok
Dobi János	képviselő
dr. Kassai Annamária	jegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Miklós Krisztina	szervezési osztályvezető
Kiss Ádám Szabolcs	kabineti irodavezető
dr. Mitró Noémi	adóügyi osztályvezető
Vajk Ágnes	mb. város gondnokság vezető
Regős Zoltánné	intézményvezető, Batorbágyi Gólyafészek Bölcsőde
Uzonyi Edit	intézményvezető, Batorbágyi Karikó János Könyvtár
Zink Olivia	bizottsági referens

Mohácsy István: Tisztelettel köszöntötte a megjelenteket a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság munkaterven kívüli ülésén. Megállapította, hogy a bizottság öt jelenlévő taggal határozatképes, az ülést 15:04 órakor megnyitotta. A jegyzőkönyv hitelesítését Ulicza Máté vállalta el. A kiküldött napirendi javaslatához módosító indítványt kíván tenni, miszerint a 2024. évi költségvetési rendelet átvilágításáról készült belső ellenőrzési jelentés megtárgyalásáról szóló, 1. számú napirendet zárt ülés helyett nyílt ülés keretében tárgyalja a bizottság.

dr. Kassai Annamária: A Möt. szabályozza azt, milyen esetekben lehet zárt ülést elrendelnie a bizottságnak. Abban az esetben, ha a gazdasági érdekeit érinti, akkor elrendelhet zárt ülést. Nyilvánvalóan ez egy olyan kategória, mely esetben nem kötelező zárt ülést elrendelni. Azt gondolja, hogy a napirendet célszerűbb lenne zárt ülés keretében tárgyalni, de a bizottság tagjai fognak erről dönteni.

Mohácsy István: Rövid szünetet rendelt el.

SZÜNET (15:05-15:07)

Mohácsy István: Mivel hozzászólás, javaslat nem érkezett, szavazásra bocsátotta a meghívóban szereplő napirend elfogadását az általa tett módosító indítvánnyal kiegészítve, miszerint a 2024. évi költségvetési rendelet átvilágításáról készült belső ellenőrzési jelentés megtárgyalásáról szóló, 1. számú napirendet zárt ülés helyett nyílt ülés keretében tárgyalja a bizottság. Tehát aki igennel szavaz, a nyílt ülést támogatja.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirendet fogadta el:

Napirend:

1. A 2024. évi költségvetési rendelet átvilágításáról készült belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása
2. Biatorbágy Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről

1) A 2024. évi költségvetési rendelet átvilágításáról készült belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása

A napirend nyílt ülés keretében került megtárgyalásra a napirend elfogadásáról történt szavazás eredményeképpen.

Bakati Gábor: Az anyaghoz kíván hozzászólni és az azt kiváltó okokhoz. Az anyaggal az a probléma, hogy például az abban közölt számoknak nincs meg a levezetése, tehát számára, aki nincs benne folyamatában ennek a dolognak, igazából néhány kijelentés a levegőben lóg. Ezek közül az egyik az, hogy például a hitelfelvétel nem volt szükséges, majd utána a következő az, hogy tulajdonképpen anyagi kár nem érte az önkormányzatot. Nos, ha nem volt szükséges a hitelfelvétel, akkor a kamatteher az mi? Ez az egyik kérdése. Ez a 6., illetve 8. oldalon található és ezen állításoknak hiányzik a levezetése. Azt gondolja, ha már egy ilyen anyag elkészül, akkor ennél kicsit tényszerűbben kellett volna előadni ezt az egész történetet. Másrészt meggyőződése szerint az, hogy ez a helyzet előállhatott, annak oka, hogy nem volt megfelelő ellenőrzés. Nem tudja, ez hogyan működik az önkormányzat esetében, hiszen az üzleti életből jön. Az üzleti életben az ilyen jelentőségű, milliárdos nagyságrendű dolgok esetén biztosan készül egy előterjesztés, az előterjesztésnek van egy indoklása arról, hogy milyen terheket, kötelezettségeket, egyebeket jelent. Ha ez nincs benne, akkor ez nem előterjesztés. Azt gondolja, hogy ez nem egy jó gyakorlat, ezt a jegyző asszonynak jelezte a múltkor, hogy szeretné azt, hogyha valamiféle sztenderd sablon kerülné kialakításra az előterjesztések tartalmi követelményeiről. Ilyen módon egyébként a döntési és hatásköri lista kérdése is felmerül, merthogy ki döntött arról, hogy ez az önkormányzati önerő beállításra került, tehát kinek volt erre ekkora nagyságrendben hatásköre? Hol van az a hatásköri lista, ami alapján ezt bárki megteheti, hogy az oda bekerül? Ezek olyan kérdések a múltból, ami a jelent nem kis mértékben befolyásolja, a jövőt pedig még inkább, tehát ezt nem nevezné prudens működésnek semmiképpen. Ez két dolgot vetít előre. Egyrészt aki tudta, nem szólt, másrészt aki informálni akart, annak nem volt meg az információja. Tehát ez így viszonylag egyszerű képlet. Azt gondolja, hogy a mai nappal be kellene fejezni az ilyen típusú dolgokat. Visszatérve az előző pénzügyi bizottsági ülésre, jelezte azt is, és általánosan kérné azt, hogy az előterjesztést az önkormányzat egy nappal korábban küldje meg számukra, hogy egyáltalán el tudják olvasni. Amikor a pénzügyi

bizottság kéri, hogy legyen egy pénzügyi kimutatás arról, hogyan áll az önkormányzat, az ne úgy legyen, hogy előtte két perccel kapják meg, hiszen meg se tudják nézni, még inkább nem tudják megbeszélni. Ennek az esetnek a tanulságaként pénzügyi bizottsági tagként a maga részéről kéri, hogy - bár nem tudja, hogy a bizottság ebben egyetért-e – szeretné látni ezt a költségvetés elkészülte előtt és végigbeszélni a pénzügyi csapattal, hogy ennek milyen következményei vannak, és hogyan áll össze a dolog. Nem szeretne egyetlen pénzügyi tervet sem úgy aláírni, hogy nem tudja, mi van benne. Márpedig ezek alapján nem lehet tudni, hogy mi van a költségvetésben. Legalábbis biztonsággal senki nem állíthatja, hogy az van benne, ami. Az, hogy csapatoknak kell megnézni, auditálni azt, hogy milyen állítások vannak ebben a költségvetésben, meglátása szerint nonszensz.

Mohácsy István: A maga részéről azért gondolta, hogy érdemes ezt inkább nyílt ülésként tárgyalni, mert azt látja, hogy ezzel a költségvetéssel kapcsolatban egyfajta politikai boszorkányüldözés kezdődött el, és azt a látszatot próbálja kelteni a közösségi médiában a városvezetés, hogy pénzek tűntek el, nem volt átlátható a költségvetés. Ezt nem tudja elfogadni, tehát itt most gyakorlatilag ki lett ragadva a tavalyi költségvetésből egy pár sor, és tulajdonképpen azok alapján tesz ilyen állítást ez a külső szakértő. De miért ez a külső szakértő került megbízásra? Mi volt ennek a megbízásnak a tárgya? Miért nem a bizottság döntött róla? Miért nem lehetett megválasztani, hogy ki végezze el ezt a tevékenységet? Tehát több problémája van ezzel az anyaggal, és a maga részéről nem tudja ezt az anyagot elfogadni, és meglátása szerint jó az, ha ezt a nyilvánosság megismeri.

Bakati Gábor: Nyilván ez is egy vélemény, és az is egy vélemény, amit ők látnak ebben a költségvetésben. Megkérdezte, hogy a 2025. évi költségvetésben a kapott díj kezességvállalásért és garanciavállalásért soron szereplő 932 millió forint mire vonatkozik? Nyilván van min vitatkozni, de annyit mond - bizonyos értelemben feledve azt, hogy mi volt a múlt -, hogy ezt rendbe kell tenni. A maga részéről biztos, hogy nem politikai üldöztetés és egyéb alakítja a véleményét, hanem az, hogy azt látja, hogy ez így nincs rendben, nem konzisztens. A maga részéről azt gondolja, hogy most van az a pillanat, amikor ezt az egész gyakorlatot, beleértve az informálásukat, de azt is, hogyan állnak elő az anyagok, ezt be kellene fejezni, legjobb szakmai hozzáértése és véleménye szerint, mindenfajta egyéb színezettől mentesen.

Herhalt-Nagy Róbert: Arra szeretne reagálni, hogy az elnök úr azt mondta, hogy egy kiragadott sorról van szó. Kiemelte, hogy ez a sor 1,5 milliárd forintot érint, tehát ez egy nagy összeg. Másrészt az a kérdés merült fel az elnök úr részéről, hogy miért nem a bizottság vizsgálta ezt az egészet? Pontosan azért, hogy ne legyen elfogult és ne legyen politikai fennhangja az egésznek. Egy külső, pécsi cég végezte el ezt a vizsgálatot, hogy még a gyanúja se merüljön fel annak, hogy ez egy politikai boszorkányüldözés.

Mohácsy István: Lehet, hogy félreérthető volt, ahogy fogalmazott. Azt hiányolja, hogy miért nem több cég közül választotta ki a bizottság azt, hogy ki végezze el ezt a tevékenységet, ha már ez a kérdéskör ennyire kardinális.

Ulicza Máté: Érdeklődött, van-e konkrét javaslat Mohácsy István részéről, akár a céggel kapcsolatban? Elfogadható-e számára, ha a kérdések megválaszolásra kerülnek, vagy van-e olyan javaslata, ami változtatásra irányul, akár több céget kér fel egy ilyen vizsgálatra vagy más egyéb?

Mohácsy István: Konkrét javaslata ezzel kapcsolatban nincs. Magát ezt a vizsgálatot nem tudja elfogadni. Meglátása szerint ez el lett kapkodva, és az állítások is hibásak. Ez a véleménye. Tehát konkrét javaslata nincs, és az ebbéli álláspontját nemmel fogja jelezni a szavazás során.

Herhalt-Nagy Róbert: Annyit szeretne hozzátenni, hogy egy könyvvizsgáló cégnek valószínűleg van jogi felelőssége abban, hogy milyen megállapításokat tesz. Jelen esetben a Jambriella Kft-ről van szó, de lehetne bármely más könyvvizsgáló cég is, hogyha megfelelő jogosultságokkal rendelkezik. Azt gondolja, hogy a végkifejletet tekintve teljesen mindegy, ki vizsgálja. Hangsúlyozza, hogy a hivatal célja az volt, - de nyilván ezt a jegyző asszony tudja megmondani - hogy egy külső cég végezze ezt a vizsgálatot.

dr. Kassai Annamária: Pontosította, hogy ez nem könyvvizsgáló cég, hanem egy belső ellenőrzést végző cég. Egyrészt az időtényezőt is figyelembe kell venni, másrészt ez egy olyan szolgáltatás, amire a beszerzési szabályzat szerint nem kell három árajánlatot kérni. Mindenképpen törekedtek arra, hogy ne a saját belső ellenőr végezze a vizsgálatot. Nyilván azt is meg lehetett volna tenni, de kifejezetten az volt a Polgármester úr kérése felé, hogy egy külső szakértő céget keressen. Az időfaktornak abban van szerepe, hogy március 15-ig a képviselő-testületnek el kell fogadnia a 2025. évi költségvetést, és ez levételre került a múlt héten a pénzügyi bizottság és a képviselő-testület üléséről is azért, hogy előtte ez a vizsgálat lefolytatódjon. Tehát nem tudták ennél tovább húzni az időt, illetve több céget megkeresni.

Határ Ágnes: Elmondta, hogy a polgármester jóhiszemű és jóindulatú, semmi rosszat nem mond, és senki nem terjeszti, hogy politikai boszorkányüldöztetés kezdődik a közösségi oldalakon. Olyan szépen, tisztán volt elmondva, hogy felkérte a jegyző asszonyt, hogy kérjen fel egy független vizsgáló belső ellenőrt. Ebben semmi politika nincs, és tényleg senki sem akar visszautogatni, illetve hibáztatni.

Dobi János: Jelezte, hogy nem kapta meg a napirendhez kapcsolódó anyagot, ezért nem tudja, hogy miről szól a dolog. Bár az előterjesztést nem látta, elmondta, hogy egy ilyen vizsgálatot nem az utolsó percben kellett volna elindítani, hanem októberben, novemberben, vagy adott esetben június után. Ebben az anyagban a számok valószínűleg helytállóak, mert valaki vállalta érte a felelősséget. Mindenki tévedhet. Nyilván ki lehet javítani, rendbe lehet hozni. Nyilván azért vannak itt ebben a bizottságban, hogy helyre tegyék a dolgokat. Nem tudja elképzelni, hogyan fogja a képviselő-testület fél óra múlva elfogadni a költségvetést, amikor itt ilyen dilemmák, problémák vannak. Tíz nappal ezelőtt írt egy kérést, hogy tájékoztassák egymást, mint képviselők, hogy tulajdonképpen mit tartalmaz ez a költségvetés. Kérte a bizottság elnökétől, hogy valamit röviden találjon ki, hogy ez a költségvetés minél hamarabb elkészüljön március 15-ig és ehhez egyeztetésre van szükség. Meglátása szerint még nincsenek késésben, van még tíz nap arra, hogy meg tudják oldani a problémát.

dr. Kassai Annamária: Nem véletlenül nem került kiküldésre. Két különböző napirendről van szó. A 2024. évi költségvetés vizsgálata eredetileg zárt ülésre volt javasolva és csak a pénzügyi bizottság elé került beterjesztésre, a képviselő-testület elé nem, ezért csak a bizottsági tagok kaptak az előterjesztésből. A 2025. évi költségvetésről szóló másik napirendet a pénzügyi bizottság is tárgyalja, azt követően pedig egyedüli napirendként a képviselő-testület. Tehát nem történt tévedés, két különböző témáról van szó.

Ulicza Máté: Öt perc szünetet kért.

Mohácsy István: Rövid szünetet rendelt el.

SZÜNET (15:25-15:30)

Mohácsy István: A rövid szünetet követően Ulicza Máténak adta meg a szót.

Ulicza Máté: Alapvetően szeretné összegezni azt, hogy mit állapít meg ez a vizsgálat, illetve mi volt a célja ennek a vizsgálatnak. Arra lett kérve ez a vizsgálat, hogy megvizsgálja a 2024. évi költségvetési számokat. A vizsgálatnak az volt a célja, hogy megnézze azt, hogy minden rendelkezésre álló összeg megvolt-e 2024-ben a projektek végrehajtásához, és ezek a sorok hogyan tükrözték a valóságot. Már volt egy hitelfelvételi opció és a korábbi években is azt látták, hogy a Forrás utcai óvodára és bölcsődére ezek az összegek megvannak, ugyanakkor az idei évi költségvetésben azt látták, hogy fel kell használni ezt a hitelkeretet, így ennek a vizsgálatára lett ez az ellenőrzés megkérve. Tényszerűen azt lehetett látni, hogy volt olyan összeg, 1,9 milliárd forint, ami a tavalyi költségvetésben szerepelt, tehát volt fedezet a kivitelezésre, de a 2025-ös költségvetésben ez a rész már nem szerepelt, és ezt szerették volna kideríteni, hogy ez megvan vagy nincs meg. Semmilyen egyéb üldöztetési funkciója nem volt ennek a vizsgálatnak, és nem is erre tért ki a vizsgálat, hanem annak tisztázására, hogy ezek a sorok rendben voltak-e, ott volt-e vagy nem volt ott. Ennyiről szólt a vizsgálat. Jelen pillanatban azt látják, hogy a hitel felvétele és annak visszafizetése nehezíti és negatívan befolyásolja a 2025-től kezdődő beruházásokat, fejlesztéseket mindamelllett, hogy maga a projekt egy kicsit olcsóbb lett a kezdeti célszámokhoz képest, mégis fel kell sajnos használni ezt a hitelt. Összességében ez erről szólt.

Mohácsy István: Tekintettel arra, hogy további kérdés, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta a tárgyban készült határozati javaslat elfogadását.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága – 3 igen, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (5 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Mohácsy István bizottsági elnök nemmel szavazott) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 49/2025. (III. 05.) határozata

A 2024. évi költségvetési rendelet átvilágításáról készült belső ellenőrzési jelentés megtárgyalásáról

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a 2024. évi költségvetési rendelet átvilágításáról készült belső ellenőrzési jelentést, és az alábbi döntéseket hozza:

1. Tudomásul veszi a belső ellenőrzési jelentés megállapításait.
2. Felkéri a Jegyzőt, hogy a belső ellenőrzési jelentés megállapításai alapján jogszabályi kötelezettségének eleget téve tegye meg a szükséges jogi lépéseket, és ismeretlen tettes ellen tegyen feljelentést az illetékes hatóságnál.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: 2025. március 15.

Végrehajtásért felelős: Jegyző, Pénzügyi Osztály

2) Biatorbágy Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről

Czuczor Orsolya: Jelezte, hogy a Közjóléti Bizottság javasolta a Hild pince állapotfelmérésére, állagmegóvásra 10 millió Ft, illetve az értékataszteri felmérésre 5 millió

Ft beépítését a 2025. évi költségvetésbe. Forrást a feladatokhoz nem jelölt meg, ezt a pénzügyi bizottság feladatkörébe utalta.

Ulicza Máté: Jelen pillanatban nem tudna olyan javaslatot tenni, honnan tudna a bizottság a Közléti Bizottság javaslatára forrást felszabadítani. Meg kell nézni azt, hol lehet egy kicsit spórolni, illetve kötelező egyensúlyban tartani a költségvetés bevételi és kiadási egyenlegét, tehát ahhoz valahonnan el kellene venni. Sajnos a tartalékkeret így is alacsonyabb, mint amire számítottak. Összességében a költségvetéssel kapcsolatban néhány javaslatot szeretne tenni. Egyrészt az Egészséges Biatorbágyért Programra összesen 22,5 millió Ft keretösszeg áll rendelkezésre, az Egészség ház a tervezetében közel 21 millió Ft-ot kért, melyből meg tudja valósítani az összes szükséges programot, amit az előző években is tervezett. Ezért szeretné kérni, hogy a két összeg különbsége, azaz 1,5 millió Ft kerüljön átcsoportosításra az általános tartalékkeret javára. Másrészt a működési célú céltartalékok között az ukrainai humanitárius támogatási keretben 10 millió Ft szerepelt az eredeti költségvetési tervezetben. A korábbi képviselő-testületi ülésen 6 millió Ft támogatás lett elfogadva a testvérvárosunk részére, így szeretné, ha a fennmaradó 4 millió Ft szintén átcsoportosításra kerülne az általános tartalékkeretbe. Kiemelte, ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzat a továbbiakban nem biztosítja támogatásáról a testvérvárost, illetve Kárpátalját, csak alapvetően az anyag megcímkezéséről van szó. Harmadrészt az önkormányzatnak két gazdasági társasága van, a Biatorbágyi Közösségi Média Kft., a Viadukt Sport Kft., melyek működése folyamatosan felülvizsgálat alatt áll. A Viadukt Kft. jelezte, hogy segítséget kérnek az önkormányzattól szponzorok felkutatásában. Jelen pillanatban a szponzori támogatás éves szinten 1,2 millió Ft bevételt hoz a kft-nek és nagyon szeretné, ha ez erősödne. Javasolja, hogy mind a Viadukt Sport Kft., mind a Biatorbágyi Közösségi Média Kft. esetében a támogatási összeg egységesen 120-120 millió Ft-ban kerüljön megállapításra az idei évre, továbbá kéri, hogy egy működési céltartalék sor kerüljön létrehozásra ezekre. Szeretné, ha a gazdasági társaságok az üzleti tervet mind reklámbevétellel, mind pedig szponzori pénzekkel töltenék fel. Természetesen nem azt szeretné, hogy ne működjenek jól ezek a cégek, de a hatékonyságon mindenképpen kellene javítani és azt megcélozni, hogy ezeket egyéb bevételi forrásból tudják megteremteni. Az önkormányzat intézményei esetében javasolja, hogy idei évben maximum 10 százalékkal haladja meg a tavalyi tényfelhasználást. Az onnan elkülönített maradék összeget természetesen egy intézményi működési céltartalék keretsorra javasolja áthelyezni. A hatékonyságot kell növelni, a 10 százalékos infláció még mindig jelentősnek mondható, nem várható jelen pillanatban a magyar gazdaságban, hogy ennyit növekszik, illetve reméli, ebbe a bérnövekedés is bele fog férni.

Czuczor Orsolya: Javasolta, hogy Ulicza Máté önkormányzati intézményekre vonatkozó indítványa kizárólag a dologi kiadásokra terjedjen ki, mert a személyi juttatások a központi kormányzati intézkedésből eredő bérnövekményt tartalmazzák, ami például a pedagógusok esetében több mint 20 százalék, és abban az esetben nem tudják betartani a jogszabályi előírásokat.

Ulicza Máté: Megköszönte a kiegészítést. Javasolta, hogy az önkormányzati intézmények dologi kiadásaira elkülönített összeg ne haladja meg az előző év tényfelhasználásának 110 százalékát. Ezt most így nem tudja számszerűsíteni, viszont a különbözet összege kerüljön átcsoportosításra egy intézményi céltartalék keretbe.

Herhalt-Nagy Róbert: Ami számára hiányzik a költségvetésből, az az állami elvonások további összege, egészen konkrétan a helyi iparűzési adóra vonatkozóan, ami nem szerepel ebben a költségvetésben és várhatóan valamikor ismertté válik.

Czuczor Orsolya: Szerepel a költségvetésben az önkormányzat dologi kiadások során, mert az tartalmazza a törvény által előírt befizetéseket. A költségvetés készítésekor 280 millió

forinttal került betervezésre, ezt a másik két bizottság ülésén el is mondta, úgyhogy elnézést kér, hogy erre nem hívta fel külön a figyelmet.

Herhalt-Nagy Róbert: Azt szeretne volna javasolni, hogy ez valamilyen nagyságrendben kerüljön szerepeltetésre a költségvetésben, de akkor ezek szerint ez már megtalálható benne. Nyilvánvalóan ez azt jelenti, hogy a költségvetést újra kell fésülni, amikor véglegesek lesznek ezek az összegek.

Mohácsy István: Tekintettel arra, hogy további kérdés, hozzászólás nem merült fel, a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta Ulicza Máté első módosító javaslatát, miszerint az Egészséges Biatorbágyért Program 22.500.000,- Ft keretösszegéből 1.500.000,- Ft kerüljön átcsoportosításra az Általános tartalékkeret javára.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta, hogy az Egészséges Biatorbágyért Program keretösszege 22.500.000,- Ft helyett 21.000.000,- Ft-ban kerüljön meghatározásra, egyúttal az Általános tartalékkeret kerüljön megemelésre 1.500.000,- Ft-tal.

Mohácsy István: Másodjára szavazásra bocsátotta Ulicza Máté azon javaslatát, miszerint az Ukrajnai humanitárius támogatási keretből 4.000.000,- Ft kerüljön átcsoportosításra az általános tartalékkeret javára.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta, hogy a Működési célú céltartalékok között található Ukrajnai humanitárius támogatási keretből 4.000.000,- Ft kerüljön átcsoportosításra az Általános tartalékkeret javára.

Mohácsy István: Harmadjára szavazásra bocsátotta Ulicza Máté azon módosító javaslatát, miszerint a Viadukt Sport Nonprofit Kft részére nyújtandó működési célú pénzeszköz átadás összege 154.325.000,- Ft helyett 120.000.000,- Ft-ra, a Biatorbágyi Közösségi Médiaszolgáltató Kft. részére nyújtandó működési célú pénzeszköz átadás összege 141.963.742,- Ft helyett 120.000.000,- Ft-ra csökkenjen, és a különbözetek összegével kerüljön létrehozásra egy működési céltartalék ezen feladatokra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta, hogy a Viadukt Sport Nonprofit Kft. részére nyújtandó 154.325.000,- Ft működési célú pénzeszköz átadás összege 120.000.000,- Ft-ban kerüljön meghatározásra, továbbá a Biatorbágyi Közösségi Média Szolgáltató Nonprofit Kft. részére nyújtandó 141.963.742,- Ft működési célú pénzeszköz átadás összege szintén 120.000.000,- Ft-ban kerüljön meghatározásra, egyúttal a különbözet összegével, tehát 56.288.742,- Ft keretösszeggel kerüljön létrehozásra egy működési céltartalék ezen feladatokra.

Mohácsy István: Negyedikként szavazásra bocsátotta Ulicza Máté azon módosító javaslatát, miszerint az önkormányzati intézmények dologi kiadásai ne haladják meg a 2024. évi tényleges dologi kiadások 110%-át, és az így felszabaduló összeg kerüljön átcsoportosításra egy intézményi működési céltartalék keretsorra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta, hogy az intézményi dologi kiadásokra elkülönített összeg ne haladja meg az

előző évi tényleges felhasználás 110%-át és a különbözet összege kerüljön áthelyezésre intézményi működési célú céltartalékba.

Czuczor Orsolya: Jelezte, hogy a pénzügyi bizottságnak a rendelettervezet elfogadása mellé egy külön határozatot is kell hoznia, amelynek az a szövege, hogy Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről és annak indoklásáról szóló előterjesztést és a Biatorbágy Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetet elfogadásra ajánlja a Képviselő-testület felé. Ezen határozat meglétét az államháztartási törvény írja elő.

Mohácsy István: Szavazásra bocsátotta a 2025. évi költségvetésről szóló rendelettervezet elfogadását a bizottság által elfogadott módosító javaslatokkal kiegészítve.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága - 3 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) - az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 50/2025. (III. 05.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről és annak indoklásáról szóló előterjesztést és a Biatorbágy Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetet elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé az alábbi módosító javaslatokkal kiegészítve:

- A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Egészséges Biatorbágyért Program keretösszege 22.500.000,- Ft helyett 21.000.000,- Ft-ban kerüljön meghatározásra, egyúttal az Általános tartalékkeret kerüljön megemelésre 1.500.000,- Ft-tal.
- A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Működési célú céltartalékok között található Ukrajnai humanitárius támogatási keretből 4.000.000,- Ft kerüljön átcsoportosításra az Általános tartalékkeret javára.
- A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Viadukt Sport Nonprofit Kft. részére nyújtandó 154.325.000,- Ft működési célú pénzeszköz átadás összege 120.000.000,- Ft-ban kerüljön meghatározásra, továbbá a Biatorbágyi Közösségi Média Szolgáltató Nonprofit Kft. részére nyújtandó 141.963.742,- Ft működési célú pénzeszköz átadás összege szintén 120.000.000,- Ft-ban kerüljön meghatározásra. Egyúttal a különbözet összegével, tehát 56.288.742,- Ft keretösszeggel kerüljön létrehozásra egy működési céltartalék ezen feladatokra.
- A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az intézményi dologi kiadásokra elkülönített összeg ne haladja meg az előző évi tényleges felhasználás 110%-át. A különbözet összege kerüljön áthelyezésre intézményi működési célú céltartalékba.

Mohácsy István: Végül szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság írásos ajánlását a költségvetés elfogadására vonatkozóan, a jogszabályi előírásoknak eleget téve, a Pénzügyi osztályvezető által ismertetett szöveg szerint.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága - 4 igen, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) - az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 51/2025. (III. 05.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről és annak indoklásáról szóló előterjesztést és a Biatorbágy Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetet elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé.

Mohácsy István: Tekintettel arra, hogy további észrevétel, hozzászólás nem merült fel, megköszönte a résztvevők munkáját, a bizottság nyílt ülését 15:48 órakor berekesztette.


Mohácsy István
bizottsági elnök




Ulicza Máté
bizottsági tag

