

## Kivonat

### Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. március 17-én megtartott zárt ülésének jegyzőkönyvéből

### Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2011. (03.17.) Öh. számú határozata

#### Biatorbágy, Szent István utca 2.szám alatt tervezett bölcsőde beruházás közbeszerzési eljárásra beérkezett ajánlatok elbírálásáról

I. Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 161/2010 (11.04.) Öh. számú határozatával nyílt közbeszerzési eljárás megindításáról döntött a Biatorbágy, Szent István u 2. szám alatti bölcsőde építési, valamint ezzel összefüggő parkoló- és kertépítési munkáinak elvégzésére. A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás lebonyolításával a Bolevác és Vörös Ügyvédi Irodát bízta meg. Az ajánlati felhívás alapján tizennyolc (18) vállalkozás tett ajánlatot. A Közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület döntésének megfelelően a nyílt közbeszerzési eljárás értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott.

II. A Közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslata alapján **érvényes és bírálatra alkalmas** pályázatok:

1. Ajánlattevő megnevezése: **Gordiusz 95 Zrt.**

Ajánlattevő székhelye: **1097 Budapest, Illatos út 7.**

Árajánlat (nettó vállalkozói díj)	308.933.090,- Ft
Az előírthoz képest hosszabb idejű jótállás vállalása (egész hónapban megadva)	37 hónap
A Kbt. 305. § (3) bekezdés g) pontja szerinti ellenszolgáltatás esetében az előírt 15 (tizenöt) naphoz képest hosszabb fizetési határidő vállalása (naptári napok számában megadva)	20 nap

2. Ajánlattevő megnevezése: **Swietelsky Magyarország Kft.**

Ajánlattevő székhelye: **1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B.ép. V.em.**

Árajánlat (nettó vállalkozói díj)	436.325.164,- Ft
Az előírthoz képest hosszabb idejű jótállás vállalása (egész hónapban megadva)	60 hónap
A Kbt. 305. § (3) bekezdés g) pontja szerinti ellenszolgáltatás esetében az előírt 15 (tizenöt) naphoz képest hosszabb fizetési határidő vállalása (naptári napok számában megadva)	30 nap

3. Ajánlattevő megnevezése: **GROPIUS Építőipari és Kereskedelmi ZRt.**

Ajánlattevő székhelye: **1118 Budapest, Budaörsi út 64.**

Árajánlat (nettó vállalkozói díj)	383.000.000,- Ft
--------------------------------------	------------------

Az előírthoz képest hosszabb idejű jótállás vállalása (egész hónapban megadva)	60 hónap
A Kbt. 305. § (3) bekezdés g) pontja szerinti ellenszolgáltatás esetében az előírt 15 (tizenöt) naphoz képest hosszabb fizetési határidő vállalása (naptári napok számában megadva)	90 nap

4. Ajánlattevő megnevezése: **Strabag-MML Kft.**

Ajánlattevő székhelye: **1113 Budapest, Daróci u. 30.**

Árajánlat (nettó vállalkozói díj)	348.952.001,- Ft
Az előírthoz képest hosszabb idejű jótállás vállalása (egész hónapban megadva)	60 hónap
A Kbt. 305. § (3) bekezdés g) pontja szerinti ellenszolgáltatás esetében az előírt 15 (tizenöt) naphoz képest hosszabb fizetési határidő vállalása (naptári napok számában megadva)	45 nap

III. A Biatorbágy, Szent István u 2. szám alatti bölcsőde építési, valamint ezzel összefüggő parkoló és kert építési munkáinak elvégzésére kiírt nyílt közbeszerzési eljárás **nyertese** az **Gordiusz 95 Zrt.** (székhely: **1097 Budapest, Illatos út 7.**), tekintettel arra, hogy az ajánlat elbírálása során – figyelemmel az értékelési rész-szempontra megállapított pont- és súlyszámokra benyújtott és érvényes ajánlatok értékelése alapján a legtöbb értékelési súlyozott pontszámot kapta, összességében a legkedvezőbb ajánlatot adta.

A második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő a **Strabag-MML Kft.** (székhely: **1113 Budapest, Daróci u. 30.**), tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálása során - figyelemmel a részszempontként megállapított pont- és súlyszámokra - a második legtöbb értékelési pontszámot kapta.

IV. A beérkezett ajánlatokról a 14/2010. (X. 29.) NFM rendelet 7. számú melléklete szerint készült összegzést a határozat melléklete tartalmazza.

V. A Képviselő-testület ezen határozatának kihirdetésére, a közbeszerzési eljárás eredményhirdetésére **2011. március 18-án, 10 órakor** kerül sor.

VI. A Képviselő testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlatot tevővel a szerződést megkösse.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Tarjáni István s.k.  
polgármester

dr. Kovács András s.k.  
jegyző

a kiadmány hitelül:

Kiss Ildikó  
jegyzőkönyvezető

## ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

### 1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Biatorbágy Város Önkormányzat  
H-2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A

### 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Vállalkozási szerződés, melynek tárgya: 2051 Biatorbágy, Szent István utca 2. szám alatti ingatlanon egy 60 férőhelyes, 1125,19 m<sup>2</sup> hasznos szintterületű bölcsőde teljes körű kivitelezése a rendelkezésre bocsátott építési engedély, kiviteli tervek, konyhatechnológiai terv és a dokumentációban megadott műszaki leírás szerint, beértve a közművek és az elektromos mérők tervezését, engedélyeztetését, kiépítését, az ingatlanra tervezett játszótér kialakítását, a kapcsolódó közlekedési létesítmények (út, gyalogosjárda, parkolók, közvilágítási egységek) kivitelezését, valamint az építési engedélyben előírt közlekedési táblák beszerzését és kihelyezését.

### 3. A választott eljárás fajtája:

általános egyszerű közbeszerzési eljárás

### 4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: -

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

### 5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

A benyújtott ajánlatok száma: 18 (tízennyolc).

Részajánlattétel lehetőségét az ajánlattevő nem biztosította.

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

I.)

Ajánlattevő megnevezése: Gordiusz 95 Zrt.  
Ajánlattevő székhelye: 1097 Budapest, Illatos út 7.

Arajánlat (nettó vállalkozói díj)	308.933.090,- Ft
Az előírthoz képest hosszabb idejű jótállás vállalása (egész hónapban megadva)	37 hónap
A Kbt. 305. § (3) bekezdés g) pontja szerinti ellenszolgáltatás esetében az előírt 15 (tizenöt) naphoz képest hosszabb fizetési határidő vállalása (naptári napok számában megadva)	20 nap

II.)

Ajánlattevő megnevezése: Swietelsky Magyarország Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B.ép. V.em.

Arajánlat (nettó vállalkozói díj)	436.325.164,- Ft
Az előírthoz képest hosszabb idejű jótállás vállalása (egész hónapban megadva)	60 hónap
A Kbt. 305. § (3) bekezdés g) pontja szerinti ellenszolgáltatás esetében az előírt 15 (tizenöt) naphoz képest hosszabb fizetési határidő vállalása (naptári napok számában megadva)	30 nap

III.)

Ajánlattevő megnevezése: GROPIUS Építőipari és Kereskedelmi ZRt.  
Ajánlattevő székhelye: 1118 Budapest, Budaörsi út 64.

Arajánlat (nettó vállalkozói díj)	383.000.000,- Ft
Az előírthoz képest hosszabb idejű jótállás vállalása (egész hónapban megadva)	60 hónap
A Kbt. 305. § (3) bekezdés g) pontja szerinti ellenszolgáltatás esetében az előírt 15 (tizenöt) naphoz képest hosszabb fizetési határidő vállalása (naptári napok számában megadva)	90 nap



## IV.)

Ajánlattevő megnevezése: **Strabag-MML Kft.**Ajánlattevő székhelye: **1113 Budapest, Daróci u. 30.**

<b>Árajánlat</b> (nettó vállalkozói díj)	348.952.001,- Ft
<b>Az előírthoz képest hosszabb idejű jótállás vállalása</b> (egész hónapban megadva)	60 hónap
<b>A Kbt. 305. § (3) bekezdés g) pontja szerinti ellenszolgáltatás esetében az előírt 15 (tizenöt) naphoz képest hosszabb fizetési határidő vállalása (naptári napok számában megadva)</b>	45 nap

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>Gordiusz 95 Zrt.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Strabag-MML Kft.</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
<b>Árajánlat</b>	85	100	8 500,00	88,53	7525,05
<b>Jótállás</b>	10	61,67	616,70	100	1000
<b>Fizetési határidő</b>	5	22,22	111,10	50	250
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			9227,8		8775,05
		Az ajánlattevő neve: <b>Gropius Zrt.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Swietelsky Magyarország Kft.</b>	
Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
<b>Árajánlat</b>	85	80,66	6856,1	70,8	6018
<b>Jótállás</b>	10	100	1000	100	1000
<b>Fizetési határidő</b>	5	100	500	33,33	166,65
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			8356,1		7184,65

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: 1-100 minden részszerpont esetében.

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A bírálat módszer az 1. számú részszerpont esetében (ahol a kisebb értékű vállalás a kedvezőbb): a legkedvezőbb tartalmi elem a maximális értékelési pontot (100) kapja, a többi ajánlat tartalmi értékre a legkedvezőbb tartalmi értékhez viszonyított eltérés aránya alapján kerül kiszámításra az értékelési pontszám:

$$P = (A_{\text{legjobb}} : A_{\text{vizsgált}}) * P_{\text{max}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem a bírálati részszerpontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

A bírálat módszer a 2. és a 3. számú részszerpont esetében (ahol a nagyobb értékű vállalás a kedvezőbb): a legkedvezőbb tartalmi elem a maximális értékelési pontot (100) kapja, a többi ajánlat tartalmi értékre a legkedvezőbb tartalmi értékhez viszonyított eltérés aránya alapján kerül kiszámításra az értékelési pontszám:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} : A_{\text{legjobb}}) * P_{\text{max}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem a bírálati részszerpontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

Az Ajánlatkérő törtek esetén az értékelési pontszámokat két tizedesjegyre kerekíti. Az egyes részszerpontokra adott értékelési pontszámok ezt követően az adott részszerponthoz tartozó súlyszerammal felszerzószer, majd valamennyi részszerpontra kiterjedően összeadásra kerülnek. Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerinti kiszámított összerpontszáma, az az ajánlat minősül az összességében legelőnyösebbnek, amely alacsonyabb ellenszerolgszerítást tartalmaz; azonos ellenszerolgszerítás esetében pedig az az ajánlat, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott részszerpontok közül a legmagasabb súlyszerammú részszerpontra nagyobb értékelési pontszámot kapott [Kbt. 90.§ (2) bekezdése]. Adott esetben az ajánlatkérő a Kbt. 90.§-ának (3)-(4) bekezdései szerinti jár el.

Az Ajánlatkérő kizárólag az érvényes ajánlatokat vonja be a bírálatba. Az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának módszere alapján értékeli.



7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I.)

Ajánlattevő megnevezése: **Optimal Hungária Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **1145 Budapest, Amerikai út 66.**  
Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő az alábbi körben előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül az ajánlat:

- Az ajánlattevő a Kbt. 70. § (2) bekezdésével kapcsolatos nyilatkozatában nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés megkötését is vállalja.
- A Kbt. 63. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában (...), hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. Az ajánlat a nyilatkozatot nem tartalmazza.
- Az ajánlattételi felhívás V.7.3. pontja értelmében ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték nyújtásához és az ajánlati biztosíték nyújtásának az ajánlatban történő igazolásához köti. Az ajánlat a biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását nem tartalmazza.
- Az ajánlattételi felhívás V.7.9. pontja értelmében ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell minőségbiztosítási és mintavételei tervet. Az ajánlat az előírt dokumentumot nem tartalmazza.
- Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/1. pontja szerint a referenciaigazolásban meg kell adni, hogy fővállalkozói, alvállalkozói vagy konzorciális teljesítésről van-e szó, és hány százalékos volt a teljesítésében az ajánlattevő részvételi aránya, és a szerződés mely részét teljesítette. Az ajánlatban csatolt referenciaigazolások a fenti információt nem tartalmazzák.
- Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/2. pontja előírta - a Kbt. 67.§ (2) bekezdés e) pontja alapján - a teljesítésbe bevonandó szakemberek megnevezését, végzettségüknek, képzettségüknek ismertetését; ajánlattevőnek a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozatának, a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzának, a végzettséget és képzettséget, valamint a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultság részletes szabályairól szóló 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti felelős műszaki vezetők névjegyzéki felvételt, illetve abban való szereplést igazoló dokumentum benyújtását. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a szakember által aláírt, rendelkezésre állási-, valamint arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír. Az ajánlat az előírt dokumentumokat nem tartalmazza.
- Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/3. alpontja szerint: a Kbt. 67. § (2) bekezdés b) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírása, megjelölve a műszaki eszközök típusát, jellegét, továbbá nyilatkozat arról, hogy a munkagépek a szerződés teljesítésére alkalmas műszaki állapotban vannak. A saját tulajdonú eszközök igazolására az eszköznyilvántartás másolati példányát kell csatolni, az egyéb módon rendelkezésre álló eszközök

igazolására az adott eszközre vonatkozó bérleti szerződést, illetve az arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal, hogy a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ajánlat az előírt dokumentumokat nem tartalmazza.

- Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/4. alpontja szerint a Kbt. 67. § (2) bekezdés e) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása, végzettségük, képzettségük ismertetése, a végzettséget igazoló dokumentumok benyújtása. Az ajánlat az előírt dokumentumokat nem tartalmazza.

Az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlati felhívásban előírt határidőre nem bocsátotta rendelkezésre, így az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján is érvénytelennek minősül.

## II.)

Ajánlattevő megnevezése: **AKL Építő Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **1054 Budapest, Perczel Mór utca 4.**  
Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/2. alpontja értelmében az ajánlatnak tartalmaznia kell a szakember által aláírt, rendelkezésre állási-, valamint arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az eljárásban történő bevonásáról tudomással bír. A hiánypótlás 15. oldalán szereplő felelős műszaki vezető által tett szándéknyilatkozat kifejezetten nem tartalmazza azt, hogy a bevonásáról tudomással bír, így az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/2. alpontjának nem felel meg, következésképpen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül az ajánlat.

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/4. alpontja szerint a Kbt. 67. § (2) bekezdés e) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása, végzettségük, képzettségük ismertetése, a végzettséget igazoló dokumentumok benyújtása. A szakemberek bemutatásáról szóló, hiánypótlásban csatolt ajánlattevői nyilatkozat a szakemberek gyakorlati idejét nem tartalmazza, így az előírt 3 éves gyakorlat nem állapítható meg, azaz a nyilatkozat az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/4. alpontjának nem felel meg, következésképpen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül az ajánlat.

## III.)

Ajánlattevő megnevezése: **Progress-B'90 Zrt.**  
Ajánlattevő székhelye: **1203 Budapest, Emília u. 15.**  
Érvénytelenség indoka:

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlat az ajánlatkérő megítélése alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatást és a jótállás körében kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz. Az ajánlatkérő mindkét körben indokolásra hívta fel az ajánlattevőt a Kbt. 86. § (2) és (4) bekezdése, illetve a Kbt. 87. § (1) és (2) bekezdése alapján.



Az ajánlattevő az indokolási és tájékoztatásadási kötelezettségének csak részben tett eleget, és a megadott indokolást az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, így az ajánlat a Kbt. 86. § (5) bekezdése, 87. § (3) bekezdése, valamint 88. § (1) bekezdés g) és h) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Ezen indokok a következő alapján állapíthatók meg:

- kitért az ajánlattevő nyilatkozatában azon figyelemfelhívásra vonatkozó nyilatkozattétel elől, hogy a jótállási vállalásnak a beruházás minden elemére ki kell terjedni, így nem megállapítható, hogy a 98 hónapos jótállási kötelezettségvállalás a gazdasági életszerűséggel összeegyeztethető.
- az ajánlati ár nem nyújt fedezetet a munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.
- a hiánypótlásban az ajánlati ár indokolására becsatolt beszállítói és alvállalkozói ajánlatok közül több vonatkozásában már lejárt a szerződéses partner ajánlati kötöttsége.

#### IV.)

Ajánlattevő megnevezése: **Károlyház Építőipari Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **5000 Szolnok, Szapáry út 14.**

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő a felhívás III.2.2) P.1. alpontban foglalt alkalmassági feltételnek nem felel meg, figyelemmel arra, hogy a saját tőke összege 2008-ban nem haladja meg a jegyzett tőkét, azonos azzal, így az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

#### V.)

Ajánlattevő megnevezése: **Generál Centrál Építőipari és Kereskedelmi Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.**

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlat az ajánlatkérő megítélése alapján a jótállás körében kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz. Az ajánlatkérő indokolásra hívta fel az ajánlattevőt a Kbt. 87. § (1) és (2) bekezdése alapján.

Az ajánlattevő a megadott indokolást az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, különös tekintettel arra, hogy a beruházás egyes elemeinek élettartama rövidebb, mint a beruházás egészére vállalt jótállás időtartama így az ajánlat a Kbt. 87. § (3) bekezdése, valamint 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján érvénytelennek minősül.

VI.)

Ajánlattevő megnevezése: **Várépkér Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **1037 Budapest, Aranypaták utca 58.**

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő az alábbi körben előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül az ajánlat:

- Az ajánlattevő a Kbt. 70. § (2) bekezdésével kapcsolatos nyilatkozatában nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés megkötését is vállalja.
- A Kbt. 63. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában (...), hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. Az ajánlat az előírt nyilatkozatot nem tartalmazza.
- Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontjának P/2. alpontja szerint a Kbt. 66. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő/közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó, az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 60 napnál nem régebbi nyilatkozat csatolása az alábbi tartalommal:  
(...) - a 2009. január 1-jét követően a nyilatkozat kiállításának napjáig tartó időszakban az ajánlattevő/közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó számláján előfordult-e fedezethiány miatt sorbanállás, ha igen, akkor mennyi ideig.  
Az ajánlattevő által csatolt OTP Bank Nyrt. által kiadott igazolás csak a fedezethiányról ad információt, de nem ad információt a sorbanállásról
- Az ajánlattételi felhívás V.7.7. pontja értelmében ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell az a cégjegyzésre jogosult személy hiteles cégelírási nyilatkozatának egyszerű másolatát, továbbá a jelen eljárás vonatkozásában – a cégjegyzésre jogosult akadályoztatása esetén – cégjegyzésre jogosult meghatalmazását és a meghatalmazott aláírás mintáját tartalmazó dokumentum másolatát.
- Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/1. pontja szerint a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásban meg kell adni, hogy fővállalkozói, alvállalkozói vagy konzorciális teljesítésről van-e szó, és hány százalékos volt a teljesítésében az ajánlattevő részvételi aránya, és a szerződés mely részét teljesítette. A referenciaigazolása a kért információt nem tartalmazza.
- Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/2. pontja előírta a Kbt. 67.§ (2) bekezdés e) pontja alapján: a teljesítésbe bevonandó szakemberek megnevezését, végzettségüknek, képzettségüknek ismertetését: ajánlattevőnek a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozatának, a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzának, a végzettséget és képzettséget, valamint a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultság részletes szabályairól szóló 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti felelős műszaki vezetők névjegyzéki felvételt, illetve abban való szereplést igazoló dokumentum benyújtását. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a



szakember által aláírt, rendelkezésre állási-, valamint arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír.

- Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/3. alpontja szerint a saját tulajdonú eszközök igazolására az eszköznyilvántartás másolati példányát kell csatolni. Az ajánlat az eszköznyilvántartást nem tartalmazza.
- Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/4. alpontja szerint a Kbt. 67. § (2) bekezdés e) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása, végzettségük, képzettségük ismertetése, a végzettséget igazoló dokumentumok benyújtása.
- Az ajánlat nem tartalmazza a szakemberek név szerinti bemutatását, végzettségük, képzettségük ismertetését. Nincsen 3 fő tetőfedő szakember (csak ács-állványozó, ács és bádogos).
- Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontjának P/2. alpontja szerint az ajánlattevőnek, közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában mely pénzügyi intézménynél vezetnek számlát, illetőleg arról is, ha egy bankszámla már megszűnt.
- Az ajánlatkérő által csatolt nyilatkozat hiányos, nem tartalmazza a számlavezető pénzügyintézetek felsorolását.
- Az ajánlattételi felhívás V.7.5. pontja előírta, hogy az árazott költségvetést 1 példányban elektronikus adathordozón (CD, DVD) is be kell adni. Az ajánlatkérő által benyújtott CD nem olvasható.

## VII.)

Ajánlattevő megnevezése: **Renovit Építőipari Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **1102 Budapest, Hölgy u. 15.**

### Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő az alábbi körben előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen az ajánlat:

- Az ajánlattevő a Kbt. 70. § (2) bekezdésével kapcsolatos nyilatkozatában nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés megkötését is vállalja.
- A Kbt. 63. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában (...), hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. Az ajánlat az előírt nyilatkozatot nem tartalmazza.
- A dokumentáció V. fejeztében a csatolandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékében szerepel a Teljességi nyilatkozat, melynek mintája a VII. fejezet 6. számú mellékletében megtalálható. Az ajánlattevő csatolta teljességi nyilatkozatot, de nem az előírt formában.
- Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/1. pontja szerint a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásban meg kell adni, hogy fővállalkozói, alvállalkozói vagy



konzorciális teljesítésről van-e szó, és hány százalékos volt a teljesítésében az ajánlattevő részvételi aránya, és a szerződés mely részét teljesítette. A referenciaigazolás a kért információt nem tartalmazza.

- Az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/4. alpontja szerint alkalmasság igazolására benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a bevonni kívánt szakemberek rendelkeznek-e 3 éves szakmai gyakorlattal. Továbbá az ajánlattevő nem igazolta, hogy rendelkezik a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt legalább 1 fő felsőfokú végzettségű mélyépítő mérnök szakemberrel.

#### VIII.)

Ajánlattevő megnevezése: **Prím Építő Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **1083 Budapest, Illés u. 17. fsz. 2.**

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlat az ajánlatkérő megítélése alapján a jótállás és a vállalt fizetési határidő körében kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmazott. Az ajánlatkérő indokolásra hívta fel az ajánlattevőt a Kbt. 87. § (1) és (2) bekezdése alapján.

Az ajánlattevő az indokolási és tájékoztatásadási kötelezettségének csak részben tett eleget, és a megadott indokolást az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a likviditási tervéhez csatolt magyarázatban kifejezett ajánlatkérői felhívás ellenére sem nyilatkozott az egyéb kötelezettségvállalásokról, melyeket a likvid forrásoknak fedezniük kell. Így az ajánlat a Kbt. 87. § (5) bekezdése, valamint 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján érvénytelennek minősül.

#### IX.)

Ajánlattevő megnevezése: **E-Builder Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **1094 Budapest, Páva u. 5. 4/21.**

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő az alábbi körben előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül az ajánlat:

- A Kbt. 63. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában (...), hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.
- Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/2. pontja előírta a Kbt. 67.§ (2) bekezdés e) pontja alapján: a teljesítésbe bevonandó szakemberek megnevezését, végzettségüknek, képzettségüknek ismertetését: ajánlattevőnek a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozatának, a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzának, a végzettséget és képzettséget, valamint a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultság részletes szabályairól szóló 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti felelős műszaki vezetők névjegyzéki felvételt, illetve abban való szereplést igazoló dokumentum benyújtását. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a szakember által aláírt, rendelkezésre állási-, valamint arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír.

- Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/1. pontja szerint a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásban meg kell adni, hogy fővállalkozói, alvállalkozói vagy konzorciális teljesítésről van-e szó, és hány százalékos volt a teljesítésében az ajánlattevő részvételi aránya, és a szerződés mely részét teljesítette. A referenciaigazolás a kért információt nem tartalmazza.
- Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/3. alpontja szerint: a Kbt. 67. § (2) bekezdés b) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírása, megjelölve a műszaki eszközök típusát, jellegét, továbbá nyilatkozat arról, hogy a munkagépek a szerződés teljesítésére alkalmas műszaki állapotban vannak. A saját tulajdonú eszközök igazolására az eszköznyilvántartás másolati példányát kell csatolni, az egyéb módon rendelkezésre álló eszközök igazolására az adott eszközre vonatkozó bérleti szerződést, illetve az arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal, hogy a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni. Az ajánlat az előírt dokumentumokat nem tartalmazza.
- Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/4. alpontja szerint a Kbt. 67. § (2) bekezdés e) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása, végzettségük, képzettségük ismertetése, a végzettséget igazolós dokumentumok benyújtása. Az ajánlat az előírt dokumentumokat nem tartalmazza.
- Az ajánlattételi felhívás V.7.7. pontja értelmében ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell az ajánlattételi felhívás feladásának napjától számított 30 napnál nem régebbi egyszerű másolati példány cégkivonatát. Az ajánlat az előírt dokumentumot nem tartalmazza.

#### X.)

Ajánlattevő megnevezése: **Giegler 2009 Ingatlanfejlesztő és Beruházó Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **2536 Nyergesújfalu, Hrsz. 3171, Pf: 32.**

#### Érvénytelenség indoka:

Az ajánlat és a hiánypótlás nem tartalmazza az eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírását, megjelölve a műszaki eszközök típusát, jellegét, valamint az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a munkagépek a szerződés teljesítésére alkalmas műszaki állapotban vannak.

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/4. alpontja szerint a Kbt. 67. § (2) bekezdés e) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása, végzettségük, képzettségük ismertetése, a végzettséget igazolós dokumentumok benyújtása. A szakemberek bemutatásáról szóló, hiánypótlásban csatolt ajánlattevői nyilatkozat a szakemberek gyakorlati idejét nem tartalmazza, így az előírt 3 éves gyakorlat nem állapítható meg.

A fentiek alapján a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül az ajánlat.



**XI.)**

Ajánlattevő megnevezése: **Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **1193 Budapest, Derkovits Gy. u. 82.**

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő az alábbi körben előírt hiánypótlási kötelezettségének nem megfelelően tett eleget:

Az ajánlattevő a költségvetési kiírásban az összesített árból további 28,5 %-os kedvezményt adott. Az ajánlattevő kedvezménnyel kapcsolatos felvilágosítás-kérésre adott válasza értelmében a kedvezmény az egyes tételekre egységesen vonatkozik, mely magyarázathoz az ajánlattevő csupán egy matematikai képletet (-28 %) adott, nem egy komplett, az egyes költségvetési tételeket további átszámítás nélkül tartalmazó költségvetést, adott esetben kedvezményekkel csökkentve, így az ajánlat helytálló értékeléséhez az ajánlatkérőnek kellett volna a matematikai számítását elvégeznie a tényleges egységárakat tartalmazó költségvetés hiányában.

Fentiek alapján a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül az ajánlat.

**XII.)**

Ajánlattevő megnevezése: **D&D Builder Építőipari és Kereskedelmi Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **4026 Debrecen, Bethlen utca 6-8. E épület 1/9.**

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlat és a hiánypótlás nem tartalmazza az eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírását, megjelölve a műszaki eszközök típusát, jellegét, valamint az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a munkagépek a szerződés teljesítésére alkalmas műszaki állapotban vannak.

Az ajánlattételi felhívás szerint a minimális jótállási idő 36 hónap, a felolvasólapon a minimális időtartamot magában foglaló értéket kellett feltüntetni, azonban az ajánlattevő a felolvasólapon a minimálisan előírt vállalásnál rövidebb, 24 hónapos jótállási kötelezettségvállalást szerepeltetett.

A fentiek alapján a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül az ajánlat.

**XIII.)**

Ajánlattevő megnevezése: **Eco System Hungary Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **1107 Budapest, Árpá u. 8.**

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattételi felhívás szerint a minimális jótállási idő 36 hónap, a felolvasólapon a minimális időtartamot magában foglaló értéket kellett feltüntetni, azonban az ajánlattevő a felolvasólapon a minimálisan előírt vállalásnál rövidebb, 24 hónapos jótállási kötelezettségvállalást szerepeltetett, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül az ajánlat.



Az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlati felhívásban előírt határidőre nem bocsátotta rendelkezésre (illetve azt téves számlaszámra utalta), így az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján is érvénytelennek minősül.

Az ajánlattevő az alábbi körben előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján is érvénytelennek minősül az ajánlat:

- A Kbt. 63. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában (...), hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. Az ajánlat az előírt nyilatkozatot nem tartalmazza.
- A dokumentáció V. fejeztében a csatolandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékében szerepel a Nyilatkozat összeférhetlenségről, de az ajánlattevő nem arról nyilatkozott, hogy vele szemben nem állnak fenn a Kbt. 10. §-a szerinti összeférhetlenségi okok, hanem arról, hogy tudomásul veszik, hogy amennyiben fennállnak, ajánlatát érvénytelenné nyilvánítják.
- Az ajánlattételi felhívás V.7.3. pontja értelmében ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték nyújtásához és az ajánlati biztosíték nyújtásának az ajánlatban történő igazolásához köti.  
Az ajánlattevő azt igazolta, hogy átutalt 1.000.000,- Ft összeget a közbeszerzési eljárást lebonyolító ügyvédi iroda bankszámlájára, de az ajánlati biztosítékot az Önkormányzat bankszámlájára kellett volna átutalni.
- Az ajánlattételi felhívás V.7.7. pontja értelmében ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell az ajánlattevő és - a Kbt. 69.§ (8) bekezdése alkalmazására tekintettel - a tíz százalékot meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vonatkozásában az ajánlattételi felhívás feladásának napjától számított 30 napnál nem régebbi egyszerű másolati példány cégkivonat és a cégjegyzésre jogosult személy hiteles cégalírási nyilatkozatának egyszerű másolatát. Az ajánlat az előírt dokumentumokat nem tartalmazza.
- Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/1. pontja szerint a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásban meg kell adni, hogy fővállalkozói, alvállalkozói vagy konzorciális teljesítésről van-e szó, és hány százalékos volt a teljesítésében az ajánlattevő részvételi aránya, és a szerződés mely részét teljesítette. A referenciaigazolás a kért információt nem tartalmazza.
- Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontjának P/2. alpontja szerint a 2008. és 2009. üzleti évre vonatkozó, a számviteli jogszabályok szerint elkészített teljes beszámolójának, illetőleg egyszerűsített éves beszámolójának - kötelező könyvvizsgálat esetén, a könyvvizsgálói záradékot is tartalmazó - egyszerű másolata.  
Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/4. alpontja szerint a Kbt. 67. § (2) bekezdés e) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása, végzettségük, képzettségük ismertetése, a végzettséget igazoló dokumentumok benyújtása.  
A benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg, hogy a bevonni kívánt szakemberek rendelkeznek-e 3 éves szakmai gyakorlattal. A Manninger Marcell mérnök végzettségű, de nem mélyépítő mérnök.

- Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/3. alpontja szerint az ajánlatban nyilatkozni kell arról, hogy a munkagépek a szerződés teljesítésére alkalmas műszaki állapotban vannak. A saját tulajdonú eszközök igazolására az eszköznyilvántartás másolati példányát kell csatolni, az egyéb módon rendelkezésre álló eszközök igazolására az adott eszközre vonatkozó bérleti szerződést, illetve az arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal, hogy a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni.
- Hiányzik az eszközök rendelkezésre állásának igazolása. Az ajánlat nem tartalmazza az eszközök részletes leírását, továbbá az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a munkagépek a szerződés teljesítésére alkalmas műszaki állapotban vannak. Az ajánlat az előírt dokumentumokat nem tartalmazza.

#### XIV.)

Ajánlattevő megnevezése: **Genépszer, Generál Építő és Szerelőipari Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **2760 Nagykáta, Hosszú u. 30/A.**

Az ajánlattevő az alábbi körben előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül az ajánlat:

- A Kbt. 63. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában (...), hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.
- Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/1. pontja szerint a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásban meg kell adni, hogy fővállalkozói, alvállalkozói vagy konzorciális teljesítésről van-e szó, és hány százalékos volt a teljesítésében az ajánlattevő részvételi aránya, és a szerződés mely részét teljesítette. A referenciaigazolás a kért információt nem tartalmazza.
- Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának M/3. alpontja szerint az ajánlatban nyilatkozni kell arról, hogy a munkagépek a szerződés teljesítésére alkalmas műszaki állapotban vannak. A saját tulajdonú eszközök igazolására az eszköznyilvántartás másolati példányát kell csatolni, az egyéb módon rendelkezésre álló eszközök igazolására az adott eszközre vonatkozó bérleti szerződést, illetve az arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal, hogy a teljesítési határidő lejártáig az adott eszköz az ajánlattevő rendelkezésére fog állni.  
Hiányzik az eszközök rendelkezésre állásának igazolása. Az ajánlat nem tartalmazza az eszközök részletes leírását, továbbá az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a munkagépek a szerződés teljesítésére alkalmas műszaki állapotban vannak.
- Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/2. pontja előírta a Kbt. 67. § (2) bekezdés e) pontja alapján: a teljesítésbe bevonandó szakemberek megnevezését, végzettségüknek, képzettségüknek ismertetését: ajánlattevőnek a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozatának, a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzának, a végzettséget és képzettséget, valamint a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultság részletes szabályairól szóló 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti felelős műszaki vezetők névjegyzéki felvételt, illetve abban való



szereplést igazoló dokumentum benyújtását. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a szakember által aláírt, rendelkezésre állási-, valamint arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bír. Az ajánlat nem tartalmazza a felelős műszaki vezető (V.O.) bevonására vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatot.

**8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Nyertes ajánlattevő: GORDIUSZ'95 Zrt.  
Ellenszolgáltatás összege: 308.933.090,- Ft  
Ajánlat kiválasztásának szempontjai: a bírálati szempontrendszer alapján az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Nyertes ajánlattevő: STRABAG-MML Kft.  
Ellenszolgáltatás összege: 348.952.001,- Ft  
Ajánlat kiválasztásának szempontjai: a bírálati szempontrendszer alapján az összességében második legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette

**9. \* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**10. \* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:**

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

- szerkezetépítés
- épületgépészet
- kertépítés, földmunka, útépítés
- nyílászárók építése
- aljzatbetonozás
- lakatos
- ács, tetőfedő, bádogos
- konyhatechnológia
- festés
- hidegburkolás

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

- földmunka, alapozás (megosztva több vállalkozóval)
- szerkezet építés (megosztva több vállalkozóval)
- építészeti befejező munkák (megosztva több vállalkozóval)
- épületgépészet (megosztva több vállalkozóval)
- konyhatechnológia



- villanszerelés (megosztva több vállalkozóval)
- közműépítés (megosztva több vállalkozóval)
- út- és parkoló építés (megosztva több vállalkozóval)
- kertépítés

**11.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -**

**12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] kezdőnapja: 2011. március 18.**

**b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] utolsó napja: 2011. március 28.**

**13. \* Egyéb információk: -**

**14. \* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -**

**15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja:**

Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás 2010. december 20. napján a Közbeszerzési Értesítő 2010/151. lapszámában került közzétételre, melyet az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2011. január 26-i lapszámában 1676/2011 nyilvántartási számon közzétett hirdetményrel és a Közbeszerzési Értesítő 2011. február 9-i lapszámában 3117/2011 nyilvántartási számon közzétett módosított.

**16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja:**

2011. március 18., 10.00 óra

**17. Az összegezés elkészítésének időpontja:**

2011. március 17.

**18.\* Az összegezés javításának indoka: -**

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.