



ELŐLAP AZ ELŐTERJESZTÉSHEZ

AZ ELŐTERJESZTÉS CÍME: **A helyi népszavazási kezdeményezés bejelentéséről**

MELLÉKLETEI:

**A HVB elnökének tájékoztatása
A Törvényszék végzése**

AZ ELŐTERJESZTÉST TÁRGYALJA: **Képviselő-testület**

ÜLÉS TÍPUSA: **nyílt**

ÜLÉS IDŐPONTJA: **2020. október 29.**

AZ ELŐTERJESZTÉST VÉLEMÉNYEZI: -

MEGHÍVOTTAK: -

A HATÁROZATRÓL ÉRTESÜLNEK: **Szervezési Osztály, HVB**

ELŐTERJESZTŐ: **Tarjáni István polgármester**

AZ ELŐTERJESZTÉST ÖSSZEÁLLÍTOTTA: **dr. Hajdu Boglárka**

AZ ELŐTERJESZTÉST ELLENŐRIZTE:

DÁTUM: **2020. október 29.**



BIATORBÁGY



VÁROS ALPOLGÁRMESTERE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a • Telefon: 06 23 310-174/213 mellék

Fax: 06 23 310-135 • e-mail: talas.tamas.richard@biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu

ELŐTERJESZTÉS

A helyi népszavazási kezdeményezés bejelentéséről

Tisztelt Képviselő-testület!

Barabás József (2051 Biatorbágy, Tavasz utca 11.), Bodorkos Ádám (2051 Biatorbágy, Káposztáskert utca 1/A, 2/10), Csepregi Miklós Károly (2051 Biatorbágy, Kolozsvári utca 6/B), Horváth András (2051 Biatorbágy, Gábor Áron utca 5.), Lóth Gyula (2051 Biatorbágy, Rosenbach János utca 10.) önkormányzati képviselők (továbbiakban: Kérelmezők) helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtottak be a Helyi Választási Iroda vezetőjéhez (a továbbiakban: HVI vezető) a kérdés hitelesítése céljából.

A benyújtott kérdés a következő volt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy belterületi szakasza ne a Szabadság út – Nagy utca nyomvonalon kerüljön kiépítésre?”

Biatorbágy Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a helyi népszavazás kezdeményezése céljából benyújtott kérdés hitelesítését az 1/2020.(IX.8.) számú határozatával megtagadta.

A HVB 1/2020.(IX.8.) számú határozatával szemben felülvizsgálati kérelem került előterjesztésre.

A Budapest Környéki Törvényszék a 2020. október 20. napján kelt, 101.Kpk.720.123/2020/6. számú végzésében a HVB 1/2020.(IX.8.) számú határozatát megváltoztatta, és a Kérelmezők „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy belterületi szakasza ne a Szabadság út – Nagy utca nyomvonalon kerüljön kiépítésre?” tárgyában kezdeményezett helyi népszavazási kérdését hitelesítette.

A HVB elnöke 2020. október 29. napján kelt levelében tájékoztatott arról, hogy a Helyi Választási Bizottsághoz a végzés 2020. október 29. napján érkezett meg a Budapest Környéki Törvényszéktől. A tájékoztató és a végzés jelen előterjesztés mellékletét képezi.

A HVB elnöke a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló, 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 43. § (2) alapján, határidőn belül tájékoztatott a döntésről.

A polgármesternek az Nsztv. 52.§-a értelmében a HVB tájékoztatásának kézhezvételét követő legközelebbi testületi ülésen a kezdeményezést be kell jelentenie. Ennek megfelelően a jelen testületi ülésen az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy belterületi szakasza ne a Szabadság út – Nagy utca nyomvonalon kerüljön kiépítésre?” tárgyában a helyi népszavazási kezdeményezést bejelentem.

Tájékoztatom a Tisztelt képviselő-testületet, hogy az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló, 2013. évi CCXXXVIII. törvény 54. §-a alapján a Kérelmezők, mint a képviselő-testület tagjai a helyi népszavazás elrendeléséig visszavonhatják az általuk benyújtott helyi népszavazási kezdeményezést.

Tájékoztatom továbbá a Tisztelt képviselő-testületet, hogy az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló, 2013. évi CCXXXVIII. törvény 53. §-a értelmében, a helyi népszavazás elrendeléséről a bejelentést követő harminc napon belül dönt a képviselő-testület.

Biatorbágy, 2020. október 29.

Tarjáni István

Határozati javaslat

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- Testületének /2020. (X. 29.) határozata

A helyi népszavazási kezdeményezés bejelentéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- Testülete megtárgyalta a helyi népszavazási kezdeményezés bejelentéséről szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

Tarjáni István polgármester bejelentését az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy belterületi szakasza ne a Szabadság út – Nagy utca nyomvonalon kerüljön kiépítésre?” helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezés

| |
|--|
| BIATORBÁGY VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL |
| Érkeztetés száma:..... |
| Érkeztetés ideje: 2020 OKT 29. |
| Érkeztetés szám:..... |
| Ügyintéző:..... |

Biatorbágy Város Helyi Választási Bizottság
2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a

ügyiratszám: SZ/574/2020
tárgy: tájékoztatás

Tisztelt Tarjáni István Polgármester Úr!

Az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló, 2013. évi CCXXXVIII. törvény 43. § (2) bekezdése alapján

tájékoztatom,

hogy Barabás József, Bodorkos Ádám, Csepregi Miklós Károly, Horváth András, Lóth Gyula önkormányzati képviselők, mint **Kérelmezők** által a Biatorbágy Város Helyi Választási Bizottság 1/2020. (IX. 08.) számú helyi népszavazási kezdeményezés elutasításáról szóló határozata ellen beadott **felülvizsgálati kérelem** elbírálása tárgyában döntés született.

A Budapest Környéki Törvényszék **101.Kpk.720.123/2020/6. számú végzésében** a Biatorbágy Város Helyi Választási Bizottság 1/2020. (IX. 08.) számú határozatát megváltoztatta, és a Kérelmezők „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy belterületi szakasza ne a Szabadság út – Nagy utca nyomvonalon kerüljön kiépítésre?” tárgyában kezdeményezett helyi népszavazás kérdését **hitelesítette**.

Biatorbágy Város Helyi Választási Bizottságához a végzés 2020. október 29. napján postai úton érkezett meg a Budapest Környéki Törvényszéktől.

A fentiek alapján a törvényes határidőn belül tájékozatom a döntésről.

Tájékoztatom továbbá, hogy az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló, 2013. évi CCXXXVIII. törvény 52. §-a értelmében jelen tájékoztatás kézhezvételét követő legközelebbi képviselő- testületi ülésen a kezdeményezést be kell jelentenie.

Biatorbágy, 2020. október 29.

Tisztelettel:

Temesvári Ferenc
Temesvári Ferencné
HVB elnök





A Budapest Környéki Törvényszék a Litresits Ügyvédi Iroda, dr. Litresits András ügyvéd (1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. II/4.) által képviselt **Barabás József** (2051 Biatorbágy, Tavasz u. 11.) I. rendű, **Bodorkos Ádám** (2051 Biatorbágy, Káposztáskert u. 1/a. II/10.) II. rendű, **Csepregi Miklós Károly** (2051 Biatorbágy, Kolozsvári u. 6/b.) III. rendű, **Horváth András** (2051 Biatorbágy, Gábor Áron u. 5.) IV. rendű, és **Lóth Gyula** (2051 Biatorbágy, Rosenbach János u. 10.) V. rendű kérelmezőknek a **Biatorbágy Város Helyi Választási Bizottsága** (2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a.) kérelmezett ellen helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában hozott határozat felülvizsgálata iránti nemperes eljárásban meghozta az alábbi

V É G Z É S T:

A bíróság a kérelmezett 1/2020. (IX.08.) számú határozatát megváltoztatja, a kérelmezők „Egyetért-e ön azzal, hogy a Budapest – Balaton kerékpárút Biatorbágy belterületi szakasza ne a Szabadság út – Nagy utca nyomvonalon kerüljön kiépítésre?” tárgyában kezdeményezett helyi népszavazás kérdését hitelesíti.

A perben feljegyzett 10.000,- (tízezer) Ft összegű eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen nincs helye további jogorvoslatnak.

I N D O K O L Á S

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) számú kormányrendelet 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügyé nyilvánította az 1. számú mellékletében meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez közvetlenül szükséges, a 2. számú mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket. A rendelet 1. számú melléklete 1.8.5. pont alatt tartalmazza a Budapest – Balaton (Budapest – Egyek – Velence – Székesfehérvár - Balatonakarattya) kerékpáros útvonal kiépítését.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2015. április 30-án megtartott ülésén a 86/2015. (IV.30.) számú határozatával döntött a Budapest – Balaton közötti kerékpárút nyomvonalával kapcsolatos kérdésekről. A Képviselő-testület jóváhagyta a tervezett kerékpárút nyomvonalvezetését, továbbá felhatalmazta a polgármestert a kerékpárút módosított útvonalának a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ felé történő előterjesztésére.

A Képviselő-testület a 2017. augusztus 10-én megtartott ülésén meghozta a 182/2017. (VIII.10.) számú határozatát a Budapest – Balaton kerékpárút biatorbágyi hálózati elemeiről, továbbá felhatalmazta a polgármestert, hogy gondoskodjon a hálózati elemek tervének véglegesítéséről.

A Képviselő-testület a 2018. szeptember 27-én megtartott ülésén meghozta a 202/2018. (IX.27.) számú határozatát a Budapest – Balaton kerékpárút nyomvonalának terveiről, és felhatalmazta a polgármestert, hogy gondoskodjon a hálózati és forgalomtechnikai elemek tervének a határozat szerint történő véglegesítéséről.

A kérelmezők 2020. augusztus 12. napján „Egyetért-e ön azzal, hogy a Budapest – Balaton kerékpárút Biatorbágy belterületi szakasza ne a Szabadság út – Nagy utca nyomvonalon kerüljön kiépítésre?” tárgyú helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtották be Biatorbágy Város Helyi Választási Irodájához (a továbbiakban: HVI).

A HVI megállapította, hogy a képviselő-testület létszáma 12 fő, ennek negyedét elérő létszám 3 fő, a kezdeményezést benyújtó képviselők létszáma 5 fő, ezért a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: NSZT) 34. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti feltétel teljesült. A HVI vezetője az Nszt. 40. §-ában rögzített hatáskörében eljárva elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát, majd azt a kérelmezett elé terjesztette.

A kérelmezett a 2020. szeptember 8-án kelt 1/2020. (IX.08.) számú határozatával a kezdeményezett helyi népszavazás kérdéseinek hitelesítését megtagadta. A határozatának indokolásában kifejtette, hogy a Magyarország Kormánya (a továbbiakban: Kormány) az 1364/2011. (XI.8.) számú Kormányhatározatban döntött a természetjáró és kerékpáros turizmus, úthálózat és közlekedés fejlesztésével összefüggő kormányzati feladatokról. E Kormányhatározat 3. pontja szerint a Budapest – Balaton kerékpáros útvonal kiépítését kiemelt állami fejlesztés, amelynek része a Biatorbágy Szabadság út – Nagy utca szakasz is. A Kormány döntött továbbá arról, hogy a koncepció az intézkedési terv előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatok, valamint a 3. pontban meghatározott feladatok végrehajtásába a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ vonja be, különösen a fejlesztések hatásvizsgálata tekintetében. Az 1731/2018. (XII.18.) számú Kormányhatározatban döntött a Kormány a kiemelt kerékpáros útvonalak fejlesztésének finanszírozásáról.

A 345/2012. (XII.6.) számú Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú mellékletben meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez közvetlenül szükséges 2. számú mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket. Az 1. számú melléklet 1.8.5. pontja nevesíti a Budapest-Balaton kerékpáros útvonal kiépítését, ezért az ahhoz kapcsolódó, a rendelet 2. számú mellékletében felsorolt közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügyeknek minősülnek. A Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngtv.) 1/A. §-a szerint kiemelt jelentőségű ügyben a kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az a hatóság jár el, amely az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint hatóságként jár el. Az Ngtv. 12. § (5) bekezdésének h) pontjában felhatalmazást kapott a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházás megvalósításához szükséges területsávot, vagy nyomvonalat. Ezért a kérelmezők által feltett kérdés nem felel meg az Nszt. 32. § (1) bekezdésében rögzített feltételnek, mert az ügy nem a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A kérelmezett határozatával szemben a kérelmezők bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be az Nsztv. 57. § (1) és (3) bekezdése alapján, melyben kérték a kérelmezett határozatának megváltoztatását és a kérdés hitelesítését. Álláspontjuk szerint a kérelmezett határozata az Alaptörvény 31. cikkébe, 32. cikke (1) bekezdésének e) pontjába, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjába, 43. §-ába, továbbá az Nsztv. 39. § (1) bekezdésébe, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (3) bekezdésébe, valamint az Ngtv. 6/D. § (3) bekezdésébe, és 6/O. §-ába ütközik. E fenti jogszabályhelyek idézését követően idézték az 1364/2011. (XI.8.) számú Kormányhatározat 3.

pontját, az 1731/2018. (XII.18.) számú Kormányhatározat 1. számú mellékletének 28-29. sorait, a 345/2012. (XII.6.) számú kormányrendelet 1. § (1) bekezdését, és 1. számú mellékletének 1.8.5. pontját.

A kérelmezők az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 225. § alapján új tényekként és bizonyítékokként hivatkoztak a Budapest – Balaton kerékpárútvonal tanulmányterv tárgyú Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatalában 2013. október 15. napján felvett emlékeztetőre, idézve abból az 1. oldal utolsó, és a 2. oldal első bekezdését, mely szerint a nyomvonalat elsősorban az érintettek igényei alapján kívánták kiválasztani. Hivatkoztak a Képviselő-testület Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága által küldött 2014. február 4. napjára szóló meghívóra, melynek napirendi pontja volt a Budapest – Balaton kerékpárút építésével összefüggő kérdések megvitatása. Utaltak a Képviselő-testület 86/2015. (IV.30.) számú, 182/2017. (VIII.10.) számú és 202/2018. (IX.27.) számú határozataira, valamint a Biatorbágy Város Önkormányzata részére a Szabadság út – Nagy utca nyomvonal elleni lakossági tiltakozó aláírások leadását igazoló szervezői nyilatkozatra.

A kérelmezők álláspontja szerint a kérelmezett a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvet és a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket megsértette, amikor figyelmen kívül hagyta a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján hivatalból figyelembe veendő, fentebb hivatkozott képviselő-testületi határozatokat és a Budapest – Balaton kerékpárútvonal tanulmányterv tárgyú Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatalában 2013. október 15. napján felvett emlékeztetőt, mely szerint a feladat pályázati kiírásakor az volt a megbízott célja, hogy az elkészülő tanulmány nyomvonalait az érintettek igényei határozzák meg, mert csak abban az esetben lehet a tanulmány végeredménye a kiválasztott nyomvonal mindenki számára elfogadható. A kérelmezett jogellenesen és indokolatlanul, kizárólagos jelleggel vette figyelembe az 1364/2014. (XI.8.) és az 1731/2018. (XII.18.) számú Kormányhatározatokat és a 345/2012. (XII.6.) számú Kormányrendeletet, ugyanakkor figyelmen kívül hagyta a Képviselő-testület hivatkozott, különösen a 86/2015. (IV.30.) és 202/2018. (IX.27.) számú határozatait, valamint az Ngtv. 6/D. § (3) bekezdésének b) pontját. E jogszabályhely alapján a Kormányrendeletben állapíthatja meg a kerékpárút nyomvonalat, ami azonban a Budapest – Balaton kerékpáros útvonal esetében, különösen Biatorbágy közigazgatási területén nem történt meg, ezért arra a helyi önkormányzat jogosult és a konkrét nyomvonal kijelölése helyi közügy, erre tekintettel kerültek meghozatalra a hivatkozott határozatok is. A konkrét nyomvonal kijelölése és módosítása olyan helyi ügy, melyről eddig is dönthetett a Képviselő-testület, így az nyilvánvalóan helyi népszavazás tárgya is lehet.

A kérelmezők hivatkoztak a Kúria BH.2018.10.292. számon közzétett döntésre, mely szerint az Ngtv. 6/A. § (1) bekezdésének a) pontja szabályozási kötelezettséget határoz meg az önkormányzatok számára, szabályozási autonómiájuk nem terjed odáig, hogy településrendezési eszközeik módosítására vonatkozó törvényi kötelezettségeiket mellőzzék. Ebből pedig az is következik, hogy az önkormányzat szabályozási autonómiája kiterjed a Biatorbágy közigazgatási területére vonatkozó nyomvonal meghatározására, mivel az Ngtv. 6/D. § (3) bekezdésének b) pontja alapján azt a Kormányrendeletben nem állapította meg. Hangsúlyozták, hogy a kérelmezett sem jelölt meg olyan jogszabályt, például Kormányrendeletet, amely arra kötelezné a biatorbágyi önkormányzatot, hogy több ezer helyi lakos írásbeli tiltakozása és tanulmányok ellenére balesetveszélyes módon a kétsávos kerékpár útvonalat a főútra helyezze, főként, hogy vannak reális, alternatív nyomvonal opciók. Utaltak a Kaposvári Törvényszék 20.Pk.20.884/2016/2. számú végzésére, továbbá idézték a Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatalában 2013. október 15. napján felvett emlékeztetőt, melyből álláspontjuk szerint egyértelműen kitűnik, hogy a nyomvonalról

nincs, és nem is volt kormánydöntés.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A kérelmezett határozatában a hitelesítésre benyújtott kérdéseket kizárólag a Nszt. 32. § (1) bekezdése alapján nem tartotta jogszerűnek arra hivatkozással, hogy a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek nyilvánítása folytán az nem minősül helyi közügynek.

Az Alaptörvény 31. cikkének (1)-(2) bekezdései szerint Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek. A helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselőtestülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselőtestület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Ngvtv. 6/D. § (3) bekezdése szerint A Kormány rendeletben (a továbbiakban e §-ban: rendelet) állapíthatja meg a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósításához szükséges, a vizsgálati dokumentáció és a területrendezési tervtanulmány alapján 1:10 000 méretarányú helyszínrajzon elfogadott területsávot vagy nyomvonalat (a továbbiakban együtt: nyomvonal) a következő tartalommal:

a) a nyomvonal táblázatos meghatározását az út tengelyében felvett, egymástól 100 méterre lévő pontokkal (a pont EOV-koordinátája, valamint a pont GPS-koordinátája),

b) $M = 1:10\ 000$ méretarányú áttekinthető térképpel (az út tengelyének, a nyomvonal táblázatos meghatározása során a nyomvonalat meghatározó pontoknak, azok egyedi jelzéseinek, az út tengelyétől számított, gyorsforgalmi út esetén legfeljebb 250-250 méter, egyéb közút esetén legfeljebb 50-50 méter, vasút esetén legfeljebb 100-100 méter, kerékpárút esetében legfeljebb 25-25 méter széles sávnak, mint a rendelet területi hatálya jelzésének, ezen sávot érintően az ingatlan-nyilvántartási térképen szereplő, beazonosításra alkalmas telekosztásnak feltüntetésével),

c) a nyomvonallal érintett ingatlanok helyrajzi számainak megjelölésével, és

d) a 6/L. § szerinti védettség időtartamának meghatározásával.”

A 345/2012. (XII.6.) számú Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése szerint a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítja a 1. mellékletben meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 10. § (2) bekezdése kimondja, hogy a helyi önkormányzat - a helyi képviselő-testület vagy a helyi népszavazás döntésével - önként vállalhatja minden olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv kizárólagos hatáskörébe. Az önként vállalt helyi közügyekben az önkormányzat mindent megtehet, ami jogszabállyal nem ellentétes.

Az Ötv. 13. § (1) bekezdésének 1. pontja szerint a településfejlesztés és településrendezés helyi közügynek minősül.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv) (4) bekezdésének b) pontja szerint a közterület rendeltetése a közúti és gyalogos közlekedés (út, járda stb.) biztosítása.

A felek egyike sem vitatta, hogy a helyi népszavazási kezdeményezéssel érintett kerékpárút kiépítése a vonatkozó Kormányrendelet alapján kiemelt állami fejlesztésnek minősül. Ebből adódóan az Ngtv. 12. § (5) bekezdésének h) pontja alapján a Kormány felhatalmazást kapott arra, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra beruházás megvalósításához szükséges területsávot, vagy nyomvonalat rendeletben állapítsa meg. A bíróság azonban osztotta a kérelmezők álláspontját a tekintetben, hogy Ngtv. 6/D. § (3) bekezdése feltételes jelleggel, lehetőségként rögzíti a kormány számára azt a jogosultságot, hogy s területsávot vagy nyomvonalat rendeletben megállapítsa.

Amennyiben a Kormány a törvényben biztosított szabályozási jogával nem él, a nyomvonal megállapításának joga a helyi önkormányzat hatáskörében marad, az önkormányzat e szabályozásnak nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek minősített infrastrukturális beruházás esetén nemcsak jogosult, hanem a kérelmezők által hivatkozott BH.2018.10.292. számon közzétett kúriai döntésben foglaltakra is figyelemmel köteles is eleget tenni.

Mivel a nyomvonal kijelölésére kormányrendeletben nem került sor, a kérelmezők helytállóan hivatkoztak arra, hogy felsőbb szintű szabályozás hiányában a szabályozási jogosultság a helyi önkormányzatnál maradt. Kormányrendelet hiányában a nyomvonal megállapítása a fentebb ismertetett jogszabályhelyek alapján a helyi önkormányzat szabályozási autonómiája körébe tartozik, ezért a kérdésben helyi népszavazás kezdeményezhető.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a helyi népszavazás kérdésének hitelesítését kizárólag amiatt tagadta meg, mert az a beruházás kiemelt volta miatt nem tekinthető helyi közügynek és ezt az indokot a bíróság nem találta helytállónak, a kérelmezett határozatát a bíróság az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján megváltoztatta, és az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdést hitelesíttette.

Az Illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § alapján a felülvizsgálati eljárás illetékét a Magyar Állam viseli.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét az Nsztv. 57. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2020. október 20.

dr. Nagy Gábor sk.
előadó bíró

dr. Dávid Irén sk.
bíró, a tanács elnöke

Jakabné dr. Sándor Nóra sk.
bíró

A kiadmány hitelesül:
Szentésné Bakos Éva
felsőfokú bírósági ügyintéző



