



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/112, 113, 142
 Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu
 lkt. szám: T-48-13/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2011. június 15-én megtartott közmeghallgatásáról.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Fekete Péter	képviselő
Kecskés László	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő(a képviselői asztal helyett, a közönség soraiban foglalt helyet)
Koleszár Kázmér	képviselő
Dr. Lehel István	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő (a képviselői asztal helyett, a közönség soraiban foglalt helyet)
Nagy Tibor	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Varga László	képviselő

Az ülésen nem jelent meg:

Barabás József	képviselő
----------------	-----------

Meghívottak

Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Berényi Ildikó	építéshatósági osztályvezető
Czuczor Orsolya	mb. pénzügyi osztályvezető
Dobosy Gáborné	városüzemeltetési és beruházási osztályvezető
Dr. Révész Zoltán	aljegyző

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket és azokat is, akik nem a helyszínen, hanem a TV képernyője előtt ülve követik az eseményeket és megkéri jegyző urat, hogy adjon tájékoztatást ennek a szabályairól.

dr. Kovács András: A televízió élő adásban közvetíti az ülést. A médiatartalom szolgáltatójának fontos jogszabályi kötelezettségei vannak. Mivel élő adásról van szó és a médiatartalom szolgáltatójának nincs módja az elhangzottakat korigálni, kivágni, ezért felhívja a figyelmet, hogy a jogszabálynak megfelelően a médiatartalom nem lehet alkalmas személyek, nemzetek, közösségek, nemzeti etnikai, illetve vallási vagy egyházi csoport, nyelvi és más kisebbségek, valamint a magánélet burkolt vagy nyílt megsértésére. Kéri ezeket a szempontokat betartani. Ha felmerülne ilyen probléma, akkor kérni fogja a moderátort, hogy vonja meg a szót az illetőtől.

Tarjáni István: Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, dr. Palovics Lajos nem szavazott) mellett, határozathozatal mellőzésével – a következő napirend megtárgyalását fogadta el.

Napirend

- 1.) **Biatorbágy, vasútállomás P+R és B+R parkoló autóbusz megálló, belső és úthálózatok, közúti, kerékpáros és gyalogos kapcsolat kialakításával összefüggő kérdésekről**
- 2.) **A zajvédelem helyi szabályozásáról**
- 3.) **Biatorbágy Város Önkormányzata oktatásfejlesztési koncepciójáról**

2.) Biatorbágy, vasútállomás P+R és B+R parkoló autóbusz megálló, belső és úthálózatok, közúti, kerékpáros és gyalogos kapcsolat kialakításával összefüggő kérdésekről

Meghívottak:

Hernes Csilla – Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt.

Balogh Imre tervező – Tura-Terv Mérnökiroda Kft.

Nyulasi Erik tervező – Tura-Terv Mérnökiroda Kft.

Ács Ferenc – Közlekedéstudományi Intézet

dr. Somogyi Farkas József – Budörs Kistérség Többcélú Társulása irodavezető-helyettes

Tarjáni István: A történet 2009-ben kezdődött, amikor a képviselő-testület kinyilvánította, hogy ebben a projektben részt kíván venni és amelynek feltételeit, hogy a megépülő műveket tíz évig üzemelteti, teljesíteni fogja. Az önkormányzatnak a megépítéssel kapcsolatban költsége nem merül fel csak az üzemeltetéssel. 2010 év végén megtörtént a tervezés és 2011 év elején az új képviselő-testület úgy döntött, hogy továbbra is támogatja ezt a fejlesztést. Most ez a fórum az utolsó lehetőség, hogy eldöntsék részt vesznek-e ebben a projektben. A projekt során megújulna a biatorbágyi vasútállomás, amely szégyenfeltja a településnek, illetve annak környezete is, továbbá az előtte lévő buszmegálló és buszforduló. A Gyöngyvirág utcával átellenben kb. 200-250 személyautó parkolására alkalmas parkoló épülne. Ezzel kapcsolatban érkezett be lakossági bejelentés, ezért került a közmeghallgatás napirendjére ez a kérdés. Valóban egyeseknek plusz kellemetlenséget jelent, de a település egész érdekét szolgálja ennek a megvalósítása.

Az elővárosi közlekedés fejlesztésének következtében sűrűbben fognak járni a vonatok, emiatt a parkoló gépkocsik száma is meg fog növekedni.

Kérdések

Polgár Éva (Ipar u. 11.): Van lehetőség még arra, hogy a Képviselő-testület nemet mondjon erre a fejlesztésre?

Válasz

Tarjáni István: A tervet módosítani nem lehet. Az önkormányzat vagy megadja a tulajdonosi és kezelői hozzájárulást vagy nem.

Hozzászólás

Polgár Éva (Ipar u. 11.): Polgármester úr által elmondottakból nem derült ki, hogy hogyan fog dönteni a képviselő-testület. Hatvan családi házból jöttek el, akik érintettek (Gyöngyvirág, Ipar, Raktár és Orgona utcák lakói) ebben a kérdésben és úgy gondolják, hogy nem támogatható ez a fejlesztés. Kérik a képviselő-testületet, hogy nemmel szavazzon, mert nemcsak a parkolóról van szó, hanem az ott élők nyugalmaról, életminőségük megromlásáról, ugyanis meg fogják nyitni Páty felé a Gyöngyvirág utcát és ezáltal ez „átjáróház” lesz az a rész.

Válasz

Tarjáni István: Pontosítja az információkat, mely szerint a Gyöngyvirág utcában összesen 14 ingatlan van és nem mindegyik házas ingatlan. Továbbá nincs szó a Gyöngyvirág utca megnyitásáról, a tervezési szakasz az utca végén lezárul.

Kérdés

Szabó Gyula (Ipar utca 11/a.): Kidöntötte el, hogy azon a részen épüljön a parkoló, miért nem az állomás másik oldalán? Véleménye szerint nem hozzáértő volt, aki döntött. Az ellen nincs kifogása, hogy korszerűsítsenek, csak a parkoló helyével kapcsolatban.

Mi az, hogy nincs lehetőség a terv módosítására? Volt építésként mondja, hogy egy tervet mindig lehet módosítani.

Miért nem lehetett a vázlattervek szintjén értesíteni a lakosságot, hogy mit terveznek? Készültek tanulmányok, hogy milyen zajt okoz?

Válasz

Tarjáni István: 2010-ben az előző képviselő-testület döntött úgy, hogy ezt a tervet alkalmasnak tartja parkoló építésére. 2010 novemberében kapta meg az önkormányzat a terveket és decemberben közzé tette a honlapon és a Biatorbágyi Híradóban. 2011. januárjában pedig elfogadta a terveket a képviselő-testület, mivel nem érkezett észrevétel ezzel kapcsolatban.

Természetesen lehet módosítani a terven, csak akkor az önkormányzat nem tud részt venni ezen a pályázaton, a pályázati határidő nem ad lehetőséget a terv módosítására.

Kérdés

Réthelyi László (Táncsics utca 12.): Szakemberként egyetért a koncepcióval, jónak tartja a tervekben elfogadott elképzeléseket. Továbbá egyetért polgármester úrral abban, hogy a közösség érdeke az, hogy ez a fejlesztés megvalósuljon.

Kerékpár tárolót terveztek a parkolónál?

Válasz

Tarjáni István: A nevében is benne van (P+Bpark & bike), hogy kerékpár tároló is lesz, de a tervezők elmondják majd, hol lesz.

Szakadati László: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy milyen erőfeszítéseket tett az önkormányzat, hogy az itt is felmerült kérdésekre (miért nem a mások oldalon épül a parkoló, miért ilyen a kialakítása? stb.) választ kapjon. Kezdeményeztek a beruházásban érintett szervezetekkel tárgyalásokat, fórumot is szerveztek. Megpróbálták a parkolót a Gyöngyvirág utca túl oldalára telepíteni az ott lévő szabad ingatlanokra, de különböző ellenállásba ütköztek. A vitapartnerek védelmében elmondja, hogy őket is sok szabály köti, ami miatt már nincs idő módosítani.

Végül is azt az érvet találják elfogadhatónak, hogy ahol ilyen vasúti átszállóhelyek, autós forgalom kerékpáros tárolók vannak, az átadást követően további parkoló kiépítése válik szükségessé, tehát az állomás túloldalán is szükség lesz parkolóra. El kell érni, hogy a Páty felől érkezők az 1.sz. főút felől közelítsék meg az állomást és ott parkoljanak.

Mezey Gabriella (Ipar utca 12.): Nagy megdöbbenéssel vette tudomásul, hogy a Gyöngyvirág utca oldalán a tervezők 200-250 parkolóhelyet terveztek be. A tervezők átléptek azon a problémán, hogy milyen torlódást jelent a Dózsa György utcán feljövő autóforgalom és a torlódást fokozni fogja a parkoló kiépítése. Ha a Gyöngyvirág utcán átmenő forgalmat fognak kialakítani, akkor a környező települések forgalma beelőzi a Biatorbágyon közlekedők forgalmát és ilyen értelemben akkor ez az egész település lakosságát fogja érinteni, nemcsak egy kis réteget. Ezzel számolnia kell a képviselő-testületnek és úgy szavazzanak, hogy ezt a torlódást fel kell vállalniuk továbbá azt is, hogy az ott lévő ingatlanok értéke is csökkenni fog.

Miért kell a perbáli és pátyi lakosságnak a vasútállomásra személyautóval járni? Miért nem lehet ide tömegközlekedést becsatlakoztatni?

Válasz

Tarjáni István: Ha áthelyeznék a vasútállomás másik részére a parkolót, akkor a Karinthy Frigyes utca lakóit érintené rosszul. Tehát mindenképpen valakinek problémát jelentene. Úgy gondolja, hogy a többség érdekeit is figyelembe kell venni.

Hernesz Csilla: Ő a koordinátora a projektnek. 2007- ben készült egy megvalósíthatósági tanulmány a Budapest elővárosi vasútvonalainak fejlesztésére, amely tartalmazza azt a javaslatot, hogy a biatorbágyi vasútállomás elé épüljön parkoló. Időközben azon a területen szintén Eu-s pályázatból fatelepítés történt, erdő besorolása van, amelyre 10 éves moratórium vonatkozik. Tehát a tervező megtervezte az eredeti helyszínen a parkolót, amelyet az önkormányzat is jónak ítélt, de ez meghiúsult. Ekkor jött egy önkormányzati javaslat a Gyöngyvirág utcai területre, amelyet a tervező ismét megtervezett. Majd felmerült egy igény körforgalmi csomópont építésére, mivel a körforgalom önszabályozó módon le tudja vezetni a forgalmat, megakadályozva a torlódást. Az állomás előtti területen európai szintű buszmegálló lenne kialakítva, viszont így nem lehetne a parkolók számát növelni, várhatóan jóval kevesebb számú jármű férne el.

Decemberben történt egy egyeztetés, amelyen az önkormányzat felvetette, hogy lehet-e változtatni a terven, de pénz és időhiány miatt erre már nincs lehetőség.

A legutóbbi megbeszélésen azt javasolták a város vezetésének, hogy adják meg a hozzájáruló nyilatkozatokat az engedélyezéshez, akár kikötésekkel is. El tudnak fogadni olyan kikötéseket, amelyek a kivitelezés stádiumában kezelhetővé válnak, mint például, hogy lecsökkentett parkoló számot lehet kialakítani a Gyöngyvirág utcánál.

Felmerült, hogy a környező településekről miért személyautóval közelítik meg a vasútállomást. Felhívja a figyelmet, hogy a közösségi közlekedésnek van egy olyan tulajdonsága, hogy hálózatszerűen működik az egész országban és vannak csatlakozási pontok, ahová ráhordást kell biztosítani. Biatorbágy a vasútállomásával ilyen ráhordó szerepet kapott.

Hozzászólás

Szabó Gyula (Ipar utca 11/a.): Voltak a tervezők kint a területen? Az ott élő lakók szerint alkalmas terület – a régi tanítók földje - ideális lenne parkoló kialakítására.

Ahol a tervező azt mondja, hogy erdő besorolású a terület, véleménye szerint nyugodtan ki lehetne alakítani egy gépkocsisort.

Polgármester úr azt mondta, hogy az állomás Biatorbágy szégyenfoltja és mégsem vették észre, hogy a legnagyobb szégyenfolt, a régi állomás emésztője ott maradt. Miért nem alakítottak ott ki parkolót.

Hangsúlyozza, hogy nem a fejlesztés ellen vannak, hanem, hogy a Gyöngyvirág utcában 200-250 parkoló legyen. El tudja azt képzelni valaki, hogy 400 méterről fognak begyalogolni a gépjármű tulajdonosai az állomásra?

Válasz

Hernesz Csilla: A felszólaló által említett területen a szabályos parkoló kialakításával 50 jármű fér el. Továbbá azon a területen tulajdonviszonyi problémák is felvetődnek.

Az utasok szempontjából a Gyöngyvirág utcai parkoló jónak mondható, hiszen ott állnak meg a vonatok és az új peronok kialakítása pontosan odavezeti az utasokat, ahol a felszállás lesz.

Sokféle szempontot figyelembe kell venni, meg kell felelni az EU-s normatíváknak is. Ez a projekt alapvetően az állomásokra való ráfordulás, buszfordulók, buszmegállók létesítésére használható fel, tehát csak kapcsolatteremtésre, más beruházás nem finanszírozható belőle.

Pócze Sándor (Dózsa György utca19.): Véleménye szerint meg kell nyitni a Gyöngyvirág utca végét, hiszen jobbra és balra is lehetne ott parkolni, a házak 8-10 méterre vannak az úttól. Ezzel szemben a Dózsa György utcában, amely Biatorbágy egyik legöregebb utcája és a legforgalmasabb csak 1,5-2 méterre vannak a házak.

Chemez István (Füzes u. 41.): Azért jöttek most össze, hogy segítsék az önkormányzati képviselők döntését. A maga részéről nem javasolja, hogy a Gyöngyvirág utcában megvalósuljon a parkoló. Voltak nagyon hasznos hozzászólások. Egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy mindenki a közeli parkolási lehetőséget keresi, továbbá autóval kimenni az állomásra és aztán az autó egész nap ott parkol, nem tartja jó megoldásnak. Azért fontos, hogy kerékpár tároló legyen, mert kerékpárra megközelíteni az állomást, egyik lehetséges megoldásnak találja, másik jó megoldás lenne, ha buszjáratokat indítanának az állomásról és vissza a közeli településekre és Biatorbágy területén is.

Válasz

Tarjáni István: Kerékpártároló lesz. A helyi közlekedést a projekt megvalósulásáig tervezik olyan szintre hozni – összevonva az iskolák megközelíthetőségével -, hogy az is működjön. A környező települések esetében pedig benne van a tervben a buszjárat kialakítása.

Somogyi Farkas József, BTT irodavezető helyettes: A szóban forgó parkoló nemcsak személygépkocsik parkolásáról szól, hanem buszokra is vonatkozik. A kistérség előtt van most egy tanulmányterv készítésének pályázata, amely arról szól, hogy a környező

településekről, hogyan lehet az embereket tömegközlekedéssel idehozni és hogy lehet egyéb alternatív közlekedési módokat felajánlani, mint például a kerékpárutak tervezése, vizsgálata.

A kistérségi pályázat három intermoduláris csomópontot vizsgál, az egyik Herceghalom, a másik Biatorbágy és a harmadik a TÓPARK területén majdan kialakítandó P+R parkoló és buszpályaudvar. Jelenleg sugár irányban lehet közlekedni. A tanulmány a keresztirányú közlekedést vizsgálja, milyen fejlesztések kellenek, milyen módon lehet a buszvonalakat felépíteni, hogy ezeken keresztül az embereket a kötöttpályás vasútra fel lehessen juttatni.

A tanulmányterv azt vizsgálja rövid és hosszú távon, hogy minél kényelmesebb alternatívákat nyújtson a közlekedési problémákhoz. Ehhez szükség van ezekre a P+ R parkolókra és buszfordulókra. A vasutat fejleszteni fogják Tatabánya és Budapest között, tehát megnő a közlekedő vasutak sűrűsége és a környező települések valószínűleg ide fognak jönni akár busszal, akár autóval és valahol parkolniuk kell. Nagy valószínűséggel ezeket a parkolókat előbb-utóbb ki kell alakítani és most itt van a lehetőség erre, az Unió támogatja.

Dr. Lelkes Péter (Szabadság utca 85.): A Gyöngyvirág utca és környéke lakóinak nevében itt felszólalók túlzottan egyoldalúan nézik ezt a kérdést. Vegyék figyelembe, hogy azoknak a településeknek a lakói, akik idejönnek azért, hogy tovább tudjanak utazni a vasútállomásra, nagy problémát jelent számukra, hogy bejussanak Budapestre, de még a Biatorbágyiaknak is.

Kéri a Gyöngyvirág utca és környéke lakóit, hogy vállaljanak közösséget a település többi lakójával, hiszen egy város, egy település az közösség.

Torma Ferenc(Gyöngyvirág utca 1/a.): Őt elége érzékenyen érinti a tervezett parkoló, mert az ő háza csak 1,5 m-re van a szóban forgó területtől. A tervezéssel kapcsolatban azt mondták, hogy az 1-es vágányon kell átmenni, ha Budapest felé akarnak utazni, de visszafelé szintén a vasúti síneken kell átmenni. A Gyöngyvirág utcánál a sínek 35 méterre fekszenek, továbbá itt is szép fákat telepítettek és azokért is kár lenne.

A túloldalon is lehetne egysoros parkolót a hátsó körforgalomig kialakítani, továbbá ott a vasúti sínek a rézsűig 55 méterre vannak, sőt még van 6-8 méter rézsű és azután vannak csak a kerítések.

Véleménye szerint ennek a projektnek hosszabb kifizetési időt kellett volna hagyni, hogy a városvezetés is jobban átgondolhatta volna és a lakokkal is jobban meg lehetett volna beszélni.

Tavaly eljuttattak egy levelet az önkormányzatnak a gyalogos közlekedéssel kapcsolatban, mivel több baleset fordult elő és a gyerekek nem tudnak átjutni a Dózsa György utcai forgalmon. Kérték, hogy kerüljön tábla kihelyezésre. A mai napi nem történt semmi a gyerekek biztonságos közlekedése érdekében.

Válasz

Szakadati László: Úgy látja, hogy csak a Gyöngyvirág utcai hosszú parkoló kialakításával kapcsolatban van probléma, mert a körforgalom, ami közvetlenül az aluljáró előtt létesülne, nagyon hasznos és szükséges építmény lenne, hiszen megoldaná a most felvetett problémákat, ugyanis a körforgalom egy négyirányú zebra lehetőségét biztosít és csökkentené a pályaudvar közlekedési veszélyeit.

Elfogadhatónak tartja a Dózsa György utcán jobbra kialakítandó autóbuzsmegálló és buszfordulót is, ugyanis ugyanakkora területet foglal majd el, mint a jelenlegi.

A Gyöngyvirág utcai parkoló is értékes lehet, természetesen egy elég lenne belőle és akkor az ott lakók is elégedettek lennének és ezért szorgalmazták a túloldalon a következő parkolónak megfelelő fogadóképességet.

Javasolja, hogy fogadják el most ezt a tervezetet, mert ha csökkentik a parkolók számát, akkor nem épül meg a körforgalom, viszont ha megépítik a két parkolót és időközben a túloldalon is létesül parkoló, akkor a Páty, Budajenő, Telki forgalomban az lesz a kedvezőbb. Tehát nem veszít a város ezzel.

Nem szabad elfelejteni, hogy ez a projekt nem kerül az önkormányzatnak pénzébe, ha saját erőből kellene megvalósítani, akkor azt nem tudná.

Kétségtelen, hogy a Gyöngyvirág utca és környéke lakóinak lesz egy többlet terhelése, de ha a város különböző területein el kezdenek építkezni, fejleszteni, akkor mindig lesz olyan, aki úgy érzi, hogy azzal az életkörülményei bizonyos fokig romlottak.

A Gyöngyvirág utcát azért nem nyitják meg, mert nem része ennek a projektnek és lehet, hogy nem is lesz rá szükség, abban az esetben, ha az 1.sz. út felől sikerül becsatlakoztatni a forgalmat.

Hozzászólás

Válenti Tibor (Orgona u. 12.): Felhívja a figyelmet, hogy nemcsak a Gyöngyvirág utca 14 ingatlanának tulajdonosait érinti ez a kérdés, mert az Orgona, Ipar és Raktár utca lakó csak a Gyöngyvirág utcán keresztül tudják megközelíteni az ingatlanaikat, tehát sokkal több lakót érint. Ezeket a lakókat valamilyen módon kárpótolni kellene. Mindenki szeretné a fejlődést, de kéri a képviselő-testületet, hogy ilyen módon ne szavazza meg ezt a projektet, hanem éljen azokkal a lehetőségeivel, amik bevonhatók ebbe a dologba.

Kérdés

Tarjáni István: Nem érti, hogy milyen problémát fog okozni a többi ott lakónak? Hiszen megépül egy körforgalom, így könnyebben lehet befordulni a Gyöngyvirág utcába, továbbá két sávon lehet majd közlekedni.

Hozzászólás

Válenti Tibor (Orgona u. 12.): Egy nagyon komoly forgalom lesz, napi problémát fog okozni.

Pénzes László r. főtörzs. zászlós – körzeti megbízott: Tudomásul kell venni, hogy az ott leparkoló autók nem fognak több forgalmat jelenteni, sokkal nagyobb problémát okoz az áthaladó több száz gépkocsi. Tudomásul kell venni, hogy a forgalom nem fog csökkenni, de reményeik szerint a projekt megvalósulásáig elkészül az 1.sz. útra a felhajtó és ezáltal a forgalom is átalakul.

Felmerült a közlekedés biztonságának kérdése és ezen belül a gyerekek biztonsága. Jelenleg a Budaörsi Rendőrkapitányságon nincs annyi rendőr, ahánnyal ezt a problémát meg lehetne oldani. Javasolja, hogy a Pátyhoz és Budajenőhöz hasonlóan, segítsenek be a szülők is azzal, hogy a zebránál segítik reggelente a gyerekek átkelését. Úgy gondolja, hogy a körforgalom kialakítása sokat fog javítani ezen.

Polgár Péter (Ipar utca 1.): Természetes, hogy látva a problémát, amelyet a Dózsa György utcán áthaladó forgalom okoz, arra készíti, hogy a Gyöngyvirág utcánál kialakítandó parkolót ellenezze. Természetesen egy közösségnek össze kell fogni, de nem tartja helyesnek, hogy olyan tervet támogassanak, aminél jobb alternatívák is vannak.

Úgy látja, hogy polgármester úr meg van győződve arról, hogy mivel két sáv lesz, a forgalom nem fogja érinteni a Gyöngyvirág utcán kívül a többi utcát, de ő bizonyos abban, hogy igenis fogja, ugyanis a reggeli zsúfolt forgalomnál nyilván sokan megkerülve a parkolót, be fognak hajtani a Gyöngyvirág utcába is.

Javasolja, hogy az önkormányzat saját költségvetéséből módosíttassa a Gyöngyvirág utcában megvalósítandó P+R parkoló helyszínére vonatkozóan a tervet. Nyilván nem kerül sokban, hiszen csak egy kis részlet változtatásáról van szó.

Tarjáni István: Szeretné felhívni a figyelmet, hogy lassan közelednek a másfél óra időtartamhoz és csak az első napirendnél tartanak és csak most hangzott el az első konkrét javaslat a terv módosítására azon kívül, hogy ne valósuljon meg a projekt. Felhívna a figyelmet – amit már korábban is említett alpolgármester úr -, hogy ha csökkentik a parkolók számát, akkor nem fog megvalósulni a körforgalom, áttervezésre pedig nincs mód, nincs rá idő.

Kérdés

Lázini László (Dózsa György u. 38.): A vasút északi oldalán tervez valamit (pld.: lépcső, zajfogó fal stb.) az önkormányzat?

Válasz

Tarjáni István: Nincs tudomása arról, hogy a vasút felől terveznének zajfogó falat. Az autópálya felől kezdeményezte az önkormányzat zajfogó fal létesítését. Ez nem az önkormányzaton múlik, de szorgalmazni fogják az üzemeltetőnél.

Polgár Éva (Ipar utca 1.): Javasolja, hogy az eredeti tervet nézzék át, mert abban a vasút felőli oldalra tervezték a 250 parkolót és javasolja azt megvalósítani. A betonterületen az erdő és a vasút közötti részen hozzanak létre 100 parkolót és a vasútállomás előtt 50 parkolót.

Kéri, hogy a képviselő-testület nemmel szavazzon a projektre, mert ha igennel döntenek, akkor jogi útra terelik a kérdést és az többre fog kerülni az önkormányzatnak, mint az átterveztetés. Továbbá a médiában is hangot adnak a tiltakozásuknak. Jogilag a lakók igazát támasztja alá, hogy hatástanulmányoknak is kellett volna készülni, ami tudomása szerint nincs.

Válasz

Tarjáni István: Szeretné hangsúlyozni, hogy áttervezésre nincs mód, nemet lehet rá mondani.

Hozzászólás

Maszlavér Attiláné (Géza fejedelem u. 6.): Megérti az ott lakókat, de nem megengedhető, hogy ennyi ideje csak egy témáról beszélnek, pedig más emberek esetleg más témáról szeretnének beszélni.

Szégyen az, ahogy a vasútállomás és környéke jelenleg kinéz. Az önkormányzat ehhez a projekthez kap támogatást, ezt el kell fogadni, de ha később lesz pénz, akkor esetleg máshol ki lehet alakítani, de a forgalmat mindenképpen fel kell gyorsítani.

Kéri, hogy térjenek át más témára.

Dóczi Gyula (Székely u. 4.): Ő is hosszú évekig közvetlen a vasút mellett lakott, sokkal rosszabb körülmények között.

Úgy gondolja, ha valaki beköltözik egy településre, akkor illeszkedjen be a közösségbe, vagy ne jöjjön ide.

Válasz

Tarjáni István: Szeretnék, ha a Gyöngyvirág utca lakói kérésének eleget tudnának tenni. Elhangzott a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. részéről egy javaslat, mely szerint vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy mi az a minimum számú parkoló, amivel a körforgalom megépülhet. Maga részéről ezt fogja a képviselő-testületnek elfogadásra javasolni.

2.) A zajvédelem helyi szabályozásáról

dr. Kovács András: A bizottságok tárgyalták első olvasatban a zajvédelemmel kapcsolatos rendelettervezetet. Mindenki a szigorúbb szabályozás mellett tette le a voksát.

Három témakör van, amit mindenképpen szeretnének a zajrendelettel leszályozni:

- háztartási zajkeltés
- kereskedelmi egységek, üzletek zeneszolgáltatása és az ehhez kapcsolódó zajhatások
- hirdetési célú hangosító berendezések engedélyezése és az ehhez kapcsolódó zajhatások vizsgálata.

Ezekhez várják mindenkinek a javaslatait akár most szóban, vagy később írásban.

A rendelettervezet második fordulós tárgyalására valószínűleg a nyár közepén-végén kerül sor és végleges döntés előtt a konkrét rendelettervezetet elküldi normakontrollra a kormányhivatalhoz. Nagyon kényes téma, ezért szeretnék minél nagyobb körben kikérni a lakosság véleményét, hogy megalapozott rendeletet tudjanak alkotni.

Hozzászólás

Pénzes László r. főtörzs. zászlós – körzeti megbízott: Örül ennek a rendeletnek, hiszen egy úrt fog betölteni számukra az intézkedések során. Reményeik szerint nem egy egyedi, hanem egy közrendvédelmi rendeletcsomag része lehetne, hiszen a közterületen történő alkoholfogyasztás és a közparkok használatának a rendjét is át kellene tekinteni.

Hiányolja az 1. §-nál az ideiglenesen működtetett mozgó zajforrásoknál az álló gépkocsiból kiszűrődő zenének nevezett zajra vonatkozó, illetve az emberi zajokra vonatkozó rendelkezéseket. A vasárnapot javasolják teljes zajtilalom alá venni.

Tűzijátékra, illetve bármilyen pirotechnikai eszköz szabadterén történő alkalmazására vonatkozóan két időpontot javasolnak meghatározni (szilvesztert és augusztus 20-át).

Privát rendezvény esetében a polgármester úr felmentést adhat, de kéri, hogy csak akkor kaphasson felmentést, ha két héttel előtte a lakókörnyezetét értesítette az illető.

Maszlavér Attiláné (Géza fejedelem u. 6.): Amióta itt lakik, azóta kénytelen eltűnni a mellette zajló rendezvényt és az azzal járó zajt. Sokszor fordult a polgármesteri hivatalhoz, konkrétan a Vörös Pincéről van szó. Legutóbbi bejelentésére, leszályozták a működését és ennek ellenére úgy oldotta meg a Vörös Pince tulajdonosa, hogy lekapcsolták a villanyt és a vendégek továbbra is bejutottak. Amikor bejelentésére kijöttek a rendőrök, azt mondták, hogy sajnos nem tudnak bejutni. Miért nem? A Vörös Pince környezetében rongálás, szemetelés folyik. Ezt kell már tíz éve elviselnie. Érdekes módon ha bezárják, más funkcióval rögtön kinyit. Miért kell ilyennek engedélyt kiadni? Nem lát arra lehetőséget, hogy a zajrendeletben foglaltakat be tudják tartatni, nincs annyi rendőr Biatorbágyon, aki ezt meg tudná tenni.

Válasz

Pénzes László r. főtörzs. zászlós – körzeti megbízott: Ahányszor kihívták őket a Vörös Pincéhez, mindig kimentek, ha nyitva volt bement és rendet tett, de ha be van zárva az ajtó, akkor nem törheti rájuk, nekik is vannak jogaik.

A zajrendeletben úgy javasolják szabályozni, hogy közterületre, magánterületre ne szűrődjön ki zaj.

Hozzászólás

Kollár Istvánné (Kossuth Ferenc utca 2/b.): Most, hogy elkezdődik az iskolai szünet, a gyerekek éjszaka nagy zajt csapva motoroznak és amikor szólnak nekik, hogy hagyják abba, akkor azt mondják, hogy „ó a Pénzes úr a haverom”.

Pénzes László r. főtörzs. zászlós – körzeti megbízott: Teljes mértékben igaza van a felszólalónak, mert ő szereti a gyerekeket, ezáltal sok barátja van. Kéri, hogy hívják ki vagy írják fel a motor rendszámát és meg fogja vele beszélni, hogy ilyen nem lehet csinálni és főleg nem lehet a rendőrrre hivatkozni. Más, ha úgy motoroznak, hogy van jogosítványuk, azzal nem tudnak mit csinálni.

Mindent megpróbálnak tenni, a problémás gyerekeket összeszedik az utcán és napi szinten foglalkoznak velük. Most megpróbálják megszervezni a szemétszedést, hogy a parkokban, amit szétszórtak szemetet szedjék össze, lássák, hogy ők is milyen értékes emberek, mire képesek. Ehhez szívesen vennék a felnőtt lakosság segítségét is. Minden páratlan hétfőn 17-18 óra között tart fogadóórát, bárkit szívesen lát, hogy megbeszéljék a problémákat.

Hozzászólás

Dr. Lelkes Péter(Szabadság utca 85.): Nagyon nehéz egy ilyen rendeletet elkészíteni, mert nagyon különböző a lakosság összetétele és itt gondol a kulturális szinten való eltérésre. A kulturális szint eldönti, hogy az emberek tekintettel vannak egymásra vagy sem. Javasolja, hogy a polgármester úr tegyen közzé egy tájékoztatást a vasárnapi zaj mellőzésére vonatkozóan.

Válasz

Tarjáni István: Megköszöni a javaslatot és élni fognak vele. Amint a képviselő-testület megalkotja rendeletét, azt a szokásos módon nyilvánosságra fogják hozni.

Hozzászólás

Hermann Gábor (Juhász Gyula utca 6.): Javasolja, hogy a szombat délután és a vasárnap délután legyen leszabályozva, hogy akkor nem lehet zajos tevékenységet folytatni, hétköznap pedig este 8 óra után javasolja ugyanezt.

Amikor elfogadásra kerül a rendelet, javasolja, hogy jól látható helyeken néhány táblát helyezzenek ki a rendeletben foglalt szabályozásokra vonatkozóan.

Kalmár László (Határ utca 2.): Egyetért jegyző úrral, amikor azt mondja, hogy igyekeznek a legszigorúbban szabályozni a kérdést. A környező települések közül Érd Város Önkormányzatának a szabályozását találja elfogadhatónak, ahol hétköznap 9-19 óra között, szombaton és vasárnap pedig 9-12 óra között lehet zajos tevékenységet folytatni. Szeretné, ha az önkormányzat a környező településekkel – mivel egyedül Biatorbágy Önkormányzata nem tudja - közösen megoldaná a műrepüléssel kapcsolatos problémát is. Örülne, ha a településről ki lehetne tiltani a nagyon kedvelté vált cross motorozást. Sokan száguldoznak a mellékutcákban, jónak tartaná, ha 30-as sebességkorlátozó tábla kerülne kihelyezésre.

Válasz

Tarjáni István: Az önkormányzat is azon van, hogy minél élhetőbb település legyen Biatorbágy.

Ha valaki nem tudta megtenni most észrevételét, akkor azt írásban is megteheti.

3.) Biatorbágy Város Önkormányzata oktatásfejlesztési koncepciójáról

Tarjáni István: Sajnos, aki ebben a témában legjobban otthon lenne, a főépítész, nem tud jelen lenni, mert baleset szenvedett. Megpróbálják helyettesíteni őt.

2001-ben, amikor a nyugati-lakóterület belterületbe vonása volt, akkor történt az első lépés, ami meghatározta Biatorbágy oktatási helyzetét. Az akkori döntéshozók nem gondoskodtak a humáninfrastruktúráról, vagyis bölcsőde óvoda, iskola építéséről.

Jelenleg Biatorbágyon két épületben (biai és torbágyi épület) – egységes igazgatásban - folyik az oktatás. Az oktatási feltételeket csak különféle konténerek telepítésével tudja biztosítani az önkormányzat.

2007-ben az előző képviselő-testület döntött egy új iskola építéséről, amely végül zsákutcába került, mert olyan terület megszerzésére tett kísérletet, amelynek a vége eredménytelen lett, így elvesztegetett az akkori képviselő-testület három évet.

A mostani képviselő-testület 2011. januárjában döntött arról, hogy új oktatási koncepciót készít, amely el is készült. Ez van most a jelenlévők előtt.

Az oktatási koncepció készítője szerint két alkalmas terület van: az egyik a Szily-Fáy kastély, a másik pedig a nyugati lakóterület, harmadik megoldásként a meglévő torbágyi iskolaépület felújítása és bővítése lenne.

Az elmúlt képviselő-testületi ülésre bekértek ajánlatokat az iskolaépítésre alkalmas területekre. az ajánlatokat nemcsak belterületi, hanem külterületre is kérték, amelyek árfekvése jóval kedvezőbb, viszont nem alkalmas azonnal az építésre, minimum két év kell ahhoz, hogy beépíthető stádiumba kerüljön.

A koncepció készítője a Szily-kastély udvarát ajánlja előlépésként.

Kéri a jelenlévőket, hogy tegyék meg javaslataikat, merre induljon el az önkormányzat iskolaépítés kérdésében.

Hozzászólás

Szatai János (Zugor utca 21.): Kéri a jelenlévő képviselőket, hogy tegye fel a kezét az, aki a Szily-Fáy kastélyban szeretné, ha megépülne az iskola.

Válasz

Tarjáni István: Felhívja Szatai úr figyelmét, hogy a közmeghallgatás képviselő-testületi ülés keretében történik és így az ülést a polgármester vezeti, ő rendelhet el szavazást.

Hozzászólás

Steer Ferenc (Meggyfa utca 40.): Ahogy hallotta, még nincs eldöntve, hogy hol épüljön az iskola. A nyugati lakóterület víztározó részén, több tulajdonos birtokában lévő területet megfelelőnek tartaná iskola és sportcentrum létesítésére. Felhívja az önkormányzat figyelmét, hogy a város csak arra tud terjeszkedni, ki lehetne alakítani telkeket is ott.

Tavaly megcsinálták a Meggyfa utcában az utat és ki van helyezve 30-as sebességkorlátozó tábla, de sajnos az autósok nem tartják be a korlátozást és veszélyes a gyerekekre nézve, korlátot kellene oda kihelyezni.

Az M1-es útnál elkészült fal nem zajvédő, hanem zajszóró fal lett, kibíráhatatlan az ott lakók számára a zaj. Kéri kivizsgálni.

Rendet kellene tenni a házsámok kérdésében is, ugyanis az új házsámok nagyon rosszul vannak kihelyezve.

Válasz

Tarjáni István: Köszöni a területre vonatkozó javaslatot, meg fogják vizsgálni.

Kéri a hozzászólásra jelentkezőket, hogy hozzászólásuk kizárólag az oktatásfejlesztési koncepcióra vonatkozzon.

Hozzászólás

Gerzso Márk (Tulipán utca 17/a.): A maga részéről az iskolaválasztásnál azt veszi figyelembe, hogy milyen az oktatás színvonala továbbá, hogy milyen szolgáltatást nyújt az intézmény és nem azt, hogy hol van az iskola.

E mellett a kapacitásbővítés mellett tervezi az önkormányzat az oktatás minőségének javítását?

Válasz

Fekete Péter, Oktatási Bizottság elnöke: Polgármester úr által felvázolt okokon túl, a koncepció felülvizsgálatát szükségessé tette még, hogy a korábbi oktatásfejlesztési koncepció szerint Biatorbágyon az akkori állapotnak megfelelően 32 tanulócsoport elhelyezésére volt szükség, de közben a lakóterület-fejlesztés hatására feldúsult a lakosság és elsősorban fiatal családok költöztek Biatorbágyra, amivel a korábbi hatástanulmányok nem igazán számoltak.

Az építészeti vizsgálattal párhuzamosan készült egy pedagógiai és demográfiai vizsgálat is, amely nagyrészt a kistérségi adatokat és a helyi demográfiai adatokat vette alapul. Ezt figyelembe véve Biatorbágyon most is és középtávon is évfolyamonként több, mint 200 gyerekekkel kell számolni, ami a korábbi 32 tanulócsoportéhoz képest 64 tanulócsoportot jelent. Tehát 6-9 osztályt kell elhelyezni évfolyamonként és az a korábbi terv, hogy egy helyen építsenek egy iskolát, amely befogadja az az összes gyereket, nem megvalósítható. Teljesen új alapokon indultak el, mely szerint több színű, több helyszínen elhelyezkedő iskolarendszert kellene létrehozni. ennek alapján készítette el a főépítész az építési javaslatát, amely azzal számol, hogy a meglévő iskolaépületeket is tovább használnák, természetesen egy bizonyos felújítási terv végrehajtását követően. E mellé – közép távon – legalább két iskolával számol még a koncepció.

Gyors döntés szükséges, hogy a felmerülő lehetséges két helyszín közül, hogy tudja minél előbb az önkormányzat letenni az alapokat. A nyugati lakóterület esetében nehezíti a dolgot, hogy az ott lévő területet piaci áron tudja megszerezni az önkormányzat.

Hozzászólás

Hermann Gábor (Juhász Gyula utca 6.): A lakópark környékén kijelölt terület, milyen mértékben elégíti ki a gyerekek sportolással, egészséges életmóddal stb. kapcsolatos igényeit?

Jónak tartja azt a felvetést, hogy a víztározó felé bővüljön a város. Javasolja, hogy készüljön egy tanulmány, vagy vizsgálják meg a víztározó felé vezető út meghosszabbításának lehetőségét, ugyanis az Biatorbágynek egy harmadik kijáratot jelentene.

Válasz

Tarjáni István: Természetesen új iskola építésénél megfelelő tornatermet és sportpályát kell építeni, ez benne van a tervben.

Molnár Tibor, Bia-Futura Egyesület, Property Zrt. (Budapest, Corvin út 18-24.): Pontosítja Polgármester úr bevezetőjében elhangzottakat. A telekárak között szerepelt egy építéssel összekapcsolt 8.800 Ft/m² telekár, ami 2,4 hektárra kivetítve 200 millió Ft-ot jelent

és ezt összehasonlítva a Szily-Fáy kastély mögötti felhasználható területtel 100 millió Ft különbséget jelent.

Korábban az önkormányzat megvásárolta volna a Disznó-lápa területet – de ez a koncepció el lett vetve -, mert ezt a földhivatal több szempontból törvénytelennek ítélte, ne kövessék el ismét azt a hibát, mert azzal csak az idő megy.

A Szily-Fáy koncepciónál hiányolja, hogy mikorra készül, mennyibe kerül, milyen konkrét állapotban van jelenleg.

Válasz

Tarjáni István: Molnár Tibor által említett területet azért nem emelte ki, mert nem hasonlítható össze a többi ajánlattal.

Fekete Péter előzőleg elmondta, hogy a 16 tanterem nem oldja meg Biatorbágy oktatási problémáját. Mindkét területre szükség lesz, csak azt kell eldönteni, hol tegyék meg az első lépést.

Szakadáti László: Elhangzott, hogy a 8.800 Ft/ m² telekár milyen kedvező, ha a Promix Zrt. épít. Ezt az ötletet nem tudták kivitelezni, nem tudták garantálni az építőt.

Biatorbágy abban a helyzetben van, hogy nagyon szorít az iskolaépítésre vonatkozó igény, másrészt pedig az ország rossz gazdasági helyzetben van. Szűk körben írnak ki pályázatokat, különösen új iskola építésére. A pályázathoz biztosítani kell tanulmánytervet, engedélyes tervet, amelyben benne kell legyen a helyszín is. Ezért nem tudták garantálni a kivitelezést.

A többi ajánlat már 450-670 millió között van, amelyet Biatorbágy nem tud kifizetni, ezért kerültek be a gondolkodásba más területek. Egyetlen kitörési pont van, a Szily kastély hátsó udvara.

Hozzászólások

Juhász Margit (Hochwart Mihály utca 4.): Szakadáti László 2009-ben azt mondta iskola ügyben, hogy hatalmas ingatlanügyek folynak Biatorbágyon. Miért hagyták?

Fekete Péter szintén 2009. novemberében azt mondta, hogy égetően sürgős lenne az áldatlan iskolahelyzet megoldása. Véleménye szerint tökéletesen tisztában voltak mindennel. Azzal is, hogy milyen hatalmas betelepülés történt. Miután mindenki minimum két gyereket vállalt, tehát lehetett tudni, hogy milyen gondok lesznek. Sajnálatosnak tartja, hogy 2007. óta áll az egész ügy. Nem ért egyet azzal, hogy a Szily-Fáy kastélyba épüljön az iskola, mert hogyan fognak a nyugati lakóterületről odamenni a gyerekek?

Szatai János (Zugor utca 21.): Az 1300 gyerek a lakóparkba született, oda kell építeni az iskolát, mert hogyan fog ez a sok gyerek lejárni a Szily-kastélyba. Arról ne is álmodjanak, hogy lesz iskolabusz, hiszen nincsen pénze az önkormányzatnak. Ha zöldterületre szeretnék építeni az iskolát, akkor ott van a Füzés patak partja.

A Szily-kastélynál probléma lesz a vízvezetéssel, nagyon sok pénzbe fog kerülni az önkormányzatnak. Az ott lakók is pereskedni fognak, mert azt ígérték nekik idején, hogy ott nem lesz beruházás. A beruházás miatt értékcsökkenés következik be az ingatlanaiknál.

Válasz

Fekete Péter, Oktatási Bizottság elnöke: Legjobban ő szeretné, ha az első iskolaépület a lakóterületen épülhetne meg, de az aránytalan terhet hárítana az önkormányzatra. Nagyon sajnálja, hogy a korábbi városvezetés nem gondoskodott arról, hogy iskola építésére legyen hozzáférhető terület.

Úgy gondolja, hogy a Szily-Fáy kastély melletti ingatlanoknál nem lesz értékcsökkenés, sőt kapnak egy közművelődési, oktatási intézményt.

Szakadati László: Elhangzott, hogy miért hagyták a hatalmas ingatlancseréket? Az itt ülő képviselőknek nem állt módjukban befolyásolni ezeket az ügyeket, mert 2006-2010. között 50 %-os FIDESZ-KDNP képviselet volt. Ezek az ingatlanügyek Palovics Lajos, aki 20 évig volt polgármester, vezénylese alatt történtek. Körülbelül 25-30 milliárd forintról volt szó, de ebből Biatorbágy nem profitált.

Azért áll 2007 óta ez az ügy, mert a korábbi, iskolaépítésre vonatkozó ingatlanszerzés meghiúsult. Tavaly októberben közel 1 milliárd forint adóssággal és kötelezettséggel vették át az önkormányzatot, továbbá óvatosan kell bánni a mai világban a hitelfelvétellel is, de amellet ki kell használni minden lehetőséget az előrelépésre.

Mindig arra törekedtek, hogy a nyugati lakóterületen épüljön iskola, de mára már világossá vált, hogy nincs ott arra megfelelő terület, nem tudja megfizetni az önkormányzat, ezért került előtérbe a Szily-Fáy kastély mögötti terület.

Elhangzott, hogy a lakók fel lesznek háborodva, hogy a beruházástól elértéktelenedik az ingatlanuk. A jelenlegi helyzettől nem értéktelenedi el? Mindenki előtt ismert, hogy milyen állapotok uralkodnak most ott.

Ha igazán belegondolnak, akkor az új iskola megépítése nemcsak a kastélyt menti meg hosszabb távon, nemcsak felértékelődik a környezete, hanem megoldást ad az önkormányzat húsz éves oktatási problémájára is.

Hozzászólások

Maszlavér Attiláné (Géza fejedelem u. 6.): Nem érti, hogy a nyugati lakóterületre beköltözők, miért csak most reklamálnak, holott évek óta ismerték a helyzetet.

Örülne, ha a Szily-kastély mögött épülne meg az iskola. Elsősorban azért, hogy a kastély állagromlását is megállítanák. Szintén ott lakik a környéken, de nem gondolja, hogy az ingatlana leértékelődne azért, mert ott iskola lesz.

Az embereknek egyszerűen tudomásul kellene venni, hogy a jelenlegi helyzetben ez az egy megoldás lehetséges, majd ha lesz pénz, akkor lehet gondolkodni a további lépésekről.

Válasz

Fekete Péter, Oktatási Bizottság elnöke: Amikor 1300 gyerekről beszélnek, akkor egész Biatorbágy oktatási rendszerét veszik figyelembe. Természetesen nincs szándékukban bezárni a jelenlegi torbágyi, illetve biai iskolaépületet, a konténereket viszont el fogják bontani. Tervezik a helyi tömegközlekedés beindítását.

Hozzászólások

Réthelyi László (Táncsics u. 12.): Megfontolás tárgyává tenné, hogy szükséges-e Biatorbágyban 1300 gyerek részére iskolát építeni, ugyanis állami szinten még nem dőlt el az oktatás sorsa. Felmerült, hogy az iskolákat állami kezelésbe kívánja venni a Kormány és körzetesíteni akarják az iskolákat.

Viszont ha minden marad a régi rendszerben, akkor a maga részéről az önkormányzat oktatási koncepciójában foglaltakkal egyetért. Egyetért azzal, hogy a Szily-kastélyban épüljön meg az iskola, mert az önkormányzat anyagi helyzete most ezt teszi lehetővé.

Gyurgyovits Szilvia (Juhász Gyula utca): Az elhangzott válaszokból kitűnik, hogy a képviselők a Szily-kastély melletti területre tették le a voksukat. Kezében van az önkormányzat által megjelentetett újság, amelyből kiderül, hogy a Szily-kastély mögött

területen, illetve a nyugati lakóterületen megvalósítandó beruházás ugyanannyiba kerülne. Nem érti, hogy akkor miért nem lehet a nyugati lakóterületen felépíteni az iskolát?

Válasz

Tarjáni István: A hozzászóló által említett összeg nem tartalmazza a nyugati lakóterületnél megvásárolandó terület árát, amely plusz 500 millió forintot jelentene. Sajnálja, ha nem volt egyértelmű.

Hozzászólás

Molnár Tibor, Bia-Futura Egyesület, Property Zrt. Budapest, Corvin út 18-24.): Többször elhangzott a kapcsolt telek és építkezés problémája. Négy évvel ezelőtt sem volt jó ez a konstrukció és most sem jó, de nem érti, hogy milyen jogszabály, rendelkezés alapján van ez betiltva. Úgy tudják, hogy konzorcionális pályázati lehetőség is van.

Az általa megajánlott építési ár megegyezik a közbeszerzés keretében a bölcsőde építésére elfogadott ár. Nem kap rá magyarázatot, hogy mi a konkrét ok, hogy jövő szeptemberben ez a komplexum nem áll. Nem érti, hogy miért nem ülnek le, hogy az esetleges problémát megbeszéljék. A bank finanszírozásként 3,5 milliárdos felvehető hitelt nevezett meg a beruházásra. Valóban ez a képviselő-testület nem tehet Biatorbágy súlyos anyagi helyzetéről. Bizonyos szempontból az állam tehet, hogy az óriási lakóterület-bevonások létrejöhetnek és nem volt jogszabály arra, hogy gondoskodni kell a lakóterület-fejlesztőknek a közkasszába való pénz betételéről és az urbánus infrastruktúra biztosításáról.

Szeretné látni azt a konkrét feltételrendszert írásban, ami elvezet oda, hogy a Szily-kastélynál megvalósulhat a beruházás.

Nem érti, miért baj az, ha ő meg akarja segíteni a települést azzal, hogy olcsóbban eladja az önkormányzatnak a telket és megépíti az iskolát. Ha nem iskola épül azon a területen, amit megajánlott, akkor lehet, hogy ismét lakótelep fog létesülni és újabb 200 gyereket kell majd elhelyezni.

Válasz

Tarjáni István: Az itteni lakóterület-fejlesztésért nem az állam tehető felelőssé, hanem a helyi vezetés.

A Szily-kastélynál kapcsolatos műemlékvédelmi hivatal írásos engedélye a héten várható, szóban ígéretet kapott az önkormányzat.

A kapcsolt telek és építési ajánlattal kapcsolatban az a probléma, hogy Molnár Tibor nem tudta megmondani, hogy mire adja az árat, majd akkor lehet tudni, ha meglesznek a tervek. Amennyiben az önkormányzat elfogadja Molnár Tibor által ajánlott konstrukciót, később nem lesz ráhatása az árra.

Hozzászólás

Molnár Tibor, Bia-Futura Egyesület, Promix Bt.: A magyar műszaki előírásoknak megfelelő iskolára és sportcsarnokra vonatkozik az ajánlott építési ár.

Közbeszerzés keretén belül történik a versenyeztetés, kidolgozzák az ára az elkészült beruházási program alapján, ők megfinanszírozzák 10 millió Ft értékben, amely alapján meghatározható az ár. Amennyiben az önkormányzatnak nem felel meg az ár, visszautasíthatja, semmiféle garanciát nem kell vállalni abban az esetben ha ő tisztességtelen árat adna.

A Szily-kastély mögötti szabad terület kisebb, mint amit ő felajánlott 200 millió Ft-ért és annál a területnél még nem számolták a csapadékvíz-elvezetés, bontás, közlekedés költségeit és a környező lakók kártalanítását.

Nem a kastélyban építenék az iskolát, hanem a mögötte lévő zöldterületre. A főépítész terve belenyúlik a kastélykertbe is. Biztos, hogy engedélyezi a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal?

Válasz

Tarjáni István: Kár, hogy Molnár Tibor akkor nem volt ilyen szociálisan érzékeny, amikor befektetésre megvette ezeket a területeket és akkor nem problémázott azon, hogy Biatorbágyon nincsen iskola.

Ha Molnár Tibor saját telkével indul a közbeszerzésen, más versenyző nem indulhat. Korrekt versenyzésnek tartja azt?

Hozzászólások

Kalotainé Kollár Andrea (Bethlen Gábor u. 58.): Úgy gondolja, hogy teljesen mindegy milyen párt, milyen kormány van, az itteni képviselők Biatorbágy lakosságának esküdtek fel. Sajnos azt tapasztalta, hogy nem kíváncsiak az itt elhangzott véleményekre, mert itt már egy eldöntött dologról beszélnek.

A Szily-kastélyt, adottságára való tekintettel, alkalmasnak tartaná arra, hogy egy művészeti iskolát telepítsenek oda. Sokkal kisebb infrastruktúra vonzata van, mint egy általános iskolának.

Az biztos, hogy a problémát meg kell oldani, de nem a tervezett területen még ha az többletköltséget jelent is az önkormányzatnak.

Ha a Szily-kastélyhoz telepítik az iskolát, gondolni kell arra, hogy a Sósút-Etyek elágazásánál olyan forgalmi dugó fog kialakulni, amit az a rész nem visel el.

Attól sem tudnak eltekinteni, hogy annak idején a nyugati lakóterületre költözőknek megígérték, hogy infrastrukturálisan megoldják a problémájukat.

Csatlakozik azokhoz, akik felvetették azt a kérdést, mely szerint ha a Szily-kastélynál épülne meg az iskola, az ár tartalmazza-e a vízelvezetés, bontás költségeit. Továbbá az ott élő emberek pert indíthatnak, amivel el tudják húzni a projekt megvalósulásának idejét, ha az anyagiakat nem is számolják.

Ezen kívül a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal még írásban nem nyilatkozott, miért biztosak abban, hogy megadja az engedélyt.

Válasz

Szakadati László: Kényszerpályán van az önkormányzat. Még nem eldöntött tény, hogy a Szily-kastélynál fog az iskola megépülni, de nincs alternatíva más, nem tud az önkormányzat telket biztosítani.

Elhangzott, hogy perek lesznek, időhúzás. Természetesen lehetilyent tenni, de mi értelme. Perelik az önkormányzatot azért, mert ebben a kényszerhelyzetben egyetlen megoldást megragadva meg akarja oldani az oktatás problémáját. Kiteper ez a közösség? Önmagát, Biatorbágy lakosságát pereli, akinek képviseletében működik a képviselő-testület? Perelik azért, mert nem tud a semmiből pénzt csinálni? Perelik, mert komolyan veszi a feladatát? Mert a felmerült alternatívák nem megbízhatóak, nem járhatóak? Véleménye szerint inkább a párbeszéd segít és az a felfogás, hogy ez közös érdek.

Ő maga is először szokatlanul tartotta, hogy a Szily-kastélynál épüljön meg az iskola, végig azon voltak, hogy a nyugati lakóterületen valósuljon meg, de be kellett látniuk, hogy ez nem megoldható. Még az ingatlanulajdonosok figyelmét is felhívták, hogy akinek a nyugati lakóterület környékén iskolaépítésére alkalmas területe van, jelentkezzen.

Hozzászólás

Magai István, a Biai Református Egyházközség gondnoka: Az egyházközség kb. 5 éve kezdett el komolyan foglalkozni azzal a gondolattal, hogy indítani kellene alsó tagozatos iskolát, látták ennek a szükségességét.

A református temetőnél van az egyházközségnek tartalék, jelenleg mezőgazdasági művelésű területe. Szerették volna, ha az önkormányzat hozzájárult volna, ha egy 1 hektáros területen, saját költségből megépítsék az iskolát, de az akkori önkormányzat nem volt partner benne. Megpróbálták megvásárolni saját és támogatói pénzből szomszédos telkeket, egyiket a templom melletti parasztházat sikerült is.

Egy adományozó 200 millió Ft-ot felajánlott, hogy abból épüljön meg az iskola, de az akkori önkormányzat különböző kifogásokkal nem adta meg az engedélyt. Az adományozó 1 évig tartotta fenn az ajánlatát. A mostani önkormányzattal októberben szintén felvették a kapcsolatot, született egy pozitív szándéknyilatkozat és az egyházközség felajánlotta, hogy az általa megvásárolt területen – és még vásárolnak majd hozzá – megépítenek egy 8 osztályos iskolát. Ebben a jelenlegi önkormányzat partner.

Sok helyen szülői támogatással, alapítvány támogatással segítették a hasonló beruházást megvalósítását.

Természetes, hogy mindenki a saját érdekeit próbálja előtérbe helyezni, de biztos abban, hogy bárhol kezdik meg az iskola építését, az valakinek az érdekeit sérteni fogja.

Hermann Gábor (Juhász Gyula utca 6.): Megfontolásra javasolja, hogy az önkormányzat kérje a lakosság támogatását oly módon, hogy valamilyen bankkal egyezzen meg az önkormányzat egy olyan konstrukcióban, hogy a lakosok nyitnának egy betétet bizonyos futamidőre, bizonyos kamattal, ezáltal kölcsönöznének az iskola építésére. Ha ez megvalósulna, akár jó példa lehetne országos szinten, hogy hogyan lehet saját erőből megvalósítani valamit.

Bodnár Lajos (József Attila u. 12.): Elhangzott a képviselők részéről, hogy 500 millió Ft-ról van szó. Nem hiszi, hogy a családok kb. 200-250 ezer Ft-ot fel tudnának vállalni.

A nyugati lakóterület lakói ígéretet kaptak, hogy ott épül egy iskola. Véleménye szerint az 500 milliót hitelként fel kellene venni és valamikor majd visszafizeti az önkormányzat.

Molnár Tibor úr felajánlását nem igazán érti, nem ismeri a hátteret, de úgy látja, hogy a felajánlás mögött újabb üzlet van, nem pedig a közösség érdekeit szolgálná.

Mayer Ottóné (Táncsics utca 24.): Szeretné tudni, hogy a Varga István Bocskai utcai ingatlanával kapcsolatos tárgyalások, miért szakadtak meg, ugyanis annak idején a volt polgármester úr azt mondta, hogy a Varga házaspár felajánlotta az önkormányzatnak az ingatlant és ott lehetett volna megépíteni a bölcsődét. Ezért érdekli, mert a Széchenyi utca 11. alatt van az ő szülő háza és a Varga ingatlan kertszomszédságában. Ha a tárgyalások esetleg parkolási probléma miatt szakadt volna meg, akkor javasolja, hogy bizonyos összeg fejében az önkormányzat bontassa le a Széchenyi utca 11. sz. alatti ingatlant, valamint az idős Ébner úr „viskóját” és ezeket a területeket hozzácsapva a Varga ingatlanhoz, egész jelentős területhez juthatna az önkormányzat.

Továbbá érdeklődik, hogy a nyugati lakóterület lakói hogyan lettek megkérdezve, hogy van-e a környéken eladandó ingatlan, amely az iskola építésére megfelelne, ugyanis neki erről nincs tudomása, pedig neki is van 4 hektárnyi földje, amely nem közvetlenül a társasházak közelében van és fel tudná ajánlani.

Válasz

Tarjáni István: A Varga család telke nem alkalmas iskola építésére.

Nem érti, hogy Varga István és családjának felajánlása miért nem került a képviselő-testülethez, ugyanis ő erről nem tud, pedig ezt támogatta volna.

Az önkormányzat szokásos módon meghirdette, hogy akinek iskola építésére alkalmas területe van a nyugati lakóterület környékén, az jelentkezzen. Mivel már második felajánlás történt meg ezen a közmeghallgatáson, ezért meg fogják hosszabbítani a felajánlásra a határidőt.

Molnár Jánosné (Kossuth Ferenc utca 18.): Körülbelül 60 éve él Biatorbágyon, de soha még ilyen követeléseket, ilyen stílusban nem hallott, mint amilyen a nyugati lakóterületre beköltöztek most már 10 éve megengednek maguknak. Mit tettek ők ezért a településért? A Kossuth Ferenc utcában, ahol lakik, olyan mintha autópálya mellett lakna. A szülőknek el kellene gondolkodni azon, hogy nem autóval hordani a gyerekeket az iskolában, amellyel más gyerekek biztonságát veszélyeztetik, hanem iskolabusz beállítására kellene törekedni és azt a szülők finanszírozzák, úgy mint például teszik ezt Nyugat-Európában. Nem mindent az önkormányzatnak kell megoldani.

Kérdése Molnár Tibor úrhoz, hogy mennyiért vette annak idején a területet? Tudomása szerint 2.500.- Ft/m²-ért és most 8.800.- Ft/m² árért akarja felkínálni, elfogadhatónak tartana egy mérsékeltébb árat.

Mikorra várható a Szily-kastélyná iskola építésének befejezése?

Molnár Tibor, Bia-Futura Egyesület, Promix Bt.: Többször is elhangzott a felajánlott telekár. A maga részéről elfogadhatónak tartja, ugyanis ez kb. 260-280 millió Ft-os árengedményt jelent. Sajnálja, hogy nem alakult ki közte és az önkormányzat között egy párbeszéd, a felajánlás teljesen egyoldalú volt.

Válasz

Tarjáni István: A településtől távolabb lévő területről van szó és sokkal jobb ajánlatokat is kapott az önkormányzat ugyanilyen kondíciókkal vagy esetleg még jobbal is.

Az önkormányzat céldátuma az iskola építésének befejezésére 2013. szeptember 1.

Köszönti az itt megjelent országgyűlési képviselő urat, Csenger-Zalán Zsolt urat, aki szót kér.

Csenger-Zalán Zsolt, országgyűlési képviselő: Furcsának tartja, hogy dr. Palovics Lajos, volt polgármester úr, aki jelenleg is képviselő, nem a többi képviselővel együtt ült. Tudomása szerint a közmeghallgatás képviselő-testületi ülés keretein belül zajlik és neki munkaköri kötelessége lenne, hogy a többi képviselővel kint üljön az asztalnál.

Sajnálja, hogy Palovics úr már nincs itt, mert az előző képviselő-testület sorozatos rossz – mondhatni úgy, hogy felelőtlen – döntéseinek köszönhető ez a jelenlegi helyzet, hogy a biatorbágyi gyerekek kénytelenek konténerben tanulni és a tanárok ilyen méltánytalan körülmények között tanítani.

Kialakult benne, hogy mindenképpen a nyugati lakóterületen megépítendő iskolára van a legnagyobb igény, ahol viszont nincs megfelelő terület.

Óvatosságra inti a képviselő-testületet a Szily-kastélynál létrehozandó iskola ügyében, mert elhangzottak a területtel kapcsolatban problémák. Körültekintően járjon el az önkormányzat ebben a kérdésben.

A maga részéről ígéretet tesz, hogy megpróbál állami támogatást szerezni a projekt megvalósításához, mert úgy gondolja, hogy anélkül nem tudja az önkormányzat ezt a beruházást megcsinálni, az idő viszont szorít, tehát ne sokáig gondolkodjanak.

Egy jól megalapozott döntést kíván a képviselő-testületnek és a település egészének.

Válasz

Tarjáni István: Nemcsak dr. Palovics Lajos képviselő úr, hanem dr. Kelemen Gáspár képviselő úr sem ült a képviselői asztalhoz. Az ülés kezdetén felszólította mindkettőt, de nem vállalták fel, hogy a többi képviselővel együtt üljenek. Ez az ő döntésük volt.

A bontások elindultak, a bontási költségek valószínűleg egy másik pályázati keretből biztosíthatóak lesznek.

A talajmechanikai vizsgálatok jelenleg is folynak. Megalapozott döntést fognak hozni.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a jövő hét végén kerül sor a testvérvárosi rendezvénysorozatra 2011. június 24-25-26-án, amelyre mindenkit szeretettel várnak a Fő téren.

Megköszöni a megjelenteknek a részvételt, az ülést bezárta.

k.m.f.

Tarjáni István
polgármester

Dr. Kovács András
jegyző