



BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@batorbagy.hu www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-8-24/2020.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. október 1-jén, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

| | |
|-----------------------|--------------------------------------|
| Tarjáni István | polgármester |
| Tálas-Tamássy Richárd | alpolgármester |
| Dr. Cserniczky Tamás | alpolgármester |
| Barabás József | képviselő |
| Bodorkos Ádám | képviselő |
| Csepregi Miklós | képviselő |
| Horváth András | képviselő |
| Lóth Gyula | képviselő |
| Nánási-Kézdy Tamás | képviselő |
| Szanyi József | képviselő |
| Varga László | képviselő |
| dr. Hajdu Boglárka | jegyző |
| Czuczor Orsolya | pénzügyi osztályvezető |
| Miklós Krisztina | Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője |
| Pomaházi Krisztina | igazgatási osztályvezetője |
| Simon Ágnes | műszaki osztályvezető |
| Molnár János | városgondnokság vezetője |
| dr. Major Miklós | Budakeszi Járási Hivatal vezetője |
| Mester László | kommunikációs tanácsadó |
| Balog Gábor | felvétel rögzítő |
| Pénzesné Szép Anna | testületi ea. |

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket a rendkívüli jogrendet követő első képviselő-testületi ülésen. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre az új óvoda területén létesítendő sportpályáról szóló 26. napirendi pontot, valamint a Batorbágyi Általános Iskola és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola kérelméről szóló 27. napirendi pontot a bizottsági javaslatok ismeretében. A 32. napirendi pontot, a Pest Megye Környezetvédelméért Díjról szóló napirendi pontot javasolja a 45-ös ponton belül tárgyalni, ahogy az a bizottsági üléseken is történt.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Batorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

- 1) **Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való 2021. évi csatlakozásról**
Előadó: polgármester
- 2) **A Czuczor Gergely Katolikus Általános Iskola és a Biai Református Általános Iskola működésének támogatásáról**
Előadó: polgármester
- 3) **Boldog Gizella Alapítvánnyal kötendő megállapodásról**
Előadó: polgármester
- 4) **A 2020. évi városi Egészségnap kérdéseiről**
Előadó: polgármester
- 5) **Dr. Szentkereszty Leonóra fogorvos helyettesítéséről, feladat-ellátási szerződés módosításáról**
Előadó: polgármester
- 6) **Dr. Szentkereszty Leonóra helyiséghasználati kérelméről**
Előadó: polgármester
- 7) **A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009.(10.09.) Ör. rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester
- 8) **Az iskolaorvosi feladatok ellátását biztosító pályázat kiírásáról**
Előadó: polgármester
- 9) **A biatorbágyi egészségügyi alapellátás valamint a családsegítő és gyermekjóléti szolgálatban dolgozók COVID szűrési költségének önkormányzat általi átvállalásáról**
Előadó: polgármester
- 10) **A Handel-Bau Kft-vel kötött szerződés módosításáról**
Előadó: polgármester
- 11) **Közbeszerzési eljárás megindításáról Biatorbágy Város közigazgatási területén hó-eltakarítási és síkosság mentesítési feladatok ellátására**
Előadó: polgármester
- 12) **Tájékoztató a Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi nyári karbantartási tervének végrehajtásáról**
Előadó: polgármester
- 13) **Tájékoztató Biatorbágy Város 2020. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról**
Előadó: polgármester
- 14) **Nagy utca 33. szám alatti ingatlan leendő funkcióinak meghatározásáról**
Előadó: polgármester
- 15) **Települési szennyvízkezelési programról**
Előadó: polgármester
- 16) **Beszámoló Biatorbágy komposztál 2020. évi programról**
Előadó: polgármester
- 17) **A Biatorbágy 3691 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolásáról**
Előadó: polgármester

- 18) **A Tudáspark területére tervezett szakköznevelési tárgykörben kötendő együttműködési megállapodásról**
Előadó: polgármester
- 19) **A Rákóczi Szövetség beiratkozási programjának támogatásáról**
Előadó: polgármester
- 20) **Tájékoztató a gyermekek nyári gyermekfelügyeletéről**
Előadó: polgármester
- 21) **Tájékoztató a Tehetségbarát Önkormányzati Díj elnyeréséről**
Előadó: polgármester
- 22) **Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**
Előadó: polgármester
- 23) **Beszámoló a tanévkezdés tapasztalatairól**
Előadó: polgármester
- 24) **A Biatorbágy 8743/14 és 8743/15 hrsz.-ú ingatlanok egyesítéséről**
Előadó: polgármester
- 25) **A Biatorbágy, 9071 hrsz-ú ingatlan érintő ajándékozási szerződésről**
Előadó: polgármester
- 26) **Biatorbágy, 3175 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási joggal kapcsolatos kérelemről**
Előadó: polgármester
- 27) **Biatorbágy, 3450/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról**
Előadó: polgármester
- 28) **Biatorbágy Város Önkormányzata és az önállóan működő intézményei közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról**
Előadó: polgármester
- 29) **A MF/127/2/2020 számú településképi véleményről**
Előadó: polgármester
- 30) **A helyi értékvédelmi pályázatok elbírálásáról (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 31) **A 3684/2 hrsz-ú ingatlan érintő ajándékozási szerződésről (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 32) **A 3685 hrsz-ú ingatlan érintő ajándékozási szerződésről (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 33) **A 3686 és 3689 hrsz.-ú ingatlanokat érintő ajándékozási szerződésről (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 34) **A 3690/2 hrsz-ú ingatlan érintő ajándékozási szerződésről (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 35) **A 8905, 8961, 8963, 8964 hrsz.-ú ingatlanokat érintő ajándékozási szerződésről (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 36) **Baumann Dental és Marketing Kft praxiseladási kérelméről (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 37) **Biatorbágy 019/19 hrsz-ú földrészlet megosztását követő ajándék elfogadásáról (zárt ülés)**
Előadó: polgármester

- 38) **Biatorbágy 0210/1 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírandó pályázatról (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 39) **Biatorbágy, Nagy utca 22. számú ingatlan értékesítésére kiírandó pályázatról (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 40) **A Biatorbágy, 3866/4 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírandó pályázatról (zárt ülés)**
- 41) **Magyar Telekom Nyrt Bázisállomás 0202/1 hrsz kérelméről (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 42) **Javaslatétel a Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre (zárt ülés)**
Előadó: polgármester
- 43) **Tudáspark területének földhaszonbérbe adásáról (zárt ülés)**
Előadó: polgármester

Állampolgári bejelentések

H. Nagy Róbert Biatorbágy, Forrás u. 25. sz. alatti lakos: Azért bátorkodott szót kérni, mert szeretne a Forrás Sportcentrum kapcsán egy állampolgári bejelentést tenni, illetve néhány szóban összefoglalni, hogy hogyan látják ezt az egész beruházást, illetve a tegnapi rendezvény fényében mire jutottak. Alapvetően azt látják, hogy ez a beruházás elég sok sebből vérzik, itt-ott amott bűzlik is ez a seb, de próbál gyors és tárgyilagos lenni. Az építés kapcsán azt tudja elmondani (elnézést kér, hogy olvassa, de részben jogi a szöveg és kénytelen pontosan idézni), hogy az építés kapcsán az építési engedély nélkül végezhető tevékenységeket a 312/2012. Kormányrendelet szabályozza, minden más építési engedély, bejelentés vagy valamilyen települési eljárás köteles tevékenység. A telek természetes terepszintjének építési tevékenységével összefüggő 1 méternél nem nagyobb mértékű végleges jellegű megváltoztatásáról szeretne beszélni. A város honlapján található alaprajzon ábrázolva vannak a szintvonalak. E szerint a foci pályája és a déli oldalon lévő tenispályák szintje +0,5 méter. A rajzon látszik, hogy a foci pályája és a déli tenispályák keleti oldala bemetsz a +2 és +3 méteres szintvonalba. Ez azt jelenti, hogy a természetes terepszint 1,5-2,5 méterrel megváltozik. A terület természetes terepviszonyait a Szabályozási tervlap tartalmazza, ez is alátámasztja. A honlapra kirakott alaprajz szerint a telek északnyugati sarkában „MLSZ öltöző 13x25 méter” felirat szerepel és egy csonkolt téglalap kontúr. Ennek – a funkcióból és az ábrázolásmódból adandóan – egy épületnek kell lennie. Erre építési engedély kell. A 300 m² alatt egyszerűsített eljárás csak lakóépületekre vonatkozik, ez viszont közhasználatú építmény. Ebben az esetben be kell vonni a közegészségügyet, a tűzoltóságot és a környezetvédelmet. A HÉSZ kapcsán annyit mondana, hogy a tereprendezés csak úgy végezhető – ez a városnak a helyi építési szabályzata –, hogy a szomszédos telekhatártól számított 1 méteres területsávban az eredeti terepfelület nem változtatható. Ha a szomszéd telek már eltért az eredeti terepszinttől, ez esetben a tereprendeризést ahhoz igazodóan kell kialakítani. A terepalakítás során a telekhatártól számított 1 méteres területsáv és az építési hely határvonala között az eredeti terephez képest legfeljebb 1 métert lehet eltérni. A város honlapján szereplő rajz szerint a déli tenispályák közül a jobb oldali esetében a rézsú földmunkája pont a telekhatárig ér, tehát sérti a fenti előírást, valamint a foci pályája dél-nyugati sarkánál is jelez a telekhatárhoz 1 méternél közelebb egy rézsűképzést (az eredeti szinthez képest fél méterrel magasabbra rakja a foci pályát, ezért kénytelen egy rézsús feltöltést csinálni.) A földmunkákról készült fotók alátámasztják, hogy 1 méternél nagyobb mértékben változtatják meg a természetes talajviszonyokat, a fák gyökereit elvágják, amik ezen fák károsodása a fák elpusztulásával járhat. Az ingatlan keleti oldalának egy része az Országos Ökológiai Hálózat puffer területe (ritkásan, pirossal vonalkázott terület az ingatlan keleti oldalán és a térképeken, közvetlenül az építési helyhez csatlakozva.) Ezt a területet a 2003. évi XXVII. tv. szabályozza. A 27.

pontban az áll, hogy „puffer terület: kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben megállapított övezet, amelybe olyan rendeltetésű területek tartoznak, amelyek megakadályozzák, vagy mérséklék azoknak a tevékenységeknek a negatív hatását, amelyek a magterületek és az ökológiai folyosók állapotát kedvezőtlenül befolyásolják, vagy rendeltetésükkel ellentétesek”. A 19. § azt mondja: „puffer területen a településszerkezeti terv beépítésre szánt területet csak abban az esetben jelölhet ki, ha a szomszédos magterület vagy ökológiai folyosó természeti értékét, biológiai sokféleségét, valamint táji értékeit nem veszélyezteti”. Ez idáig rendben is van, mert a HÉSZ az építési helyet ezen a területen kívül jelöli ki, de ebből az is adódik, hogy nem lehet ilyen tevékenységet az Országos Ökológiai Hálózat puffer területén végezni. Amit most felolvas, meg fogja osztani, minden képviselő megkapja, körbe is osztja, ha ezt kérheti, mindenkinek van egy. Az alábbi rajzon egymásra rakták a szabályozási tervlapot és a tervezett állapot rajzát. Mint látható, a puffer területbe belenyúlik az észak-keleti sarokba lévő 20 férőhelyes parkoló, a focipálya dél-keleti része, majdnem mindkettő déli teniszpálya, ezen felül a lelátó és a földmunkák. Véleményük szerint ezek a tevékenységek sértik a fent hivatkozott 19. §-ban foglaltakat. A parkolóból származó benzin és olaj, a focipálya műanyag granulátuma, mikro műanyag szennyezése sérti a természet védelmét. A parkoló csak úgy nem szennyezne, ha teljes területén vízszigetelés készülne, az összes felszíni csapadékvíz összegyűjtésre kerülne, benzin és olajfogó készülne. A focipálya esetében szintén le kéne szigetelni a teljes területet, hogy a granulátumok ne süllyedjenek bele a talajba. A Madárforrásról szeretné azt elmondani, hogy a beruházás a közelben lévő Madárforrás víztisztaságát is veszélyezteti. Még, ha le is szigetelnék, az sem oldja meg a szélből származó mikro műanyag szennyezést. A sportpályák belelőgnak a Madárforrás külső védőövezetébe. Ezt a 123/1997.(VII.18.) Kormányrendelet 1 § (2) szabályozza. „A vízbázisokat, vízlétesítményeket e rendelet szerinti fokozott védelemben kell tartani, illetve azt tartalmazza, hogy a felszín alatti vízbázisok, védőidomainak, védőövezetének méretezésére kell figyelni. A felszíni védőterület, védőövezetei, zónái alapján a védőidom metszete a felszínen minimum 100 méter a vízkivételtől. Tehát a Forrás 100 méteres körzetében fokozott figyelemmel kell eljárni, úgy lehet oda építeni, illetve nagyjából nem is lehet építeni a Forrás közelében, 100 méteren belül. Ez – majd látni fogják a rajzokon – a futópálya nagyjából közepe. Összefoglalná a többit. Sajnos, a végleges tervek kapcsán többszöri megkeresésre sem kaptak érdemi választ, csupán ígéretet. Minden érdemi információt az önkormányzat zárt anyagként kezel, illetve titkosít. Mi erre a valós indok? A fentiek alapján továbbra is biztosak abban, hogy jogszerűek az önkormányzat által hozott szabályok, illetve a törvények adta lehetőségeken belül folytatják a beruházást minden nemű előzetes felmérés, hatástanulmány, üzleti terv nélkül, az adófizetők pénzéből? Kérik, állítsák le a beruházást! Felhívják a figyelmet, hogy a környezetkárosítás bűncselekmény. A fentiek ismeretében, amennyiben tovább folytatják a beruházást, szembesülhetnek a törvény szigorával és személyes felelősség terheli a képviselő-testületet. Az elkészült tájékoztatást szakértők bevonásával készítették. A szakhatósági egyeztetések után bírósági beadványok készülnek. Javasolják, hogy a beruházást függesszék fel, nehogy a Kolozsvári úti sportpályához hasonlóan, a jogi procedúrák végén vissza kelljen bontani a létesítményt. Felhívják a beruházást támogató képviselők és polgármester figyelmét arra, hogy az általuk felvetett problémák tudatában végig vinni ezt az ingatlanfejlesztést környezetvédelmi bűncselekmény és hűtlen, hanyag kezelés. Végezetül azt szeretné mondani, hogy ajánlják a biatorbágyi városvezetés és általában a biatorbágyi lakosok figyelmébe a Biatorbágy Város és táj kapcsolata 2016-os tanulmányt, amit Tarjáni polgármester előszavával 2017 áprilisában és Rumi Imre főépítész támogató bevezetőjével készült. Ez a kiadvány elérhető a biatorbágy.hu weboldalon. Ennyit szeretett volna mondani. A tegnapi naphoz hasonlóan újra felmutatja a piros lapot a beruházás kapcsán. Azt szeretné, hogy hallgassák meg ezt a kérésüket, vegyék tudomásul és ennek tekintetében döntsenek a további lépésekről. Mindamellet azt mondja, hogy „Hajrá Vidok!” Nem a sportpálya ellen vannak, a megvalósítás és a helyszínválasztás ellen vannak. Nagyon szeretnek sportolni és nagyon szeretnék, ha mindenki tudna sportolni. Nem ezen a helyszínen. Ez a hely nem alkalmas erre a beruházásra.

Tarjáni István: Válasza az állampolgári bejelentéssel kapcsolatban jóval rövidebb lesz. Megítélése szerint egy ilyen állampolgári bejelentést írásban praktikusabb megtenni és röviden természetesen össze lehet foglalni, de azért törvényi idézetekkel traktálni a jelenlévőket, illetve a testületi ülést figyelőket az nem joggal való élés, hanem joggal való visszaélés. Akkor a konkrét kérdésekre: a terepviszonyokkal kapcsolatban nyilvánvalóan a tervező, illetve a főépítész fog válaszolni, ennek az ülésnek a keretében erre nincs mód. Az öltöző épülettel kapcsolatban annyit tud mondani, hogy a jelenlegi I. ütemben, ahogy azt nyilvánosságra is hozták, nem szerepel az öltöző épületnek a megépítése. Zárt anyag, illetve, hogy mi van titkosítva, erről konkrét információja nincs, nem hiszi, hogy zárt anyagként kezeltek bármit. Érkezett közérdekű adatigénylés, azt teljesítették. Ami ebben lehetséges, azt megtették. Ennyit szeretne röviden reagálni és természetesen írásban fognak válaszolni minden felvetett kérdésre.

Dobi János Biatorbágy, Kutyahegy, Hegyalja 22. sz. alatti lakos: Elkövette azt július 31-én, hogy az aláírásokat próbálják összeszedni. Egy hónappal ezelőtt még nem itt tartottak, most már picikét odébb vannak, 2000 felett vannak, akik aláírásokat tettek azért, hogy a BUBA kerékpárút, ami most hirtelen egy tarvágással kezdődött a régi vasúti nyomvonal Viadukt előtti szakaszán. Ez most hirtelen megindult, ugyanis, nyár közepén, az Etyek felé híd utáni rész is elkezdődött, gépek jöttek ki és onnantól kezdve eszméltek, hogy mi történik itt, hiszen nem tudják, hol áll ez az egész BUBA kerékpárút. Akárkitől is kérdezték, akár képviselőtől, hogy mi történt, mindenki azt mondja, hogy itt engedélyezések megtörténtek, ezt most feszegetni újra, régmúltban kutakodni. Akkor egyetlen egy dolog volt, hogy bejárta azt a területet, ami a Viaduktra vezető régi vasúti nyomvonal volt. Azt látta, hogy megtisztították az űrszelvényt, ami gyakorlatilag 12 méter széles, néha összeszűkül ezért azért és kérdezte ott, hogy mit művelnek és mondták, hogy épül a kerékpárút. Annak idején, 2003-2005-ben egy kisvasutat álmodott meg a barátaival és nagyon érdekes volt számukra ez a terület, mert abban bíztak, hogy amikor 2010-ben itt egy váltás volt az önkormányzatnál, akkor jobban fogják őket ez ügyben segíteni, hogy ezt a régi elképzelésüket valamelyest majd a jövőnek fenntartassák vagy akinek még lesz ideje az életben, megcsináltassa. A vasutas barátja elment a NIF-hez és megkérdezte, hogy az az ígéret, amit 2017-ben kaptak polgármester úrtól, sőt, Rumi úr is azt mondta, hogy a NIF-nek kiadták kérésnek, hogy a nyomvonalat rajzolják bele a kerékpárút mellé, ezt komolyan vette és azt gondolta, hogy ez így is lesz. Nem lett így. Különböző tervek készültek. Az utolsó előtti – mert van V1, V2, tehát változat 1, változat 2. – a 12 méteres űrszelvény közepére tette a kerékpárutat, ami 330, illetve kétoldalt fél méter és vízelvezető árkokat, illetve szikkasztó gödröket terveztek oda tervezők. Ez egy viszonylag kis lejtésű terület, ezen jól lehet kerékpározni, bár ott kb. 10 ezer m³ földet behordtak a nyomvonalba. Remélik, hogy nem kell majd arra felmenni, az kb. 2 emelet magas, 300 méter hosszú Törökbálint felé. Ez csak megjegyzés volt akkor. Be is járták kollégákkal. Szerinte a tarvágás az jó volt, a gyökerek bent maradtak, most minden kivirágzik, kihajt jövő tavasszal, ha nem lesz ott kerékpárút egyáltalán, akkor ismételen lehet kezdeni a mezőgazdasági-erdészeti munkát. Visszatérve, a nyomvonal az középen vezet. Ezek után mit volt mit tenni, megkeresvén a NIF-et, azt mondták, hogy ezzel már nem lehet mit csinálni, engedélyes tervek vannak. Aztán kiderült, hogy itt nemcsak ezzel van baj, hogy a kisvasút a kerékpárút mellett nem tud majd elmenni valaha egyszer majd. Például, ha Felcsútról Bicskén, Herceghalmon keresztül véletlenül Törökbálintra majd egy helyi HÉV-et akar kitalálni, az a jövő nemzedéke, elektromos hajtással, kényelmesen meghaladva a 25 km/h sebességet. Ez is lényegtelen. A jövőre gondoltak ilyenkor, mikor azt gondolták, hogy ezt most a tervbe bele kell tenni. 2017-ben ez meg lett ígérve. Azóta minden megváltozott, mert elfogadtak bizonyos terveket. Ez nem egészen így volt. A számítógépen, CD hordozón a rajzokat átnézvén beszél. Lehet, hogy azóta egy Verzió 3-ban ez már másként van. Ez egy hónappal ezelőtti anyag, de szerinte a NIF nagyon készséges és bármikor meg tudja ezt mutatni. Két hónap ment erre, hogy beszerézzék azokat az anyagokat, amiket az engedélyező Közlekedési Felügyelet engedélyezi. Bele lehetett tekintetni, harmadszorra sikerült, 3 hét telt el azért, hogy bele tudjon nézni a BUBA kerékpárút anyagaiba. Készségesek a Komócsy utcában egyébként, le a kalappal. Az volt a baj, hogy a V3-at, a szabadság utca és Nagy utca anyagot kérte. Mire odaért, kiadták a 4-est. Akkor megint 1

hét, mivel elfelejtették összeszedni. Utána kérte az összes anyagot, amit megkapott. Végül is itt van előtte az összes engedélyezési terv, mellékletei, a szakhatóságai, benne van minden, hogy mikor is történt ez az engedélyezés, melyik szakasznak mikor, hogyan. Szöveget ütött a fejében, hogy a dátumokat végig nézik, teljesen káosz a dátumrendszer, ugyanis, ez egy 2013-as történet, amikor valaki egy koncepciót alakított ki valamilyen oknál fogva, mert 2010-2012 körül összeszedte az induló anyagokat, hogy mit lehetne itt Biatorbágyon csinálni. Gyakorlatilag a FŐMTERV, az UTIBER, a VIA Futura és egyéb cégek közreműködésével itt elkészült egy olyan nyomvonal, amibe vissza nem akar menni, hogy hány testületi ülésen beszéltek. Azt gondolja, hogy a bizottságikon sokkal nagyobb vita volt, mint a testületi üléseken. A 12 percből 3 perc volt a kisvasútra szánva, szerinte nem sok, amire polgármester úr azt mondta, hogy igen, ezt tudja a NIF, ezt be fogják rajzolni, ez így lesz. Semmi más nem volt az elvárásuk. Az, hogy a Szabadság út- Nagy utcán az az engedélyezési terv, ami 2019. április 24-én lett aláírva úgy, hogy előtte, 2018. június 6-án volt egy szűk vállalkozói fórum, ami nem összevethető a lakossági fórummal, mert a lakossági fórumot 2013-tól minimum 2017-ig kellett volna megcsinálni, ami nem történt meg. Így azok az érintettek, akik azon az útszakaszon laknak, akik járnak nap mint nap autóval vagy kihajtanak nagyobb utcákból, nyugati lakóparkból, semmit nem tudtak arról, hogy tulajdonképpen milyen tervezés történik. Ezeket az érintetteket a tulajdonosnak, a Magyar Közútnak akkor, amikor ez a koncepció és ez az engedélyeztetési eljárás elkezdődött, ki kellett volna értesíteni vagy legalábbis egy lakossági fórumot kellett volna akkor tartani, hogy mit akar itt a KKK, illetve majd később a NIF. Ennek a procedúrájába ne menjenek bele. A lényeg az, hogy az aláírásgyűjtést azért szervezték, mert egyszerű emberként idejönni és egy ilyen nagy ívű kerékpáros-autós sztrádát még egyszer átgondoltatni, hogy valóban megéri ezt a szabadidő, illetve hivatásszerű kerékpár utat ide megépíteni ilyen forgalmi viszonyok között? Azt gondolja, hogy egy-két ember, mint ahogy polgármester úrral találkozott más helyen is ezzel kapcsolatban, kevesek lettek volna, a 2500 embert meg kellett volna hallgatni. Volt egy beadványuk, még egy beadványuk, kértek rendkívüli testületi ülést, hogy még egyszer ezt beszéljék át. Tudja, a válasz az lesz, hogy kiemelt beruházás, ezt készen kapták ezt a tervet. Természetesen, az alternatív megoldásokat is áttárgyalta a bizottság, ebből azt szűrték le, hogy az eredeti koncepció, amit valaki idetolt 2012-ben, a FŐMTERV megtervezett, az megy végig teljesen 2017-ig. Akkor volt egy lényeges testületi ülés, utána volt 2018-ban a kisvállalkozói lakossági fórum, ahol mindenki elmondta, hogy ez így nem jó. Mit várt volna a polgár? Azt, hogy ha a NIF-es tervező csapat tudja, hogy ez nem lesz jó így, akkor miért azt erőltették, hogy piros legyen a bejáró, miért arról beszélgetnek, hogy akadálypályát, szlalom pályát csináljanak a Nagy utcából, miért azt erőltették, hogy ez a nyomvonal nem változtatható meg, hanem mindenféle módosításokkal próbálták simogatni az egész történetet. Azt tudni kell, hogy a közlekedési felügyelet engedélyezői elmondták, hogy azt, ami a Szentháromság téren van, nem értik, hogy hogyan lehetett ilyet tervezni, 4 zebrán át menni, holott, egyen is át lehet, ha már arra kell menni. Nem értették azt, hogy az a tervező miért tervezte így. Mit mondott a NIF? Azért, mert a polgármester, Tarjáni István és Rumi Imre így akarta 2018-ban. Mit is gondolhat? Azt, hogy nem hallgatta meg akkor az emberek gondolatát, a 72 vállalkozót és most a kétezer akárhány aláírónak az elképzeléseit sem fontolja meg. Ez egy presztízs veszteség nélküli párbeszéd lehetne akkor, ha ezt a rendkívüli testületi ülést megtartják. Nem sokat késtek, mert a BUBÁ-t nem hátráltatják, mert ennek már kész kellett volna lenni, legutóbb azt mondták, hogy 2020-ra mindenki fog biciklizni rajta, valószínű, nem miattuk nem működik ez a kerékpárút, mert van itt baj máshol is, csak ezt nem tudják. Az, hogy véletlenül a biatorbágyi műszaki osztályon adatbetekintést egy képviselő nem tud tenni, most mit csináljanak? Addig mennek, ameddig nem találják meg, hogy hol vannak az irattárba a leadott ezzel kapcsolatos anyagok. A közlekedési hivatalnál ezt meg lehetett találni és nagyon szépen nyomon követhető, hogy a szakhatóság az a 40 szakhatóság, az érintettek hogyan cselekedtek, mit csináltak ezzel kapcsolatban. Végül is kifüggesztették 5 napra az engedélyt valahova, amit nem tudtak és felolvashatnák. Most csak annyit akar dióhéjban mondani, mert most nem akar olvasni, inkább fejből mondja, hogy fellebbezni lehet 5 nap múlva például, ha tudják, hogy hova van kifüggesztve, vagy pedig a Közútnak kötelessége. Lényeg, hogy mulasztások történtek. A közlekedésfelügyelet azt mondta, hogy adjanak be terveket, ő nem ragaszkodik ehhez,

hiszen tudja, hogy ez egyáltalán nem a jó megoldás. A NIF is nagyon jól tudja, hogy megerősözték a Magyar Közutat. A Magyar Közút felelőssége az egy másik dolog, egy jogi téma. Szerinte maga az építési engedélynek a jogosságát is meg fogja ez vétózni valahol és még van egy-két dolog, amiről most nem akar előre beszélni. A lényeg, hogy a NIF azt mondja, hogy rendben van, de akkor megakasztják a BUBÁ-t, de neki gyorsan le kell érni a Balatonra. Nem, először Etyekre kell elérni, mert Etyek a fő szempont. A Balatonra nem erre mennek. Aki megmássza az etyeki hegyeket, a Szabadság utat oda-vissza, mássza meg, vannak itt hegyászok, de az, hogy a Kálvin téren most épülő iskolába az anyukák télen-nyáron, hóban nem biciklivel fogják elengedni a gyerekeket a Szentháromság téren, azt garantálja, mert nem lehet. Az, hogy balesetveszély, vagy életveszély hogyan és mint alakul ki, jól tudják, hogy amikor az anyuka késik, kirohan a József Attila, a Bethlen Gábor vagy bármelyik keresztutcából, majd ott megáll, megvárja a kétsávos kerékpárút, kinéz, nem néz, lát, nem lát, bokor, egy anyuka ideges, mert az iskolába oda kell érni. Vagy hogyan gondolták ezt a közforgalmat? A közlekedési felügyelet annak idején itt leírta, hogy egy közlekedésbiztonsági auditot szeretett volna kérni, kapni, ami nem történt meg, a NIF-nél sem, sehol, ami bizonyíthatna volna, hogy mennyire életszerű ez a nyomvonal, illetve ez a kerékpárút. Arra kéri polgármester urat, hogy amikor a NIF azt mondja, hogy a polgármester az egyetlen, akit úgy hívnak, hogy Tarjáni István, aki eldöntheti, hogy menjen tovább vagy ne menjen tovább ez az elégedetlen tüntetésecske, fellángolás, meg Facebookozás, mert az mindenkinek időpocsékló. Szerinte egy békés, rendes kerékpárutat kellene megcsinálni. Végig nézte az összes video anyagot, bár ő félre akart vonulni már ezerszer, azt mondta, hogy már nem bírja ezt a kiképzést, de mondta neki, hogy vegyen erőt 68 éves korában, látta a videókat, megszenvedte ez az önkormányzat, ez a 3. testület, amelyik ezzel foglalkozik. Az első látott két pont között valami összekötőt, a második nyilván azt gondolta, hogy itt már Tarjáni úr már mindent eldöntött, a harmadikba a főépítész úr azt mondta, hogy már nincs más lehetőség, a negyedik epizódba Mester úr az újságba két oldalon keresztül a Körképbe leírja azt, amit neki jó pár évvel ezelőtt (2014-ben, 2015-ben, 2016-ban, 2017-ben, 2018-ban) kellett volna leírnia, és nem 2020-ban, hogy hazudnak. Ez sértés, nem neki, hanem mindannyiuknak. Nem az írás, hanem a hozzáállás. Ha egyszer azt látják, hogy jobb megoldás van és benne van a szabványban, hogy 10%-ot, 6%-ot emel, alternatíváról is beszélhetnek, hogy patak, nem patak, ez az amaz. Mondják el, hogy ki az, aki hétvégén a gyereket elviszi hegyen-völgyön oda-vissza, Budaörsről Etyekre kirándulni? Ezt a pályát le kell küzdenie? Nem lenne neki elég egy budaörsinek, hogy kijön a Nyakas-kőig és elmegy jobbra-balra, Sós-kútra? 2004-ben, 1996-ban a Budapest megyei régióknak kerékpáros tervezetei voltak. 2006-ban meg voltak a felújítási tervek, amik ott vannak az irattárban, a 3. oszlopban, a 4. polcon, az 1. kötet, de mindegy hol, csak úgy mondott valamit, meg kéne keresni, ki kéne venni.

Tarjáni István: Kéri, hogy térjenek vissza a témához és nem visszaélni a joggal. A jog arra van, hogy állampolgári bejelentést lehessen tenni.

Dobi János: Arra a kerékpárút tervekre fizettek akkor valamennyit, nem tudja, mennyit, de talán, ha megnéznék, hogy abban milyen jószágos dolgok voltak, ezt ők nem tudták. Csak abból a kútfőből táplálkoznak, amit a média, a közlönnyök vagy éppen nem jönnek be mindannyian testületi ülésre és végig hallgatják a városukban. Lásd, itt van ez a Forrás dolog, de volt itt Kolozsvári úti pálya, nyugati lakópark. A dolgukat akarják csinálni, de valami olyasmit szeretnének alkotni, ami a jövő nemzedékének jó. Arra kéri polgármester urat, hogy a 4 levélből a másodikra adott egy olyan választ - a NIF tulajdona - kitérő választ. Arra kéri, hogy fontolják meg még egyszer, hogy hogyan lehetne újra szabni a kabátot, újra gombolni, van 4 lyuk és 5 gombot varrtak fel. Most varrjanak még egy lyukat, vagy vágjanak le egy gombot! A közmeghallgatásért mindenki foggal-körömmel ragaszkodni fog, mert az a szűk vállalkozói, 90%-ban elutasító vállalkozói fórum, ami 2018. 06.06-ban volt, az pontosan megmutatta, hogy ez a projekt életképtelen.

Tarjáni István: Megpróbált jegyzetelni és az előbbiekhöz hasonlóan nem ilyen idő intervallumban fog reagálni, hanem rövidebben. A kivitelezés nem hirtelen indult meg,

hanem szerződést kötött a beruházóval, aki, elhangzott már, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. a kivitelezővel és megkezdte a munkát. Kivitelezési szakaszban vannak. A kisvasút volt a következő téma. Időközben lemérte annak a szakasznak a szélességét, amelyről szó van, tehát Törökbálint felől Biatorbágyra beérkező szakaszon jelenleg a közterület szélessége 22 méter és ebből 12 méteren folyik jelenleg építési tevékenység, ami azt jelenti, hogy 10 méter hely marad. A 12 méter azért szükséges, mert ennyi a kerékpárút létesítéséhez szükséges hely. Ez a minimális méret. Ha valaki tud tervet olvasni, akkor szívesen megmutatja, jöjjön be hozzá és akkor megmutatja, hogy hogyan lesz a kerékpárútból 12 méter széles építési terület. Van egy útkorona, ami a kerékpárút konkrét szélességét jelenti, aztán van padka, van vízelvezető árok. Ha ezeket mind szépen összerakják, akkor ki fog jönni a 12 méter, de szívesen ad róla tájékoztatást. A 2018-as június 6-i fórum a mai napon is elérhető az önkormányzati oldalon. Kéri, hogy aki előtt gép van, nyugodtan nézze meg! A Budapest-Balaton tervbemutatására hívnak mindenkit. Tehát semmilyen vállalkozói fórumról nincs szó, ez egy lakossági fórum, ahol a tervbemutatás történik. Magyarul, ez egy mindenki számára nyitott és mindenkit hívtak erre a fórumra. A testület hatáskörével kapcsolatban néhány dolgot tegyenek tisztába. 2012-ben a Kormányzat nemzetgazdaságilag kiemelt státuszú beruházással nyilvánított a kerékpár utat. A pontos dátumot nem tudja, de ha valakit érdekel, akkor eljuttatja hozzá a kormányhatározatot. Ez azt jelenti, hogy ebben a határozatban nevesítve van, hogy kinek van hatásköre ebben az ügyben. Nincs benne a Biatorbágyi Önkormányzat, ennek ellenére a Biatorbágyi Önkormányzatot folyamatosan megkereste a beruházó a Magyar Állam nevében, a Nemzeti Infrastruktúra Zrt., akit már említettek és a Biatorbágyi Önkormányzat képviselő-testülete két ízben hozott a nyomvonalról döntést. Egyszer 2017 augusztusában, egyszer pedig 2018 szeptemberében. A 2018. szeptemberi ülésen Szakadát Lászlónak volt egy módosító javaslata a nyomvonallal kapcsolatban, hogy vizsgáljanak meg más nyomvonalat. A képviselő-testület „egyhangúlag”, a javaslattétő kivételével leszavazta, hogy más nyomvonalat vizsgáljanak meg. Mindannyian, akik akkor a teremben ültek, leszavazták. Magyarul, nem a polgármesternek van hatásköre ebben az ügyben – visszatérve erre az ügyre – hanem a képviselő-testületnek, hiszen a rendkívüli jogrend kivételével nem a polgármester dönt ezekben az ügyekben, hanem a polgármester. A közlekedésbiztonsági audittal kapcsolatban elmondja, hogy a NIF Zrt. a beruházó. Mint Biatorbágy Város Önkormányzata megrendeltek egy közbiztonsági auditot, amennyiben ez elkészül, mindenkinek a tudomására hozzák és nyilvánosságra fogják hozni. A jövő nemzedék hangzott még el, hogy akkor kinek, mint építenek. A képviselő-testület döntött erről 2018-ban. Elkészültek a tervek, jelenleg kivitelezési szakaszban van mind a 4 szakasz, hiszen minden szakaszra szerződött a beruházó és a kivitelezés két szakaszon elindult és két szakaszon pedig, ahogy a határidő lejár, el fog indulni. Akkor lehetett ezt véleményezni, amikor még tervezési szakaszban voltak. Példaként említhetne néhány más beruházást, amikor a képviselő-testület dönt valamilyen ügyben tervezés idején, utána lehet észrevételt tenni a kivitelezés idején, hogy akkor még sem ott kellene csinálni és nem úgy, csak szerinte nem elegáns, főleg nem képviselő-testületi tagok részéről, akik ezt most megtették, miközben 2018-ban nem támogattak másik nyomvonalat, jelenleg ezt tették.

Kanakis Lefter Biatorbágy, Tánacsics Mihály u. 26. sz. alatti lakos: Sokan ismerik, tudják, hogy hol dolgozott, mit csinált. Úgy gondolta, hogy kötelességének érzi, hogy ma megszólaljon, hiszen olyan dolgok történnek, amelyek felháborítják. Igaz, eldöntötte, hogy 2 éven belül elköltözik Biatorbágyról, visszamegy Görögországba vagy Ciprusra, de az a helyzet állt elő, hogy a gyerekei itt maradnak, az unokái itt maradnak és az ő jövőjükről van szó és úgy érezte, hogy utoljára azért felszólal. Az itt jelenlévő FIDESZ-es kollégáknak, Tarjáni úrnak, Tóth Tamásnak, Varga Lászlónak, Nánási Tamásnak, itt mindenkinek a lelkiismeretére szeretne apellálni. Két témában szeretne hozzászólni. Az első, ami felháborította, hogy mivel a Biatorbágyért Szövetség tagja volt és képviselő is, felháborította az a kijelentés, hogy a Szövetség bal oldali befolyás alatt van. Ez olyan szövetség, mint Barabás József, aki echte Fideszes volt és támogatta a Fideszt pénzzel, vagy a Palovics Lajos, aki a Kereszténydemokrata Párt alapító tagja volt Biatorbágyon. Ők a baloldaliak. Itt a baloldali tömörülés próbál valamit tenni. Kikéri magának, hogy a

Szövetséget így véleményezzék. Igenis, a Szövetség nagyon sokat tett, de lezárja ezt a témát. Ami felháborítja, hogy itt demokráciának kéne lenni. Tarjáni úr figyelmét felhívja és az országgyűlési képviselő, a Csenger-Zalán Zsoltét is, hogy az nem igaz, hogy ketten nem tudnak elmenni abba a minisztériumba, ahol ez az egész elindult. Kétezer-ötszáz ember véleménye nem akármilyen, meg kell hallgatni őket és megtalálni a leghatékosabb javaslatot. Ez nagyon rossz hely. Például a gyerekeit, unokáit nem fogja engedni, hogy a Szabadság úton menjenek végig a büdös, szennyes úton, olyan forgalom van éjjel-nappal és életveszélyes. Ha a nagyobbik unokája ott fog lemenni biciklivel az iskolába, nem fogják elengedni. Kéri Tarjáni István polgármester urat, a jelenlévő fideszes képviselőket hogy gondolják át, próbáljanak jobb megoldást találni Biatorbágy Város, a lakosság, a gyerekek és unokáik érdekében. Ezt nem szabad megcsinálni! Azért jött el, hogy ezt elmondja. Szeretne egy példát mondani. Kitiben, a testvérvárosi kapcsolatuk, ahol van, bementek az emberek, hogy a főútvonalon a nagy forgalom probléma. Azonnal döntött a képviselő-testület és nem baloldal és jobb oldal nincs. Ott van királypárti, fasiszta, anarhista, kommunista, de ilyen nincs ott, mert leülnek, megbeszélik és együtt döntenek. A leghatékosabb mi volt Kitinál? Azt a főutat, ahol jönnek be az önkormányzattól, áttették 50 méterrel arrébb és a forgalom ott megy. Ugyanezt kéne itt a bicikliúttal. Miért nem lehet ezt közösen megoldani az országgyűlési képviselővel együtt, bemenni a minisztériumba és kérni, hogy nem jó ez a terv, próbálják meg módosítani. Nem tudja elhinni, hogy azt nem tudják módosítani. Kéri, hogy ezt gondolják végig!

Tarjáni István: Ez nagyrészt politikai hozzászólás volt. Fidesz és nem tudja még ki került szóba. Elhangzott az is, hogy a kerékpárúttal kapcsolatban milyen feladata van az önkormányzatnak. Meg tudja ismételni, hogy 2018-ban, amikor a tervezési időszak volt, a képviselő-testület egyhangúlag leszavazta, hogy nem kíván más nyomvonalat, mint a jelenlegi.

Szakadati László Biatorbágy, Kossuth Lajos u. 19. sz. alatti lakos: Módja volt az előző ciklusban többször is hozzászólni a Budapest-Balaton kerékpárút átvétel szakaszához, röviden a BUBA névvel illetett projekthez. Az elmondott véleménye nem változott. Akkor is meggyőződésből mondta, amit mondott. Mégis, miért kell hozzászóljon most, amikor, mintha ugyanott tartanának? Azért, mert nem ugyanott tartanak. Ahogy polgármester úr idézte, saját javaslatát már csak jómagam támogatta 2018 szeptemberében. Ez nem azt jelenti, hogy kevés volt vagy kevesen voltak, hanem elég sokan voltak már vele együtt ahhoz, hogy mindenki számára világossá váljon, hogy mi történik itt. Ez a helyzet alapvetően megváltozott ami a múltban történt azáltal, hogy várható volt, nem volt várható, nem tudja, de az, hogy ilyen erővel szólalt meg a lakosság és egyetértően támogatja azt, hogy ezt a megoldást nem szabad keresztül vinni. Az a meggyőződése, hogy ez hajótörést szenvedett már 2018 júliusában és egyre nagyobb hajótörést szenved. Amit polgármester úr emleget, hogy már ilyen tervek, olyan tervek készen vannak és már kivitelezés, arra csak azt lehet mondani, hogy amíg élnek, addig sosem késő. Ez egy 50-100 évre készülő beruházás. Ezt vissza lehet fordítani akkor is, ha már a negyede kész van. Itt nem lehet ilyenekkel nyafogni egy felelős képviselő-testületnek, hogy már van valami a papírra írva. Nem számít, mi van a papírokra írva. Ezt a város nem akarja, nem szeretné – világos. Meg van ahhoz döbbenve, hogy az, hogy őt és véleményét, indoklásait mellőzte polgármester úr, az egy dolog, az belefér a demokratikus képviselői demokrácia játékszabályaiba. De az, hogy 2000-2500 ember vállalja 1,5 hónap alatt, hogy ebben a beruházásban véleményt mond, hogy jön oda ahhoz bármilyen polgármester, bármilyen képviselő-testület, hogy ezt kétségbe vonja? Nem emlékszik Tarjáni István mellette állva 2010-ben mivel kampányolt vele együtt? „Mi az emberekért vagyunk, az embereket fogjuk képviselni.” Az, hogy ez mennyire nem régi mondat, az jelzi, hogy tavaly, 2019 szeptemberében a sportpark átadásán Csenger-Zalán Zsolt országgyűlési képviselő ugyanezt emlegette. Emlékezzenek rá, hogy a Fidesz az emberekért van. Akkor most a polgármester úr visszautasít 2500 embert sumák módon, elbújva, mellébeszélve, elmenekülve a problémák elől, valami papíros világba menekülve – teljesen erkölcstelen alapállás. Ezt nem engedheti meg magának egy helyi Fidesz. Ezt azon az alapon mondja, hogy ennek 14 évig elnöke volt és 14 évig volt képviselő. Ez egy olyan

erkölcsi mélypont, amit ki kell fejezni, ki kell mondani rendesen. Nagyon szépen köszöni Dobi János erőfeszítését arra, hogy ezt a bonyolult folyamatot ilyen szépen elmondta. Nem egy egyszerű terep. Nézzék meg azt a keresztmetszetet, ami két tevékenység eredőjében kialakult és ez a mai napi helyzet. Az egyik az, hogy a képviselő-testület döntött. A képviselő-testület legelőször 2017. augusztus 10-én került kapcsolatba ezzel a problémával, akkor lett eléjük téve végre valami a korábbi egyeztetésekből, amiben csak polgármester úr vett csak részt döntően. Egy nyári napon behívatta őket a szobájába és azt mondta, hogy ne nagyon forszírozzák ezt a nyomvonalat, hiszen nincs ez még kiforrva, hadd tudjon tervezettni a NIF, engedjék útjára és majd amikor visszajön ez a terv, akkor megvitatják a kész tervet alaposan. Nem is vitatták. Nézzék meg bárki annak az ülésnek a jegyzőkönyvét. Érdemi vita nincs rajta. De nemcsak a fideszes képviselők nem feszegették a kérdést, a Szövetség Biatorbágy képviselői se feszegették ezt a kérdést, mintha nem is erről szolt volna ez az egész témakör. Akkor megnyugodtak, majd egyszer csak jön egy terv. Mikor jön a terv? Hova érkezik a terv? Nem a képviselő-testület ülésére, hanem egy igenis vállalkozóknak hirdetett fórumra, mert a lakosságnak közmeghallgatás illett volna. Az pedig abban különbözik a fórumtól, hogy az képviselő-testületi ülés keretében tartatik meg. Képviselő-testületi ülés keretében fórum, tájékoztató, tervbemutató a lakosság részére nem történt 2011-től napjainkig. Ez is egy vétség. Úgy is mondhatják, hogy törvénytelen. Ezért billeg nagyon ez a döntési folyamat. Akkor mit mondott polgármester úr azoknak az ott lévő embereknek a fórumon 2018. június 6-án? Azt, hogy ezzel már nem lehet javítani, már eldöntötte a testület. Nem a testületnek mondta, hogy akkor most már vizsgálják meg, hanem ez már el van döntve. Akkor javasolta is, hogy ne az ezelőtti döntésre hivatkozzon, hanem mostantól fogva vegyék komolyan ezt a témát, mert kezdenek belelátni a problémákba, annak a következményeibe, tehát most hozzanak majd érdemi döntést. Lesöpörte. Általában nem figyel oda arra, ami nem a saját rögeszméjét támogatja. Ennek a jegyzőkönyve is kallódott, hányódott, szerkesztetlenül hányódott össze-vissza és nem látta egyetlen képviselő sem egészen most, 2020-ig, amikor más csatornákon valahogy nyilvánosságra lett hozva. A képviselők el voltak zárva ennek a fórumnak az írásos anyagától, nem látták. Mint ahogy így jutottak el 2018 szeptemberéig, amikor megpróbálta végre világosan megfogalmazni, hogy mi a tét. Igen sajnálatos, hogy a testület tagjai nem voltak kellően éberek és nem voltak eléggé figyelmesek, de látható, hogy ez a jogi út is tisztátlan. A másik út az, hogy a lakosság, ahogy már érintette, nem lett tájékoztatva rendesen. Nem véletlen, hogy szinte megdöbbenés volt számukra az, amikor meglátták, hogy készülődés van a régi vasút nyomvonalán, az etyeki elágazásnál és több helyen és nyilvánossá vált, hogy ezt itt mindjárt építik. Csak gondoljanak bele, mit jelent az, hogy mindjárt építik. Le fogják zárni a Szabadság út egyik oldalát, hogy oda tudjanak férti hozzá és kb. fél évig, ¾-ed évig fel lesz bontva ez a két utca. El lehet képzelni azt, hogy az emberek ezt tétlenül nézzék, mint a birkák? Csak oda állnak egy gép elé és már nem lehet dolgozni. Nem fogják engedni, hogy rajtuk keresztül menjen egy gép. Nem kell tiltakozni, nem kell verekedni, csak oda kell menni és azt kell mondani, hogy „nem megyek el innen, mert nem fogadom el” és vége a hatalmas cirkusznak. Azért kért szót és ez a lényege az egésznek, azt akarja a képviselő-testület tudomására hozni, hogy egy utolsó, békés lehetőséget kínált fel a lakosság, amikor ilyen tisztességes, szolid és türelmes módon összegyűjtötték az aláírást és letették a képviselő-testület asztalára. Itt most még meg lehet fordulni. Hogy görögül beszéljenek: metanoiát lehet végrehajtani. Alapvetően meg kell fordulni, mert egyre nagyobb káoszba zuhannak. A káosz nem zavarja, hogy Tarjáni Istvánt elsodorja, mert majd lesz más. Az már szorongással tölti el, hogy az a szervezet, amit 20-25 évig építettek, azt is magával fogja rántani. Az a legnagyobb baj, hogy a várost is magával fogja rántani, mert nemcsak közlekedési káosz lesz, hanem közéleti káosz is lesz, ami nem tudja, hogyan fog megnyugodni. Az, hogy ezt nem látja a testület, az azért van, mert alapvetően a testület nem olvassa el, amit írnak neki, nem ír, nem beszél, nem hallják a képviselők hangját, vagyis, alapvetően nem gondolkodik, mert ahhoz, hogy gondolkodjon, ahhoz olvasni kell, írni kell és beszélni kell, nyíltan és bátran. Mi tartotta vissza Tarjáni Istvánt attól, hogy a Faluház nagytermében ezt a tervet bemutassa ország-világ előtt, teljes erővel és hittel? Vagy nincs hite vagy pedig neki ez nem teszhez álló. Márpedig az emberekkel való foglalkozás egy ilyen szakma. Ezt most azért kell elmondania és minden

alkalommal elmondja, amikor kanyarba érkezik Biatorbágy sorsa, függetlenül attól, hogy ki a polgármester és ki a többség és a kisebbség, mert egy veszélyhelyzet van. Ösztönös helyzet fele sodródna és ezt polgármester úr még mindig megengedi magának azt a luxust, hogy 2000 ember aláírására nem mondja azt, hogy „bocsánat, természetesen összehívok egy rendkívüli testületi ülést és megbeszéljük újra”. Ki engedte meg azt Tarjáni Istvánnak, hogy így álljon hozzá az emberekhez? Egy jobb oldali keresztény párt ilyet nem tehet.

Tarjáni István: Akkor térjenek vissza a tényekre. A sértések száma nem volt kevés, vonatkozott a testület tagjaira is. Bizonyára majd meg fogják tenni az észrevételeiket, hogy nem olvasnak, nem írnak, esetleg nem látnak, nem hallanak, de ez majd az ő ügyük legyen, a személyes sértésre nem kíván válaszolni, az minősíti a hozzászólót. Most felolvassa, hogy miről szólt a fórum, már csak azért, hogy az abból levont következtetés az mennyire valós. A fórumra való meghívó az így szól: „2018. június 6-án, szerdán 18.00 órától a Budapest-Balaton kerékpárút biatorbágyi szakaszának engedélyezési és kiviteli terveit ismertető fórum lesz a városháza házasságkötő termében. Az eseményre meghívást kaptak: Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselői, a város főépítésze, a kerékpárút megbízott tervezője, a beruházást előkészítő Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. szakemberei, valamint a Biatorbágy Értéktár Bizottság, a Biatorbágyi Tájvédő Kör Egyesület, a Biatorbágyi Természetbarát és Kerékpáros Egyesület. A fórum célja a kijelölt kerékpáros nyomvonal kiviteli terveinek ismertetése, és az egyes biatorbágyi polgárokat aggasztó konkrét kérdések tisztázása.” Ha ez nem lakossági fórum, akkor nem tudja, micsoda. Most türelmesen végighallgatta az expozét, szerinte ez egy lakossági fórum, mivel a címe is az és a meghívó tartalma is az. Az ebből levont következtetés, hogy nem volt lakossági fórum, ez ebből következően valószínűleg nem lehet igaz. Innentől nem folytatná, hogy milyen következtetéseket lehet abból levonni, hogy nem volt lakossági fórum a terv ismertetését illetően. A képviselő-testület ennek a lakossági fórumnak az ismeretében úgy módosította 2017-ben hozott határozatát, hogy 10 vagy 12 pontban módosító javaslatokat fogalmazott meg a terv készítőivel, illetve a beruházóval szemben és minden észrevételét a képviselő-testületnek a beruházó, illetve a tervező figyelembe vette a terv módosított elkészítésekor. A beruházó és a tervező figyelembe vette a lakosság véleményét és ezt tolmácsolta az önkormányzat. Továbbra is azt tudja mondani, hogy az önkormányzat képviselő-testületének van hatásköre mindezen ügyekben, nem a polgármesternek. Egyébként, ha valaki úgy gondolja, hogy képviselő-testületi ülést szeretne összehozni, szerinte a képviselők ismerik az SZMSZ-t. Nemcsak a polgármester hívhat össze képviselő-testületi ülést, hanem képviselők is kezdeményezhetik és nyilván kezdeményezhetik olyan témában is, amelyben nincs hatásköre. Ebből majd nyilván le lehet vonni a következtetést, hogy képviselő-testületi ülést tartanak olyan ügyben, amelyben a testületnek nincs hatásköre, ez minősíteni fogja azokat, akik ezt összehívták. Minden beruházásnak hasonló az ütemterve. Tervet készítenek, a terv alapján kivitelezőt keresnek és a kivitelezési szakaszban, amennyiben forrás is van rá, megtörténik a kivitelezés. Jelenleg ez a kivitelezés ebben a szakaszban van. 2018-ban mindezek ismeretében, lakossági fórumot követően a képviselő-testület minden tagja megszavazta Szakadati László kivételével, hogy a jelenlegi nyomvonalon haladjon a Budapest-Balaton kerékpárút. Ezzel kapcsolatban több választ nem szeretne adni, hiszen csak ismételni tudná önmagát. Ha továbbra is ezt szeretnék fessegetni a jelenlévők, vállalja, bírja idővel és energiával az erre adandó válaszokat, de gyakorlatilag ugyanazt kérdezik még egyszer vagy többször, de szívesen válaszol.

Tajti László Biatorbágy, Kassai u. 12. sz. alatti lakos: Azért jött el az állampolgári bejelentések órájára, mert aláírója a több mint kétezer aláírást adó embernek, akik úgy látják, hogy Biatorbágyon ez az ún. Budapest-Balaton kerékpárút biatorbágyi szakaszával gondja van. Aláírója, mert Biatorbágy oly szép és oly nagy, hogy úgy látja, hogy nem fogadható el, hogy egy olyan gerinctengelyen keresztül menjen egy oldalon egy kerékpárút, ahol problémák vannak, mert Biatorbágyon akár a Fűzes-patak mellett, akár a volt Turista út környékén oly mértékű, szabadban lévő kerékpározási lehetőség van, amely az etyeki keresztződéshez, a Hatház utca környékén vissza tud jönni. Nem tudja elfogadni, hogy itt

menjen ez az út, mert néhány éve, több száz millió Ft-ért épített parkolókat a Nagy utcában, a Szentháromság téren most tönkre fogja tenni egy beruházás azért, mert nem volt gondos az a környezet, amely környezetben halad ez az út. Nem fogadja el azt az állapotot, hogy Biatorbágy ebbe nem szólhat bele, mert ezt a NIF Zrt. végzi. Azért nem fogadja el, mert ez nem a NIF Zrt. területén, hanem Biatorbágy területén kerül megépítésre és igenis, a polgármesternek, ha a törvényeket ismeri, akkor itt nem a NIF Zrt-t, és a Kormányzatot, hanem itt a lakosságot kell képviselni. Márpedig, ha a lakosságot képviseli, akkor jó lenne, ha a Polgári Törvénykönyvben és az úttörvényben erre vonatkozó paragrafusokat megnéznék. Ugyanis, a Ptk. azt mondja, hogy amennyiben az építési szakaszon, az útrészen van egy határterület és egy érintett terület, ahol szomszédok vannak és azoknak a szomszédai sérülnek, amely szomszédokat ez a képviselő-testület és ez a polgármester úr képvisel, akkor azokat meg kell kérdezni, hogy az ő jelenlegi használati módjukat hogyan fogja a KRESZ által szabályozott módon majd csorbítani az ő munkájukat, az ő életüket ez a kerékpárút. Igenis, ha a Ptk. és az úttörvény szerint a hatásterületen élőket keresik meg és nézik meg, akkor nem elegendő egy fórum, hanem ez a polgármester úr azt mondja a képviselő-testülettel együtt, hogy nézzék meg a Nagy utcának ezen oldalán lakókat, minden olyan embert, aki tulajdonnal, illetve használati joggal rendelkezik, hogy hogyan látják ezt a dolgot. Itt a példa. Ugyanez a biciklis területsáv a belvárosba akarta vinni az utat például Szentendrén. A polgármester és a testület azt mondta, hogy nem hozhatják be a belvárosba és nem lett megépítve. Tehát, ha azt mondja a képviselő-testület, hogy jóval olcsóbb megoldással vigyék le a Fűzes-patak mellé vagy a Turista útra, akkor azt oda fogják vinni, mert arra fognak itt hivatkozni a képviselő-testület és a polgármester részéről, hogy a Ptk. bizonyos paragrafusa elmondja azt, hogy jogaiban az itteni embereket nem sérthetik meg, illetve kárt nem okozhatnak nekik azzal, hogy most alkalmazkodniuk kell egy oda-vissza járó kerékpárúthoz. Ugyanígy, nézzék meg az úttörvényt, amely előírja, hogy a hatásterületen a NIF-nek vagy a Közútnak, aki a kezelője és tulajdonosa ezeknek az utaknak, miért nem tette meg, hogy az ott lévő embereket megkérdezze, mert ez fontos lett volna. Micsoda dolog az, hogy Érdi Kormányhivatal irodája Budapesten, a XIV. kerületben, a Komócsy utcában van és 5 napra kitesznek egy biatorbágyi illetőségű tervet, hogy szóljanak hozzá. Ki tudott róla? Miért nem nyilatkozott a testület arról, hogy jöjjenek ide, mert most itt lesz kifüggesztve? Miért nem követelte meg a településen lakók érdekében az itteni képviselő-testület, hogy itt nézzék ezt meg. A képviselők megszavazták. Úgy látja, olvasva az Interneten a Facebookot, hogy van olyan képviselőcsoport, aki belátta azt, hogy tévedtek, a szövetségesek tévedtek, ezért szerettek volna népszavazást ez ügyben kezdeményezni. A népszavazásukat mindenféle indokra való hivatkozással elutasították. Ők mea culpáztak, tudták azt, hogy nem kapták meg azt a tájékoztatást, hogy nekik hogyan kell eljárni a Ptk. ügyében, vagy azt, hogy az úttörvénynek mit kellett volna tenni a hatásterületen. Ezek mind olyan problémák, amelyek, úgy érzi, hogy az előtte hozzászólókat erősítik. A rendkívüli testületi ülésre való reagálást ne úgy lépják meg, hogy a helyi Körképben két oldalt ír egy újságíró egyoldalúan. Miért nem tette bele azt a 3 beadványt, amit a több ezer aláíró adott? Úgy érzi, hogy az éremnek mindig két oldala van, a kéznek is van egy felülete, hogy úgy nézze meg az ember ezt a dolgot, hogy mi okozta azt, hogy tollat fogott ez az ember és két oldalon szépítette, festette ezt az állapotot, illetve lehurrogta a többieket. A polgármester úrnak és a képviselő-testületnek át kell gondolnia ezt az ügyet. Nem szabad, hogy elbújjanak az aláírásgyűjtők és a civil kezdeményezésnek az ügye előtt. Úgy látja, hogy a képviselők nem kapták meg azokat az anyagokat, amit nekik is címzett ez a civil kezdeményezés. Ha megkapták volna, akkor szerinte tudtak volna beszélni erről. Miért nem küldte ki a hivatal az anyagokat? Miért nem intézkedett úgy az önkormányzatot vezető, irányító polgármester, hogy megérkezett az anyag és 1 nap múlva mindenki kapja meg, hogy hogyan látják ezt a dolgot? Nem szabad a civil kezdeményezés előtt elbujdokolni, nem vezet célra, így nem lesz jó. Megnézte a terveket. 2006 óta Etyek-Sóskút-Biatorbágy kereszteződés meg van tervezve. Semmilyen módon nem tudott eligazodni azon, hogy ennek az életveszélyes körforgalomnak a tervét figyelembe vették-e a kerékpárúttal kapcsolatban? Nagyon érdekes lenne, ha ez elcsúszott volna, ugyanis, ez számára fontos téma, mert tudja, hogy 2006-2007-ben milyen tervezés folyt a Nagy utca-Szabadság út szakaszán. Részben megvalósult, tudja, hogy hány száz millió Ft-ot fizetett ki az önkormányzat és nagyon sajnálná, ha azokat most, 12 évvel később

annak a 80%-át szétbombáznák egy olyan ügy érdekében, amelyből Biatorbágy csak a kárt fogja szenvedni.

Tarjáni István: Röviden reagál, bár úgy látja, képviselőtársai is szeretnének, bár elég furcsa helyzetben vannak, de nem fogja ennek útját állni. Hátulról kezdené. A körforgalom terveit természetesen figyelembe vették a tervek készítésekor. Akkor vissza a tényekhez. Biatorbágy beleszólhat és bele is szólt a tervek készítésébe és a nyomvonal kiválasztásába 2017-ben és 2018-ban a tervezési szakaszban. Jelenleg a kivitelezési szakaszban vannak és annak a döntésnek az eredményeképpen került oda a terv, amelyet Biatorbágy Önkormányzat nyilatkozott. A képviselő-testületnek döntése volt erről, tehát nem a polgármester döntött, hanem a képviselő-testület döntött arról, hogy nem kíván másik nyomvonalat és a meglévő nyomvonalra pedig tett tizenegynéhány javaslatot és minden javaslatot befogadott a tervező és a beruházó. A tervbemutatással kapcsolatban nem szeretné felolvasni újra a meghívót, abban az van, hogy a terv bemutatásra került 2018. június 6-án, hiszen erre szólt a meghívó. Ismét erre visszatérni, hogy nem került bemutatásra, az hamis állítás, ennél kevésbé diplomatikusabban nem szeretne fogalmazni. A terv bemutatásra került és ha valaki még kételkedik ebben, akkor nézze meg az önkormányzat honlapján megtalálja a meghívót és nézze meg, hogy az mire szólt. Nem szeretne ennél bővebben válaszolni. Azokra a kérdésekre, amelyekre itt személyesen nem tudott válaszolni, természetesen írásban fognak válaszolni – ez a sportparkra vonatkozik, hiszen ott voltak olyan kérdések, amelyek itt az ülés kereteit meghaladják. Úgy látja, hogy képviselők is szeretnének válaszolni. Ez az a része a Szervezeti és Működési Szabályzatnak, ami nincs szabályozva. Azt kéri a képviselőktől, hogy lehetőleg tartózkodjanak a hosszú és politikai üzeneteket tartalmazó felszólalásoktól.

Szőllősi László Biatorbágy, Lomb u. 9. sz. alatti lakos: A tegnapi napon és azt megelőzően is a kezébe került az építési engedélyezési dokumentációja ennek a tervezett Szabadság út-Nagy utcai szakasznak és néhány egyéb dokumentumot is megkapott, többek között a Magyar Közút közútkezelői hozzájárulását, amely deklaratív felsorolja, hogy milyen feltételekkel járul hozzá a Magyar Közút ennek a kerékpárútnak a megépítéséhez. Tegnap egy másik kerékpárút tervező-kivitelező kollégájával bejárták ezt az utat, egy előzetes közlekedésbiztonsági forgalomtechnikai audiotot végeztek gyakorlatilag és ezt kijegyzetelte. Generálisan azt lehet elmondani, hogy ez a nyomvonal élet- és balesetveszélyes. Teljesen szakmaiatlan a kialakítása a körforgalomnak. Két olyan ágán vezetik át a tervezők a körforgalomnak a kerékpárutat, ahol már most is a tegnapi, illetve a tavalyi közlekedésforgalmi nyilvántartások szerint már most is nagyobb a forgalom, mint amit erre a keresztmetszeti kialakításra engedélyez a szabvány, illetve a hatóság. A Szabadság út-Nagy utca irányába 10500 egységjárművet meghaladó forgalom van, ellentétben a Herceghalom felé vezető útnak, ahol 1400 ugyanez a szám. Érthetetlen, hogy miért nem egy kereszteződésen megy át a kerékpárút és miért két irányba megy át. Ugyancsak élet- és balesetveszélyes az ABC-nek a sarkon levő bejárata előtt 2,5 cm-re húzza meg a kerékpárút határát az ABC bejáratától, ráadásul közös nyomvonalon a járdával. Ez elfogadhatatlan. Gyakorlatilag kivitelezhetetlen és szintén élet- és balesetveszélyes az összes kocsi kihajtónak a kb. 60%-a. Mindannyian vezetnek autót, 3m 5 cm-es kocsi kihajtón nem lehet kifordulni úgy a Szabadság útra, hogy ne a szemközti sávba érkezzon meg az autónak a vége. Valótlan adatokat tartalmaz a terv a keresztmetszeti adatok vonatkozásában. A saját mérésük alapján több helyen azok a keresztmetszeti értékek, amiket a terv feltüntet, a helyszínen nem található meg. Tízesevel tud ilyen keresztmetszeteket mutatni. Valótlan adatokat tartalmaz a terv a fák vonatkozásában. Pontszerűen jelöli azokat a fákat, amelyeknek a törzsátmérője 25 cm, tehát a törzs kerülete eléri a 40-50 cm-t. Ezeknek a fának a pontszerűen jelölt középpontjától 10-20 cm-re vezeti el a kerékpárutat. Ez gyakorlatilag a fák kipusztulását jelenti. Ez érinti egyébként a védett platánsornak az első és az utolsó fáját is, ahol, ha megnézik, ott egy csatorna műtárgy van, amelynek az elvészése azt a fát gyakorlatilag ki fogja pusztítani. A felső szakaszon, ahol jelentős a szintkülönbség az út jelenlegi burkolata, illetve a járda között, a terven nem található semmilyen védőeszköz, korlát. Ráadásul a közútkezelői hozzájárulás külön nevesíti ezt a szakaszt és a

korlátok típusát pedig még nem is látták. Az, hogy oda egyszerű demszki-karókat le fognak rakni, az sem a gyalogosokat, sem a kerékpárosokat nem fogja a forgalomtól megvédeni. Szakszerűtlen és a szabványtól eltérő a megmaradt parkolók szélessége jelentős szakaszokon: 2,30 méter 30 szélességet ír a terv, a szakanyagokban is benne van és a közútkezelői hozzájárulásban benne van, hogy legalább 2,50 méteres szélesség kell. Gondolják végig, hogy ha valaki kiszáll az autóból, akkor az ajtó még a járda felé eső oldalon is a kerékpárútra, illetve a járdára fog nyílni. Teljesen elfogadhatatlan ilyen forgalom mellett, illetve a becsült kerékpáros forgalom mellett a több száz méter hosszan (200 méteres, 120 méteres és jó néhány tíz méteres hosszban) a járdák és a kerékpárút közös vezetése. Ez előre generálja majd a baleseteket és a konfliktusokat az itt lakók között. Ami különösen érthetetlen, hogy ez a kerékpárút nem a biatorbágyiaknak épül, ez egy turistaforgalomra épülő kerékpárút. Ugyanakkor a biatorbágyi lakosok fogják elszenvedni ennek mind az élet, mind a balesetveszélyből származó következményeit. A forgalmi akadályoztatást már nem is mondja. Azt gondolja, hogy a kiviteli tervet nyilván nem ismerve, de az út szélessége nem tud megváltozni. A kiviteli terv ismeretében ezek a problémák sokkal jobban szemléletessé tehetők és nagyon meg kéne azt gondolni, hogy kell-e ennek a városnak és ennek a lakosságnak az, hogy ilyen, folyamatos konfliktushelyzetet és élet-és balesetveszélyes helyzetet teremtő beruházás a Szabadság út-Nagy utca vonalában végigmenjen. Ezernyi példát tud még mondani. A Nagy utcában a Tüzép előtt a 3,05 méter kihajtóba szerinte nincs az a teherautó, amelyik oda be tud menni vagy ki tud jönni. Ugyanez érvényes a József Attila utca torkolatában. Ugyanúgy életveszélyesek a buszmegállók kialakítása. Gondoljanak bele, hogy a buszmegálló öbölnél a buszról leszálló forgalomra rá van tolva a kerékpárút és a gyalogjárda is, teljesen érthetetlen okokból, még olyan helyeken is, ahol egyébként lenne hely neki, hogy külön menjenek. Azt gondolja, hogy ez a 24. óra, hogy ezt a nyomvonalat, mint alkalmatlant és mint ilyen forgalom mellett mindenképpen balesetveszélyes nyomvonalat el kéne vetni a képviselő-testületnek és sokkal inkább környezetbarát vagy inkább lakosságbarát helyszínen kéne megvalósítani.

Tarjáni István: Mielőtt befejezi, egy kérdést hadd tegyen fel: van-e jogosultsága közlekedésbiztonsági auditot készíteni?

Szóllósi László Biatorbágy, Lomb u. 9. sz. alatti lakos: Közlekedésépítő mérnök és van ebből még egy szakmérnöki diplomája is, de egyébként egy közlekedésbiztonsági auditokat végző kollégával együtt járta végig tegnap. Amit elmondott, az az ő egyetértésével és szakmai vezetésével készült anyagnak a tolmácsolása.

Tarjáni István: Magyarul, nincs ilyen jogosítványa?

Szóllósi László Biatorbágy, Lomb u. 9. sz. alatti lakos: Konkrétan nincs.

Tarjáni István: Akkor megismétli, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata megrendelte a közlekedésbiztonsági audiot és az erre választ fog adni, amit most mondott. Nem az önkormányzat a tervező. Mivel a NIF, a beruházó nem rendelte meg, ezért Biatorbágy Város Önkormányzata nevében a polgármester úgy döntött, hogy ezt megrendeli a NIF helyett. Ahogy elkészül ez a közlekedésbiztonsági audit, természetesen nyilvánosságra fog kerülni és mindenki megismerheti. Ha valaki közlekedésbiztonsággal nyilatkozni szeretne, az lehetőleg ennek ismeretében tegye és ne legyen jobb szakember annál a szakembernél, aki erre jogosult és ilyet megtehet.

Szóllósi László Biatorbágy, Lomb u. 9. sz. alatti lakos: Csak azért, hogy visszakérdezzen, az, amit a polgármester úr mondott, ez azt jelenti, hogy a közútkezelői hozzájárulással ellentétben adták ki az építési engedélyt és kezdték meg a kivitelezési tevékenységet, mert ide nem ez van leírva. Tudja mondani a további pontjait is a közútkezelői hozzájárulásnak, amelyeket még szintén megszegték, de ez nyilván polgármester úr előtt is ismert.

Tarjáni István: Az engedélyt nem rajta kell számon kérni, hiszen nem engedélyező hatóság, hanem a közúti hatóság. A közlekedésbiztonsági audit sokkal erősebb vizsgálat, mint amit az engedélyező hatóság végez, azért van lehetősége egy ilyen nagy beruházásnál ezt megtenni a beruházónak. Mivel ezt nem tette meg, ezért Biatorbágy Város Önkormányzata ezt megrendelte és ennek ismeretében lehet erről vitát nyitni. Most ne vitatkozzanak arról, aminek az ismerete még nem áll rendelkezésükre. Elhangzott egy olyan mondat, ami nagyon félrevezető és nem valós. Azt mondta, hogy ez nem Biatorbágnak épül. A Budapest-Balaton kerékpárútnak a tervezési programjában benne van, hogy ez egy hivatásforgalmi kerékpárút. Gondolja, hogy egy útépítő mérnöknek nem kell elmagyarázni, hogy mit jelent, de azért a testület tagjainak elmondja, hogy ez azt jelenti, hogy a Biatorbágyon lévő oktatási intézményeket, egyéb intézményeket, kereskedelmi egységeket és bármilyen olyan egységet, amelyhez valamilyen forgalom kapcsolódik, ezeket meg lehessen közelíteni. Ez a tervezési programnak a része, ez Biatorbágy részére épül. Nem turisztikai céllal épül, hanem Biatorbágnak is épül. Az előnyeit, azt mindenki elfelejti, hogy mivel fog járni. Lassítani fogja a Szabadság út-Nagy utca forgalmát, hiszen végig kiemelt szegély lesz a kerékpárút mellett, ami a gépkocsivezető számára egy akadályt jelent és sokkal lassabban fog haladni, de most ilyen részletbe nem akar belemenni, mert ez a közlekedésbiztonsági auditnak a része. Lesz közlekedésbiztonsági audit és megkéri a jelenlévőket, hogy ne legyenek ennél jobb szakemberek, mint az erre hivatott szakemberek. A másik dolog, hogy Biatorbágnak épül és Biatorbágy döntése alapján épül ezen a nyomvonalon, mert Biatorbágy Képviselő-testülete több alkalommal így döntött.

Kocsis József Biatorbágy, Kutyahegy, 4317 hrsz-ú lakos: A nyomvonalon döntés megalapozottságát próbálta nyomon követni, illetve feltárni ennek az okát, hogy a Tisztelt Képviselők, illetve a Polgármester úr minek az alapján döntött úgy, hogy ez az optimális nyomvonala ennek a kerékpárútnak. Eléggé tanácstalan lett, mert gyakorlatilag sehonnan, semmilyen érdemi választ nem kapott. Az önkormányzatnak feltett kérdéseire az volt a válasz, hogy a NIF-hez továbbítják a kérdéseit, ahonnan természetesen semmilyen válasz nem jött. Az előkészítő anyagokból annyit sikerült kihámozni, hogy egyetlen országos kerékpáros szervezet sem támogatja ezt a nyomvonalat. Ők az egész BUBA nyomvonalra egy 30 km/h átlagsebességet szeretnének. Nem tudja, hogy ezt a Szabadság úton hol lehet ezt biztosítani. Véleménye szerint sehol. A Magyar Közút szintén nem támogatja ezt az útvonalat. Ezek egy 2014-es egyeztetések, amit az akkori bonyolító tervező konzorcium tett meg a közúttal, a kerékpáros szervezetekkel, illetve a különböző önkormányzatokkal is. Itt elhangzott, hogy a képviselő-testület döntött a nyomvonalról. Visszanézett egy pár képviselő-testületi ülést, ami ezzel foglalkozott. Van egy 2015. áprilisi képviselő-testületi ülés, ahol a testület arról is döntött, hogy igenis, legyen egy alternatív, új útvonalnak a kidolgozása is. A határozatba sajnos ez már nem került bele, pedig az akkor a testületi ülésen jelen lévő jegyző felhívta a képviselőknek a figyelmét, hogy a bizottsági előterjesztésben ez is benne van, nemcsak a Május 1. utcai parkolóknak az építése. Ezzel szemben ez nem történt meg. Akkor most nem érti, hogy valamelyik képviselő-testületi döntést végre kell hajtani kötelező jelleggel és utána hivatkoznak rá, valamelyiket pedig nem, azt meg elfelejtik. Ezt nem érzi korrektnek.

Tarjáni István: A 2015-ös képviselő-testületi ülés a Szabadság úton létesítendő, illetve a Szabadság útra csatlakozó mellékutcák parkolóinak az építéséről szól, amely döntés figyelembe veszi az esetlegesen megépülő Budapest-Balaton kerékpárút nyomvonalát. Ez van a döntésben. Tehát nem a kerékpárút nyomvonaláról szól, hanem a parkoló építéséről.

Kanakis Lefter: Polgármester úrtól kérdezi, hogy hajlandó-e Csenger-Zalán Zsolttal elmenni a minisztériumhoz, ahová tartozik ez az egész projekt és próbálnak-e valamit találni ennek az ügynek a megoldására? Nem lehet 2500 embernek a véleményét csak úgy lesöpörni.

Tarjáni István: Anélkül, hogy ezt a kérést megtették volna, ez már megtörtént. A jövő héten lesz egy egyeztetés az Infrastruktúra Zrt-nél, ahol egyeztetés történik arról, hogy mi történjen a biatorbágyi kerékpárút ezen szakaszával és ennek az egyeztetésnek az ismeretében lehet

a továbbiakat megtenni. Egyébként ezt ma leírta azoknak az aláíróknak, akik benyújtottak arra kérelmet, hogy legyen képviselő-testületi ülés, az első kérésük az volt, hogy az érintett választókerület képviselői tartsanak fórumot. Ismeretek birtokában lehet fórumot tartani. Mivel a tervnek a megrendelője és a beruházó, a NIF Zrt., ezért felvette velük a kapcsolatot, hogy ezt a szakmai segítséget adják meg és ez a fórum legyen megtartva. Végére értek a Budapest-Balaton kerékpárútnak, mindenki elmondhatta a véleményét, sőt, még a képviselő urak is el fogják mondani és aztán lassan elkezdik a képviselő-testületi ülést.

Lóth Gyula: Igyekszik rövid lenni és nem politizálni, mégis egy picit a népszavazás miatt érintenie kell a politikát. Egyesületük beadott egy népszavazási kérelmet. Ennek az alapja a 2019-es választási programjuk, azóta is elérhető a weboldalukon, ebben is benne van az egyik pont, nem kell mást gondolni mögé. Polgármester úr úgy utal a népszavazási kérelemre, mintha lefutott dolog lenne. Ezt október 21-éig a törvényszék fogja eldönteni, hogy megtartható-e. A Helyi Választási Bizottság utasította el, amit megfellebbeztek a joguk alapján. Két pontatlanságra hívná csak fel a figyelmet. Szakadátai László 2018-as javaslatát nem az egész képviselő-testület és egyöntetűen szavazta le. Szakadátai László egyéni javaslatára 1 igen, 6 nem, 5 tartózkodás, a teljes csomagra pedig 8 igen, 1 nem és 3 tartózkodás. A saját nevében nyilatkozza, hogy akkor az ülésen előtte elmondottak alapján nem volt hajlandó megnyilatkozni a BUBÁ-ban. Ezt csak a pontosítás kedvéért mondja. Az utolsó pedig, csak, hogy ne hivatkozzanak rá, véleménye szerint nem volt lakossági fórum 2018. 06. 6-án, ugyanis, a lakossági fórumnak a saját SZMSZ-ük szerint az egyik ismérve az, hogy 15 nappal korábban teszik közzé. Ez az SZMSZ 58. § (4) pontja alapján van így. Ennek a Biatorbágy Városának honlapjára feltöltött meghívónak pedig 6. hó 4-e, 14:33 perc a dátumbélyegzője. Ez azt jelenti, hogy 2 nappal, 3 órával és 27 perccel került fel korábban. Szerinte is ez egy vállalkozói fórum volt, valóban volt rá meghívó egy hétfői nap fél 3-kor, szerdán 18 órakor volt a fórum. Kérése, hogy mielőtt elkezdik a testületi ülést, tarthatnának szünetet.

Tarjáni István: Tervezte.

Bodorkos Ádám: Lóth Gyula nagyrészt elmondta a korábbi szavazást, amit 2018 szeptemberében tett a testület. Annyival szeretné kiegészíteni ezt a tartózkodást, hogy pontosan idézi a testületi ülés jegyzőkönyvéből Szakadátai Lászlónak a javaslatát: „Helyette javasolja most is, hogy egy új kerékpár nyomvonal tervezéséről döntsenek, amelyik zöldövezetben haladna a Budapest-Balaton kerékpárút részére.” Ami alátámasztja a helyi népszavazási kérelmüket, az a következő mondat: „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágy belterületi szakaszon ne a Szabadság út-Nagy utca nyomvonalon kerüljön kiépítésre? Ők nem közlekedéstervezők. Tartózkodni tartózkodtak a Lóth Gyula által elmondottak miatt, mert nem voltak kellően tájékoztatva, másrészt tartózkodtak azért, mert nem biztos, hogy egy zöldövezeti terület lehet az, ahol ez jól vezethető. Tervezzék meg ezt azok, akik értenek hozzá és legyen úgy alternatív nyomvonal, amely megfeleljen Biatorbágy lakosságának, a Szabadság út és Nagy utca lakóinak.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: A munkaterven kívüli üléseken adott ilyen beszámolót. Ez most csak az azóta eltelt időszakra vonatkozik.

Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való 2021. évi csatlakozásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek a jövő évi csatlakozást is. Ez egy régi program, minden évben csatlakoztak hozzá, most is ezt javasolja.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Varga László: A hétfői Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság ülésén napirenden volt egy tájékoztató a tehetségbarát önkormányzati díj elnyeréséről szóló tájékoztató. Feltételezi, hogy ennek a megtisztelő címnek és a vele járó 1,5 millió Ft-os jutalomról való döntésben része volt, hogy Biatorbágy hosszú évek óta részese ennek a Bursa Hungarica oktatási ösztöndíj programnak és több száz biatorbágyi, felsőoktatásban tanuló fiatal részesült így támogatásba. Ezen felbuzdulva mindenkit arra biztat, hogy szavazzanak a pályázaton való indulásról a továbbiakban is.

Tarjáni István: Ez a tájékoztatások címszó alatt volt felírva, hogy erről adjon tájékoztatást, de akkor ez megtörtént.

Tálas-Tamássy Richárd: A tájékoztatásoknál szeretne volna szintén elmondani, hogy a tehetségbarát önkormányzat díjjal 1,5 millió Ft támogatást kaptak, amelyet egyrészt tehetséggondozó programokra, tehát az ifjúsági pályázatokra szeretnék felhasználni, a másik felét pedig az iskolák tehetségprogramjainak a fejlesztésére szeretnék fordítani. A közeljövőben ennek a mikéntjét és a módját előterjesztés formájában a testület elé szeretné terjeszteni.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
183/2020.(X.1.) határozata**

a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való

2021. évi csatlakozásról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. 2021. évben csatlakozik a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázathoz,
2. az Önkormányzatot érintő önrészt a Képviselő-testület a 2021. évi költségvetésében biztosítja,
3. felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó Csatlakozási Nyilatkozat aláírására és a Támogatáskezelő által üzemeltetett elektronikus pályázatkezelő rendszerben (EPER-Bursa rendszer) történő regisztrálásra, továbbá a pályázat kiírására.

Határidő a Csatlakozási Nyilatkozat aláírása és regisztrálás tekintetében:

2020. október 1.

Határidő a pályázat kiírás megjelentetése tekintetében: 2020. október 5.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Igazgatási Osztály vezetője

2) A Czuczor Gergely Katolikus Általános Iskola és a Biai Református Általános iskola működésének támogatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek a támogatását ennek a két iskolának, illetve a szerződés meghosszabbítását december 31-éig. Itt szeretné tájékoztatásul elmondani, hogy tervezi, hogy ezzel a szerződéssel kapcsolatban egy módosítási javaslattal fog élni és az vagy az októberi vagy a novemberi képviselő-testületi ülés napirendjére kerül.

Amennyiben más javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 184/2020.(X.1.) határozata

A Czuczor Gergely Katolikus Általános Iskola és a Biai Református Általános Iskola működésének támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

elfogadja a határozat mellékletét képező Támogatási Szerződéseket, amelyek a Czuczor Gergely Katolikus Általános Iskola és a Biai Református Általános Iskola természetbeni támogatásaira vonatkozik a 2019/20-as tanévre és a 2020/21-es tanévet érintően 2020. december 31. napjáig,

- 1) felhatalmazza a Polgármestert a szerződések megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(A Támogatási Szerződéseket a határozat melléklete tartalmazza.)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

| A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3) Boldog Gizella Alapítvánnyal kötendő megállapodásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A helyi idősök támogató szolgáltatását hivatott rendezni a megállapodás. Több éve kötnek ilyen szerződést az alapítvánnyal és ez a következő évi szerződés, ami a testület előtt van. Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és támogatja. Nem tudja, hogy az elszámolással kapcsolatban felmerült-e kérdés, minden esetre annyi tájékoztatást tud adni, mert bizottságon felmerült, de majd kérdezi esetleg elnök urakat, hogy pontosan idézte-e a bizottsági ülésen elhangzottakat. Ebben az évben a járványügyi helyzet miatt ez a szolgáltatás időszakosan nem tudott működni amiatt, hogy az idősök otthona nem tudott fogadni külsős személyeket, ezért a támogatási összeg ennek alapján a következő évben csökkenni fog, mert ezt figyelembe vették. Ez a jelenlegi javaslat, ami a testület előtt van. Mindig utólag fogják figyelembe venni, amennyiben a szolgáltatás az előző évben nem teljesült.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási-Kézdy Tamás: Az előterjesztés megállapítja, hogy az elmúlt esztendői kilométer száma alapján kijövő önköltség az, ami alapján kerül meghatározásra a szolgáltatás díja a következő 1 esztendőben. A megállapodást akárhogy nézi, előlről hátra, hátulról előre, itt arról szól a történet, hogy két részletben ezt a pénzt átutalják és azt, hogy közben működik-e a szolgáltatás, használja-e az alapítvány ezt a pénzt vagy sem, ilyen szempontból irreleváns. A pénzt küldik és könnyen lehet, mint ahogy jelenleg is van, hogy ez a szolgáltatás sajnos, a pandémia miatt szünetel. Legalább a két részlet átküldése közé szeretne egy időszakos elszámolást beemeltetni a megállapodásba, annak érdekében, hogy például az első részletből mennyit használt fel az alapítvány. Utólagos elszámolást is szeretne ugyancsak javasolni, mivel ilyen fajta kötelezettség ebben a megállapodás-tervezetben nincs. Lehet, hogy szokásjogilag vagy valamilyen módon ez gyönyörűen működik, ebben nem kételkedik, de még jobb, ha jogi szintre is ezt felemelik. A második részletet annak alapján utalná már át, hogy hogyan ment eddig. Tehát a két részlet közé egy elszámolást és az esztendő zárásakor pedig szintén egy elszámolást kérnek. Ezt ültessék be a szövegbe is, mert a fizetésre vonatkozó 5. fejezet csak az átutalás részleteiről rendelkezik, az elszámolásról nem. Így tudná elfogadni ezt a tervezetet.

Lóth Gyula: Végighallgatva Nánási-Kézdy Tamásnak a javaslatát, azt kéri, hogy ha ezt elfogadja a testület, akkor tegyenek be még egy pontot, ami viszont a rendelkezésre állás díja, amit Egervári doktornőék határozzanak meg, hiszen itt két autó van megemlítve, gépjárművezetőkkel, annak akkor is van költsége, ha nem gurul. Legyen egy lényegesen alacsonyabb álló kilométer, hiszen a szolgáltatást nem azért nyújtotta az elmúlt időszakban, mert nem volt hozzá kedve, hanem azért, mert járvány időszakban nem tehetta meg. Azt tartaná fenn, hogy olyan összeget határozzanak meg, ami a rendelkezésre állásról szól.

Dr. Cserniczky Tamás: Lehet rendelkezésre állási összeget tartani, de nem a gépkocsira és a sofőrre, mert azok alkalmazásban vannak a Boldog Gizellában így is, úgy is, de attól függetlenül lehet egy rendelkezésre állás, csak nem ezen az alapon.

Tarjáni István: A javaslatok ismeretében visszavonja az előterjesztést. A jelenlegi járványügyi veszélyhelyzet idején egy miniszteri rendelkezés alapján sem tud most fogadni a Boldog Gizella Alapítvány nappali ellátására időskorú személyeket. Van idejük arra, hogy ezeket a részleteket a következő bizottsági és testületi ülésig ezt tisztázzák az érdekeltek és a következő bizottsági ülésre visszahozzák, hiszen ezzel ez a szolgáltatás éppen nem sérül szerencsétlen módon. Az előterjesztést visszavonja és leveszi napirendről.

4) A 2020. évi városi Egészségnap kérdéseiről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Itt még megtartották a városi egészségnap szót, de igazából ez nem az a városi egészségnap, amit megszokhattak a biatorbágyiak. Egy csökkentett tartalommal, de bizonyos szűréseket a továbbiakban is fognak tudni végezni. Ez van most a testület előtt, konkrétan a határidő eltolása és erről részletes információt a város és az egészségház honlapján lehet kapni. Az biztos, hogy a szűrőbusz, legalábbis a jelenlegi információi szerint érkezni fog, csak a szűrések mikéntje fog változni, sokkal szigorúbb egészségügyi szabályokat kell betartani, a járványhelyzetnek megfelelően. Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság támogatta ennek a módosításnak az elfogadását, ezt kéri a testülettől is.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szanyi József: Kiegészítésül szeretné elmondani, hogy úgy van, ahogy polgármester úr mondta, hogy csökkentett fogadással, mindenféle egészségügyi biztosítások előírásával a szűrőbusz itt lesz az egészségnapon és a retro véradás mindenféle egészségügyi előírásnak megfelelően is meg lesz tartva. A főzőverseny, ilyesmi elmaradt a Covid miatt.

Tarjáni István: Úgy látja, több jelentkező nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 185/2020.(X.1.) határozata

A 2020. évi városi Egészségnap kérdéseiről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2020. évi városi Egészségnap kérdéseiről elnevezésű előterjesztést és az előterjesztésnek megfelelően a szerződésmódosítást jóváhagyja.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. és Biatorbágy Város Önkormányzata

között 2020. március 17-én aláírt pénzeszköz-átadási megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. október 10.

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

5) Dr. Szentkereszty Leonóra fogorvos helyettesítéséről, feladat-ellátási szerződés módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A humán bizottság tárgyalta és javasolja a szerződésmódosításnak, illetve a helyettesítésnek a támogatását.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
186/2020.(X.1.) határozata**

Dr. Szentkereszty Leonóra fogorvos helyettesítéséről, feladat-ellátási szerződés módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Dr. Szentkereszty Leonóra fogorvos helyettesítéséről- feladat-ellátási szerződés módosításáról tárgyában az alábbi döntést hozza:

- Az Önkormányzat és a Normadentál Bt között hatályos feladat-ellátási szerződés 2020. augusztus 31. napján aláírt módosítását jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

6) Dr. Szentkereszty Leonóra helyiséghasználati kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az előzővel kapcsolatos a napirend, csak a helyiséghasználati szerződésre vonatkozik. Az előzmények ugyanazok.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
187/2020.(X.1.) határozata**

Dr. Szentkereszty Leonóra helyiséghasználati kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Szentkereszty Leonóra helyiséghasználati kérelméről szóló előterjesztést megtárgyalta és úgy dönt, hogy a kérelem alapján a Szabadság utca 8. szám alatti ingatlanban egészségügyi szolgáltatást végzők feladat-ellátási szerződésében a rezsiköltséget az alábbiak szerint módosítja:

a Szabadság utca 8. szám alatti alapellátást végző Egészségügyi Szolgáltatókkal kötött feladat-ellátási szerződések 14. a) pontjait, valamint az IFI Pont rezsiköltségeit az alábbiak szerint módosítja:

- a) Ifi Pont víz/csatorna/gáz szolgáltatás rezsiköltsége: 11,84%
- b) **Normadentál Kft**
 - víz, csatorna, gáz költsége: 20%
 - villamosenergia/szemét költsége: 22,72%
- c) **Baumann Dentál és Marketing Kft**
 - víz, csatorna, gáz költsége: 28%
 - villamosenergia/szemét költsége: 31,81%
- d) **Szepa Med Szolgáltató Bt**
 - víz, csatorna, gáz költsége: 20%
 - villamosenergia/szemét költsége: 22,72%
- e) **Erica-Medicina Gyógyászati Szolgáltató Kft**
 - víz, csatorna, gáz költsége: 20%
 - villamosenergia/szemét költsége: 22,72%

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat mellékletét képező módosított feladat-ellátási szerződések aláírására.

Határidő: 2020.október 1.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009.(10.09.) Ör. rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A jogi környezet változása miatt szükséges tárgyalni. A humán bizottság tárgyalta és javasolja a módosítások elfogadását.

Úgy látja, nincs kérdés, hozzászólás, más javaslat, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10.30.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 15/2020.(X.2.)

önkormányzati rendeletét – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

8) Az iskolaorvosi feladatok ellátását biztosító pályázat kiírásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezzel már többször próbálkozott a képviselő-testület. A humán bizottság azt a módosító javaslatot tette, hogy amennyiben továbbra is eredménytelen a pályázat, akkor képviselő-testületi döntés nélkül, folyamatosan, újra hirdessék meg. Ezt a javaslatot befogadja, nem fog róla szavazást kérni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Néhány éve, amikor először vagy másodszor írták ki, akkor már megkérdezte és ha jól emlékszik, akkor is az volt a válasz, hogy extra juttatásokat tudnak adni a pályázatba megjelölve. Akkor a képviselő-testület nem szerette volna, hanem, hogy maradjon a NEAK finanszírozás. Az eddigi kudarcok miatt nem érzik-e úgy, hogy valamilyen extra juttatást kéne adni, mégis egy vidéki településnek számítanak, már abból a szempontból, hogy itt autózni kell. Egy használt személygépkocsihoz a juttatások alá odairják, hogy üzemanyag-használattal és szerinte hárman fognak jelentkezni már az első pályázatra. Míg a NEAK finanszírozás lévén, hogy Budapesten sincs elég orvos, nem túl csábító, hogy kijárjon valaki ide érte. Ugyanezt a pénzt máskor is megkapja, akkor miért utazzon, miért használja a saját gépjárművét erre. Tudomása szerint jogszabályba nem ütközik többet adni, mint a NEAK finanszírozási szerződés. Egy ekkora költségvetésű város pedig egy használt személygépkocsi megfinanszírozásával, több éves szerződéssel szerinte nem veszíthet sokat.

Tarjáni István: Nem szeretne véleményt nyilvánítani a javaslatról, azt nyilván mindenki elfogja tudni dönteni. Ez azért pozitív diszkrimináció lenne a többi gyermekorvos tekintetében.

Varga László: A javaslat akár életképes is lehet. Mint a bizottság elnöke annyit tenne hozzá, hogy nagyon büszkék rá, hogy Biatorbágy-Budapest viszonylat tömegközlekedése egészen kiváló, tizenegynéhány perc alatt Kelenföldre lehet érni. Ezt nem ecsetelné, szerinte ezt Biatorbágyon nagyon sokan jól tudják. Amondó, hogy írják ki alapesettel ezt a pályázatot. Ha nagyon azt látják, hogy továbbra is eredménytelen, úgyis újra kiírják, folyamatosan, de ha azt látják, hogy indokolt valahol a rendszerbe belenyúlni, akkor esetleg egy későbbi időpontban nézzék meg egy hasonló más javaslatnak az életképességét. Nem tartja indokoltnak, ha egy iskolaorvos például Békásmegyeren lakik és Pestszentlőrincen iskolaorvos, szerinte többet kell utazzon városon belül, mint Budapestről Biatorbágyig. Arról nem is beszélve, amit polgármester úr is mondott, hogy a többi orvossal szemben ez egy pozitív diszkrimináció. Meg lehetne akkor kérdezni a jelenlegi orvosait is, hogy azt a pénzt, amit az iskolaorvos gépkocsi vásárlására szánják, azt megkapnák, akkor mit szólnak hozzá? Akár ezt a beszélgetést is le lehet folytatni, de attól függetlenül a pályázatot írják ki! Haladjon a dolog, mert égetően szükséges, különösen ebben a mostani egészségügyi helyzetben, hogy iskolaorvos legyen iskolákban.

Barabás József: A bizottsági ülésen is, ahogy megbeszélték, ami az elnök úr véleménye volt, ő is ezt tudja mondani. Ha valóban szükség van az orvosra, akkor valamit áldozni kellene. Az viszont úgy van, hogy ha valakinek többet adnak és úgy akarnak ide hozni embereket, az nagyon rossz dolog. Ezt nagyon meg kellene gondolni. Amit a bizottsági ülésen beszéltek, hogy hagyják folyamatosan, hátha beugrik valaki. Ha a határidő lejár, fél év múlva eszükbe jut és valahogy kiírják a pályázatot. Ezt hagyják így, hátha valaki akar jönni. Amit Lóth úr mond, azt is el tudná képzelni, de akkor a többi mit fog szólni? Arra is kell gondolni, hogy akkor a többi orvos becsapva érzi magát.

Szanyi József: Az a javaslata, hogy ha a mostani kiírással nem lesz eredményes a pályázat, akkor kerüljön vissza bizottság elé és akkor ne ugyanígy írják ki, hanem próbáljanak valamit változtatni rajta, más kedvezményt adni. Ha így írják ki folyamatosan, nem hiszi, hogy sok jelentkező lesz rá. Az a javaslata, hogy akkor kerüljön vissza bizottság elé.

Lóth Gyula: Köszöni a válaszokat. Ott van az előző két pályázat, amire nulla jelentkező érkezett. Véleménye szerint nem negatív diszkrimináció, mert ha ezzel felkeltik bármelyik helyi orvos érdeklődését, akkor beadja a pályázatot, átvariálja az életét, lemondja a saját rendeléseit, ha nem fér bele, tehát megvannak a lehetőségek. Ennek ellenére azt mondja, hogy ne legyen a képviselő-testületen belül egy szavazási kényszer, visszavonja a javaslatát és akkor menjen ez a pályázat.

Tarjáni István: Szanyi Józsefet kérdezi, hogy fenntartja-e javaslatát?

Szanyi József: Igen, fent tartja. Ha most nem lesz eredményes, akkor el lehet gondolkozni, hogy milyen megoldás legyen.

Varga László: Szanyi József felvetésére reagálva, az egészségügyi bizottság ülését az elnök hívja össze, az elnökkel mindig előzetes egyeztetés van arról, hogy milyen napirendi pontok, milyen tartalommal kerüljenek a bizottság elé, ha szükséges, tovább a testület elé. Azt gondolja, hogy a polgármester úr, a jegyző asszony és a bizottsági elnök összeül és ezt a plusz lehetőséget úgy gondolják, hogy tárgyalni érdemes, akkor szerinte ezt hárman el fogják tudni dönteni, akkor olyan értelemben fogja összeállítani a bizottság napirendjét és a bizottságot összehívni. Arra kéri Szanyi Józsefet, hogy ne ragaszkodjon ehhez, menjen a dolog minél hamarabb, nézzék meg, mi az eredménye. Akár az is lehet, hogy már az első pályázat sikeres lesz, miért ne lehetne? Amilyen a betelepülési hullám Biatorbágyon, elképzelhető, hogy holnap ide költözik egy gyerekorvos és azt mondja, hogy neki nagyon jó innen az iskolákat végig járnia. Innentől kezdve a probléma megoldódott. Szerinte egyikük sem jós, haladjon a dolog, és majd tapasztalati úton fognak tudni változtatni, módosítani, újra összeülni és összetenni a legjobb tudásukat ebben a kérdésben.

Szanyi József: Elfogadja elnök úr javaslatát, visszavonja a javaslatát.

Tarjáni István: A két javaslat valóban ellent mondott egymásnak. Akkor a bizottsági javaslatot fogja feltenni szavazásra. Ennek ellenére a bizottság minden munkaterv szerinti és azon kívüli ülésén is foglalkozhat a témával, csak a döntés értelmében automatikusan kiírásra fog kerülni. Amennyiben a bizottság javasolja, hogy vizsgálják felül, akkor a testület elé is fog kerülni és felülvizsgálják ezt a döntésüket. A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
188/2020.(X.1.) határozata**

az iskolaorvosi feladatok ellátását biztosító pályázat kiírásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete az iskola-és ifjúság egészségügyi feladatainak ellátására teljes munkaidős iskolaorvosi pályázatot ír ki.

(A pályázati felhívást a határozat melléklete tartalmazza.)

A pályázati kiírást az Önkormányzat mindaddig folyamatosan és ismételten kiírja, amíg a pályázat eredménnyel nem jár.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. október 30.

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9) A biatorbágyi egészségügyi alapellátás valamint a családsegítő és gyermekjóléti szolgálatban dolgozók COVID szűrési költségének önkormányzat általi átvállalásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A humán bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek utólagos elfogadásra, hiszen a szűrések már megtörténtek.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
189/2020.(X.1.) határozata**

A biatorbágyi egészségügyi alapellátás valamint a családsegítő és gyermekjóléti szolgálatban dolgozók COVID szűrési költségének önkormányzat általi átvállalásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a biatorbágyi egészségügyi alapellátás valamint a családsegítő és gyermekjóléti szolgálatban dolgozók COVID szűrési költségének önkormányzat általi átvállalásáról szóló előterjesztést és úgy dönt, hogy

1. a szűrés elvégzéséhez szükséges 273.700.- forint költséget a 2020. évi költségvetésének Egészséges Biatorbágyért Program keretéből biztosítja.

2. a szerológiai vizsgálat (Covid-19 specifikus antitestek kimutatása vérmintából) elvégzésére Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft-ét bízta meg.
3. a megbízási szerződés aláírására felkéri a polgármestert.

A megbízási szerződés a határozat mellékletét képezi.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10) A Handel-Bau Kft-vel kötött szerződés módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A bankszámlaszám módosításának átvezetéséről szól a módosított szerződés. Erről szól a javaslat. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és egyetért a módosítási javaslattal.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 190/2020.(X.1.) határozata

A Handel Bau Kft-vel kötött szerződés módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Handel Bau Kft-vel kötött szerződés módosításáról szóló előterjesztést és az előterjesztésnek megfelelően a szerződés módosítást jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

11) Közbeszerzési eljárás megindításáról Biatorbágy Város közigazgatási területén hó-eltakarítási és síkosság mentesítési feladatok ellátására

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a pályázat kiírását.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
191/2020.(X.1.) határozata**

Közbeszerzési eljárás kiírása Biatorbágy Város közigazgatási területén hó-eltakarítási és síkosság mentesítési feladatok ellátására

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Közbeszerzési eljárás kiírása Biatorbágy Város közigazgatási területén hó-eltakarítási és síkosság mentesítési feladatok ellátására szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény Harmadik Rész 112.§ alapján „Biatorbágy Város közigazgatási területén hó-eltakarítási és síkosság-mentesítési feladatok ellátására” nyílt közbeszerzési eljárást indít.
2. a polgármestert felkéri a közbeszerzési eljárás megindításához szükséges feladatok elvégzésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. november 15.

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

12) Tájékoztató a Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi nyári karbantartási tervének végrehajtásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és módosító javaslatot tett, amelynek ismertetését átadja elnök úrnak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási-Kézdy Tamás: A módosító javaslatuk lényege az a jövő évi menetrend, hogy a januári körbe kerüljön már be az az összefoglaló anyag, amelyik tartalmazza akár több vízszintes oszlopban is szükség szerint elosztva a szükséges feladatokat, amelynek alapján keretösszeget tudnak január folyamán javasolni a költségvetés készítéséhez. Februárban pedig a költségvetés elfogadásával egy ülésen ennek a keretösszegnek a részletes felosztásáról is tudnak dönteni. Akkor remélhetőleg még hamarabb meg tudják találni azokat a vállalkozókat, akik még több munkát tudnak majd elvégezni az intézményekben, esetleg még jobban időzítve a gyermekek jelenlétéhez, nem jelenlétéhez, tehát egy kicsit ideálisabb állapot felé mozdulhatnak el.

Tarjáni István: Köszöni a tájékoztatást. Természetesen a bizottsági javaslatot befogadja.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
192/2020.(X.1.) határozata**

**Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi nyári karbantartási tervének
végrehajtásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi nyári karbantartási munkáiról szóló tájékoztatót.

A képviselő-testület a 2020. évi nyári karbantartási munkáiról szóló tájékoztatót elfogadja az alábbi kiegészítéssel:

- kéri, hogy a novemberi ülésre kerüljön betérjesztésre a tárgyban az őszi karbantartási feladatokkal kiegészített táblázat, mely egyúttal az egyes munkálatok készültségi fokát is tartalmazza;
- a jövő évre vonatkozóan kéri, hogy a munkálatok mielőbbi megkezdése érdekében a nyári karbantartási javaslatokról januárban kerüljön betérjesztésre egy részletes feladatlista, mely alapján meghatározható az éves keretösszegre vonatkozó javaslat, majd februárban, a költségvetés elfogadását követően, de ugyanazon a bizottsági és képviselő-testületi üléseken véglegesítésre kerülhet a karbantartási feladatok részletes felosztása.

13) Tájékoztató Biatorbágy Város 2020. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: A tűzoltók, amit kaptak ideiglenes helyet, arról azt olvasta, hogy átépítik. Azt szeretné megtudni, hogy az az építmény az önkormányzat tulajdona lett-e? Ez hogyan működik, hogy valakinek átadnak ideiglenesen valamit és felújíthat benne bármit?

Tarjáni István: A tulajdon továbbra sem az önkormányzaté, hiszen arról döntést kellett volna hozni. Helyet kapott a tűzoltó egyesület a nevezett ingatlanban és hozzájárult a tulajdonos, hogy olyan átalakításokat végezzenek el, amelyek a működésükhöz szükségesek. Ez mind igaz a nyári időszakra és most majd a téli időszakra is érvényes lesz. Ennek az a következménye, hogy amennyiben ez a hely megszűnik a tűzoltó egyesület részére, akkor ezek az átalakítások veszteségként könyvelhetők el és nem maradnak az önkormányzat, illetve a tűzoltó egyesület tulajdonában. Egy ideiglenes helyen vannak, de a működésük biztosított volt a nyáron is és a téli időszakban is biztosított lesz. Az elmúlt egy-két hétben tárgyalt a tűzoltó egyesület vezetésével és abban maradtak, hogy a Viadukt alatti önkormányzati területre egy koncepciótervvel jönnek mind a képviselő-testület, mind az egyesület elé és ezzel kapcsolatban javaslatot fog tenni, hogy hogyan tovább. A következő

lépés, hogy amennyiben a koncepcióterv megfelel mind az egyesületnek, mind az önkormányzatnak, akkor el kell jutni a tervezésig, ahonnan már kivitelezést lehet indítani abban az esetben, amennyiben ismeretes a bekerülési összeg.

Szanyi József: Örömmel tapasztalta, hogy a Rákóczi utcai új játszótéren, ami a bölcsőde bővítés miatt szűnt meg, elkezdtek a tereprendezést. A bizottsági ülésen is megkérdezte, hogy van-e már dátum, hogy mikor játszatnak ott a gyerekek?

Simon Ágnes: Még ebben az évben.

Tarjáni István: A pontos dátumot írásban megküldik.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza. hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 193/2020.(X.1.) határozata

Tájékoztató a 2020. évre tervezett beruházási feladatok alakulásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2020. évi beruházásokról szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület a 2020. évi beruházásokról szóló tájékoztatót elfogadja.

14) Nagy utca 33. szám alatti ingatlan leendő funkcióinak meghatározásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tett módosító javaslatot. Elnök urat kéri, hogy ezt ismertesse!

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási-Kézdy Tamás: A bizottság egy komplex javaslatot fogalmazott meg amellyel, hogy elsődlegesen javaslatot tett majdnem az előterjesztésnek megfelelően a funkcióra. Elsődlegesen helytörténeti múzeum és tájház funkcióra javasolják ezt az épületet, A koncepcióban megfogalmazott kézműves funkciót is szeretnék kiegészítésként javasolni, illeszkedve az ottani óvoda működéséhez és magához a közgyűjteménynek a tartalmához és működéséhez. Azt javasolja a bizottság, hogy egy műemléki igényességű felújítással pályázzanak a Teleki Alapítványhoz, ezen funkció meghatározása után, mert ezen funkció bejegyzése után jogosultak lesznek arra, hogy a Teleki Alapítvány felé pályázatot nyújtsanak be, ahová külső forrásra pályázhatnak. Ugyanakkor kéri azt is a bizottság, hogy ezen program során előforduló részleges bontások és építéseknek a tervei egyrészt vegyék

figyelembe az elkészült örökségvédelmi értékelemzésben megfogalmazott építészeti értékeket és elemeket. Ezt különösen az értékelemzés 30. oldalán található felsorolásszerűen is, emellett pedig ezek a tervek kerüljenek be a bizottság elé tárgyalásra, ahol részleteiben is meg tudják nézni a folyamatot, hogy mi fog ott történni. Ez a bizottság javaslata és ez nyert egyhangú szavazással támogatást.

Tarjáni István: Ebben az esetben is befogadja a bizottsági javaslatot.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a bizottság által módosított határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
194/2020.(X.1.) határozata**

Nagy u. 33. szám alatti ingatlan leendő funkcióinak meghatározásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Nagy u. 33. szám alatti ingatlan leendő funkcióinak meghatározásáról szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1) A Nagy u. 33. szám alatti ingatlan funkciója: tájház és helytörténeti múzeum, kiegészítve kézműves tevékenységekkel.
- 2) Megállapítja az ingatlan műemléki igényességű felújításának szükségességét, illetve azt, hogy az ennek érdekében végrehajtott és szükséges részleges bontások és építések során maximálisan figyelemmel kell lenni az örökségvédelmi elemzésben szereplő részletekre és építészeti elemekre. Kéri, hogy a bontással és építéssel kapcsolatban elkészült tervek kerüljenek beterjesztésre a képviselő-testület elé.
- 3) A képviselő-testület célja, hogy egy modern, jó minőségben felújított, ugyanakkor az eredeti értékeket a lehető legnagyobb mértékben megőrző épületben kerüljön elhelyezésre a település jövőendő tájháza és helytörténeti múzeuma, melynek érdekében pályázat benyújtására is sor kerülhet a Teleki László Alapítvány Népi Építészeti Program keretében.

Határidő: azonnali

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály

15) Települési szennyvízkezelési programról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A beépítésre korlátozottan, illetve a beépítésre nem szánt területeket érinti a legérzékenyebben. Egyébként ez az egész településre vonatkozik. Amennyiben emlékeznek rá, a településrendezési eszközök legutóbbi átfogó módosításakor, tehát tavaly

novemberben arról adott tájékoztatást, hogy amennyiben a települési szennyvízkezelési program elkészül, abban az esetben lehet építési tevékenységet végezni azokon a területeken, amelyek kiépített közművel nem rendelkeznek. Ez nagyrészt az ún. külterületekre vonatkozik. A veszélyhelyzet nem tette lehetővé, hogy ez képviselő-testület elé kerüljön és úgy ítélte meg, hogy ez egy olyan ügy, amelyről nem szeretne egymaga döntést hozni még úgy sem, hogy kikéri a képviselő-testület többi tagjának a véleményét, hiszen nagyon sokakat érint. Ezért van most a testület előtt az első munkaterv szerinti ülésen. Az az eredménye, hogy az ún. külterületeken zárt szennyvíztároló létesítésével lehet a szennyvízközművet pótolni. A víziközművet eddig is lehetett valamilyen helyben lévő módon, illetve ott is függ attól, hogy mennyire karsztos a terület vagy sem. Ez is a szennyvízkezelési programban benne van. Úgy lehet építési tevékenységet folytatni, hogy ezeken a területeken zárt szennyvíztárolót kell létesíteni, amennyiben valaki építési engedélyt nyújt be ezekre az ingatlanokra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Köszöni szépen polgármester úr kimerítő leírását is a mostani javaslatnak. Az iránt érdeklődik, hogy az elmúlt nagyjából 1 évben, mióta volt az új HÉSZ szerinti tiltás és most, hogy elfogadják ezt a TSZP-t, hogy volt-e arra precedens, hogy valaki emiatt nem tudott elindítani bármilyen építési tevékenységet? Ha igen, arról van-e tudomásuk? Ha van tudomásuk, akkor erről értesítik-e, hogy mostantól viszont szabad a pálya? Van-e erről bármilyen információ? Az új kérelmezők egyértelműen most már nem találkoznak a régi tiltással.

Tarjáni István: Mivel nem az önkormányzat az engedélyező hatóság, ilyenről nem tud. Ha az önkormányzat lenne, akkor se lenne jogosult ezeknek az adatoknak a kezelésére. Annyit tud ígérni, hogy az érintett területen működő egyesületekhez ezt az információt eljuttatják és ez innentől szerinte megfelelő hely, hiszen az egyesületek közvetlen és szoros kapcsolatban vannak az ott élőkkel, amellett természetesen, hogy az önkormányzat minden kommunikációs csatornáján ezt közzé fogják tenni, tehát a honlapon, az újságban, és még a közösségi oldalán is.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a szennyvízkezelési programról szóló határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 195/2020.(X.1.) határozata Települési Szennyvízkezelési Programról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Települési Szennyvízkezelési Programról szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete jóváhagyja a Vibiko Kft. (1118 Budapest, Rétköz utca 5.) által készített Biatorbágy Város Települési Szennyvízkezelési Programját.

Egyúttal felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt az előterjesztésben tett javaslatok kidolgozására, az önkormányzati rendelet felülvizsgálatának/módosításának előkészítésére,

valamint a rendelet módosításának alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek megvizsgálására.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

16) Beszámoló Biatorbágy komposztál 2020. évi programról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A beszámoló azt tartalmazza, hogy milyen mennyiségben és milyen módon voltak nyitottak a biatorbágyiak erre a programra. Ugyanúgy, ahogy a korábbi évben, többen jelentkeztek, mint amennyi forrás erre rendelkezésre áll. Itt szintén egy utólagos jóváhagyást fog kérni a testülettől, hogy a különbözetre a jóváhagyását adta és azt kéri, hogy a testület hagyja jóvá ennek az összegnek az átcsoportosítását. Itt jegyeznék meg, hogy ismeretes mindenki előtt, hogy jövő év január 1-jétől a nyílt téri égetése a kerti hulladékoknak az ország teljes területén tilos, önkormányzat nem hozhat ez ügyben egyéb rendelkezést, mint ahogy eddig tette. Azt a szabályozásukat, ami erről szól, azt vissza kell, hogy vonják. Megígéri a képviselő-testületnek, hogy javaslattal fog élni, hogy milyen módon lehet majd még segíteni a helyben élőket ezzel a helyzettel kapcsolatban, mit tudnak tenni annak érdekében, hogy azok a személyek, akik eddig ezen a módon, nyílt téri égetéssel szabadultak meg a kerti hulladéktól, hogyan tudják megtenni a következő évben. Erre már volt precedens a kommunális hulladék elszállítására kiírt közbeszerzési pályázatukban több zöldhulladék szállítás szerepelt, mint a korábbi években. Ez is egy elem, a komposztáló láda is és még jó néhány elemet be lehet emelni. Ezzel fog jönni a bizottságok, illetve a testület elé.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Láttam, hogy 108-an nem kapták meg a konténert. Idén még lehet pótolni vagy csak jövőre lesz? Nem tudja, hogy elfogyott-e a pénz erre. A nagyobb hulladékokkal kapcsolatban azok vannak jóba, mint akinek szőlője van, fái vannak. A venyigét régen eltűzelték, mert örültek, hogy az adta a meleget, de most már nem így van, természetesen majd valamit ki kell rá találni.

Tarjáni István: Azt említette, hogy megelőlegezte a képviselő-testület döntését, tehát a beszerzés megindult és minden jelentkező meg fogja kapni a komposztáló ládát, amennyiben a képviselő-testület megerősíti ezt a döntését.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
196/2020.(X.1.) határozata**

Beszámoló Biatorbágy komposztál 2020. évi programról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy komposztál 2020 évi programról szóló beszámolót.

A Képviselő-testület a beszámolót elfogadja és támogatja, hogy a Környezetvédelmi Alap terhére további (108 db) komposztáló láda kerüljön beszerzésre, majd a jelentkezők között kiosztásra.

Felelős: Műszaki Osztály

Határidő: azonnal

17) A Biatorbágy 3691 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ilyen témában lesz még néhány döntésük. Ez konkrétan a Naphegy közre vonatkozik. Nem ismeretlen a képviselő-testület előtt egy ilyen döntés. A földhivatali bejegyzéshez van szükség arra, hogy megerősítse az önkormányzat a korábbi döntését. Ezek belterületben lévő ingatlanok.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 197/2020.(X.1.) határozata

A Biatorbágy, 3691 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a 3691 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolását az alábbi feltétellel:

- Az eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével, a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, járda és az útburkolat kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződések megkötésére.

Egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály

18) A Tudáspark területére tervezett szakgimnázium tárgyában kötendő együttműködési megállapodásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirend a Tudáspark területére tervezett középfokú szakképző intézményről szól. Azért mondja másképp, mint ahogy a címben van, mert időközben a szakgimnáziumot törvényi szabályozás alapján már technikumnak hívják. Ha maradnak ennél a névnél, akkor ez valószínűleg működni fog a továbbiakban is. Tehát egy középfokú szakképző intézmény épülhet Biatorbágyon a Kormány döntése értelmében. Itt, a Magyar Állam nevében a Beruházási Ügynökséget jelölte ki a Kormány ennek végrehajtására, fenntartónak pedig az Ökumenikus Segélyszervezetet. Ez egy háromoldalú szerződés, amelyben a beruházás feltételei tisztázódnak. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén itt volt a fenntartó képviselőjében több személy a segélyszervezet részéről és bemutatták mind a technikai, mind az oktatással kapcsolatos jelenleg ismert részleteket. Erről majd még nyilván sokat fognak hallani. Most ott tartanak, hogy a beruházás eredményeként a jelenlegi ütemterv szerint ez az intézmény 2022. szeptemberében gyermekeket fog tudni fogadni abban az esetben, ha ez az ütemterv a terveknek megfelelően halad előre.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A pénzügyi bizottságon nagyon meggyőző volt az iskola leendő igazgatója, illetve a szeretetszolgálatnak a vezetője és a kommunikációs vezetője. Egy dolgot hiányol a mostani döntésben, amit ők szóban a bizottságon elmondtak, hogy maga a beruházás az érintett telkeken a mezőgazdasági területre teljesen eltolva jelenik meg, hiszen a mostani anyagukban lévő szerződés 2. sz. melléklete, ami bemutatná az épület tömegét és elhelyezkedését, az teljesen üres. Az a.) pontban belefoglalná, amit a szeretetszolgálat elnöke szóban elmondott, hogy egyértelműen ez a tervezési irány, mert véleménye szerint ez felel meg a városnak a legjobban. Ahogy ott is elmondta, két dolog az, ami problémát okozhat a városnak. Az egyik a közlekedés. Azt is belefoglalná egy e.) pontban, hogy amennyiben elkészül a végleges terv, akkor azonnal indítsák meg a közlekedési felülvizsgálatát a területnek, hiszen akkor lehet látni, hogy hol lesznek a közlekedési kapcsolatai. Most már látják az anyagból, hogy 500 főre tervezik. Ha jól emlékszik, akkor 5 évfolyammal, tehát évente 100 fővel fog növekedni a tanulók létszáma. Most már megbecsülhető lesz az a gépjárműforgalom, amit az oktató-nevelő gárda fog generálni. Végül még egy kérése lenne. Tudja, hogy az alapítvány, ami működtetni fogja az iskolát, még nincs bejegyezve, bejegyzés alatt áll – ha jól emlékszik, elnök úr ezt mondta –, viszont a környék lakóinak a második problémája lehet, az a tanítási időn kívüli használata az ingatlannak. Ezért kéri a testületet, hogy majd, amikor megvan az alapítvány, szülessen egy oktatási időn kívüli használatról egy megállapodás, ami egyrészt lehetőségeket, másrészt korlátokat ad. Hasonló példa a Német Nemzetiségi Iskolánál volt néhány éve, ahol a testület előtt kellett korlátozni a hétvégi nyitva tartást. Ezt előzzék meg azzal, hogy hamarabb lépnek és teszik meg. A kérdése az, hogy ez a jelenlegi határozat, amit hozni fognak, ebbe beleférnek-e ezek a kiegészítések vagy teljesen külön kéne kezelni őket?

Tarjáni István: A határozatban szerinte ezeket mind megfogalmazhatják. Szerinte a szerződés az, ami le van egyeztetve mindhárom féllel, ahhoz nem javasolna hozzányúlni. A határozati javaslatba ezek mind beleférnek. Egyébként van olyan része, ami benne is van a szerződésben, tehát közmű- és infrastruktúra fejlesztésnek a tervezését az önkormányzat vállalja, ebben benne van a közlekedés is, de nem baj, ha a határozati javaslatban ez meg van erősítve. Az, hogy az épületet hova helyezik el, ez is a határozati javaslatban jó helyen

van. A használatról ugyanez a helyzet, ezt mind bele tehetik és be is fogadja ezeket a javaslatokat.

Nánási-Kézdy Tamás: Arra emlékszik, hogy a Helyi Építési Szabályzatnak a módosítása, ami erre a területre vonatkozott, ott is már ez a fajta tervezési koncepció megfogalmazódott, hogy hogyan és milyen módon kerülnek elhelyezésre az épületeknek a tömegei és milyen védőövezet veszi ezeket körül és hogyan lehet a közlekedést megoldani az épület körül. Szerinte ennek a beépítése abba a mellékletbe az viszonylag egyszerű dolog. Szerinte erre alapozódott ez a tájékoztató is, amit ott kaptak, illetve ez alapján dolgozik a tervező is, ebben biztos. A közlekedéssel is egyetért és reméli, hogy a pátyi felhajtó addigra segít majd ebben az ügyben is. Azt a kiegészítést szeretné tenni, hogy a vetített képes előadáson, prezentáción egy impozáns szakképző intézménynek a terveit ismerhették meg. Egy mintaértékűnek tervezett intézményről van szó. Ezt az impozáns szót a jövőendő fenntartó alapítványra is lehet használni, hiszen nem kis kuratóriumi tagokat sikerült megnyerni egy biatorbágyi ügynek. Az elnök személyét is elég említeni, Járai Zsigmondot, aki a Magyar Nemzeti Bank korábbi elnöke volt, vagy az előző EMMI minisztert, Balogh Zoltán urat vagy Waberer György üzletembert. Tehát nem kis nevekről, kiváló szakemberekről van szó, akik ennek az intézménynek a rangját bizonyára nagyon komoly mértékben növelik majd. Érdemes talán megemlíteni a pénzügyi, számviteli, informatikai, logisztikai szakirányt is, amit terveznek és az angol nyelvű 1 esztendő indító képzést és a kétnyelvű tanítást. Remélik, hogy a közeljövőben minél több társadalmi csoport minél nagyobb, szélesebb körben, minél több szülő megismeri majd, hogy a 2022 őszi indulásra Biatorbágy családjai el tudják dönteni, mennyire tudják igénybe venni ezt az intézményt.

Horváth András: Annyival szeretné kiegészíteni, hogy ahogy polgármester úr is mondta a bizottsági ülésen, hogy az októberi, következő rendes ülésen már több információjuk lesz erről a projektről. Ahogy ott is az úriemberekkel kapcsolatban is beszéltek, azt szeretné kérni, hogy megfelelő lakossági tájékoztatás legyen mind a kivitelezéssel, mind pedig ezzel az egész projekttel kapcsolatban, hogy az érintett lakók legyen megfelelően tájékoztatva ezzel kapcsolatban.

Tarjáni István: Ezt meg tudja ígérni, hiszen a fenntartó segélyszervezet részéről elnök-igazgató úr megígérte, hogy a következő tájékoztató nem a bizottságon, hanem lakossági fórum keretében fog történni.

Bodorkos Ádám: Kérdése, hogy az októberi ülésre egy tömegvázlat már a rendelkezésre áll? Volt arról szó a bizottsági ülésen is, míg ment a prezentáció, hogy nagyon az se volt benne. Amit Nánási-Kézdy Tamás mond, az egy olyan tervezési program volt, amikor még ott focipálya volt közvetlenül mellette. Lehet, hogy ez most nagyon megváltozott. Ott volt egy védő domb is az alaprajzon és 10-12 méteres sáv volt az épületeknél, ahol fásítás történt. Lesz majd egy ilyen tömegvázlat és akkor a testület elé fog kerülni? Az lenne a legmegnyugtatóbb, ha ezt mindannyian látnák és a lakossági fórumokon is hasznos lehet.

Tarjáni István: Azt tudja ígérni, hogy amint rendelkezésre áll. A jelenlegi információ, hogy ha valakinek nem lenne egyértelmű és ismert, hogy a korábban oda tervezett nagyméretű edzőpálya helyett egy multifunkciós, 20x40-es iskolai oktatást szolgáló szabadtéri sportpálya kerül megvalósításra és ez is a legtávolabb a lakóházaktól és az a dombszerű, zölddel borított védősáv az természetesen meg is marad. Ez a lehető legkedvezőbb elhelyezése a lakóterületek felé és a legkevesebb zavarást fogja okozni az ott élőknek.

Amennyiben több észrevétel, illetve javaslat nincs, a vitát lezárja. Ahogy említette, Lóth Gyula képviselő úr javaslatát befogadja és így teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
198/2020.(X.1.) határozata**

Biatorbágyi Tudáspark területén (04/25, 9554/1 és 9554/2 hrsz-ú ingatlanok) középfokú szakképző intézmény megvalósításának érdekében kötendő megállapodásról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Tudáspark területén (04/25, 9554/1 és 9554/2 hrsz-ú ingatlanok) középfokú szakképző intézmény megvalósításának érdekében kötendő megállapodásról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- a.) a képviselő-testület tulajdonosi jogkörében hozzájárul, hogy a 9554/1, 9554/2 valamint a jelenleg folyamatban lévő adásvétellel a helyi önkormányzat tulajdonába kerülő 04/25. hrsz-ú ingatlanokon a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.) beruházásában köznevelési célú épület létesüljön úgy, hogy az épületet a lakóházaktól távol, a lehető legnyugatabbra, közel a mezőgazdasági területhez kerülhet megvalósításra.
- b.) a képviselő-testület elvileg egyetért a beruházás eredményeképpen létrejövő köznevelési célú intézményi épületnek a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet (székhelye: 1221 Budapest, Kossuth L. utca 64.) oktatási célra való rendelkezésre bocsátásával azzal, hogy a kötelezettségvállalást a képviselő-testületnek be kell nyújtatni.
- c.) A képviselő-testület a jelen határozathoz mellékelt megállapodás-tervezet kötelezettségvállalásaival egyetért. A képviselő-testület közműegyeztetési, tervezési, telakalakítási, településrendezési célú kötelezettségvállalások fedezetére a 2020. évi költségvetés terhére 20.000.000 Ft-ot biztosít.
- d.) A képviselő-testület felhívja a Polgármestert, hogy a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal, valamint a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel kötendő együttműködési megállapodás végleges tervezetének előkészítéséről gondoskodjon, egyben felhatalmazza, hogy azt jelen határozat keretei között – aláírja.
- e.) Amennyiben elkészül a végleges terv, haladéktalanul megindítja a terület közlekedési felülvizsgálatát.
- f.) Az oktatási időn kívüli ingatlanhasználatról külön megállapodást kell kötni.
- g.) A képviselő-testület kéri, hogy a beruházással összefüggésben kerüljön sor lakossági tájékoztatásra.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

A megállapodás aláírásáért felel: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

19) A Rákóczi Szövetség beiratkozási programjának támogatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez minden évben a képviselő-testület előtt van. A javaslat továbbra is az, hogy a testvértelepüléseiken magyar iskolába szándékozó 1. osztályos gyermekeket támogassák a Rákóczi Szövetségen keresztül. A humán bizottság tárgyalta és a határon kívüli kapcsolatok forrását javasolja erre a feladatra.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 199/2020.(X.1.) határozata

A Rákóczi Szövetség beiratkozási programjának támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete A Rákóczi Szövetség támogatása tekintetében az alábbiak szerint határoz:

1. 2020-ban is csatlakozik a Rákóczi Szövetség felhívásához a határon túli magyar ajkú gyermekek beiskolázásának támogatására,
2. Biatorbágy testvérvárosában, Alistálon a Corvin Mátyás Alapiskolába beiratkozott 13 fő, az Alistáli Református Alapiskolába beiratkozott 9 fő és a Nagydobronyi Középiskolába beiratkozott 101 fő részére fejenként 10 000 forintos iskolakezdési támogatást biztosít a Rákóczi Szövetségen keresztül,
3. a támogatás összege 1.230.000 Ft, melyet Biatorbágy Város Önkormányzata a Rákóczi Szövetség számára 2020. október 10-ig átutalással teljesít, fedezetéül a 2020. évi költségvetés „határon kívüli kapcsolatok” sora szolgál.
4. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. október 10.

A végrehajtást végzi: Kabinet, Pénzügyi Osztály

20) Tájékoztató a gyermekek nyári gyermekfelügyeletéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A humán bizottság tárgyalta. A téma az, hogy azok a gyermekek, illetve azok szülei, akik ezt a szolgáltatást igénybe kívánták venni, azt hogyan és milyen módon teheték meg. Ez is több éves programja már az önkormányzatnak.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
200/2020.(X.1.) határozata**

Tájékoztató a 2020. évi nyári gyermekfelügyeletről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2020. évi nyári gyermekfelügyeletről szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület a tájékoztatót elfogadja.

21) Tájékoztató a Tehetségbarát Önkormányzati Díj elnyeréséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ami most a testület előtt van, arról már esett szó. A bizottság is tárgyalta, de nem baj, ha itt van a képviselő-testület előtt is, hiszen ez egy olyan díj, amelyről annyi nagyobb ívű tájékoztatást ad a képviselő-testületnek, hogy ebből a díjból ötöt osztottak ki és ebből három önkormányzat a Zsámbéki-medencéből nyerte el, konkrétan a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás tagjai még szűkebb kör, tehát ebben nem áll rosszul ez a része a budapesti agglomerációnak, illetve az országnak. Páty, illetve Budakeszi volt még Biatorbágyon kívül, aki ilyen díjat elnyert itt a környezetükben. Tóth Tamás Tamásy Richárd alpolgármester úr ebben aktív szerepet végzett, hogy ilyen irányú, ifjúságnak szóló támogatásaik legyenek, hiszen ő javasolta a képviselő-testületnek ezeket.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
201/2020.(X.1.) határozata**

Tájékoztató

Tehetségbarát Önkormányzati Díj elnyeréséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Tehetségbarát Önkormányzati Díj elnyeréséről szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület a tájékoztatót elfogadja.

22) Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 202/2020.(X.1.) határozata

Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról tárgyú előterjesztést.

A képviselő-testület Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

23) Beszámoló a tanévkezdés tapasztalatairól

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Cserniczky Tamás: Tájékoztatásként elmondja, hogy EMMI rendelet alapján, a mai naptól kezdve kötelező testhőmérséklet mérés folyik az összes intézményben. A héten megérkeztek minden intézménybe a fenntartóktól a hőmérők nagy számban. Az önkormányzat is vásárolt néhány darabot, hogy tartalékba is legyen. A mai napon felhívta az összes intézményvezetőt, rendben sikerült beindulni a folyamatnak.

Tarjáni István: Ez is örömteli hír, hogy az eszközök rendelkezésre álltak. Az első nap másképp zajlott, mint a korábbiakban. Ahogy haladnak előre az intézmények időben, úgy lesz ez egyre zökkenőmentesebb.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
203/2020.(X.1.) határozata**

Beszámoló a tanévkezdés tapasztalatairól

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a tanévkezdés tapasztalatairól szóló beszámolót és az abban foglaltakat elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottsági elnök

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

24) A Biatorbágy 8743/14 és 8743/15 hrsz.-ú ingatlanok egyesítéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez konkrétan a nyugati lakóterületen lévő sportpark ingatlanrészek egy részének az összevonásáról szól. Technikai okok miatt van erre szükség. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja ezt az összevonást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Nem kekeckedés, de az előlapon az ülés típusnál zárt van. Ha archiválásra kerül az anyag, akkor helyesen szerepeljen.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt. Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
204/2020.(X.1.) határozata**

A Biatorbágy 8743/14 és 8743/15 hrsz.-ú ingatlanok egyesítéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a 8743/14 és 8743/15 hrsz-ú ingatlanok egyesítéséről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. A 8743/14 és 8743/15 hrsz.-ú ingatlanok telekösszevonásához hozzájárul.
2. Felhatalmazza a polgármester a szükséges eljárások lefolytatására.

Határidő: 2020. november 15.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály

25) A Biatorbágy, 9071 hrsz-ú ingatlant érintő ajándékozási szerződésről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez a Naphegy közben van az előterjesztés szerint. Hamarosan eljut odáig a Naphegy köznek ez a szakasza, hogy esetleg egy közműberuházás kerülhet a képviselő-testület elé. Mind az ő, mind az ottani ingatlan tulajdonosok reményei szerint ez a következő testületi ülésre megvalósulhat.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 205/2020.(X.1.) határozata

A Biatorbágy 9071/2 hrsz-ú ingatlant érintő ajándékozási szerződésről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 9071/2 hrsz-ú ingatlant érintő ajándékozási szerződésről szóló előterjesztést, minek alapján a következő határozatot hozza:

1. Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete ajándékként elfogadja a Biatorbágy 9071/2 hrsz-ú, 2,00 m² alapterületű, „kivett, helyi közút” megnevezésű ingatlant.
2. Felhatalmazza a polgármestert a tulajdonjog térítésmentes átruházására vonatkozó szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály

26) Biatorbágy, 3175 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási joggal kapcsolatos kérelemről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez is egy szokásos kérés a képviselő-testület előtt. Erre az önkormányzatnak elővásárlási joga van. A bizottság, illetve az előterjesztés azt javasolja, hogy ne éljenek ezzel az elővásárlási jogukkal, de a jogukat tartsák fent az ingatlan esetében.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
206/2020.(X.1.) határozata**

**Biatorbágy, 3175 hrsz-ú ingatlan adás-vételi szerződéssel kapcsolatos elővásárlási jog
gyakorlása**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy, 3175 hrsz-ú ingatlan adás-vételi szándék vonatkozásában Biatorbágy Város Önkormányzata által bejegyzett elővásárlási joggal kapcsolatosan kérést.

Biatorbágy Város Önkormányzata elővásárlási jogával nem kíván élni azzal a feltétellel, hogy az „elővételi jog” bejegyzés továbbra is fennmarad.

Egyben felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály

27) Biatorbágy, 3450/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A korábbiakhoz hasonló döntés. Átadja jegyzőasszonynak a szót.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Hajdu Boglárka: A határozati javaslat alapján elutasítják a belterületbe csatolását, ugyanis zárványtelekről van szó.

Tarjáni István: Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
207/2020.(X.1.) határozata**

Biatorbágy, 3450/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban elutasítja a 3450/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolását.

Egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Műszaki Osztály

28) Biatorbágy Város Önkormányzata és az önállóan működő intézményei közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az államkincstár vizsgálatát követően van szükség erre a módosításra. Az előterjesztésben meg van fogalmazva, hogy milyen okok miatt. A bizottság támogatja a megfogalmazott észrevételek végrehajtását.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 208/2020.(X.1.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata és az önállóan működő intézményei közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal és az önállóan működő intézményei közötti együttműködési megállapodásokat.

Felelős: Pénzügyi Osztály

Határidő: Október 10.

Végrehajtásért felelős: Jegyző

29) A MF/127/2/2020 számú településképi véleményről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A fellebbezést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a határozat helyben hagyását azzal a kiegészítéssel, hogy próbáljanak meg javaslatot megfogalmazni a kérelmező felé, hogy milyen módon lehet ezt a kérést megvalósítani. Ezt fogja tolmácsolni a főépítész úrnak és a kérelmezőnek is, hogy egy egyeztetés keretében ezt tegyék meg és akkor valószínűleg sikerülni fog ennek a kérésnek a megvalósítása.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
209/2020.(X.1.) határozata**

Simon Anna és dr. Zágonyi Éva MF/127/2/2020 számú határozat elleni fellebbezéséről

1. Biatorbágy Város Polgármesterének MF/127/2/2020 számú határozata ellen Simon Anna és dr. Zágonyi Éva által benyújtott fellebbezést elutasítja.
2. Biatorbágy Város Polgármesterének MF/127/2/2020 számú határozatát helyben hagyja.
3. Kéri a Polgármesteri Hivatalt és a Főépítészt, hogy nyújtsanak szakmai segítséget a kérelmezőknek ahhoz, hogy a kérelmükben foglaltak végrehajtását milyen intézkedésekkel lehet megoldani.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály


Tarjáni István: Néhány eseményre, illetve fontos olyan dologra hívja fel a figyelmet, amely a város életében fontos. Szeretné köszönteni a mai napon az időseket, hiszen ma van az Idősek Világnapja. Sajnálatos módon a járványügyi helyzet miatt ezt személyesen és rendezvény keretében nem tudják megtenni, hiszen ez most az ő egészségüket szolgálja. A mai napon van a Zene Világnapja is, erre invitál mindenkit a mai faluházi, illetve művelődési központban tartandó rendezvényre. Arról már adtak tájékoztatást az önkormányzat honlapján, hogy testvértelepülésükön, Gyergyóremetén önkormányzati választás volt és megerősítést nyert a korábbi polgármester és az őt támogató képviselő-testület majd' minden tagja. Az Összefogás Építési Alapról annyit, hogy ez átruházott bizottsági hatáskör. Erről is döntött a bizottság. A jégpályával kapcsolatban azt kéri, hogy Tálás-Tamássy Tamás alpolgármester úr adjon egy rövid tájékoztatást, hogy hol tart most az ügy.

Tálás-Tamássy Richárd: A képviselőtársaitól érkezett jelzés egy mobil jégpálya megvásárlási lehetőségével kapcsolatban. Felvették a kapcsolatot egy ilyen típusú jégpályák üzemeltetésével foglalkozó céggel, hogy mégis, mik a határaik. Az egyeztetések során kiedürlt, hogy a hirdetésben szereplő jégpályának az áramigényét jelenleg nem tudják biztosítani, egyúttal meg is kérték, hogy adjanak véleményt azzal kapcsolatban, hogy mégis milyen méretű, típusú jégpálya elhelyezése megvalósítható. Ez a válasz a mai napon érkezett meg. Ennek tudatában árajánlat kérés, illetve az ELMŰ-vel a kapcsolatfelvétel megtörtént, így a mobil jégpálya elhelyezésével kapcsolatos előterjesztés az októberi ülésen fog a képviselő-testület elé kerülni.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18⁰⁴-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.


Tarjáni István
polgármester




dr. Hajdu Boglárka
jegyző