



BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. · Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 · E-mail: hivatal@biatorbagy.hu · www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-70-7/2022.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022.június 15-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Tálas-Tamássy Richárd	alpolgármester
Dr. Cserniczky Tamás	alpolgármester
Barabás József	képviselő
Csepregi Miklós	képviselő
Mohácsy István	képviselő
Nánási-Kézdy Tamás	képviselő
Szanyi József	képviselő
Varga László	képviselő
dr. Hajdu Boglárka	jegyző
dr. Major Mónika	aljegyző
Mező Judit	műszaki osztályvezető
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Pénzesné Szép Anna	testületi ea.

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívóval megegyezően.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az eredeti napirendet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Batorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1) **A Homm Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2. számú módosításáról**
Előadó: polgármester
- 2) **"Batorbágy 015/18-24, 020/1, 017/8-9, 016/2 hrsz-ú ingatlanok kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról"**
Előadó: polgármester
- 3) **„Batorbágy, Kálvin tér felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról - ZÁRT**
Előadó: polgármester

4) Az „1 db szívó- seprőgép beszerzése” tárgyban közbeszerzési eljárás elbírálásáról – ZÁRT

Előadó: polgármester

5) Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjának megválasztásáról - ZÁRT

Előadó: polgármester

1) A Homm Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2. számú módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek a szerződés módosítását. Itt alapvetően az üzemanyag ár az, amely ezt indokolja.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Csepregi Miklós: Úgy fogalmaz az előterjesztés, hogy várhatóan kivezeti a Kormány az üzemanyagár sapkát. Miért nem akkor hoznak erről döntést, amikor már kivezette? Most azt tudják, hogy 480.-Ft-ban van maximálva, de azt nem tudják, hogy mi fog történni júliusban. Miért nem akkor döntenek erről? Elolvasta, megértette, egy képletben kicserélik a 6 havi átlagárát a havi átlagárra. Ha 480.-Ft marad, akkor semmi nem fog változni, mert ugyanúgy fogják számolni, ahogy eddig, forintálisan nem lesz következménye annak. Éppen tegnapelőtt volt Orbán Balázs, a miniszterelnök politikai tanácsadója az Egyenes beszéd című műsorban az ATV-n és ott azt mondta, hogy a Kormány politikájának szerves része az, hogy az árkorlátozásokat megtartja. Most mégis intézkedést hoznak egy olyan dologra, ami még nem következett be? Nem érti, hogy erre miért van szükség.

Tarjáni István: Annyi praktikus oka mindenképpen van, hogy ezért ne kelljen júliusban munkaterven kívüli képviselő-testületi ülést összehívni, amely valószínűleg nem lenne sikeres a szabadságolások miatt. A kérdésben el is hangzott megállapításként, hogy amennyiben marad az árstop, akkor abban az esetben nincs változás.

További kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a szerződésmódosítást.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

192/2022.(VI. 15.) határozata

A HOMM Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2. számú módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Homm Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2. számú módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és úgy dönt, hogy

1. a Homm Kft-vel 2019. július 9. napján kötött közszolgáltatási szerződést a kérelemben foglaltakkal egyetértve a Kbt. 141.§ (4) bekezdése a) pontja alapján módosítja.
2. felkéri a polgármestert a módosított közszolgáltatási szerződés aláírására.

(A közszolgáltatási szerződés 2. számú módosítása a határozat melléklete.)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2.) Biatorbágy, Fűzes-patak 014/2 hrsz-ú telke, a Pátyi út és a 015/20 hrsz-ú ingatlan északi határának vonala által körbezárt és lefedett terület kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és a főépítész iroda által módosított, lehatárolást javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ez a sárga színű jelölt terület kiosztásra került és a határozati javaslat is már így módosult, azt jegyző asszony fogja ismertetni.

dr. Hajdu Boglárka: A területlehatárolást ismerteti: délről a Fűzes-patak, északról a közlekedési útnak a területe a határolás, Páty felé az önkormányzati ingatlan, amely a Szily Kálmán – Pátyi út kereszteződésében van a pátyi oldalról, a település felé eső rész pedig a rajz szerinti ingatlan. Főépítész úr szerint az indok az, hogy területegységet javasolt kiemelt fejlesztési területté tenni és ezek rendezési tervben jól definiálható határok, tehát a Fűzes-patak, illetve a közlekedési terület és a másik két irányban pedig maga a kereszteződés, hiszen egy balra kanyarodó sávot kell létrehozni. Ez volt a bizottság javaslata a módosító indítványt követően.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Csepregi Miklós: Nem érti. Van egy balra kanyarodó sáv, amit előírt a hatóság és van egy jelzőlámpás aléptípus, amit szintén meg kell csinálni. Ha nézik a rajzot, akkor bal oldalon mindösszesen 30-50 méternyi terület kell, ott meg 300 méter kell. Itt miért kell ilyen nagy terület? Ha a 015/20-nál elég, akkor miért nem elég a másik oldalon a 015/21? Vagy van ezzel a területtel valami más tervük, ami most még nincs benne ebben az előterjesztésben?

Tarjáni István: Az a balra kanyarodó sávnak a területe, onnan fognak balra kanyarodni a Biatorbágy felől érkezők.

Csepregi Miklós: Egy kanyarodó sáv kb. 3,5 méter széles, ezek a telkek pedig kb. 60-100 méter szélesek. Ezt nem érti.

Tarjáni István: Ahogy említette, főépítész úr javaslata volt, hogy területegység legyen, nem helyrajzi számok által definiált és főleg nem telkeket ketté vágva lehet fejlesztési területet kijelölni, hanem szabályozási tervben jól definiálható határokat. A Fűzes-patak egy jól definiálható határ. A déli oldalon a közlekedési terület azért nem lehet határ, hiszen ott szeretnék bővíteni. Ha ott is azt nevezik meg határnak, akkor nem csinálhatnak semmit, hiszen éppen abból szeretnék kilépni, amennyiben szükség van rá.

Varga László: Nem a balra kanyarodó sávval van gondja. Természetesen a forgalomnak a biztonságosságát növelni fogja. Azt nem érti, hogy ha felteszi, hogy a Magyar Közút előírta, hogy itt lámpás kereszteződés legyen, szerinte ezt nem gondolják komolyan. Évek óta azzal nyugtatják magukat, hogyha felépül a pátyi felhajtó, akkor például a lakóparkból egy balra kanyarodással a pátyi felhajtót könnyebb elérni és akkor egyből az 1-es útra lehet csatlakozni. Ha ide bárki, teljesen mindegy, hogy milyen okból, egy lámpás kereszteződést létesít, akkor egyrészt a piros lámpás állapot fel fogja duzzasztani a reggeli csúcsidőszakban a lakóparkban kiáramló forgalmat, megnehezíti a jobbra kanyarodást is, a balra kanyarodást is. Szerinte ezen a területen nem lámpás kereszteződésben kellene a közút gondolkodjon, hanem egy körforgalomba, ahova biztonságosan, folyamatosan becsatlakozhat bármelyik irányból jövő forgalom. Nem érti, hogy miért erőltetik ezt a lámpás kereszteződést. A kanyarodó sáv rendben van ideiglenesen vagy átmeneti állapotban, de, hogy középtávon ide körforgalmat kell tervezni és nem lámpás kereszteződést, abban egészen biztos.

Tarjáni István: A Magyar Közút nem írta elő a lámpás kereszteződés megépítését, annak az előkészítését írta elő, tehát, hogy az alépitmény kerüljön kiépítésre. Az, hogy ide milyen későbbi forgalom várható, azt majd akkor lehet érdemben vizsgálni, ha az ún. pátyi felhajtó megépült és megítélése szerint akkor jelentősen csökkenni fog a Páty felől érkező forgalom ide a kereszteződésbe is. Akkor kell újra vizsgálni, hogy szükséges-e valamilyen beavatkozás ennek a csomópontnak a jobbá tételéhez.

Csepregi Miklós: Már régóta nem lakik a lakóparkban, de teljesen egyetért Varga László képviselőtársával, mert az egy nagyon problémás kereszteződés és sokkal jobb lenne ott egy körforgalom, mint egy lámpás kereszteződés. Azt nem érti, hogy majd akkor fognak dönteni, hogy lámpa lesz vagy körforgalom, amikor megépült a pátyi felhajtó, akkor most miért építik meg az alépitményét a lámpáknak, ha lehet, hogy azt később nem is fogják használni, mert úgy fognak dönteni, hogy körforgalmat szeretnének. Ha most megépítik, kidobálnak egy talicska pénzt az ablakon és aztán majd elbontják egy másik talicska pénzért. Vagy, amikor oda jutnak, akkor az lesz a hivatkozás alapja, hogy azért kell lámpát építeni, mert már megvan az alépitmény. A hatóság, Magyar Közút részéről nincs becsatolva a határozat, hogy mit írtak elő, jó lett volna, ha ezt láthatnák, de ezt egyeztetni kellene a hatóságnál. Javasolja, hogy vegyék le napirendről ezt a kérdést és egyeztessenek a hatósággal, tegyék meg azt az ígéretet a hatóságnak, hogy ezt megépítik abban a pillanatban, ahogy eldöntötték, hogy oda lámpát akarnak vagy körforgalmat és akkor nem dobnak ki egy csomó pénzt az ablakon.

Tarjáni István: Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

Szavazás:

Csepregi Miklós képviselő úr javaslata, mely szerint a képviselő-testület a kérdés megvitatását vegye le napirendről – 1 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget:

Tarjáni István: Megpróbál válaszolni. Először is, nem tudja, hogy kiderült-e az előterjesztésből, hogy ezt nem Biatorbágy Önkormányzata finanszírozza, hanem a szakgimnázium beruházás részeként fog megépülni. A Magyar Közút pedig nem hatóság, hanem ennek az útnak a kezelője, ezt írta elő, ennek kell megfelelni, helyettük nem tudnak dönteni, ennek megfelelően tudnak tovább haladni.

Nánási-Kézdy Tamás: Emlékezete szerint van egy képviselő-testületi határozat, amely más téma kapcsán, de állást foglalt már amellet, hogy ott körforgalomnak kell lenni. Biatorbágy Város Képviselő-testülete egyszer már eldöntötte, hogy körforgalmat szeretne ezen a területen. Véleménye szerint meg lehet említeni a határozatukban, hogy a határozatukat a jövőbeni csomópont kialakítása szempontjából fent kívánják tartani. Annak a napirendnek a kerékpáros közlekedés volt tárgya, de megvan a döntésük, ezt érdemes megerősíteni.

Tarjáni István: Semmi akadálya, a szabályozási tervükben is benne van, azt nem szeretnék módosítani. A jelenlegi szabályozási tervükben, illetve a szerkezeti tervükben egy körforgalom kialakításához biztosított a hely.

Csepregi Miklós: Teljesen egyetért Nánási-Kézdy Tamás által javasoltakkal, erősítsék meg, hogy körforgalmat szeretnének. Ugyanakkor ezt a közpénz elköltése dolgot szereti holisztikusan kezelni. Ha most nem is a biatorbhágyi költségvetésükből költik el a közpénzt az alépitményre, akkor egy másik közpénz zsebből költik el az alépitményre a pénzt. Most már megbeszélték, hogy tulajdonképpen teljesen feleslegesen, mert most meg is fogják erősíteni azt, hogy oda körforgalmat akarnak, tehát tényleg semmi értelme nincs. Nem az önkormányzat költi el, hanem valaki más közpénzéből, ami összességében mégis a sajátjuk, mert Magyarországon összeszedett adóforintokból áll össze. Továbbra is azt javasolja, hogy ne építsenek oda alépitményt ebben a pillanatban, egyeztessenek a hatósággal és érék el azt, hogy akkor hoznak erről döntést, amikor megépült a pátyi felhajtó.

Nánási-Kézdy Tamás: Egyet tehetnek, állást foglalnak, elmondják a véleményüket. Nem az önkormányzat építi, nem tudnak arról dönteni, hogy építsék vagy sem, nincs utasítási jogkörük a kiemelt kormányzati beruházásra és annak a szereplőire vonatkozóan. Véleményt tudnak mondani, szándékot, testületi döntést. Ha a kivitelezők ezt megfelelőképpen tudják figyelembe venni, akkor maguktól kéne, hogy lemondjanak egy ilyen beruházásról, főleg, ha még szakmailag is egyetértenek vele. Olyan jogkörük nincs, hogy ennek a nem építését kérik vagy egyebek. Egy mozgásterük van, hogy határozatot hoznak, megerősítik a korábbi döntésüket, hogy ezt a beruházási megoldást látják jónak. Nem lát ebben a helyzetben más mozgásteret az önkormányzatnak.

Tarjáni István: Kérdezi Csepregi Miklóst, hogy a javaslataiból mit tart fent, illetve mit von vissza, tehát, hogy ne építsenek alépitményt, illetve a körforgalommal kapcsolatban milyen javaslata van?

Csepregi Miklós: Nem az önkormányzat építi, arról nem dönthetnek, hogy építenek vagy sem. Ugyanakkor a településrendezési eszközökről az önkormányzatnak kell döntenie. Az mindenképpen legyen benne a határozatban, hogy megerősítik, hogy oda körforgalmat szeretnének, ez kiemelten fontos. Járuljanak hozzá ahhoz, hogy legyen ez kiemelt fejlesztési terület. Ettől függetlenül a közpénz elköltése szerinte nem helyén való, mert most, ebben a pillanatban tudják, hogy sok millió forintot feleslegesen költenek el és mindezt azért teszik, mert a hatóságok, szervek egymással nem tudnak kommunikálni vagy a jogszabályok ezt nem teszik lehetővé. Bármelyik lehetőség áll fent, vagy ezeknek a kombinációja, akkor sem jó, mert másra is el lehetne költeni a pénzt, sokkal hasznosabb dolgokra.

Tarjáni István: Ha jól értette, Nánási-Kézdy Tamás javaslata elfogadható Csepregi Miklósnak is, ezt befogadja, nem fog külön szavazást kérni róla és ezzel a módosítással teszi fel, illetve

jegyző asszony fogja mondani a lehatárolási területet pontosan, mert az az eredeti előterjesztéshez képest módosult.

dr. Hajdu Boglárka: „Biatorbágy, Füzes-patak 014/2 hrsz-ú telke, a Pátyi út és a 015/20 hrsz-ú ingatlan északi határának vonala által körbezárt és lefedett terület”

Tarjáni István: Tehát a határozati javaslat így módosul és ezzel a döntéssel ezt a területet kiemelt fejlesztési területté nyilvánítják. Ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

193/2022.(VI. 15.) határozata

Biatorbágy, Füzes-patak 014/2 hrsz-ú telke, a Pátyi út és a 015/20 hrsz-ú ingatlan északi határának vonala által körbezárt és lefedett terület kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a **Biatorbágy, Füzes-patak 014/2 hrsz-ú telke, a Pátyi út és a 015/20 hrsz-ú ingatlan északi határának vonala által körbezárt és lefedett terület** kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról szóló előterjesztést, mely alapján az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés c) pontja alapján a **Biatorbágy, Füzes-patak 014/2 hrsz-ú telke, a Pátyi út és a 015/20 hrsz-ú ingatlan északi határának vonala által körbezárt és lefedett területet** kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.
2. A Képviselő-testület a jövőbeni csomópont kialakítása szempontjából megerősíti, hogy fent kívánja tartani a 317/2021. (XI. 25.) határozatát, mely szerint a Szily Kálmán út-Pátyi út csomópontjában körforgalom kialakítására kerüljön sor.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges településrendezési eszközök módosításáról gondoskodjon, valamint a további, szükséges intézkedések megtételére és dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal


Felelős: Polgármester

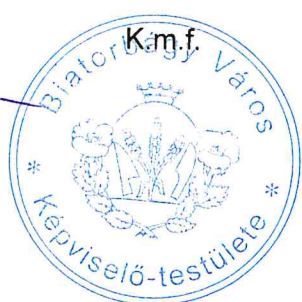
Végrehajtásért felelős: Műszaki Osztály, Főépítész Iroda

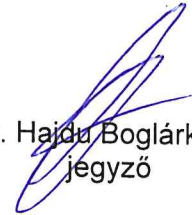
Tarjáni István: Egy rövid tájékoztatást ad. Forgalmatszámilálást végeztek kerékpáros közlekedéssel kapcsolatban a főutak mentén, a Szabadság út-Nagy utca nyomvonalon, illetve a két, ideiglenes nyomvonalon, tehát a Petőfi utca-Rákóczi utca, illetve a Patak utcai nyomvonalon. Erről az újságban egy rövid, néhány mondatos hír meg is jelent. Azért szeretne erről tájékoztatást adni, hogy amint ennek az összegzése el is készül, természetesen ez el is készül és felteszik az önkormányzat honlapjára. A megállapítás, ahogy az újságban is olvasható, hogy a főútvonalak mentén többen kerékpároznak, mint a két ideiglenes nyomvonalon együttvéve, ráadásul a járdán még többen, mint a közúton. Ez azért azt mutatja, hogy a főutak menti kerékpározás sokkal intenzívebb és nemcsak hétfvégén, hanem hétközben is, amikor a turista forgalom jóval kisebb, mint hétfvégén, tehát konkrétan a helyi kerékpárosok használják hétköznapon valószínűleg a biatorbágyi utakat. Ez az információ mindenféleképpen érdemes arra, hogy mindenki átgondolja és ennek az összegzését a tájékoztatások között az önkormányzat honlapján meg is jelenítik.

Csepregi Miklós: Izgalmas téma lenne ez, amiről polgármester úr kezdett el beszélni a népszavazás előtt egy héttel, de nem ezzel kapcsolatban kérdezné polgármester urat. A Kormány kivezette a rezsicsökkentést az önkormányzatoktól és a cégektől. A kérdése az, hogy ez igényel-e részükről költségvetési átcsoportosítást, hogy ki tudják fizetni a megemelkedett villanyszámlát, illetve, ha igényel, akkor honnan fognak átcsoportosítani?

Tarjáni István: Szerinte nem. Közbeszerzéssel kötöttek szerződést minden szolgáltatóval, ennek nincs köze a rezsicsökkentéshez. Az a magánfogyasztókra vonatkozik. Minden közműdíjuk közbeszerzésen elnyert szerződéssel alátámasztott, addig a határidőig, ameddig a szerződés szól, rezsicsökkentéstől függetlenül. Számukra az a díj érvényes, amelyet közbeszerzésen megszerzett a szolgáltató. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, ezzel az ülést 15:36-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.


Tarjáni István
polgármester


K.m.f.


dr. Hajdu Boglárka
jegyző

