



# BIATORBÁGY



## Város Képviselő-testülete

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-86-4/2023.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. március 30-án, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

#### Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Tálas-Tamássy Richárd	alpolgármester
Dr. Cserniczky Tamás	alpolgármester
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Csepregi Miklós	képviselő
Horváth András	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Mohácsy István	képviselő
Nánási-Kézdy Tamás	képviselő
Szanyi József	képviselő
Varga László	képviselő
dr. Szabó Ferenc	jegyző
dr. Major Mónika	aljegyző
Rumi Imre	főépítész
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Miklós Krisztina	Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezetője
Tóth Tamás	ifjúsági referens/Polgármesteri Kabinet Iroda
Mező Judit	műszaki osztályvezető
Uzonyi Edit	Karikó János Könyvtár vezetője
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Marsal Szilvia	Média Kft. vezetője
Dr. Egervári Ágnes	Egészségügyi Kft. vezetője
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Pénzesné Szép Anna	testületi ea.

**Tarjáni István:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12. fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre a 28-as és a 33-as napirendi pontokat. A 28-as egy ajándékozási szerződésről szól. Újabb információ érkezett az érdekeltektől, illetve a 33-as, itt meg bizottsági javaslat okán. Módosító javaslata is van a sorrenddel, hogy a 29-es sorszámút, amely a Budapest-Balaton alternatív nyomvonallal kapcsolatos településrendezési eszközök módosításával foglalkozik, azt tegyék a 16-os után, hogy főépítész úr egy csomagban tudjon reagálni az előterjesztésekre. Felvételre javasolja a 32. után a szakrendelővel kapcsolatos napirendet, amelyet a képviselő-testület ülését megelőzően az Oktatási és Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalt, valamint a kerti hulladék égetéséről

szóló napirendi pontot, szintén bizottsági javaslatra. Itt ezek pótanyagként fent vannak itt a jelenlegi rendeletünk visszavonása a témája ennek a napirendnek.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban más javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

#### **Napirend:**

##### **Napirend előtt:**

##### **Állampolgári bejelentések**

##### **A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről**

##### **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

##### **Napirend:**

- 1) **Szociális intézményeink önköltségszámítási szabályzatának felülvizsgálatáról**  
Előadó: polgármester
- 2) **A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekejóléti Szolgálat önköltség számítási szabályának felülvizsgálatáról szóló 53/2023. (II. 23.) képviselő-testületi határozat módosításáról**  
Előadó: polgármester
- 3) **Az ifjúsági pályázatok kiírásáról**  
Előadó: polgármester
- 4) **A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2023. évi támogatásáról**  
Előadó: polgármester
- 5) **A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények támogatására kiírt 2023. évi köznevelési pályázat elbírálásáról**  
Előadó: polgármester
- 6) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2023. évi közbeszerzési tervéről**  
Előadó: polgármester
- 7) **Pályázat kiírása Biatorbágy város településképe védelmének helyi szabályairól szóló rendelet alapján**  
Előadó: polgármester
- 8) **A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2023-2028-as időszakra vonatkozó Továbbképzési programjáról és a 2023/2024. évi beiskolázási tervéről**  
Előadó: polgármester
- 9) **A Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**  
Előadó: polgármester
- 10) **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének a kitüntetések, cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 3/2001. (04.10.) Ör. sz. rendelet módosításáról**  
Előadó: polgármester
- 11) **Dr. Nemes Nagy Györgyi és Dr. Száray Eszter helyettesítésének kérdéséről**  
Előadó: polgármester



- 12) **Biatorbágy Paul Hartmann utca (West-Budapark Kft) vonatkozásában településrendezési szerződés megkötéséről**  
Előadó: polgármester
- 13) **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó, a CCE Ipari Park Kft. -vel kötendő településrendezési szerződés (TRSZ) megkötéséről**  
Előadó: polgármester
- 14) **Biatorbágy Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 26/2019. (XI. 29.) önkormányzati rendelet „CTP barackos terület” módosítási eljárásában szükséges Képviselő-testületi döntésekről**  
Előadó: polgármester
- 15) **A közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló 7/2015. (V. 8.) Ör. számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
Előadó: polgármester
- 16) **Biatorbágy - Szőlőhegyek területére változtatási tilalom elrendeléséről**  
Előadó: polgármester
- 17) **Biatorbágy BU-BA (alternatív nyomvonal) településrendezési eszközök módosítási eljárásában szükséges Képviselő-testületi döntésekről**  
Előadó: polgármester
- 18) **Ivóvíz kapacitás biztosításáról**  
Előadó: polgármester
- 19) **A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz közszolgáltatási szerződés felmondásáról**  
Előadó: polgármester
- 20) **Peca-tó haszonbérleti szerződésről**  
Előadó: polgármester
- 21) **A HUNG-2022/9585 azonosítójú „Biatorbágy helyi értékeinek feltárása, népszerűsítése” című pályázatról**  
Előadó: polgármester
- 22) **Beszámoló a Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulás 2022. évi tevékenységéről**  
Előadó: polgármester
- 23) **Humanitárius Települési Díj megújításáról**  
Előadó: polgármester
- 24) **Az Érdi Tankerületi Központ intézményátszervezéséről**  
Előadó: polgármester
- 25) **A 2023. évi Egészséges Biatorbágyért Népegészségügyi Programról**  
Előadó: polgármester
  - a) **Dr. Vass Miklós Alapítvány 2023. évi támogatásáról**
  - b) **Pénzeszköz átadási szerződés a 2023. évi Egészségnap megvalósításához**
  - c) **A 2023. évi lisztérzékenység szűréséről**
  - d) **Boldog Gizella Alapítvány kérelme a 2023. évi Memória Café támogatásáról**
  - e) **Az Egészséges Biatorbágyért Program keretből támogatott felső tagozatos általános iskolai tanulók szűréséről**
  - f) **Az Egészségfejlesztés Természet Turizmus Egyesület 2023. évi program megvalósításához kért támogatásról**

- 26) **A Biatorbágy, 2689 és 2691 hrsz.-ú ingatlanok szabályozásáról**  
Előadó: polgármester
- 27) **Biatorbágy 09/2, 09/3, 09/4, 09/5, 09/7, 011/6 hrsz.-ú ingatlanok belterületbe vonásáról**  
Előadó: polgármester
- 28) **Biatorbágy 3401 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról**  
Előadó: polgármester
- 29) **Önkormányzati belterületi utak karbantartása” - közbeszerzési eljárás megindításáról**  
Előadó: polgármester
- 30) **Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Biatorbágyon TOP\_PLUSZ-2.1.1-21 c. kódjelű pályázattól történő elállásáról**  
Előadó: polgármester
- 31) **A városi piac üzemeltetése iránti kérelemről**  
Előadó: polgármester
- 32) **Járóbeteg szakellátásról**  
Előadó: polgármester
- 33) **a kerti hulladék nyílt téri égetéséről szóló 4/2014. (II.28.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos kérdésekről**  
Előadó: polgármester

#### **Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**

#### **Tájékoztatások, javaslatok**

- 34) **Karikó János Könyvtár intézményvezetői pályázat elbírálásáról és új pályázat kiírásáról (ZÁRT)**  
Előadó: polgármester
- 35) **Javaslatétel a Csendes Csodák Díj-ra (ZÁRT)**  
Előadó: polgármester

#### **Állampolgári bejelentések**

**Tarjáni István:** Kéri az állampolgári bejelentőktől, hogy mondandóját 5 percbe próbálja beilleszteni. Mélni fogja az időt és jelzi, ha letelt az 5 perc.

**Dobi János:** A Patrióta Városvédő Egyesület nevében szól hozzá. Visszamenne kicsit a múltva, 2013-ba. Akkor egy barátja, Kürti István küldött egy levelet a polgármester úrnak, illetve a hivatalnak a következő tartalommal: „A biatorbágyi Völgyhídon érdemes lenne elhelyezni egy gőzmozdonyt, néhány hozzákapcsolt korabeli utaskocsival egyetemben. A pályaudvarokon ugyan találkozhatunk kiállított mozdonyokkal, de 25 méteres magasságban egészen biztosan nem. A kettős Völgyhíd impozáns megjelenése lenyűgözi az arra járókat, de önmagában a Viadukt csupán egy érdekesség, ami a magasban kiállított szerelvényekkel együtt turista vonzó, látványossá válhatna.” Polgármester úr 2013. január 18-án válaszolt: „Tisztelt uram! A biatorbágyi Viadukttal kapcsolatos javaslatát köszönettel vettem, és alábbiakról tájékoztatom: Biatorbágy Város Önkormányzat képviselő-testülete 2013. január 31-ei soros ülésén napirendre veszi a zöld út-kerékpárút koncepcióterv megtárgyalását, amely a Viadukt völgyhíd rekonstrukcióját és újrahasznosítását is magában foglalja. A döntéselőkészítő anyagának az Ön javaslata is része lesz, így a képviselő-testületnek lehetősége lesz figyelembe venni az abban foglaltakat. Tisztelettel Tarjáni István polgármester, Biatorbágy 2013. január 18.” Az a helyzet, hogy ez az úr legalább kapott valami választ, hogy mit szeretne. nem várják ezeket az írásos válaszokat, bár kérdése lenne, hogy ezt megtárgyalta-e, vagy tudott-e ez testület erről, hogy van egy ilyen óhaj-sóhaj valakitől. A minap a kezükbe került az



Értéktár Bizottság oldalán egy olyan terv, ami most itt vitatható, hogy ez most érvényes, vagy nem, bár az építést már elkezdték. Biatorbágy páros Völgyhid északi hídjának környezetrendezése és tanulmányi terve, településképi véleményezés dokumentáció néven 2022, tehát múlt év novemberében volt. Na most ez egy kávézóról szól, és még 3-4 olyan dolgról, amit nem is értenek igazából. Nyilván a BUBÁ-t ki kell szolgálni úgy, mint ahogy a MAKETUSZ csinált egy ilyen kerékpár szervízt, aminek a kulcsai rozsdásodnak, aminek a pumpáját összetörték, tetőre nem tellett, most egy kávézó lesz. Kérdése, hogy hogyan lesz annak a kávézónak csatornája, víz, villany és egyéb lehetősége ahhoz, hogy kiszolgálja azokat a kerékpárosokat, amikor a két pici WC az akkora, hogy a személyzet se fér be, hogyha ketten bemennek? A hídból kivett kövekből szoborparkot tervezett az a tervező, aki a hídkorlátot is megtervezte annak idején, amivel bajuk volt. Betonból lett a hídpillér és ezek a kövek most szoborpark gyanánt. Aztán a széncsúszdához a gyerekeknek látványosságot tervezett. Most kérné a testületet, vagy a polgármester urat, hogy javasolja az elmúlt januárban a lakossági fórumon általa említett közösségi közlekedés kötött pályás verzióját, amely éppen úgy néz ki, hogy az óvoda, bölcsőde, konyha területén igencsak el lesz építve, helyet nem fog kapni, ha minden úgy marad. Javasolná, hogy ennek a mintájára készüljön a kisvasút kötött pályás közlekedésre egy olyan tanulmány, amivel most így legalább láthatnák, hogy mivel gondolkodnak, hiszen Biatorbágyban turisztikára, közlekedésre, látványosságra és városképre van szüksége. Kéri a polgármestert, gondolja át!

**Tarjáni István:** Többirányú kérdés hangzott el. Az Értéktár Bizottsággal kapcsolatban átadná a válaszadási lehetőséget az Értéktár Bizottság elnökének. Az egyéb feltételekkel kapcsolatban pedig ez egy hatósági ügy, hogy hogyan lehet egy ilyen gazdasági tevékenységet folytatni, illetve építési engedélyt kérni. Ez nem az önkormányzat hatásköre, hanem hatósági ügy, ez folyamatban van, ilyenről információt nem tudok adni.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Dobi Jánossal többször szóban és írásban is már eszmét cserélt erről a tanulmánytervről, tehát, amit most el fog mondani, az számára semmilyen újdonságot nem tartalmaz. Az egyik az az, hogy február 3-án az Értéktár Bizottság tárgyalta azt a tanulmánytervet, amelyik erről a létesítményről és közvetlen környezetével foglalkozik. Több módosítást kért az Értéktár Bizottság ebben a dokumentációban. Az egyik módosítás az, hogy a tervezett szoborpark vagy kőpark, ami az egyik völgyhídból egy általuk elítélhető módon kitermelt köveknek az újfajta hasznosítása lenne. Ezt a szoborparkot nem kérték és azt javasolták helyette, hogy ezeket a köveket Osgyáni Vilmos felügyelete mellett biztonságos helyen deponálják. Ez azóta egyébként megtörtént. Később, amikor majd a másik költségnek a felújítása sorra kerül, akkor a megfelelő kőszegélyt alakítsák ki a másik völgyhídon belőle, hogy legalább ott az a látvány meg az a külalak újra tudjon éledni, amit a BuBa kerékpárút kivitelezői eltüntettek. A második kérésük az volt, hogy a kisvasút, illetve ez a bizonyos kötőpályás-közlekedés ötlet esetleges megvalósítása érdekében úgy tervezzék és úgy alakítsák ki ezt a tanulmánytervet, hogy ez a nyomvonal ezen a részen kivitelezhető lehessen idővel. Tulajdonképpen ez volt a két nagy módosítási kérés. Az épületre vonatkozóan volt még egy javaslatuk, hogy esetleg azt még inkább alakítsák az engedélyezési tervben a körülményekhez, tehát a műemléki környezethez egy kicsit jobban lehetne még igazítani a vasúti környezetet figyelembe véve. Erre voltak különféle ötletek. A lényeg az az, hogy amire Dobi János most javaslatot tett, ez a fajta tanulmányterv, mint ahogy már mondta neki többször is, az Értéktár Bizottság következő ülésén napirenden lesz. Ezt most már tudni lehet, hogy április 12-e lesz. Ezt a kezdeményezést felkarolták, ez ügyben igyekeznek megtenni a magukét és lehet, hogy még saját költségvetésből és hatáskörben is tudnak lépni ebben az ügyben. A magán megjegyzése az, hogy az elmúlt időszakban ez a beruházás elég éles



kritikát kapott a felszólótól a közösségi portálokon, a hozzászólók többsége üdvözölte a beruházást. A beruházó helyében megköszönné ezt a kampányt Dobi Jánosnak, mert rendkívül jó reklámot csinált ennek a leendő kávézónak.

**Csepregi Miklós:** Ezt a településképi véleményezési dokumentációt ki rendelte meg? Ez a terület egy közösségi tervezés alatt álló terület, amiről kb. 1 vagy 2 hónapja döntöttek, választottak 5 köztisztviselőben álló biatorbágyit, hogy vegyen részt a közösségi tervezésben, és ez a terület a közösségi tervezéssel érintett terület. Most miért szükséges egy másik településképi véleményezési dokumentációt kérni? Ki rendelte meg, kinek a meghatalmazásából, milyen költségből?

**Tarjáni István:** A beruházó rendelte meg, tehát nem önkormányzat rendelte meg. Egyébként 8 tiszteletreméltó személy van abban a bizottságban.

**Csepregi Miklós:** Ha ezt a beruházó rendelte meg, akkor van egy önkormányzati rendelet, ami a 11/2012-es önkormányzati rendelet, a Biatorbágy név használat szabályairól, valamint Biatorbágy város címeréről és zászlajáról és azok használatáról szól és a 2.§ 2. pontja elmondja, hogy akkor használhatja csak Biatorbágy város nevét bárki, hogyha a képviselő-testület arra felhatalmazást ad. Nem adtak a beruházónak, jelenlegi ismeretei szerint senkinek nem adtak ebben a témában felhatalmazást. Mire számíthat most a beruházó ennek kapcsán, hogy jogtalanul használta Biatorbágy város nevét?

**Tarjáni István:** Erről nincs információja. Egyébként a polgármestertől kell kérni, de nem tudja, hol használta a nevet. Ha van ilyen, akkor majd biztos valaki jelzi ezt a polgármesternek.

**Csepregi Miklós:** Úgy kezdődik a településképi véleményezési dokumentáció 2002/1. A második oldalon nincs semmi, és a harmadikon ott van, hogy megrendelő: Biatorbágy Város Önkormányzata, 2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. Ez van ide írva, ez fenn van az Értéktár Bizottságnak a honlapján. Nem érti, hogy most akkor, vagy megrendelte Biatorbágy Város Önkormányzata, vagy nem, ha megrendelték, akkor az a kérdés, hogy milyen felhatalmazás alapján rendelték meg, miért rendelték meg, hiszen az egy közösségi tervezés alatt álló terület, szükségtelen oda még egy tervet megrendelni sok millió forintért. Ha pedig nem rendelték meg, hanem a beruházó, akkor pedig miért van az, hogy használja jogtalanul a város nevét, hiszen erre felhatalmazást biztosan nem kapott?

**Tarjáni István:** Hagyják ezt a feltételt, mert nem lehet levezetni másik nem létező feltételt, mert azt már elég nehéz követni. Főépítész úr fog válaszolni.

**Rumi Imre:** Ami a megrendelést illeti, arra sajnos nem tud válaszolni, a főépítési csoporton keresztül nem ment ilyen megrendelés. Most kérdezte a műszaki osztályvezetőt és nem tud róla. Attól, hogy oda van írva, ettől függetlenül még közel sem biztos, hogy ez hivatalból volt megrendelve, tehát előfordulhat, hogy ráírnak olyat, ami nem úgy történt, de ezt nem tudja megmondani. Ezt a tanulmányt megkapta tájékoztatásul e-mail-en. Nem is tudta pontosan, hogy mit kezdjenek vele, ennek ellenére felkért egy opponenst, tehát Tervtanács elé fogják vinni. Ennek a beruházás kezdeményezőjének tavaly ősszel volt már egy településképi véleményezésre benyújtott terve, amit Tervtanács elé vittek és ezt követően nem javasolták annak a megvalósítását. Utána egy kicsit elaludt ez az ügy, és most úgy tűnik, hogy újra éledt ezzel az új tervvel. A maga részéről azt tudom tenni, hogy Tervtanács-i ülés napirendi pontjára tűzi és meg fogják tárgyalni. Egyébként tegnap volt itt az örökségvédelmi felügyelő. Tudják, hogy a Viadukt már műemlék, és a Viadukt telke is védett ezáltal. Ez a védett telekre kerül, itt

a Kormányhivatal Örökségvédelmi Osztálya az építési hatóság. Elmondta a kolléganő, hogy hozzájuk nem érkezett ilyen jellegű kérelem. Egy egyeztetés volt velük is korábban, de kérelmet nem nyújtottak be. Ez pillanatnyilag egy olyan terv, amely előkészítő fázisban van. Nem indult el sem itt, sem az örökségvédelemnél szabályos eljárás ennek a tervnek a véleményezésére vagy engedélyezésére.

**Csepregi Miklós:** Akkor, hogy kizárják a feltételeket, a Polgármester úr elmondta, hogy nem rendelték meg, főépítész úr elmondta szintén, hogy nem rendelték meg, akkor azt kimondhatják, hogy nem az önkormányzat rendelte meg. Viszont tényszerűen, jogászosan fogalmazva, iratokból igazolható módon itt van a dokumentációban, hogy az önkormányzat a megrendelő. Akkor az, aki ezt valójában megrendelte, az a névvel visszaélt, az önkormányzat által alkotott jogszabály szerint. Jegyző urat kérdezi, hogy mi az eljárás ilyenkor, amikor valaki visszaél Biatorbágy nevének használatával?

**dr. Szabó Ferenc:** Nem menne ilyen egyoldalú útra, mivel nem tudják a tényállást, feltételezések vannak. Ezt az ügyet ki kellene vizsgálni és meg kellene nézni, hogy ez a megrendelés hogyan került oda, milyen dokumentumról van szó. Nem látott semmi ilyesmit, tehát ezek feltételezések, és feltételezések alapján nem szeretne jogi szakvéleményt mondani. Megnézik ezt az egész ügyet, hogy került rá erre a dokumentumra az önkormányzatnak a neve, és utána erre akkor egy választ fog adni.

**Tarjáni István:** Hasonló válasza van, szóbeli kérdések oda-vissza, írásos dokumentáció nincs, itt nem tudják folytatni, írásban reagálnak rá. Javasolja, hogy képviselő úr írja le, mi a kérdése és írásban reagálnak rá.

**Csepregi Miklós:** Véleménye szerint nagyon egyértelműen és világosan megfogalmazta a kérdést, a feltételezéseket pedig kizárták, hiszen itt van, és látják, hogy nem az önkormányzat kérte. Ezt állítják főépítész úrral közösen, ezt nyilván elfogadja, hiszen miért mondanák, ha nem így van. Ugyanakkor, ha nem az önkormányzat volt, akkor aki volt, az pedig visszaélt, hiszen itt van a neve. Ebben semmi feltételezés nem volt, de akkor ne a konkrét esetre vonatkoztatva, hanem általánosságban kérdezi jegyző urat, hogy mi az eljárás abban az esetben, hogyha visszaél valaki Biatorbágy Város nevével?

**Tarjáni István:** Jegyző úr írásban válaszol. Kezddék el a képviselő-testületi ülést!

### **A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről**

**Varga László:** Ebben a beszámolóban nem látja és az elmúlt hónapokban sem látta, hogy az 5. választókerület Lomb, Levél, Szegfű utca csapadékvíz elvezetés ügyével kapcsolatban bármiféle esemény történt volna. Kérdezni szeretné, hogy ezt polgármester úr intézi esetleg az ő hatáskörében? Akkor miért nem szerepel benne? Ha meg nem, akkor kitől kérhet választ, hogy ez az ügy hogyan áll? Ezzel kapcsolatban tavaly novemberben pénzügyi bizottsági határozat született, azért bátorkodik így március végén érdeklődni.

**Tarjáni István:** Ennek a területnek a csapadékvíz elvezetését műszakilag úgy lehet megoldani, hogy a Fűzes utcából le kell juttatni a Fűzes patakba. Ott nem áll rendelkezésre erre közterület. Sajnálatos módon a korábbi, egy korábbi döntésével a képviselő-testület 2006-2010 között, ha jól emlékszik, azt a közterületet, amely csapadékvíz elvezetésre alkalmas volt a korábbi évszázadokban, árokként működött, azt értékesítette. Ezért most azzal a feladattal



van a műszaki osztálynak, hogy megfelelő területet találjon erre. Nem könnyű feladat, mert nem szeretné egyik ingatlantulajdonos sem a telkén, hogyha csapadékvíz vezetne át. Ezzel a feladattal szembesült a műszaki osztály, és ezt próbálja megoldani, hogy az a telekrész – és ezt csak szolgalmi joggal lehet megoldani – az rendelkezésre álljon, ahol ezt a csapadékvízmennyiséget le lehet juttatni a Fűzes-patakhöz. Amint megtalálják ennek a megoldását, hogy ez melyik telken lehetséges – az illetőnek hozzá kell járulni – akkor a tervezés az tud folytatódni. Jelenleg emiatt áll a tervezés.

**Varga László:** Ezt a választ egy korábbi kérdésére emlékei szerint olyan október környékén pontosan, tán szó szerint ugyanígy hallotta. Közben Nánási-Kézdy Tamás, bizottsági elnök úr itt a fülébe súgta, hogy a pénzügyi bizottságba, áprilisban újra napirendre kerül ez a kérdés, úgyhogy akkor addig türelemmel várnak, és az érintett utcák lakóit is természetesen arra fogja kérni, hogy akkor az áprilisi fordulóig legyenek türelemmel még, így 10 egynéhány év elteltével.

**Tarjáni István:** Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 11 igen, 1 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

#### **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Tarjáni István:** Ez jegyző úr előterjesztése. Úgy látja, ezzel kapcsolatban nincs kérdés, észrevétel, szavazásra teszi fel a beszámolót.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

#### **1) Szociális intézményeink önköltségszámítási szabályzatának felülvizsgálatáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Mindkét bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Két határozatot kell hoznunk, illetve aztán majd a határozatok elfogadását követően a rendeletről is szavaznunk kell.

Kérdés, észrevétel nincs, a két határozatról egyben fog szavazást kérni, mivel nem volt észrevétel.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének**



## 64/2023. (III. 30.) határozata

### A Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde önköltség számítási szabályzatának felülvizsgálatáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde önköltség számítási szabályzatának felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és a következőképpen határoz:

- A Gólyafészek Bölcsőde 2023. évre megállapított szolgáltatási önköltsége **302.984.849** - forint.
- „A fenntartó jogszabályban meghatározottak szerint megállapítja a 146. § (1) bekezdése szerinti ellátások intézményi térítési díját, amely - a gyermekétkeztetés kivételével - a szolgáltatási önköltség és a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított támogatás különbözete.” - 2023. évre a térítési díj **napi összege, átlag 21 nappal számolva –7830.- Ft/fő**, az időszakos gyermekfelügyelet és a játszócsoport térítési díja **1000. -Ft/óra**.
- a Gytv 147.§ (4) bekezdés alapján a fenntartó az intézményi étkezési térítési díját – a kerekítés szabályait figyelembe véve- **670.- Ft/fő/napban** állapítja meg,

A határozat melléklete a Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde 2023. évi önköltség számítási szabályzata.

**Határidő:** 2023. április 1.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 65/2023. (III. 30.) határozata

#### A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat önköltség számítási szabályzatának felülvizsgálatáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat önköltség számítási szabályának felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és **elfogadja** az intézmény étkezési díjakra vonatkozó módosítási javaslatát.

A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat étkezési díjakra vonatkozó módosítási javaslata a határozat melléklete.

**Határidő:** 2023. április 1.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Tarjáni István:** A rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjról szóló 13/2008. (10. 03.) Ör. számú rendelet, az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (10. 30.) önkormányzati rendelet és a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 12/2023. (III. 31.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**2) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat önköltség számítási szabályának felülvizsgálatáról szóló 53/2023. (II. 23.) képviselő-testületi határozat módosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Mindkét bizottság tárgyalta, és javasolja, az előterjesztésben javasolt módosításokat.

Kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
66/2023. (III. 30.) határozata**

**A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat önköltségszámítási szabályának felülvizsgálatáról szóló 53/2023. (II. 23.) képviselő-testületi határozat módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat önköltségszámítási szabályának felülvizsgálatáról szóló 53/2023. (II. 23.) képviselő-testületi határozat módosításáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat önköltségszámítási szabályának felülvizsgálatáról szóló 53/2023. (II. 23.) képviselő-testületi határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat önköltség számítási szabályának felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és **elfogadja** a házi segítségnyújtásra vonatkozó módosítási javaslatot.

A házi segítségnyújtásra vonatkozó módosítási javaslat a határozat melléklete.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

### **3) Az ifjúsági pályázatok kiírásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolja az ifjúsági pályázatok kiírásából a B határozati javaslatot.

Kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

## **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2023. (III. 30.) határozata**

### **Az ifjúsági pályázatok kiírásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az ifjúsági pályázatok kiírásáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. 2023. évben is kiírja az ifjúsági pályázatokat a határozat mellékletét képező pályázati kiírásban meghatározott szempontok szerint két beadási határidővel, kivéve az Egyéb iskolai végzettségek támogatására kiírt pályázatot, ahol a beadási határidő 2023. november 15. napjáig folyamatos.
2. A pályázati keretösszeg Biatorbágy Város 2023. évi költségvetésében rendelkezésre áll.
3. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázati kiírások megjelentetése iránt intézkedjen.

**Határidő:** a pályázat kiírására 2023. március 31.

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

### **4) A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2023. évi támogatásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.



**Tarjáni István:** Itt több bizottsági ülés is foglalkozott a kérdéssel, sőt az Oktatási Kulturális és Egészségügyi Bizottságnak most a testület előtt is volt egy munkaterven kívüli ülése. Pótanyag került kiküldésre a mai napon egy excel táblázat formájában, ahol polgármesteri javaslatként megpróbálta összefoglalni azokat a javaslatokat, amelyek ezzel kapcsolatban beérkeztek, és ezt javasolja a képviselő-testületnek is, ehhez várja az észrevételeket. Mindkét bizottság fogalmazott meg javaslatokat. Arra kéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék a javaslatokat.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Mohácsy István:** Az Oktatási Kulturális és Egészségügyi Bizottság most a testületi előtt foglalkozott ezzel a témával. Alapvetően több javaslat érkezett be, és ahogy polgármester úr is mondta, ebből gyúrt össze polgármester úr egy javaslatot. A bizottság ezt a javaslatot szeretné, hogy a testület elfogadja. Itt, amit fontos még ezzel kapcsolatban megjegyezni, hogy 42 millió Ft van a költségvetésben, mint keret meghatározva, de amit mi a bizottsági ülésen elfogadtak, az 46 millió 190 ezer forintról szól. Arra kéri a testületet, hogy az általános tartalékkeretből egészítsék ki ezt a fennmaradó 4 millió 190 ezer forintot.

**Bodorkos Ádám:** Egy kérdése van a pótanyaggal kapcsolatosan, hogy a Füzes Néptánc együttesnél magasabb összeg szerepel az igényelthez képest, hogy ennek mi az oka, történte valami változás? Vélhetően az, amit a bizottsági ülésen én is kérdezett, hogy az intézményvezetőknek esetleges hozzájárulás okozza-e ezt, vagy mitől van az, hogy 420 ezer helyett 600 ezer forint a bizottsági és polgármesteri javaslat.

**Tálas-Tamássy Richárd:** Ez sajnos egy tévedés a Füzes Néptánc együttesnél. Itt azoknak a művészeti vezetőknek a benzin hozzájárulását kalkuláltuk bele, akik nem Biatorbágyról járnak, hanem messzebbről. A Füzes Táncegyüttesnél ez nem került bekalkulálásra, ezért a javítottban már benne van.

**Varga László:** Jegyző úrhoz címezi a kérdését. Itt a polgármesteri előterjesztésben 400 ezer forint támogatásban részesül egy olyan civil közösség, amely székhelye a városi könyvtár szomszédságában van bejegyezve. Van-e arra valami jogszerű lehetőség, hogy ennek a támogatásnak az odaítélését és folyósítását ahhoz kösse a képviselő-testület, hogy az illető tulajdonos, aki ugyanezen a címen van bejelentve, és lakik, valamiféle állagmegóvó munkálatokat végezzen el az ingatlanján, és az ingatlanja ne veszélyeztesse a könyvtárlátogatókat, az optikai traumáról, amit a város közepén ez az ingatlan okoz bárki arra járónak, arról nem is beszélve. Ha van lehetőség, akkor kéri, hogy erről tájékoztassa a testületet és javasolja, hogy ehhez kössék. Ha nincs lehetőség, akkor kérdezné, hogy milyen más olyan eszköze van akár a képviselő-testületnek, akár a polgármesteri hivatal apparátusának, ami ebben az irányban valami változást tud eszközölni a könyvtárlátogatók és a város egészének a megelégedésére.

**dr. Szabó Ferenc:** Meglehetősen egyszerű a kérdés, és a válasza is az. Egy pályázati kiírásban nem rakhatnak bele, pláne utólag, olyan feltételeket, amelyek nem voltak megjelölve. Ez a pályázat nem az egyes pályázóknak a vagyoni, szociális helyzetére, vagy az ingatlanainak az állapotára vonatkozott, hanem bizonyos tevékenységre és programokra. Más utat kell keresni, hogyha ilyen kérdések merülnek fel. Ha kiír az önkormányzat egy pályázatot, ott a pályázati kiírásban pályázati feltételrendszernek kell eleget tenni a pályázónak. Nem hozható be olyan külső, meglehetősen szubjektív vélemény, hogy a székhely az nem megfelelő akár településképi szempontból. Más helye van az ilyen ügyeknek az intézésére.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Nem tudja ebben a szempillantásban, hogy az érintett ingatlan milyen övezetben van, de a gyanúja szerint igen. Az ügy megoldására egy járható út, hogyha tisztelettel fölkérnék a tulajdonost, hogy adjon be pályázatot ennek az épületnek a minimális helyreállítására, amit kimondottan támogat maximum 2 millió forint összegben ez a pályázati kiírás. Ha a bíráló során is pozitív lenne ez a pályázatnak az elbírálása, akkor önkormányzati segítséggel meg lehetne kezdeni ezt a problémát megoldani. Ami problémát jelent, azt abszolút érti és Varga László felvetését is érti.

**Varga László:** Köszöni jegyző úr válaszát. Miután régóta ismerik egymást, éveken át dolgoztak is együtt, illetve van némi tapasztalata az önkormányzat működésében, bevallja, hogy szándékosan volt egy ilyen álnaív kérdése. Frappánsul megfelelt az első részére ilyen, én nagyon élvezte ezt a kommunikációs csörtevéltást. A második része az még nyitva maradt, hogy akár a képviselő-testületnek, akár a polgármesteri hivatal apparátusának van-e bármilyen ráhatási lehetősége arra, hogy ezen az ingatlanon olyan változások történjenek, amik nemcsak optikailag használja a városnak, hanem ismételten kiemelem a könyvtár látogatókat és a városi könyvtár ingatlanját is veszélyeztető állapotokat számolná fel. Érti Nánási-Kézdy Tamás elnök úrnak a javaslatát, hogy föl lehet kérni valakit arra, hogy induljon egy pályázaton, azt akkor legfeljebb úgy dönt, hogy nem. Kérdezi, hogy milyen olyan lehetőség van, ami nem az ő jóindulatán vagy mérlegelési körébe tartozik, hogy elindul egy pályázaton és elég-e az azon elnyerhető pénz vagy sem. Milyen olyan lehetősége van a képviselő-testületnek, akár az önkormányzatnak, ahol ezt az ingatlanok a rendezését meg tudja követelni? Érti, hogy a pályázathoz nem köthető, de erre a részére a kérdésnek nem kapott választ.

**dr. Szabó Ferenc:** Nem bújjik ki a kérdés alól. Aki az önkormányzati munkát nyomon követi, tudja, hogy ez egy építéshatósági kérdés. Ha életveszélyes egy ingatlan, akkor az építéshatóság határozatot hoz az ingatlantulajdonos felé. Most már az építéshatóság a járási hivatalnál van, de természetesen akár magánszemély, akár a hivatal részéről, ha az építéshatóság is észleli, akkor eljárást indíthat a tulajdonossal szemben, ha valóban olyan rossz állapotú az ingatlan

**Tarjáni István:** Javasolja, hogy térjenek vissza a civil pályázathoz. Nyithatnak vitát a településképi eljárásokról, kéri Varga Lászlótól, hogy ezt bizottsági körben próbálja felvetni, de most a civil pályázatok vannak napirenden.

**Varga László:** Polgármester úr talán emlékszik, hogy még néhány hónappal ezelőtt is az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottságnak volt az elnöke. Emlékei szerint is ebben a tisztségében is évek óta minden alkalommal, amikor ez időtájt ezzel a döntéssel foglalkoznak, ezt a kérdést mindig fölteszi. Mindig valamilyen kitérő választ kap rá. Véleménye szerint igenis összefügg az, hogy támogatnak egy olyan civil szervezetet közpénzből, amely civil szervezet a bejegyzett címén a minimális kötelezettséget nem teszi meg a város irányába, a könyvtárlátogatók irányába, és ez évek óta így megy. Köszöni jegyző úr válaszát, akkor itt megragadva azt a lehetőséget, bár nem a civil pályázatokhoz tartozik szorosan, akkor megkérné főépítész urat és jegyző urat, hogy legyenek kedvesek közösen megvizsgálni az önkormányzat intézkedési lehetőségeit, és tegyék meg a megfelelő intézkedést, kapcsolatfelvételt és minden egyebeket ebben a kérdésben a könyvtárlátogatók és a városközponton keresztül közlekedők megalégedésére.



**Lóth Gyula:** Sajnos, nem annyira tájékozott, hogy tudja a pályázó egyesületek bejegyzési címét, nem tudja, kiről van szó, de miért nem javasolja Varga László, hogy vonják meg tőle a pályázati pénzt, ha nem tetszik, hogy ilyen háttérrel pénzt kap?

**Varga László:** Javasolja, hogy a Szabadság út 1. szám alatt bejegyzett Hagyományőrző Betyár Közösség az idén ne kapjon támogatást addig, ameddig a székhelyeként szolgáló Szabadság út 1. ingatlanban olyan változások nem történnek, amelyek az előbb érintett problémát nem kezelik.

**Szanyi József:** Azt hiszi, rossz irányba mennek. A civil pályázat nem arról szól, hogy hogyan néz ki a ház vagy a terület, hanem, hogy mit tesz érte. Nem javasolja elfogadásra.

**Mohácsy István:** Arra kéri a képviselő-testületet, hogy az OKEB javaslatot szavazza meg! Szerinte a bizottsági ülésen kivesézték ezt a kérdéskört, hogy a civileket milyen módon tudják támogatni.

**Csepregi Miklós:** Támogatja Varga László javaslatát. Ha valakit támogatnak pénzzel, akkor valami minimálisat elvárhatnak cserében. A könyvtár bejáratánál omlik a vakolat a falról, ki is van írva, hogy "omlásveszély", ez nem egy olyan állapot, amit el kéne fogadni. Ha ez nem elég, akkor emellett nyugodtan lehet indítani építészrendészeti hatósági eljárást, mert az épület balesetveszélyes, a biztonságos üzemeltetésre alkalmatlan. Innentől kezdve ez nem egy jogkérdés, nem pedig annak kérdése, hogy ez tetszik, vagy nem tetszik. Ezt ebből a szempontból kellene megközelíteni. Első körben ez lehetne egy figyelmeztető jelzés a pályázónak, hogy ezzel a helyzettel valamit kezdenie kell. Maximálisan támogatom Varga Lászlót.

**Varga László:** Ügyrendi javaslata, hogy a módosító indítványról további vita nélkül szavazzanak. Elég nagy már ahhoz, hogy pro és kontra támogatásokat vagy nem támogatásokat vindikáljon magának.

**Tarjáni István:** A módosító indítványra nem lehet külön, csak az előterjesztett napirendről lehet vita nélkül szavazni. Kérdezi Varga Lászlót, hogy módosítja-e ügyrendi javaslatát? Vagy vita nélkül szavazzanak, vagy vitázzanak tovább?

**Varga László:** Lehet, hogy szűk a befogadóképessége, nem ért, hogy mi a probléma. Itt van egy előterjesztés, amiben vannak adatok, vannak számok, szám szerint 29 vagy 32. Az egyikhez tett egy módosító javaslatot. Ha a képviselő-testület azt elfogadja, akkor értelemszerűen az a számsor kikerül a határozatból, ha a képviselő-testület nem fogadja el, akkor meg benne marad. Lehet, hogy rosszul értelmezi, kéri jegyző urat, segítsen! Tehát bármilyen más határozati javaslat, hogyha állt 8 pontból és a képviselő-testület úgy döntött, hogy a 6-os számút kiveszi belőle, vagy hozzárak egy kilencediket, akkor az úgy megy. Ebben az esetben meg valamiért nem. Valahogy nem fér bele ez a logika a fejébe.

**dr. Szabó Ferenc:** Félreértés volt, ugyanis azt a gombot nyomta meg képviselő úr, amelyik egy ügyrendi kérdést kért, tehát piroson villogott. Ez azt jelenti, hogy ügyrendi kérdésben vita nélküli szavazást lehet kérni erről napirendi pontról. A polgármester úr pedig azt bontotta ki, hogyha ezt most felteszi szavazásra, akkor az összes többi más hozzászólás akkor már értelmetlenné válik, hanem vita nélkül, az egész napirendi pontról szavazni fog, először a módosító indítványról, utána meg a határozati javaslatról. Ez nem volt világos, mert úgy látja, hogy volt még más zölden villogó javaslat is, de most már megint csak egy piros van.



	locsolóbál	200.000	
	Mécs tábor	300.000	
	<b>összesen</b>	<b>600.000</b>	<b>105.000</b>
<b>Hagyományör ző Lovas Betyár Közösség</b>			
	Lovas zárándoklat	400.000	
	<b>összesen</b>	<b>400.000</b>	<b>0</b>
<b>BIA-VERITAS Blatorbágyi Borkultúra és Tájvédő Egyesület</b>			
	Pünkösdi nyitott pincék	200.000	
	Bortúra	0	
	Borverseny	100.000	
	Szabó László emléknep	50.000	
	<b>összesen</b>	<b>350.000</b>	<b>121.400</b>
<b>Biai Szent Anna Karitatív Alapítvány</b>			
	zarándoklat, buszki költség	300.000	
	Cserkész tábor	300.000	
	<b>összesen</b>	<b>600.000</b>	<b>0</b>
<b>Biatorbágyi Diákokért Nebuló Alapítvány</b>			
	Iskolába lépő elsősök napja	250.000	
	Föld napja	250.000	

**Lóth Gyula:** Akkor leegyszerűsítene a dolgot. Kéri a napirendet zárják le és szavazzanak!

**Tarjáni István:** Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lóth Gyula ügyrendi javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a napirendről további vita nélkül döntsön– 10 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadja.

**Tarjáni István:** Varga László javaslatát teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Varga László képviselő úr módosító javaslata, mely szerint a Hagyományőrző Lovas Egyesület ne kapjon támogatást – 3 igen, 5 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a nem kapta meg a szükséges többséget.

**Tarjáni István:** Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**68/2023. (III. 30.) határozata**

**A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2023. évi támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a 14/2023. (I. 26.) határozatával pályázatot írt ki a helyben működő civil szervezetek támogatására,
2. a civil szervezetek 2023. évi támogatására benyújtott pályázatokat az alábbiak szerint bírálja el:

CIVIL SZERVEZETEK			
		2023.évi	Természetbe ni juttatás
<b>Aranyalma Magyar Műveltségi Egyesület</b>			
	Húsvéti tojásfestés	100.000	

	<b>összesen</b>	<b>500.000</b>	<b>0</b>
<b>Biatorbégyi Külterületekér t Egyesület</b>			
	Aratási ünnep	120.000	
	Állatfarm	0	
	Szent Iván éji rendezvény	0	
	Geológiai séta	80.000	
	<b>összesen</b>	<b>200.000</b>	<b>0</b>
<b>Biatorbágy Közműv.</b>	húsvéti kézműves fogl	50.000	
<b>Alapítvány</b>	adventi kézműves fogl	180.000	
	csendes csodák	260.000	
	Rendhagyóan Petőfiról	0	
	<b>összesen</b>	<b>490.000</b>	<b>222.600</b>
<b>Biatorbágy Pecatóért Egyesület</b>	Madárbarát tanösvény	400.000	
	<b>összesen</b>	<b>400.000</b>	
<b>Biatorbágyi Fúvós Zenekar és Füzes Népi Tánc Együttesért Alapítvány</b>			
	tanulmányi kirándulás	160.000	
	Landesrat Találkozó	200.000	
	Szakmai nap	120.000	



	karácsonyi gála	120.000	
	<b>összesen</b>	<b>600.000</b>	<b>4.333.300</b>
<b>Biatorbágyi Hagyományörző Egyesület</b>	rajzpályázat	300.000	
	fúvós és tánctalálk.	300.000	
	<b>összesen</b>	<b>600.000</b>	<b>527.800</b>
<b>Magyar Fatsani Wing Chun Sportegyesület</b>	versenyeztetés	0	
	házibajnokság	0	
	évváró	0	
	<b>összesen</b>	<b>0</b>	<b>207.800</b>
<b>Égigérő Lándzsás Utifű Egyesület</b>	Közösségi kert anyag	100.000	
	<b>összesen</b>	<b>100.000</b>	<b>76.900</b>
<b>Ohmüllner M. Alap.</b>	családi zárandoklat	100.000	
	szkóla	280.000	
	zárandoklat	220.000	
	<b>összesen</b>	<b>600.000</b>	<b>0</b>
<b>Örökmozgó Alap.</b>	ovis közlekedési nap	170.000	
	madárles megóvása	80.000	
	gyerekprogram, utazási költség	350.000	
	<b>összesen</b>	<b>600.000</b>	<b>0</b>



<b>Pászti Miklós Alap.</b>	Népzenei találkozó	60.000	
	felkészítő táb. Gánt	320.000	
<b>Népdalkör</b>	jubileumi hangverseny	100.000	
	vendégszereplés	120.000	
	<b>összesen</b>	<b>600.000</b>	<b>2.376.400</b>
<b>Peca-tó SHE</b>	Bia Kupa horgászv.	200.000	
	gyermek horgásztáb.	300.000	
	<b>összesen</b>	<b>500.000</b>	<b>77.100</b>
<b>Aranyalma-Kerek Világ Alapítvány</b>	lelki napok	0	
	skanzen látogatás	200.000	
	pünkösöd az iskolában	200.000	
	Lucabúza vetés	80.000	
	<b>összesen</b>	<b>480.000</b>	<b>0</b>
<b>Budai Lovasíjász és Lovasiskola Sportegyesület</b>			
	Kassai Lovasíjász verseny	0	
	évzáró	0	
	<b>összesen</b>	<b>0</b>	<b>60.700</b>
<b>Biatorbágyi Tájvédő Kör</b>	családi fasor gond. /karók, táblák, kaszálás, bozótírtás)	300.000	

	14 ezer fa program	250.000	
	rajzpályázat	0	
	adventkor a természetben	0	
	<b>összesen</b>	<b>550.000</b>	<b>0</b>
<b>Turwaller Stammtisch Német Nemzetiségi Kultúráért Egyesület</b>	zarándoklat a nemzetiségi héten	240.000	
	ünnepi közgyűlés bortúra	100.000	
	adventi gyertyagyújtás	180.000	
	városünnepi Boule verseny	80.000	
	<b>összesen</b>	<b>600.000</b>	<b>1.120.200</b>
<b>ArtsMűhely KHE</b>	Évzáró gála	100.000	
	Nyári gyermektáborok	0	
	Karácsonyi gála	100.000	
	<b>összesen</b>	<b>200.000</b>	<b>189.200</b>
<b>Székely Kulturális Egyesület</b>			
	Batyus bál	280.000	
	székelynap	280.000	
	Adventi Gyertyagyújtás	40.000	
	<b>összesen</b>	<b>600.000</b>	<b>0</b>

<b>Gyermekek a Természetbe Egyesület</b>	Lovas verseny	0	
	Közösség építő Szőlő Szüret	0	
	Mikulás fogat	100.000	
	Nyári tábor foglalkoztató előadás	250.000	
	<b>összesen</b>	<b>350.000</b>	<b>0</b>
<b>Nyakaskő Egyesület</b>			
	Öreg-hegyi piknik	300.000	
	<b>összesen</b>	<b>300.000</b>	<b>0</b>
<b>Szarvas-hegyi Ingatlantulajdonosok Érdekvédelmi Egyesülete</b>	Tagtoborzó	0	
	Szarvas – Hegyi piknik	300.000	
	Szüreti Vigasság	0	
	<b>összesen</b>	<b>300.000</b>	<b>41.000</b>
<b>Katalin- Hegyi Természet és Környezet Védők Egyesülete</b>	Mikulás nap	0	
	Családi Nap	300000	
	Garázsvásár Majális	0	
	Halloween séta	0	
	<b>összesen</b>	<b>300.000</b>	<b>0</b>
<b>Viadukt Lovas Egyesület</b>	lovas verseny	50.000	
	Lovas kirándulás	100.000	



	Nyitott pincék	50.000	
	<b>összesen</b>	<b>200.000</b>	<b>0</b>
<b>Lélegző Képző Oktatási és Innovációs Alapítvány</b>			
	Pecatavi családi nap		
	<b>összesen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Bia Református Templomért és Gyülekezetért alapítvány</b>			
	bejárós gyerektábor	300.000	
	ifjúsági csoportok táboroztatása	300.000	
	<b>összesen</b>	<b>600.000</b>	
<b>Mindössze n</b>		11620000	9398700

1. A határozat 2. pontjában megjelölt támogatási összeg cél szerinti megosztása tekintetében úgy dönt, hogy az egyes célok megvalósítására meghatározott összegek között a támogatási összeg 20%-ának megfelelő átcsoportosításra van lehetőség.
2. A Biatorbágyi Népdalkör művészeti vezetőjének 420.000 Ft/fő összegben nyújt támogatást,
3. A Pászti Miklós Vegyeskar, a Biatorbágyi Ifjúsági Fúvószenekar és a Fűzes Népitánc Együttes nem biatorbágyi művészeti vezetőinek 15.000 Ft/hó bejárási összeget nyújt a 420.000 Ft támogatáson túl,
4. az egyedi elbírálást igénylő, kiemelt társadalmi szervezetek részére az alábbiak szerint nyújt támogatást 2023-ban:

Szervezet neve	Támogatás összege
Biatorbágy és Környéke Mozgáskorlátozottak Egyesülete	600.000
Biatorbágy Polgárórség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület	11.000.000

Biatorbágy Önkéntes Tűzoltó Egyesülete	6.750.000
Viadukt Sportegyesület Biatorbágy	14.000.000
<b>Összesen</b>	<b>32.350.000</b>

5. a pályázaton elnyert pénzüsszeg átutalása (kifizetése) szervezetenként egy részletben történik, a szerződés aláírását követő 15 napon belül,
6. felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésükre.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2023. április 30.

**A végrehajtást végzi:** Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

**5) A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények támogatására kiírt 2023. évi köznevelési pályázat elbírálásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Mindkét bizottság tárgyalta és a képviselő-testületi ülés előtt is volt az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottságnak ülése, ahol szintén napirenden volt. A pénzügyi bizottsági ülésen felmerült, hogy plusz költséget biztosítsanak a tartalékkeretből. A több éves pályázatokkal kapcsolatban javasolná, mivel annyi kérdés hangzott el ezekkel kapcsolatban, hogy az erről szóló döntést tegyék át a következő ülésre, tisztázandó, hogy hány olyan támogatott van még, akinek nem futott ki a támogatása.

Más javaslat nem lévén az általa tett módosító javaslattal teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
69/2023. (III. 30.) határozata**

**A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények támogatására kiírt 2023. évi köznevelési pályázat elbírálásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágyon működő köznevelési intézmények támogatására kiírt 2023. évi köznevelési pályázat elbírálásáról szóló előterjesztést és a következő döntést hozza:

1. a köznevelési intézmények 2023. évi támogatására benyújtott pályázatokat a mellékelt táblázat szerinti tartalommal támogatja,
2. továbbképzések pályázati célról a következő ülésen dönt,
3. felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására, a jegyzőt azok ellenjegyzésére.

A pályázati keret felosztása táblázat a határozat mellékletét képezi.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** - Szerződéskötés: Szervezési Osztály,  
- Kifizetések teljesítése: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

## **6) Biatorbágy Város Önkormányzata 2023. évi közbeszerzési tervéről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Csepregi Miklós:** Két kérdése lenne, hogy az Excel táblázatban, ami a 4. oldalon van, mi a két utolsó pont pontosan? Tehát a TOP+1.,2.,3.,21. belterületi közutak fejlesztése, gyűjtőutak komplex fejlesztése Biatorbágyon 196 millió forintért, illetve alatta az élhető települések 300 millió forintja. Ez pontosan milyen fejlesztéseket takar?

**Tarjáni István:** Az elmúlt évben döntött erről a képviselő-testület, hogy ezeken a pályázatokon indultnak, és meg is nyerték őket. Az utas pályázat, a Dózsa György út, Juhász Gyula utaknak a felújítása, az Élhető település pályázat pedig a Viaduktól a Forrásig terjedő zöldterületnek a komplex felújítása - ez a kettő.

Úgy látja, más észrevétel nincs, szavazásra teszi fel a közbeszerzési tervet.

### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

## **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 70/2023. (III. 30.) határozata**

### **Biatorbágy Város Önkormányzata 2023. évi közbeszerzési tervéről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2023. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról szóló előterjesztést és úgy dönt, hogy Biatorbágy Város Önkormányzat 2023. évi közbeszerzési tervét elfogadja.

A 2023. évi közbeszerzési terv a határozat melléklete.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.



**7) Pályázat kiírása Biatorbágy város településképe védelmének helyi szabályairól szóló rendelet alapján**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ennek a rövid neve az értékvédelmi pályázat, ahogy már elnök úr említette. Évek óta írják ki ezt a pályázatot. Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság javasolja, hogy ezt kiírják.

Észrevétel nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a pályázati kiírást.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
71/2023. (III. 30.) határozata**

**Pályázat kiírásáról Biatorbágy Város településképe védelmének helyi szabályairól szóló rendelet alapján**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Pályázat kiírásáról Biatorbágy Város településképe védelmének helyi szabályairól szóló rendelet alapján szóló előterjesztésről az alábbi döntést hozza:

1. Biatorbágy város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 21/2018. (X. 26.) önkormányzati rendelet alapján kiírja a helyi értékvédelmi támogatási pályázatot a határozat mellékletét képező pályázati felhívásban meghatározott feltételekkel.
2. A pályázati keretösszeg Biatorbágy Város 2023. évi költségvetésében rendelkezésre áll.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati felhívás megjelentetése iránt intézkedjen.

A pályázattal feltételrendszerét, a pályázati kiírás szövegét, a támogatási szerződés mintát a határozat mellélete tartalmazza.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** A pályázati felhívás megjelenítésére 2023. április 10.

A pályázat benyújtására: 2023. május 15.

A pályázat elbírálására 2023. június 30.

**A végrehajtást végzi:** Szervezési osztály

A határozat mellélete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**8) A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2023-2028-as időszakra vonatkozó Továbbképzési programjáról és a 2023/2024. évi beiskolázási tervéről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
72/2023. (III. 30.) határozata**

**A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2023-2028-as időszakra vonatkozó Továbbképzési  
programjáról és a 2023/2024. évi beiskolázási tervéről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**elfogadja**

a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2023/2024. évre vonatkozó beiskolázási tervét és a 2023-2028-as évekre vonatkozó Továbbképzési Programot.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

A Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda 2023/2024. évre vonatkozó beiskolázási terve és a 2023-2028-as évekre vonatkozó Továbbképzési Programja a határozat mellékletei.

**Határidő.** 2023. április 15.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**9) A Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Mindkét bizottság tárgyalta, itt a hivatal szervezeti egységeinek a módosításáról szól az előterjesztés, illetve a határozati javaslat.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Csepregi Miklós:** Furcsának tartja, hogyha a vagyongazdálkodás átkerül a Városgondnoksághoz, akkor van egy szervezeti ábra ebben az előterjesztésben, akkor a Városgondnokság az közvetlen polgármesteri hatáskörben van, tehát évi egyszeri beszámolót fognak látni a vagyongazdálkodásról, és azon kívül semmi más rálátásuk nem lesz arról, hogy mi történik az önkormányzati vagyonnal. Nem képviselő-testületi hatáskör lesz a vagyongazdálkodás, hanem polgármesteri hatáskör, és egy évi egyszeri beszámolót látnak. Ezt nem tartja jó ötletnek. Van két javaslata, de még mielőtt ezt elmondaná, van még egy hozzáfűzni valója. A 15. oldalon megszűnik a pénzügyi csoport, de a feladatai is ki lettek húzva. A feladat az nem szervezés kérdése, úgy gondolja, megmarad a feladat, csak akkor azt ki fogja csinálni? A két javaslata közül az egyik pedig az, hogy a vagyongazdálkodás feladatait a Városgondnokság végezze, a Városgondnokság viszont tartozzon közvetlenül jegyzői



hatáskörbe, ugyanúgy, mint sok más szervezeti egység. Vagy a kettes javaslata, hogy a vagyongazdálkodás feladatait végezze a Városgondnokság, a Városgondnokság pedig tartozzon a műszaki osztály alá és akkor kvázi szintén jegyzői hatáskörben marad, csak egy szinttel lejjebb.

**Tarjáni István:** Csak meg tudja ismételni, hogy a feltételezésekre tett javaslatok azok nem biztos, hogy jók, hogyha a feltétel nem igaz. Itt is erről van szó. Nem a polgármester alá tartozik a vagyongazdálkodás a városgondnokság részeként, hanem jegyzői hatáskör, jegyzői felügyelet alatt, de mondja majd a jegyző úr.

**dr. Szabó Ferenc:** Itt néhány kollégáról van szó, akik a Műszaki Osztályról átkerülnek a Városgondnoksághoz, azonban itt megmaradnának köztisztviselőnek és szervezetenként kerülnének át egy másik szervezeti egységbe. Munkáltatói jogok továbbra is nála lennének, hivatali dolgozók maradnának, ez az elképzelés. Bár erre nem tért ki képviselő úr, azért mégis elmondja, egy olyan gondolat volt e mögött az átszervezés mögött, hogy a két szervezeti egység között egy jobb körülhatárolást próbálnak meg így kialakítani, és így a munkát jobban tudják majd szervezni. Ez egy szervezési kérdés a vagyongazdálkodási feladatoknak az átadása. Ami a másik kérdésre vonatkozik, a Pénzügyi Osztálynál a pénzügyi csoport megszűnik, a feladatai átkerülnek a Pénzügyi Osztályhoz. A feladatok megmaradnak, csupán a pénzügyi osztályvezető asszony részéről volt egy olyan jogos igény, hogy ne legyen csoportbontás a Pénzügyi Osztályon, mert volt erre egy kísérlet, de jobbnak látja, ha a nincs.

**Csepregi Miklós:** Ezt a feltételezés szót még meg kell értenie, mert amikor polgármester úr ezt mondja, amire jómagam gondol közben, az nem biztos, hogy ugyanaz. Az előterjesztés 28. oldalán van az 1-es számú melléklet, szervezeti ábra. Ott polgármester úrhoz egy kék színű vonallal be van húzva a Városgondnokság - direktbe. Tehát ez nem jegyzői hatáskör e szerint, akkor vagy az ábra hibás, vagy pedig polgármesteri hatáskör. Tegyük tisztába az ábrát. Az előterjesztésből indulok ki. Csinálják meg úgy az ábrát, ahogy a valóságban van. Ennek fényében kéne a javaslatát módosítani, de azt akkor tudja módosítani, hogyha az előterjesztés módosul. Lehet, hogy át kéne nyomnia piros gombra, az most nagy divat, és akkor kérni a levételt, és egy hónap múlva újra szavazni róla, mert az előterjesztés ebben a formában így nem jó.

**Tarjáni István:** Ez most javaslat volt? Igen vagy nem?

**Csepregi Miklós:** Legyen javaslat.

**Tarjáni István:** Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

#### **Szavazás:**

Csepregi Miklós képviselő úr javaslata, mely szerint a képviselő-testület az előterjesztés megtárgyalását vegye le napirendjéről – 4 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

**Varga László:** Ha a képviselő-testület ezt a rendeletet elfogadja, lehetséges, hogy azzal fogadja el, hogy ez a javítás történjen meg a 28. oldalon, ez a kék nyíl ez kerüljön a helyére és úgy legyen véglegesítve akkor az anyag. Így kerüljön feltöltésre a Kormányhivatalba és akkor onnantól ez az érvényes, mert valójában erről van szó. Hozzá kéne igazítani ezt a 28. oldalon lévő táblázatot a jegyző úr által, a hivatal apparátusának a vezetője által

nyilatkozottakhoz. Ez megoldható, akkor nem látja okát, hogy miért kéne levenni, meg miért kéne elnapolni, akkor hadd menjen, ez egy radír meg egy másik két ceruzának a kérdése.

**dr. Szabó Ferenc:** A hivatal SZMSZ-e egy határozati javaslat. Azt tervezik, hogyha itt ez a hivatal SZMSZ-e zöld utat kap a képviselő-testülettől, akkor következő hónapban az önkormányzat SZMSZ-e is sorra kerül, és ott van a Városgondnokság részletesen kibontva, mint az önkormányzatnak egy szervezeti egysége. Itt ez a rajz egy sematikus rajz, a szöveges rész sokkal jobban leírja a feladatokat. Egy olyan rajzot tud elképzelni, ahol a Városgondnokságból egy kis kocka meg van jelölve, és egy szaggatott nyíllal a jegyzőhöz vezet. Mivel ez nem az összes feladatnak az átvételét és az irányítását jelenti, hanem csak egy feladatkörnek a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatkörnek, el tudja azt fogadni, hogy ezt akkor ilyen szinten jelöljék. Javasolja egy szaggatott vonallal egy kis kockát leválasztani a Városgondnokság ábrából. A szöveges rész az, ami kibontja egy-egy szervezeti egységnek a feladatait. Egy szervezeti ábra azért nem tud annyira részletes lenni, és minden apróságra kiterjedő lenni! Ez egy szervezeti felépítésnek egy sematikus ábrája. Ha ez beillesztésre kerül, akkor semmi akadálya.

**Csepregi Miklós:** Kicsit zavarban van. Most ilyen geometriai alapon próbálják ezt a problémát megoldani, hogy kicsit szaggatott vonal meg kis kockát leválasztva, onnan áthúzva jobbra-balra. Itt talán ő az, aki a legkevesebbet töltött ebben a testületben meg az önkormányzat környékén, de azért azt megtanulta az elmúlt három-négy évben, hogy itt úgy működik a világ, hogy jön egy előterjesztés, van egy határozati javaslat, azon esetleg egy picikét csiszolnak és akkor utána vagy elfogadják vagy nem fogadják el, de az a csiszolás, ami most megy, az nem csiszolás, az sufni tuning. Szerinte az önkormányzatnak nem így kell működni, hogy kicsit szaggatott, meg kicsi kocka meg nagyobb kocka, meg vastagabb vonal, vékonyabb vonal. Továbbra is azt gondolja, hogy az előterjesztés nem jó elvetették annak a lehetőségét, hogy kijavítsák és egy jó javaslatot hozzanak ide. Ezzel kapcsolatban nem tud több javaslatot tenni. Ha azt gondolják, hogy a hibát nem kell kijavítani, akkor biztosan így van jól, de akkor nem tudja, mi a megfejtés, hogy erre mit kell szavazni. Fogalma sincs, hogy mi a jó megoldás, mert nem egyértelmű, hogy miről van szó.

**Tarjáni István:** Jegyző úr elmondta, egyértelmű, a szöveges részt kell figyelembe venni, és ez alapján lehet dönteni.

Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel az SZMSZ módosítást.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2023. (III. 30.) határozata**

#### **Dr. Nemes Nagy Györgyi helyettesítésének kérdéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Nemes Nagy Györgyi helyettesítésének kérdéséről szóló előterjesztés tárgyában az alábbi döntést hozza:

- 1) Hozzájárul, hogy a 3. számú gyermekorvosi körzetben 2023. június 1-től 2023. december 1-ig a 2012. június 22. napján aláírt feladat-ellátási szerződés 5b) pontja szerinti 48 órát meghaladó helyettesítést Dr. Száray Eszter orvos (alapnyilvántartási szám:54213) lássa el a saját rendelési idejében két asszisztens mellett.
- 2) Felhatalmazza a Polgármestert a 2012. június 22. napján aláírt feladat-ellátási szerződés módosításának aláírására és a szükséges bejelentéseknek az illetékes hatóságok felé történő bejelentésére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**10) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének a kitüntetések, cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 3/2001. (04.10.) Ör. sz. rendelet módosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Mindkét bizottság tárgyalta. Megkéri a bizottságok elnökeit, hogy adjanak tájékoztatást a bizottsági javaslatokról.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Nánási-Kézdy Tamás:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslata az eredeti előterjesztéshez képest – amely a rendelettervezetben több díjnak az átadását augusztus 20-ára javasolt átrakni a Városünnep helyett –, hogy ezeknek a díjnak az átadása maradjon a Városünnep keretében.

**Mohácsy István:** A bizottságuk alapvetően támogatta a kitüntetési és adományozási rendeletre szóló napirendet. Módosító javaslat annyi volt, hogy a Geréby Imre köztisztviselői díj adományozásának javaslatételi ideje az május 10-ig érkezzen be.

**Tarjáni István:** Befogadja a bizottsági javaslatokat.

**Varga László:** Elnök úr arról számolt be, hogy tulajdonképpen egységes döntés született az Oktatási Bizottság, Kulturális Bizottságban. Maximálisan egyetért Nánási-Kézdy Tamással, jómaga is azt szorgalmazta, hogy ez a legnagyobb városi kitüntetések a város legnagyobb, saját városünnepén kerüljenek továbbra is átadásra.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Arról kéri polgármester úr nyilatkozatát, hogy a befogadás az azt jelenti, hogy befogadta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, és nem augusztus 20-ra kerül, tehát ez a pont törlésre kerül a rendelettervezetben?

**Tarjáni István:** Igen. Ha minden világos, akkor a két bizottsági javaslatot befogadva, egyben teszi fel szavazásra. Rendelettről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.



**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kitételek, cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 3/2001. (04.10.) Ör. sz. rendelete módosításáról szóló 13/2023. (III. 31.) önkormányzati rendeletét – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**11) Dr. Nemes Nagy Györgyi és Dr. Száray Eszter helyettesítésének kérdéséről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolja a helyettesítés kérelemben foglaltak szerinti kezelését.

Kérdés, hozzászólás, más javaslat nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a helyettesítési rendeket.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
74/2023. (III. 30.) határozata**

**Dr. Nemes Nagy Györgyi helyettesítésének kérdéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Nemes Nagy Györgyi helyettesítésének kérdéséről szóló előterjesztés tárgyában az alábbi döntést hozza:

- 1) Hozzájárul, hogy a 3. számú gyermekorvosi körzetben 2023. június 1-től 2023.december 1-ig a 2012. június 22. napján aláírt feladat-ellátási szerződés 5b) pontja szerinti 48 órát meghaladó helyettesítést Dr. Száray Eszter orvos (alapnyilvántartási szám:54213) lássa el a saját rendelési idejében két asszisztens mellett.
- 2) Felhatalmazza a Polgármestert a 2012. június 22. napján aláírt feladat-ellátási szerződés módosításának aláírására és a szükséges bejelentéseknek az illetékes hatóságok felé történő bejelentésére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
75/2023. (III. 30.) határozata**

## Dr. Száray Eszter helyettesítésének kérdéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Száray Eszter helyettesítésének kérdéséről szóló előterjesztés tárgyában az alábbi döntést hozza:

- 1) A II. és IV. gyermekorvosi körzet hatályos feladat-ellátási szerződés módosításait elfogadja
- 2) A II. és IV. gyermekorvosi körzetek (Graphit Építészeti és Egészségügyi Kft) két új helyettes orvosai: Dr. Váradi Zsófia és Dr. Budai Blanka Zsófia. A feladat-ellátási szerződés 5a) pontja a fenti orvosok adataival módosul.
- 3) A II. gyermekorvosi körzet új rendelési ideje:  
Hétfő: 8:00-11:00                      Tanácsadás: 11:30-16:00  
Kedd: 15:00-17:00                      Prevenció: 17:00-18:00  
Szerda: 8:00-10:00  
Csütörtök: 14:00-16:00              Prevenció: 09:00-10:00 Tanácsadás: 10:00-13:00  
Péntek: 8:00-11:00
- 4) A IV. gyermekorvosi körzet új rendelési ideje:  
Hétfő: 7:30-11:00                      Herceghalom: 11:00-12:00              Tanácsadás: ----  
Kedd: 15:00-17:00                      -----    ----  
Szerda: 7:30-10:00                      12:00-13:00                      Tanácsadás: 11:00-12:00,  
Prevenció: 13:00-14:00  
Csütörtök: 14:00-16:00                      10:00-11:00                      ----  
Péntek: 7:30-11:00                      ----    ----
- 5) a feladat-ellátási szerződések módosításának aláírására felkéri a polgármestert.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

**Tarjáni István:** Szünetet rendel el.

### SZÜNET (16:11-16:30)

**Tarjáni István:** Folytatják az ülést.

## 12) Biatorbágy Paul Hartmann utca (West-Budapark Kft) vonatkozásában településrendezési szerződés megkötéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Lóth Gyula képviselő úr elhagyta a termet.**

**Tarjáni István:** Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a javaslatot, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ez gyakorlatilag a korábbi rendezési tervünkben szereplő út helyzetének a visszaállítását jelenti.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja és a szerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
76/2023. (III. 30.) határozata**

**Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására, a West-Budapark Kft. részéről érkezett településrendezési szerződés megkötéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta a Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására a West-Budapark Kft. részéről érkezett településrendezési szerződés (TRSZ) megkötéséről szóló előterjesztést, amelyről az alábbi döntést hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására irányuló településrendezési szerződés (TRSZ) tervezetet elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a TRSZ-t a véglegesítését követően írja alá. A telepítési tanulmánytervben és TRSZ-ben meghatározott cél megvalósítását a HÉSZ módosítás programjában vegye figyelembe és a tervezők bevonásával kezdje meg a településrendezési eszköz módosítási eljárását.

A településrendezési szerződés a határozat melléklete.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester

jegyző, főépítész

**Végrehajtásért felel:** Szervezési Osztály Főépítész Csoport

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**13) Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó, a CCE Ipari Park Kft-vel kötendő településrendezési szerződés (TRSZ) megkötéséről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjani István:** Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a javaslatot, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ez is egy szokásos ügylet. Településrendezési szerződést kötnek azokkal, akik valamilyen módon a rendezési tervet módosítani kívánják.



Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja és a szerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
77/2023. (III. 30.) határozata**

**Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó, a CCE Ipari Park Kft. -vel kötendő településrendezési szerződésről (TRSZ)**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására a CCE Ipari Park Kft. részéről érkezett településrendezési szerződés (TRSZ) megkötésének előkészítéséről szóló előterjesztést, amelyről az alábbi döntést hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására irányuló településrendezési szerződés (TRSZ) tervezetet elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a TRSZ-t a véglegesítését követően írja alá. A telepítési tanulmánytervben és TRSZ-ben meghatározott cél megvalósítását a HÉSZ módosítás programjában vegye figyelembe és a tervezők bevonásával kezdje meg a településrendezési eszköz módosítási eljárását.

Tekintettel arra, hogy a TRSZ szerinti HÉSZ módosítás a CTP Kft-vel kötött TRSZ alapján megkezdett HÉSZ módosítás tervezési területében van és a változtatási szándék hasonló, a Képviselő-testület javasolja egy tervezési és egyeztetési eljárás keretében lefolytatni a módosítási eljárást.

A HÉSZ módosításhoz szükséges dokumentáció tartalmára vonatkozóan a tervező és Városi Főépítész által meghatározott kizárólag a releváns munkarészek elkészítését tartja szükségesnek.

A településrendezési szerződés a határozat melléklete.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** polgármester  
jegyző, főépítész

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály Főépítész Csoport

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**14) Biatorbágy Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 26/2019. (XI. 29.) önkormányzati rendelet „CTP barackos terület” módosítási eljárásában szükséges Képviselő-testületi döntésekről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

### **Lóth Gyula képviselő úr visszajött a terembe.**

**Tarjáni István:** Településrendezési eszközök módosítása van folyamatban, amelyben egy képviselő-testületi döntést kell hozni, de itt azért mindenképpen megkérné főépítész urat, hogy adjon tájékoztatást, hogy hol tartanak ebben az ügyben és miről kell dönteni.

### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Rumi Imre:** Ez közbenső döntés. Elkezdődött a HÉSZ módosítási eljárása, a tervezés. Elkészült egy úgynevezett partnerségi egyeztetési dokumentáció és egy előzetes környezeti vizsgálat döntéséről szóló munkarész. Megkérdezték az illetékes szerveket, hogy szükséges-e előzetes környezeti vizsgálatot tartani vagy sem. A visszaérkezett válaszok alapján egyértelmű, hogy nem szükséges környezeti, előzetes környezeti vizsgálatot tartani, a partnerségi egyeztetésen észrevétel nem érkezett, tehát így lezárható az előzetes környezeti vizsgálati eljárás és a partnerségi egyeztetési eljárás is. Kiegészítették még a határozati javaslatot azzal, hogy a településrendezési eszközök módosításához szükséges dokumentáció tartalmához is képviselő-testületi döntés kell újabban, és ezzel kapcsolatban a képviselő-testülettől azt kéri, hogy fogadja el azt, hogy a tervező és a városi főépítész által meghatározott releváns munkarészek készülnek el a dokumentáció tartalmaként. Éppen azért, mert kibővítették az eredeti határozati javaslatot, ezért az lenne kérése, hogy a bevezető részben szereplő három szó a bevezető rész vége körül, hogy "szükséges környezeti vizsgálatról", ezt a három szót töröljék, mert nemcsak erről szól a határozati javaslat, hanem két másik dologról is.

**Tarjáni István:** Ez a javaslat a bizottságon is elhangzott, és a bizottság is támogatta ezt a módosító javaslatot.

**Csepregi Miklós:** Amikor ezek az ipari területek ki lettek szabályozva még a 2000-es években, akkor itt 30%-os beépítés volt engedélyezve, és amennyire tudja, ennek pont az volt a célja, hogy ilyen szellős, laza, iparilag sem túlterhelt ipari terület jöjjön létre. Az elmúlt években az a tendencia, hogy bárki jön, és kéri, hogy a beépítési százalékot módosíthassa, akár magasságban, akár területben, akár zöldfelület csökkentésében, azt támogatják. Ezt nem tartja egy jó iránynak, bár most már tulajdonképpen teljesen mindegy, hogy mit gondolnak erről, mert lassan már egy szöveget nem lehet leejteni, annyira be van építve az ipari zóna. Ezeknek a bővítéseknek egyértelmű hatása van a környezetre, mind szűkebb, mind tágabb értelemben. Az, hogy nem kell környezetvédelmi hatásvizsgálatot csinálni, a hivatalok biztosan a jelenlegi jogszabályok alapján megalapozottan tették ezt a javaslatot. Ugyanakkor azt nem lehet belátni, bár lehet, hogy ez is csak feltételezés, hogyha másfélszeresére növelik a beépítést, akkor valószínűleg a gépjárműforgalom, az ott levő embereknek a száma, a felhasznált ivóvíz mennyisége, a keletkező szennyvíz mennyisége, a felhasznált villamosenergia mennyisége, földgáz mennyisége, ez mind növekedni fog. Ezeknek egyértelmű hatása van mind lokálisan Biatorbágy, mind pedig globálisabban nézve Magyarország, vagy pedig az egész világ környezetére. Nagyon rossz iránynak tartja azt, hogy minden talpalatnyi földet be akarnak építeni. Az elmúlt hónapban, vagy talán két hónappal ezelőtt megidézte főépítész urat, amikor azt mondta, hogy amit be lehet építeni, az előbb-utóbb be is fog épülni és ebben neki sajnos teljesen igaza van. Ha megadják a jogot arra, hogy ott épülhessen bármi, akkor előbb vagy utóbb az a bármi fel is fog épülni és nem jó az, hogy



mindent beépítenek. Abban a hitben élnek, hogy a fejlődés azt jelenti, hogy építenek, betonoznak, térkövet raknak. Soha, soha egyszer nem jött be egy olyan előterjesztés, már amióta itt van, de aztán majd cáfolják meg, akik régebb óta itt vannak, hogy elbontanak egy épületet, és a helyére parkot építenek. Ilyen nem volt. Csak olyan volt, hogy zöldfelületből, egy biológiailag aktív felületből, valamilyen épített mesterséges környezetet hoznak létre. Egyirányú ez az utca és ez egy nagyon rossz utca. Nem akarta ezt a monológot elmondani mind a három, 12-es, 13-as, 14-es napirendi pontnál, mert nem akart untatni mindenkit, ezért tartózkodott az előző két alkalommal is és most is tartózkodni fog. Határozottan rossz iránynak tartja, hogy mindent megengednek az idetelepült cégeknek.

**Tarjáni István:** Az nem igaz, hogy másfélszeresére nő a beépítettség, mert ez a mondat elhangzott, tehát nem nő másfélszeresére a beépíthetőség.

**Barabás József:** Ha Biatorbágy lakóterületén belül volnának ezek a dolgok, ha akkumulátor gyárat hoznánk ide, akkor arra sorolnák fel ezeket a dolgokat, arra azt mondaná, rendben van. Ha Biatorbágyon a kitűzött ipari területre lesz építve, annak örüljenek. Azért lett a 2 milliárd 700 millióból már 15 milliárd. Nem véletlen. Nem volna bevételük, ha ezek a cégek nem jöttek volna ide. Budaörsön már 2005-ben vagy 2003-ban már megengedték ezeket a méreteket, és az iparüzési adó 2% lett. Ott már akkor megvolt, de ez most teljesen mindegy. Ha lakóparkban volna, azt mondaná, hogy ne rontsák ott a levegőt, ne zajongjanak, de teljesen kívül vannak. Ezek, ahány négyzetmétert vesznek, a négyzetméter ára 900 Ft/m<sup>2</sup>/év az adója. Ebből lesz bevételük.

**Bodorkos Ádám:** Ha jól tudja, az a terület már eladásra került, úgyhogy kampányolni nem fog mellette, vita nélküli szavazást szeretne kérni.

**Tarjáni István:** Szavazást rendel el.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bodorkos Ádám képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a napirendről további vita nélkül szavazzon – 9 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadja.

**Tarjáni István:** Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

#### **78/2023. (III. 30.) határozata**

**Biatorbágy Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 26/2019. (XI.29.) önkormányzati rendelet „CTP barackos terület” módosítási eljárásához szükséges Képviselő-testületi döntésekről**



Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és Szabályozási Tervéről szóló 26/2019. (XI.29.) önkormányzati rendelet 2023. évi egyszerűsített módosítási eljárásához (Biatorbágy, 9251. hrsz-ú ingatlan – a Hosszúréti – patak telke – a Tormásrét utca által körbezárt terület) az alábbi döntést hozza:

**1) A környezet védelméért felelős szervek véleményének kikérése megtörtént, a beérkezett vélemények alapján a településrendezési eszközök módosítása a környezetre káros hatással nem lesz. A környezeti hatás jelentőségének mérlegelési szempontjai:**

- a módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre;
- a módosítás nem érint átlagosnál jobb minőségű termőföldet;
- a módosítás nem érint kiváló termőhelyi adottságú erdőterületet, országos szintű természetvédelmi oltalom alatt álló területet, ökológiai hálózatot;
- a módosítás nem érint környezeti problémákkal terhelt területet;
- a módosítással érintett területek nem érintenek örökségvédelmi értéket;
- a módosítás nem idéz elő olyan környezeti változásokat, amelyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek;
- a módosítás természeti erőforrások igénybevételével nem jár;
- a módosítás más tervekre, programokra hatással nem lesz, a környező területfelhasználások rendeltetésszerű használatát nem korlátozza;
- a módosítást a környezettel kapcsolatos közösségi jogszabályok végrehajtása nem érinti;

- 2) A 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 5. §-a szerinti felhatalmazás alapján a Képviselő-testület megállapítja, hogy környezeti értékelés készítése és környezeti vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges
- 3) Tekintettel arra, hogy településrendezési eszközök módosításához a rendelkezésre álló időszakban partneri vélemény nem érkezett, a partnerségi egyeztetést a Képviselő-testület észrevétel és válasz nélkül lezárja.
- 4) A településrendezési eszközök módosításának megalapozó és alátámasztó dokumentációjának munkarészeként a Tervező és a Városi Főépítész által meghatározott, kizárólag releváns munkarészek elkészítését tartja szükségesnek.

**Határidő:** a határozat közlésére – azonnal, folyamatos

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felel:** Főépítész

**15) A közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló 7/2015. (V. 8.) Ör. számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, és javaslatokat tett különböző rendezvények tekintetében. Ezeket nagyon nehéz rendeletben kezelni, ezért azt javasolja a képviselő-testületnek - hasonlóan a szociális rendelethez -, ott is rendelet szabályozza a rendeletben foglaltaktól eltérés lehetőségét és a polgármester kapja meg ezt a jogosítványt, mert nagyon nehéz konkrét ügyeket rendeletben, szabályokkal kezelni, mert nem látják előre, hogy milyen váratlan ügyek lehetnek. Itt pontosan ugyanerről van szó, annyi

rendezvényük van, annyiféle díjat határozhatnak meg a használókkal kapcsolatban. Azt kéri a testülettől, hogy ezt a jogosítványt a polgármesterhez delegálja, és a különböző rendezvények esetében a lehető legjobb megoldást próbálja elérni. Erről készül egy beszámoló, egy év múlva meg lehet vizsgálni, hogy ez a rendszer működik-e vagy sem. Most arra próbálnak áttérni, hogy ne a közterületi rendeletükben meghatározott díjakat kérje a Faluház, hiszen rendezvénytől függően teljesen más díjakat lehetne kérni, hogyha nem a rendelet alapján kérnék ezt. Egy nagy rendezvényen, mint például a Városünnep, egy szolgáltatótól jóval magasabb díjat lehet elkérni, mint az Angyalfia vásáron, vagy a gyereknapon, vagy a majálison. Ez az, ami mérlegelés kérdése.

### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Csepregi Miklós:** Polgármester úrnak a felvetését jó gondolatnak tartja, ugyanakkor egy picit kétség van benne. Most azt szeretnék, hogy akik idejönnek árusítani a rendezvényeiken, azoktól szedjenek – egyszerűen fogalmazva – helypénzt, amit idáig nem szedtek, vagy sokkal kevesebbet. Ez egy jó dolog, mert használják a köztereket, annak vannak fenntartási költségei, ehhez annak hozzá kell járulnia, aki használja. Csak attól tart, hogy nem-e fog okozni ez áremelkedést? A kereskedőknek az áraiban ez meg fog-e jelenni, illetve nem fog-e esetleg szolgáltatás minőségcsökkenést okozni, vagy nem fogja-e eltolni a szolgáltatóknak az irányát, esetleg olyan szolgáltatóknak a megjelenését, amit nem preferálnak? A városi rendezvényeken nagyon szerették azt, amikor kézműves emberek jönnek ide, és saját maguk árulják a saját maguk által elkészített termékeket. Amikor az a bácsi, aki otthon faragja ki a fakiskocsit, az árulja itt a kis sátrában. Az ilyen árusítók, akik nem kereskedők, hanem egy kézműves ember, aki hétfőtől péntekig farag, és vasárnap árul, az mentesüljön, vagy egy sokkal kisebb díjban kelljen neki megállapítani a fizetési kötelezettségét, mint annak, aki egyébként egy kereskedő, és csak abból él, hogy megveszi valahol, és idehozza, és eladja. E között nagyon nagy minőségbeli különbséget lát. Nagyon szeretné, ha azokat támogatnák, akik a saját kezük munkájának gyümölcsét árulják a városban.

**Tarjáni István:** Tulajdonképpen ugyanezt mondta, csak más szavakkal. A szándék ugyanez, tehát hogy a rendezvények színvonala magas legyen, és rendezvényektől függően kérjenek helypénzt, nem is területhasználatot, ez helypénz, és a helypénz attól függ, hogy éppen milyen rendezvényen vannak és mi a szándékuk azzal a rendezvénnyel.

**Varga László:** Minden dolognak több megközelítése van. Abban teljesen igaza van Miklósnak, hogy a horgolt karácsonyfa angyalkát árusító nénike ne fizessen olyan horribilis helypénzt, ami ellehetetleníti vagy eleve elriasztja, hogy idejöjjön. Az elmúlt 4-5 évben minden egyes költségvetési vitánál, illetve művelődési házi munkaterv elfogadásánál amellelt kardoskodott, hogy ezt a rendszert, ami most van, rendezni kell. A mostani rendszer, ha jól emlékszik, akkor valami 490 forintos négyzetméter árat ró például a körhintásra, céllövöldésre. A körhintás az 3 perces körre 1000 forintért vitte el legutóbb a gyerekeiket. Reggel 9-től este fél 7-ig ki lehet számolni, milliós bevételhez jutott. Ezzel szemben fizetett 40 négyzetméter x 400 forintot. Az nem járható út, hogy a sok milliós közpénzből rendezett rendezvényeken degeszre keresi magát egy vállalkozó, vagy egy lángossütős. Ez a mostani javaslat, ha jól értelmezi, akkor ez arra tesz javaslatot, hogy legyen meghatározva egy 2000 forintos összeg a vásároló esetében, és a mutatónyos esetében 405 forintban négyzetméterenként. Vegyenek alapul egy lángossütőt. Mondjuk mit tudom én, 2x4 méter egy lángossütő bódé, 8 négyzetméter, 1 napra 16 ezer forint. Egy fullos lángos 2700 forint. A lángossütő röhögve kifizeti a helypénzét négy és fél lángos eladásából, ahol egyébként még a rendezvény zárórája után is harmincan



állnak sorba. Valahonnan innen indult az, hogy évek óta szorgalmazta, hogy ez a korrekció történjen meg. Most, amikor odaértek, örülnie kéne, hogy beérett a gondolat és nyilván a sok győzködés és mérlegelés után mind a városvezetés, mind a művelődési központ vezetése arra jutott, hogy ezt valóban érdemes rendezni. Arról nem is beszélve, hogy a gazdasági körülmények is esetleg közbeszólnak, hogy nem mindegy, hogy egy Majális-i rendezvényen a bevételi oldal az 300 ezer forint, vagy 3 millió. Most kéne örülni, de nem tudok felhőtlenül örülni, mert meghatároznak egy nevetséges összeget, és nincsen hozzá semmiféle bírálati szempont, hogy mire mi vonatkozik. Itt jön vissza akkor a másik megközelítési mód. Sokkal célravezetőbbnek találná, ha meghatároznák tapasztalati úton. Körben van néhány település, ahol hasonló nagy rendezvényeket tartanak. Utána lehet járni, hogy ott milyen árakat alkalmaznak, ott milyen vásárolók milyen portékával jelennek meg. Le lehet modellezni a dolgot, be lehet lőni egy árat, és lehetne a polgármesternek lehetőséget adni arra, hogy megfelelően indokolt esetben, például, hol volt angyalka árus nagymama, kapjon abból kedvezményt, vagy akár el is engedik, mert az az érdekük, hogy színesedjen a vásároló paletta. Ez így most nagyon gáz. Alapvetően 2000 Ft négyzetméter, de majd a polgármester majd elgondolkodik rajta, és majd aláír valami szerződést, amiben vagy ez a 2000 szerepel vagy 200 ezer vagy 2 millió 200 ezer. Ennek az a műhelymunkája, ami pont erre vonatkozott volna, hogy hogy lehet ezt úgy kialakítani, hogy közmegegyezéssel, és minden oldalú szempont figyelembevételével történjen ez. Nem történt meg. Sajnos, ezt az ügyet polgármester úr a művelődési ház igazgatójával összedugták a fejüket, aztán ebből kijött ez a lehetőség. Nagyon sajnálja ezt a határozati javaslatot, még a kiegészítéssel sem tudja elfogadni.

**Lóth Gyula:** Elmondta az aggályaimat a bizottsági ülésen, hogy ez egy jogbizonytalanságot fog teremteni. Lévé, kihirdetik azt, hogy az JFMK-nak a szabadtéri rendezvényein X összeggel szednek helypénzt, majd azt mondja polgármester úr, akár kereskedelmileg jogosan is, hogy de most drágább, de most mindenkinek mondják, vagy csak bizonyos esetekben mondják, bizonyos szolgáltatóknak, mint például a körhintásnak, mert, hogy ő nagyon sokat keres, vagy ennek, annak, amannak. Ulicza Máténak volt egy javaslata, abszolút piaci megközelítéssel, hogy tegyék oda, hogy kötőjel, -tól, tehát, hogy az összegtől ez a minimumdíj, és utána efölött lesz valahol az ár. Varga László javaslata szerint teljesen jó, hogy egy nagyobb összeget és méltányossági alapon lehet elengedni, ez egy munkaigényes dolog. Mi van, hogyha azt mondják, hogy JFMK szabadtéri rendezvényeit a megtartás előtt két hónappal egyedileg hirdeti ki, vagy egyedileg adja meg a JFMK a polgármester úr beleegyezésével az aktuális díjat. Itt kimaradt az Angyalfia, a bizottság kiadta, hogy kerüljön bele, igazából az összes nagyobb rendezvényük bekerülne a rendeletbe, hogy ennyibe kerül, de igazából mégse, mert ha úgy dönt a polgármester, akkor ott magasabb. Ez egy annyira kiszámíthatatlanságot okoz, és nem transzparens, hogy akkor már sokkal egyszerűbb azt mondani, hogy ez az összegtől felfelé és a JFMK vezetője és a polgármester közösen dönt két hónappal előtte a dologról, vagy egyszerűen azt mondani két hónappal előtte, vagy egy hónappal előtte. Azt nem támogatja, hogy valamit leírjanak és attól felfelé térnek el, mert annak nagyon rossz optikája lesz. A lefelé eltérésnek viszont nagy munkaigénye van, amikor 42 db nem kis asztalt kell eldönteni, hogy ki, mi. Amúgy a bizottságban alapvetően azt kérték, hogy vagy egyetértenek a polgármesteri jog elvével, vagy azért vegyüé ki a mostaniból, hogy dolgozhasson a JFMK és hogy a következő ülésre egy ennél világosabb keretrendszerrel jöjjön vissza az előterjesztő, megfontolva azokat a javaslatokat is, amik a bizottság jegyzőkönyvében nagyon jól benne lesznek. Kéri, hogy a bizottságnak a javaslata kerüljön most elfogadásra, hogy arról szavazzanak először, hogy lehetőség legyen már – a Majálistól



és a Gyermeknaptól eltekintve – a Városünneptől alkalmazni ezt az elvet, úgy, hogy ez tisztán le van fektetve.

**Tarjáni István:** Visszavonja az előterjesztést.

**Tarjáni István:** Szünetet rendel el.

### **SZÜNET (16:57-17:13)**

**Tarjáni István:** Folytatják az ülést.

#### **16) Biatorbágy - Szőlőhegyek területére változtatási tilalom elrendeléséről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, és azt a javaslatot tette, hogy a változtatási tilalom legyen kiterjesztve a Pecató, illetve a Katalin-hegy területére is. Főépítész úr elkészítette ennek a területnek a lehatárolását, és megadja neki a szót, hogy ezeket a területeket, illetve az ezzel kapcsolatos tudnivalókat ismertesse.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Rumi Imre:** A változtatási tilalom elrendelésének van néhány törvényi ésszakmai feltétele. Jogsabályi feltétel az, hogy településrendezési, illetve tervezési szerződéssel kell rendelkezni a településrendezési tervek módosítására, készítésére. Most már köztudott itt a városban, hogy Biatorbágy esetében új településterv készül. Ennek a tervnek az előkészítő munkái folynak, a településfejlesztési munkarészeket készítik a tervezők, ami természetesen az egész város közigazgatási területére kiterjed, így ez a jogi feltétel adott, hogy változtatási tilalmat lehessen elrendelni. Ráadásul a szakmai feltétel is adott ehhez, hiszen azért bizonyos területegységekre már korábban felmerült az, hogy a településfejlesztési célokat módosítani kellene. Szőlőhegyekre el is készült egy külön tanulmány, amelyet a területen érintett civil szervezetekkel egyeztettek, és egyfajta konszenzus kezdett kialakulni abban, hogy milyen irányba folyjon majd a munka, milyen új fejlesztési célokat határozzanak meg erre a területre vonatkozóan. Ezen kívül még egy szakmai feltétel van, hogy tömbszerűen, tehát településszerkezeti egységekre, egységekként kell lehatárolni a változtatási tilalmi területet. Ezt most tulajdonképpen mind a három esetben megtették, az eredeti előterjesztés az a Szőlőhegyek területét tartalmazta. Ez a szakmai elvárásoknak megfelelően volt lehatárolva, és ezt követően a Peca-tó és a Katalinhegy területét a bizottság javaslata alapján szintén körbe határolták, hogy melyik az a területegység, amelyre ez a tilalom elrendelhető. Ezt szövegesen leírták a rendelet szövegében, illetve e-térkép készül, illetve 3 darab térkép készült így összesen a három érintett területről.

**Lóth Gyula:** A BuBa alternatív útvonalának az engedélyezése milyen fázisban van most? Ha erre kap választ, akkor folytatná.

**Tarjáni István:** Megkapta az engedélyt, fel is tették a honlapra.

**Lóth Gyula:** Akkor a Bu-Ba-t nem fogja ez érinteni. Viszont a három terület közül a Szőlőhegy a legkevésbé érintett. A másik kettőnél érdeklődik, hogy akkor a változtatási tilalom alatt semmilyen építmény nem építhető a jogszabály szerint? Az építménybe beletartozik az úttól kezdve a járdáig a minden egyéb. Ez mennyiben érinti a külterületi pályázatokat és egyéb

dolgokat? Például a Katalinhegyen folyik világításépítés, tervezés, engedélyeztetés, minden évben erre adnak be pályázatot, Pecatónál útfelújításokra szoktak. Ezek mennyiben befolyásolják? Ha a jogszabály mellé teszi az értelmezési rendelkezését az építmény szónak, akkor egy nagyon tág kaput nyit meg, miközben itt általában a beszélgetésekből és a bizottsági üléseken elhangzottakból így utólag arra következtet, hogy itt mindenki épületre és lakóépületre gondol, miközben a jogszabály, amire hivatkoznak, az egy óriási tág teret nyit. A főépítész úrtól kérdezi, hogy akadályozza ez az egész bármely projektet, ami már elindulhatna vagy folyamatban lenne, és emiatt éveket vagy évekig állni fog?

**Rumi Imre:** Változtatási tilalom egyértelműen azokra a létesítményekre terjed ki, amelyek az építésügy körébe tartoznak. A különleges építményfajtákra, mint például a kerékpárút, vagy a közút tervezése, engedélyezése és építése, ez nem tartozik bele az építésügy keretébe, vagy hatáskörébe, ezekre nem terjed ki a változtatási tilalom, ezek a sajátos építményfajták. Meggyőződése, hogy a kerékpárút engedélyezhető lenne akkor is, hogyha nem lenne most már építési engedélye, ha elrendelnék a változtatási tilalmat. Nem tudja, hogy ezt most képviselő úr miért kérdezi, hiszen polgármester úr elmondta, hogy a kerékpárút engedélyezve van. Vagy most mire vonatkozott így pontosan akkor a kérdés?

**Lóth Gyula:** Azért, mert van egy Összefogás építő pályázati rendszerük is, illetve, mert a 22-es paragrafusban – az eredeti előterjesztésben, amiben még szövegek voltak –, az van, hogy új építményt létesíteni, meglévő építményt átalakítani, stb. – tilos. Ha megnyitja ehhez az ÉTV-nek az értelmezését, akkor az építmény az az épület és a műtárgy gyűjtőfogalma. A műtárgy pedig mindaz az építmény, ami nem minősül épületnek, és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz, mint például út, híd, torony, távközlés, műsorszórás, műszaki létesítmények, gáz, folyadék, ömlesztett anyagok tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások. Tehát egy viszonylag tág fogalom, és érti, hogy itt arról beszélnek, hogy ne épüljenek épületek, de néhány éve volt itt a Katalin-hegyre adótorony építés, telepítés, átalakítás, stb. Ezzel együtt azt is tiltják, hiszen a jogszabályt így kell értelmezni, annak ellenére, hogy úgy értelmezik, hogy épületet nem lehet építeni. Ezért kérdezi, hogy akadályozhat-e ez a döntés bármi ilyen jellegűt, amire nem gondol jelen pillanatban a képviselő-testület.

**Rumi Imre:** Nem tudja azt megmondani, hogy mire fog gondolni, amit majd esetleg akadályoz, erre így nem lehet válaszolni, de az előterjesztés végére kiidézte az építési törvénynek a vonatkozó előírásait, és azt is, hogy mire nem terjed ki a tilalom. Ez a 22-es § kimondja, hogy a 20.§ 7. bekezdésében foglalt esetek kivételével, és ki van idézve a 20.§ 7. bekezdés. Szerinte így ez a tájékoztatás. A telken belül műtárgyakra egészen biztosan nem vonatkozik, a közutak engedélyezése az nem az építésügy hatáskörébe tartozó kérdéskör. Praxisában nem volt arra példa, hogy változtatási tilalom hatálya alatt lévő területen valaki egy közutat kíván engedélyeztetni, és nem kapott volna rá építési engedélyt, vagy létesítési engedélyt vagy egy vízvezetékét.

**Csepregi Miklós:** Egy évvel ezelőtt még ott tartottak, hogy Király Ferenc a Biatorbágyi Körkép hasábjain direktben tagadta, hogy bármiféle probléma lenne Biatorbágy Város beépítésével. Tette ezt azért, mert a Patrióta Városvédő és Közéleti Egyesület "Biatorbágy megtelt" címmel kampányt indított azért, hogy megállítsa Biatorbágy túlnépesedését. Aztán tavaly decemberben hoztak egy határozatot, amikor a lakópark egy részére rendeltek el változtatási tilalmat, most megteszik ezt a Pecató, a Szőlő-hegy, illetve a Katalin-hegy területére. Lassan a fél város most már változtatási tilalom alatt van. Ez az irány nagyon jó, csak nem elég jó. Javaslat az, hogy az egész város területére rendeljenek el változtatási tilalmat, mert néhány



napirendi ponttal később egyenesen az ivóvízkapacitás biztosításáról fog szólni, 140 millió forintot fognak a Vízműveknek adni azért, hogy biztosítsák Biatorbágyon az ivóvizet, hogy legyen minden utcában elegendő ivóvíz. Ezekre a döntésekre azért van szükség, mert a jelenlegi meglévő infrastruktúra nem képes arra, hogy a Biatorbágyon élő emberek, pláne ha még ide ezrével költöznek emberek, víz, illetve egyéb energia igényeit kiszolgálja. Nem mehetnek tovább ezen az úton, ezt néhány napirendi ponttal korábban már elmondta. Javasolja, hogy az egész város területére rendeljenek el változtatási tilalmat. Túl azon, hogy ez most nagyon drasztikusnak tűnik, ez így fair mindenkivel szembe, mert a szennyvíztisztítónak a kapacitása az véges, és nemcsak a belterületről érkező szennyvíznek véges, hanem bármilyen területről érkező szennyvíz kapcsán véges. A szennyvíztisztító nem tesz különbséget az alapján, hogy honnan, melyik csövön folyik be hozzá a szennyvíz, hogy egy változtatási tilalommal érintett területről, vagy nem érintett területről jön a szennyvíz, a kapacitás elfogyott. Attól nem lesz több, hogy csak egy részét szabályozzák le a városnak. A javaslatáról szavazást kér.

**Szanyi József:** Főépítész úrhoz is volna még egy kérdésem. Ezek az építményfajták mit foglalnak magukba?

**Rumi Imre:** Itt már Lóth Gyula képviselő úr a jogszabályi definíciót elkezdte mondani. Az építmény egy gyűjtőfogalom. A műtárgyak és épületek, mindenféle műtárgy, mindenféle mérnöki jellegű létesítmény az építménynek minősül. Ha most hirtelenjében elég ez a válasz, az jó lenne, mert nincs nála a jogszabály, hogy felolvassa, hogy pontosan hogyan fogalmaz.

**Szanyi József:** Ez volt a kérdés tulajdonképpen. Ha jól értelmezi, hogy egy mezőgazdasági területen például nem lehet se egy raktárépületet, semmit építeni ez alatt az idő alatt. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy ezt a javaslatot nem tudja így támogatni. Nagyon nagy részben az én választópolgárain érintettek ebben, én ezt így nem fogja tudni támogatni. Mivel látják, hogy nem tudnak még pontosan mindent, azt szeretné kérni, hogyha a képviselőtársai megszavazzák, többséget kap, hogy minél előbb tartsanak egy olyan tájékoztató fórumot az érintetteknek, ahol fel tudják tenni a kérdéseiket, hogy éppen a most félben lévő, vagy elkezdni akaró valamilyen építkezést, akkor tudjanak kapni rá választ, mert akkor ebből az derül ki, hogy se egy védett pincét nem lehet majd helyreállítani, se egy raktárépületet létrehozni a külterületeken.

**Tarjáni István:** Ez a korábbi esetben is így volt. Amikor az úgynevezett Nyugati lakóterület 3. ütemére rendeltek el a változtatási tilalmat, a tulajdonosoknak tartott egy tájékoztatót, itt is ezt tervezi. Csak meg tudja erősíteni, hogy ez így fog történni.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Igen sokrétű problémáról van szó. Először arra szeretne reagálni, hogy miért pont ez a terület, meg miért az eddigiek és hogy miért nem az egész település. Az érintett területek, amelyeken az előző, az érintett szakaszban ott állt a lakóövezeti bővülés, most pedig ez az üdülő és beépítésre nem szánt terület, amit most szeretnének változtatási tilalom alá helyezni, ezeknek különbözők a kiinduló problémái, amiért ezeket az intézkedéseket érdemes elrendelni. Az elsónél volt az, hogy kapacitáshiány van, többek között ez volt az egyik fő probléma, az infrastruktúra nem tudja utolérni a fejlesztési ütemet. Ennél a területnél alapvetően más a kiindulópont, de mielőtt erre rátérne, azt szeretné megjegyezni, hogy ha a település egészére vetnének ki változtatási tilalmat, akkor – mivel a nem üdülőket lehet itt építeni bent, és nem beépítésre nem szánt Biatorbágy belterülete, hanem lakóházak és családi házak és lakóövezetek vannak benne a vállalkozási övezeteken kívül – egy csomó



családot, aki most családtámogatást vesz fel, és valamilyen szinten bővíteni szeretne, és bele akar kezdeni egy építkezésbe, egy lakásbővítésbe, azoknak egy teljes településre kivetett változtatási tilalommal elvonnák a lehetőséget. Ezt látni és tudni kell akkor, amikor egy ilyen javaslatot tesznek, és megszavaznak. Más típusú kérdés a belterület, más típusú kérdés egy építendő lakóövezet, és más típusú kérdés egy beépítésre nem szánt vagy pedig üdülőövezet. Az üdülőövezetbe elvileg csak üdülőket lehetne, a beépítésre nem szánt területen pedig klasszikusan nem lehetne építkezni. Ezért mondja feltételesen, mert sajnos nem ez van. Azok, akik idejöttek és akik itt gazdálkodnak, vagy akár itt élnek – nem kevesen vannak – azzal a tudattal, vagy azzal a szándékkal jöttek ide, hogy jó levegőre jönnek, csendet szeretnének, és a természeti környezet közelségét, természetesen amellet, hogy olcsóbb ingatlanhoz jutottak, esetleg megfizethető ingatlanhoz. Ezeket az előnyöket választották, és ezeket az előnyöket fogják elveszíteni, hogyha nem avatkozik bele a város a jelenleg zajló spontán és illegális folyamatokba, amelyek ezeken a területeken zajlanak. Ezeken a területeken egy ellenőrizhetetlen, rendezetlen állapot alakul ki, és az is meglehet, sőt, biztos benne, hogy ezek a területek előbb-utóbb ingatlanfejlesztők célpontjává is válhatnak, hogyha nem alakítanak ki itt egy tartós, hosszútávú szabályozást, amelyik ezt megakadályozza. Addig is, amíg ez a szabályozás életbe nem lép, közbe kell avatkozni, mert jönnek az információk arról, hogy gőzerővel zajlik egy olyan állapotnak a kialakulása ezeken a területeken, amit nem szeretnének azok, akik ott élnek, mert nem ezért költöztek oda. A városnak sem érdeke, hogy egy ellenőrizhetetlen Érd-2. alakuljon ki, aminek se eleje, se vége, se hossza, ami kezelhetetlen, ami fenntarthatatlan és irányíthatatlan várost jelentene. Ami most történik, az azokért történik, akik kint vannak ezeken az érintett területeken, tehát Szanyi József választóiért is történik az, hogy változtatási tilalmat léptetnek életbe, mert nekik szeretnének többek között megőrizni azt, amiért idejöttek, és aminek a fenntartását ők is szeretnék. Bízunk benne, hogy mindenki ezt látni fogja, és látja, hogy hosszútávú folyamat érdekében van olyan terület, ahol áldozatot kell hozni, de a végső kifutása a történetnek az kell legyen, hogy azok, akik itt élnek ezeken területeken, azok megőrizhessék azokat az előnyöket és azokat a szépségeket, és azokat a lehetőségeket, amiért tulajdonképpen ezeket a területeket választották. Nem javasolja a település egészére továbbra sem a változtatási tilalom kivetését, viszont erre a ketyegő bombára igen, mert két ketyegő bomba van a város körül, az egyik a lakóövezeti bővítés végeláthatatlansága, a másik pedig ezeknek a területeknek a spontán és illegális beépülése, és később esetleg ingatlanfejlesztői nyomás alá kerülése. Ezeket kell lestoppolni addig, míg kialakítják a hosszútávú szabályozást.

**Lóth Gyula:** Főépítész úrhoz már csak egy kérdése lenne: minek minősül a kút? Most már engedélyköteles az is, és műtárgynak minősül. A Szanyi József is az ő választókörzetében is azért egy neuralgikus pont, ahol nincs víz, hogy legyen kút. Nánási-Kézdy Tamás érvelését nem érti. Mi a helyzet azzal a Szarvasugrással, ahol potenciálisan bármikor több 100 új lakóegység jöhet létre? Ezt az előző körben is felvetette, Főépítész úr készített el egy kimutatást a lakásszámváltozásokról, majd a bizottságra kértem, hogy kerüljön be írásban. Viszont, ha aggódnak a fejlesztési területekért, akkor a Szarvasugrás tipikusan az a fejlesztési terület, ahol még nem fejeződött be a fejlesztés, viszont az 50 lakásos társasházak lehetősége folyamatosan fent áll. Ha jól emlékszik akkor 8 telek, 8-szor 50 lakás, az 400 lakóegység Ez szorozva 3-4 fővel, az 1200-1600 ember. Tehát megakadályozzák, hogy a Pecatonál lépjen a következő 12 ingatlan, de nem akadályozzák meg, hogy 400 lakóegység létrejöjjön a következő akár egy évben a Szarvasugráson. Kéri, hogy ezt a logikai ellentmondást oldja fel Nánási-Kézdy Tamás, mert ő a képviselője ennek a „Biatorbágy megtelt”-nek, én azon az elven van, hogy szerinte Biatorbágy nem telt meg, hanem rossz az infrastruktúrája. Ez a magánvéleménye. Viszont abban teljesen igazat ad, hogy rendezni kell az építési

lehetőségeket és ezt normálisan kell megtenni. Viszont az elmondottakkal teljesen ellentétes a Szarvasugráson hagyni ezt a fajta beépíthetőséget a következő időszakban. Ott is meghozná ezt a döntést, ha már ilyen elegáns mozdulattal egy bizottsági javaslatra a bizottság elvégezte a javaslatlétel közben a kockázatbecslést, hatástanulmányokat készített a két érintett üdülőövezetre, stb., stb. Komolyra fordítva a szót, ezt az ellentmondást oldja fel, illetve hogy a kút kérdést próbálják meg helyre tenni.

**Tarjáni István:** Néhány dologra reagál. Ez a jogintézmény, a változtatási tilalom elrendelése azt a célt szolgálja, hogy miközben felülvizsgálat alatt van a településrendezési eszközök egésze, az alatt az idő alatt ne történjen olyan változás azokon a területeken, amelyekre ez kijelölésre kerül, amely ellentétes a felülvizsgálattal. Ez történik most. Nem kell előzetes vizsgálat hozzá, hiszen azért rendelték el, mert éppen vizsgálják. Ennek a vizsgálatnak az eredményeképpen remélhetőleg valamilyen változás fog történni. Ez az egyik. A másik, a Szarvasugrás gyakorlatilag beépült, de erről majd nyilván főépítész úr fog tudni pontos adatot mondani.

**Rumi Imre:** Szerinte Nánási-Kézdy Tamás képviselő úr ragyogóan összefoglalta az egész helyzetet és problémát. Itt eltérő területekről van szó, és nyilván eltérő problémákról. De mielőtt még ebbe belevágna, akkor röviden a kútról. Szerinte a kút is egy építmény, tehát új kutat nem lehet majd fúrni, hogyha szigorúan akarják értelmezni. Viszont itt most ez az előterjesztés nem a lakóterületekkel kapcsolatos problémával foglalkozik, hanem azokkal a természetközeli puffer területekkel, amelyek egyébként a város hosszútávú fejlődésének a zálogai. Ha ezek a természetközeli puffer területek elvesznek, akkor kezelhetetlenné válik valóban ez a település. Jómaga 2016 óta látja el a főépítési feladatokat Biatorbágyon, és kerékpárral elég gyakran bejárja a város különböző részeit. Március eleje környékén járta be a Szarvas-hegy, Ürge-hegy, Öreg-hegy környékét biciklivel. Elszomorító az a kép, ami ott látható. A legfinomabban is úgy tudná megfogalmazni, hogy ilyen favela telep kezd ott kialakulni. Ennél sokkal durvább szavakat lehetne rá használni. Rengeteg az engedély nélküli építkezés. Abból látszódik, hogy a gazdasági területen egy telken egy darab gazdasági épületet lehetne építeni. Meg lehet nézni, hogy különböző telkeken hogyan sorakoznak egymás mellett különböző típusú épületek. Borzalmas! Az épületek méretéről nem is beszélve. Aki ismeri az építési előírásokat legalább nagyjából, az azonnal látja, hogy ez nyilván nem engedélyezett, vagy legalábbis így nem lehetett engedélyezni ide egy épületet. Egyébként a Városrendészettől most már rendszeresen kapnak fényképeket, amit továbbítani fognak az Építés Hatóságnak. Aztán, hogy milyen sikerrel, ezt nem tudja megmondani. Ezeken a területeken nem az az elsődleges cél, hogy a lakásépítést visszafogják, mert nyilván nem lakóépületek épülnek oda, még akkor sem, ha beköltöznek ezekbe a házakba, hanem az, hogy megmentsük a területet egyfelől a telekszerkezetet a további elapródózástól, és azoktól az apró, ilyen favelaszerű bádogdobozoktól, vagy a különböző minőségű gazdasági épületeknek az építésétől, ami most a területen folyik. Az utolsó pillanatban vannak, ha nem sikerül megállítani ezt a folyamatot, akkor ez a terület elveszik.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Nem akarja elkerülni azt, amit Lóth Gyula logikusan feltett. Az az információja, hogy a hajó nagyrészt elment. Ez a probléma ezzel a területtel. Ahol már megvannak az engedélyek, ott a változtatási tilalom már nem tud gátat szabni. 100 %-os pontos információja nincs, de az eddigi információi szerint kevés olyan terület van ott, amit ezzel az intézkedéssel meg lehetne állítani. Ez a fő oka ennek a dolognak.

**Tarjáni István:** Azt javasolja, hogy a hatálybalépés az azonnal legyen, tehát a kihirdetés a lehető leggyorsabban történjen.

**dr. Szabó Ferenc:** A hatálybalépés a kihirdetés napját követő nap.

**Tarjáni István:** Több észrevételt nem lát. Egy módosító javaslat érkezett Csepregi Miklós részéről. A vitát lezárja és akkor erről fog először szavazást kérni.

**Szavazás:**

Csepregi Miklós képviselő úr módosító javaslata, mely szerint az egész város területére rendelkezési tilalma – 3 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

**Tarjáni István:** Azért, hogy legyen lehetősége mindenkinek a területek között is különbözőségeket, vagy véleményt nyilvánítani, mind a három területről külön szavazást fog kérni, ez 3 db határozat. Tehát, külön lehet szavazni a Szőlőhegyekről, a Katalin-hegyről és a Peca-tóról és aztán a rendeletet ezeknek a szavazásoknak az eredményeképpen fogja feltenni. A rendelet elfogadásához 7 igen minősített többség kell. Elsőként a Katalin-hegyen történő változtatási tilalom elrendeléséről szóló bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
79/2023. (III. 30.) határozata**

**Változtatási tilalom elrendeléséről – Katalin-hegy**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Katalin-hegy területére változtatási tilalmat javasol, a részletes szabályozást rendeletben rögzíti.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Főépítész Iroda

**Tarjáni István:** A Peca-tó területére történő változtatási tilalom elrendeléséről szóló javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
80/2023. (III. 30.) határozata**

**Változtatási tilalom elrendeléséről – Peca-tó**



Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Peca-tó területére változtatási tilalmat javasol, a részletes szabályozást rendeletben rögzíti.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Főépítész Iroda

**Tarjáni István:** A Szőlőhegyek területére történő változtatási tilalom elrendeléséről szóló javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
81/2023. (III. 30.) határozata**

**Változtatási tilalom elrendeléséről - Szőlőhegyek**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szőlőhegyek területére változtatási tilalmat javasol, a részletes szabályozást rendeletben rögzíti.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Főépítész Iroda

**Tarjáni István:** Egyben teszi most fel szavazásra a rendeletmódosítást. Ehhez kell a 7 igen, és a hatálybalépés időpontja pedig azonnal.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy „Szőlőhegyek, Katalin-hegy, Peca-tó” területre vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 14/2023.(III. 31.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**17) Biatorbágy BU-BA (alternatív nyomvonal) településrendezési eszközök módosítási eljárásában szükséges Képviselő-testületi döntésekről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Budapest-Balaton kerékpárút alternatív nyomvonalának településrendezési eszközökkel kapcsolatos módosítását kezdeményezte a tervező Magyar Közút, és ennek kell, hogy eleget tegyenek. Főépítész urat megkéri, hogy erről röviden adjon tájékoztatást.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Rumi Imre:** Ez az előterjesztés nagyon hasonlít a CTP-vel kapcsolatos HÉSZ módosítási előterjesztéshez, párhuzamosan fut a két külön HÉSZ módosítás, így tulajdonképpen a határozati javaslat is ugyanarról szól. A bevezető részben lévő „szükséges környezeti vizsgálatról” szóló szavakat kéri törölni, mert három dologról szól ez a határozati javaslat is, ugyanúgy, mint ahogy az előbb elmondta.

**Tarjani István:** Itt is egy közbenső döntés, és azzal a kiegészítéssel, ahogy főépítész úr mondta. Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja és a főépítész úr által elmondott módosítással teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2023. (III. 30.) határozata**

#### **Biatorbágy BU-BA (alternatív nyomvonal) településrendezési eszközök módosítási eljárásában szükséges Képviselő-testületi döntésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Településrendezési eszközeinek 2023. évi egyszerűsített módosítási eljárásához (Budapest-Balaton országos kerékpárút vonal Biatorbágy Szabadság úti szakaszának kiváltása a Füzes, majd pedig a Benta-patak nyomvonalát követő alternatív az alábbi döntést hozza:

**1.) A környezet védelméért felelős szervek véleményének kikérése megtörtént, a beérkezett vélemények alapján a településrendezési eszközök módosítása a környezetre káros hatással nem lesz. A környezeti hatás jelentőségének mérlegelési szempontjai:**

- *a módosítás során új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre;*
- *a módosítás nem érint átlagosnál jobb minőségű termőföldet;*
- *a módosítás nem érint kiváló termőhelyi adottságú erdőterületet, országos szintű természetvédelmi oltalom alatt álló területet, ökológiai hálózatot;*
- *a módosítás nem érint környezeti problémákkal terhelt területet;*
- *a módosítás nem idéz elő olyan környezeti változásokat, amelyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek;*
- *a módosítás természeti erőforrások igénybevételével nem jár;*
- *a módosítás más tervekre, programokra hatással nem lesz, a környező területfelhasználások rendeltetésszerű használatát nem korlátozza;*
- *a módosítást a környezettel kapcsolatos közösségi jogszabályok végrehajtása nem érinti;*

**2.) A 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 5. §-a alapján a Képviselő-testület megállapítja, hogy környezeti értékelés készítése és környezeti vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

3.) Tekintettel arra, hogy településrendezési eszközök módosításához a rendelkezésre álló időszakban partneri vélemény nem érkezett, a partnerségi egyeztetést a Képviselő-testület észrevétel és válasz nélkül lezárja.

4.) A településrendezési eszközök módosításának megalapozó és alátámasztó dokumentációjának munkarészeként a Tervező és a Városi Főépítész által meghatározott, kizárólag releváns munkarészek elkészítését tartja szükségesnek.

**Határidő:** a határozat közlésére – azonnal, folyamatos

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felel:** Főépítész

## 18) Ivóvíz kapacitás biztosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A mai napon érkezett egy szóbeli információ a Fővárosi Vízművek részéről, hogy változtatni kíván valami oknál fogva a szerződésen, és a határozati javaslatban az van, hogy a mellékelt szerződést fogadja el a képviselő-testület. Azt a módosító javaslatot teszi, hogy erre hatalmazza fel a polgármestert, és akkor felolvassa, hogy mi lenne a módosított határozati javaslat, hogy ne kelljen még egy hónapot várni a döntés meghozatalával. Tehát: „Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Fővárosi Vízművek Zrt. ajánlatát, átlagos 300 m<sup>3</sup>/nap víz átvételre – ez a műszaki tartalom – azzal a feltétellel, ha a transzportvezeték rekonstrukciójára nem kerül sor, mivel erre forrás nem áll az önkormányzat költségvetésében rendelkezésre.” - ez a 100 milliós tétel és a 3. pont: „és felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére”. Ez a két alapvető feltétel, az egyik 39 millió forint, a másik 100 millió, a 39 benne van a költségvetésben, a 100 millió nincs. Csak akkor jön vissza, amennyiben a 100 milliós tétel a Fővárosi Vízművek megállapítása szerint szükséges, akkor vissza kell, hogy hozza. Ha nem, akkor a szerződést meg lehet kötni. Ezt javasolja a képviselő-testületnek, hogy ne csússzanak még egy hónapot lehetőleg, de azért van rá esély, hogy mégsem kell.

## Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

**Csepregi Miklós:** Összeérnek a szálak ennél a napirendi pontnál. Talán négy beépítéssel kapcsolatos napirend is volt ma, mindegyiket engedélyezték, elfogadták, és most meg rájönnek, hogy kevés a víz, és ez kerül 40 vagy 130 millió forintba. Bocsánat, hogy így dobálóznak a tízmilliókkal, de valószínűleg ennyibe fog kerülni. Továbbra sem érti, hogy miért kell fejleszteni, ha emellett meg el kell költeni egy nagyon nagy összeget, és ha már például a CTC Parknak meg a többi beruházónak odaadják a fejlesztési jogokat, akkor miért nem kéri tőlük azt, hogy építsék meg a közműveket, vagy fizessék ki a közműfejlesztésnek az árát. Odaadnak valamit tulajdonképpen teljesen ingyen, egymillió forintot fizetnek a HÉSZ módosításáért, az önkormányzat meg ki fog fizetni vagy 40 vagy 132 millió forintot. Érti, hogy majd ebből iparüzési adóbevétel lesz egyszer, amit most még meghagy az állam, de hogy meddig, azt nem tudják. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy itt arra hivatkoznak, hogy két vízügyi rendszer van. Van egyszer az érdi, ahonnan most kapja a város a vizet és van a Tatabánya-Páty, ez a régiós, vagy regionális vízrendszer. Korábban Biatorbágy ezen a regionális vízrendszeren volt rajta, csak átálltak valamiért az érdirre, mert hogy onnan szűrt Dunavizet kapnak, és az valamiért jobb vagy olcsóbb volt. Az a hálózat, ami a Regionális Vízműből érkezik, az megvan a mai napig, azzal nem kell csinálni semmit. Azt fenn lett tartva pont azért, hogy Biatorbágnak meglegyen a lehetősége, hogy két víz betáplálási pontja legyen, ne csak egy, ne legyen egy irányba elköteleződve az érdi vízmű irányába. Fővárosi Vízmű, de érdi betáplálás irányába. Folyamatosan az volt, hogy azt a hálózatot, ami a



regionálisból jön, azt fenntartották. Most viszont az van, hogy tulajdonképpen újra kell építeni 30 vagy 40 millió forintért. Nagyon nem érti ezt az egészet. A másik része meg a történetnek az, hogy az előterjesztésnek része lehetett volna egy kimutatás a víz kapacitásról, vagy annak a kimutatásáról, hogy mennyire terjeszkedtünk túl, vagy mennyire közelítették meg a határaikat, a vízkapacitás kihasználása tekintetében. Itt csak azt mondják, hogy kevés a víz. Kevés, de mihez képest? Meddig mehetnek még el? Hány vízhiány volt az elmúlt években? Tavalyi nyár rendkívül aszályos év volt, talán sok 10 éve, vagy 100 éves viszonylatban is, és Biatorbágy volt az egyetlen település közel és távol, ahol nem volt vízkorlátozás. Viszont, ha nem kell félni, akkor miért kell elkölteni 40 millió forintot, hogyha megvan a kapacitás?

**Tarjáni István:** Képviselő úrnak mindig sikerül valami valótlan állítania. A CTP-vel kapcsolatos településrendezési szerződéseket valaki megvizsgálja és összeadja a benne szereplő százmilliókat, akkor lassan a milliárdnál fognak tartani. Nem milliókról beszélnek, hanem 100 milliókról a CTP-vel kapcsolatban - ez az egyik. A másik: a 39 millió forintot nem arra fordítják, amit fenntartottak, hanem ezt le kell határolni, tehát a Nyugatról érkező, Zsámbéki-medencéből érkező vizet nem lehet összekeverni a Fővárosi Vízművek területéről érkező vízzel, le kell határolni. Ennek a lehatárolásnak a költsége ez a 39 millió forint. A 100 millió forint szól arról, hogy az a fővezeték ami érkezik nyugatról, az cserélendő-e vagy nem. Ez a két tétel van benne.

**Nánási-Kézdly Tamás:** Csepregi Miklós nem hallott arról az elmúlt 1,5-2 évben, hogy nem adnak ki ivóvíz elvi engedélyeket lakossági kérésre családoknak, építkezésre, intézményfejlesztésre, akár a jövődő óvodának, bölcsődének? Itt nem a CTP-ről szól ez a sztori, hanem a biatorbágyi családokról, építkezőkről, akik várnak arra, hogy engedélyük legyen ivóvíz bekötésre. Ezt a Fővárosi Vízművek már egy jó ideje nem adja ki, mert azt mondja, hogy nincs több lehetősége, és nem is nyújt rá több lehetőséget a DUNAVÍZ irányából, mert egy hatalmas regionális vezetékét kéne építeni konzorciális összefogással, ami a Holdban van jelenleg. Viszont most kell megoldani a kérdést. Ha most nem nyitják meg ezt a régi vizet, akkor nem lesz elég vizük, és lesznek olyan családok meg olyan intézmények, akik nem tudnak ivóvizet fogyasztani, és nem tudnak ezzel a szolgáltatással élni, és ez ilyen szempontból nincs összefüggésben a lakóövezeti fejlesztésekkel sem. Egyszerűen havária van, tehát ennek megoldást kell találni, de villámgyorsan.

**Tarjáni István:** Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Az általa felolvasott határozati javaslatot határozati javaslatot teszi fel szavazásra, mely szerint a szerződésben ezek a feltételek kellene, hogy szerepeljenek, és most akkor nem a szerződéstervezetről tudnak szavazni, hanem ennek megfelelő szerződést kell, hogy kössenek a Fővárosi Vízművekkel, amire kéri a felhatalmazást. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2023. (III. 30.) határozata**

#### **Ivóvíz kapacitás biztosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Fővárosi Vízművek Zrt. ajánlatát, átlagos 300 m<sup>3</sup>/nap víz átvételre, azzal a feltétellel, ha a transzportvezeték rekonstrukciójára nem kerül sor, mivel erre forrás nem áll az önkormányzat költségvetésében rendelkezésre.
2. Biatorbágy Város ivóvíz ellátásnak biztosítására vállalkozási és támogatási szerződéseket köt,
3. felhatalmazza a polgármestert a szerződések megkötésére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** szerződések megkötésére azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

### **19) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz közszolgáltatási szerződés felmondásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Fővárosi Vízművek arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a nem közművel, tehát gépjárművel elszállított szennyvizet a szerződött áron nem tudja tovább vállalni, hogy elszállítsa, ezért szeretné a szerződést felbontani. A javaslatban az van, hogy erre egy szerződésük van, önkormányzatuk szeretné a szerződést, hogyha eleget tenne a továbbiakban is, akkor ezután majd meglátják, hogy mi történik. A bizottság is ezt a javaslatot támogatta.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2023. (III. 30.) határozata**

#### **A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz közszolgáltatási szerződésről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. a Fővárosi Vízművek Zrt. nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz közszolgáltatási szerződés megszüntetésére irányuló kezdeményezéséhez nem járul hozzá, tekintettel arra, hogy a felmondó jognyilatkozat jogi előfeltételei nem állnak fenn,
2. a közszolgáltatási szerződés módosításához, megszüntetéséhez nem kíván hozzájárulni.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2023. április 15.

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

### **20) Peca-tó haszonbérleti szerződésről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Itt most konkrétan a vízi műtárgyról beszélnek, annak a haszonbérleti szerződéséről szól, amely, ha jól emlékszem, hetven évvel ezelőtt kötött, és megújításra szorul, mert lejár. Ennek a pályáztatása van a testület előtt. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, és az a módosító javaslata, hogy a felhívás 3. pontjában kerüljön rögzítésre, hogy a pályázó az általa megajánlott haszonbérleti díj mértékét tüntesse fel a pályázatban. Nem kérdés, hogy fel kell, hogy tüntesse, mert jelenleg ki volt pontozva. Ez lesz a bírálati szempont, hogy milyen haszonbérleti díjat ajánl meg. Kérdések, észrevétel más javaslat nincs, a vitát lezárja. A pályázat kiírását teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
85/2023. (III. 30.) határozata**

**Biatorbágy, 0146/2 hrsz-ú ingatlan haszonbérbe adásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a következő határozatot hozza:

1. úgy dönt, hogy hozzájárul a Biatorbágy 0146/2 hrsz.-ú ingatlan haszonbérbe adásához, nyilvános pályáztatás útján kiválasztott bérlővel megkötött haszonbérleti szerződés alapján.
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati felhívásnak az Önkormányzat honlapján történő közzétételére, a pályázati határidő lejártát követően a pályázatok bontására, és összesítésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtástért felelős: Városgondnokság

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**21) A HUNG-2022/9585 azonosítójú „Biatorbágy helyi értékeinek feltárása, népszerűsítése” című pályázatról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A pályázatot átadnák a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítványnak, hogy ezt a pályázatot végezze el, vagy menedzselje. Mind a két bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra, hogy ez így történjen.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:



**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
86/2023. (III. 30.) határozata**

**A HUNG-2022/9585 azonosítójú „Biatorbágy helyi értékeinek feltárása,  
népszerűsítése” című pályázatról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete az alábbi döntést hozza:

1. Biatorbágy Kultúrájáért Alapítványt kéri fel/bízta meg „A Város hídja, a híd városa” c. könyv kiadásával,
2. felkéri a Polgármestert az erre irányuló szerződést megkötésére, a Jegyzőt annak ellenjegyzésére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály, Értéktár Bizottság titkár

**22) Beszámoló a Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulás 2022. évi tevékenységéről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Mindkét bizottság tárgyalta a beszámolót és elfogadásra javasolja a testületnek.

Észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja és a beszámolót teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
87/2023. (III. 30.) határozata**

**Beszámoló a Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulás 2022. évi tevékenységéről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulás 2022. évi beszámolóját.

A beszámoló a határozat melléklete.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

### **23) Humanitárius Települési Díj megújításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Oktatási, Kulturális és Egészségügyi Bizottság javasolta, hogy ismételten pályázzanak erre a díjra.

Ezzel kapcsolatban nincs más javaslat, kérdés, észrevétel, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a pályázaton való indulást.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2023. (III. 30.) határozata**

#### **A Humanitárius települési cím megújításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a humanitárius települési cím megújításáról szóló előterjesztést és úgy dönt, hogy

1. a humanitárius települési címét megújítja,
2. felhatalmazza a polgármestert a díj elnyeréséhez szükséges dokumentáció elkészíttetésére a Magyar Vöröskereszthez történő benyújtásra.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2023. március 31.

**Végrehajtásért felelős:** Polgármesteri Kabinet Iroda

### **24) Az Érdi Tankerületi Központ intézményátszervezéséről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az oktatással foglalkozó bizottság tárgyalta és javasolja, hogy ezt az intézményátszervezést támogassa a képviselő-testület.

Amennyiben kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja és az intézményátszervezésről szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2023. (III. 30.) határozata**

#### **Az Érdi Tankerületi Központ intézményátszervezéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**egyetért**



az Érdi Tankerületi Központ intézményát szervezési javaslatával, mind a **Biatorbágyi Általános Iskola és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola**, mind a **Biatorbágyi Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola** esetében.

Az Érdi Tankerületi Központ intézményát szervezéséről szóló javaslata a határozat melléklete.

**Határidő:** 2023. március 31.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

## **25) A 2023. évi Egészséges Biatorbágyért Népegészségügyi Programról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

- a) Dr. Vass Miklós Alapítvány 2023. évi támogatásáról
- b) Pénzeszköz átadási szerződés a 2023. évi Egészségnap megvalósításához
- c) A 2023. évi lisztérzékenység szűréséről
- d) Boldog Gizella Alapítvány kérelme a 2023. évi Memória Café támogatásáról
- e) Az Egészséges Biatorbágyért Program keretből támogatott felső tagozatos általános iskolai tanulók szűréséről
- f) Az Egészségfejlesztés Természet Turizmus Egyesület 2023. évi program megvalósításához kért támogatásról

**Tarjáni István:** Mind a két bizottság tárgyalta. Az egészség ügyével foglalkozó bizottság azt javasolta, hogy áprilisban térjenek rá vissza, ne most döntsenek, a pénzügyi bizottság viszont módosító javaslatot tett, amely tételes számokat határoz meg. Ezt megpróbálja felolvasni, tehát, hogy a 16.932.000 forintos keretösszeget emeljék meg 2.224.500 forint összeggel az általános tartalékkeret terhére, és akkor részletesen: „A tárgyban készült határozati javaslatokat támogatja azzal, hogy a beérkezett kérelemben szereplő összegek esetében 3 módosítást javasol az alábbiak szerint: 1. a Memória Café 2023. évi programjai: 1.000.000,- Ft, 2. Egészségügyi szűrőprogram megszervezése: 8.000.000,- Ft., 3. Egészségfejlesztés Természeti Turizmus Egyesület céljainak megvalósítása: 1.500.000,- Ft.”

### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Mohácsy István:** Az Oktatási Kulturális és Egészségügyi Bizottsági ülésen máshogyan döntöttek, de a maga részéről, hogyha ezt a Pénzügyi Bizottság át tudta hidalni, amit ők nem tudtak ott akkor hétfőn, el tudja fogadni és támogatni tudja.

**Tarjáni István:** Egy technikai javaslata van. Nyolc kérelem érkezett és a nyolc kérelemről egyben javasolja szavazni, hiszen a bizottság ezt a javaslatot tette, a bizottsági javaslatot fogja feltenni szavazásra és akkor mind a nyolc kérelemre döntéssel tudnak válaszolni. Úgy látja, hogy nincs észrevétel, más javaslat, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
90/2023. (III. 30.) határozata**

**Dr. Vass Miklós Alapítvány 2023. évi támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testület a Dr. Vass Miklós Alapítvány 2023. évi támogatásáról az alábbi döntést hozza:

- 1) A Biatorbágyi Korai Fejlesztő Központ, mint Intézmény működtetésének céljára a Dr. Vass Miklós Alapítvánnyal kötendő együttműködési szerződés keretében 2.800.000.- Ft támogatást biztosít a 2023. évi költségvetés Egészséges Biatorbágyért Program kerete terhére az alábbi célok megvalósítására:
  - a Dr. Vass Miklós Alapítvány által fenntartott Biatorbágyi Korai Fejlesztő Központ, mint pedagógiai szakszolgálat jogszabályban rögzített feladatai, mint korai fejlesztés, gondozás, tanácsadás megvalósításának és fenntartása költségeinek fedezése,
  - a korai fejlesztéshez, gondozáshoz tartozó uszoda, oktatás, ló tartás költségeinek enyhítésére.
- 2) Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására, a Jegyzőt annak ellenjegyzésére.

(A támogatási szerződés a határozat melléklete.)

**Felelős:** polgármester

**Határidő:**2023. április 15.

**A végrehajtásért felel:** Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
91/2023. (III. 30.) határozata**

**Pénzeszköz átadási szerződés a 2023. évi Egészségnap megvalósításához**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzeszköz átadási szerződés a 2023. évi Egészségnap megvalósításához az alábbi döntést hozza:

1. a 2023. szeptember 21. napján megrendezésre kerülő Városi Egészségnap megvalósításához az Önkormányzat a 2023. évi költségvetésének Egészséges Biatorbágyért Program keretéből 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint összeget ad át Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft számára,
2. felkéri a polgármestert a szerződés aláírására, a jegyzőt annak ellenjegyzésére.

A pénzeszköz-átadási szerződés a határozat mellékletét képezi.

**Határidő:** 2023. szeptember 21.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
92/2023. (III. 30.) határozata**

**A 2023 évi lisztérzékenység szűréséről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2023 évi lisztérzékenység szűréséről szóló napirendet és az alábbi döntést hozza:

1. a 2023 évi költségvetés Egészséges Biatorbágyért Program keretén belül 637.560.- forint összeget különít el a szűrőprogram megvalósítására,
2. a 2023. évi lisztérzékenység szűrésének elvégzésére utólagosan jóváhagyja a CöDiMed Kft-vel aláírt megbízási szerződést.

A CöDiMed Kft-vel aláírt megbízási szerződés a határozat melléklete.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
93/2023. (III. 30.) határozata**

**Boldog Gizella Alapítvány kérelme a 2023. évi Memória Café támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Boldog Gizella Alapítvány kérelme a 2023. évi Memória Café támogatásáról szóló előterjesztést és



1. A 2023 évi költségvetés Egészséges Biatorbágyért Program keretén belül 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint összeg támogatást nyújt a Memória Café 2023 évi programjainak megvalósításához.
2. Felkéri a polgármestert a Támogatási szerződés aláírására, a jegyzőt annak ellenjegyzésére.

A támogatási szerződés és az Alapítvány elnökének kérelme a határozat melléklete.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

Határidő: 2023. április 15.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
94/2023. (III. 30.) határozata**

**Az EBP keretből támogatott felső tagozatos tanulók szűréséről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az EBP keretből támogatott felső tagozatos tanulók szűréséről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft által tervezett mozgásszervi prevenciós program megvalósítására 8.000.000.-Ft támogatást biztosít a 2023. évi költségvetés Egészséges Biatorbágyért Program kerete terhére,
- 2) Felkéri a Polgármestert a határozat mellékletét képező pénzeszköz-átadási szerződés aláírására, a jegyzőt annak ellenjegyzésére.

A pénzeszköz átadási szerződés a határozat melléklete.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. április 15.

A végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
95/2023. (III. 30.) határozata**

## **Az Egészségfejlesztés Természet Turizmus Egyesület 2023. évi program megvalósításához kért támogatásról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Egészségfejlesztés Természet Turizmus Egyesület kérelméről úgy dönt, hogy:

1. támogatja az Egészségfejlesztés Természet Turizmus Egyesület 2023. évi a kérelemben meghatározott célok megvalósítását,
2. a 2023.évi célok megvalósításához összesen 1.500.000.-Ft támogatást nyújt a 2023. évi költségvetés Egészséges Biatorbágyért Program keretösszegéből,
3. felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására, a jegyzőt annak ellenjegyzésére.

Az Egészségfejlesztés Természet Turizmus Egyesület által benyújtott kérelem és a támogatási szerződés a határozat melléklete.

**Határidő:** 2023. április 15.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 96/2023. (III. 30.) határozata**

#### **Boldog Gizella Támogató Szolgálat-idősek szállítása**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Boldog Gizella Alapítvány kérelme a Boldog Gizella Támogató Szolgálat-idősek szállítása támogatásáról szóló előterjesztést és

1. A 2023. évi költségvetés Egészséges Biatorbágyért Program keretén belül 3.219.000.- Ft, azaz hárommillió-kettőszáztizenkilencezer forint összeg támogatást nyújt a Boldog Gizella Támogató Szolgálat-idősek szállításához.
2. Felkéri a polgármestert a Támogatási szerződés aláírására, a jegyzőt annak ellenjegyzésére.

A támogatási szerződés és az Alapítvány elnökének kérelme a határozat melléklete.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

**Határidő:** 2023. április 15.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
97/2023. (III. 30.) határozata**

**a 2023 évi elsősegélynyújtó tanfolyam megszervezéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2023 évi elsősegélynyújtó tanfolyam megszervezését támogatja

1. a 2023 évi költségvetés Egészséges Biatorbágyért Program keretén belül 500.000.-Ft összeget különít el az elsősegélynyújtó tanfolyam megvalósítására,
2. felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására, a jegyzőt annak ellenjegyzésére.

**Határidő:** 2023. április 15.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**26) A Biatorbágy, 2689 és 2691 hrsz.-ú ingatlanok szabályozásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ezt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja testületnek a módosítást. Főépítész úr már nincs itt, de a bizottsági ülésen megtette erről a tájékoztatást.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Csepregi Miklós:** Ezek az ingatlanok a Katalin-hegyen vannak, amire most éppen néhány perccel ezelőtt rendelték el változtatási tilalmat. Javasolja, hogy a változtatási alatt ne változtassanak semmit, és maradjanak az ingatlanok olyan besorolásban úgy, ahogy vannak. Tudja, hogy telekalakítás, közterület alakítás miatt, de ez a javaslata, hogy vegyék le, és akkor hozzák vissza. Különben ez a következő ingatlanokra is vonatkozik, amik szintén változtatási tilalom. A következő napirendi pontnál ugyan az lesz a javaslata.

**Tarjáni István:** Az eljárás nem fog végigmenni. A telekalakítás valóban tilos a változtatási tilalom alatt. Támogathatják, csak nem fog végigmenni. Az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

**Szavazás:**

Csepregi Miklós képviselő úr ügyrendi javaslata, mely szerint a képviselő-testület a kérdés megvitatását vegye le napirendről – 4 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

**dr. Szabó Ferenc:** Felhívja a figyelmet, hogy valóban ez nem tud teljes mértékben végigmenni, de elég sok olyan elem van, ami talán igen. A szomszédokkal azért meg lehet



egyezni, lehet előszerződéseket kötni, amúgy is ez egy hosszú folyamat. Vannak olyan pontok valóban, amelyek kétségesek, viszont vannak olyan pontok, amikben azért előre lehet haladni.

**Lóth Gyula:** Javasolja, hogy főépítész urat avassák be a napirendi pontokba, hiszen azt mondta, hogy tudomása szerint nincs olyan, ami megakadna. Igazából 5 napirendi pont telt el, direkt rákérdezett többször. Benne van a jogszabályba, neki kell ismernie.

**Tarjáni István:** Ez számára nyilvánvaló, hiszen már többször elrendelték, tehát a telekalakítás az tilos a változtatási tilalom alatt.

Nincs módosító javaslat, az eredetit teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2023. (III. 30.) határozata**

#### **A Biatorbágy, 2689 és 2691 hrsz.-ú ingatlanok szabályozásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a következő határozatot hozza:

1. Úgy dönt, hogy a Biatorbágy 2689 és 2691 hrsz.-ú földrészletek hatályos HÉSZ szerinti szabályozásához hozzájárul.
2. A 2689 és 2691 hrsz.-ú földrészletek területéből kiszolgáló út céljára igénybe veendő területek adásvétel útján történő megszerzéséhez 8.000.- Ft/m<sup>2</sup> áron a Képviselő-testület hozzájárulását adja.
3. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a HÉSZ-ben szabályozási vonallal jelölt területek vonatkozásában készült egyszerűsített értébecslési adatlap tartalmát a 2689 hrsz.-ú földrészlet ingatlan-nyilvántartás tartalmában szereplő tulajdonosával, a 2691 hrsz.-ú földrészlet ingatlan-nyilvántartás tartalmában szereplő tulajdonosával és haszonélvezőjével ismertesse és számukra vételi ajánlatot tegyen, a 2. pontban meghatározott m<sup>2</sup> áron.
4. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a kiszolgáló út céljára igénybe veendő területek adásvétel útján történő megszerzésének megghiúsulása esetén a Polgármester kiszolgáló- és lakóút céljára terület-lejegyzési eljárás lefolytatását kezdeményezze a Vármegyei Kormányhivatal előtt.
5. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy amennyiben a 4. pontban szereplő terület-lejegyzési eljárás lefolytatására kerül sor és az eljárás eredményre vezet, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 27. § (6) és (7) bekezdésében foglalt előírások alapján kiszolgáló út másik oldalán lévő teleksor tulajdonosait a kiszolgáló út változásából eredő telekérték-növekedés arányában - rendeletben - egyszeri hozzájárulás fizetésére kötelezi, melynek teljes mértéke nem haladhatja meg az igénybe vett telekterületek értékének fele részét és az így megállapított összeget a lejegyzéssel nem érintett telektulajdonosok között a tulajdonukban álló telek nagyságának arányában kell megosztani.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 4. pont szerinti Vármegyei Kormányhivatal előtt lefolytatandó terület-lejegyzési eljárás

sikertelensége esetén kisajátítási eljárás megindítását kezdeményezze a kisajátítási hatóság előtt.

**Határidő:** azonnali

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Végrehajtásért felel:** Városgondnokság

**27) Biatorbágy 09/2, 09/3, 09/4, 09/5, 09/7, 011/6 hrsz.-ú ingatlanok belterületbe vonásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Előzetesen mondja, hogy itt nincs ilyen gát a változtatással kapcsolatban. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolta, hogy ezeknek a belterületbe vonása történjen meg.

Más észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja és a belterületbe vonást teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
99/2023. (III. 30.) határozata**

**Biatorbágy 09/2, 09/3, 09/4, 09/5, 09/7, 011/6 hrsz.-ú ingatlanok belterületbe vonásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a következő határozatot hozza:

1. Úgy dönt, hogy hozzájárul a Biatorbágy 09/2, 09/3, 09/4, 09/5, 09/7, 011/6 hrsz.-ú ingatlanok belterületbe vonásához.
2. Úgy dönt, hogy hozzájárul a Biatorbágy 09/2, 09/4 hrsz.-ú ingatlanok művelésből való kivonásához.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtástért felelős: Városgondnokság

**28) Biatorbágy 3401 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ez belterületi ingatlan, csak a földhivatali eljáráshoz szükséges, hogy 30 napnál nem régebbi testületi döntés legyen a belterületbe vonásról. Itt már ez megtörtént évtizedekkel ezelőtt, csak meg kell erősíteni.

Észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a belterületbe vonást

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
100/2023. (III. 30.) határozata**

**Biatorbágy, 3401 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a következő határozatot hozza:

1. úgy dönt, hogy hozzájárul a Biatorbágy, 3401 hrsz.-ú ingatlan belterületbe vonásához,
2. az ingatlan belterületbe vonásával kapcsolatos költségeket az ingatlan tulajdonosai viselik, ezen ügylettel kapcsolatban Biatorbágy Város Önkormányzatának költsége nem merülhet fel.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtástért felelős: Városgondnokság

**29) Önkormányzati belterületi utak karbantartása” - közbeszerzési eljárás megindításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Itt pótanyag került kiküldésre a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság kérése alapján, ami megtörtént.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a kiírást teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
101/2023. (III. 30.) határozata**

**„Önkormányzati belterületi utak karbantartása” - közbeszerzési eljárás megindításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

megtárgyalta „Önkormányzati belterületi utak karbantartása” - közbeszerzési eljárás megindításáról szóló előterjesztést;

- 1) jóváhagyja a vonatkozó a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLIIII törvény Harmadik rész 115.§. (2) bekezdés szerinti eljárás megindításra kerülő tárgyú közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumát.
- 2) A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg:
  - név: Puhi-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.  
Székhely: 2461 Tárnok, Fehérvári út 34.  
Céggjegyzékszám: 13-09-061982  
Adószám: 10429549-2-13



- név: Vianova 87 Közmű- és Útépitő Kft.  
Székhely: 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.  
Cégjegyzékszám: 01-10-045558  
Adószám: 13839129-2-43
- név: Pulzus + Közműépítő Kft.  
Székhely: 1112 Budapest, Repülőtéri út 4.  
Cégjegyzékszám: 01-09-170296  
Adószám: 23370603-2-43
- név: Út-Közmű-Gép Kft.  
Székhely: 2030 Érd, Thököly Imre utca 54.  
Cégjegyzékszám: 13-09-143057  
Adószám: 23076646-2-13
- név: Handel – BAU Szolgáltató Kft.  
Székhely: 2045 Törökbálint, Őrház utca 10.  
Cégjegyzékszám: 13-09-137261  
Adószám: 22669230-2-13

- 3) felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának az EKR rendszerbe való megjelenésével egy időben a 2. pontban feltüntetett gazdasági szereplőket értesítése.

Határidő: 2023. április 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Műszaki Osztály

### **30) Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Biatorbágyon TOP\_PLUSZ-2.1.1-21 c. kódjelű pályázattól történő elállásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ez nem új dolog, a költségvetésben erre már utalás történt, hogy az erre kapott pályázati forrást azt nem kívánják felhasználni, mert olyan jelentős plusz költséget jelentenek az önkormányzat részére, amit a jelen költségvetési helyzetben nem tudnak vállalni, és most erről egy döntést kellene hozni a képviselő-testületnek. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatja a javaslatot.

Más javaslat nem lévén szavazást rendel el, amely szerint álljanak el a pályázattól.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
102/2023. (III. 30.) határozata**

**Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Biatorbágyon  
TOP\_PLUSZ-2.1.1-21 c. pályázattól történő elállásról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Biatorbágyon TOP\_PLUSZ-2.1.1-21 c. pályázattól történő elállásról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. Biatorbágy Város Önkormányzata eláll a TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00001 kódszámú önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése tárgyában benyújtott pályázat megvalósításától,
2. a Biatorbágy Város Önkormányzata képviselője által 2022. március 31-én, a Magyar Államkincstár részéről 2022. április 06-án aláírt Támogatási szerződést felbontja,
3. felhatalmazza a polgármestert a támogatás visszafizetésével kapcsolatos teendők ellátására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felel:** Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Osztály

**31) A városi piac üzemeltetése iránti kérelemről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az előterjesztés leírja, hogy jelenleg termelői piacként működik ez az intézmény, de időközben sok magántermelő vállalkozási formára tért át, és akkor így már nem felel meg a piaci működés a jelenlegi feltételeknek, tehát Városi Piaccá kéne, hogy nyilvánítsák, hogy szabályosan tudjanak működni.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Csepregi Miklós:** Olvasta a 2005. évi 165-ös törvényt, ez a kereskedelemről szóló törvény, és ez a törvény definiálja, hogy mi a helyi termelői piac, és mi a piac. Olyan, hogy normál piac nincsen, csak olyan, hogy piac. "A helyi termelői piac olyan piac, ahol a kistermelő a piac fekvése szerinti vármegyében, vagy a piac 40 kilométeres körzetében, vagy Budapesten fekvő piac esetében az ország területén bárhol működő gazdaságából származó mezőgazdasági, illetve élelmiszeripari termékét értékesíti." Ezzel szemben „a piac olyan épület, épületegyüttes vagy terület, ahol állandó, vagy rendszeres jelleggel többen, általában napi esetenként heti rendszerességgel folytatnak kiskereskedelmi tevékenységet". Tehát ha azt mondják, hogy ez egy piac lesz, akkor az egy sokkal lazább szabályozás, mint a helyi. Ezt szó szerint olvasta, idézte. Lehet, hogy ez a cél, csak ennek lehetnek egyéb, nem várt következményei. Most az történik, hogy Biatorbágy, vagy Biatorbágy környékén élő kistermelők megtermelik a tejet a sajtot, a kolbászt, a szalonnát, a krumplit meg a zöldséget, idehosszú és eladják. Ennek örülnek, mert jó az a piac, sokat szoktak odamenni. Ha itt rendes piac lesz, akkor egyrészt megjelennek a kereskedők, akik nem termeltek semmit az életben, hanem csak megvették a nagybanin, ide elszállítják és eladják. Ez az egyik. A másik pedig, hogy megjelenhetnek olyan termékek a piacon, ami nem élelmiszer, és nem mezőgazdaságból származik, jöhetnek a kínai



kispuska árusok, meg a műanyag csattogós lepkeárusok, meg a nem tudja micsodák. Ehhez nem biztos, hogy hozzá kéne járulni, sőt, biztos benne, hogy ehhez nem szeretne hozzájárulni. Azt nagyon-nagyon szeretné támogatni, hogy aki helyben termel és helyben értéket állít elő, és ezt idehozza és azt eladja, annak adjanak lehetőséget. Megérti azt, hogy sokan átálltak az östermelői foglalkoztatási, vagy működési formáról valamilyen gazdasági társasági formára, de ez önmagába véve nem lehet indok arra, hogy megengedjék azt, hogy ide bejöjjön egy csomó olyan kereskedő, aki olyan terméket árul, ami abszolút nem ennek a piacnak a profilja, vagy legalábbis eddig nem volt ennek a piacnak a profilja.

**Tarjáni István:** Most a feltételezés kategóriájában vannak. Nem szándéka Biatorbágy önkormányzatának kínai piacot működtetni a területén. Amennyiben ilyen irányba mozdulna el a piac, akkor van lehetősége az önkormányzatnak, hiszen szerződése van a piac üzemeltetőjével, hogy felmondja a szerződést, és akkor fel fogják mondani a szerződést és keresnek egy másik üzemeltetőt.

**Dr. Cserniczky Tamás:** Biatorbágyi termelő eddig sem volt ott, maximum egy vagy kettő. A összes többi pedig még el is költözött távolabbra, tehát gyakorlatilag most a nyolcvan százaléka 40 kilométernél messzebb van, és még ráadásul vállalkozó is. Teljesen kilátástalan, hogy tovább működjön. Így sajnos nem tudjuk fenntartani az engedélyt. Ez egy szükségszerű változás és ez az egy van. Azzal tudják kivédeni, hogy az az üzemeltető, akivel szerződés van, az egyébként egy biatorbágyi, jól ismeri az önkormányzat. Valószínűleg, hogyha városi piac van, lehet, hogy egy új szerződést kell kötni. Akár bele is írhatják ezeket a kitételeket, hogy mit nem szeretnének és nyilván ő megválogatja, hogy kik jönnek. Eddig sem, ezután sem akar kínai kispuskaárust.

**Csepregi Miklós:** Amit Polgármester úr úgy értelmez, hogy feltételezés, nyilván ez is egy megközelítés, de inkább úgy fogalmazna, hogy próbál egy lépéssel előrébb látni és előrébb gondolkodni. Tetszik, amit Cserniczky Tamás mondott, viszont akkor a határozati javaslatot módosítsák úgy, hogy a szerződésnek része lesz az, hogy mit szeretnének ezen a piacon, illetve mit nem.

**Tarjáni István:** Ezt így általánosságban elég nehéz belerakni egy szerződésbe. Meg kéne fogalmazni, arról lehetne dönten.

**dr. Szabó Ferenc:** A piacnak a beszámolója minden évben a bizottságok elé kerül. Ha ez nem jó irányba megy. amit alpolgármester úr is mondott, akkor bármikor szemmel és nyomon lehet követni a piacnak a működését. Nem gondolja, hogy jogi eszközökkel nagyon keretekbe tudnák zárni, mert akkor ez egy folyamatos, állandó ellenőrzést jelent. Inkább abban bízik, hogy ez a termelő piac jól működött, ez az általános piac is jól fog működni, és ugyanúgy minden évben előkerül a beszámolója, és akkor a tapasztalatokat le lehet szűrni és javítani lehet esetleg a gyakorlaton.

**Tarjáni István:** Nemcsak évente, ahogy a szerződésben van, hogy van egy felmondási határidő, tehát azonnal lehet lépni, ha valamilyen olyan tevékenység, vagy olyan irány indulna el, amelyet nem szeretnének.

**Lóth Gyula:** Azt kérné, hogy a szerződés maximum 90 napos felmondási határidőt tartalmazzon, mely alatt az üzemeltető köteles üzemeltetni a piacot. Három hónap alatt bármikor található erre új üzemeltetőt. Gondolkodott, hogy azt javasolja, hogy élelmiszer



kerüljön oda, de egy piacon jópofa dolog az antik tárgyak, virág stb., tehát borzasztó nehéz ezt definiálni. Imádja azokat a termelőket és őstermelőket, akik banánt árulnak meg déligyümölcsöket, de tudják be, hogy egy nagy közösség részei. Legyen meg az a védelem, hogy maximum 90 nap és a lényeg az, hogy a felmondási idő alatt is tudja, hogy kötelessége üzemeltetni a piacot, hogy ne legyen az, hogy néhány hétig nem lesz lángos.

**Tarjáni István:** Befogadja a javaslatot, tehát akkor a 90 napos felmondási idő kerül be a szerződésbe, ha nem az van benne.

Más javaslat nem lévén az így módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 103/2023. (III. 30.) határozata**

#### **A városi piac üzemeltetése iránti kérelemről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. megtárgyalta a Kumbatmo Kft. kérelmét a 2051 Biatorbágy, 1518/17 és 1518/18 hrsz.-ú és 1518/4 Hrsz.-ú 1. sz. parkoló alatti ingatlan bérbevételének módosításáról, termelői piac kiegészítését általános városi piaccal,
2. támogatja a Kumbatmo Kft. kérelmét és felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2023. április 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

#### **32) Járóbeteg szakellátásról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A ma tartott bizottsági ülésen hozott a bizottság döntést?

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Mohácsy István:** A mai ülésen a bizottság állást foglalt, és a bizottságnak az az elképzelése, hogy semmiképpen se adják át állami tulajdonba ezt az ingatlant, ezt az intézményt. Biatorbágyban ez egy fontos ékköve, és nagyon sok olyan egészségügyi ellátást tudnak itt helyben megoldani a biatorbágyi emberek, ami jó, hogyha itt a településen rendelkezésre áll. Ennek fényében az „A” jelű határozati javaslatot támogatták, hogy nem támogatják az állami átadást.

**Csepregi Miklós:** Ez a kérdés, ami tulajdonképpen nem is lehet kérdés, ezt az Egészségházat Biatorbágy városa építette, Biatorbágy városa üzemelteti évtizedes távlatokból, és ez nem kérdés, ezt meg kell tartani. Igaz ez költséget generál, de az üzemeltetés jogokat, illetve

kötelezettségeket is szab az önkormányzatra ennek a forrásnak az előteremtésére, ugyanakkor így itt maradnak a jogok arra, hogy az intézmény működését a munkaeszközeivel befolyásolják. Maximálisan támogatja az "A" jelű javaslatot.

**Lóth Gyula:** A kérdése az, hogy tudni lehet-e valamit a további lépésekről? Egészen addig egyetért ezzel az okfejtéssel, és a bizottság javaslatával, amíg egy hónap múlva be nem jelentik, hogy az át nem adott rendelőkre nincs több NEAK finanszírozás. Egy államosítási hullám van az egészségügyben is, szivattyúzzák el az értelmes orvosokat, előbb-utóbb ideér az ügyeleti rendszer gyönyörű hulláma, miközben van egy ügyeleti rendszerük. Jelen pillanatban ne adják át. Addig, amíg van NEAK finanszírozás, lehet csinálni, azért a NEAK finanszírozás megszűnése után újra elgondolkodnak azon, hogy ezt jó lett volna elfogadni.

**Tarjáni István:** A levélben nincs szó a finanszírozás elvételéről. De nem baj, hogy előkerült, mert nem mindenki tájékozott ez ügyben, tehát a Biatorbágyi Egészségház szakrendelőt részben finanszírozza az önkormányzat, részben pedig állami finanszírozásból működik, és a nagyobb része az állami finanszírozás.

**Dr. Cserniczky Tamás:** A tegnapi információ szerint egyetlen egy szakrendelő sem kérte az államosítását. Az, hogy az állam hogyan dönt, hogy esetleg államosít, arról nem tudnak, de befolyásuk sincs.

**Varga László:** Az ülést megelőző Oktatási Kulturális Egészségügyi Bizottság ülésen éppen a Fekete Péter külsős bizottsági tag vetette fel, hogy ez a levél március 9-én érkezett, vagy van dátumozva, most meg március 30-a van. Talán érdemes lett volna nem egy mai rendkívüli bizottsági ülésre bevinni ezt véleményezni. Valamint felvetette Fekete Péter, hogy részint valami olyasmire gondol amire Gyula is, hogyt azért ebből a levélből nem nagyon derül ki, hogy vajon mire gondolt a költő. Azt, hogy ha úgy gondoljuk, akkor viszik, az érthető, csak hogy milyen egyéb feltételek vannak, milyen lehetőségek vannak. Ezt úgy szokták mondani, hogy ha az ember fölkészül rá, hogy megjelenhet az ördög, akkor amikor valóban megjelenik, akkor kevésbé ijednek meg. Jó lett volna kihasználni az időt, és egyébként attól függetlenül, hogy most itt nemleges választ ad a képviselő-testület, esetleg azért érdemes lenne utánajárni, hogy milyen felső egészségügy politikai vagy gazdasági szándékok vannak egyáltalán ennek a dolognak a háttérében. Feltételezi, hogy az országgyűlés képviselő vagy valamelyik szakminisztériumnak a bevonásával azért csak utána lehetne kérdezni, hiszen ahogy a Gyula is mondta, érdekük, hogy minél inkább képben legyenek, és ezt a véleményét fogalmazta meg a Fekete Péter is. Ez egy fontos szempont a további gondolkodás és az előrelátás érdekében. Badarságnak tartaná most azt mondani, hogy nem, aztán hátradőlnek és aztán egyszer csak derült égből villámcsapás. Jobb felkészülni arra a villámcsapásra.

**Tarjáni István:** Úgy látja, hogy nincs több észrevétel, akkor a bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:



**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
104/2023. (III. 30.) határozata**

**Járóbeteg szakellátásról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a biatorbágyi járóbeteg szakrendelőnek állami átadását nem támogatja, véleményét kéri továbbítani az Országos Kórházi Főigazgatóságnak.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

**33) A kerti hulladék nyílt téri égetéséről szóló 4/2014. (II.28.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos kérdésekről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Egy bizottsági javalat okán került képviselő-testület elé. Mégpedig, hogy a nyílt téri égetést szabályozó rendeletet helyezték hatályon kívül. Erről készült egy előterjesztés, póttanyagként ott van. Lehet a javaslat ellen, mellett érveket mondani.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Csepregi Miklós:** Ez szintén egy olyan határozati javaslat, amit nagyon üdvözlök és nagyon örül neki, hogy ez ide került a napirendre. Van Biatorbágy életében három ilyen közéleti méhkas, amibe most az egyikbe bele fognak nyúlni, a másik a csendrendelet, a harmadik pedig a belterületi állattartás, ami mindegyik olyan, hogy pro kontra nagyon sok olyan érvet lehet mellette felsorakoztatni. Kár, hogy ezt a tévénézők és a rádióhallgatók nem hallják. A lényeg, hogy a kerti hulladékok kezelését meg lehet oldani egyéb eszközökkel, mint égetéssel. Azért égetnek, mert ehhez vannak hozzászokva. Biatorbágy számos lehetőséget biztosít arra, hogy megoldják más eszközökkel az égetést. Van a "Biatorbágy komposztáló" program, ahol ingyenesen adnak komposztáló edényeket, ezt átveheti, aki szeretné és komposztálja az udvarában. Ezenkívül a szemétszállító cég évente négyszer – tavasszal kétszer, ősszel kétszer – ingyenesen elszállítja a hulladékot, nyesedéket. Ezen kívül havonta egy matricát kap mindenki arra, hogy elvigye a zöldhulladékot ugyanez a teherautó, és - nyilván pénzért - akár mennyiszer lehet vásárolni matricát, amit fel lehet használni erre a célra. De az ingyenes alkalmak száma az 16, amibe azért sok minden belefér. A környező települések, budapesti agglomerációs települések kb. 70-80 %-a meg tudja oldani az életét égetés nélkül, ez itt is menni fog. Amit még megtehetnének, mert amit tesznek az nem kevés, de azért még tehetnének, érdemes lenne elgondolkodni egy városi komposztáló megépítésén, hogyha valakinek még kevés az a lehetőség, amit az ímént felsorolt. Akkor oda még a zöldhulladékot, nyesedéket elviheti és ott a város komposztálja és majd a keletkező termőföldet szétszórják valahol, ez egy biológiailag rendkívül aktív és hasznos anyag. Mindenképpen arra kér mindenkit, hogy egészségük védelme, a település tiszta levegője érdekében támogassa ezt a javaslatot!

**Tarjáni István:** Akkor egy mondatot reagálj erre a gondolkodásra. Az ilyen típusú közösségi komposztálónak az engedélyeztetése és a működtetése és itt inkább az utóbbin van a



hangsúly. Az engedélyeztetésén és a létrehozás egy egyszeri költség és egyszeri feladat, de a működtetése, üzemeltetése olyan jelentős költséget jelent, ami nem teszi ezt a tevékenységet gazdaságossá. Gazdasági szereplők sem végeznek ilyet, tehát a közelben van olyan telep, ahol ez készen van, és bezárták, mert nem lehet gazdaságosan üzemeltetni.

**Mohácsy István:** Alapvetően a legtöbb dologban egyetért, amit Csepregi képviselőtársa mondott. Azonban ez a téma most hirtelen és derült égből villámcsapásként érkezett most ide. Fontos az a rész, amit képviselő úr elmondott, hogy az egészségre ennek különböző hatása van. 2020. januárjában, februárjában elindult egy konzultáció itt a településen, ahol megkérdezték az itt lakókat, hogy ők mit gondolnak erről a kérdéstről. Szerinte ezt le kéne porolni, meg kéne nézni, és ezt a konzultációt újra ki kellene írni, hogy lássák azt, hogy az emberek hogy vélekednek erről a kérdéstről. Ez akkor félbemaradt, mert a COVID 19 válság az elsöpörte ezt a felmérést. Fontos ez a kérdés, beszéljenek róla, de nem kell elsietni ezt a döntést, hanem írjanak ki egy konzultációt ennek a témájában, és annak fényében tegyék meg a szükséges lépést pro vagy kontra.

**Tarjáni István:** Köszönöm a javaslatot. Annyi plusz információt még mondana, hogy ami itt elhangzott, a zöldhulladék szállításról, az a jelenlegi szerződésükre vonatkozik. Viszont június 30-ától már nem ezzel a partnerrel fognak dolgozni. Ez egy kormány vagy országgyűlési döntés, most ezt fejből nem tudja. Erre koncepciót írtak ki, és annak a koncepciónak a nyertese fogja ellátni a hulladékszállítási feladatokat. Nem biztos, hogy ugyanezekkel a feltételekkel, tehát az sem lenne baj, hogyha annak ismeretében tudnának erről a kérdéstről dönteni. Ez is erősíti azt a javaslatot, amit Mohácsy István mondott, hogy ezt tolják el. Amint ez a városi konzultáció lefut, addig ennek a szerződésnek az ismeretében lesznek.

**Barabás József:** Annak idején, mikor meghozták ezt a döntést, hogy hétfőn és pénteken 8-20-ig lehet tüzelni, akkor nyilván nem voltak ilyen feltételeik arra, hogy cég viszi el a venyigét, zöld hulladékot. A következő cég, amit polgármester úr is mond, ha az nem akar majd ilyen zöld hulladékot elvinni, akkor mit fognak csinálni? Javasolja, hogy hagyják úgy ahogy van addig a 3 hónapig.

**Lóth Gyula:** 2018-ban majdnem pont ilyen javaslatot adtak be, mint amit most Mohácsy István mondott. Abból és akkor nem lett semmi, csak egy lesöprés. Néhány évvel később elindult az abban a javaslatban is szereplő komposztáló program, majd egy felmérés. Azért tartja értelmetlennek, amit István javasolt, mert igazából most április eleje van, 2 hónapról szól ez a döntés. Merthogy május 31. után úgysem lehet égetni, amit úgysem tart be mindenki. Nem ért egyet azzal, amikor valaki azt mondja, hogy szűkítsék a napok számát, mert nem az elégetett mennyiség számát fogja ezzel csökkenteni, hanem csak az intenzitását teszik egy napra. Nincs is annál jobb, mikor vágni lehet! Mindemellett pedig a bizottsági ülésen is elmondta, szerinte sem a város, sem az ország nem tesz eleget a környezetvédelemért. Jó példa a február 28-i hirdetmény a város weboldalán, hogy fölajánlják a nagyon környezettudatos barnakőszén használatát fűtés céljából, és a jegyzői hivatalba lehetett jelentkezni rá, aki lemaradt. Tudja ajánlani, az egyik legkörnyezettudatosabb fűtési mód a barnakőszén. Itt azért érez kettőségeket. Abszolút egyetért azzal, hogy halasszák el ezt a döntést, a hulladékszolgáltató szerződésmegkötése után döntsenek majd!

**Tarjáni István:** Azt hiszi, akkor ez is egy kiegészítő javaslat.

**Csepregi Miklós:** Az a része nincs kicsomagolva rendesen legalább is a szavak szintjén az előterjesztésnek, hogy van egy országos szabályozás, ami generálisan tiltja a kerti hulladék égetését, és van egy helyi rendelet, ami viszont ezt bizonyos keretek között engedi. Most arról döntenek, hogy visszavonjanak-e egy olyan rendeletet, ami eltérő az országos rendelettől, és ide is az országos rendelet hatálya vonatkozzon. Azt értsék meg, hogy a világ abba az irányba megy, hogy nem égetnek otthon a kert végében szalmabálát, fűvet, nyesedéket, szőlővenyigét, hanem ezt más módon kezelik. Az ország ebbe az irányba szeretne menni. Volt hosszú éveken keresztül ez alól egy eltérő gondolatuk, de be kéne állni abba a fősodorba, és ezt kéne követni. Ezen most elbeszélgethetnek egy kicsit, hogy most tegyék meg vagy két hét vagy két hónap múlva, csak ha most csinálnak egy újabb városi konzultációt, Mester László súgott, hogy közel 4 millió forintos költséggel számolhatnak, aminek nem tudják, hogy milyen eredménye lesz, mennyien küldik vissza és abban mi lesz benne, és nem tudják, mit hoz az új szolgáltató. Itt ma már sokszor feltételeztek dolgokat, most kivételesen nem feltételez, hanem csak összefoglalta a feltételezéseket. Ha hoznak egy bátor döntést, és mondják azt, hogy az irány az, hogy nem égetnek. Amikor ezt kimondták, akkor majd ehhez az igényhez válasszák hozzá az eszközöket, amivel ezt a célt el tudják érni. Ebben kéne itt megállapodásra jutni, hogy a cél az, hogy ne égessenek.

**Szanyi József:** Bizottsági ülésen is elég sokat vitatkoztak ezen. Egészségügyi szempontból mindenképp jó, ha betiltják az égetést. Javasolja, hogy abba az irányba menjenek el, amit Csepregi Miklós mondott. Nem elégséges ez a szolgáltatás, ami van. Ha lehet, a következő céggel úgy kell megpróbálni biztosítani, hogy ki legyen egy kicsit bővítve. Lehet itt komposztálásról, ágdarálóról beszélni, de azt javasolja, hogy akkor majd erre térjenek vissza.

**Dr. Cserniczky Tamás:** Van egy országos törvény. Lehet, hogy csak Biatorbágyon égetnek már, de lehet, hogy van még egy vagy két település, de sehol nem lehet, de itt azért még füstöljenek. Nem is érti, de mindenkinek szíve, lelke rajta. A konzultációt értelmetlennek tartja. Minek? Vagy eldöntik vagy nem. Az eredmény körülbelül az lesz, mint ahogy itt. Fele-fele. Füstöljenek, ne füstöljenek. Javasolja, hogy szavazzák meg! Áprilisban 1-én és 22-én is ingyenesen visznek zöldhulladékot. Azzal is tisztában van, hogy úgyis égetni fognak, ha megtiltják, hiszen eddig is égettek. Még azzal nincs is olyan nagy baja, ha valaki a száraz dolgát égeti el. Azokkal van a gond, akik – mindenkinek van olyan szomszédja – aki rásegít a nedves kupacra egy kis gázolajjal, vagy fáradt olajjal, és a legvégén meg ráteszi a lecserélt téli gumit, mert az ott maradt.

**Nánási-Kézdy Tamás** Hallgatva a hozzászólásokat, Varga László képviselőtársával azon tanakodtak, hogy ez a dolog akkor működik, ha egyensúlyban van valamennyire a kínált szolgáltatás és a tilalom. Akkor kerek a történet. Most például van egy lehetőség, van két nap is amikor le lehet adni a zöldhulladékot. Azt nem tudja, hogy a naptárban szereplő november az lesz-e vagy nem lesz az új szolgáltatóval. Már a konzultációval is meg kellene várni azt, hogy milyen új feltételek elé kerülnek, mert – éppen, ahogy Szanyi József is mondja – ezt is lehetne még bővíteni, ami most van, sőt kellene is, mert az úgy lesz arányban hogyha valamit hozzá tudnak tenni. Arról is dönteni kéne párhuzamosan, hogy mit tudnak felkínálni a tilalom érdekében, ami hosszabb távon üdvös volna és a követendő?

**Tarjáni István:** Akkor itt most elhangzott egy módosító javaslat, hogy várják meg a konzultációt, az új szerződésnek az ismeretében tegyünk csak meg? Mert akkor most nem tudják elindítani.



**Varga László:** Ha jól érti, akkor Nánási-Kézdy Tamás azt mondja, hogy döntenek róla, hogy holnapután elindítják a konzultációt. Egy hónapig mindenki véleményt nyilváníthat. Ha a konzultáció azzal az eredménnyel jár, hogy azonnal tiltsuk be a füstölést, mert vannak zöld matricáik, amiket kaptak, mert vannak ingyenes zöldhulladék napok, az más kérdés, hogy tudják, hogy ingyen nincsen semmi, tehát azt az ingyenest valaki kifizeti. Így könnyen mondja az ember azt, hogy tiltsanak be mindent. Aztán egyszer csak azzal szembesül Biatorbágy lakossága, hogy egy új szolgáltató van. Jelenleg nem tudják, milyen feltételekkel, és hogy hajlandó szolgáltatni meg szerződést kötni, és azt mondja, hogy egy deka zöldet nem visz el. Abban a pillanatban a most vehemensen, tüzelést betiltó pártiak kimennek a konyhába, és elkezdik a fejüket a falba verni, mert azt szerette volna, hogy ne legyen tüzelés, közben meg ott áll hegyekben a zöld meg a gally az udvarán. Erre mondja Nánási-Kézdy Tamás, hogy előbb próbálják meg minél hamarabb kitudakolni, hogy milyenek a szerződési feltételek, mi az, amit föl lehet kínálni Biatorbágy lakosságának, ami mind azt segíti, hogy a tüzelést tiltsák be. Vagy, ha azt látják éppenséggel – lehet Cserniczky Tamásnak is igaza van –, hogy olyan bőséges kínálatot biztosít az új szolgáltató, hogy tényleg józan paraszti ésszel itt ebben a körben, emellett az asztal mellett el lehet dönteni, és akkor az van.

**Barabás József:** Van egy olyan gond is az egészben, hogy persze az emberekben van a probléma ugyanúgy, mint a fekvőrendőrrel, meg a virágágyással. A másik dolog, hogy lehessen szalonnát sütni, bográcsozni. Biztos benne, hogy nagyon kevés ember van, akinek érdeke az, hogy még lehessen venyigével, mert egy se csinál semmit a fákkal.

**Csepregi Miklós:** A városi konzultációt nem tartja jó ötletnek, nem egy hatékony módszer arra, hogy megkérdezzék az emberek véleményét. Csinálták már többször is, kiküldenek kb. 4000 borítékot, annak kb. a tizede érkezik vissza, és ez nem egy reprezentatív felmérés, igazából nem sok értelme van, ellenben sok pénzbe kerül, mert kb. 4 millió Ft. Ami nagy különbséget lát még mindig a két csapat gondolkodásában, a füstösök és a nem füstösök gondolkodásában, hogy az egyik csapat azt gondolja, hogy ne füstöljenek, ez a cél, és ehhez igazítsák hozzá az eszközeiket. Míg a másik csapat azt gondolja, hogy nézzék meg, hogy milyen lehetőségeik vannak, és ennek függvényében eldöntik, hogy akarnak vagy nem akarnak füstölni. Itt abban kell megállapodni, hogy azt mondják mindannyian, hogy nem füstölnek. Ez a problémának a központi eleme, hogy ezt ki tudják mondani. Nem azért nem füstölnek, mert mindenféle lehetőségük van, mert Szanyi József azt mondta, hogy lehetne még a szolgáltatások körét bővíteni. Biztosan lehetne bővíteni, bővítsék is, nincs ellene, de ha nem lenne semmilyen szolgáltatás, akkor is meg kellene tudni oldani, hogy ne füstöljenek. Közel 7 éve lakik családi házban, 1100 m<sup>2</sup>-en, van közel 800 m<sup>2</sup> biológiailag aktív terület, ami zöld felület, és van 20 gyümölcsfa, sose égette még. Ha ő meg tudja oldani 800 m<sup>2</sup>-en, vagy 750-en, akkor biztos benne, hogy más is meg tudja oldani, pláne, akinek nagyobb területe van, mert ott jobb a lehetőségek. A füstölés, a tüzelés az nem a Szarvasugráson történik a 150 négyzetméteres telkeken, mert a szomszédok nagyon szomorúak lennének, hanem jellemzően ott történik, ahol nagy területek vannak és ott sokkal könnyebb megoldani a hulladékkezelést. A hulladéknak a kezelése Magyarországon egy ilyen össznépi hobbi. A hulladékokra úgy gondolnak, hogy azt valahol lerakják, és az ott jó helyen van. Az égetésnek nem az a célja, hogy eltüntessék a hulladékot, vagy nem ez kéne, hogy legyen a célja. Ha a kertben elbontanak egy kis házat, akkor hívnak egy konténerest, a konténert pedig elviszi egy szeméttelrepre, és ott majd kezelik, kb. 40 ezer forintért. Igen, pénzbe kerül, de minden pénzbe kerül. Csak azért károsítani a levegő minőségét, szennyezni a környezetet, mert az ingyen van, ez nem lehet megoldás. A megoldás az, hogy a hulladékot hulladékként kezeljék. Lehet, hogy ez lesz ennek a beszélgetésnek a vége, vagy ennek a napirendi pontnak a döntés vége,



hogy leveszik, és visszahozzák 2 hónap múlva. Nem örülne neki, de 2 hónap múlva oda kell eljutni fejben, hogy történik, ami történik, nem tüzelnek, mert az életüket meg tudják másképp is oldani. Ez elsősorban szándék, elhatározás kérdése. Meg kell változtatni a szokásokat. Ha valaki megnézte a Pecatavas előterjesztést, amit 1973-ban kötött az akkori önkormányzat a Pecató bérlőivel, úgy hívták, hogy Zalka Máté valamilyen honvéd egyesület. Az a Zalka Máté, aki 1920 környékén partizán csapatával csatlakozott a Vöröshadsereghez. Róla van elnevezve. Azóta sok minden megváltozott. Már nem Zalka Máténak hívják, hanem valami másnak, Pecató Egyesületnek. Az ember is így meg tud változni, ha akarunk, ha van benne szándék. A célt kell jól megfogni, és a cél irányába kell tenni.

**Mohácsy István:** Sok mindenben tényleg egyetért Csepregi Miklóssal. Ezt végig kell gondolni, meg kell tervezni. Nagyon gyorsan jött ez a dolog, és teljes mértékben egyetért azzal, amit Nánási-Kézdy Tamás és Varga László javasolt, hogy akkor a felméréssel várják meg azt az időszakot, miután az új szolgáltató ki lesz jelölve. Az első javaslat az övé volt, tehát ezt be tudja fogadni a javaslatába és szerinte akkor fognak tudni bölcs döntést hozni, ha ez a felmérés elkészül. Az pedig, hogy egy felmérést kevesen küldenek vissza, erről azt gondolja, hogy ha valakit érdekel ez a téma, az vissza fogja küldeni, és tényleg azoktól fognak kapni egy teljes képet, akik foglalkoznak ezzel a kérdéssel és leginkább érintve érzik magukat.

**Tarjáni István:** Így világos a módosító javaslat, tehát, hogy akkor kerül vissza mind a bizottság, mind a képviselő-testület asztalára a kérdés, amennyiben annak a szerződés-tervezetnek már az ismeretében lesznek, ami a hulladékszállítást fogja kezelni június 30-a után. Erről rendel el szavazást.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 105/2023. (III. 30.) határozata**

#### **a kerti hulladék nyílt téri égetéséről szóló 4/2014. (II.28.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kerti hulladék nyílt téri égetéséről szóló 4/2014. (II.28.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos kérdéseket megtárgyalta és úgy dönt, hogy ezt a kérdést 2023. június 30-át követően kívánja tárgyalni.

**Határidő:** 2023. szeptember 30.

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Műszaki Osztály

#### **Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

## Tájékoztatások, javaslatok

**Tarjáni István:** A nagydobronyi kistérség részére március 27-én 500 ezer forint értékű anyagi támogatást nyújtottak. Nánási-Kézdy Tamás és Szanyi József, a Biai Református Gyülekezet támogatását vitték ki és az a támogatás, a Nagydobronyi Református Egyházközségnek ment. Megkérdezte a Polgármester urat, hogy miben tudnának segíteni, és tisztítószerekben kért segítséget, és így volt a legegyszerűbb megoldani, hogy pénzügyi forrást adtak. Ott is be lehet szerezni, csak nem tudják ezt megoldani másképpen.

Akkor az elkövetkezendő napok: április 1-jén, illetve 22-én a lakosság számára házhoz menő, térítésmentes zöld hulladék elszállítás lesz. Ez kapcsolódik az elmúlt témához, illetve ugyanígy április elsején veszélyeshulladék-gyűjtés lesz 9-12 óráig a Gyöngyvirág utcai P+R parkolóban. Egyébként meg a következő testületi-ülésig mindenkinek áldott ünnepeket kíván!

**Csepregi Miklós:** Egy kérése lenne a képviselő-testület tagjaihoz. Az elmúlt néhány hónapban számtalanszor volt rá példa, ma is volt rá példa, hogy vita nélkül szavaztak egy kérdésről. Ezt egy nagyon rossz iránynak tartja. Az a célja ennek az egész ülésnek, hogy a felhozott napirendi pontok körében állást foglaljanak, elmondják, hogy mit gondolnak róla. Lehet, hogy más másképp gondolja, de megpróbálják meggyőzni ellenfeleinket, vagy megpróbálják megérteni mások érvrendszerét, azt magukévá tenni és elfogadni az ő gondolkodásukat. Ha azt az utat választják, hogy nem hallgatják meg egymást, akkor ennek az elmentésétől is megfosztják magunkat. Arra kér mindenkit, hogy ne éljen ezzel a lehetőséggel! Az SZMSZ-t többször olvasgatta, taxatívén tartalmazza, hogy miről szavazhatnak vita nélkül, de nem jogász, nem is akar jogászodni. Kéri mindenkitől, hogy ezzel a lehetőséggel ne éljen, és azt megígéri mindenkinek, hogy soha nem fog ezzel élni! Ha valaki mégis ezzel élne, ezt soha nem fogja támogatni. Szeretné, ha vitában dőlnének el a kérdések, nem pedig csak úgy maguktól.

**Tarjáni István:** Akkor azért egy pontosítást megér megint ez a hozzászólás, tehát nem vita nélkül döntöttek, hanem további vita nélkül, tehát huzamos vita után szokott ez a javaslat érkezni, azért ez nem ugyanaz.

**Szanyi József:** Egy bejelentést tesz. Április 22-én, a Föld napján minden külterületen össznépi szemétyűjtés lesz, hívogat mindenkit, képviselőtársait is. Utána egy kötetlen beszélgetést is lehetne folytatni.

**Varga László:** Egy kollektív emlékezetfrissítést szeretne itt a városvezetés és a hivatalvezetés felé jelezni. November 22-i határozata a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak a már az ülés elején említett Lomb, Levél utca, Lomb, Levél, Szekfű utca csoport csapadékvíz-elvezetése ügyében, ennek volt egy másik pontja is. Miszerint a Lomb utcában lévő csapadékvíz szikkasztó árkok szükséges karbantartását kérte a bizottság elvégezni, elvégeztetni. Ennek határidőt is jelölt meg akkor, ez holnap jár le. A másik, ugyanennek a bizottságnak ugyanez a határozata, az pedig az Angeli András utca csapadékvíz-elvezetése ügyében született. Ott van egy intézkedéscsomag, ennek a határideje az még egy kicsit odébb van, pont egy hónap múlva. Talán ideje lenne elkezdeni foglalkozni vele, hogy a határidők tarthatók legyenek ott legalább.

**Tarjáni István:** Nem felejtette el senki ezeket a határozatokat, éppen most írták ki a közbeszerzést ezeknek a feladatoknak az ellátására. Nincs lehetőségük arra, csak vis major




esetben, hogy ilyen tevékenységet végezzenek Se az árkokat, se a vízelvezetést, ha nem vis major esetről van szó, nem tudják kezelni, és ez a kátyúzásra is igaz. Kátyúzásban kapott olyan feladatot a műszaki osztály, hogy azt rendelte meg, amelyek balesetveszélyesek. Ahogy élő szerződésük lesz, akkor ezeket a problémákat is fogják tudni kezelni.

**Tarjáni István:** Megköszöni a részvételt, az ülést 18:59-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

  
Tarjáni István  
polgármester



  
dr. Szabó Ferenc  
jegyző

