



# BIATORBÁGY



## Város Képviselő-testülete

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. · Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 · E-mail: hivatal@batorbagy.hu · www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-86-7/2023.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. június 8-án, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott rendkívüli üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Tarjáni István	polgármester
Tálas-Tamássy Richárd	alpolgármester
Dr. Cserniczky Tamás	alpolgármester
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Csepregi Miklós	képviselő
Horváth András	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Mohácsy István	képviselő
Nánási-Kézdy Tamás	képviselő
Szanyi József	képviselő
Varga László	képviselő
dr. Szabó Ferenc	jegyző
dr. Major Mónika	aljegyző
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Miklós Krisztina	Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Mező Judit	műszaki osztályvezető
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Pénzesné Szép Anna	testületi ea.

**Tarjáni István:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 fővel határozatképes, az ülést 17 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívóval megegyezően.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, szavazásra teszi fel a napirendet.

#### **Szavazás:**

Batorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

## Napirend:

- 1) **Biatorbágy Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról**  
Előadó: polgármester
- 2) **„Biatorbágy, Kálvin tér átépítése - HNT” tárgyban aláírt szerződés módosításáról**  
Előadó: polgármester
- 3) **Összefogás Építési Alap 2023. évi külterületi (zártkerti) pályázatainak megvalósításához szükséges többletforrás biztosításáról**  
Előadó: polgármester
- 4) **Az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023. (III. 31.) OGY határozathoz való csatlakozásról**  
Előadó: polgármester
- 5) **„Önkormányzati belterületi utak karbantartása” - közbeszerzési eljárás lezárásáról - ZÁRT**  
Előadó: polgármester

### 1) **Biatorbágy Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** mindkét bizottság tárgyalta, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Az elmúlt ülésen ugye nem volt meg a minősített többség az elfogadáshoz, remélem, hogy most meglesz.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 22/2023. (VI. 9.) önkormányzati rendeletét – 8 igen, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja. Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

### 2) **„Biatorbágy, Kálvin tér átépítése - HNT” tárgyban aláírt szerződés módosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Az elmúlt bizottsági ülés óta a pótmunkák tárgyában változás történt, ez a póttanyagban kiküldésre került.

### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Csepregi Miklós:** Véleménye szerint a kivitelező által részletezett pótmunkák szükségességére és összecszerülésére a csatolt előterjesztés alapján nem igazolható, illetve vitatható. A kivitelező a benyújtott anyagban igyekszik két dolgot összekeverni. Ez a két dolog a többletmunka és a pótmunka. A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi 6-os könyvének

244-es szakaszának 1-es és 2-es pontja tisztázza, hogy mi a többletmunka és mi a pótmunka. „A többletmunka: a vállalkozó köteles elvégezni a vállalkozási szerződés tartalmát képező, de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát, és az olyan munkát is, amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg.” Ezt hívják pótmunkának. Ha megnézik a szerződés 1.2, 1.4-es pontjait, de még sorolhatna legalább hármat, akkor abban explicit le van írva, hogy "Vállalkozó jelen szerződés aláírásával egyidejűleg nyilatkozik, hogy a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező műszaki dokumentációt, s a megrendelő által rendelkezésre bocsátott egyéb dokumentumokat saját felelősségre ellenőrizte, az azokban foglalt tényeket, előírásokat ismeri." „Vállalkozó jelen szerződés szerint szerződéses árat ezen információk figyelembevételével, kellően nagy szakmai tapasztalatára alapozva, és az építési helyszínen alapos ismeretében állapította meg." Nem olvasná föl az egészet, mert az előterjesztés része, ezt mindenki megteheti, de egyértelműen szabályozza a Ptk., illetve egyértelműen le van írva a szerződésben, hogy mi számít többletmunkának és mi számít pótmunkának. A pótmunka fogalmára visszaugorna még, szintén a Ptk.-ból idéz: "A Vállalkozó köteles elvégezni az utólag megrendelt, különösen termódosítás miatt szükségessé váló pótmunkát is, ha annak elvégzése nem teszi feladatát aránytalanul terhesebbé." Ez a pótmunka. Ha most itt tételesen végigmennék ezeken a becsatolt pótmunka-igényeken, akkor az első pont az a Csokonai utcai közvilágítás. Le is írja az előterjesztő, hogy termódosítás miatt szükségessé vált egy plusz darab közvilágítás oszlop kiépítése. Nem is kérdés, termódosítás, pótmunka. A második pont az viszont egyértelműen többletmunka, hiszen a közvilágítási oszlopot ideiglenesen kellett áthelyezni, és ezt a kivitelező már az ajánlatadás pillanatában felmérhette volna a kiviteli terveknek az ismeretében. Álláspontja szerint ez többletmunka. A harmas pont az "okos pad" kialakítása miatti elektromos csatlakozás kiépítése. Itt nem egyértelműen meghatározható a jelenlegi előterjesztés információi alapján, hogy ez többletmunka, vagy pótmunka, mert kérdés, hogy oda korábban egy sima padot terveztek, aztán később gondolták azt, hogy azt okossá teszik, ebben az esetben pótmunka. Vagy eleve "okospadnak" volt tervezve, és akkor ebben az esetben viszont többletmunka, hiszen neki ezt tudnia kell, hogy az "okospadnak" van elektromos betáplálása. Ugyanígy mehetnek a 4-es pontra, ami nem egyértelmű. Ez az ivóvízvezeték kiváltás kérdése. Nagyon hiányzik ebből az előterjesztésből a Fővárosi Vízművek Zrt. levele, vagy feljegyzése, amiben közölte, hogy neki igényei vannak a megépítendő közművel kapcsolatban. Azt miért nem csatolták be az előterjesztésbe? Ez így nem egyértelmű. Az 5-ös pontban három, egymástól független dolog is össze van vonva. A Nagy utcában az ivóvízhálózat építési munkái túlterjeszkedtek az útépitési szakaszhatáron, és emiatt kell többlet aszfaltozni. Nem ért, az ivóvízhálózatnak az építése az nem jár többletköltséggel, csak az aszfaltfelület létrehozása, ez a többletköltség? Az ivóvízhálózat túlterjeszkedik az építési szakaszhatáron, de ebből csak az aszfaltot szeretnénk elszámolni. Ez teljesen nem egyértelmű. A másik része, az iskola melletti szervízút térköves burkolatának javítása. Ezt a térköves burkolatot néhány hónapja adták át. Mi történt vele? Valamilyen káresemény történt? Valaki esetleg ráment egy nehezebb munkagéppel és megsüllyedt, és tönkrement és emiatt kellett javítani? Vagy nem volt megfelelő minőségű a kivitelezés? Ezért kellett javítani? Előbbi esetben nyilván károkozásról beszélnek, ezt javítsa meg, aki okozta a kárt, ha meg az utóbbi, akkor pedig egy garanciális problémával állnak szemben, szintén nem az önkormányzatnak kell helytállni ebben az ügyben. A Nagy utca kapubehajtók módosított geometriájú kiépítése szintén egy olyan tétel, ami nem megfogható. Nem tudják, hogy miért volt szükség ezekre a módosításokra? Az önkormányzat igényelte ezt a módosítást, vagy valami időközben felmerült tény? A 6-os pontban a szennyvízvezeték javításánál szintén felmerül a kérdés, nem egyértelmű, hogy ez többletmunka vagy pótmunka? Miért kellett javítani ezt a szennyvízvezetékét? Elhasználódott, öreg volt, ezért tönkrement? Vagy éppen

egy megnyitott földmunka gödör ásása kapcsán sérült meg? Egyik esetben sem egyértelmű, hogy ez az önkormányzat költsége. A fának a vizsgálatát nyilván elfogadják pótmunkának. Itt van még a 8., a mérőszekrények optikai takarása. Itt eleve picit furcsa, hogy a tervezés és kivitelezés költsége az majdnem ugyanannyi, 230 ezer forint a tervezés, és 700 ezer forint a kivitelezés. Nem tudja, hogy az ajánlatadás pillanatában lehetett-e tudni, hogy ez miért van, vagy csak nem találtak földbe ásható mérőszekrényt a boltban, ezért kellett egy támfalat építeni? A fentiek alapján azt javasolja, hogy az 1-es és a 7-es pontokban szereplő összegeket, ez 896.240 és 50 ezer forint, összesen 946.240 forint, ezt fogadják el pótmunkának. Javasolja továbbá, hogy a 2-es pontot, aminek az összege 650 ezer forint, ezt egyértelműen tekintsék többletmunkának. A 3-as, 4-es, 5-ös, 6-os, 8-as pontok esetében kérjenek további információt a kivitelezőtől, melynek mindenképpen tartalmaznia kellene a pótmunka jogosság igazolását, és a pótmunka tételes felmérésen alapuló elszámolását, hogy méter, négyzetméter, köbméter, fajlagos anyag- és munkadíjak. Csak így zárójelben teszi hozzá, hogy a szerződéskötéskori összegben kellene ezeket a munkadíjakat és anyagárakat meghatározni. Az előterjesztésből nem derül ki, és kérdezi, hogy vannak-e esetleg elmaradó munkák a szerződéshez képest, mert nyilván akkor ezeket nem kell kifizetni és ezzel együtt kellene kialakítani a vállalkozónak fizetendő többletköltséget. A vállalkozó által kért összeg nagyságrendileg 19 millió forint, ehhez képest a műszaki ellenőri állásfoglalást hát hrabali dagályossággal nem vádolná, mert másfél sort sikerült írni erre. Többet várna egy műszaki ellenőrtől, mint hogy leírja, hogy jóváhagyja és támogatja. Szerinte ez nem elegendő műszakilag. Van itt köztük műszaki ellenőr, reméli, Bodorkos Ádám elmondja, hogy ő mit gondol erről, de egy műszaki ellenőr az ennél sokkal több munkát végez, mint leír egy ilyen félmondatot. Ezen túlmenően szeretné felhívni mindenki figyelmét, hogy a kivitelezés a lakosság számára rendkívüli terhet jelent. A környékben élők lassan egy éve nem tudják gépkocsival megközelíteni a telkeiket és hónapok óta a gyalogos közlekedés is rendkívül viszontagságos. Az iskolába és az óvodába járó gyermekek és szüleik is rendkívül nehéz helyzetben vannak, a reggelente és délutánként kialakuló közlekedési káoszban a sor sok esetben a település határán kívül ér, lelassul, elnehezül, ellehetetlenül. A közösségi médiában állandó téma a lakosság figyelmét folyamatosan felkeltő kivitelezés lassú haladása, és szinte kizárólag negatív hangnemben bírálják a kivitelezőt, a polgármesteri hivatal dolgozóit, illetve a városvezetést.

**Tarjáni István:** Akkor nézzék a tényeket! A 3-as pont okospad nem volt a tervben, tehát utólagosan került kialakításra, de az elmúlt bizottsági ülésen ezt elmondta, a jegyzőkönyv olvasható. Következő pont az 5-ös. A szennyvízvezeték az sérült volt és a Fővárosi Vízművek írta elő annak a cseréjét. A 6-os pont pedig a mérőszekrény. A földbe lehet helyezni mérőszekrényt, 10 ezer forint darabja, itt 4 mérőszekrény, vagy 5, most fejből nem tudja. Ezzel kb. 40-50 millió forintot spóroltak meg. Ez az oka annak, hogy nem földbe süllyesztett, hanem eltakart mérőszekrény került elhelyezésre. Ez az, amit fejből reagálni tud, de nyilván a műszaki osztály részéről fog válaszolni az osztályvezető a konkrét kérdésekre, amire nem válaszolt. A 3-as, 5-ös, 6-osra én reagált, a többire az osztályvezető fog reagálni.

**Mező Judit:** Nagyon szívesen válaszolnak mindenre írásban, utólag, mert a kolleganő sokkal jobban, részleteiben ismeri a tényeket. Most itt próbált keresgélni, de nem biztos benne, ahogy a megfelelő levelezéseket és egyebeket talált meg, úgyhogy inkább nem kavarná össze a tényszerű dolgokat. Inkább, ha az úgy megfelel a képviselő úrnak, akkor írásban válaszolnak.

**Tarjáni István:** Amit még fejből tud, tehát természetesen a víznyomóvezetékét is a Fővárosi Vízművek írta elő, nem a saját kútfejükéből merítették, hogy ki kellene cserélni a víznyomóvezetékét, ez nem is kérdés.

**Bodorkos Ádám:** Az elmúlt bizottsági ülésen ez a téma már fent volt. Örül, hogy azért már van benne változás. Továbbra is azt gondolja, hogy ez egy kidolgozatlan anyag, Csepregi Miklós elég részletesen elmondta, hogy miért. A múltkor arra hívta fel a figyelmet, hogy nem projekt árakra szerződnek. Meg kell nézni azt, hogy mi van a vállalkozási szerződésben, milyen egységárakon dolgozik, ugyanazt a feladatot mennyiért valósítja meg öt méterrel odébb. Ezek így behasalt árak, ez nem derül ki az anyagból. Nem akarja már jobban cizellálni azt, amit Csepregi Miklós elmondott, mert az már kellően részletes. Ezt az anyagot így elfogadásra biztos, hogy nem tudja javasolni.

**Csepregi Miklós:** Polgármester úr azt mondta, hogy akkor most elmondja a tényeket. A maga részéről egy csomó esetben azt mondta, hogy nem eldönthető. Ez nem állásfoglalás, ez azt jelenti, hogy a jelenlegi információk alapján nem tudja eldönteni azt, hogy ez többletmunka vagy pótmunka, és hogy támogatja vagy nem támogatja. Több információra lenne szüksége. Osztályvezető asszony elmondta, hogy utólag tud ebben írásos választ adni. Így viszont nem lehet megalapozott döntést hozni. 19 millió forint közpénz elköltéséről beszélnek. Tudja, hogy a nagyságrendileg 13 millió forintos költségvetésükben ez nem egy nagyon nagy összeg, de számára ez egy nagy összeg és ezt alaposabban meg kell fontolni. Az, hogy egy 1 darab A4-es lapon kérnek 19 millió forintot ezzel a kidolgozottsággal, ez szerinte megalapozatlan. Ez alapján nem tudnak dönteni. És az, hogy utólag kapnak választ a kérdésekre... Mi van abban az esetben – feltételezi, mindenki meg fogja kapni ezt a választ –, hogyha azoknak a kérdéseknek, illetve válaszoknak a birtokában valaki másképp döntene, mint ahogy most akar dönteni? Szerinte ez az előterjesztés ebben a pillanatban alkalmatlan a döntésre.

**Szanyi József:** Itt elhangzott egy olyan mondat a képviselőtársa részéről, hogy a Csokonai utcában ez a villanyoszlop ideiglenesen lett áthelyezve. A Csokonai utcában ezzel mi lesz, mi a terv? Ez megint elhelyezésre, áthelyezésre kerül, vagy lekerül a földbe? Ez a Csokonai utcában eddig is nagyon akadályozta a forgalmat, nem tudja, hogy erre tud-e osztályvezető asszony válaszolni?

**Mező Judit:** A Csokonai utcában melyik oszlopról van szó?

**Szanyi József:** Bal oldalon volt egy, az elején.

**Mező Judit:** Amennyire emlékszik, helyi problémák voltak ott. De sajnálja, tényleg nem tud ennyire a részleteket, sajnos nincs ideje, de Dorottya meg fogja tudni mondani. Ott valami a kiosztással volt, arra emlékszik, mert be volt osztva, hogy milyen, hány méterenként lehet a közvilágítási oszlopokat elhelyezni, és utána, már nem emlékszik pontosan, hogy mi történt, de amiatt történt, de Dorottyától megkérdezi. Sajnos, most nincs itt, mert baleset érte.

**Tarjáni István:** Betegség miatt nincs itt az a személy, aki ezzel foglalkozik. A Csokonai utcában nem ideiglenesen került áthelyezésre.

**Csepregi Miklós:** Bevallja Józsi, én nem ismeri villanyoszlop szinten a környéket, biztos van még hiányosság, amit kell és lehet pótolni. Abból indult ki, amit itt olvasott és itt az van, amit a polgármester úr mondott, hogy a Csokonai utcai közvilágítás tervmódosítás miatt vált szükségessé. Ez nem is áthelyezés, hanem 1 db oszlopnak a plusz kiépítése, ezt írja pontosan az 1-es pontban az előterjesztés, és a 2-es pontban van az, hogy a Nagy utca 10. számú

ingatlan előtt tervezett útburkolatban levő közvilágítási oszlop ideiglenes áthelyezése. Az 1-es pontot, mivel az tervmódosítás miatt volt, azt egyértelműen pótmunkának, tehát a vállalkozónak kifizetendő költségként kezeli, a 2-es pont viszont szerinte az egyértelműen többletmunka, ezzel nincsen további teendőjük. Volt egy módosító javaslata, arról szeretné, ha szavaznának. Ha kell, akkor elmondja még egyszer szívesen. A javaslata az volt, hogy az előterjesztés 22. oldalán lévő excel táblázat, ahol 8 pontban sorolja fel a vállalkozó az igényeit, az 1-es és 7-es pontot fogadják el pótmunkának, vagyis a 896.240 forintot és az 50.000 forintot, melynek összege 946.240 forint, ezt mindenképpen térítsék meg a kivitelezőnek. A 2-es pontot kezeljék többletmunkaként, ezzel ne foglalkozzanak a jövőben, ez a vállalkozónak a kockázata volt. A többi pont, a 3-as, 4-es, 5-ös, 6-os és 8-as pontok esetében pedig további információkra van szükség, azokról ebben a pillanatban ne döntsenek.

**Tarjáni István:** Megismétli, hogy a 3-as, akkor most elhangzott, hogy az nem volt része a tervnek. Az 5-ös az sérült volt, a vízvezetékét szintén a Fővárosi Vízművek írta elő, és a mérőszekrényt pedig elmondta, hogy mi volt az oka, tehát ez a 3-as, 5-ös, 6-os, és a víz, azt fejből nem tudja, hogy hányas. Ezek azok, amikről információt adott, ami alapján lehet dönteni.

**Csepregi Miklós:** A 3-as pont esetében teljesen igaza van polgármester úrnak, javasolja ezzel kiegészíteni. Tehát akkor az 1-es, 3-as, 7-es pontot mindenképpen pótmunkaként kezeljék. Ez egy törött szennyvízcső, biztosan úgy van, ahogy polgármester úr mondja, de erről készült egy jegyzőkönyv. A jegyzőkönyvben van egy fénykép, vagy kettő, vagy öt, és le van írva, hogy ki volt ott, milyen idő volt, az építési naplónak ki lehet venni azt az oldalát, vagy két-három oldalát, ha elektronikus, akkor be lehet csatolni elektronikusan, és meg lehet nézni, hogy ki volt az építésvezető, ki volt a munkavégző, és hogy mi történt pontosan. Ha ez úgy van, ahogy itt vélelmezik a leírtak alapján, akkor tesznek egy pipát mellé, és kifizetik pótmunkaként. A problémája nem az ezzel a történettel, hogy nem tudják, hogy pótmunka vagy többletmunka, hanem az, hogy a jelenlegi információk alapján nem tudják eldönteni ezt.

**Bodorkos Ádám:** Csepregi Miklós a szájából vette ki a szót, pontosan ez a baj ezzel az 5-ös ponttal, hogy hiányzik ez a jegyzőkönyv a sérülésről. Mitől sérült meg? Ha sérült volt, nem látta el rendesen a funkcióját, akkor az viszont nem a testület dolga. Ha bontás során sérült meg, akkor meg kártalanítani kell a vízműveket, így a vállalkozó tartozik egy helyreállítással. Valóban helyreállíthatja ő azt? Úgy tudta, hogy csak a vízművekkel szerződött vállalkozók csinálhatják az ilyen jellegű munkákat. Száz kérdés van egyben, közpénzzel játszanak, mindegy is, hogy mennyi, két forint is számít. Ez egy szakmaiatlan anyag így ebben a formában, és ez a műszaki ellenőri állásfoglalás az meg a netovábbja.

**Barabás József:** Most azt kell figyelembe venni, hogy így is a település milyen bajban van ott. Ha azt mondják, hogy nem szavazzák meg ezt a munkát, hogy fogják csinálni, vagy csak tolják itt hónapokat és azt is figyelembe kéne venni, hogy az ott élőknek megnehezítik a helyzetét.

**Csepregi Miklós:** Teljesen igaza van Barabás Józsefnek. Az egyetlen indok, ami abba az irányba, abba a gondolkodásba készíti az pont ez, hogy az ott élőknek az életét ne lehetetlenítsék tovább, mert már 1 éve szenvednek szegények, és ki tudja hol a vége. Csak számtalanszor elhangzanak ezek a mondatok, hogy most hunyjanak szemet afölött, hogy egy hiányos, egy kidolgozatlan, egy szakmaiatlan, egy részleteiben borzasztóan alacsony színvonalú előterjesztést kapnak, ahol csomó mindenről nincs információ, csak azért, hogy az embereknek jó legyen, ezért most hunyják be a szemünket és költsék el ezt a 19 millió forintnyi közpénzt. Egyszer ennek véget kell vetni. Azért küldték őket ide az emberek, hogy ezzel a 13 milliárd forintnyi éves költségvetéssel felelősen gazdálkodjanak. Ennek a 20 millió forintnak,

ha most itt fejenként nem tudnak mondani 10 jobb helyet, akkor nagyon szomorú lenne, mert mindenki tudna mondani ennek a 20 millió forintnak, vagy 19 millió forintnak egy csomó más jó helyet, ahelyett, hogy kidolgoznák rendesen ezt a táblázatot és megindokolnák azt, hogy mi a többletmunka és mi a pótmunka. Ezt meg kell tenni, és utána el lehet dönteni, és nem kell erre hónapokat várni. Ma egy csütörtöki nap van, hétfőn tartsanak egy újabb ülést és addig lesz mindenkinek ideje átgondolni, meg kidolgozni azt, hogy miért az, ami. Azt szeretné kérni, és akkor legyen ez egy ügyrendi hozzászólás, hogy ezt most vegyék le napirendről és tartsanak egy újabb ülést hétfőn, ő rugalmas és itt tud lenni, és addig lesz idő megválaszolni azokat a kérdéseket, amiket az imént feltettek.

**Tarjáni István:** Ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

**Szavazás:**

Csepregi Miklós képviselő úr ügyrendi javaslata, mely szerint Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kérdés megvitatását vegye le napirendről – 5 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Bodorkos Ádám:** Csatlakozna megint Csepregi Miklóshoz, és Barabás Józsefnek adna magyarázatot. Több, mint egy hét telt el, és ezt az anyagot várták volna az előző bizottsági üléshez képest, ami ezeket tartalmazza, és akkor most felelős döntéseket lehet hozni és akkor nem kell azt mondani, hogy Csepregi Miklós vagy ő hátráltatja az ott lévőknek az életét, meg az életminőségét. Normális anyagot kell ide lerakni, és akkor lehet normális döntéseket hozni.

**Tarjáni István:** A legutóbbi bizottsági ülésen az volt a kérdés, hogy műszaki ellenőr véleménye legyen az anyag mellett. Ez megtörtént.

**Szanyi József:** Egy kérdést tenne még fel. Polgármester Úr kitért az előbb arra, hogy ezek a kapcsolórendszerek földbe helyezése mennyibe kerülne. Ez számára nem volt tiszta, mert valami 10 ezer forintról beszél polgármester úr, igen, 10 ezret mondott, ezért ezt nem értette. Ez egy nagy összeg. Ilyen vitájuk már volt a Bocskai utca végén elhelyezett ilyen tábla miatt is, de nem tudja, hogy ez jó megoldás-e, szerinte így balesetveszélyes is.

**Tarjáni István:** Mi balesetveszélyes? Hol? Zöldterületen van, zöldterületen nem jár senki.

**Bodorkos Ádám:** A múlt alkalmi bizottsági ülésen ez volt az egyik kérése. A másik a tételes kimutatás a pontosság kedvéért. Az, hogy ez nem került jegyzőkönyvezésre, az nem az ő hibája, a jegyzőkönyvet még nem látta.

**Csepregi Miklós:** Felolvasná ezt a műszaki ellenőrzési véleményezést, nem lesz hosszú. "Tárgyi pótmunka ajánlatot ellenőriztem, rendben találtam, jóváhagyását javaslom." Dátum, aláírás. Nem tudja mennyi fizetnek a műszaki ellenőrnek, bár kíváncsi lenne rá, de azért amikor 19 millió forint elköltéséről gondolkodnak, akkor ennél egy kicsikét több szellemi energiát is bele lehet tenni ebbe a jóváhagyásba. Azokat a kérdéseket, amiket feltett, ezeket ő is feltehetné volna, legalább egy részét, mert lehet, hogy egy része az most már polgármester úr által megválaszolásra került, de egy másik részét még mindig a Műszaki Osztály fogja megválaszolni utólag. Ezt a kérdést ő is feltehetné volna, és ide akkor már úgy jön az anyag, hogy a kérdések ki vannak dolgozva. Reméli, ez nem lesz feltételezés.

**Tarjáni István:** Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. Egy módosító javaslat hangzott el Csepregi Miklós részéről, hogy az 1-es, 3-as, 7-es pontokat fogadjuk el, a többitől pedig később döntsenek. Szavazást rendel el a módosító javaslatról.

**Szavazás:**

Csepregi Miklós képviselő úr módosító javaslata – 5 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

**Tarjáni István:** Az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
162/2023. (VI. 8.) határozata**

**„Biatorbágy, Kálvin tér átépítése-HNT” tárgyban aláírt szerződés módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Biatorbágy, Kálvin tér átépítése-HNT” tárgyban aláírt szerződés módosításáról** szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.** (2461 Tárnok Fehérvári Út 34.) 2022. szeptember 5. napján aláírt vállalkozási szerződését

1. a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 141. § (2)-(3) bekezdéseinek meghatározott rendelkezések figyelembevételével módosítja.
2. A szerződés értékének növekedése az eredeti szerződéshez képest: 5,25 %
3. Felkéri a polgármestert a keretszerződés módosításának aláírására.

A keretszerződés módosítás a határozat melléklete.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály, Műszaki Osztály, Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**3) Összefogás Építési Alap 2023. évi külterületi (zártkerti) pályázatainak megvalósításához szükséges többletforrás biztosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, és javasolja a többletforrás biztosítását a képviselő-testületnek.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**



önkormányzatairól szóló 2011. évi 189-es törvény 32-es szakaszának 1-es pontja, ezért tartózkodni fog a szavazás során.

**Tarjáni István:** Köszöni a tájékoztatást. Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Bodorkos Ádám képviselő, Horváth András képviselő és Lóth Gyula képviselő nem szavazott) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**164/2023. (VI. 8.) határozata**

**Az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023. (III. 31.) OGY határozathoz való csatlakozásról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023. (III. 31.) OGY határozathoz való csatlakozásról szóló előterjesztést, egyetért a határozatban foglaltakkal és ezúton kinyilvánítja békepárti szándékát, megerősíti Magyarország békepárti álláspontját.


**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal


**Végrehajtásért felelős:** Polgármesteri Kabinet Iroda


Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

**Tarjáni István:** Megköszöni a részvételt, az ülést 17:37 órakor bezárja, a további napirendi pont megvitatására zárt ülést rendel el.

  
Tarjáni István  
polgármester

K.m.f.



  
dr. Szabó Ferenc  
jegyző

**Lóth Gyula:** A Pénzügyi Bizottságon két döntés született a pályázatokkal kapcsolatban. Itt is látszik a belterületi pályázatnak még az anyaga. Az egyik az, hogy többlet forrást rendeljen még hozzá a testület a külterülethez, a mási pedig az, hogy a belterületet pedig ki kéne írni.

**Tarjáni István:** Több észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
163/2023. (VI. 8.) határozata**

**Összefogás Építési Alap 2023. évi külterületi (zártkerti) pályázatainak  
megvalósításához szükséges többletforrás biztosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a következő határozatot hozza:

Úgy dönt, hogy külterületi (zártkerti) pályázatokra 2023. évben a költségvetésben rögzített 30.000.000,- Ft keretösszegezen felüli részt 3.240.675,-Ft-ot, a 2023. évi költségvetés általános tartalékkeretének terhére biztosítja a támogatások kifizetése érdekében.

**Határidő:** azonnali

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felel:** Műszaki Osztály

**4) Az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023. (III. 31.) OGY határozathoz való csatlakozásról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A képviselő-testületnek az elmúlt ülésén nem javasolta tárgyalni, most viszont javasolta, és el is fogadta a testület.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Csepregi Miklós:** Biatorbágy városának képviselő-testületének tagjai Biatorbágy város polgárainak megbízásából és képviseletében végzik munkájukat. Kifejezetten háborúellenes és kifejezetten békepárti, elítéli Oroszország Ukrajnával szembeni katonai agresszióját. Mélyen lesújtja, hogy Kárpátalján élő magyarok áldozzák életüket Ukrajna védelmében, hogy emberek millióinak életét tette tönkre az értelmetlen pusztítás. Büszke arra, hogy Magyarország a háború kitörése óta folyamatos, történelme legnagyobb humanitárius segítségét nyújtja a háborút elszenvedőknek. Büszke arra, hogy Biatorbágy nagyszámú menekültet fogadott, illetve igyekezett integrálni a helyi közösségbe, hogy számos segélycsomagot küldtek a Kárpátalján élő magyar testvéreiknek. Mindezek ellenére a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén meghozott véleménnyel ért egyet, vagyis azzal, hogy a bizottság nem alkotott véleményt. Az országgyűlési határozatot nem kell támogatni. Megbízatásuk az országos, illetve a nemzetközi politika kereteire nem terjed ki, erre felhatalmazásuk, jogosítványuk nincs. Ebben megerősíti a Magyarország helyi