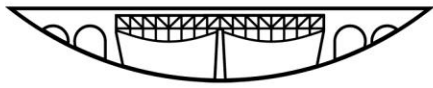




BIATORBÁGY



VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23

310-174/112, 113, 142 Fax: 06 23 310-135 • E-mail:

polgarmester@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T-46-19/2012 Jegyzőkönyvvezető: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2012. július 31-én megtartott munkatervén kívüli üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Varga László	képviselő
Kanaki Lefter	görög nemzetiségi önkormányzat elnöke
Tamás Gábor	főépítész
Dobosy Gáborné	beruházási és vagyongazdálkodási osztályvezető
Czuczor Orsolya	penzügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Tóth Attila	családsegítő központ és gyermekjóléti szolgálat vezetője
Valentiné P. Ágnes	Benedek Elek Óvoda képviselője
Mester László	kommunikációs referens

Távolmaradását előre jelezte

Dr. Lehel István képviselő

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes. Javasolja a kiküldött meghívótól eltérően a Saubermacher-Bicske Kft. szerződésmódosítással összefüggő kérelméről szóló napirend levételét. Felvételre javasolja a „Viadukt SE sporttámogatás igénybevételével összefüggő kérdésekről” szóló előterjesztés megtárgyalását.

Hozzászólás, javaslat:

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy ne vegyenek fel olyan napirendet, amely nincs a meghívóban és az előterjesztést a helyszínen osztották ki, mivel arról érdemben nem lehet tárgyalni. Az SZMSZ értelmében az ő módosító javaslatát kellene először feltenni szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a polgármesteri javaslat szerinti napirendi pontok megtárgyalását nem fogadta el.

Napirend:

1) A Szily-Fáy kastély területén elhelyezendő 16 tantermes általános iskolával kapcsolatos helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításáról

Előadó: polgármester

2) Az egyes közétkeztetésért fizetendő díjakról szóló helyi rendeletek módosításáról

Előadó: polgármester

3) A Benedek Elek Óvoda maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről

Előadó: polgármester

4) "Funkcióbővítő rehabilitáció" KMOP-2009-5.2.1/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest megyében című pályázattal összefüggő kérdésekről - Kivitelezési feladatok ellátására indított közbeszerzési eljárás megindításáról

Előadó: polgármester

5) Viadukt SE sporttámogatás igénybevételével összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

6) Iskolaigazgatói pályázatok elbírálásáról (zárt ülés)

Előadó: polgármester

7) A Biatorbágy, 452 hrsz. alatt megvalósuló 16 tantermes általános iskola építésügyi hatósági engedélykérelem és mellékleteinek benyújtására építésügyi szakértői tevékenységre (SZÉSZ9), valamint a kivitelezési tervdokumentáció tervellenőrzési feladataira kiírt közbeszerzési eljárás elbírásáról (zárt ülés)

Előadó: polgármester

1) A Szily-Fáy kastély területén elhelyezendő 16 tantermes általános iskolával kapcsolatos helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Ez a folyamat egy elég régen elindult folyamatnak tesz a végére pontot, amelynek révén lehetővé válik, hogy a Szily kastély hátsó részén megfelelő építési magasságú építmény legyen elhelyezhető, amely az iskolaépítési terveket fogja lehetővé tenni. Ezt

indították el néhány hónappal ezelőtt, amely egy hosszú eljárás volt. Egyetlen jellemzőt változtattak meg, mégpedig az építménymagasságot 6-ról 12,5 méterre.

A legutóbbi ülést megelőzően volt egy lakossági észrevétel, mely a főépítész segítségével megválaszolásra került. A jelenlegi ülést megelőzően szintén érkezett lakossági észrevétel, amely javaslatot tesz a módosítás 1. pontjában változtatásra. Ezt szeretné módosításként hozzáfűzni a rendelettervezet 9. (21) bekezdéséhez úgy, hogy a „VT1*jelű építési övezetre meghatározott minimum zöldterületi arány háromszintes növényállomány kialakításával létesítendő”. Elfogadhatónak tartja és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: A HÉSZ módosításai úgy kellene, hogy előterjesztésre kerüljenek, hogy az anyag tartalmazza az előterjesztést, a rendelettervezetet, a vizsgálati anyagokat alátámasztó munkarészeket, a lakossági észrevételeket, az azokra adott tervezői válaszokat, kifogást vagy elfogadást, illetve az ellentmondások esetén az egyeztetések jegyzőkönyveit. Ez lenne alkalmas arra, hogy a képviselő-testület döntése előtt minden felmerült problémát a képviselők megismerhessenek, annak tudatában hozzon döntést. Ez az anyag nem ilyen, annak ellenére, hogy az előző testületi ülést megelőző bizottsági ülésen is kérte, továbbra is alkalmatlan a döntésre, annál is inkább, mivel most is kellett kiegészítést tenni szóban az elkészített anyaghoz. A kiküldött anyag, amelyet most el kellene fogadni, nincs kapcsolatban a 2012. január 17-én a honlapon közzétett egyeztetési anyaggal, amelyet sem a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, sem a képviselő-testület nem tárgyalta. Sem a bizottság, sem Palovics Lajos képviselő többször elhangzott kérésére, sem a Műhely Zrt. tervezői, sem a főépítész nem jelent meg a bizottság ülésének egyikén sem, így érdemi bizottsági előkészítése sem lehetett a HÉSZ Szily kastélyt érintő módosításának. A település egészét érintő építési szabályzat-módosítás sem halad előre érdemben.

A főépítész előterjesztéseiben amúgy is sok hiba van, már amikor nem mással készítetik el az ő feladatkörébe tartozó munkát. Egy tavaszi bizottsági előterjesztés szerint csak a Szily kastély területére vonatkozó HÉSZ-módosítás van folyamatban, ebben az anyagban leírtak szerint elfelejtette, hogy a nyugati lakóterület szélén egy újabb iskola egyeztetési anyaga is közzé van téve. A mostani előterjesztés szerint nem volt érdemi lakossági észrevétel, illetve a bizottsági ülésen elhangzott, hogy a januári egyeztetési időszak utolsó napján elküldött lakossági észrevételről csak informálisan tudott, most azt olvashatják, hogy nem volt iktatva ilyen anyag. Azzal nem kíván foglalkozni, hogy kinek kellene ezt beiktatni.

A közmeghallgatáson elhangzottak közt is volt olyan téma, amely az ő feladatkörébe tartozik.

A most kiküldött anyagban nem szerepel az, ami a bizottsági ülésen kiadott előterjesztés-kiegészítésben szerepel.

A KÖH 2012. július 13-án érkezett levelét a mostani anyagban sem kapták meg, pedig ez lényeges ahhoz, hogy a képviselők tudják, hogy az örökségvédelmi hivatal milyen véleményt, igényt terjeszt elő. Nem biztos, hogy ugyanúgy értelmezik, mint a főépítész.

Nem derül ki az anyagból, hogy ez a rendelettervezet kinek a munkája, hiszen az egyeztetési anyag a Műhely Zrt. tervezőinek a munkája, ehhez képest csak főépítész úr írta meg

polgármester úr számára a nyilatkozatot. Márpedig, ha a Műhely Zrt. tervezői a tervezők, akkor nekik kell a lakossági és szakhatósági észrevételekre vonatkozóan válaszolni.

Hiányos a rendelet. Számos alkalommal tett észrevételt és most is elmondja, hogy a tervezési területet meg kellett volna változtatni: a Kálvin tér átalakítása mind az építkezés, az építési forgalom biztosítása, mind az iskola működtetése, az odavaló ki-és beközlekedés szempontjából nagyon fontos, nem oldja meg ezeket a kérdéseket és így érdemben nem lehet jól megtervezni az iskolát. Egyértelműen látszik az 1884. évi kataszteri térképen, hogy ez a terület, ahová az iskolát építenék, díszkert volt, ott építmények jellettek, láthatók, amelyek tervrajzát valószínűsíthetően megtalálta V. Boldizsár Brigitta, bár azóta ezek a kocsiszínekkel együtt elpusztultak.

Véleménye szerint, melyet megfontolásra ajánl a testületnek, a kastélykert is védendő lenne, még, ha a műemlékvédelmi hatóság nem is veszi észre.

A parkolás lehetetlenségét és hiányosságait az egyeztetési anyag szerint is kevesli, ezt a lakók is észrevételezték, a józan ész szerint is kifogásolható. A minimuma amúgy is trükkösen van kiszámolva, jól tudják, hogy Biatorbágyon sokkal több gépjárművel közlekednek, tehát nem elegendő az előírt minimum.

A HÉSZ módosítás egyeztetési anyagánál senki nem vette észre, hogy az épület csapadékvíz-csatornára épül, mert hová kerül az újabb csapadékvíz-csatorna?

Az egyeztetési anyag régészeti kutatásokat írna elő, ezzel is kellett volna és kellene most is foglalkoznia a testületnek.

A főépítési és polgármesteri válaszban szó van arról, hogy előnyösebb saját tulajdonú ingatlanra építeni az iskolát. Annak idején, 2010-2011 fordulóján javasolta (mivel a több éves előkészítés szerinti – véleménye szerint jobb – megoldás kudarcot vallott) az önkormányzat tulajdonában lévő, ún. Szilvamac területet, amely nagyobb, nem is szavaztattak róla.

Számos hiányosságot lát, amelyet korábban és most is meg kellene oldani. Most még utoljára lehetne megoldani.

Lehet, hogy Biatorbágy lakóinak többsége nem érti a szakmai érveket és a jelenlegi képviselő-testületi többség nem is kívánja ezeket megérteni.

Az elkövetett hibák és mulasztások miatt, amelyeket elkövettek és amelyekre nem tért ki minden tekintetben, ezt el kellett mondja valahol, mert a bizottsági jegyzőkönyvekből nyilvánvalóan hiányzik.

A mostani képviselő-testületi többség és a főépítész maga akadályozza meg azokat az elképzeléseket, amelyeket szándékoznak megvalósítani, de talán a hétköznapi ember számára is érthető lesz, hogy nem igazán törődnek ezzel komolyan. Képviselői munkájukat nem veszik komolyan, mert az elmúlt alkalommal, amikor ugyanez a napirend volt meghirdetve a hónap közepén, akkor három képviselő nem jött el a képviselő-testületi többségből, az Oktatási Bizottság elnöke és a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság elnöke, valamint egy kétbizottságos képviselőtársuk is hiányzott, így nem volt meg a rendeletalkotáshoz szükséges többség. Így már érteni fogják az emberek, hogy arra nem voltak hajlandók, hogy a szabadságukat vagy más elfoglaltságukat megszakítsák, pedig nyilvánvalóan megkapták a meghívót. Megkérdezi a testületet és Biatorbágy lakosságát, hogyan értelmezik azt, hogy nem jöttek el arra a testületi ülésre?

Ilyen mulasztások miatt csúszik az, amit nagy hangon hirdetnek. A szakmai mulasztások legalább ilyenek, csak nem annyira lehet észrevenni, mint azt a mulasztást, hogy el se jönnek a testületi ülésre, egy rendeletalkotásnál hiányoznak.

Tarjáni István: Az anyagok időben és teljes mértékben felkerültek az Internetre, aki szánt rá időt és energiát, megtalálhatta a hiányzó anyagot. Lakossági észrevétel 2 érkezett. Egy az ülést megelőzően, a másik 2 napja, ezt javasolja bevenni a rendelettervezetbe. Egyébként benne van, csak külön bekezdésként javasolja, hogy megnyugtató legyen a kérelmezőknek. Nem hiányosságot pótolnak ezzel.

A szakhatósági észrevétel pedig csak a hozzájárulás volt, illetve nem emeltek kifogást.

Ezek után, szakmai kérdésekben megkérdőjelezni az eljárás szakmaiságát, értelmetlen. Nem véletlen vannak a szakhatóságok és mindegyik támogatta az eljárást.

A területen pedig hogy valamikor mi volt, szerű vagy kastély, az műemlékvédelmi kérdés. A műemlékvédelmi hivatal szerint szerűs.

A parkolás és a kutatás nem a jelenlegi napirend témája, most HÉSZ-t és szerkezeti tervet módosítanak.

Barabás József: Egy másik területre előleget fizettek, amiből iskola lesz, azzal mi van? Problémája van azzal, hogy most háromszintes iskolát terveznek + tetőtér (raktár), amikor üres határ bőven van és lehetne kétszintes, szép iskolát csinálni, hiszen van rá mód. Szeretné, ha inkább a másik területre építenének, amelyre már előleget fizettek.

Tarjáni István: Felhívja a figyelmet, hogy nem iskolát terveznek, hanem HÉSZ-t és szerkezeti tervet módosítanak, ahol lehetőséget biztosítanak 12,5 m magasságú épület megvalósítására. Ne az épület milyenségéről beszéljenek, mivel az nincs előttük.

Volt egy másik területről is szó, párhuzamosan folyik a kettő. Biatorbágyon ez a 16 tantermes iskola nem oldja meg az oktatási szükségleteiket, arra is szükség lesz. Ez az, amit korábban meg tudnak valósítani, azt pedig egy későbbi időpontban.

Szakadati László: Az előterjesztésben olvasható, hogy egy gyorsított eljárás keretében szeretnék volna elérni ezt az eredményt, hogy gyorsítsák a folyamatot, a tervezés engedélyeztetés támogatását. Ez nem sikerült, ezért kell a mostani egyedi eljáráshoz fordulni. Ennek az ügynek nem lehetnek ellenzői. Amit Palovics Lajos elmondott, azzal alaposan elmesélte, hogyan nem épített Biatorbágy az elmúlt 12 évben iskolát. Bele lehet kalkulálni a Kálvin teret, ki lehet nyújtani Herceghalom határáig a problémákat. Az eltékozolt másfél évtizedük végén, amit iskolaépítésben Biatorbágy produkált éppen Palovics Lajos polgármestersége idején, azt próbálják meg minden nehézség ellenére ledolgozni és a hiányzó épületet megépíteni.

Magyarázatra nem szorul, hogy ez mennyire a lelükre égett, mert soha nem volt Biatorbágyon 8 első osztályos évfolyam az iskolában. Nincs idejük késlekedni, kéri a testületet, támogassa a rendelettervezetet.

Fekete Péter: Kiegészíti a polgármester által elmondottakat. Azon felül, hogy végre lehetőség nyílik az iskola tervezésére, mert ezzel a döntéssel olyan terület tulajdonosai lesznek, amelyek eddig is tulajdonosai voltak, de már alkalmassá válik az építkezésre.

Felhívja még egy szempontra a figyelmet. Az immáron több mint 10 éve bezárva tartott Szily kastély és környezetére ezzel a döntéssel megnyílik a lehetőség, hogy megújuljon és visszakapja méltó helyét a biai településközpont, amelyre mindig is méltó volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Biatorbágy Nagyközség Önkormányzatának Biatorbágy Nagyközség helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002.(10.01.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló 19/2012. (VIII.01.) önkormányzati rendeletét – 8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta. A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete - 8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
149/2012. (08.31.) Öh. számú
határozata

Biatorbágy város településszerkezeti tervének módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 10. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - a határozat melléklete szerint - módosítja Biatorbágy Város Önkormányzatának 175/2002.(IX.05.) számú határozattal jóváhagyott, többször módosított településszerkezeti tervének rajzi mellékletét a Szily-Fáy kastély területét érintően.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott TSZT módosítást az Étv. 9.§ (8) bek. szerint 10 munkanapon belül küldje meg az államigazgatási szerveknek, szakmai vizsgálat céljából pedig az állami főépítésznek.

A határozat a kihirdetését követő 30. nap lép hatályba.

Felelős: polgármester

Határidők: 2012. július 31.

2.) Az egyes közétkeztetésért fizetendő díjakról szóló helyi rendeletek módosításáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Kovács András: A helyi rendeletek közül kettő foglalkozott közétkeztetéssel. Mindkettőben egy külön táblázatba foglalták a nyersanyagnorma díjakat és fizetendő díjakat. A mai döntéssel egy rendeletbe kerülne elhelyezésre. A személyes gondoskodásról szóló rendelet melléklete átkerül a közétkeztetésről szóló rendeletbe. Így az, aki bármilyen fajta közétkeztetést vesz igénybe, a térítési díjakat egy rendeletben találja. Azokat az egységárakat vették figyelembe, amelyet a képviselő-testület a közbeszerzés során kialakított és elfogadott. Ez azt eredményezi, hogy kevesebb áron kapják meg a közétkeztetésben résztvevők az ételt. Rendeletéről van szó, minősített többséggel kell elfogadni.

Kanaki Lefter: Információt kíván megosztani a képviselő-testülettel. Az új étkeztetéssel kapcsolatban minőségi panaszok érkeztek hozzá. Nem érti azt sem, hogyan létezhet az, hogy az élelmiszerárak emelkednek, itt most mégis olcsóbban tudják biztosítani a közétkeztetést. Szeretné kérni, hogy hívják fel a figyelmet arra, hogy a minőségre figyeljenek oda!

Tarjáni István: Ellenkező információkat kaptak, egészen mást. Több szolgáltatót váltottak le. Úgy gondolja, a családsegítő intézményhez szolgáltatott ételről lehet szó, ahol egy kis szolgáltató volt, amely nem indult a pályázaton. Aki a többi intézményhez szolgáltatott, annál jelenleg sokkal jobbat kapnak, megfelel a korábbi minőségnek, sőt, jobb minőséget kapnak.

Szakadati László: Jelenleg az iskolában nincs étkeztetés, az óvodában sem valószínű, hogy nagy létszámmal étkeznének ott. A hivatalba érkezik ebéd, ott mód volt kipróbálni. Most kihasználják arra a nyarat, hogy ahol kis tételben esznek, jelzik a hibákat és azokra odafigyelnek.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008.(10.03.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009.(10.30.)Ör. sz. rendelet módosításáról szóló 20/2012. (VIII.01.) önkormányzati rendeletét – egyhangú szavazás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta. A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

3.) **A Benedek Elek Óvoda maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről**

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Az ülést megelőzően az Oktatási Bizottság tárgyalta a napirendet. Kéri a bizottság elnökét, számoljon be a bizottságon történekről.

Hozzászólás, javaslat:

Fekete Péter: A bizottság támogatta az óvoda kérését, ezzel mozgásteret hagyhatnak az óvodavezetőnek, hogy az év közben jelentkezőket fel tudja venni, számukra helyet tudjon biztosítani. Kéri a képviselő-testületet, támogassa a javaslatot.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 150/2012. (07.31.)Öh. számú határozata

A Benedek Elek Óvodában a maximális csoportlétszám 20+10 %-os túllépéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete engedélyezi a maximális csoportlétszám túllépését 20 +10% erejéig a Benedek Elek Óvoda Vadvirág, Pitypang, Csicsergő és Meserét tagintézményében. A Legóvár Óvodában a konténerek mérete alapján a maximális csoportlétszámot 10%-kal lehet túllépni.

4.) Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.1/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest megyében című pályázattal összefüggő kérdésekről - Kivitelezési feladatok ellátására indított közbeszerzési eljárás megindításáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Ez az anyag elég részletes, de röviden összefoglalja, milyen eljárást szeretnének elindítani. Három részajánlatra adnak lehetőséget a pályázónak: 1. megépítés kertészet, a 2. a magasépítészet, a 3. pedig a villamos berendezések megvalósítása. A 2. részt bontaná, hogy mit jelent. A tájház felújítása és a hivatal felújítása, a villamos berendezések pedig a Viadukt-körforgalom körül lévő közvilágítás és a torbágyi patakpart mentén néhány közvilágítási feladatnak a megvalósítása. Így találták értelmesnek ezt a viszonylag nagyméretű beruházást megvalósítani.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Kovács András: Az előterjesztés is tartalmazza, valamint kiolvasható a határozati javaslatból is, amit most kihangsúlyoz – mivel nagyon fontos – hogy amennyiben a testület az ajánlattételi felhívást elfogadja, meg kell küldeni a Pro Régió Ügynökségnek, akik ezt véleményezik. Az egyeztetés után meg kell küldeni a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek is, aki közbeszerzési, jogi, minőség-ellenőrzés céljából a felhívást ellenőrzi. Ha kitévelt tesz, azt az önkormányzatnak át kell vezetnie. Amennyiben elfogadja, akkor a polgármester közzé tudja tenni az ajánlattételi felhívást. A határozati javaslat tartalmazza, hogy ezeket a módosításokat, amelyeket a Pro Régió vagy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség esetleg megküld, polgármester úr

vezethesse át az ajánlattételi felhíváson, ne kelljen újra testületi ülés elé kerülni. Ebben az esetben kap egy felhatalmazást a polgármester úr a hirdetmény megjelentetésére. Sajnos, ezeket a közbeszerzési felhívásokat egy megelőző vizsgálatnak kell alátenni, ugyanis 300 millió Ft-ot meghaladó beruházásról van szó, ezt jogszabály írja elő.

Nagy Tibor: A közbeszerzéssel kapcsolatban ezt csak egyszer sikerült elolvasnia, és amit most mond, elképzelhető, hogy nem helytálló, amit mond, de azért olyan dolgok vannak benne, mivel nyílt az eljárás átfutotta, és nem talált benne olyan pontot, amely nem elfogadható. Mégis, van egy-két dolog, amire szeretne reflektálni. Például a tervismertetéskor, projektismertetéskor ebbe benne volt a Trianon szobor és környezetének rendezése eredetileg. Most csak a templom és környezete van benne és nagyon reménykedik benne, hogy valami jut a szobor és környezetének is, mert annak idején a tervezők megígérték. Úgy gondolja, ne sajnálják a pár százezer forintot, hogy komfortosabban nézzen ki.

Van benne egy olyan pont, amelynek kivételét javasolja: A 11. oldalon lévő szakmai és műszaki alkalmasság esetén az M1-3 pont azt mondja, hogy „legalább egy darab olyan közterület építési vagy közterület rekonstrukciós munka, melynek megvalósítása során sor került köztéri szobor áthelyezésére vagy rekonstrukciójára”. Őszintén megmondja, komolytalannak tartja, javasolja kivenni.

A 6. pontnál lévő teljes mennyiség vagy értéknél, a 3. résznél nettó 76 millió Ft a teljesítés. Ez a polgármesteri hivatalnak a bővítésére és a tájháznál helytörténeti kiállításra van. Jó lett volna talán külön venni a kettőt, illetve megmondani, hogy mennyi összeg a polgármesteri hivatal bővítése és mennyi a tájházé.

A szolgáltatás teljesítésben részt vevők nevének rubrikája a 15. oldalon nincs kitöltve. Úgy gondolja, hogy ez elkerülte a figyelmét a bizottságnak.

A 14. oldalon az adott foglalkozásra vonatkozó információknál is csak egy x hiányzik, azt töltsék ki.

Hiányolja a közbeszerzési ütemtervet, amely napra pontosan tartalmazza, mikor van a leadás ideje, az értékelés. Lehet, hogy ez megvan, csak elkerülte a figyelmét.

Úgy gondolja, hogy ez a közbeszerzés elfogadható, csak kéri, hogy az általa komolytalannak tartott pontot vegyék ki. Reménykedik abban, hogy nagyon sok és nagy cég fog jelentkezni. Ha valaki nem helyezett át szobrot, akkor elesne az eljárástól. Kérjék fel akkor őt, mert a maga részéről már helyezett át szobrot.

Sólyomvári Béla: Egyetért azzal, hogy a szoboráthelyezés a 11. oldalon nevetséges, javasolja kivételét. Az értékelési szempontoknál az ár 70%, késedelmi kötbérvállalás 15%, jótállási idő 15%. Más esetben már láthatták, ha valaki az egyik szempontot magasabbra veszi és nagyobb kötbért vállal, akkor sokkal magasabb árral is megnyeri. A maga részéről nem versenyeztetné a jelölteket. A minimum 0,1%-ot lehet megnevezni a kiírás szerint. Személy szerint egy elfogadott normát állítana be. Nem tudja az mennyi, 0,2 vagy mennyi szokott lenni egy építőipari kivitelezésnél, és szerinte vegyék a 15%-ot. Az is az ár legyen, mert akkor lehet, hogy 20 millió Ft-tal jobban járnak. Fix kötbért határozzanak meg és az ne legyen értékelési szempont.

Tarjáni István: A szerződésben benne van, hogy mennyi a maximált kötbér. Nem lehet ezzel igazából nyerni, mert nemcsak a minimum, de a maximum is meg van határozva. Ha nem határozzák meg az ésszerű kötbért, akkor járnak rosszul, mert a pályázatot le kell zárni. Az építőipari piacon mindent elvállalnak mindenféle feltétellel. Nagyon fontos, hogy biztosíték legyen arra, hogy aki elvállalja, be is fejezi. Nem véletlenül van a két értékelési szempont, a kötbér és a garancia, hogy megfelelő minőségben és biztosítékokkal el is készüljön határidőre. Ha nem készül el, az az önkormányzat kockázata és akkor úszott a pénz.

Nagy Tibor: Ezzel a ponttal kapcsolatban lehetne annyit módosítani, hogy a késedelmi kötbérvállalás mértékét lehetne 10%-ra csökkenteni, a jótállási időt, vagyis a súlyszámot pedig 20%-ra emelni. Fontosabb az, hogy ami a településnek itt marad, utána megfelelő minőségben legyen és megfelelő kötbért tudnak biztosítani a 10%-kal. Úgy gondolja, a jótállási idő sokkal fontosabb.

Tarjáni István: A kötbér 5%-ban van maximálva, tehát nem lehet akármennyit megadni. Aki e fölött kap, attól nem kap több pontot. Ezt egyenértékűnek tartja a javaslattal. A jótállásnál ugyanez a helyzet. Ott pedig a törvényi maximum, ami 5 év, annál több nem lehet, tehát itt is maximálva van. Szerinte az 5 év is határeset, azt értelmesen lehet-e vállalni. Lehet, de számtalan példájuk van arra, hogy a cég már nem létezik 5 év múlva. Számtalan példájuk van erre. Ha ezt veszik értékelési szempontnak, akkor megint nem biztos, hogy jól járnak. Konkrét példát tud mondani: Faluház-építés, iskola tetőhéjazatának cseréje, ahol eltűnt a szállító és nem tudják érvényesíteni a garanciát.

Javasolja a képviselőtársainak, gondolják meg módosító javaslataikat.

Sólyomvári Béla: Tévedés, amit előbb mondott a polgármester: „ha nem határoznak meg megfelelő kötbért, akkor mi lesz”. Ilyet ő nem mondott, hanem azt mondta, hogy határozzanak meg megfelelő kötbért, csak ne legyen a verseny szempontja, mert akkor a drágább ajánlat fog nyerni. Mondták, hogy 5 % kötbér a maximum. Ennyit senki nem fog megadni, mert 20 nap késéssel az 100%. Igenis, ebben lesz különbség. Lehet, hogy 10 millióval ad nagyobb ajánlatot az egyik, de 0,3 kötbért vállal, akkor a drágább ajánlat fog nyerni. Egyáltalán nem javasolt olyat, hogy ne határozzanak meg kötbért, de igen, határozzanak meg, csak fixen rögzítsék és ne legyen verseny és győzzön, amelyik kevesebb ajánlatot ad. Felmerült a garanciánál is lehet ilyet akár, bár az szerinte fontosabb, mégis egyelőre nem javasolja.

Most az építőiparban szokásos kötbért fogadják el és azt nem kell versenyeztetni.

Tarjáni István: A napi kötbér nem 5 %. Az 5% a maximálisan követelhető kötbér. A napi kötbér 0,1%. Ez a számítás nem állja meg a helyét, ami az előbb elhangzott.

Nagy Tibor: Változatlanul fenntartja véleményét. A polgármester úr előbbi érvelése szerint 5 év múlva hol lesz a cég, de akkor a késedelmi kötbér sincs sehol. Úgy gondolja, sokkal fontosabb a jótállási idő, ami legyen 20 súlypont, a késedelmi kötbér pedig 10.

Tarjáni István: Nem érti az érvelést. A késedelmi kötbér azonnal esedékes nem teljesítés esetén, nem 5 év múlva. Nem fizetik ki az elszámolásnál azt az összeget, ami jár neki.

Sólyomvári Béla: Felmerült, hogy úgyis mindenki a legjobb kötbért fogja adni, akkor miért félnek kivenni, ha ebben úgysem fognak versenyezni. Ez még inkább azt támasztja alá, hogy vegyék ki.

Tarjáni István: Három különböző ajánlatot is lehet tenni. nem ugyanaz a mérték jó mindháromra. A legkisebhnél azt mondják, hogy 5%, az kevés, oda 10%-ot tenne. A legkisebb beruházási érték a villamoshálózat-építésnél van. A legnagyobbnál meg az 5% jó, a magasépítésnél valahol a kettő között. Nem véletlenül 5%-ról indultak és a szerződésben 10%-ra módosították, jelenleg 10% a maximum kötbér, amit meg lehet ajánlani.

Dr. Kovács András: Amiről beszéltek, az az ajánlati felhívás 3. szakasza, a 6. oldal alján kezdődik, benne is van, hogy a szerződést biztosító mellékkötelezettségeknél a késedelmi kötbér maximuma teljes nettó szerződési érték 10%-a, amit a polgármester úr elmondta, a napi kötbér mérték 0,1%. A jótállási biztosítékra a jótállás időtartamra az ajánlatkérő, minimum 24 hó jótállási kötelezettséget ír elő. A jótállási biztosíték értéke a nettó szerződési érték 3%-a. Ez van most az ajánlattételi felhívásban, mindenki láthatja.

Tarjáni István: Tájékoztatásul még annyit elmondana, hogy a jótállási időtartam alatt a 3%-ot nem kapja meg a vállalkozó, tehát jelenleg a Faluház szigetelését is abból a jótállási biztosítékból valósították meg, ami náluk maradt.

Fekete Péter: Azt mondják, hogy maximum 10% lehet a teljes beruházási értéknek a kifizetendő kötbér, viszont minimum a napi kötbér 0,1%. Ezen belül számítanak valamilyenféle mozgásra vagy versenyre a jelentkezők részéről? Tehát jogos az a kérés, amit Súlyomvári képviselőtársa javasolt, hogy inkább határozzák meg fixen, amit szeretnének és vegyék ki a súlyszámok közül? Ebben számítanak arra, hogy egymásra srófolnak? Érdekük ez, vagy beírhatnak olyan számot, amely szerintük elfogadható és attól kezdve csak az árban versenyeznek.

Tarjáni István: A határidő az egyik legfontosabb szempontjuk. Ezt következő év október 18-ig kell megtörténnie az elszámolásnak. Ez annyit jelent, hogy a megelőző hónap közepéig be kell fejezni, hogy legyen idejük az elszámolásra. Ha nincs eszköz a kezükben, tehát nincs kötbérkötelezettsége az építőnek, akkor nem sok esélyük van rá. Ha ez nem értékelési szempont, akkor nem érti a logikát. Azt nem lehet, hogy, részajánlatonként meghatározzák külön kötbérmértéket. Nem tudnak jó számot meghatározni, mert az egyiknél az alacsonyabb, másiknál a magasabb a jó.

Dr. Palovics Lajos: Nem arról van szó, hogy kötbért határozzanak meg, hanem arról, hogy az ajánlattevő által megajánlott kötbér-értékelési szempontok között milyen arányszámok szerepeljenek. Súlyomvári Béla képviselőtársa eltörölné, Nagy Tibor képviselő úr pedig csökkentené ezt a súlyt és a jótállási idő megajánlását emelné meg az értékelési szempontok arányát.

Tarjáni István: Ezt nem kétli, értette miről van szó, csak szeretett volna olyan szempontokat is figyelembe ajánlani a képviselő-testületnek, ami nem volt világos.

Tarjáni István polgármester szünetet rendel el.

Súlyomvári Béla: Visszavonja javaslatát és újat tesz. Most 70-15-15 a súlypontoszámok sorrendje. A második 15. kötbérről 5%-ot helyezzenek át az A-ra: 75-10-15.

Dr. Kovács András: Felmerült egy-két kérdés Nagy Tibor képviselő úr részéről, megpróbál válaszolni. Kezdi a 14. oldalon említett „nincs beikszelve” kérdéskörrel. A 3. pontnál van ez, amely szolgáltatás megrendelésére vonatkozik, a címben is benne van. Mivel építési beruházásról van szó, ezért nem kell kitölteni.

Az M1.3-nak nincs akadálya, hogy kikerüljön az ajánlattételi felhívásból, ezt polgármester úr befogadhatja.

A nettó összegnek a hármas rész tekintetében az összeget nem tudják megbontani, de a pályázatban egyébként a honlapon is megnézhető, a költségvetésben is benne van felosztva, hogy mire mennyi összeg van, de mivel ez egy részajánlat, egy összegben kell megadniuk.

A pályázatban fel lehet hívni esetleg a figyelmet, hogy utána tudnak nézni a felosztásnak. A közbeszerzési ütemterv pedig az ajánlattételi dokumentációban van. Ez a dokumentáció ugyan elkészült, de ez megy fel az NFÜ-nek, ezért nem került most a testület elé. A legfontosabb az ajánlattételi felhívás, amely a szerződés elemeit tartalmazza.

Tarjáni István: Összegezi a javaslatokat. Volt egy javaslat, amelyet többen is megtettek, mely szerint a szoboráthelyezéssel kapcsolatos feltételt vegyék ki, azt befogadja. Sólyomvári Bélának volt egy javaslata legutóbb, amely a súlyszámok megváltoztatásáról szólt, tehát az ár 75%-kal, a kötbér 10%-kal a garancia pedig 15%-kal kerüljön meghatározásra. Ezekről a súlyszámokról szavazást kér.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta Sólyomvári Béla súlyszámokról szóló módosító javaslatát.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
151/2012. (07.31.)Öh. számú határozata**

**"Funkcióbővítő rehabilitáció" KMOP-2009-5.2.1/B kódszámú Pest megyei
településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében című pályázattal
összefüggő kérdésekről - Kivitelezési feladatok közbeszerzési eljárás megindításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban Kbt.) 121 § (1) bekezdése b) pontja szerint, nyílt közbeszerzési eljárást indít a „Biatorbágy funkcióbővítő Városfejlesztése” projekt kivitelezési feladataira.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a műszaki-szakmai tartalom Pro Régió Ügynökséggel történő egyeztetését, és a közbeszerzési dokumentumok közbeszerzési-jogi minőség-ellenőrzés céljából a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség részére történő megküldését.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiállított minőségellenőrzési tanúsítvány birtokában a közbeszerzési eljárás megindítására és az eljárást megindító végleges dokumentum Pro Régió Ügynökség, valamint az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség részére történő megküldésére.

Az ajánlattételi felhívást a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: polgármester
Határidő: 2012. augusztus 3.

5.) Viadukt SE sporttámogatás igénybevételével összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Pályázati támogatásról van szó, amelyre a sportegyesület pályázhat. A társasági adó egy részét lehet pályázati módon megigényelni, erre pályázik az idei évben az egyesület. Az elmúlt évben a Kolozsvári úti sportpálya felújítására pályázott. Ezt a hagyományt szeretnék folytatni és kéri a képviselő-testületet, járuljon hozzá.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Kovács András: A testületi ülés előtt az Oktatási Bizottság napirendjére vette ezt az előterjesztést. Ott megfogalmazták, hogy lehetőség szerint a későbbiekben pályázattal kapcsolatos, önkormányzati tulajdont érintő kérdésekben a sportegyesület előzetes egyeztetéseket kezdeményezzen az önkormányzattal. Ezt jegyzőkönyv szintjén érdemes lenne rögzíteni és a határozatban is érdemes felvenni. Egy benyújtott pályázatról van szó, amelyhez a Viadukt Sportegyesület kéri az önkormányzatnak, a Kolozsvári sportpálya tulajdonosának nyilatkozatát. Elvi építési engedélyezés folyamán a még nem létező műfüves pálya befedésére adták be a pályázatot. Polgármester úr elmondta, hogy a társasági adóból lehet támogatást igényelni. A tavalyi után még nem valósult meg, de idén is megint pályázhatnak. Jelen pillanatban a pályázathoz elvi hozzájáruló nyilatkozatot adhat a képviselő-testület.

Dr. Palovics Lajos: Kérdése, hogy van-e információ arról, hogy a Viadukt Sportegyesületnek a társasági adóból mennyi pénzt ígértek meg, hogy ezt a biatorbágyi vállalkozások nekik ajánlanák fel.

Tarjáni István: Nem kell, hogy biatorbágyi székhelyű legyen a vállalkozás. Ígéret pedig nincs, hanem támogatási szerződést köt ilyenkor a pályázó, ez 20-30 millió Ft között van. Van viszont egy összegre vonatkozó ígéret, amely fedezni a hiányzó pályázati összeget. Mivel nem hivatalos, erről részletesebb információt nem adhat.

Dr. Kelemen Gáspár: Mindenféle komfortos eljárást és modernizálást szívből és elvből is támogat. Egyetlen aggálya, hogy ez a csarnok az aerodinamikai törvények szerint elszállhat a szeles időkben. Már látott ilyet. A tervezők nyilván jól megalapozták, akkor viszont felkapja a szél a tetejét.

Tarjáni István: Amint azt jegyző úr is említette, ez egy elvi építési engedély és az Oktatási Bizottságnak is az volt a kérése, hogy amikor a pályázat elfogadásra került és tervezési fázisba kerül az épület, akkor hozzák az engedélyezési tervet a képviselő-testület elé, ahol ilyen aggály is szóba kerülhet.

Tarjáni István: Az Oktatási Bizottság által javasolt módosításokkal kiegészítve teszi fel a határozati javaslatot szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 152/2012. (07.31.)Öh. számú határozata

a VIADUKT SE sporttámogatás igénybevételével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a VIADUKT SE sporttámogatás igénybevételéről készült előterjesztést.

I. Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testület az alábbi visszavonhatatlan nyilatkozatot teszi:

1. Biatorbágy Város Önkormányzata kijelenti, hogy 1/1 arányban kizárólagos tulajdonosa a Biatorbágy, Kolozsvári u. 15. (704/2 hrsz-ú), sporttelep megnevezésű ingatlan, mely természetben a Biatorbágy, Kolozsvári u. 15. szám alatt található.
2. Az ingatlan tulajdonosa kijelenti, hogy visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvényben meghatározottak szerint ingatlanára 15 év időtartamra a Magyar Állam javára a meghatározott adókedvezmény mértékéig az ingatlan-nyilvántartásba jelzálogjog kerüljön bejegyzésre.
3. A jelzálognak az ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzésével kapcsolatos költségek (pl. jelzálogjog bejegyzésre alkalmas okirat elkészíttetése) VIADUKT SE sportegyesületet terhelik.

II. Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utólagosan felhatalmazza a polgármestert a Biatorbágy, Kolozsvári u. 15. (704/2 hrsz-ú) ingatlanon, az ingatlanon meglévő „C” típusú műfüves pálya lefedését szolgáló csarnok-épület építéséhez szükséges elvi építési engedély (tervezett épület 1078 m²) tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatának kiadására.

III. Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Viadukt SE-t, hogy amennyiben elnyeri a sporttámogatást és a csarnok-épület tervezési fázisba kerül, nyújtson be engedélyezési tervet az illetékes bizottság, illetve a Képviselő-testület elé.

IV. Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kéri a Viadukt SE-t, hogy a jövőbeni pályázataikkal kapcsolatban, önkormányzati tulajdont érintő kérdésekben kezdeményezzen előzetes egyeztetést az önkormányzattal.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2012. augusztus 15.

Tarjáni István: Megköszönte a képviselő-testületnek a munkát. A további napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendelt el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

Dr. Kovács András
jegyző