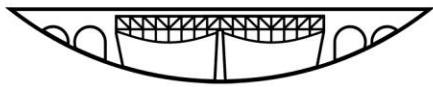




BIATORBÁGY



VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/112, 113, 142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám:T-46-23/2012 Jegyzőkönyvvezető: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. október 25-én megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Dr. Lehel István	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Varga László	képviselő

Távolmaradását előre jelezte

Korbuly Klára	Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetője
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető

Az ülésen nem jelent meg:

Rack Ferencné	Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Kanaki Lefter	Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Popovics Tibor	Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Szadváriné Kiss Mária	Biatorbágyi Faluház vezetője

Meghívottak:

Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető
Berényi Ildikó	épitésügyi osztályvezető
Dobosy Gáborné	városüzemeltetési és beruházási osztályvezető
Czuczor Orsolya	penzügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető

Marx Árpád	Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója
Palovics Teréz	Benedek Elek Óvoda vezetője
Tóth Attila	Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetője

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes. Javaslatot tesz a napirendi pontokra. Javasolja a meghívó szerinti 15) napirendi pont levételét, mely Biatorbágy Város Önkormányzat területén az önkormányzat tulajdonát képező bel- és külterületi úthálózat fenntartási, kátyúzási munkáinak elvégzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás indításáról szól.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a polgármesteri javaslat szerinti napirendi pont megtárgyalását fogadta el.

Napirend

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

- 1) **Biatorbágy 6603 hrsz. ingatlan belterületbe csatolásáról**
Előadó: polgármester
- 2) **A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának módosításáról**
Előadó: polgármester
- 3) **Az általános iskolai tantárgyfelosztások jóváhagyásáról**
Előadó: polgármester
- 4) **A lakáscélú helyi támogatásokról**
Előadó: polgármester
- 5) **Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2012. évi intézmény-felújítási tervének végrehajtásáról**
Előadó: polgármester
- 6) **A Boldog Gizella Alapítvánnyal a támogató szolgálat működtetésére irányuló szerződésről**
Előadó: polgármester
- 7) **Biatorbágy Város Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**
Előadó: polgármester
- 8) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi belső ellenőrzési tervéről**
Előadó: jegyző
- 9) **A Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal gazdasági ügyrendjének felülvizsgálata**
Előadó: polgármester
- 10) **Biatorbágyi Általános Iskola tanulói részére bérlet biztosításáról**
Előadó: polgármester

- 11) Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodás módosításáról
Előadó: polgármester
- 12) Ivanics László 0190/21 és 0190/22 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos telekcserére kérelméről
Előadó: polgármester
- 13) Biatorbágy Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervéről
Előadó: polgármester
- 14) A Biatorbágyi Vízművekkel összefüggő kérdésekről
Előadó: alpolgármester
- 15) A Székely utca felújításával kapcsolatos lakossági kérelemről
Előadó: polgármester
- 16) A Diófa utca felújításával kapcsolatos lakossági kérelemről
Előadó: polgármester
- 17) A 12 tonna megengedett össztömeget meghaladó tehergépjárművek behajtásának szabályozásáról
Előadó: polgármester
- 18) A Szakály Mátyás Férfikórus kérelméről
Előadó: polgármester
- 19) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések
- 20) Tájékoztatások, javaslatok

Az ülésen állampolgári bejelentés nem volt.

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Az ülés előtt került kiosztásra a polgármester két ülés közötti időszak eseményeiről szóló beszámoló. Kiegészítésként elmondja, hogy az Iharosi csapadékvíz-elvezetés építési munkáinak műszaki átadás-átvétele befejeződött. Azoknál az ingatlanoknál, ahol meredek a rézsű, a vállalkozó garanciális javításokat vállalt. További kiegészítése, hogy a járási kirendeltség megalakításával kapcsolatos megállapodás a testület döntésének megfelelően aláírásra került. A Szentháromság téren pedig elkészült a biai országzászló rekonstrukciója, melynek ünnepélyes felvonására az október 23-i ünnepi megemlékezés keretében került sor.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazással – (11 képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével a polgármester két ülés közötti időszak eseményeiről szóló beszámolót elfogadta.

1) Biatorbágy 6603 hrsz. ingatlan belterületbe csatolásáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: A Településfejlesztési, Mezőgazdasági, Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatja az elfogadását.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete -11 igen szavazással (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 188/2012. (10.25.) Öh. sz. határozata

Biatorbágy, 6603 hrsz -ú ingatlan belterületbe csatolásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testület megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja, a biatorbágyi Kerekdomb u 6603 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolását, az alábbi feltételekkel:

- 1.) A Kerekdomb utcára a HÉSZ 12,0 m útszélesség kiszabályozását irányozza elő.
A kérelmező vállalja, hogy az útszélesítés céljára kiszabályozott területrészt hozzácsatolja a 6608 hrsz-ú (Kerekdomb) utcához és a helyi építési szabályzatnak megfelelően kiszabályozza és az Önkormányzatnak térítésmentesen átadja közcélú felhasználásra a 6603 hrsz-ú ingatlanból kiszabályozott területet.
- 2.) Kérelmező vállalja továbbá a belterületbe vonással és művelési ág váltással összefüggő költségek viselését.
- 3.) Az eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével, a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, járda és az útburkolat kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.
- 4.) Biatorbágy Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a vonatkozó szerződést kösse meg.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: polgármester

2) A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának módosításáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Az Oktatási Bizottság tárgyalta és támogatja az elfogadását. A két ok, amiért változtatni kell az alapító okiraton az az, hogy az intézmény helyett iskola lesz ezentúl a megnevezése törvényi kötelezettség miatt, illetve a telephelye is bővül a Szily kastéllyal.

Hozzászólás:

Dr. Palovics Lajos: Az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratban a 18. számnál a zeneművészeti ágban a klasszikus zenei tanszakok felsorolása hibás, illetve hiányos. A kipontozott részt kéri kijavítani.

Tarjáni István: Köszöni az észrevételt, ki fogják javítani.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete -11 igen szavazással (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatokat hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
189/2012. (10.25.) Öh. sz. határozata**

**A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
alapító okiratát módosító okirat elfogadásáról**

Biatorbágy Város Képviselő Testülete megtárgyalta a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának megváltoztatásáról szóló előterjesztést és elfogadja a mellékelt módosító okiratot.

Határidő: 2012. november 1.

Felelős: Polgármester

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
190/2012. (10.25.) Öh. sz. határozata**

**A Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola egységes szerkezetbe foglalt
Alapító Okiratáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Határidő: 2012. november 1.

Felelős: Polgármester

3) Az általános iskolai tantárgyfelosztások jóváhagyásáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Az Oktatási Bizottság tárgyalta és támogatja az elfogadását.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete -8 igen, 3 tartózkodás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
191/2012. (10.25.) Öh. sz. határozata
Az általános iskolai tantárgyfelosztásokról**

Biatorbágy Város Képviselő Testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Általános Iskola, a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tantárgyfelosztását. Megállapította, hogy azok adattartalma pontos, megfelelnek 109/2012. (05. 24.) Öh. sz. határozatnak, ezért a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC tv. 83. §. (2) bekezdés g) pontja alapján fenntartói jogkörében eljárva jóváhagyja azokat.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

4) A lakáscélú helyi támogatásokról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tarjáni István: A rendelet a jogszabályi környezethez igazodik. Ez a rendelet régen került megalkotásra, többször módosításra került, most új rendelet kerül megalkotásra.

Dr. Kovács András: Második tárgyalása van a lakáscélú helyi támogatásokról szóló rendelettervezetnek. Az első bizottsági körben tett javaslatok beépültek a rendelet szövegébe. Második körben a bizottságok közül aki tárgyalta, támogatta a rendelettervezetet. Plusz módosítás nem került bevezetésre, ez egy új rendelet, felváltja az 1991-es, gyakorlatban már kevésbé alkalmazható rendeletet. Minősített többségre lesz szükség.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a lakáscélú helyi támogatásokról szóló 26/2012. (X.26.) Ör. számú önkormányzati rendeletét – 11 igen, 1 tartózkodás szavazás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

5) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2012. évi intézmény-felújítási tervének végrehajtásáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Felhívja a figyelmet, hogy bizottsági kérésre új táblázat került kiküldésre póttanyagként, amelyet ajánl mindenkinek a figyelmébe. Ez a fel nem használt keretek elhelyezéséről szól, arról, hogy segítse azt a döntést, hogy milyen célra használják fel azokat a kereteket, amelyek eddig nem kerültek felhasználásra. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság nem támogatta a maradványpénzt felhasználásával kapcsolatos javaslatot, illetve az iharosi sportpálya locsolóvíz ellátás feladatára előirányzott keretből 250.000.-Ft költséget javasol a tervezési munkákra beállítani. Az Oktatási Bizottság javasolta a torbágyi épületben a tanári kézmosójának kialakítását és a fiúöltöző lefolyójának megjavítását. A többi bizottság támogatta az eredeti javaslatot.

Kérdés:

Koleszár Kázmér: A póttanyagban kapták meg a táblázatot, amely a maradványkeret felosztását tartalmazza. Az iharosi sportpályánál van egy tétel, hogy a kútfúrás tervezése 250.000.-Ft. Nem érti, mi kerülhet ennyibe. Biztos ez, vagy tévedésről van szó a táblázatban?

Válasz:

Szakadati László: Nem a kútfúrásról van csak szó, talán csak kútfúrás szóként jelölték meg a problémát. Arról van szó, hogy össze kell gyűjteni a tetőről összegyűjthető esővizet, építeni kell egy esővízgyűjtő ciszternát 20-30 m³-eset, ezt többnyire kb. a földfelszín alatt. Ezután kutat is kell fúrni, majd az egészet össze kell hangolni úgy, hogy két szivattyú fogja működtetni a rendszert. Az egyik a mélyből hozza fel a vizet, amikor nem lesz elég esővíz, a másik a pálya locsolását végzi. Ehhez fog tartozni majd valamikor, amikor a pályán egy önálló öntözőrendszer kialakul, vagy a mostani egy olyan locsolórendszer, amelyet ez a rendszer megtáplál. Belátható, hogy nem lehet ennek a munkának bármilyen előkészület és tervezés nélkül hozzálátni. Elsősorban gondol ezeknek a szivattyúknak a teljesítményére, összeillesztésére, az esővíz elvezetésekre az adott körülmények között, melyeket a lelátó mellett és fölött kell kiépíteni. Mindenképp szükséges róluk egy terv. Bruttó összeget látnak, ez nyilvánvalóan keretösszeg, úgy tippelték meg, hogy ennyiből ki kell jönnie.

Hozzászólás, javaslat:

Fekete Péter: A 2. számú mellékletben kiküldött táblázat, ami a végleges? Az a polgármesteri javaslat, arról fognak szavazni? Ebben szerepel a 250 eFt-os kútfúrás tervezése mellett – amit alpolgármestertől megtudták, ez valójában az iharosi pálya öntöző rendszerének újratevezése. Alatta szerepel egy 20m³-es tartály telepítése. Fenntartaná a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságban elfogadott javaslatot, hogy első körben csak a tervezést végezzék el és ne telepítsenek vízgyűjtő tartályt (ciszternát), csak utána, ha a tervezés során megerősítésre került, hogy erre szükség van. Elhangzottak, hogy a jelenlegi kút hasznosítását meg kell vizsgálni, használható-e, kell-e kutat fúrni, kell-e vízgyűjtő, milyen a vízhozam, mennyi ideig lehet ezzel locsolni, mennyi a megtérülése? Tehát az a javaslata, hogy csak a tervezés költsége legyen benne, viszont a tervezés eredményeként álljon elő egy költséghaszon összehasonlítás is, vagyis mennyibe kerül a beruházás és milyen idő alatt várható a megtérülése.

Tarjáni István: Befogadja a javaslatot. Nyilván a téma megtárgyalása visszakerül bizottságok elé, hogy mi legyen a további irány a tervezést követően. Az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete -10 igen, 2 tartózkodás szavazással (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
192/2012. (10.25.) Öh. sz. határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2012. évi intézmény-felújítási tervének végrehajtásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Önkormányzata 2012. évi intézmény-felújítási tervének végrehajtásáról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület az iharosi sportpálya locsolóvíz ellátási feladatra előirányzott keretből 250.000.-Ft-ot különít el annak tervezési munkáira.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a még szükséges felújítási munkákra, az előirányzatok átcsoportosítását követően a vonatkozó szerződéseket megkösse.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2012. december 31.

6) A Boldog Gizella Alapítvánnyal a támogató szolgálat működtetésére irányuló szerződésről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Ezt a szolgáltatást eddig is végezte a Boldog Gizella Alapítvány, eddig önkormányzati hozzájárulás nélkül. Az állami szerepvállalás csökkenése után fordult az önkormányzathoz az alapítvány, hogy most már ezt nem tudja normatívából finanszírozni, ezért a javaslat szerint közösen fogják finanszírozni.

Dr. Kovács András: Egyrészt ez az egyik oka. A másik oka pedig az, hogy az iskola átszervezésével Biatorbágy Önkormányzata döntött arról, hogy szeptembertől nem fogja a továbbiakban biztosítani az SNI tanulók oktatását. Ezért az a két tanköteles korú gyermek, aki az önkormányzat döntése alapján Budaörsre kell járjon iskolába, felvetette azt a kérdést, hogy az önkormányzat változtatása nem okozhat senkinek aránytalanul nagyobb költséget. Ezért vették fel a kapcsolatot a nyár folyamán a támogató szolgálattal. A két gyermek ügyeinek intézése közben előkerült több szülő, akik megkeresték az önkormányzatot, hogy segítsen a támogató szolgálat részvételében. A támogató szolgálat nem kötelező önkormányzati feladat, de a megállapodások során a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság és az Egészségügyi és Szociális Bizottság támogatta, hogy megállapodás jöjjön létre az alapítvány és az önkormányzat között. Ez a támogató szolgálat gyakorlatilag egy rendelkezésre állási díjat adna a tanítási évben. Az önkormányzat három megkeresést intézett a környéken támogató szolgálattal vagy utaztatással foglalkozó szervezeteknek vagy intézményeknek. Ebből a Boldog Gizella Alapítvány adta a legjobb ajánlatot. Az előterjesztésben olvasható, hogy az ő díjuk 202 Ft kilométerenként. Ehhez kapcsolódik a következő napirendben a rendeletmódosítás is.

Ugyanis a 202 Ft-os km költségnek egy része, 100 Ft/km/h személyi térítési díj, a másik része önköltségi díj, ehhez adna támogatást az önkormányzat. A rendeletben pedig a szülőket támogatnák, amennyiben szociális jövedelmük alapján erre rászorulnak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Fekete Péter: Kiegészítést tenne ahhoz, amit jegyző úr elmondott. Idén szeptemberben megszüntették a sajátos nevelési igényű és összevontan nem oktatható gyerekek képzését Biatorbágyon. Azokról van szó, akiknek külön osztályt, csoportot kellett fenntartani. Úgy gondolja, hogy most nem kell biztosítani pedagógust, illetve osztálytermet az ő ellátásukra, azzal egyrészt az önkormányzat (még azzal együtt is, hogy támogatják az utazásukat) jobban jártak anyagilag, másrészt a gyerekek is jobban jártak, hiszen Budaörsön kifejezetten az ilyenfajta képzésre felkészült intézményben kerülhet sor az ő oktatásukra.

Kérdése, hogy a pluszban jelentkezett 3 fő esetében mekkora részt is támogatnak az ő utazásukból. Jól érti a rendeletből, hogy ha esetleg további jelentkezők lesznek, a polgármesternek kell-e elbírálni, hogy ki részesülhet ilyen utazási támogatásban.

Dr. Kovács András: Úgy érzi, összemosódott a két napirend. Most egyelőre a megállapodásról van szó. Amint említette a megállapodás egy rendelkezésre állási díjat ad az alapítványnak, aki a támogató szolgálatot működteti. Ez közvetlenül nem érinti azokat a diákokat, akik a támogató szolgáltatást igénybe veszik. Idei évre előre láthatják, hogy 7 gyermek utaztatásáról van szó, az ő utaztatásukkal kapcsolatos költségekből lett kiszámolva a rendelkezési állási díj, az önköltségi számítás 40%-a. Ez a megállapodás alapja, de gyermekre lebontva nem kiszámítható, ezt gyakorlatilag a rendelkezésre állásért fizeti az önkormányzat.

A következő napirend, amely a rendeletről szól, abban valóban az önkormányzat családokra lebontva nyújt térítési díj támogatást, de itt már szociális jövedelem alapon. Ez nem általános támogatási forma, aki nem fér bele, annak nem tud segítséget nyújtani az önkormányzat. Ezt pedig a polgármester átruházott hatáskörben egy határozattal állapítja meg.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete –egyhangú szavazással (12 igen, 12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 193/2012. (10.25.) Öh. sz. határozata

A Boldog Gizella Alapítvánnyal a támogató szolgálat működtetésére irányuló szerződésről

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Boldog Gizella Alapítvány és Biatorbágy Város Önkormányzata között az Alapítvány által működtetett támogató szolgálat támogatására vonatkozó szerződés aláírására.
- 2) Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Boldog Gizella Alapítvány támogató szolgálatával létrejött támogatási szerződés útján teljesíti a Biatorbágyi Általános Iskolában megszüntetett szegregált SNI képzés nyomán keletkezett kötelezettségét két fő sajátos nevelési igényű tanuló utaztatásának megszervezésére és költségeinek viselésére.

- 3) Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta azoknak a fogyatékos tanulóknak a lakóhelyük és a számukra kijelölt köznevelési intézmény közötti utazási körülményeit, akik nem Biatorbágyon teljesítik tankötelezettségüket és úgy dönt, hogy hozzá kíván járulni a fogyatékos gyermeket nevelő családok terheinek csökkentéséhez akik, a Boldog Gizella Alapítvány támogató szolgálatának segítségével jutnak el a köznevelési intézményükbe. A 2012/13-as tanévben kérelem alapján öt fő veheti igénybe a támogató szolgálatot az önkormányzat támogatásával.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2012. október 30.

7) Biatorbágy Város Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta. Javaslat volt, hogy a 9. § (3) bekezdésében az „SNI gyermek” szövegrész helyett a „fogyatékos gyermek” szövegrész szerepeljen. A bizottság javaslatait befogadja.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009.(10.30.)Ör. sz. rendelet módosításáról szóló 27/2012. (X.26.) Ör. számú önkormányzati rendeletét – egyhangú szavazás (12 igen, 12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

8) Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi belső ellenőrzési tervéről

Előadó: jegyző

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és azt javasolja, hogy a Viadukt SE ellenőrzése 2 évre (2011-2012) visszamenőleg történjen meg az ellenőrzés.

Dr. Kovács András: Befogadja a bizottság javaslatát.

Hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: A félreértések elkerülése miatt említi, hogy a kezdeményezés azért jött létre, hogy az önkormányzat ellenőrzi az egyesületet, mert egyrészt a belső ellenőrt átalányban fizetik, nem kerül külön pénzben, másrészt a sportegyesület az utóbbi években (10 év) szinte intézményszerű nagyüzemmé nőtte ki magát, de nem rendelkezik apparátussal, ami az intézményekre jellemző. A házuk táján célszerű szétnézni, ha adminisztrációs, könyvelési, működési hiba felmerül, saját maguk világítsák át és segítsék az egyesületet, hogy saját működéséről megnyugtató módon tudjon a vezetőség dönteni. Úgy ítélte meg, hogy egy olyan gazdálkodó egyesületté nőtte ki magát az egyesület a 30-35 milliós működésével, hogy nem biztos, hogy hibátlanul tudja megoldani. Legnagyobb támogatóként maguknak célszerű kezdeményezni az átvilágítást, és ha valami felmerül, az egyesület tudja korrigálni és a további

működés ennek megfelelően még szabályosabb, törvényszerűbb legyen. Rendkívüli oka nincs a kezdeményezésnek, nem bejelentésre történt, hanem mérlegelés alapján.

Dr. Kelemen Gáspár: Alpolgármester úr elmondta, hogy a jó szándék vezeti a hivatalt, ezt üdvözölni tudja. Furcsa lett volna, ha csak a sportot, a sportegyesületet vizsgálják felül, de ha ez a jó szándék vezeti, akkor egyetért vele.

Varga László: Kiegészítést tesz Kelemen Gáspár előbbi hozzászólásához. Valójában nincs arról szó, hogy csak a sportot ellenőrzik. Természetesen a jóindulat és az önkormányzat részéről a saját kihelyezett nagy összegű támogatásáról van szó. Emlékeztetni szeretne, hogy tavalyi évben az egészségüggyel foglalkozott a belső ellenőr, nevezetesen a Dr. Vass Miklós Alapítványt vizsgálták ugyanezzel a szemmel, hiszen hosszú évek óta több milliós támogatást kapnak az önkormányzattól és szerettek volna meggyőződni arról, hogy minden rendben van.

Tarjáni István: A jegyző úr által befogadott módosítással teszi fel a határozati javaslatot szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete -10 igen, 2 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 194/2012. (10.25.) Öh. sz. határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi belső ellenőrzési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi belső ellenőrzési tervét.

Az ellenőrzési tervet a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2013. december 31.

9) A Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal gazdasági ügyrendjének felülvizsgálata

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: 2012. január 1-jétől hatályos államháztartási törvény, illetve az ezt szabályozó kormányrendelet, amely a végrehajtását szabályozza. Ezek miatt kell a gazdasági ügyrendet felülvizsgálni. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és támogatta.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – egyhangú szavazással (12 igen, 12 fő

képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
195/2012. (10.25) Öh. sz. határozata**

Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Gazdasági Ügyrendjének aktualizálása határozata

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatal Gazdasági Szervezetének Ügyrendjét.

10) Biatorbágyi Általános Iskola tanulói részére bérlet biztosításáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: A kérdés azért került napirendre, mert 2012/13 tanévben a torbágyi iskolaépületből a felsős tagozatból a biai, Sentháromság téri épületbe került át. Ennek az utazásnak a megkönnyítését szolgálja ez a javaslat. Iskolabusz jöhetett volna szóba, de az sokkal nehezebb megoldás lett volna, mint a helyközi, menetrendszerinti járatnak az alkalmazása. Ebben nyújt segítséget az önkormányzat azoknak a szülőknek, akik ezt igénylik. A nagyságrend kb. havi 50.000.-Ft. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta. Javaslat az, hogy ezt minden évben vizsgálják felül. -Ezt a javaslatot befogadja. Természetesen a következő tanév megkezdése előtt ismételten a képviselő-testület elé fog kerülni a kérdés.

Kérdés:

Barabás József: Milyen összeggel fogja terhelni ez az önkormányzatot?

Válasz:

Tarjáni István: Havonta 50.000.-Ft. Ha a 10 hónapos tanítási időszakot veszik figyelembe, akkor 500.000.-Ft. Jólal kedvezőbb ár, mintha iskolabuszsal próbálnák ezt a feladatot megoldani. Azokat a felsősöket támogatják, akik a biai épületbe kerültek a torbágyi épületből. Az önkormányzat döntötte el, nem saját döntésük volt, ezt a döntést kompenzálják azok számára, akik igénylik.

Hozzászólások:

Fekete Péter: Annyival egészítené ki, hogy ezek diákbérletek és kifejezetten olyan bérletek, hogy Biatorbágy közigazgatási határán belül lehet velük utazni, 5 km-es bérletek. Nem kerülnek sokba egy-egy gyermeknek. Az Oktatási Bizottságban javasolták, hogy azon felül, akiket ilyen helyzetbe hoztak és más iskolába kell járniuk és ezzel segítik az átállásukat az új rendszerre, ezen kívül jó lenne, ha meg tudná oldani a város a többi gyerek részére pénzért, de itt Biatorbágyon belül tudjanak bérletet venni. Úgy tűnik, hogy a helyközi közlekedésnek Biatorbágyra eső része használható helyi tömegközlekedés kiváltására is. Sok gyerek, aki nem esik bele ebbe a rendszerbe, de zeneiskola, délutáni szakkörök vagy lakóhelyük miatt ingáznak saját költségből

tudják fedezni, de ne kelljen azért Budapestre utazni, hogy bérletet vegyenek. Reméli erre a későbbiekben sor kerülhet, a bizottság foglalkozik ezzel a kérdéssel.

Dr. Kelemen Gáspár: Arra ügyeljenek, hogy egész napos bérlet legyen.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás (12 igen, 12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
196/2012. (10.25) Öh. sz. határozata**

**Biatorbágyi Általános Iskola tanulói részére
bérlet biztosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Általános Iskola 5.a, 6.a, 7.a, 8.a osztályos – a Karinthy utcai épületből a Szentháromság tér 6. sz. alatti épületbe elhelyezett tanulók iskolába történő szállítását.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek szállítását a településen közlekedő Volán busz társasággal oldja meg oly módon, hogy az érintett gyermekek részére a 2012/2013. tanévben havonta Biatorbágy Meggyfa u. – Biatorbágy Szentháromság tér (5km) viszonylatban kiemelt kedvezményes (diák) havi bérletet biztosít.

11) Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodás módosításáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: Budakeszi, Budajenő és Tök települések önkormányzatai 2007-ben létrehozták a Híd Szociális Gyermejköltségi Intézményt. Ennek a fenntartását kívánják átadni a kistérség részére. Erről szól a határozati javaslat. Annyi kiegészítést tesz, hogy Budaörs Város polgármestere október 11-i levelében észrevételt tett az eljárással kapcsolatban. Ők is megkérték a társulásnak a kistérségi irodáját, hogy nyilatkozzon az ügyben. A levelezést követően a képviselő-testület tárgyalhatja ugyanazzal a tartalommal, ahogy az előterjesztésben szerepel. Bizottságok nem tárgyalták.

Hozzászólások:

Dr. Kovács András: A bizottságok azért nem tárgyalták, mert a bizottsági ülések előtt érkezett meg Budaörs polgármesterének a levele. Ezt kivizsgálendő levették a bizottság napirendjéről és megkeresték a budaörsi kistérségi irodavezetőt, hogy nyilatkozzon arról, milyen akadályba ütközött a társulási megállapodások módosítása. Válaszlevelében megírta, hogy a képviselő-testületeknek a korábban kiküldött javaslat szerint kell megtárgyalják. Szeretné kiemelni ezzel kapcsolatban, hogy Biatorbágy azon kívül, hogy a társulás tagja, ebben a kérdésben nem került képbe, ugyanis a családsegítő és szociális alapszolgáltatásokat saját intézményen keresztül látják el, így gyakorlatilag érdemi vitában nem is vett részt Biatorbágy. Egy fontos dolgot még el kell mondania. A települési többcélú kistérségi társulásokról szóló törvényben a többcélú kistérségi társulási megállapodás módosításához a társulásban részt

vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges. Úgy gondolja, ha valamelyik fél társulásban részt vevő képviselő-testület nem ért egyet a módosítással, akkor a képviselő-testülete nem fogja elfogadni. Biatorbágy részéről ennek nincs érdemi jelentősége. Azért nem tárgyalták a bizottságok, mert megvárták az irodavezető választát. Ez megérkezett, ezért a testületi ülésre már olvashatták a képviselők.

Tarjáni István: Ezen információk alapján lehetséges a döntés. Minősített döntés szükséges az elfogadáshoz.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (12 igen, 12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 197/2012. (10.25) Öh. sz. határozata

Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodás módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodás módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának 9. számú módosítását, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást a határozat mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős: polgármester

12) Ivanics László 0190/21 és 0190/22 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos telekcseré kérelméről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Tarjáni István: A kérelem azt tartalmazza, hogy egy tömbbe kerüljenek kérelmező, illetve az önkormányzat által birtokolt ingatlanok. Mivel a két cserélni szándékozott ingatlan méretben különbözik, az értékkülönbséget, mivel az önkormányzat ingatlana kisebb és a cserébe kapott ingatlan nagyobb, ezért a különbséget az önkormányzatnak kell fizetni, 100.-Ft/m² áron. Ez korrekt árnak tekinthető. Javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek. Ez egy jó döntés, mert mindkét félnek előnyös és korrekt áron jutnak a nagyobb méretű ingatlanhoz, amelyet cserébe kapnak. Az ingatlan egyébként szántó besorolású.

Hozzászólás:

Barabás József: Jól látja, hogy külterületi ingatlanról van szó. Ha 100.-Ft-ról van szó, az 1 hektár és 1 millió Ft-ra jön ki. Véleménye szerint az ár reális, támogatja.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (12 igen, 12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
198/2012. (10.25) Öh. sz. határozata**

Ivanics László 0190/21 és 0190/22 hrsz-ú ingatlanok cseréjével kapcsolatos kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta Ivanics László 0190/21 és 0190/22 hrsz-ú ingatlanok cseréjéről szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete támogatja a 190/21 hrsz-ú magántulajdonú ingatlan a 090/22 hrsz-ú önkormányzati ingatlannal történő cseréjét és a két ingatlan közötti terület különbség megvételét 100 Ft/m² áron a 2013-as költségvetés terhére történő halasztott kifizetéssel.

A szerződéskötéssel kapcsolatos minden költség a kérelmezőt terheli.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 2012. december 30.

Felelős: Polgármester

13.) Biatorbágy Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervéről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tarjáni István: A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést az alábbi kiegészítésekkel, melyeket ő is befogad:

- A határozati javaslat „Vállalkozás folytatásával történő vagyonhasznosításról” szóló 1. pont 2. alpontjában a „nélkülözhetetlen” szöveg helyére „nélkülözhető” szöveg kerüljön
- az iharosi tábor, valamint a fonyódligeti üdülő hasznosítására vonatkozóan készüljön egy összehasonlító beszámoló a 2008 és 2012 időszakra vonatkozóan a tábor illetve az üdülő kihasználtsága, a bevételek, valamint a ráfordítások tekintetében, továbbá az üdülő esetében a vagyongazdálkodási terv mellé kerüljön becsatolásra a gondnoki jelentés is.
- az előterjesztésben 4 ingatlan szerepelt az elidegenítésre szántak között. A Biatorbágy, belterület 2061/2 hrsz., valamint a Biatorbágy zártkert 3954 hrsz. alatti ingatlanok értékesítés előtti járulékos költségei (leginkább a kiméretés) oly mértékűek, hogy meghaladnák az értékesítésből befolyó összeget, ezért ezek kivételét javasolja az értékesítésre szántak köréből.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
199/2012. (10.25) Öh. sz. határozata**

Az önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervéről szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. örvény 9. § (1) bekezdés alapján az önkormányzat vagyongazdálkodásának az Alaptörvényben, valamint a 7. § (2) bekezdésében meghatározott rendeltetése biztosításának céljából közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét az alábbi tartalommal fogadja el:

1. Középtávú vagyongazdálkodási terv: (2012 – 2016)

a) Az önkormányzati vagyonnal – mint a nemzeti vagyonnal – felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni.

b) A vagyongazdálkodás feladata az önkormányzat teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá a feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.

c) Az önkormányzati vagyonfejlesztés (létrehozás, bővítés, felújítás) céljait a Képviselő-testület döntései és az éves költségvetési rendelet határozza meg.

A vagyon megőrzésének és hasznosításának elsődlegességi elve érvényesül a jelen gazdasági helyzetben.

d) Középtávon megoldandó feladat az iskolás korúak elhelyezésének biztosítása új iskola építésével illetve a Szily kastély felújításával és átépítésével, szomszédos ingatlan megszerzésével új tantermek kialakítása.

e) Új óvodai férőhelyek biztosítása a közoktatási törvény előírásainak megfelelően 2014-től.

f) A meglévő épület állomány üzemeltetési költségeinek csökkentése, energia megtakarítást eredményező felújítási munkák elvégzése –elsősorban pályázati források igénybevételel- az elkészült energetikai tanulmányban foglaltak alapján.

g) A szennyvíztelep működési kapacitásának bővítése a lekötött szennyvízkontingensek biztosítása érdekében sürgető feladat.

h) Az önkormányzati vagyon hasznosításának alternatívái:

A nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása, hasznosításának célja a kötelező és önként vállalt feladatok hatékony és eredményes ellátása.

A hasznosítás formái:

1. Használatba adása, bérbeadása
2. Önkormányzati vagyontárgyakkal vállalkozási tevékenység folytatása
3. A feladatok ellátásához nem szükséges vagyon elidegenítése elsősorban a határozat mellékletét képező forgalomképes vagyoni körben megjelölt ingatlanok esetében.

1. Bérbeadás útján történő hasznosítás

A lakás és nem lakás célú helyiségek, valamint telkek hasznosítása elsősorban bérleti szerződés keretében tehető meg. A bérlet útján nem hasznosított ingatlan esetében törekedni kell arra, hogy minél rövidebb ideig legyen kihasználatlan állapotban.

2. Vállalkozás folytatásával történő vagyonhasznosítás

Az önkormányzati feladatok ellátásához nélkülözhető vagyonnal vállalkozási tevékenység folytatható. Az önkormányzati vállalkozás az alaptevékenységet nem veszélyeztetheti.

Az iharosi tábor, valamint a fonyódligeti üdülő hasznosítására vonatkozóan készüljön egy összehasonlító beszámoló a 2008 és 2012 időszakra vonatkozóan a tábor, illetve az üdülő kihasználtsága, a bevételek, valamint a ráfordítások tekintetében, továbbá az üdülő esetében a vagyongazdálkodási terv mellék kerüljön becsatolásra a gondnoki jelentés is.

3. A vagyon értékesítése

A rendelkezésre álló szabad vagyon értékesítésénél az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 21/2012. (IX.14.) Önkormányzati rendelet, valamint a magasabb szintű jogszabályokban foglaltak szerint kell eljárni, figyelemmel az önkormányzat nemzeti vagyonnal való felelős módon történő gazdálkodására. A vagyonértékesítésből származó bevétel az önkormányzat fejlesztési célú bevételét szolgálja.

A határozat mellékletét képező forgalomképes vagyoni körben megnevezett 4 ingatlan közül a Biatorbágy, belterület 2061/2 hrsz., valamint a Biatorbágy, zártkert 3954 hrsz. alatti ingatlanok értékesítés előtti járulékos költségei oly mértékűek (leginkább a kiméretés), hogy meghaladnák az értékesítésből befolyó összeget, ezért ezeket a Képviselő-testület törli az értékesítésre szántak köréből.

d.) A bérleti díjakat a piaci viszonyok figyelembevételével kell megállapítani.

e) Az önkormányzati feladat változások miatti önkormányzati vagyonban bekövetkező változásokat követően a közfeladatok ellátását szolgáló vagyon hasznosítását felül kell vizsgálni, törekedve a maximális kihasználtságra, a gazdaságos üzemeltetésre.

f) Az önkormányzat vagyonában várható változások nyomon követése érdekében kiemelt figyelmet kell fordítani a vagyon-nyilvántartás aktualizálására és a változások nyomon követésére.

g) Az Önkormányzatnak a lehetőségeihez képest elő kell segíteni a helyi munkahelyteremtő vállalkozások működését az arra alkalmas terület biztosításával.

2. Hosszú távú vagyongazdálkodási terv: (2012 – 2022)

1. A hosszú távú vagyongazdálkodási terv alapjául a középtávú vagyongazdálkodás terv szolgál.
2. A vagyonhasznosítás során a bevételszerzés, illetve a kiadások csökkentése mellett szem előtt kell tartani a vagyon megőrzés elvét. A piaci helyzet ismertetében minden évben felül kell vizsgálni az értékesítendő valamint a más módon hasznosítandó vagyon elemeket.
3. Az önkormányzat számára kedvező, vagyongyarapodást eredményező pályázati lehetőségeket maximálisan ki kell használni.
4. A vagyonhasznosítás bevételeit minél nagyobb arányban a vagyontárgyak megóvására, felújítására kell fordítani.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vagyongazdálkodási terv szükség szerinti felülvizsgálatáról és aktualizálásáról.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

14.) A Biatorbágyi Vízművekkel összefüggő kérdésekről

Előadó: alpolgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Szakadati László: Összefoglalja néhány szóban az anyagot, amely a képviselők előtt van. 2007 óta létezik a Biatorbágyi Vízművek Kft., amelyben az önkormányzat 50%-os, a Fővárosi Vízművek 49%-os tulajdoni hányaddal kezeli az önkormányzat vagyonát. Az új víziközmű-törvény a szolgáltatók által minimálisan ellátandó, nevezzük úgy, hogy háztartások számát 150.000-re emelte fel. Ebből következően Biatorbágy a maga 20.000 létszámával (ebből 10.000 a víz, 10.000 a szennyvíz szolgáltatásban részesülő háztartások száma) nem tud megfelelni a törvényi szabályozásnak, ezért fel kell készülni arra, hogy átalakuljanak, megváltoztassák eddigi működésüket. Olvashatók az utóbbi évekbeli adataik. Kiemeli, hogy az utóbbi néhány évben, 2009-ben már volt 12 millió Ft-os eredményük, majd 24 millió,

2011-ben 69 milliós, idén is várható kb. 30 millió forintos eredmény. Ezeknek az eredményeképpen, illetve a ki nem osztott osztalék alapján, illetve az azóta befejeződött közműfejlesztési hozzájárulások eredményeként kb. 140-150 milliós fejlesztési tartalék jött létre a víziközműben, amit szeretnének nem kiosztani – megszűnés esetén – 50-49%-os arányban, mert akkor elveszítik a felét, hanem megegyeznének a Fővárosi Vízművekkel, hogy vagyonná vinnék át, tehát a meglévő szennyvíztelepük kapacitását 10%-kal emelnék. Ennek érdekében döntés-előkészítő tanulmányt rendeltek meg, mely szerint kb. 100-120 milliós összegért megvalósítható, hogy a jelenleg 2000 m³/napos kapacitás 10%-kal, tehát 200 m³/nappal növekedne. Ezzel kicsit kihúznák magukat a szorult helyzetből. A mostani esős időjárás esetén még az új intézmények bekötése is gondot okozhatna, mert nem dolgozza fel a szennyvíztelep rendszeren a szennyvizet és a patakba engedett, kissé szennyezettebb vízért egyre több bírságot kell fizetni, amely elérheti a 10 millió Ft-os nagyságrendet is. Ez nem oldja meg hosszú távon a szennyvízigények kielégítését, hiszen az ipari övezetek lekötött kontingense összesen 3500 m³, ebből kb. 1000 m³ az aktív, ennyit bocsátanak be a szennyvíz telepre. Ehhez jön a lakosság 1000 m³-es igénye. Tudni kell, hogy 730 millió Ft-ot fizettek be a cégek közműfejlesztési hozzájárulásként. Elvileg, ebből kellett volna megépíteni az új szennyvíztelepet. Ennek nem láthatóak a könyvelési tételeik. Nem tudják, hogy mennyi szennyvízhálózatot építettek be, beolvad a régi költségvetésbe, nem nyerhető ki. Most megvizsgálják, hogy merre szerezzenek kapcsolódást. Elsőként felmerült az érdi kapcsolat, de ott már jártak, ismerik a viszonyokat, és nem kecsegtetik Biatorbágyot új lehetőségekkel. A másik irány az Észak-Dunántúli Vízmű Zrt., itt a víz ára és minősége nem jobb, mint a mostani, sőt, éppen fordítva. Felmerülhetett volna még Budakeszi-Budaörs- Törökbálint-Biatorbágy vízművek létrehozása, de csak elméletileg, mert időközben ezek a települések is a Fővárosi Vízművekhez kapcsolódtak be. Ezért célszerű számukra továbbra is a Fővárosi Vízműveket választani. Ilyen értelemben azt gondolja, hogy a 2006-ban történt döntés, amelyből 2007-ben jött létre a Biatorbágyi Vízművek, az végső soron előremutató döntést volt, melynek most érzik az együttműködési tapasztalatnak az eredményét, amikor döntési helyzetbe kerültek. Most ismerős környezet fogadja az önkormányzatot, amelyben a város érdekét érvényesíthetik. A legfőbb szempont továbbra is a jó víz, jó áron, és biztonságos legyen a szolgáltatás, mint eddig volt. Új lehetőségek nyílnak meg, ezért javasolja ezt az irányt.

Tarjáni István: Nemcsak tájékoztatóról van szó, hanem felhatalmazást is kér a további tárgyalásokra. Erről kell most dönteni.

Hozzászólások, javaslatok:

Fekete Péter: Ügyrendi javaslata, hogy a polgármester rövid szünetet rendeljen el.

Tarjáni István: Elrendeli a szünetet.

Tarjáni István: Az ülést ismételten megnyitja.

Barabás József: Alpolgármester úr elmondta, hogy annak idején mégse csináltak rossz dolgot, pedig akkor elhangzott, hogy rossz döntés az 51-49%-os arány. Amint az anyagból is kiderül,

osztalék is van. Lehet, hogy akkor nem kellett volna azt mondaniuk a képviselő uraknak, amit mondtak akkor.

Dr. Kelemen Gáspár: Örül annak, hogy a vízművekkel kapcsolatban az alpolgármester úr így nyilatkozott. Azon a véleményen van, hogy a képviselő-testületek cserélhetik egymást, de ha valami jó, azt folytatni kell, akárhogyan áll össze a képviselő-testület.

Fekete Péter: Hozzátenné, hogy az a szerződés, amit akkor megkötöttek, nagyon hosszú távra, nagyon sok mindenben megkötötte a város kezét. Örül annak, hogy az Országgyűlés és a Kormány döntése kapcsán mégiscsak döntési helyzetbe, választási helyzetbe került a város és meghatározhatja azokat a kereteket, hogy a tulajdonában lévő és maradó víz-, szennyvízcsatorna vagyont működtetni kívánja. Most annál a lépcsőnél vannak, hogy ennek minél jobb kereteit megtalálják a város számára és a határozati javaslat is arról szól, hogy a polgármesternek le kell folytatni azokat a tárgyalásokat, amivel minél kedvezőbb helyzetbe juthat a város. Gondol arra, hogy mi módon fog történni a közművagyongyarapódása, ebből milyen használati díjat, milyen anyagi haszonra számíthat a város. Ha jól tudja, a vízdíj nem lesz kérdés, mert hatósági központi árszabályozás alá fog tartozni. További kérdés lehet, hogy milyen hosszú időre kötelezik magukat. Ha olyan együttműködés indul el, amiből később kiderül, hogy nem találják a számításait, lesz-e lehetőség a változtatásra. Az előző szerződésnek ez volt a gyengéje, hogy nem volt lehetőség a változtatásra. A határozati javaslatot tudja támogatni, de tenne két módosítást. Az egyik, hogy az előterjesztés hangsúlyozza, hogy a beolvasztásnak milyen előnyei vannak, ezt elfogadja, de nem kötné meg a tárgyaló delegáció kezét. Javasolja úgy módosítani a határozati javaslatot, hogy „a képviselő-testület támogatja a biatorbágyi vízművek és a fővárosi vízművek további együttműködését.” Ebben benne van a beolvasztás lehetősége is, csak ne zárják ki, hogy más forma is felmerülhet. A másik módosító javaslata, hogy megváltoztatná az utolsó mondatot: „a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy szakértők bevonásával a tárgyalásokat lefolytassa.” Nagyon fontos, hogy olyan szervezetek is megnézzék a szerződést, ami Biatorbágy vagyontárgyait hosszú távon érintő kérdés és mindenképpen jó helyzetbe kerüljenek.

Szakadati László: Kiegészítést tesz, elsősorban a lakosság tájékoztatása miatt is. Biatorbágy ebből a kapcsolatból igyekezett a maximális hasznot húzni. Olyan tapasztalatokra tettek szert, amelyek a jövőbeni együttműködést segíteni fogják. A Fővárosi Vízművek korrekt partnernek bizonyult. Megismerték egy ilyen jellegű közműcégnek a stílusát, amellyel piacot foglal, ahogy viselkedik és így sokat tanultak. A lakosságot elsősorban az érdekli, hogy milyen a víz minősége, legyen normális az ára, biztonságos legyen, akárcsak a szennyvízszolgáltatásnál. Sokszor hallja azt a megjegyzést, hogy drága a víz, szennyvíz. Az összes terhek között természetesen drága. Ha az anyagban lévő táblázatot megnézik, amely a környéken való összehasonlításra készült, a 13 település között a 7. Biatorbágy, akárhonnán nézve. Ez azt jelenti, hogy a biatorbágyi vízdíj árak középen vannak a környékbeli vízárak közt. Azért hozta a kormány a döntést, az volt az egyik oka, hogy nagyobb léptékű cégek jöjjenek létre, amelyben olcsóbb szolgáltatás valósítható meg. Példaképp elmondja, hogy Biatorbágy 362.-Ft nettó vízdíjjal rendelkezik, amelyhez képest a fővárosban 198.-Ft nettó köbméterenkénti díj van. Nem várható, hogy Biatorbágyon is ennyi

lesz a következő időszakban, de mégiscsak ez lesz az optimális ár. A Magyar Energetikai Hivatal fogja megállapítani. Úgy gondolja, hogy Biatorbágy, amennyiben a jövőben is a Fővárosi Vízművekhez tartozik, a 200 m³-es árhoz közeli vízszolgáltatási díjat fog elérni, amely olcsóbb, mint a mostani. A szennyvízszolgáltatásban már nem lesznek ilyen előnyös helyzetben, mert a Fővárosi Vízműveknek nincs nagy szennyvízüzeme. Mivel a törvény a két üzemegységet külön kezeli, így abban már Biatorbágy árai lesznek a meghatározók. Azon a területen nem valószínű, hogy jelentősen olcsóbb árak várhatók. A vízszolgáltatás területén azonban reménykedhetnek ebben.

Tarjáni István: A módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fekete Péter képviselő módosító javaslatait – 10 igen, 2 tartózkodás (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen) mellett – elfogadta.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (12 igen, 12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
200/2012. (10.25) Öh. sz. határozata**

A Biatorbágyi Vízművekkel összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Vízművekkel összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület támogatja a Biatorbágyi Vízművek Kft. és a Fővárosi Vízművek Zrt további együttműködését

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy szakértők bevonásával a szükséges tárgyalások lefolytatására.

Felelős: Polgármester
Határidő. 2012. december 1.

14.) A Székely utca felújításával kapcsolatos lakossági kérelemről

Előadó: polgármester
(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tarjáni István: A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és támogatta, hogy a 2013. évi költségvetés megalkotásakor döntsenek ebben a kérdésben.

Hozzászólások, javaslatok:

Nagy Tibor: Az előzményekhez tudni kell, hogy a Székely utca a '70-es években, az ott lakók saját pénzéből lett lebetonozva és az elmúlt 30-40 év alatt rendkívül rossz állapotba került az út burkolata. A lakók kéréssel fordultak hozzá, mint a körzet képviselőjéhez, aláírásokat gyűjtöttek és ezt nyújtotta be a képviselő-testület felé. A lakosságot tájékoztatta Biatorbágy anyagi helyzetéről. A mintegy 670 méteres szakasz kb. 30 millió Ft-ot ölelne fel. Úgy gondolja, hogy erre lehetne pályázni a jövő évben. Információi szerint januárban indulnak ilyen pályázatok. Véleménye szerint több ilyen utca is van, amely nincs szilárd útburkolattal ellátva. Ezeknek a terveire tegyenek félre pénzt, terveztessék meg és utcacsoporttal pályázzanak a jövő évben. Kéri a képviselő-testületet, hogy kellő empátiával forduljon ehhez a kérelemhez, mert itt évek óta csak ígéretés folyt a Székely utcával kapcsolatban. Most viszont már balesetveszélyes is, valamint némelyik telekre bezúdul a víz, tehát a csapadékvíz sincs megoldva. Azt is el tudná fogadni, hogy két részletben történne az útépités, 2013-ban az Ybl Miklós sétánytól a Tavasz utcáig és 2014-ben a többi. A lakosság kérését jogosnak tartja és kéri a képviselő-testületet, támogassa a kérést.

Dr. Kovács András: A képviselő úr által elmondottakkal egybehangzó a Településfejlesztési, Mezőgazdasági, Környezetvédelmi Bizottság javaslata, amit érdemes megjegyezni a képviselő-testület előtt is. A bizottság azt a döntést hozta, hogy a hivatalhoz beérkezett valamennyi útburkolatot érintő kérelmet a hivatal készítse elő és tegye vizsgálat alá, hogy mely utcák tekintetében készültek tervek, azok milyen szintűek, mely terveket kell aktualizálni, hol szükséges engedélyt kérni vagy új tervet készíteni. Az említett pályázatok jelentős része csak úgy működik, ha rendelkeznek engedélyes tervvel. Ennek az elkészítése mindenképpen indokolt. A hivatal a következő bizottsági ülésre elő fogja készíteni a vizsgálandó anyagot.

Szakadati László: Október vége van, teljesen érthető, hogy akik hiányosságokat, problémákat vetnek fel, azok a jövő évi költségvetésben reménykedve terjesztik be javaslataikat. Ugyanakkor tudni kell, hogy 2010 óta hozzák magukkal a 600 millió Ft-os adósságot, amelyből 500 millió Ft van hátra és 2014-ig ki kell fizetni. Emellett ismerik az szorító iskolaszükségletet. Nem kell különösképpen meggyőzni senkit arról, hogy új utakat építeni jó és hasznos, a hibákat ki kell javítani és ott, ahol még nem volt aszfaltozás, ott meg kell építeni. Ez valamennyiük kívánsága, nemcsak az ott lakóké. Azt is tudják, hogy a választópolgár úgy méri a közéletet, hogy kilép az utcára és amit ott talál, a legelső benyomása a legfontosabb értékítéleti alapja. Mindazok a terhek, amelyek körülveszik, fontos mérlegelést tesznek szükségessé. Azért választotta a lakosság a képviselő-testületet, hogy ezt a mérlegelést megtegye. A bizottság határozati javaslatával azért ért egyet, mert beleteszi a kosárba, amelyben a mérlegelés megtörténhet, de valójában az összproblémát együtt kell kezelni a költségvetés készítésekor:

Barabás József: Arra lakik, ismeri, miről van szó. Valóban úgy volt, ahogy Nagy Tibor képviselő úr elmondta, hogy a '70-es években a lakók betonozták le a Székely utcát, amely mára tönkrement. Megnézte a Puhi-Tárnok Kft. ajánlatát, hogy mennyibe kerül, de az ajánlatban csak az úttest szerepel és a csapadékvíz-elvezetés nem, pedig a csapadékvíz a legnagyobb probléma, ugyanis az úttest magasabb, mint a telek, ugyanúgy be fog folyni a víz. Véleménye

szerint ezt egyben kellene kezelni, nem külön, mert anélkül nem ér semmit. Támogatja a javaslatot, de nem tudja, honnan lesz rá pénz.

Dr. Lehel István: Több hozzászólótól elhangzott, hogy jogos a kérés, ezzel ő se tud vitatkozni, ismeri az utcát. Az a problémája, hogy nem egy ilyen utca van, ami hasonló állapotban van és most kiemelnek egy utcát, valamint a következő napirendnél a Diófa utca kisebb részét, 120 méter hosszú szakaszát. Jegyző úr által elhangzott, hogy a szakbizottság azt javasolja, hogy át kellene tekinteni, aktualizálni a felújításra szoruló utcákat, megnézni, melyekre készültek tervek és felállítani a prioritásokat. Nem kellene kiragadni két utcát. Megjegyzést azért tesz, mert a Táncsics utca legalább olyan rossz állapotban van, ugyanúgy, a lakosok saját erejéből épült. A különbség annyi, hogy orvosi rendelő működik ott, 3 háziorvos rendel ott. Nagyobb a forgalma akkor is, ha nem lenne ott rendelő, mint a Székely és Diófa utcának. A reggeli rendeléskor az autókkal várakozni kell, hogy ki tudjanak kanyarodni az utcából, mert kevés a parkoló és nem fér el egy autó sem a parkoló autóktól. Javasolja a képviselőknek, hogy menjenek végig autóval a Fő utca-Híd utca református templomig vezető úton, de minden nap, mert akik ott laknak, minden nap végigmennek rajta. Most száraz az idő, de ha jön a rossz idő, akik ott laknak, akkor is végigmennek rajta. Nem olyan, mint a Székely utca, amely szintén rossz állapotban van, hanem siralmas. Ne emeljenek ki két utcán és különítsenek el a költségvetésben a felújításukra, hanem felül kell vizsgálni, át kell tekinteni újra, akár helyszíni bejárással az utakat és állítsanak fel prioritásokat arra az esetre, ha lesz pénzük. Gondolja át a testület a sorrendet azoknál az utcáknál, amelyeknél feltétlenül szükség lenne a felújításra, mert így nem javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Tarjáni István: A határozati javaslatban nem szerepel, hogy biztosítják a fedezetet a 2013. évben, hanem az szerepel, hogy figyelembe veszik. Ha erre szólt a nem, akkor bocsánatot kér, hogy felhívta rá a figyelmet, de az elmondottakból nem erre következtetett.

Nagy Tibor: Nem érti Lehel István képviselőtársát, ugyanis, a Táncsics utca nagyon rossz helyzetben van és úgy gondolja, hogy a következő alkalommal a Táncsics utcát is be fogják venni a körbe, ahol javítani kell az útburkolatot. Egyébként nem tesz különbséget utca és utca között. Arról pedig a Székely utca lakói nem tehetnek, hogy a képviselőjükhöz fordultak, hogy adjon be kérelmet. Ez helyi kezdeményezés volt, a lakók keresték meg és nem ő a lakókat. Ha valakit megválasztanak, annak képviselnie kell a lakók érdekeit és legalább a körzetben mutatkoznia kell a képviselőnek és foglalkoznia kell a lakók problémáival. Ez a két utca nem kiemelt kérés. Amikor a Diófa utca lakói meghallották, hogy miről van szó, akkor kérték, hogy ők is aláírják és azt a kis szakaszt meg kellene csináltatni. Egyébként a Táncsics utcai lakók is megkeresték, hogy az utcát szeretnék egyirányúsíttatni. Az aláírások már össze vannak gyűjtve, nem tudja, miért nem került a mostani testületi anyagba. Tehát foglalkozik a Táncsics utcai problémával is. Szerinte az embereket ne állítsák szembe egymással, hogy kivételezett-e vagy sem. Tudna mondani példákat a biai oldalról is, mert mindenütt vannak problémák, főleg a csapadékvíz-elvezetéssel. A Lomb utca, amelyre azt mondják, hogy új utca, közel 20 éve ott van, és gyakorlatilag vízben úsznak. Említhette volna a Damjanich utcát, hogy miért csinálták meg,

de jó, hogy megcsinálták. Inkább örüljenek annak, hogy utakat építenek és felújítanak, mint szembe állítsák egymással az embereket.

Dr. Kelemen Gáspár: Hozzászólása sem a Székely, sem a Diófa utcával nem kapcsolatos, de ide tartozik. Szeretné éberen tartani egyes lakosok kérelmét. A lakók kifogásolják, hogy a Fekete köz utolsó 20 métere nem olyan állagú, mint amit felújítottak. Az emberek, amikor leérnek a lejtőn, vagy összetörik az autót vagy a hátul ülő gyermek üti be magát. Próbálta megnyugtatni őket, hogy a torbágyi településközpont rehabilitációja során erre sor kerül, de abból még nem láttak semmit. Sokan igénylik azt a 20 métert, kéri tartsák ezt éberen.

Tarjáni István: Ez a helyzet a torbágyi településközpont felújításának a részét képezi. Külön nem tudnak erre kivitelezőt találni, aki a 20 méteres útszakaszt megépíti. Tudomása szerint ugyanabban az állapotban állították helyre, ahogy korábban volt.

Dr. Palovics Lajos: A Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság javaslata kicsit bővebb volt, annál is inkább állíthatja, mert a javaslatot ő fogalmazta meg. Elmagyarázná, hogy mi volt még benne, illetve miért tette a javaslatot. Sok olyan utca van hasonló problémával, vagy rosszabb helyzetben, illetve egyáltalán semmiféle burkolata nincs – többen elmondták, biai is volt előttük –, amelyeket költségvetési nehézségek miatt végül is elutasított a képviselő-testület. Van olyan is, hogy egy vállalkozó felajánlotta, hogy a biai katolikus temetőnél megépíti a parkolót, csak az önkormányzat mondja meg, hogy milyen formában. Ezen kívül vannak azok a helyzetek is, hogy nem az önkormányzat az út kezelője vagy a tulajdonosa, de fontos a biatorbágyi emberek szempontjából, hogy azon az úton hogyan tudnak közlekedni. Ilyen például az etyeki-sóskúti csomópont, amellet, hogy az elmondott pályázati kivitelezés során a Viadukt alatti egyik ilyen problémás csomópont kivitelezése és a vele kapcsolatos gond megoldást nyer. Mindenképpen fontosnak tartja az áttekintést, mivel ezt a képviselő-testület még nem tette meg, hogy úgy a forgalomtechnikai terv felülvizsgálata, mind pedig ezek a felmerülő lakossági igények is szükségessé teszik, hogy akkor, amikor a költségvetési koncepció nem kerül benyújtásra vagy éppen csak tárgyalnak róla, akkor lássák azokat a dolgokat, amelyeket az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban a jövőben – nyilvánvalóan több éven keresztül – folytatni kell. Így kell érteni azt a javaslatot, amit a bizottság elfogadott. Tehát helyi vállalkozói felajánlásról is tud, amelyet elhanyagoltak, nem foglalkoztak vele, mindegy, miért. Alázatos felirattal kormányzatuk irányába lépni kell, hogy az állam tulajdonában és kezelésében lévő utakat lakosságuk érdekében hogyan szeretnék felújítani. Mindezeket kéri, hogy a következő bizottsági és testületi ülésen így szerepeljen a javaslat. Ebben az esetben, ha a költségvetési koncepció előtt át tudják tekinteni, akkor sokkal többet tudnak a költségvetéssel kapcsolatban erről nyilatkozni. Ügyrendi javaslatot tesz. A Székely és a Diófa utca felújításával kapcsolatos kérelmek lényegében ugyanazt a problémát jelentik, ezért vonják össze, legalább a határozathozatalt illetően.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint vonják össze a 15) és 16) napirendi pontokat – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Tarjáni István: Aki a Diófa utcával kapcsolatban szeretne észrevételt tenni, most tegye meg és egyszerre fognak szavazni a két utcáról.

Kecskés László: Elhangzott néhány utcanév, amelyeknek a felújítását kérték az adott körzet képviselői. Csak azért, hogy ne feledkezzenek el arról, hogy a korábbi időben szó esett a Csokonai utca felújításáról is. Onnan is elég komoly lakossági nyomás nehezedik rájuk, nem beszélve arról, hogy ez a biai oldal. Nagy Tibor képviselő úr említett két olyan utcán, amely szintén biai oldal és szintén várja, hogy készüljön el valamilyen szilárd útburkolat. A lakosok igényei természetesen, teljesen mindegy, hogy torbágyi vagy biai oldalról érkezik. Az a határozati javaslat, amely a bizottságban többséget nyert, nagyon érthetően és humánusan képes kezelni a problémát akkor, ha majd rendelkezésre állnak azok az állami pályázati források, amelyekben esetleg reménykedhetnek. Láthatják, hogy a képviselő-testület jövő évi költségvetésében, hogy erre mennyi pénzt tudnak szánni. Nem hiábavalóak az ilyen előkészületek, mint amelyet Nagy Tibor mellékel a Puhi-Tárnok Kft-től, illetve, amelyeket a megfelelő szintű előkészítettségig el kell juttatniuk. Javaslat, hogy a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság javaslata szerint szavazzanak és fogadják el, amelyben mindazon utcák, amelyek felsorolásra kerültek, továbbá, amelyek már korábban a hivatalban megjelentek, azok kerülhessenek bele.

Tarjáni István: Nem igényel szavazást, hogy ezt előkészítsék, az majd a következő bizottsági és testület elé kerül. A konkrét kérelem az, amiben dönteni kell.

Nagy Tibor: A Diófa utcával kapcsolatban rossz a hivatal által készített előterjesztés, mivel itt a teljes utcát jelöli, hogy az említett útszakasz kiépítésének és csapadékvíz-elvezetésének várható kivitelezési költsége kb. 30 millió Ft. A kérelem az Ybl Miklós sétány és a Tavasz utca közti murvás útszakaszra vonatkozik. Illene elolvasni a beadványt, nem tudja, hogyan fogalmazták meg. Az építő cég árajánlata 6,5 millió Ft, csapadékvíz-elvezetés nélkül, melyhez természetesen hozzájön a csapadékvíz-elvezetés. Mindig a kérelemre kell koncentrálni, amely kérelmet a képviselő vagy a lakosság bead. Lehet a lakosságot hibáztatni, amiért ilyen kérelemmel folyamodnak, de véleménye szerint a lakosság ellenében kormányozni nem lehet.

Szakadáti László: Elhangzott a Fekete köz helyzete. Szeretne emlékeztetni arra, hogy a legfontosabb problémát tavaly télen megoldották, mely szerint a Fő térről és a környékről a Fekete közön lezúduló víz ne árassza el a házakat. Ezt megoldották, de tovább nem érhetet a kezük, nem is teheték meg a pályázat miatt, hogy hozzányúljanak az útfelszínhez. 2013. október 15-ig elkészül a teljes torbágyi településközpont a Viadukt alatti körforgalommal, a Fekete közt is ideértve. Türelmet kér azoktól, akik ott laknak vagy ott közlekednek, el fog készülni abban a minőségben, ahogy a mai útjaik készülnek.

Sólyomvári Béla: Ha ez versennyé fajul, hogy mely utcák vannak, akkor ő is elmondaná – a 2-es körzetben is rengeteg utca van – ugyanazért, mint a többiek, hogy hallják a nevüket. Úgy vette észre, hogy azt hiszik az emberek, ha nem beszélnek róla, akkor nem gondolkoznak. A Felső Pátyi út és Felső Fő utcák hosszú utcák, nagyon sokan laknak ott. Szükséges az útburkolat és a

csapadékvíz-elvezetés. A Pipacs utca lebombázott állapotban van. A Búzavirág utcában egyáltalán nincs szilárd útburkolat. Hirtelen még az Alsó közt találta.

Tarjáni István: Majdnem teljes képet kaptak a felújítandó utcákról, köszöni a segítséget a hivatal nevében.

Dr. Lehel István: Visszatér arra a megjegyzésre, hogy ne játsszák ki egymás ellen a lakosságot. Hozzászólása egyáltalán nem erre irányult, sőt, épp ellenkezőleg. Akik éppen verik az asztalt és hangoskodnak, hogy aláírást gyűjtenek, azt azonnal tárgyalják. Úgy gondolja, hogy egy képviselőnek az egész települést kell nézni, de legalább a saját körzetét. Ha van két ilyen igény, akkor a körzeten belül végigjárhatná az utcákat. Esetleg kiderülne, hogy legalább olyan rossz állapotban vannak még csak a saját körzetben az utcák. Ha az egész települést néznék, akkor ennek a többszörösen hangzana el, amely név szerint elhangzott az utcák szintjén. Nem gondolja, hogy akik nem verik az asztalt, azok elégedettek a rossz utcáikkal, csak nem mindenki gondolkodik egyformán, nem egyformán vehemensek vagy egy utcaközösségben ki, mennyire tudja felszítani a kedélyeket. Itt nem Nagy Tiborra gondolt, hanem utcán belül. Nem biztos, hogy az lenne a döntő érv, hogy kik azok, akik összefogtak és aláírásgyűjtéssel megkeresték az önkormányzatot, hanem objektív mérce szerint és sok mindent figyelembe véve kellene felállítani a sorrendet. Polgármester úr elmondta, hogy erről nem kell szavazni. Úgy hallotta, hogy Kecskés László azt kérte, hogy a képviselő-testület szavazza meg a bizottsága javaslatát, amelyet Palovics Lajos is ismertetett, illetve a bizottság jegyzőkönyvében szerepel. Ezt vehetik ügyrendinek is és kérdezi, hogy történik-e erről szavazás?

Dr. Kovács András: Nem véletlenül említette legelőször, a vita elején a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát, megelőzendő a vitát. Nem sikerült. Akkor elmondta, hogy a bizottsági javaslat megszületett, többséget nyert, a hivatal el fogja készíteni az anyagot, amelyet a bizottság, majd a testület is tárgyalni tud. Nem gondolja, hogy erről határozatot kell hozni, kivéve, ha valaki ügyrendileg teszi fel, akkor szavazhatnak róla a képviselők.

Tarjáni István: Kérdezi a javaslattevőket, fenntartják-e ügyrendi javaslatukat?

Dr. Lehel István: Nem

Kecskés László: Abban az esetben nem, ha ilyen ígéretet kaptak a hivataltól. Nem kér erről szavazást.

Nagy Tibor: Válaszolni szeretne Lehel Istvánnak. A Táncsics utcával személy szerint nem foglalkozik. Az előbb már elmondta, hogy az utca lakói keresték meg azzal, hogy egyirányúsítani szeretnék a Táncsics utcát. A következő alkalommal a Táncsics utca is be fog kerülni a felújítandó utcák körébe. Ettől nem kell tartani. Nemcsak a saját körzetében járkal. Biatorbágy lakossága ezt tudja tanúsítani és a hivatal dolgozói is. Biatorbágy szinte bármely körzetével foglalkozik, ha a lakosok megkeresik. A jegyzőt vagy az osztályokat meg lehet kérdezni, hogy más emberek ügyével is rengeteget bejár. Nem lehet számon kérni rajta, hogy csak a saját körzetével foglalkozik. Azt sem lehet számon kérni, hogy ha egy utca lakói úgy

gondolják, hogy elég volt, akkor aláírásokat gyűjtenek, mivel a képviselőnek oda kell állni mellé, különben ne nevezze magát képviselőnek. Nemcsak 4 évente, illetve 1 évben egyszer jelenik meg a saját körzetében, hanem rendszeresen.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi javaslata van. Kéri, hogy szavazzák meg a bizottsági javaslatot, mégpedig azért, mert a bizottsági javaslat nem olyan erős, mint a képviselő-testületi határozat.

Tarjáni István: Kéri Palovics Lajos képviselőt, hogy fogalmazza meg kiegészítő javaslatát, mert a bizottsági jegyzőkönyv nincs ott mindenki előtt. Miután megfogalmazta javaslatát, szavaznak róla.

Dr. Palovics Lajos: Javaslata, hogy a következő bizottsági és képviselő-testületi ülésre a költségvetési koncepciót megelőző tárgyalást megelőzően foglalják össze az összes útfelújítással, útépítéssel kapcsolatos feladataikat, az abban megtörtént előkészítő munkára (és most kiegészíti az előterjesztésben foglaltakat) a vállalkozói felajánlásokkal, illetve az állami utakkal kapcsolatos kérelmeikkel, igényeikkel együtt. Erről kér szavazást.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos képviselő módosító javaslatát – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Tarjáni István: Nem ez volt a napirend témája, de kapcsolódik hozzá és szavaztak róla. Nem emlékszik más módosító javaslatra a jelenlegi határozati javaslattal kapcsolatban. Ha nem így van, javítsák ki vagy jelezzék, ha valakinek olyan javaslata volt, amit nem vett figyelembe.

Nagy Tibor: A Diófa utcával kapcsolatban jelezte, hogy a beadványban az Ybl Miklós sétány és a Tavaszi utca szakaszára vonatkozik a kérés. Itt pedig a teljes útszakasznak a költségelemzése van. Kéri, hogy az előterjesztő ezt vegye ki és az eredeti, 6,5 millió Ft-ot, az eredeti kérést tegyék be.

Tarjáni István: Ez nem határozati javaslat módosítás, hanem az előterjesztésről szól.

Dr. Lehel István: Ügyrendi javaslata van. A határozati javaslatban konkrét összeg nem szerepel, hanem a kiépítés költsége szerepel. A 30 millió Ft-os költség az előterjesztésben van megnevezve. A képviselő-testület a 30 millióról fog szavazni, ha nem fogadják el Nagy Tibor javaslatát.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy Dr. Lehel István nem értette, amit mondott. Nem döntenek most egyik utca felújításáról sem. A döntés arról szól, hogy a 2013. évi költségvetés tervezésekor figyelembe veszik ezeknek az utcák lakosainak kérelmét. Most döntés nem születik. Amikor ezeknek az utcáknak a számbavétele a következő bizottsági, illetve testületi körben megtörténik, akkor lehet javaslatot tenni, hogy melyiket tegyék előre vagy hátrébb.

Nagy Tibor: Ügyrendi javaslata, hogy a határozati javaslatba tegyék bele a 6,5 millió Ft-ot, amiről eredetileg szól a kérelem.

Tarjáni István: Nem érti teljesen. Tegyük bele a 6,5 millió Ft-ot, nem érti, hogy hova, de aki egyetért, szavazzon.

Nagy Tibor képviselő 6,5 millió Ft-ra vonatkozó javaslata – 6 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra, tehát a kérelmeket a 2014. évi költségvetés tervezésekor figyelembe veszik.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
201/2012. (10.25) Öh. sz. határozata**

**Utcafelújításokkal kapcsolatos kérdésekről
A Székely utca és a Diófa utca felújításával kapcsolatos lakossági kérelemről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a következő képviselő-testületi ülésre – a 2013. évi költségvetési koncepció tárgyalását megelőzően – foglalja össze valamennyi útfelújítással, útépítéssel kapcsolatos kérelmet, feladatait, az abban megtörtént előkészítő munkákat.

A Képviselő-testület megvizsgálja, hogy mely utca tekintetében készült terv, a tervek milyen szintűek, mely tervet kell aktualizálni, hol szükséges engedélyt kérni, hol kell új tervet készíteni figyelemmel arra, hogy a kérelmek között a fentieknek megfelelően lehet prioritást felállítani.

A Képviselő-testület áttekinti az egyéni vállalkozói felajánlásokat, illetve az állami utakkal kapcsolatos kérelmeket, igényeket is.

15) A Diófa utca felújításával kapcsolatos lakossági kérelemről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

A napirendi pont a Székely utca felújításával kapcsolatos lakossági kérelem elbírálásáról szóló napirend keretében megtárgyalásra került.

16) A 12 tonna megengedett össztömeget meghaladó tehergépjárművek behajtásának szabályozásáról

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tarjáni István: Nem először van előttük a rendelettervezet. Pótanyagként kapták meg a képviselők, kéri, ezt vegyék figyelembe. Módosító javaslatokkal élt a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság, valamint a Településfejlesztés, Mezőgazdasági, Környezetvédelmi Bizottság. Ez utóbbi javaslata, hogy a rendelet hatálya alól kerüljön ki az autóbusz, illetve a mezőgazdasági jármű. A Pénzügyi Bizottság elnökét kéri, hogy a bizottság módosító javaslatait szóban foglalja össze, mert az összefoglalóból nem tudja pontosan felidézni.

Hozzászólások, javaslatok:

Sólyomvári Béla: Konkrétan nem szeretné összefoglalni, ugyanis más javaslata van. Ennek a rendeletnek kb. negyedszerre futnak neki. Eredeti céljuk az volt, és ez a rendelet azért maradt ki az előző csomagból, mert szerettek volna kísérletet végezni, hogy legalább egy ügyükkel olyan ügyrendet alakítsanak ki, mely maximálisan ügyfélbarát. Konkrétan azt jelenti, hogy amennyiben lehetséges, azonnal, kb. 10 perc alatt adja ki a hivatal az engedélyt. Természetesen a többi önkormányzati ügyet is ennek mintájára lehetne fejleszteni, de most ez kiemelten az első cél volt. Sok minden történt ez ügyben, és sok jó dolog belekerült a rendelettervezetbe. Sajnos, még így se felel meg ennek a célnak. Például, az egyik legfontosabb még továbbra is benne van, hogy 8 munkanap alatt lehet kiadnia a hivatalnak az engedélyt. Ez nem az azonnali kiadást jelenti, ráadásul, még bonyolódott a helyzet a mostani előterjesztés szerint. Ugyanis, eddig nem kellett az óvadékról dönteni, de most belekerülne a polgármester döntése az óvadék összegére. Érdekes, hogy eddig nem nagyon alkalmazták, mégis ott van a rendelettervezetben. Maga a tény, hogy elhatározták, hogy ezt az egy ügyet felgyorsítják, sokat beszéltek róla szóban, de a rendelet szövegében nem jelenik meg. Ha elfogadják a rendeletet és olyan embernek mutatják meg, aki nem volt ott a bizottsági ülésen, az nem fogja kiolvasni, hogy ez bármilyen gyorsítást jelent. Azt javasolja, hogy még egyszer fussanak neki ennek a témának és azt is javasolja, hogy határozattal erősítsék meg a szándékukat. A képviselő-testületnek az a szándéka, hogy az esetek nagyon nagy részében (mivel kivétellel mindig van) az átlagos ügymenet az azonnali kiadás legyen. Javasolja, hogy ne fogadják el ezt a rendelettervezetet, bár nagyon sok pontban közelít a végcélhoz, de még nem jó, és hozzanak egy határozatot, hogy ezt a célt a képviselő-testület meg kívánja valósítani. Ez a cél az ügyfélbarát ügyintézés és ennek szellemében kerüljön átdolgozásra még egyszer a rendelettervezet.

Kecskés László: Az előbb elhangzott, hogy a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságon mi volt a többséget kapott vélemény. Mégis megemlíti a kisebbségben maradt vélemény főbb pontjait. Leginkább az autóbusz és mezőgazdasági járműveknek a behajtásával kapcsolatos probléma volt, hogy az kerüljön ki a hatálya alól. Ez nem kapott többséget. Ő ezt nem szavazta meg, mert egyetértett az akkor szakértőként a körükben lévő Péntes László r.ftzls. körzeti megbízottal, aki azt mondta, hogy nyugodtan maradhat benne és azokon a helyeken, ahol a buszok és mezőgazdasági járművek közlekedhetnek a „kivéve busz és mezőgazdasági járművek” táblával a dolog kezelhető. Ettől kezdve ennek nem látja értelmét. Ahogy hallotta, Sólyomvári Béla képviselőtársa aggályait és kifogásait a jelenlegi tervezetet illetően, ezt szeretné újra alaposan átdolgozni a korábban

megállapított szempontok szerint. Azt hiszi, hogy akkor ezzel megint foglalkozni kell ebből a szempontból is.

Nagy Tibor: Egyetért Sólyomvári Béla képviselőtársával. Az engedélyek kiadása máshol úgy történik, hogy a gépjárművezető bemegy az önkormányzathoz, beviszi a forgalmi engedélyt, megállapítják a díjat, adnak neki egy csekket, azzal elmegy a postára és ott befizeti, majd visszamegy az önkormányzathoz és azonnal kiadják az engedélyt. Láttam, hogy egy-két képviselő mosolygott ezen. Ezen nem mosolyogni kell, mert azért vannak itt, hogy az emberek életét megkönnyítsék. Át kellene venni más önkormányzatok jó rendeletét és azt kellene végrehajtani. Kecskés László képviselőtársa az előbb említette az autóbuszokat és a mezőgazdasági járműveket. Bizony, akkor gyakorlatilag minden egyes oszlopra, táblára ki kellene tenni, hogy „kivéve autóbusz” és „kivéve mezőgazdasági jármű”. Úgy gondolja, hogy továbbra is fenntartja véleményét, hogy ezt vegyék ki a rendelet hatálya alól, a bizottság 4:1 arányban szavazta ezt meg. Bizony, a bizottsági elnököket is le szokták szavazni és olykor-olykor még a polgármesternek sincs igaza, miként egyes képviselők nem biztos, hogy mindenhez értenek.

Tarjáni István: Ezt meg tudja erősíteni.

Fekete Péter: Visszatérne arra az alapproblémára, amiért a közterületek használatáról szóló rendeletüknek a behajtási engedélyekről szóló része megint előttük van. Egyúttal sajnálatát szeretné kifejezni azért, mert azt gondolta tavasszal, hogy ez egy egyszerűbb probléma és hamarabb meg tudják oldani. Szeretne egy rövid részt felolvasni a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság tavaszi két jegyzőkönyvéből. Az egyik az április 17-ei: „A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás mellett kéri, hogy az engedélyezési határidők tekintetében ne a rendelkezésre álló ügyintézési határidő növelésével változzon a jelenlegi rendszer, hanem maga a hivatali ügymenet kerüljön racionalizálásra, egyszerűsítésre”. Majd, a május 15-i bizottsági ülésen szintén foglalkoztak a kérdéssel, mert sajnos az előző javaslat alapján a hivatal nem tudott kidolgozni olyan renDELETErvezetet, amelyben tükröződött volna ez az érdek. Ott kicsit pontosabban megfogalmazták és azt javasolták, hogy „készüljön vizsgálat és módosított szabályozás azzal kapcsolatban, hogy melyek azok az ügytípusok, amelyek elbírálása és kiadományozása ügyfélbarát szemlélettel és a hivatali eljárás egyszerűsítésével a lehető legalacsonyabb szintre kerülhetne.” Akkor a bizottság előtt még a közterület-foglalási engedély tűnt olyan ügynek, ahol ez megoldható. A bizottság javasolta, hogy ebben az ügyben fő szabályként, ügyintézési határidő nélkül, azonnali kiadással történjen az ügyintézés. Ettől eltérő szabályozás esetén lehessen hosszabbítással élni. Később kiderült, hogy ez a behajtási engedély lenne a legalkalmasabb, ahol először bevezethetik. A városnak, az önkormányzatnak és a hivatalnak arra kell törekedni, hogy egyrészt a polgárok oldaláról minél egyszerűbb és gyorsabb legyen az ügyintézés, másrészt a polgármesteri hivatal révén minél rövidebb legyen az ügymenet, minél kevesebb munkaidőbe, kerüljön egy ügy elintézése, ahol a legalacsonyabb szinten, az ügyintéző szintjén kerüljön elbírálásra egy ügy. Ne foglalkozzon vele 4-6 ember napokon keresztül, mert egyrészt munkát lehet megtakarítani vele, ezáltal anyagi megtakarítás is lehetséges. Ez a hivatal részéről is előremutató dolog és a polgárok részéről is. Ők ügyfélbarát önkormányzatot ígértek és szeretnének. Ez az első olyan terep, ahol ezt meg tudják és meg is

akarják valósítani. Támogatják az elnök úr javaslatát. A képviselő-testület hozzon olyan határozatot, hogy kéri a hivatalt, hogy a behajtási engedélyek tekintetében dolgozzon ki olyan rendeletet, amelyben fő szabályként az azonnali engedély kiadás szerepel és csak kivételes esetekben lehessen nem egyszerű ügyeknél élni a hosszabbítás lehetőségével.

Barabás József: Elhangzott, hogy milyen jó lenne, ha az itt élők pár perc alatt meg tudnák oldani, hogy 12 tonna helyett bemehetnek a Kinizsi utcába a 30 tonnás+20 tonnás pótkocsival. Elmondja, hogy mibe kerül az az önkormányzatnak, ha valaki pár ezer forintot befizet. Bemehet bármelyik utcába és nincs olyan, hogy az út szélén nem állnak, és a külső szegélyről egy kerék lelóg, a szegélyt végig nyomja. Meg lehet nézni az utcákat is, amelyeket utoljára csináltak, mert mind tönkre van téve azért, mert 4-5.000.-Ft-ot befizetnek. Ha építőanyagot szállítanak, nem a legkisebb betonkeverő megy, hanem a legnagyobb, mert az olcsóbb, ha egyszerre többet hoznak és ezzel több milliós kárt okoznak az önkormányzatnak. Az a véleménye, hogy egyet sem engedne be, amelyik 12 tonnánál nagyobb. Régen úgy építkeztek, hogy 3-4 m³-t hoztak az autók. Nem egyszer, hanem többször látott téglával megpakolt pótkocsis tehergépjárműveket, szólt is a rendőrnek. Meg lehet nézni, hogy a Tavasz utcában hol a bal, hol pedig a jobb oldal van lenyomva, ahol állt a teherautó. Nincs olyan, hogy a szegély elbírja a dupla kereket. A Diófa utcát már fel lehet lapátolni. Véleménye szerint ne engedjék a 12 tonnánál nehezebb járművek behajtását, hogy ne tehessenek kárt az úttestekben.

Fekete Péter: Természetesen a javaslat és az egész rendelet nem arról szólt, hogy ettől kezdve bárki, bármikor, bárhová bemehet teherautóval. Ez eddig sem volt így és reméli, ezután se lesz. Kifejezetten örvendetes, hogy az előterjesztés mellékleteként olyan utcajegyzék került, amelyen rajta van egyrészt a korlátozás, másrészt a maximális terhelhetősége a közterületnek, amely alapján kiadható az engedély. A fölött még pénzért sem adható ki behajtási engedély. Ha esetleg tudnak olyan utcákat, amely ennek nem felelnek meg, azokon lehet változtatni. Javasolja, hogy a következő tárgyalásig tekintsék át ezeket, hogy hol nem felel meg a valóságnak. Ha ilyen kiadásra került, akkor az nem helyesen történt. Ezután is annak lesz a felelőssége, aki így dönt. Annyit kért, hogy az egyértelműen elbírálható esetekben ne kelljen 5-8 vagy több napig várni a behajtási engedélyre. Ha az megoldható, mert az utca teherbírása megengedi, akkor azt a lehető leggyorsabban tegyék meg. Javasolja, hogy a későbbiekben vizsgálják meg a többi ügyet is, hogy hol lehet hasonlóan egyszerűsíteni az ügymenetet. Ez nem érinti, hogy az utcákat ne tegyék tönkre pénzért se.

Sólyomvári Béla: Teljes mértékben egyetért Barabás József képviselővel, de azt nem mondta senki, hogy engedjenek be ilyen nagy gépjárműveket. Most nem arról beszélnek, hogy hogyan engedjék be vagy sem, hanem arról, hogy hogyan engedjék be gyorsan. Ez nem jelenti azt, hogy mindenki kap engedélyt. Van egy táblázat a függelékben, gondolja, hogy nagyjából megint ez kerül a képviselő-testület elé. Ebben van egy utcajegyzék, hogy melyik utcában mennyi a maximum, amivel még bemehet. A következő Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság ülése elé is kerül, ott lehetőség lesz arra, hogy utcajegyzék szinten finomítsanak, mert most becslések alapján vannak benne a számok. Ha képviselő úr úgy gondolja, hogy a Diófa utcában például 27 tonnánál nagyobb nem mehet be, akkor ezt

javasolja és szerinte mindenki el fogja fogadni. A táblázatot jól kell elkészíteni és utána már nem kell időt pazarolni azzal, hogy minden egyes esetben külön döntsenek róla, hogy bemehet vagy sem. Tehát arról van szó, hogy akinek adnak engedélyt, annak gyorsan adjanak.

Nagy Tibor: Barabás József képviselőnek abban igaza van, hogy a nagy gépjárművek valóban kárt okoznak, de azt is figyelembe kell venni, hogy az útnak a megépített minősége a magyar szabvány szerint 20cm sovány betonlapot képez. Ausztriában ugyanez 30-35 cm és ott be lehet menni bármilyen kis faluba, ha a méret megengedi és érdekes módon egyetlen út se megy tönkre. Abban lát relációt, hogy a 40 tonnás járművekre halmozottan fizessenek, illetve korlátozzák mozgását, de azért az élet nem állhat meg és a 12 tonnás jármű igen kicsinek minősül. Figyelembe kell venni, hogy ezek a járművek nem rongálják az utat. Ha egy út nem bír el 12 tonnát, akkor ne minősítsék útnak. Arra is felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy valamit tenni kellene a belógó ágakkal. Felhívást kellene közzétenni a tulajdonosok felé, de nem azért, hogy elősegítsék a minél nagyobb járművek bejövetelét, hanem azért, mert egyes utcákban alig lehet közlekedni a belógó faágaktól. Hívják fel a lakosság figyelmét, hogy ezt valamilyen módon oldják meg vagy ha nem, vegye a képviselő-testület saját kezébe az ügyet.

Tarjáni István: Az előterjesztést, illetve a rendelet-módosítással kapcsolatos javaslatát visszavonja. Szavazásra teszi fel Sólyomvári Béla képviselő határozati javaslatát, amelyet kér, hogy ismételjen meg.

Sólyomvári Béla: A határozati javaslata úgy hangzott, hogy a képviselő-testület kéri a hivatalt, hogy a felsorolt szempontok alapján (különösen az ügyfélbarát és azonnali ügyintézés) dolgozza át a rendeletervezetet.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete –8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett– a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 202/2012. (10.25) Öh. sz. határozata

A 12 tonna megengedett össztömeget meghaladó tehergépjárművek behajtásának szabályozásáról szóló helyi rendelet felülvizsgálatával kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kéri a polgármestert, hogy különösen az ügyfélbarát és azonnali ügyintézés szempontok alapján dolgozza át a 12 tonna megengedett össztömeget meghaladó tehergépjárművek behajtásának szabályozásának módosításáról szóló rendeletervezetet. Az átdolgozás során kerüljön kiegészítésre a táblázat a maximális teherbírásról, amelyre engedély nélkül be lehet hajtani, valamint készüljön nyilatkozat mellékletként az óvadékfizetési kötelezettség mentesüléséről.

17) A Szakály Mátyás Férfikórus kérelméről

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tarjáni István: Az előterjesztést a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság támogatta, viszont a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság nem. Arról van szó, hogy a támogatáson kívül kér nem pontosan meghatározott összeget a férfikórus, egy rendezvényének a megtartására.

Hozzászólások, javaslatok:

Varga László: Amint polgármester úr említette, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság nem támogatta a kérelmet, de örül annak, hogy a Pénzügyi Bizottság támogatja, mert ezek szerint van rá fedezet. Nem is a fedezet kérdése okozott dilemmát a bizottságban, hanem, hogy ilyen kérelem pályázaton kívüli teljesítése bizonyos etikai kérdéseket vet fel – ő maga is ezen az állásponton volt – az összes többi támogatott civil szervezettel, alapítvánnyal szemben. Szeretné felidézni az emlékeket egy márciusi ülésükről, amikor a 2012. évi támogatások felosztásáról folyt vita és szavazás. A 24 pályázó szervezet, egyesület pályázata közül a második legnagyobb támogatást kapta a Szakály Mátyás Férfikórus. Ugyanakkor, természetesen, támogat minden értéket és kulturális törekvést, amely a város hírnevét öregbíti, programjait és közművelődését színesíti, de ezt talán mondania sem kell. Neki, és speciel a bizottság három tagjának ilyen értelemben erkölcsi kétségei támadtak egy ilyen kérelem támogatásával szemben. Tavaly, 2 nap eltéréssel, október 27-én tárgyaltak a kórus , ugyanilyen kérelméről. Most megjelent a faluházi műsorfüzet, amelyben már megjelent ez a rendezvény, amelyet szerveznek. Meghívásra kerültek a kórusok, két hét van hátra, nagyon sokan készülnek rá. Hozzáteszi, hogy Biatorbágy Város és Képviselő-testülete nincs abban a helyzetben, hogy ezt kérelmet ne támogassa, tudni illik, nem maradhatnak abban a székenben, hogy egy civil szervezet, ha ilyen helyzetbe hozza a várost, a képviselő-testületnek nem szabad hagynia, hogy rossz híre menjen. Tavaly, az egyik képviselőtársuk megállapította, hogy valószínűleg gond van ennek a szervezetnek a működésével. Ezt most is megállapíthatják, de ő maga is megerősíti, hogy tavaly óta nem sokat változott a helyzet. A Füzes Táncegyüttes és Ifjúsági Fúvózenekar 700.000.-Ft támogatást kapott, amely szervezet komoly művészeti tevékenységet végez, elég nagy létszámban. A Szakály Mátyás Férfikórus 600.000.-Ft-tal a második volt ebben a listában. Kötelességének tartotta elmondani ezeket az adatokat és a véleményét. Úgy gondolja, körvonalazódott a pénzügyi megoldása ennek a helyzetnek a kezelésére. Természetesen mindenki szavazzon lelkiismerete szerint, de előre bejelenti, hogy a többi civil szervezettel való nem etikus, kényszerű döntés miatt nem fog semmilyen módon szavazni ebben a kérdésben.

Szakadati László: Egyetért Varga László által megfogalmazottakkal. A kórus gazdálkodásával van egy kis probléma. Évek óta visszatérő „vendégek” és kérnek további támogatás kiegészítést. Rá kellene nézni a gazdálkodásukra, jobban kellene tervezniük, ez kétségtelen. Ugyanakkor nem tartja etikai vétségnek azt, amikor az élet olyan helyzeteket produkál, amire nem tudtak felkészülni. Egy februárban beadott pályázat nem feltétlenül tudja lefedni az év egész helyzetét. Mint azt tőlük szóban megtudták, az történt, hogy Szakály Mátyás, akinek a halálának a 10 éves évfordulója van, több helyen volt karnagy, több településen megemlékeztek róla. Nem tudták egészen a helyzetet értékelni, nem terveztek erre előre, de úgy érezték, hogy nekik is kel

egy kórustalálkozót szervezniük. Ezt az indoklást elfogadja és minden olyan indoklást, amelyet őszintének érez. Oldják meg a helyzetet az áthidaló javaslatával, mely szerint a „képviselő-testület támogatja 100.000.-Ft-tal, a 2013. évi támogatási keretük terhére.” Ennek forrása az intézmény-felújítási keret maradványa. Ezzel lehetővé teszik, hogy megrendezzék a találkozót, egyúttal jelzik számukra, hogy a gazdálkodásukat tegyék fegyelmezettebbé.

Tarjáni István: Kiegészíti a javaslatot úgy, hogy az mindenki számára elfogadható legyen. A javaslata – és reméli, alpolgármester úr is egyetért vele - , hogy az intézmény-felújítási keret terhére történjen ez a támogatás azzal a kiegészítéssel, hogy a következő évi pályázatok elbírálásakor ezt figyelembe fogják venni. Erre volt már precedens.

Dr. Kovács András: Minden esetben igyekszik megemlíteni, ha elvi döntésről van szó. Ugyanazt az elvi döntést fogja meghozni a képviselő-testület. Teljesen egyetért a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság döntésével és az elnök úr által elmondottakkal. Gyakorlatilag semmi értelme a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságnak diszponálni a támogatási pénzek felett, ha kérelem alapján a képviselő-testület ezt áthágva, ugyanabban az évben plusz támogatást ad egyazon szervezetnek, amelynek korábban már adott támogatást. A maga részéről azt gondolja, hogy ez elvi kérdés, a számok elhangzottak, amelyeket szeretett volna elmondani. Már kaptak 600.000.-Ft támogatást, a kórus előre nem tudott arról, hogy 10 éves találkozót szervez. Tavaly ugyanez egyszer megtörtént, idén ugyanabban az időpontban, szinte ugyanazzal a kérelemmel, azt gondolja, hogy ha a jövő hónapban beérkezik kérelem a többi civil szervezettől, ugyanezt a javaslatot kéri a képviselő-testülettől. Azért került a képviselők elé a kérelem, mert a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javasolta elfogadni. Kéri, hogy vegyék figyelembe, hogy elvi döntésről van szó!

Szakadáti László: Az elvi kérdés szót szeretné, ha jegyző úr is megrágná magában, mert pontosan elvi kérdést hoztak, elvileg szeretnék az egyesület gazdálkodását rendbe tenni, de nem kisiklatni a rendezvényt, mert annál többre érdemes. Az az elvi döntés lényege, hogy ezt a várhatóan jövő évben pénzben megjelenő bizalmat fogyasztják, a sajátjukat fogyasztják, ebből következően bizonyára szabályozott működésre fognak áttérni, nem pedig szabálytalanra. Ezt tartja elvi szempontnak, és nincs értelme annak, hogy egy ilyen patinás egyesületnél, akármilyen „vétekekkel” is vádolható, most nehéz helyzetbe hozzák. Aki vezetett már működő egyesületet, az tudja, hogy nem olyan egyszerű, hogy az egyesület éljen, működjön és nem feltétlenül felel meg a papíroknak megfogalmazott mondatoknak.

Tarjáni István: Alpolgármestertől kérdezi, hogy elfogadja-e az általa javasoltakat, mert akkor nem kell kétszer szavazni.

Szakadáti László: Igen.

Varga László: Fontosnak tartja elmondani, mint a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke, hogy a kórus tevékenységét nagyra becsüli, nagyra tartja, elismeri. Az általuk szervezett rendezvényt fontosnak tartja, jelentős dolog, hogy a névadójuknak a halálának 10 éves évfordulójára ilyen találkozót szeretnének tartani, ráadásul máshonnan érkező kórusokkal.

Elismeri ennek fontosságát, de azt is elmondta, hogy szerinte Biatorbágy nincs abban a helyzetben, hogy szűgyen szemre ezt a rendezvényt le kelljen mondani azért, mert nem tudnak találni hozzá 100.000.-Ft-ot. Örül annak, hogy ezt az összeget több forrásból is elő lehet keríteni. Ő is azt mondja, hogy elvi kérdés és pont ezen az elvi alapon a lelkiismeretével nem tudja összeegyeztetni, hogy ezt szavazatával is támogassa a többi civil szervezettel szemben. Az elvi támogatása megvan, de a gyakorlati szavazati támogatása nincs. További jó szavazást kíván, mint mondta, nem szavaz a kérdésben.

Dr. Lehel István: Csatlakozik Varga László és jegyző úr véleményéhez. Kicsit megvilágítaná, hogy az elvi azt jelenti, hogy ragaszkodnak ahhoz, különösen, ha ők hozták a szabályokat, hogy mások is betartsák, legfőképpen ők tartás be. Ha nem lett volna tavaly ilyen kérelmük, akkor is azt mondaná, hogy precedenst teremtenek. Ugyanezt képviselte a lakásépítési támogatásoknál is, akkor is azt mondta, hogy tudja, hogy rászorul, de a szabályt be kell tartani. Itt is el lehet mondani, hogy szorult helyzetbe kerültek, csak hogy ez a szorult helyzet nem derült égből villámcsapásként lépett az életükbe. Mindenki tudta, hogy Szakály Mátyás 10 évvel ezelőtt halt meg, és szeptember 28-án jut eszükbe megnézni a zsebüket és jönnek rá, hogy nincs pénz. A 600.000.-Ft-ot sajnos másra kellett költeni, ez viszont nagyon fontos, meg is hirdetik, ki is nyomtatják. Ha jót akarnak Biatorbágy hírnevének, akkor kénytelenek lesznek adni, de precedenst teremtenek, a többi szervezetnek is lehet adni, nemcsak a kórusnak másodszor. Abban is csatlakozik Varga Lászlóhoz, hogy nagyon tiszteli tevékenységüket, szereti is őket, de az elvek azt jelentik, hogy meghoznak szabályokat és elvárják, hogy mások betartsák, legfőképpen nekik kell betartani.

Tarjáni István: Egy javaslat hangzott el, amelyet közösen tettek alpolgármester úrral. A Szakály Mátyás Férfikórusnak 100.000.-Ft támogatást biztosítsanak az intézmény-felújítási keret terhére azzal a kiegészítéssel, hogy a következő évi támogatásnál figyelembe veszik.

Varga László elhagyta a termet.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 9 igen, 2 tartózkodás (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett– a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
203/2012. (10.25) Öh. sz. határozata**

A Szakály Mátyás Férfikórus kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Szakály Mátyás Férfikórus kérelméről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület úgy döntött, hogy a Szakály Mátyás Férfikórus kérelmét 100.000.- forinttal a 2012. évi költségvetés intézmény-felújítási kerete terhére támogatja.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2012. november 4.

Varga László visszajött a terembe.

18) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: A tavalyi évben volt először példa, hogy Biatorbágy polgármestere évértékelőt tartott. Erre szeretné invitálni a jelenlévőket, illetve a képernyők előtt ülőket, hogy holnap 18 órától vár mindenkit a képernyő elé, hogy az elmúlt 2 év történéseiről a beszámolóját meghallgatni szíveskedjenek.

Tarjáni István: Megköszönte a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 17⁴⁵ órakor bezárta.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző