



BIATORBÁGY



Város Önkormányzat képviselő-testülete

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/, 113, 142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: polgarmester@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám:T-46-28/2012 Jegyzőkönyvvezető: Pénzesné Szép Anna

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. december 19-én megtartott munkatervén kívüli üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Fekete Péter	képviselő
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Dr. Palovics Lajos	képviselő
Varga László	képviselő

Távolmaradását előre jelezte

Dr. Lehel István	képviselő
Dobosy Gáborné	városüzemeltetési és beruházási osztályvezető
Dr. Révész Zoltán	aljegyző, szervezési osztályvezető
Berényi Ildikó	építésügyi osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Popovics Tibor	Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Kanaki Lefter	Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Az ülésen nem jelent meg:

Sólyomvári Béla	képviselő
Tamás Gábor	főépítész
Rack Ferencné	Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Fabók Gézané	Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a testület határozatképes. Javaslatot tesz a napirendre.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirend megtárgyalását fogadja el:

Napirend:

- 1) **Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola engedélyezési tervezési feladataival összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 2) **EU Önerő Alapból való támogatásokhoz kapcsolódó pályázatokkal összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 3) **A 2013. évi hulladékszállítási díjak módosításáról
A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 7/2007. (05.03.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**
Előadó: polgármester

- 1) **Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola engedélyezési tervezési feladataival összefüggő kérdésekről**
Előadó: polgármester
(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tarjáni István: Kiegészíti a határozati javaslatot. A 2. pontban benne maradt a tervellenőri és az építési igazgatási szakértői szerződés módosítás, amely az elmúlt heti döntés alapján megtörtént. Így csak az 1. és a 3. pont szerepel a határozati javaslatban.

Kérdés:

Barabás József: Az előírásokat be fogják tartani (parkoló, távolságok). Kőművesként szép a tervrajz, de ki fogja finanszírozni és legalább 85%-ban? A tornyok és a kivitelezés horribilis összegbe fog kerülni. Mennyivel kerül többbe, mintha egyszerűbb lett volna? Minimum 30%-kal drágább lesz. Bár gyönyörűnek tartja, de valaki ad hozzá támogatást? Úgy véli, borzasztó drága lesz. Miért nem lehet egyszerűbbet építeni, ha úgy sincs pénzük?

Válasz:

Tarjáni István: Az épület szerkezete hagyományos téglafal. A szintek közt vasbeton födém van, úgy, mint bármely más épületnél. A tetőszerkezet különbözik, viszont, mivel nyitott, mínusz költsége is van. A második emeleten nincs betonfödém, ugyanez igaz a tornateremre. Minimálisan kerül többre ez a szerkezet, nem jelentős a különbség. Ilyen méretű épületnél, ha nem lenne tagolva, elviselhetetlen lenne. Nem véletlenül tagolt az épület: azért, hogy ne tűnjön olyan nagy. Az épület 120 méteres. Ha azt kellene megvalósítani, amivel 2007-ben elindult a testület, a 32 tantermet milyen méretben lehetett volna megvalósítani? Erre a hosszú telekre logikus, hogy nyújtott épületet lehet elhelyezni, ezért ilyen a formája. Erre adta jóváhagyását az örökségvédelmi hivatal a beépítési terv kapcsán.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Érdekes, hogy más hozza elő a korábbi tervezetet. Ott ilyen nagyságrendben ki lennének használva az itt is megépítendő, de két ütembe kerülő szaktantermek. Örül is, meg nem is, hogy egy áprilisi terv többszöri személyes kérésre most került a képviselő-testület elé. Sajnálatos, hogy gyakorlatilag készen van és senki nem szólhat bele. Örül annak, hogy mióta kiderült a választás, a Kálvin tér közlekedési rendjének átalakítását, a HÉSZ-ben való beépítését kéri. Úgy tűnik, a sok ismétlés meghozta gyümölcsét, mert ezzel kapcsolatban sem a tervező, sem más nem méltatlankodik, amiért az ismételt kérése újra előjött. Továbbra is fontosnak tartja, hogy a saját telken belüli 44 parkolóhely az előírásoknak megfelelő. Az előírások a minimumot írják elő. A jelenlegi közintézményeiknél is megvannak, sőt, annál több és rendszeresen Bián ezeknél a minimumoknál nagyobb számú parkoló számos esetben nem elegendő, különösen nem a tanítási idő előtt és után. Ha szülői értekezlet van például, vagy más egyéb, akkor közlekedési káosz lép fel. Ismételten kéri, hogy hassanak oda a tisztségviselők, hogy a biai gépkocsiszámok és a közlekedési tulajdonviszonyoknak megfelelően történhessen meg a közlekedés a Kálvin térnél, hogy az építési forgalom, majd a használati forgalom megkívánja a közlekedési rend átalakítását. A tapasztalatok alapján tudják jól, hogy az előírt minimum Bián nem elegendő. A csapadékvíz-elvezetés is problémás, az elvezető csatorna felett helyezkedik el az iskolaépület, illetve a kiépítendő parkoló és út alatt megy át. Ez jelentős problémát fog okozni. Végre megtudták, hogy melyik lenne az első ütem és a második ütemben tervezendő vagy engedélyeztetendő, illetve megépítendő rész. Sajnálatos, hogy ismét a szaktantermek maradnak későbbre, ami nagyon hiányzik a biai és torbágyi iskolaépületekből. Megfelelő megoldást nyújtott volna más elképzelés. A tornatermet, mint hallották, ki lehet váltani a jelenlegivel, ideiglenesen, szükséges esetben. Többfajta tapasztalatra hívja fel a figyelmet, amelyet ismertessenek meg a tervezővel is. A százhalombattai templom is ilyen faszerkezettel készült el. Probléma, hogy állandóan beázik, illetve nem képesek olyan karbantartót fenntartani, amelyik ebben a magasságban, ezzel a szakértelemmel is bír és ki is tudják fizetni. Drágán karbantartható, bár tetszetős dolog. A televízióban látta, hogy beomlott egy ilyen födém.

Ez a posztmodern vagy minek nevezett stílus nagyon tetszetős, de a kivitelezésben többletet jelent, a fűtési költségben is, még akkor is, ha lapos födémet vált ki. Kérdezzenek meg ilyen házakkal bíró önkormányzatot vagy szervezetet. Elhangzott a tervező részéről, hogy ide szinte bele kellett taposni a rendelkezésre álló helyre az épületet. Igyekezett mindent megtartani, de felfedezték, hogy a Sándor utca felé a távolság 10 méter helyett 6,25 méteres, illetve a tornateremnél 7,95 méteres a távolság a Zugor utcai lakótelektől, a 10 méter helyett. A tervező nem válaszolt arra a felvetésre, hogy a jelenlegi rendőrségi szállás és tűzoltó szertárként is működő épületrész a kutatások szerint egy korábbi falusi, földesúri kezelésben lévő kocsmá, majd istálló és cselédlakásként funkcionáló épületrészt javasolta, hogy a vastag vonalon belülré kerüljön. Erre a tervező nem válaszolt, úgy gondolja, hogy ezzel egyetértett.

Tarjáni István: Az örökségvédelmi hivatal ennek a két épületnek a megtartását követeli meg a kastély felújításakor. Ezt megerősíti.

Szakadati László: Néhány pontosítást tesz. Az építés két ütemre van megcélózva, de egybe szeretnék megépíteni, csak felkészülnek a váratlan helyzetre, ha nem tudják. Parkolóhely 44 van. Gondolják meg, hogy ugyanennyi gyerek jár a torbágyi iskolába, mint ide fog. Mennyi parkoló van a Sándor-kastély előtt? Itt van 44. Nem ugyanaz a szituáció. A Kálvin tér országos úton lévő terület. Nem tartozik a telekhatáron belüli kastély és új épület területéhez. Más módon oldható meg. A csapadékvíz-elvezetésnek nincs akadálya. A terület mélypont és 400 méteres csapadékvíz-elvezetőn jön ki a víz. Azon a területen, ahol az épület lesz, módosítani kell az elvezetés nyomvonalát és gondoskodni kell, hogy az összegyűlő víz elvezetésre kerüljön. Nincs geometriai akadálya. A fűtési költségekre elmondja, hogy sugárzó fűtést kell alkalmazni a középső terekben, mert ez biztosítja, függetlenül a magasságtól. Ezért nem lesz a fűtéssel gond. A 6,25/10 méter a 6 méter helyett 6,25 méter, tehát éppen belefér. Ez egy lélekemelő iskola lesz a jövő gyerekei számára. Most ne egy leegyszerűsítésnek, lapos tetőnek lássák, amely a legolcsóbban kivitelezhető és talán áldozhatnak, az ő áldozatuknak tekinthetik a jövő számára. Nem azért szól, mert nem ilyeneket építettek 40 éve a torbágyi iskola helyére, mert akkor más kormányzat volt. A jövőbe néznek és annak szeretnének megfelelni.

Kecskés László: Dr. Palovics Lajos hozzászólását pontosítja. Nem posztmodern, hanem organikus, tervezési, építési stílus, amit Tamás Gábor épületénél látnak. Olyan iskola, amit Makovecz Imre neve fémjelez. A másik felvetése volt a ragasztott gerendák minőségi problémája. Ezeknek a helytállását említi, például a felcsúti Puskás Akadémián. Ezek a fajta gerendák tökéletesen funkcionálnak, a rendeltetésüknek megfelelően.

Barabás József: A gerendákat látta, de ne mondja senki, hogy a fűtési rendszer ugyanannyit fog fogyasztani a 6 vagy 12 méteres belmagasságnál. Dupla léghöbméter, amit ki kell fűteni. Nem akar vitázni, vagy akadályt gördíteni, de attól fél, nem lesz miből megcsinálni, pedig nagyon szép.

Tarjáni István: Összefoglalásul elmondja az elhangzott javaslatokat. Tehát a határozati javaslatban a 2. pont törlésre kerül. Az 1. pont a szerződésmódosítás, a 3. pont az építési engedély benyújtására hatalmazza fel a polgármestert, a tervezésnek megfelelően.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 7 igen, 3 tartózkodás (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
234/2012. (12.19.) Öh. sz. határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16
tantermes általános iskola engedélyezési tervezési feladataival összefüggő
kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola engedélyezési tervezési feladataival összefüggő kérdésekről.

1. A képviselő-testület módosítja 73/2012. (04.03.)Öh. sz. határozatával, a Biatorbágy Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 452 hrsz. ingatlanon, 16 tantermes általános iskola engedélyezési tervezési feladataira megkötött szerződést. A módosító szerződést a határozat melléklete tartalmazza.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban szereplő szerződés aláírására, és a kapcsolódó építési engedélyek benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

**2.) EU Önerő Alapból való támogatásokhoz kapcsolódó pályázatokkal
összefüggő kérdésekről**

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tarjáni István: Ez a napirend a konkrét oka a mai ülésnek. A településközpont önerőhöz kapcsolódó pályázatot adott be az önkormányzat néhány héttel ezelőtt. Az ehhez kapcsolódó pozitív döntést kell, hogy megerősítse a testület. Konkrétan 7 millió Ft-ról beszélnek, amely ebből az önerőből támogatást nyerhet. A településközpont önerője jóval nagyobb, ez az idei évre vonatkozik. Ha jövőre is fenntartják a pályázatot, számíthatnak rá, hogy a következő évben is pozitív döntést kapnak a pályázatra.

dr. Kovács András: Két döntés van egy határozati javaslatban. Az első döntés, amit polgármester úr elmondott, a már beadott pályázati anyagnak utólagos jóváhagyását kéri polgármester úr, mely november közepén benyújtásra került. Az Európai Önerőalap Pályázat a mai nap is nyitva van, ezért kéri a polgármester a felhatalmazást, hogy ha a feltételek teljesülnek, akkor esetlegesen más, európai uniós pályázaton megvalósult beruházásra is ezt a pályázatot be tudja adni. Amennyiben ezt megkapja, meg tudja tenni és talán még több összeget tud nyerni az önkormányzat ezen a pályázaton.

Hozzászólások:

Dr. Palovics Lajos: Azt kéri a polgármestertől, amit annak idején, a nyári szerződéskötésnek a novemberi utólagos jóváhagyásánál mondott, hogy közvetlenül, a pályázat benyújtását következő ülésen adjon róla tájékoztatást. Az előző, munkatervi ülésük december 6-án volt, és ha akár kötelezettségvállalás, akár pályázat benyújtása történik, a következő ülésen adjon tájékoztatást és az utólagos jóváhagyást kérje rögtön, nem külön. Akkor is kell ezt kérnie, ha ez a pályázat netán nem sikerül. Azonban sem tájékoztatást, nem kaptak a pályázat benyújtásáról, sem arról, hogy az eredményes. Tudja, hogy 11-én született a döntés, de nem ez a megfelelő eljárás. Ismételten kéri a polgármestert, hogy közvetlen, a soron következő ülésen történjen meg az utólagos jóváhagyási kérelem.

Tarjáni István: Köszöni a figyelmeztetést, és most ez szerepel a határozati javaslatban, hogy előre kéri erre a felhatalmazást. A jó hírt el lehet utólag is úgy fogadni, hogy utólag értesül a képviselő-testület arról, hogy nyertek 7 millió Ft-ot.

Barabás József: Csatlakozik a polgármesterhez. Nagyon örül, hogy elértek végre odáig, hogy nemcsak visznek, hanem hoznak is. A maga részéről nem bánja, hogy mikor tájékoztatják, csak sok ilyen legyen. Annak idején sok pályázaton indultak, lehet, hogy most kevesebb pályázat van, bár biztos figyelik is a pályázatokat, mégis kevés van. Örül ennek és támogatja.

Tarjáni István: Tájékoztatásul elmondja, hogy amiért kért felhatalmazást, az energetikai pályázat megjelent és ha szükséges, benyújtásra is fog kerülni.

Dr. Palovics Lajos: Nem azért tette a megjegyzését, mert nem szeretné megszavazni. Az utólagos és az előzetes felhatalmazást is megadja a hasonló pályázatok benyújtásához.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
235/2012. (12.19.) Öh. sz. határozata**

**EU Önerő Alapból való támogatásokhoz kapcsolódó pályázatokkal összefüggő
kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az EU Önerő Alapból való támogatásokhoz kapcsolódó pályázatokkal összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület utólagos jóváhagyását adja az EU Önerő Alapból való támogatásokhoz kapcsolódóan a támogatási döntéssel rendelkező „Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.1/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest megyében című pályázathoz kapcsolódó önerő-támogatási kérelem és mellékletei benyújtásához, valamint felhatalmazza a polgármestert a feltételek teljesülése esetén további más az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és a Kohéziós Alapból támogatásban részesülő pályázathoz kapcsolódóan önerő-támogatási kérelmek benyújtására.

3.) A 2013. évi hulladékszállítási díjak módosításáról

**A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 7/2007.
(05.03.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**

Előadó: polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tarjani István: Az előterjesztés későn került a képviselő-testület elé, de a döntést meg kell hozni. Annyi lehetőség még volt, hogy a testületi ülést megelőzően a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalhatta.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Bizottságuk tárgyalta a kérdést. Érezve azokat a kényszereket, amiket a bizottsági ülésükön az alpolgármester is közvetített, a mai nap délután véglegesítődött a szerződés, amely az asztalukon van. Ma volt egy tárgyaló delegáció a jelenlegi szolgáltatótól, akikkel az egyeztetés folyt. A bizottság egy tartózkodással fogadta el a nem túl kedves, de szükséges emeléseket.

Fekete Péter: Újra a hulladékszállító szolgáltató cég áremelési javaslata van előttük. Az elmúlt évben, erősen élve piaci helyzetével többször volt előttük, nem tudja, hol tartanak árakban, de 3,50.-Ft/l fölött vannak és most 3,9.-Ft/literre mennének fel. A hulladékgazdálkodási törvény és a kapcsolódó jogszabályok megalkotásának elhúzódása miatt nem tudtak olyan hosszú távú megoldásban gondolkodni, amely hosszabb távra megoldaná a város ezen gondjait, illetve ez a jövő év elejétől lehetséges. Úgy látja, hogy a szolgáltatóval a szerződésük jövő év közepéig érvényes. Ha nem egyeznek bele semmiféle díjemelésbe, a szolgáltatónak nincs mozgástere. Ez

nem lehet ok a szerződés felbontására, de ha ok, akkor is 6 hónapra mondható fel a szerződés és nem tud semmit csinálni a szolgáltató, ha nem egyeznek bele a díjemelésbe. Legrosszabb esetben januárban, amikor kihirdetik ezt, akkor felbonthatja a szerződést, de akkor is szolgáltatnia kell nyárig. Jövő év második felére valamilyen megoldást találni kell vagy őket vagy mást. Nem lát kényszerítő körülményt. A szolgáltatást biztosítani kell az új rendszer felállításáig. Az önkormányzatnak van mozgástere, nem a szolgáltatónak. Véleménye szerint ezt a kérést nem kell elfogadni.

Barabás József: Egyetért Fekete Péter képviselővel, 100%-ig. Ez a cég szeptember óta, pár hónap alatt a 1,5-szeresére emelte a díjat. Nem tudja így elfogadni. Kérdése, hogy valaki kiszámította-e, hogy hány százalékkal több a díj, mint egy éve. További kérdése, hogy ki tárgyalt velük?

Tarjáni István: A polgármester és az alpolgármester tárgyalt velük. A korábbi árakról annyit, hogy összehasonlítást végeztek hasonló településekkel. A korábbi ár volt irreálisan alacsony. Tény, hogy a cég menedzsmentjét januártól lecserélték, valószínűleg e miatt, nem ugyanazokkal tárgyalnak, mint a múlt év végén. Ezt az árat, ami a képviselő-testület előtt van, Pátyon tudja összehasonlítani. most az az ár, amit a jövő évre megajánlottak, Pátyon az a jelenlegi ár. Jövő évben Pátyon még magasabb lesz, 4,2.-Ft/l-ot tudtak elérni közbeszerzéssel. Megjegyzi, hogy Pátyon augusztusban közbeszerzést írtak ki, de Biatorbágy egyezkedett és a következő évre 3,948-nál tartanak, ha jól emlékszik. Azt tudja mondani, hogy irreálisan alacsony árról indultak, ez tükröződik a nagy emelésben. Akkor fog kiderülni, ha életbe lép az új hulladékgazdálkodási törvény szerinti új gazdálkodó, és meglátják, hogy nonprofit módon hogyan fog gazdálkodni. Meglátják majd azt, hogy 2014-ben mennyiért lehet elszállítani a hulladékot.

dr. Kovács András: A szolgáltatóval kötött alapszerződésben 6 hónapos felmondási idő található. A jogszabályváltozásokkal kapcsolatban érdemes átgondolni, hogy ha az önkormányzat nem fogadja el a díjjavaslatot, a Saubermacher Kft. szerződés felmondási idővel való felmondása mellett, így is, úgy is június 30-ig megszűnik a szerződés az önkormányzat és a cég között. Az előterjesztésben is olvasható, hogy jogszabály, a kormányrendelet még nem jött ki és ezért érdemben közbeszerzést nem tud kiírni az önkormányzat, 2013. július 1-jén előfordulhat, hogy a Saubermacher Kft. már nem, az új még nem tud szolgáltatni, mert nem tud szerződést kötni. Sajnos, a hulladékjogszabály ugyan november 26-án megszületett, elfogadta az Országgyűlés a törvényt, de csak január 1-jén lép életbe. Ez felhatalmazást ad a kormánynak, hogy a végrehajtási rendeleteket, illetve a közszolgáltatási tevékenység végzéséhez szükséges feltételek kormányrendeletnek kell meghatározni. Ez jelen pillanatban nincs elfogadva. Amennyiben tavasszal elfogadásra kerül, attól kezdve lehet kiírni a közbeszerzést. Nem biztos, hogy június 30-ig lezajlik.

Tarjáni István: Kockázatosnak tartja azt, hogy most ne fogadják el a díjemelést, mert a szomszéd település (Páty) közbeszerzésen kialakított áránál alacsonyabb a megajánlott

díj. Bicskei székhelyű a cég, Bicskén van a telephelyük és a bicskei ár is magasabb a biatorbágyinál. Ezt a két szempontot megfontolásra javasolja. Abban nincs kockázat, ha elfogadják és megvárják, illetve annak ismeretében döntenek ismételtén, ha a végrehajtási utasításai megjelennek a hulladékgazdálkodási törvénynek. Jelenleg közbeszerzést se tudnak indítani, mert nem ismerik a végrehajtási utasítást. Nem tudja megmondani, hogy mikor jelenik meg, mivel maga a törvény elfogadása is elhúzódott, másfél évet késett. Ha ez most csúszik 2-3 hónapot, könnyen abba a helyzetbe kerülhetnek, hogy nem lesz hulladékszállítási szerződésük július 1-jén.

Fekete Péter: Valóban, eddig elég alacsonyok voltak a szemétszállítási díjak. Nem mondja azt, hogy az emeléssel kiugróan kategóriába kerültek. Most kerültek nagyjából arra a szintre, amelyen a környező települések vannak. Látszik, hogy elég kemény tárgyalások zajlottak az elmúlt évben és most is. Azt gondolja, ahol lehetőségei és pozíciói vannak az önkormányzatnak, azt ki kell használni. Továbbra sem látja annak okát, hogy miért emeljék meg a díjat. Ha most felmondják vagy nem mondják fel, így is, úgy is lejár a szerződésük. Addig el kell vinniük a szemetet a jelenlegi áron, esetleg megemelhetik, kicsit többért. Ha ebbe belemennek, a törvény miatt havonta felemelhetik az árat. Nincs garancia, hogy nem állnak elő ezzel. Július 1-jétől hiába jelenik meg a kormányrendelet, a következő 2014. január 1-jétől lesz érvényes. A második fél évre a mostani rendszer szerint kell kiírni a közbeszerzést. Annyi a kockázat, hogy ki kell írni a második fél évben egy közbeszerzést, mert így is, úgy is lejár a szerződés. Nem lesz eszköz a kezükben, hogy az árakat kontrollálják, talán akkor, ha kiírják a közbeszerzést. Ha tudják garantálni az árat az egész évben, akkor támogatná.

Varga László: Csatlakozik Fekete Péterhez és Barabás Józsefhez, támogatja mindkettőjüket. Hozzáteszi, hogy egy cég bizonyára megfelelő szakemberekkel, gazdasági számításokkal meg tudja tenni, hogy lecseréli a menedzsmentjét. Ideje lenne kimondani, hogy Biatorbágy Képviselő-testületének nincs módja és nem is akarja lecserélni a fizető biatorbágyi fogyasztókat, éppen eleget voltak kénytelenek a különböző gazdasági és törvényi szabályok miatt engedni az árakon. Kérjék meg a Saubermacher Kft-t, hogy tanúsítson önmérsékletet és fújjon visszavonulót a kérdésben. Lehet hosszabb távon, baráti módon gondolkodni. Bár a gazdasági folyamatoktól ez a gondolkodásmód idegen, de talán a régi kapcsolat alapján megkérhetik erre. Nem támogat semmiféle emelést.

Szakadáti László: Felhívta a tárgyaló felületet és megkérdezte, hogy miért kell emelni, ha a szerződés június 30-ig van érvényben. Erre mondják a képviselőtársai, hogy nem kell, de a válasz az volt, hogy a fizikai ellehetetlenülés az oka. Csődöt jelentenek és nem fognak teljesíteni. A díj az egész térségre vonatkozik, nemcsak Biatorbágyra. Ez kell ahhoz, hogy egyensúlyban maradjanak. Csökkent a piaci, a kormányzati megszorítások is egyaránt érintik őket. Kétségtelen, hogy ebben az rejlik, hogy kockázattal jár támogatni.

Dr. Palovics Lajos: El kellett telnie több mint két évnek ahhoz, hogy bizonyos emberek azt mondják, hogy alacsony volt az ár, amit annak idején, adott esetben személye is ki tudott alkudni és amelyet a képviselő-testületük a kommunális hulladékszállítás és gazdálkodás tekintetében ki tudott alkudni. Azt gondolja, hogy nem véletlenül volt irreálisan alacsony az ár. Azért tudták elérni, mert részletesen megvizsgálták, hogy azok a szolgáltatások milyen költségekkel és feladatokkal járnak. Nem tudja, hogy a jelenlegi tisztségviselők ezt meg tudták-e tenni. Elég zavaró, hogy ez az előterjesztés az utoljára érvényes díjnak már majdnem a kétszerese. Biatorbágnak is áprilisban járt le a 10 éves szerződésük. Nekik is ki kellett volna írni közbeszerzést, de különböző indokok miatt ez nem történt meg. Kérdése, hogy Páty miért írt ki közbeszerzést? Van olyan, hogy az egyik település kiírhat, a másik nem? Megjegyzésként elmondja, hogy a Saubermacher Bicske Kft. eredetileg Rumpold (osztrák családi vállalkozás) volt, amelyről a Saubermacher név szerint is levált. Másik elnevezés Bicske Önkormányzatát jelenti, mert ez egy közös vállalkozás egy önkormányzat és egy külföldi cég között. Tehát ez nem tisztán külföldi cég, hanem egyéb összefüggések is léteznek.

Tarjáni István: 2012. június 30-ig volt érvényben a szerződésük. Azt megelőzően úgy látszott, hogy meg fog születni addigra az új hulladékgazdálkodási törvény, amely moratóriumot ad az új rendszer felállításáig, akiknek lejár a szerződésük. Ez fél évet csúszott, azért nem történt meg a kiírás, de ez a törvénytervezetben benne volt. Most is el lehet dönteni, hogy melyik úton mennek tovább. Közbeszerzés nélkül is jobb árat sikerült elérni, mint a szomszéd településnek közbeszerzéssel. A közbeszerzés is pénzbe kerül, annak ára van.

Barabás József: Érdekes dolgokat hallott. Ha belegondol abba, hogy 1,5-2 évvel ezelőtt a fele volt a hulladékszálítási díj, és ott ült az alpolgármester és az igazgató is, azt mondta, hogy örüljenek, hogy munkájuk van és miből fogják kifizetni a nyugdíjasok? Most meg minden kevés, alacsony, milyen alkudozásokat tettek és duplájára emelték. Valami nem kerek. Ez egy önkormányzati cég, nehogy már csődöt jelentsenek! Ez nem igaz!

Fekete Péter: Annak idején sem támogatta az aránytalan emeléseket. Minden helyzetben meg kell próbálni leginkább érvényesíteni a lehetőségeiket és élni a lehetőséggel. Az elmúlt évben nem volt olyan jogi lehetőségük, hogy ellenálljanak. Most először lát mozgásteret, ahol ezt megtehetik. Ez a cég a térségben szolgált. Akkor a cég működésképtelensége és csődállapota azon múlik, hogy meg tudják emelni Biatorbágyon a díjakat, akkor most azonnal kezdjenek keresni másik céget, ha ennyire bizonytalan a helyzet és függetlenül Biatorbágy 12%-ától ez az esély fennáll. Látszik, hogy más érv nincs a kezükben. Nem gondolja, hogy ez csődöt okozó ár lenne. Próbáljanak meg élni a helyzeti előnyükkel, hogy megvan a szerződésük fél évre. Közbeszerzést írjanak ki, akár fél évre is. Próbálják meg versenyhelyzetben leszorítani az árat. Továbbra sem lát szorító körülményt, ami miatt engedni kellene.

Kecskés László: Barabás József felvetésére válaszolva elmondja, hogy két részre lehet bontani a mostani témát, amit tárgyalnak. Egyrészt, hogy mennyire alacsonyok és reálisak a jelenlegi árak, illetve milyen alapon jelentkezik a szolgáltató áremelési igénnyel. Elhangzott, hogy mennyivel volt alacsonyabb a szolgáltatás díja és mennyire sikerült megtartani vagy meg nem tartani azokat az árakat. Arra emlékszik, hogy annak idején, amikor a szolgáltató cég áremelési javaslattal jött, legtöbbször érintés nélkül fogadott el a testület úgy, hogy azon a különböző tárgyalások, ha voltak is, különösebben nem változtattak. Ha az előterjesztést most megnézik, a szolgáltató ajánlatától jobb árat kialakultak és hoztak a testület elé és azt fogadták el. Valamiféle tárgyalási alkupozícióban a polgármesternek és az alpolgármesternek a megajánlottól jobbat sikerült elérni. A benzinnel kapcsolatban is el kell fogadni az áremelkedést. Vélemény szerint nem olyanok a tárgyalási pozíciók most, mint voltak akkor.

Szakadati László: Azzal nem akar vitatkozni, hogy valaki ellentmondást lát a polgármester és az alpolgármester korábbi tárgyalása közt, mert nincs ellentmondást. Akikkel tárgyaltak, azokat lecserélték, 2012 tavasza óta új igazgatók vannak. Idén alapvető változás történt a piacon. Lejár az alapszerződés, illetve törvényi alapja lett a szolgáltató cégek számára az emelésnek. Felemelték a maximumra. Az eddigi üzletpolitikájuk, mely arra irányult, hogy a következő 10 évben hozzák be a taktikájuk eredményét. Ezt feladták, látva, hogy az állam beleavatkozik és az önkormányzat tulajdonába akarja adni ezeket a cégeket. Elhangzott, hogy a lakosság érdekeit kell képviselni, nem a céget. Az megfontolandó, hogy hol húzódhat a határ, ameddig elmehetnek. Nem biztos, hogy ennek a következményét megússzák. Ha januárban nem lesz, aki elviszi a szemetet, azt a helyzetet is modellezni kell. Vagy úgy ítélik meg, hogy befér ez és tovább fessegetik az alkufolyamatot és köthetik magukat ahhoz, hogy nem engednek emelést. 2012. januártól április 30-ig 1,99.-Ft/l került a szemétszállítási díj. Az utolsó negyedévre 3,532.-Ft/l került, így közel 80%-os volt az emelés. Ezen akar most változtatni a cég 12%-ot. 2012 év egészét tekintve összességében 28%-os emelkedés történt. Idén tartották az árat, de 2013-ban még nem érzi, hogy kellően magabiztosak lennének a szemétszállításuk árában és biztonságában hová kell pozicionálni.

Dr. Palovics Lajos: Kecskés László képviselőnek reagál. Ha annak idején Kecskés úr egyáltalán törődött azzal, hogy milyen javaslat került elő, hogy az eredeti benyújtott igény volt-e a szolgáltató cégnek vagy lealkudott előterjesztés. Ha törődött ezzel, akkor azt javasolja, szerezzen be Cavintont és próbáljon meg visszaemlékezni vagy keresse elő azokat a papírokat. Egyértelműen sohasem azokat fogadta el a képviselő-testület és nem is került előterjesztésre, amit a szolgáltató cég akart, hanem amit korábban mondott, hogy végigszámolták, hogy mi az, amit ők meg tudnak csinálni egy tisztességes haszonnal és azt az árat ajánlották meg, illetve a képviselő-testület azt az árat állapította meg és fogadta el. Most az történt, hogy megtörtént az áremelés, már nem volt benne az egyszeri, ingyenes zöldhulladék szállítás. Összel, a lombhullás idején az önkormányzatnak kellett ezt elvégezni. Bizonyos szolgáltatások ebből a javaslatból is hiányoznak. Azt is elfogadhatják, hogy nem Biatorbágy Önkormányzata, polgármestere, alpolgármestere az oka ennek, hanem ahogy alpolgármester elmondta,

az országgyűlés és a kormányzat megemelte a szolgáltatók számára a lehetőséget, bár a szónoklatokban, újsághírekben, a szóvivő megnyilatkozásában azt mondják, hogy az ellenkezőjét teszik, hogy a közszolgáltatások árát korlátozzák és lejjebb akarják vinni. Még egyszer elmondja, hogy alacsonyabb volt az ár, lehet azt mondani, hogy irreálisan alacsony, és azért váltották le a vezetőséget. Az az érdekes, hogy mit javasolnak most a tisztségviselők elfogadásra.

Tarjáni István: Most azért tartanak a döntésnél, mert 2014. január 1-jétől tud életbe lépni az az új rendszer, amelyet a kormány szándékai szerint meghozott vagyis csak olyan szolgáltató szállíthat hulladékot, amelyben 51 vagy annál nagyobb részben önkormányzati vagy állami tulajdon szerepel. Ehhez új céget kell alapítani, ez kb. 1 évet vesz igénybe. Az átmeneti időszak nehézségeivel küzdenek.

Barabás József: Hogyan fogalmazza meg a környéken, mit mondtak, hogy mitől lett hirtelen ilyen magas a díj? Nem tudja konkrétan, hogy a zöldhulladék szállítás nem volt benne a szerződésben, hogyan tudtak alóla kibújni? Miért az önkormányzatnak kellett megoldania, amikor eddig elszállították. Amióta itt ül, még soha nem volt tavalyi ősön kívül, hogy amit a cég beadott, azt elfogadták volna, mindig alkudtak és azt fogadták el. Miért kell a cég ajánlatát így elfogadni? Miért kell egy év alatt 100%-ot emelni?

Tarjáni István: Kiegészítésként elmondja, hogy 10 éves szerződésük volt a céggel, amely június 30-án lejárt. Más helyzetben vannak, mint a korábbi években, nem lehet összehasonlítani. Ez átmeneti helyzet, addig, amíg az új rendszer el nem indul.

Nagy Tibor: Rendkívül nehéz helyzetben vannak. Sokan nem tudják a szemétszállításnak a folyamatát, hogyan működik. Aki járt már Bicskén, az látta, hogy a tároló tele van, a másik szemétbányát még nem nyitották meg, ezek szerint nem is fogják. Tíz éven belül a szemétszállítás kérdése lesz a legnagyobb probléma. A képviselő-testületnek a biatorbágyi lakosság érdekeit kell képviselnie. Ugyanúgy, mint az országos folyamatoknál a FIDESZ a multi cégekre igyekszik hárítani a legtöbb terhet. Ha nem ezt tenné, rengeteg földönfutó lenne. Az emberek fuldokolnak építményadóval kapcsolatban is. A szemétszállítás kérdése problémás lesz a szerződésből kifolyólag. Van benne kockázat. Azt mondja mégis, hogy próbálják meg azt a javaslatot, amelyet Fekete Péter megfogalmazott, hogy mivel úgymint felmondásra kerül a szerződés, van fél év türelmi idő, próbáljanak megoldást találni. Nem tudja ezt a javaslatot támogatni.

Szakadati László: Felveti, hogy a korábbi években, a 10 éves időszak alatt, amíg érvényben volt a szerződés, „csak” az inflációs hatásokon vitatkoztak, mozgásterük abban volt. A zöldhulladék belépett az évi két lomtalanítás helyébe. Amint lejárt a szerződésük, ezt sem vállalták tovább. Ma is megpróbálták a szerződésbe tenni, de nem vállalták. Változott még, hogy sok és többféle a szemét, több mint korábban. Ez is tolja fel a piaci árakat. Nem elég hangsúlyozni, hogy megváltozott a piac és a jogi helyzet. A jövő felé néznek, nem vissza. Ha nem árhoz nyúlnak, kockáztatják-e, ha igen, milyen mértékben a szolgáltatás biztonságát. Mit kockáztatnak, milyen a biztonságuk,

az megmarad-e és milyen költség mellett tudják érvényesíteni. Ezért nem támogatja, hogy megszavazzák, erre kellő választ kell adni.

Tarjáni István 10 perc szünetet rendel el.

Tarjáni István ismételten megnyitja az ülést.

Szakadáti László: Megbeszélték a múltat, a helyzet élességét. Az áremelés, illetve a szolgáltatás biztonsága, ami egymással szemben áll. Ez ügyben kellene mindenkinek állást foglalni, hogy valóban kockáztatják a biztonságot, ha megállítják az áremelést vagy engedni kell az adott piaci helyzetnek vagy sem. Mindkét érv elhangzott, mindkettőre felhívták a figyelmet. Mindenki jogosan fogalmazza meg az álláspontját. Hajlik arra, hogy a biztonságot átértékelje, és megálljanak, hiszen a következő napok is rendelkezésre állnak még.

Tarjáni István: Vagy elfogadják a díjemelést, vagy sem. Felteszi a határozati javaslatot szavazásra, természetesen azt, amelyik a díjemelésről szól.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 5 igen, 5 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem foglalt állást a kérdésben.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Tarjáni István: Megköszönte a képviselő-testületnek a munkát, az ülést 18⁴⁰-kor bezárta.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző