



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2020. május 20., szerda

## Tartalomjegyzék

<b>2020. évi XXVI. törvény</b>	A Mathias Corvinus Collegium tehetséggondozási programjának és a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány oktatási tevékenységének támogatásáról	2750
215/2020. (V. 20.) Korm. rendelet	Az óvodák és bölcsődék újrainításáról, valamint a nyári táborok megszervezéséről	2754
14/2020. (V. 20.) BM rendelet	A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítésével összefüggésben egyes belügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	2756
Köf.5004/2020/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	2758
15/2020. (V. 20.) OGY határozat	A Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2018. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról	2764
16/2020. (V. 20.) OGY határozat	Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2018. évi beszámolója elfogadásáról	2764
17/2020. (V. 20.) OGY határozat	Az ügyészség 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról	2764
206/2020. (V. 20.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2765
207/2020. (V. 20.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2765
208/2020. (V. 20.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2766
209/2020. (V. 20.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2766
210/2020. (V. 20.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2767
211/2020. (V. 20.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2767
212/2020. (V. 20.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2768
213/2020. (V. 20.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2768
214/2020. (V. 20.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2769
1246/2020. (V. 20.) Korm. határozat	A Modern Városok Program keretében a tatabányai és szegedi helyszíneken megvalósuló sportcélú beruházások fejlesztéseivel kapcsolatos kormányzati intézkedésekről	2769
1247/2020. (V. 20.) Korm. határozat	A nemzetpolitikai szempontból kiemelt célok finanszírozásához szükséges forrás biztosításáról	2770
1248/2020. (V. 20.) Korm. határozat	A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a gödi ipari-innovációs fejlesztési terület infrastruktúra-fejlesztéseiről szóló egyes kormányhatározatok módosításáról	2770

## II. Törvények

### 2020. évi XXVI. törvény

#### **a Mathias Corvinus Collegium tehetséggondozási programjának és a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány oktatási tevékenységének támogatásáról\***

A Mathias Corvinus Collegiumnak a kimagaslóan tehetséges fiatalok támogatására, valamint a bennük rejlő tehetség kibontakoztatására épülő, a társadalmi mobilitást és a társadalomért való felelősségérzet és cselekvésre való készség kialakulását támogató, az összmagyarság minél több korosztálya számára elérhető, a tehetséggondozást a fókuszba emelő, a hagyományos oktatást kiegészítő oktatási-nevelési rendszer kiépítésére mint közérdek megvalósítására irányuló, valamint a Maecenas Universitatis Corvini Alapítványnak a gazdaság- és társadalomtudományi képzési terület és így az innovatív vállalkozásokat támogatni kész magyar felsőoktatási intézményrendszer megerősítésére és a képzést folytató oktatók, kutatók, tanárok, a képzésben részt vevők támogatására irányuló tevékenységének az előmozdítása érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

#### **1. Csatlakozás a Tihanyi Alapítványhoz**

- 1. §** (1) Az Országgyűlés felhívja a Kormányt, hogy az állam nevében tegye meg a szükséges intézkedéseket a Tihanyi Alapítványhoz (a továbbiakban: Alapítvány) való, e törvényben meghatározott vagyoni juttatás teljesítésével történő csatlakozásra, az Alapítvány alapító okiratának a vagyonkezelő alapítványokról szóló 2019. évi XIII. törvény rendelkezéseinek megfelelő módosítására és az Alapítványnak közérdekű vagyonkezelő alapítványként való nyilvántartásba vételére.
- (2) Az állam képviselőjében e törvény alkalmazása során – a 7. §-ban foglaltak kivételével – a Miniszterelnökséget vezető miniszter (a továbbiakban: miniszter) jár el.
- (3) Az Alapítvány alapító okiratában gondoskodni kell arról, hogy az alapító okiratban az alapítói jogok teljes körének gyakorlására az Alapítvány kuratóriuma kerüljön kijelölésre.
- (4) A Kormánynak az állam nevében az Alapítványhoz való, e törvényben meghatározott vagyoni juttatás teljesítésével történő csatlakozására csak akkor kerülhet sor, ha az Alapítvány alapító okiratának az Alapítvány vagyonkezelő alapítványként való nyilvántartásba vétele érdekében a vagyonkezelő alapítványokról szóló 2019. évi XIII. törvény rendelkezéseinek megfelelő, az Alapítvány kuratóriumának új tagjait kijelölő, valamint az Alapítvány kuratóriumának az alapítói jogok teljes körének gyakorlására történő kijelöléséhez szükséges módosítása legkésőbb a Kormánynak az állam nevében az Alapítványhoz való csatlakozása során megtörténik.
- 2. §** Az Alapítvány oktatási és tehetséggondozó intézmény, kiemelten a Mathias Corvinus Collegium fenntartása, működési feltételeinek, intézményfejlesztési céljainak biztosítása érdekében végzett tevékenysége, valamint az Alapítvány céljainak a preambulumban meghatározott célokkal összhangban történő megvalósítása közfeladatnak minősül. Az Alapítvány e céljainak megvalósítását szolgáló gazdasági tevékenységet végez, így különösen az alapító által rendelt, valamint az Alapítványhoz csatlakozók által juttatott vagyont kezeli.

#### **2. Az Alapítvány részére történő vagyonszállítás**

- 3. §** (1) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (3) bekezdésében és az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – a preambulumban és a 2. §-ban meghatározott célok megvalósítása érdekében – a csatlakozásra irányuló nyilatkozat és az annak elfogadására irányuló nyilatkozat alapján módosított alapító okirat szerint, az 1. melléklet szerinti állami vagyonelemeket ingyenesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéssel – a Vtv. 36. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéstől eltérve –, az indulótőke növelése érdekében az Alapítvány tulajdonába kell adni.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

- (2) Az 1. melléklet szerinti vagyonelemek tekintetében – a Kormánynak, az állam nevében az Alapítványhoz való csatlakozásának hatályával – a miniszter gyakorolja az államot megillető tulajdonosi jogokat és teljesíti a kötelezettségeket. A miniszter az 1. melléklet szerinti vagyonelemek tulajdonba adásáról az Alapítványnak a csatlakozásra irányuló nyilatkozat és az annak elfogadására irányuló nyilatkozat alapján módosított alapító okiratában rendelkezik. Az 1. melléklet szerinti vagyonelemekhez kapcsolódó 2019. év után járó osztalékra vagy annak megfelelő összegre az Alapítvány jogosult.
- (3) Ha a 2019. év után járó osztalék fizetése szempontjából figyelembe veendő napon még nem történik meg a részvények tulajdonjogának átruházása vagy az Alapítvány a részvények kibocsátójának alapszabálya alapján részvényesi jogait a részvények kibocsátójával szemben még nem gyakorolhatja, akkor az 1. melléklet szerinti tulajdoni hányadra jutó osztaléknak megfelelő összeget – a 2. §-ban meghatározott feladatok megvalósításának támogatásaként – a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 1. Az MNV Zrt. rábízott vagyonával kapcsolatos bevételek és kiadások cím, 2. Az MNV Zrt. rábízott vagyonával kapcsolatos kiadások alcím, 3. A vagyongazdálkodás egyéb kiadásai jogcímcsoport, 3. Az államot korábbi tulajdonosi döntéseihez kapcsolódóan terhelő egyéb kiadások jogcím terhére, a részvények tulajdonjogának átruházását követő 30 napon belül megfizeti az Alapítvány részére.
- (4) Ha az Alapítvány a tulajdonába adott 1. melléklet szerinti vagyonelemet el kívánja idegeníteni, ezt megelőzően köteles a csatlakozásra irányuló nyilatkozat és az annak elfogadására irányuló nyilatkozat alapján módosított alapító okiratban előírt módon meghatározott piaci áron annak megvásárlására az államnak a miniszterhez eljuttatott nyilatkozattal ajánlatot tenni, amelyre tekintettel az államot vételi jog illeti meg. Ha a miniszter e nyilatkozat közlésétől számított 90 napon belül úgy nyilatkozik, hogy a vagyonelem tekintetében a vételi jogával nem kíván élni, vagy ha a nyilatkozat közlésétől számított 90 napon belül nem tesz nyilatkozatot, úgy az állam vételi joga megszűnik.
- (5) A (4) bekezdés szerinti vételi jog biztosítására az államot elidegenítési és terhelési tilalom illeti meg.
- (6) A (4) bekezdés szerinti elidegenítésből származó bevételnek az elidegenítés költségeinek kiegyenlítését követően fennmaradó részét az Alapítvány a 2. §-ban meghatározott célok és feladatok megvalósítására köteles fordítani.
- (7) Az Alapítvány jogutód nélküli megszűnése esetén az 1. melléklet szerinti vagyonelem tulajdonjoga az államra száll vissza.
- (8) Az (1) bekezdés szerint az Alapítvány részére ingyenesen tulajdonba adott vagyon tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) bekezdés b) pontjában, valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
- (9) Az 1. § (1) bekezdésében előírtaknak, valamint a preambulumban és a 2. §-ban meghatározott céloknak, a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás követelményének az érvényre juttatásával történő megvalósítása érdekében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (1) bekezdésében meghatározottaktól eltérően a Kormány, az állam nevében, e törvény rendelkezései alapján – e törvényben meghatározott vagyonjuttatás teljesítésével – csatlakozhat az Alapítványhoz, azzal, hogy az alapító, a csatlakozó, valamint az alapítói jogok gyakorlására az 1. § (3) bekezdése értelmében kijelölt kuratórium, illetve az alapítói jogokat esetlegesen gyakorló egyéb személy vagy szerv nem szüntetheti meg az Alapítványt.

#### 4. §

- (1) Az Nvtv. 13. § (3) bekezdésében és a Vtv. 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – a preambulumban és a 2. §-ban meghatározott célok megvalósítása érdekében – a Budapest belterület 5177/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest I. kerület, Szent Sebestyén köz 1., Budapest I. kerület, Somlói út 49–53., Budapest I. kerület, Alsóhegy utca 10–16. szám alatti állami tulajdonban álló ingatlant ingyenesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéssel – a Vtv. 36. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéstől eltérve – csatlakozói vagyoni juttatásként az Alapítvány tulajdonába kell adni.
- (2) Az (1) bekezdés szerint ingyenesen tulajdonba adott ingatlan tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) és (5), valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
- (3) Az Alapítvány 2020. december 31-ig köteles az (1) bekezdés szerinti ingatlan ingyenes használatát biztosítani a külgazdasági ügyekért felelős miniszter által vezetett minisztérium számára.
- (4) Az (1) bekezdés szerinti ingatlan tekintetében – a Kormánynak, az állam nevében az Alapítványhoz való csatlakozásának hatályával – a miniszter gyakorolja az államot megillető tulajdonosi jogokat és teljesíti a kötelezettségeket. A miniszter az (1) bekezdés szerinti ingatlan tulajdonba adásáról az Alapítványnak a csatlakozásra irányuló nyilatkozat és az annak elfogadására irányuló nyilatkozat alapján módosított alapító okiratában rendelkezik.

- (5) Az (1) bekezdés szerinti ingatlan tulajdonjogát az Alapítvány a terhekkel együtt szerzi meg.
- (6) Az Alapítvány jogosult a tulajdonába adott, (1) bekezdés szerinti ingatlant hasznosítani. Ha az Alapítvány a tulajdonába adott (1) bekezdés szerinti ingatlant értékesíti, az ingatlan tulajdonjogának átruházásából származó bevételnek az átruházás költségeinek kiegyenlítését követően fennmaradó részét a 2. §-ban meghatározott célok és feladatok megvalósítására köteles fordítani.
- (7) A 4. § alapján történő vagyonyjuttatást úgy kell tekinteni, hogy az az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (1) bekezdésben és 18. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek szerinti juttatással esik egy tekintet alá.

**3. A Budapest belterület 5177/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest I. kerület, Szent Sebestyén köz 1., Budapest I. kerület, Somlói út 49–53., Budapest I. kerület, Alsóhegy utca 10–16. szám alatt található ingatlanon megvalósuló tehetséggondozási központ kivitelezési munkálataival kapcsolatos beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánítása**

**5. §** A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngtv.) szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősülnek az ingatlan-nyilvántartás szerint Budapest belterület 5177/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest I. kerület, Szent Sebestyén köz 1., Budapest I. kerület, Somlói út 49–53., Budapest I. kerület, Alsóhegy utca 10–16. szám alatti ingatlan területén megvalósuló tehetséggondozási központ kivitelezési munkálataival kapcsolatos beruházással (a továbbiakban: Beruházás) összefüggő, a Kormány rendeletében meghatározott közigazgatási hatósági ügyek.

- 6. §**
- (1) A Beruházás az Ngtv. szerinti kiemelten közérdekű beruházásnak minősül. A Beruházás helyszíne az 5. §-ban meghatározott ingatlan területe.
  - (2) Az 5. §-ban meghatározott ingatlan tekintetében változtatási tilalom nem alkalmazható.
  - (3) Amennyiben önkormányzati rendelet a (2) bekezdésben foglaltakkal ellentétes vagy azzal össze nem egyeztethető rendelkezést tartalmaz, akkor az érintett rendelkezés helyett a (2) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.
  - (4) Az 5. §-ban meghatározott ingatlan tekintetében a Kormány rendeletben állapíthatja meg az egyedi településképi követelményeket, amelyek során az önkormányzat településképi rendeletében foglaltaktól eltérő szabályokat és követelményeket határozhat meg azzal, hogy az e törvény hatálybalépése napján fennálló védelmi szint nem csökkenthető.

**4. A Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány részére történő vagyonyjuttatás**

- 7. §**
- (1) Az Nvtv. 13. § (3) bekezdésében és a Vtv. 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – a Maecenas Universitatis Corvini Alapítványról, a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány és a Budapesti Corvinus Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló 2019. évi XXX. törvény (a továbbiakban: MUC tv.) preambulumban meghatározott célok megvalósítása érdekében – a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvánnyal (a továbbiakban: MUC Alapítvány) való, (2) bekezdés szerinti megállapodásnak megfelelően módosított alapító okirat szerint, a MUC tv. 1. melléklete szerinti vagyonelemeket ingyenesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéssel – a Vtv. 36. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéstől eltérve –, az indulótőke növelése érdekében a MUC Alapítvány tulajdonába kell adni.
  - (2) Az (1) bekezdésben meghatározott vagyonyjuttatásra a MUC tv. 3. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bizalmi vagyonkezelési jogviszony megszűnésével úgy kerül sor, hogy a MUC Alapítvánnyal való megállapodás értelmében az (1) bekezdés szerinti vagyonelemek tulajdonjoga a MUC Alapítványt a továbbiakban a bizalmi vagyonkezelésen alapuló jogcím helyett az (1) bekezdés szerinti vagyonyjuttatás jogcímén illeti meg azzal, hogy a MUC Alapítványnak ezt megelőzően mint kedvezményezettnek járó, az (1) bekezdés szerinti vagyonelemekhez kapcsolódó osztalék tulajdonjoga is a MUC Alapítványt illeti meg.
  - (3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott intézkedések végrehajtása során az állam képviselőjében a MUC tv. 1. § (2) bekezdésében meghatározott miniszter jár el.
  - (4) Ha a MUC Alapítvány a tulajdonába adott (1) bekezdés szerinti vagyonelemet el kívánja idegeníteni, akkor a tulajdonba adásról rendelkező nyilatkozatban előírt módon meghatározott piaci áron köteles annak megvásárlására az államnak a MUC tv. 1. § (2) bekezdésében meghatározott miniszterhez eljuttatott nyilatkozattal ajánlatot tenni, amelyre tekintettel az államot vételi jog illeti meg. Ha a MUC tv. 1. § (2) bekezdésében

meghatározott miniszter e nyilatkozat közzétételétől számított 90 napon belül úgy nyilatkozik, hogy a vagyonelem tekintetében vételi jogával nem kíván élni, vagy ha a nyilatkozat közzétételétől számított 90 napon belül nem tesz nyilatkozatot, úgy az állam vételi joga megszűnik.

- (5) A (4) bekezdésben meghatározott vételi jog biztosítására az államot elidegenítési és terhelési tilalom illeti meg.
- (6) A (4) bekezdés szerinti elidegenítésből származó bevételnek az elidegenítés költségeinek kiegyenlítését követően fennmaradó részét a MUC Alapítvány a MUC tv. preambulumban meghatározott célok megvalósítására köteles fordítani.
- (7) A MUC Alapítvány jogutód nélküli megszűnése esetén az (1) bekezdés szerinti vagyonelemek tulajdonjoga az államra száll vissza.
- (8) Az (1) bekezdés szerint a MUC Alapítvány részére ingyenesen tulajdonba adott vagyon tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) bekezdés b) pontjában, valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.

### 5. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény módosítása

- 8. §** A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 182. §-a az alábbi (3a) bekezdéssel egészül ki:  
„(3a) Az (1) bekezdésben foglalt összeférhetlenségi okokat közérdekű vagyongazdálkodó alapítvány kuratóriumának tagjaira nem kell alkalmazni.”

### 6. Záró rendelkezések

- 9. §** Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg
- a) a Beruházásnak mindazon részleteit és a Beruházásra vonatkozó mindazon szabályokat, amelyek kapcsán erre a Kormányt az Ngtv. felhatalmazza, valamint
- b) a 6. § (4) bekezdése szerinti egyedi településképi követelményeket.
- 10. §** Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 11. §** Az 5. § és a 6. § rendelkezéseit e törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- 12. §** A 3. §, a 4. §, valamint a 7. § az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Áder János s. k.,  
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2020. évi XXVI. törvényhez

### Az Alapítvány részére történő vagyonjuttatás

	A	B
1.	Gazdasági társaság megnevezése	Átadandó állami tulajdonban álló részesedés megjelölése
2.	MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság	81 942 946 darab „A” sorozatú részvény (HU0000153937)
3.	Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Nyilvánosan Működő Részvénytársaság	18 637 486 darab „C” sorozatú részvény (HU0000123096)

## III. Kormányrendeletek

### A Kormány 215/2020. (V. 20.) Korm. rendelete az óvodák és bölcsődék újranyitásáról, valamint a nyári táborok megszervezéséről

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény rendelkezéseire,

az 5. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### 1. Az óvodák és bölcsődék újranyitása

- 1. §** (1) 2020. május 25-étől a Budapest főváros területén kívül működő
- a) óvodák és
  - b) bölcsődék, mini bölcsődék, családi bölcsődék és munkahelyi bölcsődék (a továbbiakban együtt: bölcsőde) a veszélyhelyzet előtti szokásos rendben működnek, a gyermekeket az óvodai nevelésben, illetve a bölcsődei ellátásban való részvétel jogszabályi feltételei szerint, további feltételek előírása nélkül fogadják.
- (2) 2020. június 2-ától a Budapest főváros területén működő óvodák és bölcsődék a veszélyhelyzet előtti szokásos rendben működnek, a gyermekeket az óvodai nevelésben, illetve a bölcsődei ellátásban való részvétel jogszabályi feltételei szerint, további feltételek előírása nélkül fogadják.
- (3) Az óvodák és a bölcsődék 2020. augusztus 31-éig legfeljebb két hétre zárhatnak be.

#### 2. Adatszolgáltatás

- 2. §** (1) Az óvodai nevelésben részt vevő gyermekek számáról az óvodák naponta szolgáltatnak adatot a KIR rendszer használatával, a KIR rendszerben meghatározott adattartalommal, továbbá tájékoztatják az adott feladatellátási helyük szerinti település polgármesterét.
- (2) A fenntartó – a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi igénybevevői nyilvántartásról és az országos jelentési rendszerről szóló 415/2015. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – a bölcsődében ellátott gyermekekről minden munkanap végéig adatot szolgáltat az igénybevevői nyilvántartásba.

#### 3. A nyári táborok szervezésével kapcsolatos rendelkezések

- 3. §** 2020. június 16. napjától a gyermek- és ifjúsági táborok – napközi és ottalvós szervezésben egyaránt – megtarthatóak.

#### 4. Záró rendelkezések

- 4. §** (1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel – 2020. május 25-én lép hatályba.
- (2) A 7. § (2) és (3) bekezdése és a 8. § 2020. június 2-án lép hatályba.
- (3) Az 5. § 2020. június 8-án lép hatályba.
- 5. §** A Kormány e rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja.

- 6. §** 2020. május 25. napjától az egészség és élet megóvása, valamint a nemzetgazdaság helyreállítása érdekében elrendelt veszélyhelyzettel kapcsolatos rendkívüli intézkedésekről szóló 81/2020. (IV. 1.) Korm. rendelet 6. § (4) bekezdése kizárólag a Budapest főváros területén működő bölcsődei ellátást végző intézmény és óvoda esetében alkalmazható.
- 7. §** (1) A veszélyhelyzet során a gyermekek napközbeni felügyeletével kapcsolatos intézkedésekről szóló 152/2020. (IV. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. és 2. §-a – Budapest főváros kivételével – nem alkalmazható.
- (2) Az R.
- a) 3. § (1) bekezdésében a „veszélyhelyzet” szövegrész helyébe a „veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet)” szöveg,
- b) 3. § (5) bekezdésében a „miniszter” szövegrész helyébe a „gyermek- és ifjúságpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter)” szöveg,
- c) 3. § (6) bekezdésében a „polgármesternek” szövegrész helyébe a „települési önkormányzat polgármesterének, illetve a fővárosban a fővárosi kerületi polgármesternek” szöveg lép.
- (3) Hatályát veszti az R. 1. és 2. §-a.
- 8. §** Hatályát veszti az egészség és élet megóvása, valamint a nemzetgazdaság helyreállítása érdekében elrendelt veszélyhelyzettel kapcsolatos rendkívüli intézkedésekről szóló 81/2020. (IV. 1.) Korm. rendelet 6. § (4) bekezdése.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

---

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### **A belügyminiszter 14/2020. (V. 20.) BM rendelete a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítésével összefüggésben egyes belügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról**

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 47. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben –,

a 2. alcím tekintetében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 250. § (2) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 21. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben –,

a 3. alcím tekintetében a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 30. § (2) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdés 20. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

#### **1. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatásért, a kapcsolatfelvétel céljából való megkeresésért, valamint értesítésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 16/2007. (III. 13.) IRM–MeHVM együttes rendelet módosítása**

**1. §** Hatályát veszti a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatásért, a kapcsolatfelvétel céljából való megkeresésért, valamint értesítésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 16/2007. (III. 13.) IRM–MeHVM együttes rendelet 4. § (7) bekezdés b) pontjában a „vagy a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala” szövegrész.

#### **2. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény végrehajtásával kapcsolatos rendelkezésekről, valamint ahhoz kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról szóló 22/2012. (IV. 13.) BM rendelet módosítása**

**2. §** (1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény végrehajtásával kapcsolatos rendelkezésekről, valamint ahhoz kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról szóló 22/2012. (IV. 13.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 31. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az elkobzott dolgot az annak tárolási helye szerint illetékes általános szabálysértési hatóságnak kell értékesítésre átadni.”

(2) Hatályát veszti az R. 31. § (4) bekezdése.

#### **3. A körözési nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlésről és a körözési eljárás lefolytatásának részletes szabályairól, valamint egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 63/2013. (XI. 28.) BM rendelet módosítása**

**3. §** Hatályát veszti a körözési nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlésről és a körözési eljárás lefolytatásának részletes szabályairól, valamint egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 63/2013. (XI. 28.) BM rendelet 10. § (2) bekezdés d) pontja.



---

#### **4. Záró rendelkezések**

**4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

---

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5004/2020/4. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5004/2020/4.

**A tanács tagja:** Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

**Az indítványozó:** Kúria Kfv. II. Tanácsa

**Az érintett önkormányzat:** Mohács Város Önkormányzata

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Dr. Halmos Péter ügyvéd

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy a Mohácsi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 25/2009. (XI. 30.) önkormányzati rendelete 3. számú függelék 7. pontjának a Képviselő-testület 93/2018. (VI. 28.) Kh. számú határozatával kiegészített rendelkezése törvényellenes, ezért azt a kiegészítés napjára visszamenőlegesen, 2018. június 28-i hatállyal megsemmisíti;
- megállapítja, hogy a Mohácsi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 25/2009. (XI. 30.) önkormányzati rendelete 3. számú függelék 3. és 7. pontjának a Képviselő-testület 20/2015. (III. 31.) Kh. és a 195/2016. (XII. 15.) Kh. számú határozataival kiegészített rendelkezései törvényellenesek, ezért azokat 2020. augusztus 31-ei hatállyal megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy határozatának közzétételére, a kézbesítést követő nyolc napon belül, az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az indítványozó előtt folyó per előzményeként a Baranya Megyei Kormányhivatal Mohácsi Járási Hivatala 2017. október 20. napján kelt BA-03/BCD/4492-34/2017. számú határozatával építési engedélyt adott az indítványozó előtt folyó per II. rendű alperesének, a jelen normakontroll eljárásban érintett Mohács Város Önkormányzatának (a továbbiakban: érintett önkormányzat) a .../1 helyrajzi számú, M., J. u. 10. szám alatt működő piac átépítéséhez. A piaccal szomszédos .../1 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosai az indítványozó előtt folyó per felperesi érdekeltje ½ tulajdoni hányadban, illetve az I. és a II. rendű alperesi érdekelték ¼ – ¼ tulajdoni hányadban. Az érintett önkormányzat 2018. március 21. napján megkereste az érdekeltet, hogy a tulajdonukban álló ingatlant a részére értékesítsék, amelyet azonban a felperesi érdekelt nem kívánt értékesíteni. Ezt követően, az érintett önkormányzat képviselő-testülete a 2018. június 28-i ülésén meghozott 93/2018. (VI. 28.) Kh. számú határozatával (a továbbiakban: a Határozat) a Mohácsi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 25/2009. (XI. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 3. számú függelék 7. pontját kiegészítette, és a városrendezési célból kisajátítandó ingatlanok körét kibővítette az érdekelt ingatlanával.
- [2] Az érintett önkormányzat 2018. június 29. napján kisajátítás iránti kérelmet nyújtott be a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz, az indítványozó előtt folyó per I. rendű alpereséhez az érdekelt tulajdonában álló ingatlan kisajátítása iránt, aki a 2018. szeptember 13. napján kelt BAB/12/01030-29/2018. számú határozatával az érdekelt ingatlanát kisajátította. E határozat ellen a Baranya Megyei Főügyészség (a továbbiakban: felperes) által benyújtott

kereset folytán indult perben a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2019. október 30. napján kelt 101.K.27.544/2019/26. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

- [3] A jogerős ítélettel szemben a felperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. Ebben elsődlegesen a jogerős ítélet közigazgatási cselekményre kiterjedő hatállyal történő hatályon kívül helyezését és az I. rendű alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan az eljárási bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára történő kötelezését kérte. Kérelmezte, hogy a felülvizsgálati kérelmét elbíráló tanács forduljon a Kúria Önkormányzati Tanácsához (a továbbiakban: Önkormányzati Tanács) a HÉSZ 3. számú függelék 7. pontjának a Határozattal történő kiegészítésének felülvizsgálata végett.

### **A bírói indítvány és az önkormányzat védírata**

- [4] A Kúria mint felülvizsgálati bíróság a Kfv.II.38.424/2019/7. számú végzésében indítványozta az Önkormányzati Tanácsnál a HÉSZ 3. számú függelék 7. pont – Határozattal történt – kiegészítésének vizsgálatát, a jogszabálysértés megállapítását, a kiegészített rendelkezés megsemmisítését, valamint az indítványozó előtt folyó perben való alkalmazás tilalmának kimondását.
- [5] Az indítványozó szerint a HÉSZ 3. számú függelék 7. pontjának a Határozattal történt kiegészítése nincs összhangban a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (1) bekezdésével. A bírói indítvány hangsúlyozta, hogy – a felperes jogi indokolásával egyetértve – az önkormányzati rendelettel megalkotott HÉSZ csak jogszabállyal, önkormányzati rendelettel módosítható; önkormányzati határozattal az nem egészíthető ki.
- [6] A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 45. §-a alapján felállított Önkormányzati Tanács a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [7] Az érintett önkormányzat a védíratában elsődlegesen kérte, hogy az Önkormányzati Tanács eljárását hatáskörének hiánya miatt szüntesse meg, másodlagosan kérte, hogy amennyiben az eljárás megszüntetése nem lehetséges, az indítványt utasítsa el.
- [8] Az érintett önkormányzat szerint a függelék, illetve a melléklet jogi megítélése eltérő: a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 3. § (1) bekezdését alapul véve a függelék nem része a jogszabálynak, mivel normatív rendelkezéseket nem tartalmaz, így annak módosítása nem igényel rendeleti utat. Kiemelte, hogy a függelékbe nem foglalható normatív tartalmú rendelkezés, ezáltal módosítására sem önkormányzati rendeletalkotás útján kerülhet sor. A függelék egy olyan, a rendeletről függetlenül keletkezett dokumentumnak tekintti, amely nem válik a rendelet részévé, csak indokolt a rendelet mellé csatolni. Ezek alapján pedig jelen esetben a HÉSZ függelékének módosítása nem minősül rendeletmódosításnak. Álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a Köf.5.022/2017/4. számú határozatra is.
- [9] A védírat utalt arra is, hogy a HÉSZ megalkotásakor hatályos jogszabályi környezet [az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 13. § (2) bekezdés g) pontja és 17. §-a, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 2. számú melléklete hiányos rendelkezései] alapvetően eltért a jelenlegitől. E tekintetben hangsúlyozta, hogy változást hozott a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet), amely 2013. január 1-jén lépett hatályba, és amelynek 5. melléklete felsorolja a helyi építési szabályzat tartalmi követelményeit. A Korm.rendelet 45. § (1) bekezdése alapján a HÉSZ jelenlegi formában 2021. december 31. napjáig alkalmazható.
- [10] A védírat végül kiemelte, hogy a Kp. 117. § (3) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban a felperes már nem lett volna jogosult az Önkormányzati Tanács eljárását kezdeményezni.

### **Az Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása**

- [11] Az indítvány megalapozott.
- [12] A HÉSZ 3. számú függelék 7. pontjának a Határozattal kiegészített rendelkezése szerint:  
„7. Városrendezési célból: ..., .../1 .../1/A, .../1, ..., .../3, .../12, .../13, .../18, .../20, .../23, .../24, .../25, .../47, .../52, .../53, .../55, .../56 hrsz.-ú ingatlanok, .../1, ..., .../4, .../5, .../1, .../2, .../3, .../4, .../3, .../4, .../5, .../6, .../7, .../8, .../9 hrsz.-ú ingatlan (ipari park bővítéséhez).”

- [13] Az Önkormányzati Tanácsnak jelen ügy kapcsán elsőként abban kellett állást foglalnia, hogy hatáskörrel rendelkezik-e a HÉSZ 3. számú függelék 7. pontjának jogszabály-ellenességének vizsgálatára.
- [14] A Kp. 12. § (2) bekezdés b)–c) pontjai szerint: „[a] Kúria első és végső fokon jár el [...] b) a helyi önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárásban, c) a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárásban, [...]” Az önkormányzati normakontroll részletszabályait a Kp. 139–150. §-ai tartalmazzák. A Kp. 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Kúria hatásköre kiterjed az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára.
- [15] Az Önkormányzati Tanács ezt követően vizsgálta a HÉSZ megalkotásakor hatályos jogszabályi környezetet a HÉSZ 3. számú függeléke jogi státuszának megállapítása céljából.
- [16] Az Önkormányzati Tanács egyetértett a védiratban foglaltakkal a tekintetben, hogy a 2009. december 1. napján hatályba lépett HÉSZ megalkotásakor hatályos jogszabályi környezet eltért a jelenlegitől, a HÉSZ megalkotásakor a helyi építési szabályzat megalkotására vonatkozó irányadó szabályok az Étv. és az OTÉK rendelkezései voltak.
- [17] A HÉSZ megalkotásakor hatályos Étv. 13. § (2) bekezdése szerint: „(2) A helyi építési szabályzatnak tartalmaznia kell legalább: [...] g) a 17. § szerinti sajátos jogintézmények alkalmazásával érintett területek lehatárolását, valamint az azokkal kapcsolatos előírásokat.” A HÉSZ megalkotásakor hatályos Étv. 17. §-a alapján: „[a] településrendezési feladatok megvalósítását a következő sajátos jogintézmények biztosítják: [...] e) kisajátítás [...]”
- [18] Jelen esetben a HÉSZ 36. §-a tartalmazza az egyes sajátos jogintézményekre vonatkozó általános előírásokat, azonban e jogintézmények vonatkozásában a konkrét előírásokat a HÉSZ a függelékekre, illetve a melléletekre utalja.
- [19] A HÉSZ 36. § (2) bekezdés b) pontja a kisajátításra nézve rögzíti, hogy: „[a]z önkormányzat közérdekből kisajátítási eljárást kezdeményez a 3. függelékben felsorolt ingatlanok területére, ezen ingatlanokat érintő településrendezési feladatok megvalósítása érdekében.” Megállapítható, hogy a HÉSZ megalkotásakor a kisajátítással érintett területek lehatárolása, valamint az azokkal kapcsolatos előírások kötelező tartalmi elemei voltak a helyi építési szabályzatnak, függetlenül attól, hogy e szabályokat a jogalkotó hol (a rendelet általános előírásai, függeléke vagy mellélete alatt) határozta meg.
- [20] A védirat utalt a Korm.rendeletre, amely 2013. január 1. napján lépett hatályba, és valóban változást hozott a helyi építési szabályozásra nézve. A Korm.rendelet 5. számú melléklete a helyi építési szabályzat tartalmi követelményeit az alábbiak szerint állapította meg. A rendeletben kell szabályozni az Általános előírásokat, ezen belül többek között a közterület-alakításra, az épített környezet alakítására, a táj és a természeti környezet védelmére és a veszélyeztetett területekre vonatkozó előírásokat, valamint a környezetvédelmi előírások mellett az egyes sajátos jogintézményekkel kapcsolatos előírásokat (tilalmak, telekalakítás, településrendezési kötelezések, közterület-alakítás) is. A részletes övezeti előírások között kell elhelyezni a beépítésre szánt és a beépítésre nem szánt építési övezetek előírásait, valamint az egyes településrészek kiegészítő előírásait. A Korm.rendelet 5. számú melléklet 2. pontja rögzíti a rendelet melléleteinek tartalmi követelményeit, így a 2.1. pont (szabályozási terv elemei) mellett a 2.2. pont (egyéb melléletek) 2.2.2. pontja az egyes sajátos jogintézményeket. A 2.3. pont szerinti egyéb függelékek kategóriában a védelmi-korlátozás jegyzékek (2.3.1. pont) és mintakeresztszelvények (2.2.2. pont) szerepelnek.
- [21] Megállapítható tehát a Korm.rendelet alapján, hogy a helyi építési szabályzat megalkotása során a rendelet melléleteiben kell rögzíteni az egyes sajátos jogintézményeket. Az egyéb függelékben ilyen rendelkezések nem helyezhetők el. Jelen esetben a HÉSZ 36. §-a alatt szabályozott, az egyes sajátos jogintézményeket – így a kisajátítást is – a Korm.rendelet alapján a rendelet általános előírásai és a melléletek között kell szabályozni.
- [22] A Korm.rendelet – a Határozattal kiegészített 3. számú függelék 7. pontjának kiegészítéseként hatályos – 45. § (1)–(2) bekezdései szerint: „[a] 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési eszköz 2018. december 31-ig alkalmazható.  
(2) A 2012. december 31-én hatályban lévő, továbbá a 2012. december 31-ét megelőzően hatályban lévő jogszabályok alapján elfogadott településrendezési eszközök 2018. december 31-ig történő módosítása a VI. fejezet eljárási szabályai szerint,  
a) – a b) pont kivételével – az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának,

- b) az együtt tervezendő terület esetén  
ba) az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának, vagy  
bb) az e rendelet tartalmi előírásainak és a 6. melléklet szerinti jelmagyarázatnak alkalmazásával történhet.”
- [23] A Korm.rendelet 45. § (2) bekezdés a) pontjában hivatkozott OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos 4. § (1) bekezdése kimondja, hogy: „[a] szabályozási tervben, a helyi építési szabályzatban kell meghatározni, megállapítani az Étv. 12. §-ának (5) bekezdésében és 13. §-ának (2) bekezdésében előírtakat.” E jogszabályi rendelkezés tehát visszautal a már említett Étv. 13. § (2) bekezdésére, amely értelmében a helyi építési szabályzatnak tartalmaznia kell legalább a kisajátítással érintett területek lehatárolását, valamint az azokkal kapcsolatos előírásokat.
- [24] Kiemelendő, hogy a HÉSZ megalkotásakor a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a régi Jat.) tartalmazta a jogalkotás alapvető szabályait. A jogszabályszerkesztésről szóló 12/1987. (XII. 29.) IM rendeletet a HÉSZ megalkotásakor már hatályon kívül helyezte az egyes jogszabályok és jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szóló 2007. évi LXXXII. törvény 1. § (2) bekezdése, így a HÉSZ megalkotásakor sem ez utóbbi jogszabályt, sem – a védíratban hivatkozott – Jszer.-t nem lehetett alkalmazni, hisz az előbbi már nem volt hatályban, az utóbbi pedig még nem lépett hatályba. A Jszer. csak 2010. március 1. napján, az (új) Jat. pedig 2011. január 1. napján lépett hatályba.
- [25] Az érintett önkormányzat azon álláspontja alátámasztásaként, mely szerint a Kúria nem rendelkezik hatáskörrel a HÉSZ 3. számú függelékének vizsgálatára, az Önkormányzati Tanács Köf.5.022/2017/4. számú határozatára is hivatkozott. E határozat szerint: „vizsgálandó, hogy miként kell viszonyulni az Ör. függelékének esetlegesen törvénysértő volta iránt. A Kúria ebben a kérdésben – érdemi vizsgálat nyomán – hatáskörének hiányát állapítja meg, a következők miatt. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 3. § (1) bekezdése, 126–134. §-ai és 1. melléklete 18. pontja szerint jogszabálynak csak melléklete lehet, függeléke nem. Ezzel egybevág, hogy jelen ügyben az Ör. 2. számú függeléke („Alsózsolca Város Alpolgármesterei”) a Képviselő-testület 65/2017. (IV. 6.) számú határozatával került módosításra. Okkal, hiszen nem normatív, hanem egyedi döntésről van szó.”
- [26] Az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy jelen eset eltér a fent megjelölt ügyben hozott határozatban foglaltaktól, mert abban a vizsgált önkormányzati rendelet Alsózsolca Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelete volt, amely megalkotásakor a Jat. és a Jszer. szabályait kellett megfelelően alkalmazni. A Jszer. 3. § (1) bekezdése szerint „[a] jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák.” A Köf.5.022/2017/4. számú ügyben vizsgált önkormányzati rendelet 2. számú függeléke az alpolgármesteri tisztséget ellátó személyek nevét rögzítette, amely nem kötelező tartalmi eleme az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának. Jelen ügyben viszont a HÉSZ 3. számú függelékében, a helyi építési szabályzat jogszabály által előírt kötelező tartalmi eleme található. A HÉSZ 3. számú függeléke pedig olyan jogalkotási időszakban került elfogadásra, amikor a Jszer. – így a Jszer. 3. § (1) bekezdése – nem volt még hatályos. A HÉSZ elfogadásakor a jogalkotó még nem határozta meg a melléklet és a függelék közti különbséget. Más oldalról az indítványozó által felvetett törvényességi probléma lényege a szabályozási tárgykör tartalmára irányul, azaz arra, hogy a kisajátítással, mint a településrendezés sajátos jogintézményével érintett ingatlanok kijelölése (meghatározása), azaz a sajátos jogintézmény konkrét alkalmazása csak rendeletben rögzíthető.
- [27] Mindezekre tekintettel az Önkormányzati Tanács nem osztja jelen ügy kapcsán az érintett önkormányzat védíratában foglalt azon általános megfogalmazást, hogy a függelék olyan, a rendeletről függetlenül keletkezett dokumentum, amely nem válik a rendelet részévé, csak indokolt a rendelet mellé csatolni, hiszen ezzel a formai megoldással rendeleti szabályozásra tartozó tárgykört vonhatnának ki a helyi jogalkotók a jogszabályokra vonatkozó alkotmányossági és törvényességi követelmények alól. Jelen esetben a HÉSZ 3. számú függeléke a HÉSZ kötelező tartalmi elemét, azaz rendeleti szabályozásra tartozó magatartási szabályt rögzít. Nem elegendő tehát formai szempontok szerint elemezni az önkormányzati rendeletek felépítését, hanem e normák tartalmát, az egyes részek egymáshoz való viszonyait és a meghozatalukkor hatályos jogszabályi környezetet is szükséges figyelembe venni. Mindezen érdemi vizsgálatot követően jelen esetben megállapítható, hogy a HÉSZ 3. számú függeléke a HÉSZ immanens tartalmi része, hiszen az Étv. alapján, a településrendezési célból kisajátítható ingatlanok kijelölése teremt jogalapot a kisajátítási eljárás elindítására és adott esetben a kisajátítás elrendelésére. A kisajátítás az érintett ingatlanon megszünteti a korábbi tulajdonos tulajdonjogát (ugyanígy megszünteti az ingatlanon fennálló egyéb jogokat), ezért különösen fontos, hogy annak jogalapja a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelő módon, rendeletben kerüljön megállapításra, mely a jelen indítvánnyal érintett ügyben elmaradt.

- [28] Mindezek alapján az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy hatáskörrel rendelkezik a HÉSZ 3. számú függelék 7. pontjának a Határozattal kiegészített, mint rendeleti szabályozásra tartozó, de határozati formában kiadott rendelkezése jogszabály-ellenességének vizsgálatára.
- [29] Az Önkormányzati Tanácsnak ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy a HÉSZ 3. számú függelék 7. pontjának a Határozattal történt kiegészítése a Jat. 8. § (1) bekezdésébe ütközik-e.
- [30] A jelenleg hatályos Jat. 8. § (1) bekezdése alapján: „[a] hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabály megalkotásával, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosíthatja.”
- [31] Az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése szerint: „[á]ltalános magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg.” Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése felsorolja a jogszabályokat: „[j]ogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.” Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet jogszabálynak minősül, viszont nem minősül jogszabálynak a képviselő-testületi határozat.
- [32] Az Önkormányzati Tanács a Köf.5.025/2015/4. számú határozatában rámutatott arra, hogy: „[a] jogszabályalkotás az állami szervek legfontosabb közhatalmi jogosítványa, az Alaptörvény kizárólagos szabályokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az állami szervek milyen jogszabályokat alkothatnak. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzatok legfontosabb közhatalmi jogosítványa a rendeletalkotás. A helyi önkormányzati képviselő-testület a helyi közügyek intézése során közhatalom birtokában rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikkében felsorolt jogosítványok (így a rendeletalkotás) [...] az önkormányzatok relatív államszervezeti autonómiáját védik. [...] Az Alaptörvény a jogszabályalkotás, mint közhatalmi tevékenység tekintetében egy zárt rendszert képez: megjelöli a kibocsátót, megjelöli a jogszabály nevét, rendelkezik egymáshoz való viszonyukról. E rendelkezések alapján – amit a Jat. 8. § (1) bekezdése meg is fogalmaz –, az önkormányzati rendelet csak önkormányzati rendelettel lehet módosítani. Az önkormányzat határozata nem jogszabály, az önkormányzat határozata tartalmától függetlenül nem járhat olyan joghatással, amely az önkormányzati rendelet módosításához vagy kiegészítéséhez vezet. (Indokolás [12])”
- [33] A fentiek alapján megállapítható, hogy az önkormányzati rendelet csak önkormányzati rendelettel módosítható, egészíthető ki. Megjegyzendő, hogy mindezzel az érintett önkormányzat is tisztában lehet, hiszen korábban a HÉSZ 3. számú függelékét két esetben is önkormányzati rendelettel [a 17/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelettel, illetve a 39/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelettel] módosította.
- [34] Mindezekre tekintettel az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy a HÉSZ 3. számú függelék 7. pontjának a Határozattal történt kiegészítése más jogszabályba, a Jat. 8. § (1) bekezdésébe ütközik, ezért azt a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.
- [35] A normakontroll eljárásban a Kp. 146. § (3) bekezdése alapján a megsemmisített önkormányzati rendelet, illetve annak megsemmisített rendelkezése az Önkormányzati Tanács határozatának közzétételét követő napon veszíti hatályát. A Kp. 146. § (4) bekezdése értelmében a Tanács az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztésének időpontját a (3) bekezdéstől eltérően állapíthatja meg, ha azt a jogbiztonság vagy az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja. Jelen esetben ezen feltételek fennállását az Önkormányzati Tanács megállapította, így a HÉSZ 3. számú függelék 7. pontjának a Határozattal történt kiegészítését annak meghozatalának időpontjára, 2018. június 28. napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisítette.
- [36] A törvényellenesség megállapítása okán a konkrét ügyben való alkalmazási tilalom a Kp. 147. § (1) bekezdés első fordulataán, az általános alkalmazási tilalom, valamely bíróság előtt folyamatban lévő valamennyi egyedi ügyre vonatkozóan ugyanezen jogszabályhely második fordulataán alapul. A Kúria nem látta okát e rendelkezés mellőzésének, mivel a Kp. 147. § (2) bekezdése szerinti, törvényben meghatározott megengedett okai – közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme – nem állnak fenn.
- [37] Az Önkormányzati Tanács a Kp. 143. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet vitatott rendelkezésével szoros összefüggésben álló rendelkezésének más jogszabályba ütközését is vizsgálhatja. A vitatott rendelkezésekkel szoros összefüggésben áll az, hogy a HÉSZ 3. számú függeléke nemcsak az indítványban támadott Határozattal került kiegészítésre, hanem annak 3. és 7. pontjait érintően a 20/2015. (III. 31.) Kh. és a 195/2016. (XII. 15.) Kh. számú képviselő-testületi határozatok is kiegészítést tettek.

- [38] Az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy a HÉSZ 3. számú függelékének az érintett önkormányzat képviselő-testülete 20/2015. (III. 31.) Kh. és a 195/2016. (XII. 15.) Kh. számú határozataival való kiegészítései is jogszabálysértőek, törvénybe, a Jat. 8. § (1) bekezdésébe ütköznek. E kiegészítéseket a Tanács a Kp. 146. § (4) bekezdése alapján a jövőre nézve, 2020. augusztus 31-ei hatállyal semmisítette meg tekintettel arra, hogy a jogbiztonság és a HÉSZ hatálya alá tartozó jogalanyok különösen fontos érdeke – e kiegészítésekkel érintett ingatlanok vonatkozásában a fennálló jogviszonyok védelme – miatt ez indokolt.
- [39] Végül az Önkormányzati Tanács megjegyzi a védirat kapcsán, hogy az indítványozó előtt folyó per felperese valóban nem rendelkezik az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközése vizsgálatának indítványozására vonatkozó jogosultsággal. Jelen ügyben az önkormányzati normakontroll eljárást viszont nem a felperes, hanem a Kúria mint felülvizsgálati bíróság (Kfv. II.) tanácsa indítványozta. A Kp. 143. § (1) bekezdése szerint „(a)z önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást törvény által feljogosított szerv indítványozhatja.” A Kp. 144. §-a alapján ilyen, a törvény által feljogosított szerv a bíróság, mely indítványt terjeszthet elő, ha az előtte folyamatban lévő eljárásban önkormányzati rendelet olyan rendelkezését kell alkalmaznia, amelynek más jogszabályba ütközését észleli, ahogy ez jelen esetben is történt.

### **A döntés elvi tartalma**

- [40] Nem elegendő formai szempontok szerint elemezni az önkormányzati rendeletek felépítését, hanem e normák tartalmát, az egyes részek egymáshoz való viszonyát és a meghozatalukkor hatályos jogszabályi környezetet is szükséges érdemben vizsgálni.
- [41] Az önkormányzati rendelet önkormányzati rendelettel módosítható, egészíthető ki. Az önkormányzat határozata nem jogszabály, az önkormányzat határozata tartalmától függetlenül nem járhat olyan joghatással, amely az önkormányzati rendelet módosításához vagy kiegészítéséhez vezet.

### **Záró rész**

- [42] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (3) és (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [43] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [44] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján mint az önkormányzati rendelet törvényellenességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [45] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és 146. § (5) bekezdése zárják ki.

Budapest, 2020. április 28.

Dr. Patyi András s. k., a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s. k., előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k., bíró

---

## IX. Határozatok Tára

### **Az Országgyűlés 15/2020. (V. 20.) OGY határozata a Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2018. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról\***

Az Országgyűlés a Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2018. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámolóját elfogadja.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Arató Gergely s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Simicskó István s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

### **Az Országgyűlés 16/2020. (V. 20.) OGY határozata az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2018. évi beszámolója elfogadásáról\*\***

Az Országgyűlés az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2018. évi beszámolóját elfogadja.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Arató Gergely s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Simicskó István s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

### **Az Országgyűlés 17/2020. (V. 20.) OGY határozata az ügyészség 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról\*\*\***

Az Országgyűlés az ügyészség 2018. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Arató Gergely s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Simicskó István s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

\* A határozatot az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

\*\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.



**A köztársasági elnök 206/2020. (V. 20.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/475/3/2020. számú előterjesztésére – *Tudovsi Vitalij Mihajlovics* (születési hely, idő: Técső [Szovjetunió], 1978. április 23.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2020. április 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. április 21.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01492-3/2020.

---

**A köztársasági elnök 207/2020. (V. 20.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/472/3/2020. számú előterjesztésére – *Dorinec Natália*, született: *Tobor Natália* (névmódosítás előtti neve: *Dorinec Natália Fedorivna*, született: *Tobor Natália Fedorivna*; születési hely, idő: Borhalom [Szovjetunió], 1973. február 27.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2020. április 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. április 21.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01494-3/2020.

---

**A köztársasági elnök 208/2020. (V. 20.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/472/3/2020. számú előterjesztésére – *Dorinec János* (névmódosítás előtti neve: Dorinec Ivan Vasziljovics; születési hely, idő: Fagyalos [Szovjetunió], 1966. szeptember 3.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2020. április 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. április 21.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01494-4/2020.

---

**A köztársasági elnök 209/2020. (V. 20.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/472/3/2020. számú előterjesztésére – *Dorinec Jana* (névmódosítás előtti neve: Dorinec Jána Iványivna; születési hely, idő: Borhalom [Ukrajna], 1998. december 11.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2020. április 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. április 21.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01494-5/2020.

---

**A köztársasági elnök 210/2020. (V. 20.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/411/3/2020. számú előterjesztésére – *Merenics Mária*, született: Pataki Mária (névmódosítás előtti neve: Merenics Mária Jurijivna, született: Pataki Mária Jurijivna; születési hely, idő: Ilonokújfalu [Szovjetunió], 1974. augusztus 27.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2020. április 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. április 21.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01496-3/2020.

---

**A köztársasági elnök 211/2020. (V. 20.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/488/3/2020. számú előterjesztésére – *Pisnij Alex* (névmódosítás előtti neve: Pisnij Alekszej Anatoljevics; születési hely, idő: Moszkva [Szovjetunió], 1982. június 11.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2020. április 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. április 21.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01544-3/2020.

---

**A köztársasági elnök 212/2020. (V. 20.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/562/3/2020. számú előterjesztésére – *Szicsova Marina* (névmódosítás előtti neve: Szicsova Marina Szerhijivna; születési hely, idő: Alsóneresznice [Ukrajna], 1994. június 17.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2020. április 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. április 21.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01634-3/2020.

---

**A köztársasági elnök 213/2020. (V. 20.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/561/3/2020. számú előterjesztésére – *Holod Bogdán* (névmódosítás előtti neve: Holod Bohdan Viktorovics; születési hely, idő: Ungvár [Szovjetunió], 1981. március 27.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2020. április 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. április 21.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01635-3/2020.

---

**A köztársasági elnök 214/2020. (V. 20.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/560/3/2020. számú előterjesztésére – *Vaszko Pál* (névmódosítás előtti neve: Vaszko Pavlo Sztepanovics; születési hely, idő: Nagyszöllős [Szovjetunió], 1976. július 11.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2020. április 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. április 21.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01636-3/2020.

**A Kormány 1246/2020. (V. 20.) Korm. határozata  
a Modern Városok Program keretében a tatabányai és szegedi helyszíneken megvalósuló sportcélú  
beruházások fejlesztéseivel kapcsolatos kormányzati intézkedésekről**

A Kormány a 2022. évi magyar–szlovák közös rendezésű férfi kézilabda Európa-bajnokság megrendezése érdekében

- a) felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Szegedi kézilabdacsarnok beruházás megvalósításáról szóló 1642/2019. (XI. 14.) Korm. határozat 4. pontja szerinti feladat végrehajtása érdekében gondoskodjon a 2020. évben szükséges 11 285 500 000 forint rendelkezésre állásáról a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLV. Kiemelt kormányzati magasépítési beruházások fejezet, 1. Egyedi magasépítési beruházások cím, 11. Szegedi kézilabdacsarnok előkészítése és megvalósítása alcímen;

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

- b) felhívja a pénzügyminisztert, hogy a tatabányai multifunkciós csarnok beruházás megvalósításáról szóló 1535/2019. (IX. 18.) Korm. határozat 6. pontja szerinti feladat végrehajtása érdekében gondoskodjon a 2020. évben szükséges 13 386 825 600 forint rendelkezésre állásáról a Kvtv. 1. melléklet XLV. Kiemelt kormányzati magasépítési beruházások fejezet, 1. Egyedi magasépítési beruházások cím, 10. Tatabánya multifunkciós csarnok előkészítése és megvalósítása alcímen.

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## **A Kormány 1247/2020. (V. 20.) Korm. határozata a nemzetpolitikai szempontból kiemelt célok finanszírozásához szükséges forrás biztosításáról**

A Kormány

1. egyetért a nemzetpolitikai szempontból kiemelt célok finanszírozásához szükséges forrás biztosításával;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – az 1. pontban meghatározott feladat megvalósítása érdekében gondoskodjon a 2020. évben a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 3. Határon túli magyarok programjainak támogatása alcím, 1. Nemzetpolitikai tevékenység támogatása jogcímcsoport javára 1 026 400 000 forint forrás biztosításáról;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

*Határidő:* azonnal

3. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy gondoskodjon az 1. pontban meghatározott feladat megvalósításáról.

*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter

*Határidő:* a 2. pont szerinti forrás biztosítását és rendelkezésre állását követően azonnal

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

## **A Kormány 1248/2020. (V. 20.) Korm. határozata a Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a gödi ipari-innovációs fejlesztési terület infrastruktúra- fejlesztéseiről szóló egyes kormányhatározatok módosításáról**

1. A Gazdaságvédelmi Akcióterv keretében a gödi ipari-innovációs fejlesztési terület infrastruktúra-fejlesztéseiről szóló 1173/2020. (IV. 22.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1173/2020. (IV. 22.) Korm. határozat] 1. pont 1.10. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Kormány)*

„1.10. egyetért a gödi ipari-innovációs fejlesztési területhez kapcsolódó – 2. melléklet szerinti – víziközmű hálózatokhoz kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztéssel összefüggő feladatok elvégzésével, valamint a megvalósításukhoz szükséges 11 984 389 200 forint biztosításával, amelynek érdekében

a) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 36. § (4b) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva jóváhagyja, hogy az innovációért és technológiáért felelős miniszter a víziközmű hálózatokhoz kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztéssel összefüggő feladatok elvégzésének érdekében legfeljebb 11 984 389 200 forint kötelezettséget vállaljon,

b) az Áht. 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva a központi költségvetés XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 38. Egyéb feladatok alcím, 7. Állami többletfeladatok jogcímcsoport terhére vállalható kötelezettségvállalás felső korlátját a 2021. év vonatkozásában 10 962 478 500 forint összegben állapítja meg;”

2. Az 1173/2020. (IV. 22.) Korm. határozat 1. pont 1.13. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Kormány)*

„1.13. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy – a DMRV Zrt. útján – gondoskodjon az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság bevonásáról annak érdekében, hogy az 1.10 alpont szerinti feladat előkészítése és megvalósítása keretében tervezési, mérnöki, műszaki ellenőri feladatokat lásson el, valamint a DMRV Zrt. nevében és javára a kivitelezési szerződéshez kapcsolódó közbeszerzési eljárásokat lefolytassa, és a kapcsolódó projektmenedzsment-feladatokat ellássa;

*Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter

*Határidő:* a forrás rendelkezésre állását követően azonnal”

3. Az 1173/2020. (IV. 22.) Korm. határozat 1. pontja a következő 1.14. alponttal egészül ki:

(A Kormány)

„1.14. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság útján intézkedjen a víziközmű hálózatokhoz kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztés keretében megvalósuló vagyonnövekmények állami tulajdonba kerülése és a DMRV Zrt. részére történő vagyonkezelésbe adása érdekében.

*Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter

*Határidő:* a beruházás befejezését követően azonnal”

4. A Kormány visszavonja a gödi ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő infrastruktúra-fejlesztésekről szóló 1071/2020. (III. 5.) Korm. határozat 8. pontját.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.