



BIATORBÁGY

Város Képviselő-testület
Oktatási és Kulturális Bizottsága

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu
Iktatószám: SZ-23-4/2019. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága **2019. március 25-én, hétfőn, 14⁰⁰** órai kezdettel a Városháza 102-es tanácstermében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

- **Nánási Tamás** bizottsági elnök
- **Barabás József** bizottsági tag
- **Fekete Péter** bizottsági tag
- **Tálas-Tamássy Richárd** bizottsági tag
- **Éhn András** bizottsági tag
- **Tarjáni István** polgármester
- **Szakadáti László** alpolgármester
- **Varga László** alpolgármester
- **Mester László** kommunikációért felelős munkatárs
- **dr. Szabó Ferenc** aljegyző
- **Gál Edit**, a Czuczor Gergely Tagiskola igazgatója
- **Hingyiné Molnár Ildikó**, a Benedek Elek Óvoda vezetője
- **Czifra Zsuzsanna** a Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója
- **Rack Ferencné** a Ritsmann Pál Német Nemzetiség Ált. Isk. igazgatója
- **Bolykiné Kálló Eszter**, a Pászti Miklós Művészeti Iskola vezetője
- **Szadváriné Kiss Mária**, a **Juhász Ferenc Művelődési Központ vezetője**
- **Uzonyi Edit**, a **Karikó János Könyvtár vezetője**
- **Pénzesné Szép Anna** jegyzőkönyvvezető

Nánási Tamás: Üdvözlí az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Éhn András bizottsági tagot. Javaslatot tesz a napirendre, a meghívóval megegyezően.

Szavazás:

A bizottság 5 igen szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a következő napirendet fogadja el.

Napirend:

- 1) Magyar Műhely ÁMK Czuczor Gergely Tagiskola tájékoztatója a beiskolázásról és fenntartó váltásról
- 2) A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2019. évi támogatási pályázatainak elbírálásáról
- 3) A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények 2018. évi támogatási pályázatainak elszámolásáról

- 4) A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények 2019. évi támogatási pályázatainak elbírálásáról
- 5) Ifjúság támogatási lehetőségeiről
- 6) WIFI4EU pályázaton elnyert ingyenes wifi pontok kijelöléséről

1) Magyar Műhely ÁMK Czuczor Gergely Tagiskola tájékoztatója a beiskolázásról és fenntartó váltásról

Nánási Tamás: Azt jelzi az igazgató asszony, hogy hosszútávon az oktatási koncepcióban érdemes figyelembe venni, hogy az ő iskolájuk iránt ez az érdeklődés megjelent. A köznevelési koncepció ilyen részletességgel nem foglalkozik azért a kérdéssel, hogy a felekezeti iskolák hány osztályt indítsanak, viszont alapvetően igaza van igazgató asszonynak. Viszont a felekezeti iskolákkal kötött megállapodások foglalkoznak ezzel a kérdéssel, és a fenntartóváltás folytán, amelyik zajlik, amúgy is van egy állásfoglalás, hogy felül szeretnék vizsgálni a felekezeti iskolákkal kötött szerződéseket, hiszen az új fenntartóval is érdemes ezt újratárgyalni, és vele újra megkötni. Plusz még a tankerületet is ebbe bele kell vonni. Javasolja, hogy a megállapodás módosítására most ne tegyenek javaslatot, tekintettel arra, hogy a közeljövőben úgymint a bizottság elé kerül ennek a szerződésnek a módosítása, akkor lehet beszélni arról, hogy a közeljövőben, vagy a távlatban hogy alakuljon a tanulócsoportok száma a Czuczor Gergely tagiskolában.

Fekete Péter: Egyetért elnök úrral. Mindenesetre az információk azok jó, ha rendelkezésre állnak. A város kérheti, hogy évről-évre hogyan alakulnak az iskolák közti jelentkezések, érdeklődések. Az a baj, hogy ez a beiratkozáskor derül ki. Lehetnének előzetes számaik, regisztrációik, jelentkezési szándéknyilatkozataik a szülőktől, hogy ne az utolsó pillanatban kapkodjanak, hogyha van valamilyen beavatkozni való és ne a beiratkozás napján érjenek meglepetések iskolákat, hogy pedagógust kell biztosítani hirtelen. Ebben konzultálni kellene a város többi iskolájának a várossal.

Nánási Tamás: Megkéri a Biatorbágyi Általános Iskola és a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola jelenlévő vezetőit, hogy segítsenek abban, hogy az áprilisi ülésen tájékoztató jelleggel tudjon a bizottság foglalkozni a frissen beiratkozottak létszámával.

Nánási Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
34/2019. (III. 25.) határozata**

Magyar Műhely ÁMK Czuczor Gergely Tagiskola tájékoztatója a beiskolázásról és a fenntartó váltásról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága a Magyar Műhely ÁMK Czuczor Gergely Tagiskola tájékoztatóját a beiskolázásról és a fenntartó váltásról megtárgyalta. A bizottság azt javasolja, hogy a beiskolázás kapcsán

felmerülő probléma kezeléséről a fenntartóváltás során tárgyalandó szerződésmódosítás alkalmával szülessen döntés.

2) A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2019. évi támogatási pályázatainak elbírálásáról

Nánási Tamás: Javasolja, hogy beszéljenek külön a támogatásokról, és külön azokról a javaslatokról, amiket az előterjesztők már a jövő évi pályázati kiírással kapcsolatban megfogalmaztak. Negyven millió forint van a célra és az előterjesztés kicsivel túllépi ezt a tételt. Észrevétele a Biai Gáspár Református Alapítvánnyal kapcsolatban van. A pályázati kiírás nem tiltja, hogy a különféle intézményekhez köthető alapítványok olyan pályázatot nyújtsanak be, amelyik abban az intézményben eszközvásárlást kér. A többi ilyen szervezet ezt kerüli. Ez a megoldás nem jó, mert a költségvetésben is keverik, hogy egyszer a civilek kapnak pénzt, de tulajdonképpen itt kapnak az intézmények eszközvásárlási keretet is. Mivel nem írták ki azt, hogy ilyen nem lehet, ezért nem tartja teljesen igazságosnak azt, ha erre nemet mondanának, ugyanakkor javasolja, hogy a jövő évi kiírásba ezt a tilalmat tegyék be.

Fekete Péter: Attól, hogy valamilyen szempontot előzetesen nem rögzítettek, attól figyelembe vehetik és felhasználhatjuk a döntéshez. Nem érzi problémának, ha most azt mondanák, hogy nem ezért írták ki ezt a pályázatot. Javasolja, hogy a taneszközre akkor ne adjunk a civil pályázatból.

Tóth Tamás: Minden pályázó megfelelt a kiírási szempontoknak.

Tálas-Tamássy Richárd: Nem támogatja Fekete Péter javaslatát, mert a pályázó nem volt tisztában azzal, hogy erre nem kérhet támogatást.

Nánási Tamás: Erről szavazást fog kérni. Ha nincs a szervezetekhez további észrevétel, akkor áttérhet a bizottság a jövő évi kiírással kapcsolatos javaslatokra. A szerződéses szervezetekre vonatkozó javaslatot nem teljesen érti, mert a költségvetésben lehet két soron, de attól még egy soron lesz nagy valószínűséggel, de elvileg nem tartja rossz elgondolásnak. A mozgáskorlátozottak egyesületére vonatkozó javaslat eldöntését jelen pillanatban nem javasolja, erre térjenek vissza a jövő évi pályázat kiírásakor. Arról viszont döntsenek, hogy az intézményi eszközbeszerzésekre nem nyújtható be pályázat civil szervezetek részéről.

Tóth Tamás: A kiemelt szervezetekkel kapcsolatban úgy tűnik, hogy egy újabb sort hoznak létre az éves költségvetésben, viszont, ha meg megnézik, hogy a pályázatban szerepelnek olyan kitételek, hogy például nem lehet fenntartási költségre felhasználni azt a pályázaton elnyert összeget, és a kiemelték mégiscsak ilyenekre használják a keretet. A pályázatnak az a célja, hogy programokat, eseményeket támogasson, ezért jobb lenne a nagy egyesületeket teljesen külön kezelni, meghagyva azt a lehetőséget, hogy amennyiben rendezvényt tartanak, akkor nyugodtan pályázhatnak ennek a keretein belül, ami erre való.

Nánási Tamás: A pályázati kiírásban benne van tételesen, hogy ezek a szervezetek a civil pályázatra nem pályázhatnak, ki vannak belőle zárva. Ennél tisztább helyzetet nem tud. Nem jó bonyolítani, hogy ide is, oda is lehet pályázni, akkor abból gubanc lesz. Javasolja, hogy tolják el ezt a kérdést. Ez egy módosító javaslat részéről, tehát erről szavazni fognak. Akkor három módosító indítvány lenne az egész előterjesztéshez. Egyrészt akkor a Biai Gáspár

Református Alapítványt érintően van egy módosító javaslat, másrészt a kiírást érintő pontok közül a hármast tárgyalják később, a költségvetés és a kiírás tárgyalásakor. Végül, hogy egy új ponttal egészítsék ki, a pályázati kiírást, hogy az intézményi eszközbeszerzésekre a civil szervezetek nem pályázhatnak. Ezeket a módosítókat külön teszi fel szavazásra.

Tálas-Tamássy Richárd: A plusz közel 1,6 millió forintot az általános tartalékkeret terhére javasolja.

Nánási Tamás: Ezt majd beteszik a végső szavazásba.

Szavazás:

A bizottság Fekete Péter javaslatát, mely szerint a Biai Gáspár Református Alapítványra vonatkozó eszközbeszerzési pályázati kérelmet ne támogassák – 3 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Szavazás:

A bizottság a pályázati kiírásra vonatkozó javaslatok közül a szerződéssel rendelkező egyesületekre vonatkozó 2. számú javaslatot tárgyalja később – 4 igen, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – elfogadja.

Szavazás:

A bizottság – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) – a civil szervezetek 2020. évi pályázati kiírásában javasolja kikötni, hogy intézményi eszközbeszerzésre nem lehet pályázni.

Nánási Tamás: Szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

35/2019. (III. 25.) határozata

A Biatorbágyon működő civil szervezetek pályázat útján történő 2019. évi támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Biatorbágyon működő civil szervezetek pályázat útján történő támogatását az alábbiak szerint:

A bizottság a Hagyományörző Lovas Betyár Közösség és Biatorbágyi Pecatóért Egyesület pályázatainak támogatását nem javasolja.

1.

CIVIL SZERVEZETEK		
		2019.évi
Aranyalma Magyar Műveltségi Egyesület		

	Húsvéti tojásfestés	50.000
	Locsoló bál	150.000
	Lucabúza vetés az Angyalfia vásáron	50.000
	összesen	250.000
ArtsMűhely Közhasznú Egyesület	évzáró gála színpadi kellék	80.000
	karácsonyi gála kellékek, díszletek	100.000
	zenevágás, szerkesztés (karácsony, évzáró)	180.000
	összesen	360.000
BIA-VERITAS Blatorbágyi és Borkultúra TáJVédő Egyesület	Pünkösdi nyitott pincék	200.000
	Márton napi pincetúra	70.000
	Bortúra	150.000
	borverseny, bírák, vendéglátás, borkorcsolyák, meghívók, eszközök, ajándékok	130.000
	összesen	550.000
Biai Gáspár Oktatásért és Nevelésért Református Alapítvány	sportnap eszköz	140.000

	sportnap serlegek	60.000
	összesen	200.000
Biai Szent Anna Karitatív Alapítvány	zarándoklat, buszköltség	300.000
	Mécs Tábor	300.000
	összesen	600.000
Biatorbágyi Diákokért Nebuló Alapítvány	mozgáskotta foglalkozás	226.000
	Egészségedre, egészségnap	170.000
	Katáng koncert adás	180.000
	összesen	576.000
Biatorbágy Közművelődéséért Alapítvány	húsvéti kézműves foglalkozás	60.000
	adventi kézműves foglalkozás	300.000
	csendes csodák	240.000
	összesen	600.000
Biatorbágyi Fúvós Zenekar és Fűzes Népi Tánc Együttesért Alapítvány	karácsonyi gála dekoráció	10.000
	karácsonyi gála ajándék	20.000
	karácsonyi gála vendéglátás	70.000
	mondsee fellépés	300.000

	mellények	200.000
	összesen	600.000
Biatorbágyi Hagyományőrző Egyesület	rajzpályázat	170.000
	fúvós és tánctalálkozó	340.000
	összesen	510.000
Magyar Fatsani Wing Chun Sportegyesület	nevezési díjak	300.000
	házibajnokság	
	díjak	270.000
	ajándékok	30.000
Magyar Fatsani Wing Chun Sportegyesület		
	összesen	600.000
Kutyahegyi Fejlesztő és Környezetvédő Egyesület	madárodú kihelyezés	180.000
	kutyahegyi kutyás találkozó, színpad technika	130.000
	hirdetés	30.000
	előadói díj	80.000
	szállítás	20.000
	szemétszedés	160.000

	összesen	600.000
Égigérő Lándzsás Utifű Egyesület	Közösségi kert anyag	20.000
	Nyitott kert rendezvény	20.000
	Előadás szakmai nap	60.000
	összesen	100.000
Ohmüller Márton Alapítvány	gyerektábor MÉCS	100.000
	szkóla	100.000
	zarándoklat	250.000
	hittantábor	150.000
	összesen	600.000
Örökmozgó Alapítvány	ovis közlekedési nap	100.000
	madárles megóvása	100.000
	gyerekprogram, utazási költség	400.000
	összesen	600.000
Pászti Miklós Alapítvány	Pászti Napok	180.000
	felkészítő tábor Gánt	245.000
Népdalkör	hangszer karbantartás	15.000

	vendégszereplés	160.000
	összesen	600.000
Peca-tó Sport Horgász Egyesület	Bia Kupa horgászverseny	100.000
	gyermek horgásztábor	300.000
	összesen	400.000
Szakály Mátvás Férfikórus	kórustalálkozók útiköltség	250.000
	prágai fellépés	350.000
	összesen	600.000
Biatorbágyi Tájvédő Kör	családi fasor gondozás (karók, táblák, kaszálás, bozótírtás)	420.000
	komposztálás népszerűsítése	180.000
	összesen	600.000
Turwaller Stammtisch Német Nemzetiségi Kultúráért Egyesület	zarándoklat a nemzetiségi héten	160.000
	ünnepi közgyűlés bortúra	170.000
	repohár	150.000
	adventi gyertyagyújtás	120.000
	összesen	600.000

Biai Református Templomért és Gyülekezetért Alapítvány	csendes napok sorozat	300.000
	ifjúsági tábor	200.000
	összesen	500.000
Székely Kulturális Egyesület		
	székelykapu felújítás	100.000
	húsvéti készülődés	60.000
	székelynap eszközök kellékek	141.000
	székelynap vendéglátás	89.000
	tábor Erdélyben,	210.000
	összesen	600.000
Viadukt Lovas Egyesület	lovasnap	600.000
	összesen	600.000

2. az egyedi elbírálást igénylő, kiemelt társadalmi szervezetek részére az alábbiak szerint nyújt támogatást 2019-ben:

Szervezet neve	Támogatás összege
Biatorbágy és Környéke Mozgáskorlátozottak Egyesülete	600.000
Biatorbágy Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület	8.500.000

Biatorbágy Önkéntes Tűzoltó Egyesülete	4.980.000
Viadukt Sportegyesület Biatorbágy	14.000.000
Összesen	28.080.000

A Bizottság javasolja a testületnek, hogy a rendelkezésre álló költségvetési keret feletti többlet támogatást az általános tartalékkeret terhére biztosítsa.

A bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület a civil szervezetek 2020. évi pályázati kiírásában kösse ki, hogy intézményi eszközbeszerzésre nem lehet pályázni.

A bizottság a pályázati kiírásra változtatására irányuló javaslatok közül a szerződéssel rendelkező egyesületekre vonatkozó 2. számú javaslatot a 2020. évi pályázat kiírásakor, illetve a 2020. évi költségvetés megalkotásakor javasolja tárgyalni.

3) A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények 2018. évi támogatási pályázatainak elszámolásáról

Nánási Tamás: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az elszámolások jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
36/2019. (III. 25.) határozata**

A Köznevelési pályázat 2018. évi támogatásának elszámolásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Biatorbágyon működő közoktatási intézmények 2018. évi támogatásáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolókat.

4) A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények 2019. évi támogatási pályázatainak elbírálásáról

Nánási Tamás: Kérdezi az előterjesztőtől, hogy az óvodának korábban odaítélt "Így tedd rá" keret benne van-e ebben a 12 milliós tételben.

Tóth Tamás: Ebben ez a 768.000 forintos "Így tedd rá", ami az idei évben valósult meg, az van benne, és amire Nánási Tamás kérdése vonatkozik, az egy tavalyi döntés volt, és egy tavaly megvalósuló "Így tedd rá" program volt. Ez egy korábban benyújtott kérelme az

óvodának arra vonatkozólag, hogy ezt a programot, mivel időpontilag korábban fogják tudni megvalósítani, ezért kértek rá erre egy támogatást. Azért nem pályázott első körben az óvoda rá, mert más keretből való kifizetésről volt szó, ami nem tudott megvalósulni, ezért most ez pluszban bejött kérelemként. Most már szerepel, mint pályázati tétel.

Nánási Tamás: Akkor hol van erről a pályázat?

Tóth Tamás: Ha szükséges, a teljes pályázati anyagot bemutatja, de ide csak egy sor lett megjelölve.

Nánási Tamás: Elfogadja, hogy van róla pályázat. A szomorú hír az, hogy ezzel nem lehet lehúzni egy tételt, pedig nagyon jó lett volna. Javaslatot tesz 3 pályázatra, hogy ne támogassa a bizottság és a képviselő-testület. Az egyik a táblázat 18. számú Hudák Istvánné pedagógus szakvizsga református általános iskola részéről 264 ezer forintos tétellel. Az ok, amiért javasolja, hogy ne kapjon támogatást az az, hogy nincs megjelölve képzőhely, ahol ő ezt a tanfolyamot végezné. A második az a 27-es számú, a Meserét óvoda Urbangó csapatépítő programja. Ez szakmai programot nélkülöző csapatépítő programelképzelés, ezért nem javasolja. Ez 200.000 forint. A következő tétel a 31-es szám alatt, a Czuczor Gergely Tagiskola csapatépítő programja, ahol homályosabb helymegjelölés van. Ezt valamiféle szakmai programmal tegyék össze. Ha igazgatónő meg tudja mondani, akkor azt szívesen veszi.

Gál Edit: A csapatépítő programjuk tartalmaz szakmai programot, élménypedagógia van. Évek óta nagyon hasznos szakmai programot szerveznek számunkra, mert ezeket az élménypedagógia módszereket a közösségvezetők, illetve a tanítónők alkalmazni tudják a közösségfejlesztésükben.

Nánási Tamás: Akkor visszavonja a javaslatot. A többitől majd szavazni fognak és további javaslatokat is szívesen vár. Keretcsökkentési kényszerben vannak, mérlegelni kell. A Legóvár Óvoda 25-ös számú tételnél szeretné megkérdezni, hogy az vajon az összes pályázati anyagot tartalmazza-e vagy pedig hiányosan lett feltöltve? Állást kéne foglalnia a bizottságnak arról a csapatépítő programról is, amelyet a Ritsmann Pál nemzetiségi iskola terjesztett be, hogyha már ezen akadékoskodnak. Ott maga a kirándulási cél, a Pannonhalmi Főapátság és annak a kulturális kincse, kertészeti és egyéb értékei, az, ami szerepel szakmai programként az anyagban. Erről is szavazást kér majd.

Hingyiné Molnár Ildikó: Amennyiben az óvodának ez az "Így tedd rá" programja támogatásra kerül, akkor a résztvevők között egy fő tanító is szerepel. Ez történetesen a 11. számmal jelölt Bajdik Mariann pályázatát érinti. Ezt közös pályázatként kezelve lehetne finanszírozni, és akkor Mariann pályázata jogosultságát veszti.

Fekete Péter: A 37-es számú tételre kérdez rá. A Ritsmann iskola diákcsere programja elég aránytalannak tűnik az egész összeghez képest. Ez 13%-a a teljes keretnek, illetve a tanulmányi kirándulásnak látja az egész történetet és kevésbé látja ezt kapcsolatépítésnek. Ez egy szép tanulmányi kirándulás.

Rack Ferencné: Emlékezete szerint a pályázati kiírás határon túli tanulmányi kirándulások és diákcsere programokra volt megjelölve. Itt 45 tanulóról van szó a 7. évfolyamon és ha ezt arányosan leosztják, akkor ez arányában talán nem olyan sok. Ez valóban egy tanulmányi kirándulás, mégpedig egy nyelvi területre, német nyelvterületre.

Fekete Péter: A költségekben próbáljanak meg arányosak lenni, és az összeget valahogy csökkenteni.

Nánási Tamás: Szavazni fognak róla. A Legóvár óvodánál lemaradt egy oldal a szkenneléskor, amelyik egy Tata és környéki csapatépítő programot tartalmaz. Ez a pályázat külön szakmai programot maximum úgy tud tartalmazni, hogy magát a helyszínt jelöli meg annak, hogy ott van olyan szakmai anyag, ami ennek könyvelhető el. Személy szerint nem tudja ezt elfogadni, sem ennél, sem a Ritsmann-nál. Mindenképpen szeretné, ha szavaznának mind a kettőről. Ez egyébként a 25-ös sor, 136.000 forint. A másik, amiről majd szavazást kér, az a 32., az is a Ritsmann-nak a csapatépítő programja. Tehát 4 tételnek a levételét javasolja és 3-nak meg a benmaradásáról szavaznának.

Szavazás:

A bizottság Hudák Istvánné pályázatát képzőhely megjelölésének hiányában – 4 igen, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen) – nem támogatja.

Nánási Tamás: A következő törlési javaslat a 27-es sor, a Meserét tagóvoda Urbangó csapatépítő programja. Igazgató asszony tud-e ellenérvet felhozni a javaslattal szemben?

Hingyiné Molnár Ildikó: Örül, hogy a Meserét Óvoda is megmozdult pályázat benyújtásának ügyében. Az óvodás gyerekekkel való szakmai munkához nincs köze a pályázatnak. Elsődlegesen a közös problémamegoldásra kínál továbbfejlődési lehetőséget a nevelő közösségnek. Örülne, ha meg tudnák valósítani egy ilyen összekovácsolódási lehetőséget.

Nánási Tamás: A javaslatot fenntartja.

Szavazás:

A Meserét Tagóvoda Urbangó csapatépítő programjára vonatkozó törlési javaslat – 1 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: Nulla forint támogatást javasol az 5. sz. pályázatnál, Cseri Anita és Nemes Mónika élménypedagógiai továbbképzésére. Az óvodai képzési pályázatok közül ezt érezte a leggyengébbnek, ez a fő indoka, különösebben más nincs.

Szavazás:

A bizottság Cseri Anita és Nemes Mónika élménypedagógiai továbbképzésre vonatkozó pályázatát – 3 igen, 2 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen) – nem támogatja.

Nánási Tamás: A következő az a 11-es tétel, ahol Bajdik Mariann "Így tedd rá!" pályázatára maga az igazgató asszony y integrálja ezt a pályázatot a nagyba.

Szavazás:

A bizottság Bajdik Mariann „Így tedd rá” pályázatát – 5 igen, azaz egyhangúlag (5 fő bizottsági tag volt jelen) – nem támogatja.

Nánási Tamás: Szavazásra teszi fel a Legóvár Óvoda csapatépítő programját.

Szavazás:

A Legóvár Óvoda csapatépítő programjára vonatkozó nemleges támogatási javaslat – 2 igen, 3 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: A Ritsmann Pál Nemzetiségi Általános Iskola tanulmányi kirándulásra vonatkozó javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola tanulmányi kirándulására vonatkozó nemleges támogatási javaslat – 1 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: A diákcsere programra vonatkozóan kéri Fekete Pétert, hogy tegyen támogatási javaslatot.

Fekete Péter: A javaslata 600.000 forint.

Nánási Tamás: Fekete Péter javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola diákcsere programjára vonatkozó 600.000.-Ft-os támogatási javaslat – 2 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Nánási Tamás: Van egy javaslat az előterjesztő részéről, hogy november 29. legyen az elszámolási határidő a jövő év február 1-je helyett, annak érdekében, hogy a testület decemberben ki tudja írni a jövő évi, pályázatot. Véleménye szerint a pénzügyi elszámolás kell a kiíráshoz, ezért a testület nem tudja november 29-ével kiírni a pályázatot.

Tóth Tamás: Ebben az évben, és eddigiekben is mindig közösen tárgyalták meg az elszámolást, illetve az új pályázatnak az elbírálását, a beadási és az elszámolási határidők is eszerint voltak a pályázatokban.

Fekete Péter: Ha a következő költségvetés tárgyalása elé hozzák a pályázati kiírást, akkor egy olyan keretre írják ki pályázatot, ami nincs megalapozva költségvetéssel. Azért az úgy elegáns, hogy a költségvetésben elfogadják a keretszámokat.

Nánási Tamás: Már volt egy javaslata a képviselő-testület előtt is, hogy december 31. legyen a pályázat, és januárban legyen döntés. Meg lehet előlegezni valamilyen szinten a költségvetés elfogadása előtt is ilyenfajta kereteket, de jobb a következő évben döntenie majd a mindenkori testületnek. A kiírás lehet október is, de a beadás az legyen év vége, amikor is valamennyire ismert már az anyagi helyzet, hiszen elvileg túl van már talán egy költségvetési koncepción.

Tóth Tamás: Van egy olyan terv, hogy az első hónapokra már készüljön el egy olyan költségvetési keret, amit lehet költeni, tehát az addig megvalósuló olyan pályázatokat, amik abban az időszakba esnének, azt lefedhetné.

Hingyiné Molnár Ildikó: Üdvöztőnek tartaná a korábbra hozását a dátumoknak, hiszen így ez sokkal jobban illeszkedik a köznevelési intézmények nevelési ciklusaihoz. Az intézményekben már ráálltak arra a gondolkodásra, hogy a következő költségvetési évben milyen pályázat típusokat szeretnének benyújtani, mire kérnek támogatást.

Fekete Péter: Az év eleji történetekre most is lehet pályázni az előző évi pályázatban. Nem december 31-ig kell elszámolni, hanem február 1-ig. Azt kellene megfontolni, hogy lehetne-e tanévre kiírni a pályázatot, de az előtte lévő egy-két hónap az ugyanúgy kieső időszak lesz, mert majd lesznek a szeptemberben induló dolgok, amik bekerülnek az új októberi pályázatba.

Nánási Tamás: Második félévtől elinduló programokra lehetne pályázni.

Szádváriné Kiss Mária: Ha kiírnak egy pályázatot, lehet azt mondani, hogy április 1-től a következő év április 1-ig megvalósuló programokat támogatja. Más pályázatoknál is ezt a gyakorlatot használják.

dr. Szabó Ferenc: Egy pályázat kiírása akkor történhet meg, ha van a költségvetésben rá egy fedezet. Vannak nagyobb önkormányzatok, ahol átmeneti gazdálkodásról készül egy átmeneti költségvetés a január-februári időben. Vannak elképzelések, hogy esetleg a jövő évben itt is bevezetésre kerülhet egy ilyen javaslat. Mindaddig, amíg ez nem kristályosodik ki, csak olyan dátumokkal legyen kiírva pályázat, amikor már van elfogadott költségvetés.

Nánási Tamás: Átmeneti gazdálkodásra nem lehet kérni ennek a fedezetét, mert ez éves keret. Tehát 10 millió az éves keret. Nincs köze a január-februári gazdálkodáshoz.

Varga László: Dicséretes, hogy a képviselő-testület fontosnak tartja azt, hogy az oktatási-nevelési intézményeinknek egy ilyen segítséget nyújtson, mint nem-intézményfenntartó, ráadásul nem volna kötelezettsége. Meg lehet próbálni találni egy közmegelegedésre szolgáló céldátumot, és lehet meg kell próbálni elengedni a dolgot, mert ezt a legjobb megoldást találták ki.

Fekete Péter: Továbbra is azt javasolja, hogy a költségvetés után írják ki a pályázatot és a felhasználási határidőt tolják ki.

Uzonyi Edit-Tóth Tamás: Ha most meghagyják a költségvetés utánra a pályázat elbírálását és ugyanarra a pontra rakják a kezdetét és a végét, tehát onnantól-odáig lehet pályázni programra, akkor az a helyzet fog fennállni, hogy a február és márciusi programok ki fognak esni.

Nánási Tamás: Javasolja, hogy döntse el az új testület, hogy mit akar a köznevelési pályázattal, mikor akarja kiírni, és mikor elszámoltatni. Most van egy pályázati kiírás, amire beadtak már sok pályázatot, utólag nem is túl ildomos módosítani a feltételrendszerét. Javaslat, hogy ezt a 2. számú pontot vegyék ki a határozati javaslatból, amelyik a határidőt módosítja.

Nánási Tamás: Szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

A 2019. évi köznevelési pályázatok elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Oktatási és Kulturális Bizottsága:

1. a 12/2018. (I. 31.) határozatával pályázatot hirdetett a köznevelési intézmények valamint a Gólyafészek Bölcsőde támogatására,
2. a köznevelési intézmények és a Gólyafészek Bölcsőde 2019. évi támogatására benyújtott pályázatokat a mellékelt táblázat szerinti tartalommal bírálja el,
3. a pályázat fedezete egyrészt a Biatorbágy Város Önkormányzat 2019. évi költségvetésében rendelkezésre álló keret, az efeletti összeget a bizottság a költségvetés tartalékkeretének terhére javasolja biztosítani.

(A pályázati keret felosztása táblázat a határozat mellékletét képezi.)

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5) Ifjúság támogatási lehetőségeiről

Nánási Tamás: Tóth Tamás 3 csoportra tett javaslatot. Az 1-es csoportot a szociális típusú támogatásnak hívják és a végén tesz egy javaslatot, hogy esetleg mégis mindenkinek járna. Itt inkább a hátrányos helyzetű fiatalok számára lehetne továbbtanulási segítséget nyújtani. Ezt rendeletben kéne megállapítani. A második a tehetséggondozás témakörbe tartozó pályázati lehetőségek. Itt eleve nem javasolja keretösszegeket megállapítani továbbra sem még, de mindenképpen közművelődési, sport, tudományos teljesítmény alapján lehetne pályázni. A harmadikat, az egyetemisták és főiskolások diploma, és szakdolgozat, és egyéb vagy akár disszertáció megírására vonatkozó pályázatát ettől külön elképzelhetőnek tartja. Itt kulcskérdésnek tartja, hogy kutatás is legyen benne, meg új információ. A következőnél, a közösségépítő támogatásnál pedig ott látja a veszélyt, hogy honnan kezdődnek a közösségek. Ez is egy jó pályázat, erre volt is példa, azt ajánlotta Tóth Tamás figyelmébe. Ez egy szűk keret, ennél távolabb szeretne menni az előterjesztő. Nem feltétlen jogi személynél akar maradni, hanem kijebb akar lépni. Itt viszont be kellene határolni azt, hogy kinek lehet ilyen kiírni, milyen kritériumai, milyen ismérvei vagy meghatározói vannak, mi az a minimum, amit egy ilyen közösségnek fel kell mutatni, hogy közösségnek lássák, de nem biztos, hogy mindenkit be kell számlaszámmal rendelkező jogi személy alá csatornázni, aki pályázni akar. Ezek figyelembevételével szeretné tovább kérni a munkát ezen az anyagon.

Fekete Péter: A tehetséggondozás témakörében van több téma is. Támogatja, hogy az elért teljesítménynek a továbbvitelét támogassák, de akkor a kategóriák homályosak. Egy kicsit általánosítva valami olyasmit tudnának mondani, hogy művészeti, tudományos és sport tevékenység. A művészetben benne lehet zenekar, zene, az előadó művészet, az alkotóművészet, a tánc. Egy kicsit ettől más a tudomány. A tudományos tevékenység valahogy mérhető. A művészeti tevékenységnek is jellemzően vannak mércéi, a sportnak meg különösen. Javasolja erre a három területre fölbontani. A közösségi kezdeményezésnél ott már nem vagyok ilyen határozott, inkább csak hangos gondolkodás megint, hogy mondtad, hogy nem biztos, hogy mindenkinek kell számlaszámmal működő egyesületnek lennie. Én meg nem vagyok benne biztos, hogy ez nem egy jó húzóerő és szűrő, és egyáltalán egy jó erőpróba, és egy újonnan alakuló fiatal közösségnek, hogy igen, meg tudják ők ezt tenni. Tehát, azért nem ördögösség mondjuk egy egyesületet alapítani. De azért mondom, hogy ez inkább hangos gondolkodás, hogy ez nagy, túl nagy feladat, vagy felesleges adminisztráció, mert azért én egy picit azért gondolkodtam el ezen, hogy az is

abba az irányba tolná a csapatot, hogy az ügyüknek a komolyságát, meg fontosságát emelné.

Szádváriné Kiss Mária: A fiatalok számára ma az, hogy projekt, az nem ismeretlen dolog. A projektben meg lehet bizonyosodni arról, hogy valamit komolyan gondolnak-e vagy nem. Ha a projektszemléletet teszik előtérbe a közösségeknél is, ahhoz nem kell formalizálnak lennie. Nagy terhet raknák a fiatal közösségekre, ha formalizálniuk kéne, mert ez nem lenne ösztönzés számukra.

Varga László: Az önkormányzat olyan feltételeket szabhat a közpénz támogatáshoz, amilyeneket törvényes módon szeretne. Ha elővetíti, hogy a pályázat elbírálásában előnyt élveznek azok, akik egyesületként formalizálják a közösséget, az véleménye szerint nem kedvező, hanem riasztó a számukra, mert egy egyesület alapítása teendők sorozatával jár. Ha azt is fellebbentik, hogy a Biatorbágyon bejegyzett civil szervezetek támogatási pályázatán is indulhat, akkor ez még vonzóbbá teheti a dolgot. Ismervén ezt az ifjúsági korosztályt, az hogy ezt kötelező érvénnyel előírják nekik, ez inkább önmagában riasztó.

Nánási Tamás: A civil szervezetek jogi helyzete teljesen megváltozott, szigorú lett.

Tóth Tamás: Azért javasolja, hogy a közösségek formalizált keretek között legyenek, hogy megpróbálják abban támogatni őket, ha vannak olyan kezdeményezéseik, ötleteik, amelyek pozitívan járulnak hozzá a település ifjúsági életéhez.

Nánási Tamás: Most azzal tudnának segíteni Tóth Tamásnak, ha erről a napirendről részletes jegyzőkönyv készülne kivételesen, hogy a javaslatok pontosan benne legyenek. A bizottság kérje a hivatal apparátusának, jogászainak, vezetésének segítségét abban, hogy azokat a javaslatokat, amelyet Tóth Tamás révén most összeszedtek, azokat az elveket és irányokat jogi formába lehessen önteni, és pályázati kiírásokkal, esetleg rendeltetésszerűen találkozzanak annak érdekében, hogy már konkrét dolgokat tudjanak a képviselő-testület elé vinni. Határozni ez utóbbiról lehet, hogy a bizottság javaslatokat fogalmazott meg, és kéri a polgármesteri hivatal apparátusát, hogy az ifjúsági referensnek segítsen abban, hogy megfelelő jogi anyagokkal ellátva jöhessen vissza ez az előterjesztés a bizottság elé.

Tóth Tamás: Összefoglalja akkor, ahogy a szociális bizottságnál is megtette. Akkor három pályázati kiírásról lenne szó. Egyrészt a köznevelési, sport, tudományos és művészeti tevékenységek tehetséggondozási pályázata lenne az egyik típusú pályázat. A másik az a diplomamunkák, disszertációk, egyéb egyetemi tudományos munkának a pályázata. A harmadik lenne akkor a nem formális ifjúsági közösségeknek a közösségépítő pályázat. Mindez rendeleti formában lenne vagy egyéb módon, de hogy szociális helyzethez, hátrányos helyzethez kötött az első pontban szereplő. Ezeket kidolgozva kerülne a következő körös tárgyalásra, ami után mehetne akkor a testület elé, amennyiben olyan formában van.

Tálas-Tamássy Richárd: Az 1. pontban az egyéb nem iskolai végzettségek megszerzésének támogatása esetén is azért támogatná inkább a pályázati úton való megvalósulást, mert vizsgáljanak szociális hátteret, ha van rá lehetőség pályázati úton, de ne szociális alapon adjanak pénzt a rászorultaknak, hanem nézzék meg annak a hátterét, hogy a pályázó személyeknek mihez szükséges: munkahely, munkaerő elhelyezkedés, vagy iskolai végzettség megszerzés vagy hasonló. Inkább pályázati út legyen, csak vizsgálják a pályázaton belül a szociális rászorultságot is.

Nánási Tamás: Akkor döntsön a bizottság arról, hogy négyféle pályázati kiírást javasol, hogy annak a kidolgozását kéri. Az előterjesztés alapján azt a hármat, amit elmondott Tóth Tamás az előbb, és negyediknek azt, amit most Tóth Tamás Richárd hozzatett. Tulajdonképpen mindegyiket, ami felvetésre került az anyagban, pályázati formában javasolják továbbvinni, arra vonatkozóan kéri az anyagot és a hivatal segítségét.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának 38/2019. (III. 25.) határozata

Az Ifjúsági korosztály támogatási lehetőségeiről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta az ifjúsági korosztály támogatási lehetőségeiről szóló előterjesztést és a munka folytatása érdekében a következőket javasolja:

1. Egyéb, nem iskolai képzések megszerzésének támogatása
A bizottság ezt a célt csak szociális alapon javasolja támogatni, még hozzá pályázat útján.
2. Tehetséggondozás
A bizottság javasolja a közművelődési, a sport, a tudományos és művészeti tevékenységek körében kiemelkedően teljesítő tehetségeinek támogatására egy tehetségalap kialakítását és egy pályázati kiírás előkészítését.
3. Egyetemisták, főiskolások diplomamunkájának támogatása
A bizottság javasolja az egyetemisták, főiskolások diplomamunkájának, tudományos munkájának készítésére pályázati kiírás tervezet előkészítését.
4. Nem formális ifjúsági közösségek közösség építő támogatása

A bizottság az ifjúsági közösségek és közösségi kezdeményezések támogatására vonatkozóan szintén javasolja a pályázati kiírás és pályázati kritériumok tervezetének elkészítését.

A bizottság kéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy nyújtson segítséget az ifjúsági referensnek a javasolt előterjesztések elkészítésében.

6) WIFI4EU pályázaton elnyert ingyenes wifi pontok kijelöléséről

Tóth Tamás Richárd: A kiosztott sorrend az egy általa készített online elvégzett közvélemény kutatás, egy közösségi oldal segítségével tette közzé és 522 válasz érkezett be. Arra kérdezett rá, ahol a lakosság a wifi jelnek a vételét szeretné.

Nánási Tamás: A KRESZ-park az mindenképp szerepeljen. Aggálya két helyszínnel van. Az egyik az a Szentháromság tér, a másik pedig a református temető. Az általános iskolák környékén a szabad free wifi lehetőség biztosítása az nem biztos, hogy jó ötlet, ne járuljanak feltétlen hozzá.

Varga László: Nem volna szerencsés, ha a gyerekek az óra közti szünetüket nem levegőzéssel, futkározással, beszélgetéssel, hanem cseteléssel töltenék. Nagy örömmel tölti el, hogy a Ritsmann iskolában két éve letitkosították a belső wifit iskolán belül. Kétségtelen, hogy népszerű dolog ez a vívmány, de lát benne veszélyeket. Ha már egyszer mindenképpen tíz pontra kell kiterjeszteni ezt a lehetőséget, akkor a Peca-tavat még mindig jobbnak találja. Várná az iskolaigazgatók véleményét.

Rack Ferencné: A házirendben is szabályozva van ez a kérdés, nevezetesen az, hogy amikor a gyerekek belépnek az iskolába 8 órakor, le kell adniuk a mobiltelefonjukat, és ezt megőrzik a nap folyamán, és távozáskor kapják kézhez, illetve akkor, amikor a tanórán szükség van ennek az eszköznek a használatára. Egyetért alpolgármester úr álláspontjával, nem tartja túl célszerűnek az oktatási intézmények környékén egy ilyen szórófejnek az elhelyezését. Személy szerint az is zavarja, ha a szülők is egymással úgy beszélgetnek, hogy közben nyomogatják a telefonjukat, amíg az udvaron váraкоznak a gyerekekre. Nem biztos, hogy jó példa a gyerekek számára is. A szünetekben beszélgessenek egymással, készüljenek elő a következő tanórára, stb. Éppen eleget nyomogatják a telefont otthon, sok esetben felügyelet nélkül.

Éhn András: A kommunikáció terjedésével nem biztos, hogy ez egy olyan szolgáltatás, amit erőltetni kéne, vagy amire szükség van, mert aki akar ilyenhez hozzáférni, az már hozzáfér privát úton. Kapott olyan visszajelzést Tóth Tamástól, hogy korlátozást lehet csinálni ezen a nyílt, ingyenes wifi elérésen is. Ettől függetlenül ezt kivinni a szabadba olyan helyekre, ahol a gyerekeknek inkább mással kéne foglalkozniuk, ezt nem tarja hasznosnak. Ha olyan jellegű szolgáltatást nyújt, ami tájékozódás, vagy információkeresés, azt elfogadja, de ha korlátok nélküli használhatók, pl. videoletöltések, stb, az egész rendszert padlóra fogják küldeni nagyon rövid idő alatt. Nem látja azt, hogy ebből mit fog profitálni a város. Csak úgy kellene bevezetni, hogy egy olyan jellegű szolgáltatás legyen, mint egy tájékoztató monitor, ami a városnak az információs rendszere.

Fekete Péter: A távközlés az olyan ütemben fejlődik, hogy ezek az ingyenes wifi pontok pár éven belül teljesen irrelevánsak lesznek, mert mindenkinek mindenféle online elérése már gyakorlatilag van. A gyerekek ebben nőnek fel. Lehet ezeket az eszközöket jól használni, ami része az életnek. Ha meg is csinálják ezeket a wifi pontokat, fognak neki örülni, el tudja fogadni, de ha nem csinálják meg, ezen nem fog múlni. Arra figyeljenek, hogy hogyan tudják őket segíteni abban, hogy jól használják.

Tóth Tamás: Ez már egy elnyert pályázat, azért kellene minél előbb kijelölni ezeket a pontokat, ahova elhelyezésre kerül, mert van egy 18 hónapos kivitelezési határidő, ami alatt ezeket a pontokat ki kell alakítani, és üzemeltetni kell. Egy ingyenes wifi szolgáltatást, ha a település frekvenciált helyein tud nyújtani az önkormányzat, az egy előrelépés, és jó, ha van. Mindenkinek lehet saját mobiltelefonján, saját internet elérhetősége, de akinek meg erre nincs lehetősége, akkor annak is lenne.

A pontok kijelölésénél azért került sor például a Szentháromság térre, hogy próbálják arányosan a települést minél jobban lefedni és próbálták a központi területekre koncentrálni. Igaz, hogy ott van iskola. Üdvözítőnek tartja, hogy ne a tanórákon használják ezt a szabad wifi lehetőséget és ezt a többi iskolába is bevezethetnék. Próbálták azokat a pontokat lefedni, amit az ifjúság sűrűbben használ, és feltételezhetően nekik ez a fajta ingyenes internet elérhetőség segítség lenne. Kiderült, hogy ezeknek a wifi pontoknak a hatótávolsága kb. olyan 150-200 méter, attól függően mennyire sűrűn beépített a terület, milyen akadályok vannak, milyen magasról sugároznak ezek a szerkezetek, illetve ezen a wifi-n keresztül

feelnőtt tartalmat nem lehet megnyitni. Amit Éhn András mondott, nem tartja annyira jónak, hogy információs pontnak alakítsák ki ezt a wifit. Meg kell találni a közép utat, hogy egy használható szolgáltatás legyen.

Nánási Tamás: Javasolja, hogy a Szentháromság tér kerüljön ki, és helyébe a külterületi helyszín kerüljön be, és a Fő téri pedig úgy legyen megoldva, hogy a KRESZ-park is elérhető legyen.

Tóth Tamás: A könyvtár, mint közösségi tér, ingyenes wifivel rendelkezik, és egyre több gyerek megy be azért, mert internetezni szeretne. Ezt a lehetőséget továbbra is tartsák meg azon a részen.

Tálas-Tamássy Richárd: A Biai Református Temető, mint magaslati pont, azt is említették, amely által így a Kálvin téren működő iskolaépület elérhetővé válik. Akkor annak a helyére kerüljön a torbágyi játszótér a Meggyfa utca végén. Tájékoztatásul elmondja, hogy a felmérés során a válaszadók 61%-a mondta, hogy egészen biztosan használni fogják, ha megépül, 31%-uk valószínűleg igen. Tehát összesen a válaszadóknak a 92%-a igen választ mondott. Iskolai osztályzatok alapján pedig 4,7-es osztályzatot adtak arra a kérdésre, hogy mennyire támogatja a fejlesztést.

Nánási Tamás: Felhívja a figyelmet, hogy a Kertbarátok tere az majdnem 30% lett a felmérésekben. Tehát az jó lenne, ha bekerülne a tízbe.

Fekete Péter: Ha jól érti, akkor a teljes biai rész kikerül. Nem hiszi, hogy ez így jó. A Szentháromság tér egy nagyon forgalmas csomópont buszmegállóval, mindennel. Akinek szüksége lehet rá, azok fiatalok, gyerekek, vagy esetleg azok a szociálisan kicsit kevésbé tehetős emberek, akik meg szeretnének, de nem engedheti meg magának. Akkor a játszótéren se legyen, mert az se jó, mert ott is gyerekek vannak, ha meg nincsenek gyerekek meg fiatalok, oda meg nem kell.

Nánási Tamás: Másik javaslata volna, hogy maradjon meg a református temető. Ha megnézik a közvélemény-kutatást, akkor a Viadukt lépcsőnek a tetejét lehetne kivenni.

Tóth Tamás: A Viadukt lépcső azért került bele, mert az egy magaslati pont, és a patak mellett nincsen akadály. A Juhász Ferenc Művelődési Központ pedig úgy szerepel ebben az anyagban, hogy a Főterre idetelepül a wifi, akkor egész a piacig le van fedve. Innen, az önkormányzat tetejéről el lehetne érni azt is. A KRESZ park is el legyen érve és a Faluház környéke is. A külterületnél akkor a Peca-tó a külterület.

Tálas-Tamássy Richárd: Saját listáján azok a pontok szerepelnek, ahol a jelet fogni lehessen. Az előterjesztésben szereplő tíz plusz három javaslat pedig olyan, ahova ezt a jeladót telepíteni lehet. Arra tett javaslatot, hogy a lakosság hol szeretné ezt elérni.

Nánási Tamás: Az a kérdés, hogy a Meggyfa utcáról beemeljék-e, és mit raknak ki helyette, illetve hogy a Pecatavat beemeljék-e.

Mester László: A testület döntött arról, hogy szeptembertől lesz egy közösségi közlekedés, ha minden igaz. A közösségi közlekedéshez kikötötték, hogy egy olyan mobil applikációs rendszer legyen, ami az interneten keresztül mutatja azt, hogy merre jár a busz, azon keresztül lehet majd jegyet venni. Ez az iskolák környékén is eléggé fontos. Rack Ferencné említette, hogy ők meg tudják oldani a saját iskolájukban azt, hogy korlátozzák a

gyermeknek a mobil használatát. Ez a többi iskolánál is esetleg lehetséges. Viszont a településen nemcsak iskolások élnek, akik nagyon sokan használnák az ingyeneset. Nagyon ajánlja a művelődési ház környékére, a település centrumába, hogy legyen ilyen elérhetőség.

Czifra Zsuzsanna: A probléma nem ott van, hogy most az iskola környékén legyen-e ingyenes wifi hálózat, vagy sem. A probléma ott van, hogy a gyerekek nem tudják felelősséggel használni a wifit és a mobileszközeiket. Tehát hogyha az a döntés, hogy az iskolák környékén legyen wifi hálózat, akkor ez azzal jár, hogy miután a szülő nem feltétlenül tudja kontrollálni azt, hogy a gyereke mit használ, mikor és merre járják, ez egy borzasztó nagy felelősség, hogyha ezt a kezébe adják. Veszélyforrásnak tartja, fényképezik egymást, meggondolatlanul cselekszenek, feltöltenek bizonyos dolgokat a különböző közösségi oldalakra. Ebből nagyon sok konfliktusuk van. A mobilok tárolása is felelősség, de rendben van, ez az iskolánk területén belül van. A Szentháromság téri buszmegálló például kívül esik az iskola kapuján. Tehát aki ezt most engedélyezi, az a felelősséget is vállalja magára, hogy aktuális esetben nem jó célra használják a gyerekek.

Tálas-Tamássy Richárd: Ebből kiindulva nem tudok olyan pontot mondani a településen, ahol nem található gyerek. Csak olyan helyet nem tud, ahol nincs játszótér, nincsenek gyerekek, nem járnak oda gyerekek, nem zajlik ott oktatás, nincs ott óvoda.

Nánási Tamás: Az iskoláknak a terheit ne növeljék, ha lehet. Ez volt a szempontja ebben.

Varga László: Javasolja, hogy a bizottság a területi elosztást tartsák szem előtt. Ha megvalaki a helyi közlekedést fogja igénybe venni, akkor legföljebb fölszáll a buszra, elmegy két megállót, és ott viszont lesz free wifi, és meg tudja nézni az akármilyen alkalmazását.

Nánási Tamás: Javaslat, hogy a Szentháromság tér helyébe kerüljön a Peca tó, azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság kéri, hogy olyan megoldás kerüljön, amelyik egyszerre a KRESZ parkot, és a Faluházat is tudja érinteni.

Tálas-Tamássy Richárd: Javasolja a Herbrechtingen teret kivenni és a helyére kerüljön be a KRESZ park. Azért javasolja a Herbrechtingen tér törlését, mert ott tényleg csak egy játszótér van.

Fekete Péter: Kifejezetten azt mondja, hogy a biai városközpontba tegyenek, és ne ki a határba. Ha jól értette, az hangzott el, hogy területileg próbálják meg lefedni a forgalmas, csomópontokat, ahol buszmegállók vannak, sokan közlekedve. Kivéve, hogy a Szentháromság teret kiveszik. Az egy nagyon forgalmas csomópont, a Kálvin térinél forgalmasabb.

Nánási Tamás: A Szentháromság tér benne van az alap előterjesztésben. Javasolja azt, hogy a Szentháromság teret vegyék ki, és rakják be a helyére a Peca-tavat.

Szavazás:

A bizottság a módosító javaslatot, mely szerint a Pecató kerüljön be a Szentháromság tér helyett – 4 igen, 1 ellenszavazat mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) elfogadja.

Nánási Tamás: Tálas-Tamássy Richárd javaslat, hogy a Herbbrecghingen tér kerüljön ki a helyébe a KRESZ-park kerüljön úgy, hogy a Fő tér, és a Faluház megfelelő ellátást kapjon.

Szavazás:

A bizottság a módosító javaslatot, mely szerint a Herbrechtingen tér kerüljön ki a helyébe a KRESZ-park kerüljön úgy, hogy a Fő tér, és a Faluház megfelelő ellátást kapjon – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) elfogadja.

Nánási Tamás: Szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának**

39/2019. (III. 25.) határozata

WIFI4EU pályázaton elnyert ingyenes wifi pontok kijelöléséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta a WIFI4EU pályázaton elnyert ingyenes wifi pontok kijelöléséről szóló előterjesztést és javasolja a képviselő-testületnek a kültéri internet pontokat az alábbi helyszíneken alakítsa ki:

1. Fő tér,
2. Viadukt lépcsőjének a teteje
3. Torbágyi „falu” központ Dózsa György és Fő utca kereszteződése
4. Vasútállomás
5. Iharos - Naphegy köz alja
6. KRESZ park
7. Ohmüllner Márton sétány melletti új, multifunkciós közpark
8. Biai református temető magaslati pontja
9. Külterületi helyszín: Peca-tó
10. Kolozsvári utcai sportpálya

Nánási Tamás: Kiosztásra kerül itt a helyszínen egy előterjesztés, a Hargita Nemzeti Székely Népi együttes kérelme. Kérdezi a bizottságtól, hogy kívánja-e tárgyalni ezt az előterjesztést?

Szavazás:

A bizottság a napirend-módosító javaslatot 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) elfogadja.

7) A Hargita Nemzeti Székely Népi Együttes előadásának támogatásáról

Varga László: Két órával a bizottsági ülés előtt kapta kézhez ezt a levelet polgármester úrtól. A Hargita együttes ismét bejelentkezett a magyarországi turnéjával a művelődési központba. Május 12. vasárnap az egyetlen szabad időpont, amikor tudnák őket fogadni. A produkciónak 500 eFt az ára. A produkció van annyira értékes, hogy Biatorbágyon újfent helyet adjanak neki és lenne érdeklődő közönség is most már, a táncházak, a néptáncos rendezvényeik, népzenei eseményeik kapcsán. Az 500 eFt sehol nincsen előirányozva ilyen esetekre, ezért javasolja, hogy eltérően a 2 évvel, 3 évvel ezelőtti esettől, amikor is ingyenes volt ez az

előadás, határozzanak meg egy 2500 forintos belépődíjat, és a művelődési központot bízzák meg ennek a produkciónak a lebonyolításával.

Szádváriné Kiss Mária: Felhívja a figyelmet, hogy a művelődési központ úgy készítette el a munkatervét, hogy minden előre tervezett rendezvényre van költségük. A 2.500.-Ft lehet, hogy húzós belépő, de mi van akkor, ha 500 eFt-ot kiad a művelődési központ, és bejön kb. 200 eFt, akkor mínusz 300 eFt veszteség. Amennyiben a fennmaradó összeget az intézmény megkapja, akkor ezt reálisnak és elfogadhatónak tartja.

Nánási Tamás: Javasolja, hogy ezzel az árral hirdessék meg, vállalják be a produkciót, és a veszteséget fedezze az önkormányzat.

Nánási Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, 2 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Oktatási és Kulturális Bizottságának
40/2019. (III. 25.) határozata**

A Hargita Nemzeti Székely Népi Együttes előadásának támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta a Hargita Nemzeti Székely Népi Együttes előadásának támogatásáról szóló kérelmet. A bizottság a magyarországi turné biatorbágyi állomását a Juhász Ferenc Művelődési Központban, 2019. május 12-re javasolja meghirdetni, 2.500.-Ft belépő díj meghatározásával és az önkormányzat a Juhász Ferenc Művelődési Központ rendezvényt kapcsolatos veszteségének megtérítésére vállaljon garanciát.

Nánási Tamás: Mivel több hozzászólás nincs, megköszöni a részvételt, az ülést 16³² órakor bezárja.

k.m.f.

Nánási Tamás
bizottsági elnöke

Éhn András
bizottsági tag