



BIATORBÁGY

Város Képviselő-testület
Oktatási és Kulturális Bizottsága

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu
Iktatószám: SZ-23-6/2019. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága **2019. április 23-án, kedden, 16⁰⁰** órai kezdettel a Városháza 102-es tanácstermében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

- **Nánási Tamás** bizottsági elnök
- **Barabás József** bizottsági tag
- **Fekete Péter** bizottsági tag
- **Tálas-Tamássy Richárd** bizottsági tag
- **Éhn András** bizottsági tag
- **Tarjáni István** polgármester
- **Szakadáti László** alpolgármester
- **Varga László** alpolgármester
- **Mester László** kommunikációért felelős munkatárs
- **dr. Kovács András** jegyző
- **dr. Szabó Ferenc** aljegyző
- **Hajnóczi Kristófné Barabás Orsolya** a Biai Református Általános Iskola részéről
- **Gál Edit**, a Czuczor Gergely Tagiskola igazgatója
- **Hingyiné Molnár Ildikó**, a Benedek Elek Óvoda vezetője
- **Szmuda Katalin**, a Benedek Elek Óvoda részéről
- **Bunth Erzsébet** a Biatorbágyi Általános Iskola igazgató helyettese
- **Bolykiné Kálló Eszter**, a Pászti Miklós Művészeti Iskola vezetője
- **Uzonyi Edit**, a Karikó János Könyvtár vezetője
- **Simon Ágnes**, Műszaki Osztályvezető helyettes
- **Tóth Tamás** ifjúsági referens
- **Frész Attila megbízott iskolaigazgató**, a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet részéről
- **Lehel László**, a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet elnök igazgatója
- **Pénzesné Szép Anna** jegyzőkönyvvezető

Nánási Tamás: Üdvözlí az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Éhn András bizottsági tagot. Javaslatot tesz a napirendre, a meghívóval megegyezően.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazásnál) a következő napirendet fogadja el.

Napirend:

- 1) Tájékoztató a Szakgimnázium építéséről

- 2) Az általános iskolai beiratkozásról (kiegészítés)
- 3) A Szentháromság téri iskola hátsó udvarának rendezéséről
- 4) Benedek Elek Óvoda költségvetés módosítási kérelme
- 5) A „Szép Porta Biatorbágyért” díj véleményező bizottságába történő delegálásról
- 6) Ifjúsági támogatás lehetőségeiről

1) Tájékoztató a Szakgimnázium építéséről

Lehel László: Néhány mondatot mond a 30 éve működő segélyszervezetről, melyet a történelmi egyházak alapítottak. Az ország legnagyobb szervezete, több mint 400 főállású munkatársuk van, több milliárdos éves forgalommal, számos akkreditált képzési programot bonyolítanak le országos lefedettséggel. Célkitűzésük: étel, otthon, esély, melyből az utóbbit tartják a legfontosabbnak. Ami a projektet illeti, évek óta formálódó gondolat. Tekintettel arra, hogy komoly nemzetközi kapcsolatokkal rendelkeznek, ez lehetővé teszi, hogy plusz pénzeket tegyenek a projektbe, amely így megfelelő színvonalú lehet. Ennek köszönhető, hogy a kiválasztott iskolaigazgató már főállásban náluk dolgozik és több hónappal az iskola megkezdése előtt a tanári kar jelentős része összeáll. Az eredeti koncepciót kérték újra gondolni, melynek eredményeként a tervezés kiegészítésre kerül. Várhatóan év végéig Kormány elé kerülhet ez az anyag és jövő tavasszal el lehetne kezdeni az építkezést. Célul tűzték ki, hogy 2021 őszére megvalósuljon. Az iskola működtetéséhez a segélyszervezet egy oktatási alapítványt fog létrehozni, tagjai közül már néhányan publikusak: Járai Zsigmond MNB korábbi elnöke, Szabedi Tas, a Városmajori Gimnázium igazgatója, Wáberer György, a magyarországi logisztika fémjelző alakja. Igyekeznek mögé olyan értékeket tenni, ami garantálja, hogy Biatorbágy városi rangjához méltó iskola legyen és büszke legyen rá mindenki, hogy a város fejlődése szempontjából is jelentős lépés történt.

Fekete Péter bizottsági tag megérkezett.

Frész Attila: Alapelveikről szóló tájékoztatót megküldték. Jelen állás szerint heti kapcsolatban vannak a tervezővel, Túri Attilával, aki módosítja a terveket. Ennek indokául elmondja, hogy XXI. századi épületet és oktatást szeretnének megvalósítani és úgy látták, hogy a korábbi tervek inkább a XX. századba nyúlnak vissza. Ennek oka a kevés útmutatás volt a tervező felé. A saját elképzelésüket ismertetik folyamatosan a tervezővel, hogy milyen iskolai profilt képzelnek el, milyen létszámokat és ehhez milyen tereket szeretnének látni. Ennek a folyamatos tárgyalásába vontak be további szakértőket is. A profilban gazdasági-logisztikai képzés szerepel az iskola programjában, amellelt, hogy érettségit is ad. A Kormány tervei között szerepel a szakképzés megújítása, mely év végére rendeletek és törvénymódosítás formájában is világossá válik. A szakképzés 4.0 stratégiát fogadta el a Kormány, amelyben az szerepel, hogy a képzés 5 éves lesz. Szeretnék odatenni mellé a nyelvi előkészítést is. A nemzetközi kapcsolataikat azzal is megerősítenék, hogy az angol nyelvet nyelvi előkészítő formában tanítanák. A vállalatokkal való szoros együttműködés a képzés második felében valósulna meg. Az iskolát technikumnak fogják hívni és az újabb pedagógiai módszerekkel szeretnék a tartalmakat tanítani. Ennek megújításán dolgoznak. Szeretnék, ha ez rugalmas, gyakorlatias alapkészségeket megerősítő képzés volna.

Szakadati László: Az anyagban szerepel, hogy a gazdasági ismeretek, informatikai ismeretek, logisztikai ismeretekre épül. Megítélése szerint nem ezek a gerincismeretek. Ezek alapozások a sajátos területekhez, szaktudások, de ahhoz, hogy valaki egy szakmában otthon legyen, ezek csak alapok, amely szükséges, de nem elégséges. Kérdése, hogy milyen szakmák jöhetnek szóba? Ugyanis az érdeklí az embereket, hogy mit fog tanulni a gyermek, mihez fog érteni? Erről mi a véleményük?

Frész Attila: Még ki kell választani az iskolai rendszerű szakképzést a 19 ágazat és 700 szakma közül. Ez jelenleg még alakul, mert jelenleg például logisztikából is 3 féle van. Most még nem tudják meghatározni, hogy árufuvarozási és szállítmányozási ügyintéző szakot fognak-e indítani, mert felelőtlenség kijelenteni, mert mire elindul az iskola, ez alatt a címszó alatt nem biztos, hogy lesz ilyen szakképzés. A logisztikát biztosan tudják, hogy szeretnék, de, hogy ezt hogyan fogják hívni a kínálatban, az év végén az új törvényben az ágazatok megnevezése is letisztul. A pénzügy és számvitelnél főiskolai képzés is épül, informatikánál szintén nagy a kínálat. Még körbe kell nézni, hogy azon belül mely ágazat lesz az, amit kiemelnek, de ebből az irányból lehet majd felsőoktatásba is menni. A jogszabályok változása után pontosan meghatározzák a pontos szakmai területet.

Nánási Tamás: A kivitelezést ki bonyolítja majd? Kell-e még ehhez Kormány döntés?

Lehel László: Az előkészítésre megvan a pénz, ezzel komplett anyag tud kerülni a Kormány elé. Eddig pénzről még nem volt szó. Ami a kivitelezést illeti, abba nem kívánnak bekapcsolódni, az a Nemzeti Sportközpontok feladata. Ahhoz ragaszkodnak, hogy műszaki szakemberük folyamatosan jelen legyen, még olyan áron is, hogy megfinanszírozzák ezt az állást. Erre vonatkozóan előzetesen megállapodást kötöttek az NSK-val, hogy minden információt rendelkezésre bocsátanak és lehetővé teszik a munka ellenőrzését. Függetlenül a működtetés, illetve a tulajdon kérdése van. Elmondja, hogy a kormányhatározatban a logisztika egyértelműen szerepel. Amikor cégtalálkozót hívtak össze, meglepően nagy sikere volt a logisztikának, hiszen egyetemi folytatásra is van lehetőség. Megvalósulhat az, hogy a cégek vezetői előadhatnak az iskolában, a gyerekek képzésekre oda átjárhatnak, állami ösztöndíjat kap minden hallgató, külföldi gyakorlatra lesz lehetőség. Olyan út nyílt meg, ami korábban elképzelhetetlen lett volna.

Fekete Péter: Korábban az Érdi Szakképzési Centrum volt képből, mint potenciális fenntartó és most ez az önkormányzati segélyszervezet. Hogyan vág a profiljába az iskolafenntartás? Iskolákat az egyházak és az állam tart fent, kiegészítő támogatást is kapnak hozzá, illetve vannak alapítványi iskolák, akik az állammal kötött szerződés alapján tudnak iskolát fenntartani. Hogyan került a segélyszervezet ebbe a képbe? Hogyan tudják abból a normából fenntartani, ami kevesebb, mint egy állami vagy egyházi intézményben.

Lehel László: A normatíva nem kevesebb. Itt is alapítványról van szó, létrehozunk egy oktatási alapítványt. Számos akkreditált képzést végeznek jelenleg is, elsősorban a szociális szférában dolgozók számára, de ez a terület sem ismeretlen számukra.

Szakadati László: Fogyasztói társadalomban élve tudják, hogy sok bajt hozott az emberiségre. Ezért megjelenik a fenntarthatóság, a környezetvédelem, a természeti környezetre való figyelem. Ennek a gondolatnak az oktatásban benne kell lennie. A környezet megóvása benne van-e ez a tendencia a gondolataikban?

Frész Attila: Az építkezéssel kapcsolatban a fenntarthatóság elég erős szempont számukra. A környezetvédelmi előírások szigorodnak, kötelező napelemes vagy fenntartható energia beépítése. A módosított tervezésnél érvényre fogják juttatni. Ez is az egyik oka az áttervezésnek. A napelem és a földszonda használata számukra fontos. Nem fenntarthatósági órát kell tartani, hanem ez a szempont horizontálisan mindenhol meg kell jelenjen. Tanáraikat továbbképzéssel szeretnék erre a szemléletre képezni, van erre forrásuk is. Ha ez kiemelt szempontként nincs is jelen, de a pedagógiai programban ott lesz.

Fekete Péter: A fenntartó szervezet a keresztény értékrendet felvállalja-e, illetve tervezik-e az iskola életében, szemléletében megvalósítani?

Lehel László: A válasz háromszor is igen. Nem kétséges számukra. Ráadásul a történelmi egyházak alapították az ökumenikus segélyszervezetet.

Barabás József: Hány százalék esély van arra, hogy ez az iskola 2021-re elkészül?

Lehel László: Rajtuk nem fog múlni. Eddig ennek az ügynek nem volt gazdája. Ha az államigazgatásnál elakad, mindent megtesznek, hogy időben a Kormány elé kerüljön és időben legyen pénz. Nagyon szeretnék, hogy 2021 őszén megnyisson az iskola.

Nánási Tamás: Tavaly, a városünnepen volt lehetőségük előadás keretében megismerni a terveket. Szívesen vennék, hogyha a tervmódosítás abba a szakaszba jut, amikor ez előtárható, akkor megismerkedjenek a szakgimnázium változott terveivel. Szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

45/2019. (IV. 23.) határozata

Tájékoztató a Szakgimnázium építéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a Biatorbágyon létesítendő új szakgimnázium építésének előkészítéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

2) Az általános iskolai beiratkozásról (kiegészítés)

Nánási Tamás: Másodszorra kerül a téma a bizottság elé. Köszöni Pászti Miklós Művészeti Iskolának, illetve a Benedek Elek Óvodának a kiegészített tájékoztatók megküldését. Szavazásra teszi fel a kiegészítésről szóló tájékoztatókat.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

46/2019. (IV.23.) határozata

Az általános iskolai beiratkozásról (kiegészítés)

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága az általános iskolai beiratkozásról (kiegészítés) szóló tájékoztatót elfogadja.

3) A Szentháromság téri iskola hátsó udvarának rendezéséről

Varga László: Előzetesen mindhárom iskolával egyeztették az igényeket, szempontokat. Várja az intézmények véleményét.

Fekete Péter: Az anyagban szerepel, hogy a pálya fedését csak középtávon tervezik, mert a végleges megoldást a sportcsarnok jelenti. Középtávon nem tervezik a sportcsarnok

megvalósítását? Olvasatában ez 5-6 év. Hogyan viszonyul egymáshoz ez a két ügy területben, pénzben, időben?

Tarjáni István: A testület elmúlt ülésen döntött, hogy nem tud annyi forrást hozzátenni, ami az építés elkezdéséhez szükséges. Elképzeléseik szerint úgy lehet folytatni a beruházást, hogy tekintettel a megnövekedett építőipari árakra, pályázati forrást kell bevonni. A kivitelezést két ütemre bontanák. A TAO kerettel, illetve az önkormányzati önrésszel, mely kb. 1 milliárd Ft, az I. ütemet elindítanák. A sportcsarnok beruházás II. ütemben indulna. A közbeszerzést egy időben kell kiírni. Az ütemezést, a pályázati forrás megemelését a pályázati rendszeren át kell vinni, a terveket módosítani kell, ez minimum fél év. Ősszel a közbeszerzés kiírásra kerülhet az I. ütemre, azonnali kezdéssel, a II. ütemre úgy, hogy amikor a forrás rendelkezésre áll. A következő tanév szeptemberére az I. ütem átadásra kerülhet. Azt követően indulhat a sportcsarnok, dátumot nem tud arra, mert sok feltételnek kell beállni. A kivitelezés a Győri Kosárlabda Akadémia kezében van, kezdeményezni fogja, hogy a projekt menedzselése az önkormányzathoz kerülhessen.

Szakadati László: Nincsenek felidézve azok a tervrajzbeli megoldások, amelyeket már megterveztek. Az eredeti tervvel ezt össze kell vetni. Megítélése szerint azok nem dobatók ki. Véleménye szerint itt annyi gép, eszköz, forgalom, deponálás lesz, hogy ezek útba lesznek. Sátor, illetve fedés szerinte szóba se jöhet, nem tudni, hogy útba lesznek-e. A kispályát a belső udvarban áthelyeznék. Azt hiszik, hogy oda rakják, ahova akarják? Ez nem olyan, mint egy gipszkarton. Az egész munkát lebegőnek tartja, nem illeszkedik szervesen az eddigi elképzelésekhez műszakilag, tervezésileg. Úgy véli, hogy egy sportcsarnok kivitelezőnek meg kéne mutatni a terveiket, hogy mit szól hozzá?

Tarjáni István: Az eredeti tervet és ezt a javaslatot is Huszárik Krisztián készítette és figyelembe vette a sportcsarnok építéséhez szükséges területet. Egyeztetett kivitelezőkkel, garantálják, hogy a kivitelezést nem fogja gátolni a jelenleg megépítendő pálya.

Nánási Tamás: Gyorsan megoldást kell találni, hogy a sártenger helyét használhatóbb megoldásra váltsák és biztosítsák a mindennapi testnevelés követelményeit. Az épületben félezer gyerek tanul és egy kicsi tornaterem áll rendelkezésükre. Hátról, a pálya megépítése, illetve az új udvaron a pálya megépítése és rajta a fémvázás sátorszerkezet elhelyezése lenne az a műszaki tartalom, amin a bizottságnak gondolkodnia kéne.

Tarjáni István: Több vázlatot készített a tervező. Van egy olyan vázlat, ahol a 20x40-es pálya nem az épület központi traktusával szemben helyezkedik el, hanem a Petőfi köz felé el van tolvá. A rajzon jelenleg ez a terület játszótérként van megjelölve. Szerinte a későbbi tervekhez ez jobban illeszkedne. Ígéretet tesz, hogy az erről szóló rajzot a testületi ülésre póttanyagként kiküldi.

Varga László: Még egy óvoda szempontú szempont is indokolja a Petőfi köz felé történő pályaeltolást. A konténer óvodára még jó ideig szükség lesz, jó lenne megtartani annak az udvarát. Annak áttelepítése az iskolaépülethez közelebb eső részre nem lenne praktikus. A másik fedésre ajánlott pálya praktikus szempontja lehet olyan sátorfedést biztosítani, amelynek az oldalfala jó időben nyitható, és félig fedett rendezvényteret is tudnának kapni, ha egybenyitják az udvarral.

Barabás József: Úgy kellene a megvalósítást megoldani, hogy másban kárt ne okozzanak. Nem kellene túlváriálni. Kérdezzenek meg olyan embert, aki már látott ilyet.

Szakadáti László: Az előterjesztésben nincs utalás Huszárik Krisztiánra. Késztessek arra, hogy amit polgármester úr mondott, azt rajzolja meg és jelölje ki a sportcsarnok építéséhez szükséges munkaterületet. Javasolja, hogy a tervező legyen jelen a vázlaton.

Tarjáni István: Ha valaki figyelmesen elolvasta a tervet, a jobb alsó sarokban oda van írva, hogy Huszárik Krisztián készítette. A tervező nyilatkozatát pedig kérni fogja. Megnyugtató Barabás Józsefet, hogy a Petőfi köz felé eltolt pálya mindkét épület építését úgy teszi majd lehetővé, hogy nem fog károsodni.

Nánási Tamás: A bizottság kimondhatja, hogy azt a változatot támogatja, amelyik a Petőfi köz felé mutat és kéri a tervezői nyilatkozatot arról, hogy ez elegendő felvonulási terület áll majd rendelkezésre a tornacsarnok építéséhez.

Gál Edit: Ha még ideiglenes is lesz a pálya, nagy segítség lesz a testnevelési órák megtartásában. Ha elkészül a csarnok, akkor is használatban tudna lenni ez a pálya.

Tarjáni István: Ha a testület dönt erről a projektről, akkor anyagi hozzájárulás érdekében tervezi megkeresni az iskolafenntartókat.

Hajnóczy Kristófné Barabás Orsolya: Gál Edit által elmondottakat szeretné megerősíteni és támogatni. Naponta szembesülnek a problémával, hogy nincs lehetőség a megfelelő mindennapos testnevelés óra megtartására. Kreatívan próbálják megoldani az órákat vagy az udvaron, az osztályteremben, a korcsolyapályán, uszodában, a folyóson. Heti egy tornatermi keretek közti tornaórát tudnak tartani. Mindez megterheli az iskola működési költségeit, a szülők pénztárcáját. Óriási segítség lenne a lefedhető, vagy állandó fedéssel rendelkező pálya, ahol szakmai munka folyhat és arra is lenne esély, hogy könnyebben összehangolhatja a 3 iskola a testnevelés órákat.

Nánási Tamás: A képviselő-testület felé a hátsó pálya, illetve az új udvaron a kisebb pálya és annak acélvázis fedését javasolja. A bizottság a Petőfi köz felé eltolt verziót és a tervező nyilatkozatot is szerepeltesse a határozatában. A fenntartói hozzájárulások beszerzését is szükségesnek tartaná. A bizottság az udvarrendezéshez szükséges pénzösszeg fedezeteként az ingatlanvásárlási keretet, illetve a helyi piac megvalósítási keret felhasználását jelölje meg. Szavazásra teszi fel az általa elmondott határozati javaslatot.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

47/2019. (IV. 23.) határozata

a Szentháromság téri iskola udvarának rendezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta a Szentháromság téri iskola udvarának rendezéséről szóló előterjesztést. A bizottság a hátsó pálya, illetve az új udvaron a kisebb sportpálya megépítését támogatja, ez utóbbin az acélvázis sáterszerkezet elhelyezését, az előzetes költségbecslések szerint. A bizottság a hátsó sportpálya Petőfi köz felé eltolt változatát támogatja, kéri erről a megfelelő tervváltozat benyújtását. A bizottság az udvarrendezéshez szükséges pénzösszeg fedezeteként az ingatlanvásárlási keretet, illetve a helyi piac megvalósítási keret felhasználását jelöli meg. A bizottság szükségesnek tartja a fenntartói hozzájárulások beszerzését is. A bizottság kéri továbbá a tervező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy elegendő felvonulási terület áll-e így majd rendelkezésre a tornacsarnok építéséhez.

4) Benedek Elek Óvoda költségvetés módosítási kérelme

Nánási Tamás: A köznevelési pályázatok kiírásánál minden alkalommal elmondják, hogy nem lesz eszközvásárlási pályázat, szerepeltessék a költségvetésben az eszközigényeket. Ez alapján a kérelmet teljesíteni illik. Ugyanakkor, volt egy olyan hallgatólagos egyezség, hogy a bérkiegészítés miatt ebben az évben visszafogottság lesz jellemző az intézmények e tárgyú kérelmeire. Ebből a szempontból ez a kérelem precedenst jelenthet más intézmények számára. A kérelemben három sáv van megjelölve. Kompromisszumot szeretne ebben a kérelemben, valahol középtájon szeretne megoldást.

Hingyiné Molnár Ildikó: Az előterjesztésben megjelölt eszközök, amelyek nem szerepelnek a kötelező eszközjegyzékben, azok a mosogatógépek. Szeretnék megvalósítani az ezekre irányuló beszerzést a munkájuk segítésére. A függöny a nevelési terek intimitását hivatottak szolgálni a kívülről történő bekukucskálás kivédésére. Az infrastrukturális kérelem teljesítését annak érdekében kéri, hogy a 3 intézményvezető helyettessel egyidejűleg tudjanak érdemi munkát végezni.

Nánási Tamás: Amennyiben az infrastrukturális kérelem támogatást nyer, az erőt ad a precedensek elindulásához, míg a másik kettő jobban védhető abból a szempontból, hogy többé-kevésbé törvényi kötelezettséget teljesít az önkormányzat ezeknek az eszközöknek a megítélésével. Megállna 2.114.250.-Ft-nál ezzel a kérelemmel kapcsolatban.

Varga László: A köznevelési intézmények között törvényileg kötelező feladat az óvodai nevelés. Az, hogy milyen körökben teremt precedenst, hogy az óvodai szakdolgozók munkavégzését segítik, az nem mérhető ahhoz, hogy egy másik intézmény szeretné lecserélni például a bútorait, amelyek egyébként működnek és arra törvényi kötelezettsége nincs az önkormányzatnak.

Tarjáni István: Akkor mond néhány intézményt, amit kötelező fenntartaniuk. Családsegítő intézmény, kulturális intézmény, védőnői szolgálat.

Varga László: Azzal indította, hogy a köznevelési intézmények közül az egyetlen kötelezően ellátandó feladatuk az óvodai nevelés. A maga részéről nem találkozott egyéb intézmények ilyen jellegű kérésével.

Nánási Tamás: Varga László alpolgármester úr javaslatát teszi fel szavazásra, mely szerint a kérelem teljes támogatását javasolja.

Szavazás:

A bizottság 4 igen, 1 ellenszavazat mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága

48/2019. (IV. 23.) határozata

A Benedek Elek Óvoda költségvetés módosítási igénye

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta a Benedek Elek Óvoda költségvetés módosítási igényéről szóló előterjesztést

és javasolja a képviselő-testületnek, hogy az általános tartalékkeret év közbeni többletfeladatok keretösszeg terhére a kötelező eszközpótlások fedezetére 4.464.250.-Ft-ot, a külön kérelemben foglalt infrastrukturális fejlesztés fedezetére pedig 690.000.-Ft-ot biztosítson.

5) A „Szép Porta Biatorbágyért” díj véleményező bizottságába történő delegálásról

Nánási Tamás: Nem látja akadályát, hogy megkérjék a jelenlegi delegáltat, hogy még egy évet legyen benne.

Barabás József: A törvény úgy írja, hogy aki tavaly volt, az az idén nem lehet.

Nánási Tamás: Felkéri Éhn András, hogy vállalja ezt a megtisztelő feladatot a bizottság részéről.

Éhn András: Szívesen vállalja.

Nánási Tamás: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint a bizottság Éhn András személyét jelöli erre a feladatra.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága

49/2019. (IV. 23.) határozata

A „Szép Porta Biatorbágyért” díj véleményező bizottságába történő delegálásról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a „Szép Porta Biatorbágyért” díj 2019. évi véleményező bizottságának tagjai közé az Oktatási és Kulturális Bizottság tagjai közül Éhn András, delegálja.

6) Ifjúsági támogatás lehetőségeiről

Nánási Tamás: Van egy kicsi gond az előterjesztéssel. Az egyik, hogy több bizottsági javaslat nem került beépítésre, a másik pedig az, hogy az új javaslatok között van néhány, amit korrigálni szeretne.

Tóth Tamás: Ezt a kérdést az Egészségügyi és Szociális Bizottság is tárgyalta. Az ott elhangzottak is beépítésre kerültek, valamint a házon belül történt egyeztetések folytán újabb pontok is bekerültek. Ami kimaradt, azért elnézést kér. Reméli, hogy ki tudják írni ezeket a pályázatokat.

Nánási Tamás: A Tehetséggondozási Alapnál a művészeti csoportoknál továbbra is a zenekarokra vonatkozó tételek kerültek felsorolásra. Általánosságban a fellépéseket is támogassák. Az eszközvásárlás kerüljön beépítésre a pályázati kiírásba, valamint az eszközvásárlás támogatása is kerüljön bele. Hiányzik az anyagból, hogy a civil pályázaton

nyertesek nem pályázhatnak. A művészeti csoportok biatorbágyi tagjainak száma/aránya kerüljön meghatározásra.

Fekete Péter: Az elszámolható költségek mellett bemutatkozó anyag készítésének beemelése támogató cél legyen, amibe a különböző művészeti ágak is beleférnek.

Tóth Tamás: Az elszámolható költségek körénél a bemutatkozó anyag szerepel, de ide is beírja. Az eszközvásárlás véletlenül kimaradt, a civil pályázat is véletlenül kimaradt, elnézést kér, beleírja. A bizottságtól vagy a testülettől pedig döntést vár, hogy a művészeti csoportok biatorbágyi tagjainak száma vagy aránya kerüljön-e meghatározásra.

Nánási Tamás: Ha a zenekarok feléből indulnak ki, akkor ide lehetne 1/3-ot.

Fekete Péter: A tudományos dolgozatokhoz a szociálisan rászoruló bekerült. Itt kifejezetten a kiemelkedő tudományos munka támogatása, ösztönzése legyen, ezt nem keverné egy szociális területtel.

Nánási Tamás: A szociális szempontot csak az iskolán kívüli végzettségek megszerzésénél szerepeltetné. A törlését javasolja ebben az esetben. A pályázatok elbírálásánál szerepel egy jövő év március 30-i testületi döntés, miközben idei keretről beszélnek. Ez a pályázati kiírás egy egyszeri történet, a következő képviselő-testületre bízzák, hogy jövőre döntsenek ők a pályázat kiírásáról. Javasolja, hogy a pályázat elbírálására egy alkalommal, szeptember 30-ig kerüljön sor.

Tóth Tamás: A szociális rászorultság akkor kikerül. Itt félreértette az Egészségügyi és Szociális Bizottságon elhangzottakat és erre is vonatkoztatta, hogy ez kerüljön be a körbe, de természetesen akkor kikerül. Az időpontot is megváltoztatja és mindegyiknél szeptember 30. fog szerepelni az elbírálási határidő.

Nánási Tamás: A nem iskolai végzettségnél a nyelvvizsga például közvetve szolgálja a felsőfokú végzettséget. Pontosításként beszúrna ide egy „közvetve” szót, mert így erősen Bursa Hungarica pályázat kezd lenni, ahol a felsőfokú végzettséget támogatják. Itt meghatározzák, hogy 12 éves kortól adnák a támogatást. Véleménye szerint inkább legyen 14 vagy 16, hogy annak próbáljanak segíteni, aki a kötelező alapoktatáson túlesik, de 12 éves gyermekek ebben ne szerepeljenek. Az előző ülésen azt mondta a bizottság, hogy átruházott hatáskörben döntenének a folyamatosan érkező pályázatokról.

Tóth Tamás: Azért került be, hogy ez mégis a testületnél maradjon, mert amennyiben továbbra is lesz ez a pályázati forma, akkor SZMSZ módosítást is kellene végezni az átruházott hatáskörrel, emiatt az idén ezt nem bolygatnák.

Nánási Tamás: Javasolja, hogy a bizottság kapjon átruházott hatáskört ebben a kérdésben a működése alatt és akkor folyamatosan tudnak dönteni minden hónapban.

Tóth Tamás: A 12 éves kor a nyelvvizsga miatt került be, amely fiatalabbakat is érinthet.

Mester László: Akkor azt kell beírni csak, hogy 35 évnél fiatalabb.

Nánási Tamás: Ne essenek át a ló túloldalára. Van egy sablon, amit használt az előterjesztő, mindenhová beírta, hogy 12-35. Itt most indoklásra került, hogy miért kell a 12 év alsó korhatár. Akkor ezt mégis elfogadja. Az ifjúsági közösségformáló alapnál a célnál még mindig az van, hogy pályázatot hirdetnek nem formális ifjúsági közösségek támogatására. A bizottság előzőleg kifejezetten kérte, hogy a célba az kerüljön bele, hogy kizárólag jogi személyek vagy 18-35 év kor közötti fiatalabb személyekből álló civil társaságokban létező közösségek számára kerüljön kiírásra. Ezt kéri átemelni. Kérdése, hogy civil társaságnak tagja lehet-e 18 év alatti személy jogilag? Véleménye szerint nem, tehát ennél a pályázatnál nincs 12 év, akkor itt csak jogi személyek maradjanak, mert a kettő kizárja egymást. Ennél a pályázati kiírásnál is makacsul benne maradt az a forma, hogy az előző évi pályázat elszámolása is feltétel. Ez kizáró ok legyen.

Fekete Péter: Biztos, hogy egyesületnek nem lehet tagja? Tudomása szerint csak vezető tisztségviselő nem lehet.

Nánási Tamás: Kéri, hogy ennek a testületi ülésig nézzenek utána.

Fekete Péter: A pályázati témák felsorolásánál minden pont elé a „vagy” szó kerüljön be.

Tóth Tamás: Úgy gondolja, hogy ez felsorolás, vesszővel elválasztva, de beírhatják a vagy szót is.

Nánási Tamás: Úgy pontosabb lenne.

Nánási Tamás: az elhangzott kiegészítésekkel, módosításokkal együtt szavazásra teszi fel a pályázati kiírásokkal kapcsolatos előterjesztést.

Szavazás:

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen az ülésen) az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága

50/2019. (IV. 23.) határozata

Az ifjúsági támogatási lehetőségekről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy az ifjúság támogatási lehetőségről írjon ki pályázatokat az alábbiakban megfogalmazottak szerint:

Ifjúsági Tehetség gondozási Alap:

- a művészeti csoportok biatorbágyi tagjainak száma/aránya kerüljön meghatározásra
- a művészeti csoportok fellépéseinek támogatása kerüljön be a pályázati kiírásba
- eszközvásárlás kerüljön beépítésre a pályázati kiírásba
- a művészeti csoportoknál a pályázaton való részvétel kizáró okaként kerüljön feltüntetésre, hogy nem pályázhatnak azok, akik a civil pályázaton már nyertek.
- bemutatkozó anyag, valamint alátámasztó dokumentum készítése kerüljön beemelésre támogatandó célként

Felsőfokú tudományos dolgozatok:

- a szociális rászorultság szempont kerüljön törlésre
- a pályázat elbírálására egy alkalommal, szeptember 30-ig kerüljön sor

Egyéb, nem iskolai végzettségek támogatása:

- A pályázati célnál a felsőfokú iskolai végzettség közvetve megszerzése szerepeljen
- A témával foglalkozó szakbizottság átruházott hatáskörben döntsön a folyamatosan beérkező pályázatokról

Ifjúsági Közösségformáló Alap:

- a pályázat kizárólag jogi személyek vagy 35 év kor közötti fiatalabb személyekből álló civil társaságokban létező közösségek számára kerüljön kiírásra,
- a pályázati témák felsorolásánál minden pontja elé a „vagy” szó kerüljön be,
- a pályázaton való részvétel kizáró okaként kerüljön feltüntetésre, hogy nem pályázhatnak azok, akik a civil pályázaton már nyertek.

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az ifjúság pályázati úton történő támogatására 6.500.000 forint pályázati keretet különítsen el a költségvetés általános tartalékából,

(A pályázati felhívások a határozat mellékletét képezik.)

A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Nánási Tamás: Mivel több hozzászólás nincs, megköszöni a részvételt, az ülést 17⁵⁵ órakor bezárja.

k.m.f.

Nánási Tamás
bizottsági elnöke

Éhn András
bizottsági tag